№ 3611/2.
54
A
9

Изданіе неоффиціальное.

ЗАКОНЫ ГРАЖДАНСКІЕ

(Сводъ Зак. т. X ч. 1, изд. 1914 года)

СЪ РАЗЪЯСНЕНІЯМИ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

и КОММЕНТАРІЯМИ РУССКИХЪ ЮРИСТОВЪ,

извлеченными изъ научныхъ
и практическихъ трудовъ по гражданскому нраву
и судопроизводству (по 1 Мая 1923 года).

Изданіе, шестое исправленное и значительно дополненное.

ВЪ ДВУХЪ ТОМАХЪ.

ТОМЪ ВТОРОЙ

СОСТАВИЛЪ
И. М. ТЮТРЮМОВЪ,
Оберъ-Прокуроръ 2-го Департамента Правительствующаго Сената,
Профессоръ Петроградскаго, нынѣ Юрьевскаго Университета.



Изданіе книгоиздательства и книжнаго магазина
ДАВИДА ГЛИКСМАНА, РИГА,
Аспазія бульваръ 8.
1923

Оглавленіе II тома

Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1914 года.

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ обязательствахъ по договорамъ.

СТАТЬИ.

Разд. I. — *О составленіи, совершеніи, исполненіи и прекращеніи договоровъ вообще* . . . . . 1528—1553

Гл. I. О составленіи и совершеніи договоровъ вообще . . . . . 1528—1535

Гл. II. Объ исполненіи, прекращеніи и отмѣнѣ договоровъ вообще. 1536—1553

Отд. I. Объ исполненіи договоровъ . . . . . 1536—1544
Отд. II. О прекращеніи и отмѣнѣ договоровъ . . . . . 1545—1553

Разд. II. — *Объ обезпеченіи договоровъ и обязательствъ вообще* . 1554—1678

Гл. I. О поручительствѣ . . . . . 1555—1572

Отд. I. О поручительствѣ по договорамъ и обязательствамъ между частными лицами . . . . . 1555—1562[1]
Отд. II. Особенныя правила о поручительствѣ по договорамъ съ казною . . . . . 1563—1572

Гл. II. О неустойкѣ . . . . . 1573—1586

I. О неустойкѣ, опредѣляемой закономъ . 1574—1582
II. О неустойкѣ по добровольному условію. 1583—1586

Гл. III. О залогѣ недвижимыхъ имуществъ . . . . . 1587—1653

Отд. I. О залогахъ по договорамъ съ казною . . . . . 1588—1626
Отд. II. О залогахъ недвижимыхъ имуществъ между частными лицами . . . . . 1627—1653

I. Объ отдачѣ въ залогъ недвижимаго имущества . . . . . 1627—1641
II. О совершеніи закладной крѣпости . . . 1642—1648
III. Объ исполненіи по закладной крѣпости . 1649—1653

Гл. IV. О закладѣ движимыхъ имуществъ . . . . . 1654—1678

Отд. I. О закладѣ движимаго имущества по договорамъ съ казною . . . . . 1654—1662
Отд. II. О закладѣ движимаго имущества между частными лицами . . . . . 1663—1678

I. Объ отдачѣ въ закладъ . . . . . 1663—1666
II. Совершеніе акта о закладѣ движимаго имущества . . . . . 1667—1675
III. Объ исполненіи обязательствъ съ закладомъ движимаго имущества . . . . 1676—1678

СТАТЬИ.

Разд. III. — *Объ обязательствахъ по договорамъ, на имущества въ особенности* . . . . . 1679—2200[3]

Гл. I. О запродажѣ . . . . . 1679—1690

Гл. II. О наймѣ имуществъ и отдачѣ оныхъ въ содержаніе . . 1691—1736

Отд. I. О наймѣ и отдачѣ въ содержаніе частныхъ имуществъ . . . . . 1691—1708

I. Составленіе договора найма или отдачи въ содержаніе имуществъ . . . . . 1691—1699

II. Совершеніе договоровъ найма имуществъ и отдачи оныхъ въ содержаніе. 1700—1704

III. Исполненіе договора по найму имуществъ и отдачѣ оныхъ въ содержаніе. 1705—1708

Отд. II. О наймѣ имуществъ, принадлежащихъ казнѣ, удѣламъ, городамъ, архіерейскимъ домамъ, монастырямъ, церквамъ и сельскимъ обывателямъ . . . . . 1709—1736

Гл. III. О подрядахъ и поставкахъ вообще . . . . . 1737—2011

Отд. I. О составленіи договоровъ по подряду и поставкѣ . . . . . 1738—1741

Отд. II. О совершеніи и исполненіи договоровъ по подряду и поставкѣ . . . . . 1742—2011

Гл. IV. О займѣ и ссудѣ имуществъ . . . . . 2—2099

Отд. I. О займѣ . . . . . 2012—2063

I. О составленіи займа . . . . . 2013—2030

II. О порядкѣ совершенія заемныхъ обязательствъ . . . . . 2031—2049

III. Объ исполненіи заемныхъ обязательствъ 2050—2057

IV. О передачѣ заемныхъ писемъ . . . . . 2058—2063

Отд. II. О ссудѣ имущества . . . . . 2064—2099

Гл. V. Объ отдачѣ, и пріемѣ на сохраненіе, или о поклажахъ . 2100—2125

Гл. VI. О товариществѣ . . . . . 2126—2198[27]

Отд. I. Положенія общія . . . . . 2126—2138

Отд. II. О товариществахъ по участкамъ или компаніяхъ на акціяхъ . . . . . 2139—2198

I. Общія основанія и права компаній . . . 2139—2157

II. Частныя условія въ составѣ и образѣ дѣйствія компаній . . . . . 2158—2188

III. Порядокъ просьбъ объ учрежденіи компаній и порядокъ ихъ разрѣшенія . . . 2189—2198

Отд. III. Объ артеляхъ трудовыхъ . . . . . 2198[1]—2198[27]

Гл. VII. О страхованіи . . . . . 2199—2200[3]

Разд. IV. — *Объ обязательствахъ личныхъ, по договорамъ въ особенности* . . . . . 2201—2334

Гл. I. О личномъ наймѣ . . . . . 2201—2290

Гл. II. О довѣренности и вѣрющихъ письмахъ . . . . . 2291—2334

Отд. I. О составленіи довѣренности . . . . . 2291—2307

Отд. II. О совершеніи вѣрющихъ писемъ . . . . . 2308—2325

Отд. III. Объ исполненіи по довѣренности . . . . . 2326—2329

Отд. IV. О прекращеніи довѣренности . . . . . 2330—2334

СТРАНИЦЫ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Къ ст. 26.—Форма обыска брачнаго . . . . . 1975—1976

„ 67.—Форма подписки, отбираемой Священникомъ Православнаго исповѣданія отъ лицъ другихъ Христіанскихъ исповѣданій при вступленіи ихъ въ бракъ съ лицами Православной вѣры 1976

„ 156 (прим.).—Правила объ усыновленіи питомцевъ Императорскихъ Петроградскаго и Московскаго Воспитательныхъ домовъ . . . . . 1976—1977

„ 211.—Расписаніе линій и степеней родства (таблица помѣщена въ концѣ книги) 1977

„ 493[2].—Расписаніе наименьшаго пространства земли, при коемъ допускается обращеніе дворянскихъ имѣній во временно-заповѣдныя въ губерніяхъ девяти Западныхъ, а также Оренбургской, Вятской и Пермской . . . . . 1977—1981

„ 539 (прим. 1).—Правила о пригульномъ скотѣ . . . . 1981—1983

„ 694 (прим.).—О земской давности для начатія тяжбъ и исковъ . . . . . 1983—2003

„ 698 (прим. 2).—Правила относительно пріобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія въ девяти Западныхъ губерніяхъ: Кіевской, Подольской, Волынской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Витебской, Могилевской и Минской, земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ . . . . . 2003—2011

„ 698 (прим. 3).—Временныя правила о водвореніи въ Волынской губерніи лицъ нерусскаго происхожденія . . . . . 2011—2012

„ 708 (прим. 2).—Правила о порядкѣ засвидѣтельствованія явки актовъ у Биржевыхъ Нотаріусовъ, ст. 1—24 . . . . . 2012—2018

I. О написаніи и подписаніи явочнаго акта, ст. 1—4 2012

II. Удостовѣреніе въ подлинности акта, ст. 5—8 . . . . . 2013—2015

III. Разсмотрѣніе законности акта, ст. 9 . 2015

IV. Взысканіе сбора, ст. 10—19 . . . . . 2015—2017

V. Записка акта въ книгу, ст. 20 и 21 . . 2017

VI. Засвидѣтельствованіе актовъ, ст. 22 и 23 2018

VII. О выпискахъ изъ записныхъ явочныхъ книгъ, ст. 24 . . . . . —

„ 708 (прим. 3).—Форма, по коей доставляются въ Сенатскую Типографію, для напечатанія въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, статьи о совершеніи актовъ на переходъ недвижимыхъ имуществъ отъ однихъ лицъ къ другимъ . . . . . –

„ 708 (прим. 4).—Объ актахъ, совершаемыхъ въ Финляндіи и приводимыхъ въ дѣйствіе въ Имперіи, и обратно . . . . . 2019—2020

709 (прим. 1).—О вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 675 . . . . . 2020—2021

„ 1130 (прим.).—Правила выкупа и оцѣнки части изъ недвижимаго имѣнія, слѣдующаго сестрамъ лицъ,

		СТРАНИЦЫ.
	принадлежащихъ къ Христіанскому исповѣданію, въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, кои образованы въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи	2022
Къ ст. 1227.	—Правила о производствѣ описи оставшагося послѣ умершаго имѣнія въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 675	2022—2023
„ 1238	(прим 1).—Объ открытіи и принятіи наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю	2023—2028
„ 1663	(прим. 1).—Правила о порядкѣ выдачи ссудъ содержателями ссудныхъ кассъ и о порядкѣ взысканія по такимъ ссудамъ	2029—2030
„ 1673.	—Образецъ домоваго заемнаго письма съ закладомъ движимаго имущества	2030—2031
„ 1705[1].	—Временныя правила относительно заключенныхъ до дня обнародованія закона 23 Іюня 1912 года о правѣ застройки договоровъ найма недвижимыхъ имуществъ для возведенія построекъ . . .	2031—2032
„ 2036.	—Образецъ домоваго заемнаго письма	2032
„ 2158	(прим. 1).—Временныя правила объ организаціи и созывѣ общихъ собраній и ревизіонныхъ коммисій акціонерныхъ кредитныхъ установленій, торгово-промышленныхъ обществъ (за исключеніемъ желѣзнодорожныхъ) и товариществъ на паяхъ (кромѣ тѣхъ, паи коихъ не котируются на биржѣ), а равно акціонерныхъ страховыхъ компаній . . .	2033—2036
„ 2188	(прим.).—О порядкѣ ликвидаціи дѣлъ желѣзнодорожныхъ обществъ	2036—2038
„ 2200	(прим. 1).—I. О надзорѣ за дѣятельностью страховыхъ учрежденій и обществъ, ст. 1—22	2038—2045
	1. Объ обязанностяхъ страховыхъ обществъ, ст. 1—5	2038
	2. О ревизіи страховыхъ обществъ, ст. 6—8	2038—2039
	3. О закрытіи акціонерныхъ страховыхъ обществъ безъ объявленія ихъ несостоятельными, ст. 9—18	2039—2040
	4. О закрытіи акціонерныхъ страховыхъ обществъ вслѣдствіе несостоятельности, ст. 19—22 .	2040—2041
	II. Правила о порядкѣ помѣщенія и храненія средствъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ и о покрытіи ихъ обязательствъ, ст. 1—29	2041—2045

Неофиціальныя приложенія.

I. Заключенная между Россіею и Франціею Конвенція для защиты литературныхъ и художественныхъ произведеній .	2046—2049
II. Заключенная между Россіею и Бельгіею Конвенція для защиты литературныхъ и художественныхъ произведеній .	2049—2053
III. Заключенная между Россіею и Греціею Конвенція о наслѣдствахъ	2053—2058

		страницы.
IV.	1) Правила о вознагр. потерпѣвшихъ вслѣд. несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно и членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности	2058—2065
	2) Правила о вознагр. потерп. вслѣд. несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и технич. завед. Мин. Фин., а равно членовъ семействъ сихъ лицъ	2065—2073
	3) Положеніе о вознагр. пострадавшихъ вслѣд. несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ	2073—2089
V.	1) Положеніе о землевладѣніи и землепользованіи въ Россіи австрійскихъ, венгерскихъ, германскихъ и турецкихъ подданныхъ	2089—2094
	2) Положеніе о землевладѣніи и землепользованіи нѣкоторыхъ разрядовъ состоящихъ въ русскомъ подданствѣ австрійскихъ, венгерскихъ и германскихъ выходцевъ .	2094—2096
	3) Положеніе о прекращеніи землевладѣнія и землепользованія австрійскихъ, венгерскихъ и германскихъ выходцевъ въ приграничныхъ мѣстностяхъ	2096—2098

Положеніе о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ.

Изданіе 1900 года и по Прод. 1912 года.

		статьи.
Общія положенія		1
Гл. I.	**О составленіи договора о казенномъ подрядѣ**	2— 90
Отд. I.	О лицахъ, могущихъ вступать въ подряды съ казною	2— 11
Отд. II.	О мѣстахъ и лицахъ, отдающихъ казенные подряды	12— 13
Отд. III.	Объ условіяхъ въ договорѣ казеннаго подряда . .	14— 90
	I. О предметѣ подряда	16— 24
	II. О срокѣ подряда	25
	III. О цѣнѣ подряда	26
	IV. О пособіяхъ отъ казны	27— 37
	V. Объ обезпеченіи	38— 90
	1) О залогѣ имуществъ недвижимыхъ . .	44— 76
	2) О закладѣ имуществъ движимыхъ . .	77— 79
	3) О поручительствѣ	80— 86
	4) О законной неустойкѣ	87— 90
Гл. II.	**О совершеніи договора о казенномъ подрядѣ**	91—177
Отд. I.	Совершеніе договора о казенныхъ подрядахъ съ производствомъ изустныхъ торговъ	91—140
	I. О предварительныхъ распоряженіяхъ . . .	91— 98
	II. О торгахъ	99—116
	III. О заключеніи договоровъ	117—140
Отд. II.	Совершеніе договора о казенномъ подрядѣ съ производствомъ торговъ посредствомъ запечатанныхъ объявленій	141—170
Отд. III.	Совершеніе договора по казенному подряду посредствомъ совокупнаго употребленія изустныхъ торговъ и запечатанныхъ объявленій	171—177

СТАТЬИ.

Гл. III. Объ исполненіи и прекращеніи договора по казеннымъ подрядамъ . . . . . 178—227

Гл. IV. Особыя правила о производствѣ казенныхъ подрядовъ . . 228—242

Отд. I. О производствѣ казенныхъ подрядовъ въ Сибири, въ Кавказскомъ краѣ и въ Туркестанскомъ краѣ . 228—236

Отд. II. О производствѣ казенныхъ подрядовъ въ Финляндіи . . . . . 237—242

ПРИЛОЖЕНІЯ.

СТРАНИЦЫ.

Къ ст. 66 (прим.).—Форма свидѣтельства для представленія въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ недвижимаго имѣнія 2177

„ 80 (п. 1).—О подрядахъ дворянскихъ обществъ . . . 2178—2179

„ 100.—Форма торговыхъ листовъ . . . . . 2180—2181

„ 144.—Форма запечатаннаго объявленія къ торгамъ . . 2182

„ 201.—Форма расчетной тетради . . . . . 2183—2184

„ 213.—Форма свидѣтельствъ . . . . . 2185—2186

I. О причинахъ, воспрепятствовавшихъ исполненію договора вовсе или въ срокъ, при поставкѣ какихъ бы то ни было предметовъ заготовленія, или по содержанію почтовыхъ станцій, или по сухопутной перевозкѣ . . . 2185

II. О законныхъ причинахъ, воспрепятствовавшихъ исполненію договора въ срокъ или вовсе, по сплаву водою по рѣкамъ и озерамъ . 2185—2186

III. О крушеніи корабля или судна съ казеннымъ грузомъ на морѣ 2186

1. Сравнительный указатель статей Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, изданій 1887 и 1900 годовъ . . . . . 2187—2188

2. Указатель статей Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ (т. X ч. 1 Свода Зак.), по Сводному Продолженію 1912 года 2189

3. Сравнительный указатель статей Свода Законовъ Гражданскихъ, изданій 1900 и 1914 годовъ . . . . . 2190—2197

4. Дополненіе: положенія, извлеченныя изъ рѣшеній Правительствующаго Сената, воспослѣдовавшихъ или напечатанныхъ во время печатанія сего изданія . . . . . 2198—2202

5. Предметный указатель къ т. X ч. 1 Св. Зак., изд. 1914 г. . . . 2203—2252

6. Предметный указатель къ Положенію о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ . . . . . 2253—2254

7. Алфавитный указатель фамилій авторовъ, изъ юридическихъ сочиненій или журнальныхъ статей которыхъ сдѣланы извлеченія въ настоящемъ изданіи (съ приведеніемъ заглавій помянутыхъ сочиненій и статей), а также Гражданскихъ Кодексовъ, изъ которыхъ сдѣланы соотвѣтствующія извлеченія . 2255—2293

СВОДЪ ЗАКОНОВЪ ГРАЖДАНСКИХЪ.

КНИГА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ обязательствахъ по договорамъ.

РАЗДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

О составленіи, совершеніи, исполненіи и прекращеніи договоровъ вообще.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О составленіи и совершеніи договоровъ вообще.

1528. Договоръ составляется по взаимному согласію договаривающихся лицъ (а). Предметомъ его могутъ быть или имущества, или дѣйствія лицъ; цѣль его должна быть не противна законамъ, благочинію и общественному порядку (б). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 251; 1803 Февр. 21 (20625) II, ст. 1, 3.—(б) 1782 Апр. 8 (15379) ст. 30, 41, 65; 1786 Ноябр. 11 (16460) ст. 3; 1788 Дек. 18 (16735); 1819 Март. 26 (27737); 1825 Іюн. 9 (30377).—Ср. узак., привед. подъ ст. 1529.

I. Опредѣленіе и сущность договоровъ.

1. Договоръ есть *соглашеніе воли* двухъ или нѣсколькихъ лицъ, порождающее *право на чужое дѣйствіе*, имѣющее *имущественный* характеръ и интересъ, т. е. цѣнность въ общежитіи (73/1485)

2. *Не всегда соглашеніе нѣсколькихъ лицъ можетъ быть признано договоромъ*, напр., постановленіе душеприказчиковъ о рѣшеніи ими вопросовъ по исполненію духовнаго завѣщанія по большинству голосовъ (73/1485).

3. Содержащіяся въ договорахъ обязательства составляютъ *составныя части договора*, каковой при установленіи обязательствъ только съ одной стороны является *одностороннимъ*, дѣлаясь *взаимнымъ* только при условіи установленія въ немъ взаимныхъ правъ и обязательствъ (71/788).

4. Во всякомъ двустороннемъ договорѣ, къ числу которыхъ относятся и векселя, должны участвовать два лица, изъ которыхъ одно принимаетъ на себя, на опредѣленныхъ условіяхъ, извѣстныя обязательства передъ другимъ. *Соединеніе въ одномъ лицѣ двухъ договаривающихся сторонъ* было бы противно самому понятію о договорѣ, который, на основаніи 1528 статьи X т. ч. 1, составляется не иначе, какъ по взаимному согласію договаривающихся лицъ. Это требованіе закона не можетъ быть исполнено, если въ договорѣ участвуетъ только *одно лицо, хотя бы по довѣренности отъ другого*, ибо въ этомъ случаѣ взаимнаго согласія договаривающихся лицъ быть не можетъ. Посему повѣренный, отъ имени своего довѣрителя, не можетъ заключать договоровъ съ самимъ собою, не можетъ продать самому себѣ имѣніе своего довѣрителя, не можетъ и купить имѣніе довѣрителя своего, участвуя въ совершеніи купчей крѣпости въ одно и то же время отъ своего имени и отъ имени довѣрителя. На семъ же основаніи онъ не можетъ выдавать долговыхъ обязательствъ самому себѣ отъ имени довѣрителя своего. Такое обязательство представляется недѣйствительнымъ съ самаго момента его выдачи, и посему послѣдующая передача его третьему лицу не можетъ сдѣлать его дѣйствительнымъ (99/16).

5. „Простой вексель, въ коемъ первымъ пріобрѣтателемъ значится *самъ векселедатель* и въ коемъ имѣются налицо всѣ прочія существенныя принадлежности векселя, вступаетъ въ силу съ момента выдачи его. Само собою разумѣется, что между векселедателемъ и первопріобрѣтателемъ такой вексель, въ рукахъ послѣдняго, не можетъ установить никакого обязательственнаго отношенія, по причинѣ очевидной недопустимости соединенія въ одномъ лицѣ положенія должника (или его повѣреннаго) и кредитора; но когда подобный вексель переходитъ по передаточнымъ надписямъ къ постороннему векселепріобрѣтателю, то, въ рукахъ этого послѣдняго, онъ воспринимаетъ силу обязательства, возникающаго изъ самостоятельнаго, опирающагося на законную форму векселя, кредитнаго отношенія третьяго лица—векселедержателя—къ векселедателю и первопріобрѣтателю (ст. 24—27 и 1 п. ст. 55 Уст. о Векс.; рѣш. 1876 г., № 492 и 1891 г., № 14)“ (1903/123).

6. Договоры считаются состоявшимися не прежде наступленія *окончательнаго соглашенія воли* вступающихъ въ договоръ сторонъ (71/1220).

7. „Основаніемъ всякаго договора служитъ взаимное соглашеніе договаривающихся лицъ, вступающихъ во взаимныя обязательныя отношенія (ст. 1528 т. X ч. 1), и однѣмъ только договаривающимся сторонамъ оставляется на волю включать въ договоры, по обоюдному согласію и по ихъ усмотрѣнію, всякія условія, законамъ не противныя (ст. 1530); равнымъ образомъ, и уничтоженіе договора, какъ выраженіе воли договаривающихся сторонъ, основанной на взаимномъ и непринужденномъ согласіи, зависитъ непосредственно отъ обоюднаго согласія тѣхъ же сторонъ (ст. 1545). Изъ этого ясно, что *никакое постороннее вмѣшательство не въ правѣ собственною властью видоизмѣнять договоры или включать въ нихъ такія условія, которыя не основываются на взаимномъ согласіи договаривающихся*, что всѣ эти дѣйствія зависятъ вполнѣ отъ добровольнаго ихъ согласія, и что если бы между сторонами нельзя было достигнуть добровольнаго соглашенія, то законъ и въ такомъ случаѣ не предоставляетъ суду права пользоваться преимуществами, предоставленными однимъ только участвующимъ въ договорѣ лицамъ. Начало это служитъ, въ дѣлахъ подобнаго рода, постоянно руководствомъ для судебной практики, въ коей оно и примѣняется неуклонно“ (88/20).

8. *Никто не можетъ быть принужденъ къ заключенію договора, хотя бы даже и обязался заключить таковой*, причемъ неисполненіе этого обязательства можетъ влечь за собою только отвѣтственность за причиненные этимъ убытки (69/505; 74/880; 76/197 и др.).

9. „По смыслу 1528 ст., вопросъ о томъ, состоялся ли договоръ, поставленъ въ зависимость не отъ подписи его тою или другою стороною, а отъ того, есть ли на него взаимное согласіе договорившихся лицъ. *Согласіе это удостовѣряется не только подписью договора, но и другими дѣйствіями* сторонъ, и при отсутствіи подписи другой стороны долженъ считаться состоявшимся силою принятія его этою стороною“ (71/126; 73/410; 81/175; 87/70 и др.).

10. На основаніи 1528 ст. X т. 1 ч., для существованія договора необходимо взаимное согласіе договорившихся лицъ, причемъ *согласіе это при заключеніи письменныхъ договоровъ, можетъ быть удостовѣрено не только одною подписью договора, но и другими дѣйствіями сторонъ* (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1881 г., № 175, 1880 г., № 135 и др.). Такое положеніе вполнѣ *примѣнимо къ случаямъ заключенія письменныхъ договоровъ соопекунами*, единство дѣйствій которыхъ не будетъ нарушено, если согласіе однихъ соопекуновъ выразится въ подписаніи ими договора, а согласіе другихъ соопекуновъ, не подписавшихъ договора, можетъ быть установлено другими дѣйствіями, указывающими на одобреніе или заключеніе договора и на признаніе ими совершенія договора необходимымъ или полезнымъ для опекаемаго. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ хотя и нѣтъ однообразія въ способѣ выраженія воли, но, несомнѣнно, имѣется налицо единство воли всѣхъ опекуновъ при заключеніи договора, а при такихъ условіяхъ устраняется всякое сомнѣніе относительно произвольности дѣйствій одного изъ нѣсколькихъ опекуновъ по заключенію договора, отъ какового произвола законъ и стремится оградить какъ опекаемаго, такъ и состоящее подъ опекою имущество (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1899 г., № 51) (1912/6).

11. Договоръ, содержащій въ себѣ только *обязательства одной стороны*, дѣйствителенъ, хотя бы онъ былъ подписанъ только этою стороною, какъ, равно, и *двусторонній* договоръ, подписанный одною стороною, обязателенъ для противной стороны, признающей подлинность документа (70/1138; 71/126; 73/410).

12. *Письменно выраженное согласіе* необходимо только для договоровъ, которые, въ силу закона, должны быть облечены въ письменную форму (71/1220; 75/352).

13. *Свобода воли* можетъ быть *нарушена* вслѣдствіе *ошибки, заблужденія и обмана* (78/129; 84/28; 90/9; 92/26 и др.). По вопросу о вліяніи заблужденія, принужденія и обмана на дѣйствительность сдѣлки—см. разъясненія подъ ст. 702 п. 1 и слѣд.

14. Только такое *заблужденіе* контрагентовъ при заключеніи договора влечетъ за собой его недѣйствительность, которое касается самаго *основанія сдѣлки* или же *одного изъ существенныхъ ея условій* (78/129; 92/26).

15. Согласно Шершеневичу, Цитовичу, Endemann и Levy-Riesser, *договоръ текущаго счет-* (contocurrento) является соглашеніемъ двухъ лицъ о взаимномъ открытіи кредита по сдѣлкамъ, заключеннымъ другъ съ другомъ въ теченіе извѣстнаго времени; въ основаніи своемъ контокуррентныя отношенія имѣютъ *договорное соглашеніе, цѣль котораго заключается въ открытіи взаимнаго кредита* и въ которомъ установленъ срокъ для производства расчета. Для совершенія договора о контокуррентѣ не предписано никакой опредѣленной формы и въ основаніи его лежитъ начало нераздѣльности, въ силу котораго каждая отдѣльная сдѣлка является лишь основаніемъ отдѣльныхъ статей текущаго счета, выраженныхъ въ денежныхъ суммахъ; нераздѣльность счета порождаетъ новацію, обновленіе каждаго обязательства, благодаря чему каждая сдѣлка теряетъ свою индивидуальность, свою юридическую самостоятельность, обезличивается, превращаясь въ статью счета, выраженную въ денежной суммѣ, а изъ нераздѣльности текущаго счета и новаціи входящихъ въ него обязательствъ вытекаетъ невозможность иска, основаннаго на той или другой сдѣлкѣ, вслѣдствіе чего, при контокуррентныхъ отношеніяхъ, можетъ

имѣть мѣсто только искъ о расчетѣ въ установленный срокъ по контокурренту. Расчетъ совершается составленіемъ счета однимъ изъ контрагентовъ и отправленіемъ его другому для принятія. Съ момента принятія счета всѣ прежнія сдѣлки, вошедшія въ составъ счета, поглощаются итогомъ сальдо, представляющимъ долговое обязательство одного лица и право требованія другого. Установивъ изъ обстоятельствъ дѣла: 1) что и по договору, и во все время исполненія между контрагентами установлены были *отношенія взаимнаго кредита;* 2) что расчетъ между контрагентами дѣлался *періодическими текущими счетами, срокъ* на составленіе которыхъ установленъ договоромъ; 3) что на каждую отдѣльную статью текущаго счета начислялись *проценты;* 4) что правильность этого *сальдо* признавалась контрагентами—судъ въ правѣ придти въ выводу о существованіи между сторонами *контокуррентнаго договора*, понятію о коемъ соотвѣтствуютъ изложенные фактическіе признаки (1907/18).—См. разъясн. подъ этой же статьей п.п. 46 и 51 и подъ ст. 2045 п.п. 13, 14 и 17.

См. ст. 568, 569, 571, 702, 703, 1529.

---

16. Обязательство есть *законная обязанность* одного лица *къ передачѣ имущества* или *къ совершенію* либо несовершенію иного *дѣйствія* въ пользу другого лица.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1567.

17. *Обязательство* есть такое правоотношеніе, по которому одно лицо (вѣритель, кредиторъ) *можетъ требовать отъ другого* (должника) того дѣйствія или упущенія (бездѣйствія), къ которому другое лицо обязано.

Проф. Баронъ.—*„Система римскаго гражд. права“*, вып. III, кн. IV, *„Обязательственныя права“*, изд. 1888 г.

18. *Обязательственный договоръ есть соглашеніе двухъ или нѣсколькихъ лицъ* о томъ, что тою или другою стороною должно быть совершено извѣстное дѣйствіе, или что должны быть совершены взаимныя дѣйствія.

Проф. Баронъ.—*Тамъ же*, стр. 12.

19. *Договоръ* вообще есть *соглашеніе нѣсколькихъ лицъ*, опредѣляющее ихъ юридическія отношенія въ формѣ выраженія общей воли.

Проф. Фр. Савиньи.—*„Обязательственное право“* изд. 1876 г., стр. 360.

20. *Договоромъ* называется *соглашеніе двухъ или болѣе лицъ, направленное къ установленію, измѣненію или прекращенію юридическихъ отношеній.* Въ громадномъ большинствѣ случаевъ договоръ направленъ къ установленію обязательственнаго отношенія, такъ что договоръ и обязательство чаще всего находятся въ связи, какъ причина и слѣдствіе. Однако, область договора выходитъ за предѣлы обязательственныхъ отношеній, какъ, въ свою очередь, и обязательства могутъ имѣть въ своемъ основаніи не договоръ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*. стр. 439—440.

21. *Договоръ есть сознательное соглашеніе нѣсколькихъ лицъ*, въ которомъ всѣ они совмѣстно изъясняютъ свою волю для того, чтобы опредѣлить между собою юридическое отношеніе, въ личномъ своемъ интересѣ, по имуществу.

К. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, 3 ч.: „Договоры и обязательства“, изд. 1896 г., стр. 3.

22. *Обязательство* состоитъ *въ господствѣ надъ чужимъ лицомъ*, но не надъ всѣмъ лицомъ (иначе, оно вело бы къ уничтоженію личности), а только надъ одиночными его дѣйствіями, которыя могутъ быть представлены выдѣленными изъ свободы этого лица и подчиненными нашей волѣ.

Проф. Фр. Савиньи.—*„Обязательственное право“*, стр. 5.

23. *Обязательственный договоръ*, какъ и каждый иной, *состоитъ въ совокупномъ изъявленіи двухъ воль.* Изъявленіе воли одного изъ контрагентовъ направлено къ тому, чтобы подчинить свою волю волѣ другого контрагента, а изъявленіе воли другого—къ тому, что онъ хочетъ получить право на то дѣйствіе, совершить которое обязывается противная сторона. По вопросу,—необходимо ли для заключенія договора, чтобы до свѣдѣнія предлагающаго дошло извѣстіе о принятіи предложенія,—слѣдуетъ признать, что принятіе предложенія существуетъ независимо отъ того, дошло ли свѣдѣніе о немъ до предлагающаго, но что оно можетъ быть взято назадъ до тѣхъ поръ, пока свѣдѣніе о немъ не дошло до предлагающаго.

Проф. Виндшейдъ.—*„Объ обязательствахъ по римскому праву“* (перев. подъ ред. Думашевскаго), изд. 1875 г., стр. 126—128.

24. *Пока стороны не согласились относительно всѣхъ пунктовъ договора*, относительно которыхъ, по заявленію хотя бы одной изъ нихъ, должно состояться соглашеніе, *договоръ*, при сомнѣніи, *не считается заключеннымъ*. Соглашеніе отдѣльныхъ пунктовъ не связываетъ сторонъ, хотя бы это соглашеніе было изложено на письмѣ. Если стороны условились облечь договоръ въ письменную форму, то, при сомнѣніи, предполагается, что договоръ не заключенъ, пока не составленъ письменный актъ.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 154.

25. Договоры встрѣчаются какъ въ сферѣ частнаго, такъ и въ сферѣ публичнаго права. Въ сферѣ частнаго права они играютъ роль одинаково какъ въ отношеніяхъ вещнаго и обязательственнаго, такъ и въ отношеніяхъ семейственнаго и наслѣдственнаго права: соотвѣтственно съ этимъ, можно различать вещные, обязательственные, семейно-правовые и наслѣдственные договоры. Въ частности, *обязательственный договоръ есть такое, основанное на взаимномъ соглашеніи двухъ или нѣсколькихъ лицъ, заявленіе, которое имѣетъ цѣлью установить между данными лицами непосредственно или по отношенію къ третьимъ лицамъ такія конкретныя отношенія, которыя подходятъ подъ типъ обязательственныхъ отношеній.* Существенно необходи-

мымъ для возникновенія договора является дача обѣщанія, съ одной стороны, принятіе обѣщанія (акцептація), съ другой стороны (при одностороннемъ договорѣ), или взаимная дача и принятіе обѣщанія съ обѣихъ сторонъ (при двустороннемъ договорѣ).

Договоръ считается заключеннымъ: *a)* разъ стороны пришли къ окончательному соглашенію касательно всѣхъ пунктовъ, существенныхъ по роду сдѣлки и по намѣреніямъ сторонъ, и *b)* разъ воля ихъ надлежащимъ образомъ выражена.

Проф. Д. Д. Гриммъ.—*„Лекціи по догмѣ римскаго права“*, 2-е изд., 1909 г., стр. 252.

26. Подъ *юридической сдѣлкой* въ самомъ общемъ смыслѣ слѣдуетъ разумѣть такое *волеизъявленіе* лица или такое его дѣяніе, коимъ, въ предѣлахъ его гражданской дѣеспособности, достигаются измѣненія правоотношенія, на которое волеизъявленіе направлено.

Проф. Л. Н. Дювернуа.—*„Чтенія по гражд праву“*, т. I, вып. 3, введеніе и часть общая, изд. 1905 г., стр. 683.

27. Изъ договора возникаютъ требованія, если *согласная и взаимно изъявленная воля* нѣсколькихъ лицъ направлена къ установленію требованія.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 782.

28. Для существованія договора необходимы четыре элемента: *согласіе* сторонъ; *способность* сихъ сторонъ имѣть и изъявлять волю; *предметъ*, къ которому относится согласіе; *причина*, ради которой каждая сторона изъявляетъ согласіе, такъ что при недостаткѣ одного изъ этихъ условій договоръ остается ничтожнымъ.

Проф. В. Голевинскій. — *„О происхожденіи и дѣленіи обязательствъ“*, стр. 50.

29. *Договоръ*, въ строгомъ смыслѣ слова, есть такое *добровольное соглашеніе двухъ сторонъ*, по которому или обѣ стороны взаимно, или одна относительно другой, обязываются къ опредѣленному дѣйствію. Въ болѣе обширномъ смыслѣ, договоръ можетъ имѣть цѣлью не только образованіе новаго обязательства, но и прекращеніе прежде заключеннаго обязательственнаго отношенія или видоизмѣненіе его.

Проф. В. Голевинскій.—*Тамъ же*, стр. 38.

30. *Договоръ* можетъ быть опредѣленъ, какъ *намѣренное совпаденіе воли двухъ сторонъ*. Требуется, чтобы „договоры утверждались на непринужденномъ произволѣ и взаимномъ согласіи и не содержали въ себѣ ничего, законамъ противнаго“. Поэтому, совпаденіе воли, не удовлетворяющее этому требованію, хотя съ внѣшней стороны и можетъ быть разсматриваемо, какъ договоръ, но съ точки зрѣнія юридической оно не можетъ служить основаніемъ для возникновенія предусмотрѣннаго сторонами обязательства.

Проф. А. М. Гуляевъ. — *„Русское гражд. право“*, изд. 1913 г., стр. 328—329.

31. Коль скоро лицо, вступившее въ договоръ, было поставлено въ такія объективныя условія, которыя создали въ немъ *ошибочное представленіе* о предметѣ договора, рождающаго обязательство, или о его качествахъ, выраженіе воли не можетъ считаться свободнымъ и *договоръ долженъ быть признанъ ничтожнымъ въ отношеніи послѣдствій ошибки* (ст. 700, 1528 и 1529 т. X ч. 1). Поэтому, напримѣръ, кредитное установленіе не можетъ быть признано обязаннымъ подчиняться дѣйствію ограниченія, вытекающаго для него изъ права пожизненной владѣлицы, если оно, принимая имѣніе въ залогъ, исходило изъ ложнаго представленія о свободности имѣнія отъ этого ограниченія, будучи вовлечено въ ошибку преднамѣреннымъ замедленіемъ пожизненной владѣлицы во внесеніи отмѣтки о ея правѣ въ реестръ крѣпостныхъ дѣлъ. Но, само собой разумѣется, что признаніе въ этомъ случаѣ недѣйствительности и необязательности права пожизненнаго владѣнія для кредитнаго установленія можетъ быть достигнуто не иначе, какъ въ порядкѣ искового судопроизводства.

И. Глаголевъ.—*„Столкновеніе права пожизн. владѣнія съ правомъ залоговымъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 3, стр. 159—167.

32. Договоръ, по которому обѣ стороны взаимно принимаютъ на себя обязательства, называется *двустороннимъ*. Договоръ, по которому лишь одна сторона принимаетъ на себя обязательство относительно другой стороны, называется *односторонним*ъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1569.

33. Сводъ Мѣстныхъ Узак. губ. Приб. признаетъ два случая односторонняго обѣщанія безъ принятія (акцептаціи) обязательными: 1) *Одностороннее обѣщаніе въ пользу церкви или, вообще, на богоугодную цѣль*. При этомъ не требуется, чтобы дареніе непремѣнно направлено было на pia causa, въ юридическомъ смыслѣ слова. 2) *Одностороннее обѣщаніе въ пользу городской общины* (ст. 3297). Но при этомъ требуется, чтобы эти односторонніе обѣщанія сопровождались ссылкою на какой-либо побудительный къ нимъ поводъ (ст. 3297), или, чтобы къ исполненію обѣщанія уже было приступлено (ст. 3273). Подъ „побудительнымъ поводомъ“ должно разумѣть внѣшнее обстоятельство, выставляемое обѣщающимъ мотивомъ обѣщанія или, по крайней мѣрѣ, приводимое въ связь съ послѣднимъ.

Проф. Эрдманъ.—*„Обязательственное право губерній Прибалтійскихъ“*, изд. 1908 г. (переводъ М. О. Гредингера), стр. 128—129.

34. *Соглашеніе между отсутствующими* въ такомъ только пунктѣ уравнивается съ соглашеніемъ между присутствующими, въ которомъ обѣ воли *единовременно* соединяются. До той минуты, когда отзывъ или предложеніе дойдетъ до свѣдѣнія другой стороны, сторона, отъ которой идетъ отзывъ, имѣетъ полное право возвратить его, отказаться отъ него, если успѣетъ это сдѣлать, посредствомъ телеграфа или посредствомъ второго письма, доходящаго въ одно время съ первымъ.

К. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, ч. 3-я, стр. 114.

35. При *заключеніи договора между отсутствующими контрагентами* (подъ это понятіе не подходитъ заключеніе договора по телефону) предложеніе заключить договоръ не имѣетъ юридическаго значенія, пока оно не достигло и не усвоено тѣмъ лицомъ, кому оно было послано. Поэтому оно всегда можетъ быть безпрепятственно взято назадъ, если только это будетъ сдѣлано одновременно или до прихода предложенія (по телефону или письмомъ). Но, послѣ полученія предложенія, отказъ предложившаго отъ заключенія договора можетъ влечь за собою обязанность возмѣстить убытки, причиненные лицу, принявшему предложеніе.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — *„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 450—451.

36. По вопросу *о моментѣ совершенія договора*, заключаемаго *между отсутствующими* контрагентами, существуетъ двѣ точки зрѣнія. По одному воззрѣнію, договоръ совершенъ, *когда изъявлено согласіе* на предложеніе. Теоретическое основаніе этого воззрѣнія состоитъ въ томъ, что для совершенія договора вообще требуется существованіе въ извѣстный моментъ времени согласной воли двухъ лицъ. По другому воззрѣнію, договоръ совершенъ, *когда полученъ отвѣтъ*, содержащій согласіе на сдѣланное предложеніе. Теоретическое основаніе этого взгляда состоитъ въ томъ, что для совершенія договора вообще необходимо взаимное познаніе согласной воли обоихъ контрагентовъ. Эта точка зрѣнія поддерживается въ литературѣ *Гольмстеномъ* („Очерки“, стр. 127), *Цитовичемъ* („Учебникъ“, стр. 205). Повидимому, эта точка зрѣнія и нашей судебной практики, которая взаимное согласіе ст. 1528 т. X ч. 1 понимаетъ въ смыслѣ взаимнаго познанія воли: пока которая-либо изъ сторонъ извѣстія о согласіи контрагента не получила, договоръ долженъ считаться не заключеннымъ. Но отсюда дѣлается совершенно ложный выводъ: а потому сторона, сдѣлавшая предложеніе, какъ обязательствомъ еще не связанная, можетъ отъ предложенія своего отказаться (Рѣш. 4 Деп. 1890 г., № 740; Гребнеръ, № 72).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебн. торговаго права“*, изд. 1907 г., стр. 170—171.

37. Предложеніе заключить договоръ теряетъ силу, если увѣдомленіе объ отмѣнѣ предложенія получено лицомъ коему оно сдѣлано раньше или одновременно съ самымъ предложеніемъ. Изложенное правило примѣняется и къ отвѣту о принятіи предложенія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1574.—См. ст. 1573 Проекта (см. разъясн. п. 5 подъ ст. 571).

38. Предложеніе, сдѣланное лицу *отсутствующему*, можетъ быть принято лишь до того времени, пока лицо, сдѣлавшее предложеніе, могло при обычныхъ обстоятельствахъ ожидать полученія отвѣта.

Если лицо, сдѣлавшее предложеніе, назначило *срокъ* для принятія предложенія, то принятіе можетъ послѣдовать лишь до истеченія этого срока.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 147 и 148.

39. *Договоръ считается заключеннымъ съ принятіемъ предложенія безъ особаго о томъ увѣдомленія*, если такого увѣдомленія не слѣдуетъ ожидать по обычаямъ оборота, или если лицо, сдѣлавшее предложеніе, отказалось отъ полученія такового.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 151.

40. *Запоздавшее заявленіе о принятіи предложенія* разсматривается, какъ новое предложеніе. Принятіе съ расширеніями, ограниченіями и иными *измѣненіями* предложенія считается отклоненіемъ его, соединеннымъ съ новымъ предложеніемъ.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 150.

41. Отвѣтъ о принятіи предложенія на иныхъ, чѣмъ было предложено, условіяхъ признается отклоненіемъ предложенія и въ то же время считается новымъ предложеніемъ

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1576.

42. Если предложеніе сдѣлано *присутствующему лицу* безъ назначенія срока для его принятія и не было принято тотчасъ же, то такое предложеніе не связываетъ сдѣлавшее его лицо.

Договоръ, заключенный *по телефону*, считается договоромъ между присутствующими, если стороны или ихъ повѣренные лично вели переговоры съ помощью телефона.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 4.

43. *Мировая сдѣлка* есть *договоръ*, въ силу котораго два контрагента устраняютъ, *путемъ взаимныхъ уступокъ*, неизвѣстность, существующую между ними относительно какой-либо претензіи. Взаимныя уступки могутъ состоять отчасти въ удовлетвореніи притязанія, отчасти въ отказѣ отъ него, другими словами, въ признаніи его частью существующимъ, частью несуществующимъ, а также въ совершенномъ удовлетвореніи или полномъ отказѣ, за что противная сторона даетъ или обѣщаетъ дать эквивалентъ. Если же уступка дѣлается одною стороною, то нѣтъ мировой сдѣлки, а имѣется замаскированное дареніе.

Проф. Виндшейдъ.—*„Объ обязательствахъ по римскому праву“*, стр. 400—401.

44. *Подъ мировой сдѣлкой разумѣется такой договоръ, которымъ юридическое отношеніе, существующее между двумя сторонами, изъ спорнаго или возбуждающаго какое-либо иное сомнѣніе, обращается, посредствомъ взаимныхъ, со стороны участвующихъ лицъ, уступокъ, въ безспорное и несомнѣнное.* Въ частности, предметомъ мировой сдѣлки могутъ служить не только обязательственныя требованія и вещныя притязанія, но и права семейственныя и по наслѣдованію. Поводомъ къ совершенію мировой сдѣлки можетъ явиться какъ спорный характеръ отношенія, такъ и неизвѣстность относительно размѣра его (напр., въ случаѣ назначенія пожизненной ренты), равно, неувѣренность относительно фактической возможности реализаціи даннаго притязанія (напр., въ случаѣ грозящей несостоятельности долж-

ника). Съ другой стороны, разъ нѣтъ сомнѣній или неизвѣстности, то нѣтъ мѣста и для мировой сдѣлки. Поэтому дѣло, оконченное вошедшимъ въ силу судебнымъ рѣшеніемъ, не можетъ быть объектомъ мировой сдѣлки.

Содержаніе мировой сдѣлки можетъ быть самое разнообразное. Мировая сдѣлка можетъ содержать полное или частичное признаніе или отреченіе отъ извѣстныхъ правъ.

Съ другой стороны, контрагенты на основаніи ея могутъ принять на себя новыя обязанности. Въ послѣднемъ случаѣ, на основаніи мировой сдѣлки возникаетъ искъ объ исполненіи соотвѣтствующаго обязательства. Такимъ искомъ въ чистомъ римскомъ правѣ (поскольку соотвѣтствующія обѣщанія не были облечены въ форму стипуляціи) служила actio praescriptis verbis: этотъ искъ предполагалъ, что сторона, предъявляющая его, сама уже исполнила то, что отъ нея требовалось на основаніи мировой сдѣлки. Въ современномъ римскомъ правѣ, конечно, можно требовать исполненія, основываясь просто на фактѣ заключенія мировой сдѣлки. Мировая сдѣлка можетъ быть оспорена на общемъ основаніи въ случаѣ принужденія, въ случаѣ обмана и въ томъ случаѣ, если обстоятельства, принятыя сторонами за вѣрныя при заключеніи мировой, окажутся невѣрными. Но послѣдующее устраненіе неизвѣстности, побудившей стороны вступить въ мировую сдѣлку, не считается поводомъ для оспариванія ея. Мировая сдѣлка, на основаніи которой установленная по завѣщательному распоряженію обязанность лица содержать (алиментировать) другое лицо прекращается на будущее время, вполнѣ или отчасти, взамѣнъ уплаты опредѣленной суммы денегъ или доставленія какого-нибудь опредѣленнаго блага, становится дѣйствительной лишь по судебномъ утвержденіи ея.

Проф. Д. Д. Гриммъ.—*„Лекціи по догмѣ римскаго права“*, 2 изд., 1909 г., стр. 285—286.

45. Изъ общаго характера опредѣленія понятія *о мировой сдѣлкѣ*, по Своду Мѣстн. Узак. губ. Приб., уже усматривается широкое значеніе ея. Согласно Своду, подъ мировою сдѣлкою понимается такой договоръ, которымъ юридическое отношеніе изъ спорнаго или вообще сомнительнаго, посредствомъ взаимныхъ уступокъ, превращается въ безспорное и несомнѣнное (ст. 3593). Такимъ образомъ, въ сущности, не всегда требуется, чтобы юридическое отношеніе было спорнымъ. Достаточно наличности какого-нибудь сомнѣнія или разногласія по поводу предмета договора (ст. 3596). Средство къ устраненію этихъ сомнѣній заключается во взаимныхъ уступкахъ. Когда одна сторона не дѣлаетъ никакихъ уступокъ, а другая уступаетъ во всемъ, то нѣтъ мировой сдѣлки, а имѣется полный либо частичный договоръ прощенія долга или полное или частичное дареніе.

Проф. Эрдманъ.—*„Обязат. право губерній Прибалтійскихъ“*, изд. 1908 г. (перев. М. О. Гредингера), стр. 280—281.

46. *Договоръ текущаго счета* (контокуррентный) является соглашеніемъ двухъ лицъ о взаимномъ открытіи кредита по сдѣл-

камъ, заключаемымъ другъ съ другомъ въ теченіе условленнаго времени.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ торговаго права“*, стр. 221.

47. Въ юридическомъ признаніи *естественныхъ обязательствъ* Дернбургъ („Pandecten“, 1886 г., II, стр. 9) видитъ результатъ борьбы, извѣстнаго антагонизма между гражданскимъ обществомъ и государствомъ. Интересы торговаго оборота и связаннаго съ нимъ кредита, репутація частныхъ лицъ, а также постулаты нравственности и правила приличія,—вотъ тѣ побудительныя причины, которыя содѣйствовали освященію натуральныхъ обязательствъ. А такъ какъ положительное гражданское право, какъ и право вообще, создано на пользу и ради общества, то общественная власть вынуждена терпѣть извѣстное воздѣйствіе на установленный ею правопорядокъ со стороны этическихъ и правовыхъ воззрѣній общества, настойчиво требующаго юридическаго признанія естественныхъ обязательствъ. И точныя указанія Свода не оставляютъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что естественныя обязательства пользуются въ гражданскомъ правѣ Прибалтійскихъ губерній вполнѣ опредѣленнымъ положеніемъ.

М. О. Гредингеръ.—*„Естественныя обязательства въ теоріи и въ Сводѣ Гражд. Узак. губ. Прибалтійскихъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 10, стр. 32, 38 и 47.

48. Наше законодательство не содержитъ въ себѣ общихъ правилъ о договорѣ, основанныхъ на рискѣ, хотя *рисковые договоры* ему не безызвѣстны, такъ какъ въ разныхъ мѣстахъ Свода о нихъ упоминается не разъ. Изъ совокупнаго же смысла всѣхъ касающихся этого предмета законоположеній легко усматривается, что всѣ рисковые договоры законъ нашъ дѣлитъ на три части: 1) *Договоры, признаваемые закономъ дѣйствительнымъ и покровительствуемые имъ.* Сюда относятся договоры страхованія, договоры о пожизненной рентѣ, дозволенная правительствомъ лотерея. 2) *Договоры, только терпимые закономъ*, т. е. хотя и не состоящіе подъ покровительствомъ закона и потому не пользующіеся судебной защитой, но не воспрещенные прямо и не преслѣдуемые. Къ этому роду договоровъ относятся всякаго рода игры, служащія только для удовольствія и препровожденія времени. 3) *Договоры, безусловно воспрещенные закономъ.* Къ нимъ принадлежатъ всѣ воспрещенныя и азартныя игры, промессы, сдѣлки и покупки на срокъ золотой валюты, траттъ и т. п. цѣнностей.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*„Обязательства по договорамъ“*, т. I, общая часть, изд. 1914 г., стр. 92—93.

II. О предметѣ договора.

49. Всякій договоръ, не противный закону, обязателенъ и не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ только потому, что онъ *не подходитъ ни подъ одну изъ указанныхъ въ законѣ категорій* (78/288; 87/70 и др.).

50. *Неуплата почетнымъ членомъ попечительства дѣтскаго пріюта вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи того ежегоднаго взноса,* который онъ—

Latvijas Universitātes BIBLIOTĒKA

при утвержденіи въ этомъ званіи—обязался производить въ пользу попечительства, даетъ сему послѣднему право исковымъ порядкомъ домогаться взысканія съ него означенныхъ платежей за время до подачи имъ заявленія объ увольненіи его отъ званія почетнаго члена (1908/86).

51. Хотя въ законахъ нашихъ какъ гражданскихъ, такъ и торговыхъ, не содержится опредѣленій, указывающихъ на свойство договора *контокуррента*, но это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ къ признанію его несуществующимъ и недѣйствительнымъ, ибо всякій договоръ, хотя и не подходящій ни подъ одну изъ указанныхъ въ законѣ категорій, признается обязательнымъ, коль скоро онъ не противенъ закону, а такъ какъ, по разъясненіямъ Сената (69/1292 и 93/50), *судебныя мѣста могутъ, при толкованіи закона, руководствоваться общими началами права, принимая эти начала въ основаніе своихъ рѣшеній*, то и въ данномъ случаѣ представляется умѣстнымъ, при опредѣленіи присущихъ *договору контокуррента* свойствъ, обратиться къ тому опредѣленію, которое дается этому договору въ наукѣ права (см. разъясн. подъ этой же ст. п. 15) (1907/18).

---

52. Договоръ, хотя и *не подходящій ни подъ одинъ изъ предусмотрѣнныхъ въ законѣ договоровъ*, тѣмъ не менѣе, не признается въ силу одного этого обстоятельства недѣйствительнымъ и подчиняется изложеннымъ въ семъ раздѣлѣ правиламъ объ обязательствахъ вообще.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1570.

53. Обязательствами называются такія правоотношенія, которыя состоятъ въ обязанности должника исполнить въ пользу кредитора опредѣленное *дѣйствіе, обладающее имущественною цѣнностью*.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. III: *„Обязательств. право“*, 2 изд., 1904 г. (перев. подъ ред. проф. Соколовскаго), стр. 1.

54. *Предметомъ обязательства* можетъ быть *всякое дѣйствіе должника*, въ обширнѣйшемъ значеніи этого слова, т. е. состоящее какъ въ дачѣ какой-либо вещи или предоставленіи пользованія оною, такъ и въ оказаніи какой-либо услуги или помощи. Однакожъ, такое дѣйствіе должно вмѣщать въ себѣ слѣдующія три условія: оно должно быть возможно физически, возможно юридически и *имѣть извѣстную цѣнность*.

Проф. В. Голевинскій. — *„О происхожденіи и дѣленіи обязательствъ“*, стр. 2.

55. Признаніе обязательной силы договора, съ точки зрѣнія идеи о цѣли, есть ничто иное, какъ огражденіе первоначальной цѣли отъ вреднаго вліянія послѣдующаго разъединенія интересовъ или измѣненія, происшедшаго въ оцѣнкѣ ихъ одною изъ сторонъ, или, другими словами, *правовое для договора безразличіе измѣненія интересовъ*.

Проф. Рудольфъ фонъ-Іерингъ.—*„Цѣль въ правѣ“*, стр. 57.

56. Договоръ, иначе сдѣлка, условіе ряда есть соглашеніе между двумя или болѣе лицами, облеченное въ законную форму, о какихъ-либо *дѣйствіяхъ, имѣющихъ имущественную цѣнность* и могущихъ, по закону, быть предметами юридическихъ отношеній.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„Права и обязанности по имуществамъ и обязательствамъ въ примѣненіи къ русск. законод.“*, 1879 г., стр. 126.

57. *Дѣйствіе, составляющее предметъ обязательства, обладаетъ имущественной цѣнностью* въ томъ случаѣ, если конечнымъ результатомъ его совершенія должникомъ будетъ поступленіе въ имущество кредитора или другого лица какого-нибудь матеріальнаго объекта, въ противномъ же случаѣ дѣйствіе это или представляетъ для кредитора *интересъ неимущественный* или не представляетъ вовсе никакого интереса. Что же касается взгляда нашей судебной практики по вопросу о томъ,—что можетъ быть предметомъ договора,—то таковой можно формулировать въ слѣдующихъ словахъ: „предметомъ договора можетъ быть всякое гражданское право, но такъ какъ подъ это понятіе, если оставить въ сторонѣ права семейныя, подходятъ только права на имущество, то, если предметомъ договора являются дѣйствія лица обязаннаго, дѣйствія эти должны обладать имущественнымъ характеромъ и интересомъ".

Проф. Е. В. Пассекъ.—*„Неимущественный интересъ въ обязательствѣ"*, изд. 1893 г., стр. 11—12 и 60.

58. *Право по обязательству есть защита опредѣленнаго интереса*, основанная на соображеніи объ общемъ благѣ, въ формѣ личнаго иска заинтересованнаго лица противъ лица, которое (по договору или иному, опредѣленному правомъ, поводу) признается обязаннымъ къ удовлетворенію этого интереса.

Ю. С. Гамбаровъ.—*„Обязательства съ точки зрѣнія обществ. теоріи права"*, „Юрид. Вѣстн.", 1879 г., кн. 9, стр. 499.

59. Такъ какъ, согласно общему духу законовъ, нашедшему себѣ выраженіе и въ законѣ (ст. 1528), допускаются всякаго рода договоры, если цѣли ихъ не противны законамъ, благочинію и общественному порядку, то нѣтъ основаній считать недопустимыми разнаго рода *товарищескія соединенія*, которыя не являются, однако, полными товариществами. Несомнѣнно, что правило товарищескаго договора о его сохраненіи, даже и въ случаѣ выхода отдѣльныхъ товарищей, не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго законамъ, благочинію и общественному порядку. Поэтому нѣтъ основаній признавать недѣйствительнымъ, напримѣръ, *предварительный договоръ товарищества* для пріобрѣтенія Нарышкинскихъ желѣзныхъ рудъ.

Прив.-доц. А. И. Каминка.—*„Договоръ товарищества"*, „Право", 1908 г., № 12, стр. 678.

III. О цѣли въ договорѣ.

60. *Цѣли*, для достиженія которыхъ стороны даютъ непринужденное согласіе на сдѣлку, составляютъ въ договорѣ обстоятельство побочное и могутъ, по силѣ 1529 ст., имѣть вліяніе на дѣйствительность договора *лишь въ случаѣ ихъ противозаконности* (79/329).

61. Цѣль договора должна быть также не противна *благочинію*, т. е. *понятіямъ нравственности* (78/11: 82/150).

См. ст. 568 и 1529.

62. Третье положеніе 1528 ст., по которому „цѣль договора должна быть не противна законамъ, благочинію и общественному порядку", прямо переписано изъ 1133 ст. Наполеонова Кодекса: „la cause est illicite, quand elle est *prohibée par la loi,* quand elle est *contraire aux bonnes mœurs ou à l'ordre publique*".

М. М. Винаверъ. — *„Объ источникахъ X тома"*, въ кн. *„Изъ области цивилистики"*, стр. 38—39.

63. *Сдѣлка, которая нарушаетъ установленный закономъ запретъ, ничтожна*, если законъ не предусматриваетъ иного. *Сдѣлка, нарушающая правила общественной нравственности, ничтожна.* Ничтожна въ особенности сдѣлка, по которой одно лицо, пользуясь нуждою, легкомысліемъ или неопытностью другого, взамѣнъ какихъ-либо услугъ съ своей стороны, выговариваетъ или заставляетъ предоставить себѣ или третьему лицу имущественную выгоду, размѣры которой настолько превосходятъ цѣнность услугъ, что выгода, при данныхъ обстоятельствахъ дѣла, представляется явно несоразмѣрной оказаннымъ услугамъ.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 134 и 138.

64. Договоръ, имѣющій своимъ *предметомъ дѣйствіе невозможное*, признается недѣйствительнымъ. Сторона, знавшая при заключеніи договора, что предметомъ его является дѣйствіе невозможное, обязана возмѣстить другой сторонѣ убытки, понесенные ею вслѣдствіе того, что она расчитывала на дѣйствительность договора.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1584.

65. Содержаніе воли сторонъ должно имѣть *юридическую цѣль*, т. е. воля должна быть направлена на установленіе, измѣненіе или прекращеніе юридическихъ отношеній. Для дѣйствительности договора, направленнаго къ установленію обязательственнаго отношенія, требуется, чтобы условленное дѣйствіе возможно было осуществить. *Физическая невозможность* выполненія условленнаго дѣйствія лишаетъ соглашеніе всякаго практическаго значенія, дѣлая недосягаемою преслѣдуемую договоромъ цѣль. *Юридическая невозможность* исполненія договора, когда содержаніе воли контрагентовъ противорѣчитъ установленному правовому порядку, также составляетъ препятствіе силѣ договора. Что же касается *нравственной невозможности*, то, съ практической точки зрѣнія, только договоры, нарушающіе *общественную нравственность* въ поражающей степени, будутъ признаны недѣйствительными.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — *„Учебникъ русскаго гражданск. права"*, стр. 441—444.

66. Предметъ договора долженъ быть *законенъ* во время заключенія договора и *возможенъ* и способенъ къ точному опредѣленію (ascertainable) во время исполненія договора.

Калифорнское Гражданское Уложеніе (Малышевъ, ч. III, стр. 55), ст. 1596.

67. Въ статьѣ этой (1528) не опредѣлено требуемыхъ по закону свойствъ дѣйствій и имуществъ, но изъ смысла означенной статьи, перечисляющей элементы договора (согласіе, предметъ и цѣль) и постановляющей, что цѣль договора должна быть „не противна законамъ, благополучію и общественному порядку", явствуетъ, что тѣмъ болѣе *дѣйствіе, составляющее его предметъ*, должно удовлетворять этому же требованію.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*, кн. 5: *Обязатѣльства"*, т. I, стр. 60.

IV. О договорахъ мнимыхъ и притворныхъ.

68. „Главный признакъ сдѣлокъ *мнимыхъ или вымышленныхъ* заключается въ томъ, что внѣшнее содержаніе ихъ всегда не соотвѣтствуетъ дѣйствительному соглашенію сторонъ, т. е. *прикрываетъ лишь собою либо ни въ чемъ не измѣнившіяся имущественныя отношенія контрагентовъ, либо другую сдѣлку*, хотя между ними состоявшуюся, но *существенно отличную отъ той, которая выразилась въ заключенномъ ими договорѣ*, тогда какъ сдѣлки, клонящіяся къ подложному переукрѣпленію имѣнія, во избѣжаніе платежа долговъ, могутъ выражать и обыкновенно выражаютъ собою дѣйствительную волю сторонъ, но волю, всегда злонамѣренно направленную ко вреду третьихъ лицъ. Тѣ и другія сдѣлки, какъ это можно вывести по отношенію къ первымъ (мнимымъ) изъ ст. 991, 2114 и др. т. X ч. 1, а по отношенію ко вторымъ прямо указано въ п. 2 ст. 1529 тѣхъ же тома и части, одинаково не пользуются защитою дѣйствующихъ у насъ гражданскихъ законовъ и могутъ быть опорочиваемы, по суду, въ ихъ дѣйствительности, но по совершенно различнымъ основаніямъ, а именно: сдѣлки *мнимыя—по отсутствію въ нихъ* одного изъ существенныхъ элементовъ всякаго договора—*соглашенія сторонъ* (ст. 1528 т. X ч. 1) на то, что въ немъ выражено, а сдѣлки, предусмотрѣнныя во 2 п 1529 ст. т. X ч. 1,—въ силу устанавливаемаго этою ст. общаг начала, что никакой договоръ, хотя бы и правильно составленный, не долженъ, подъ страхомъ его недѣйствительности, стремиться къ достиженію противозаконной цѣли. Указаннымъ выше различіемъ въ самыхъ юридическихъ основаніяхъ исковъ того и другого рода вполнѣ обусловливается и разрѣшеніе вопроса о томъ, что именно въ каждомъ изъ нихъ истецъ долженъ доказывать, другими словами: когда исковое требованіе объ уничтоженіи договора выводится изъ мнимости или вымышленности изложенной въ договорѣ сдѣлки—истцу достаточно доказать лишь несоотвѣтствіе содержанія договора дѣйствительному соглашенію контрагентовъ, независимо отъ преслѣдовавшейся ими при этомъ цѣли; когда же договоръ оспаривается не по самому его содержанію, но по противозаконности лежащей въ основаніи его цѣли—лишить кредиторовъ одного изъ контрагентовъ возможности получить удовлетвореніе по своимъ претензіямъ изъ имущества ихъ должника, то въ подобныхъ искахъ долженъ быть, прежде всего, доказанъ злой умыселъ обоихъ *контрагентовъ*—вредить законнымъ правамъ и интересамъ истца (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1888 г., № 3)" (91/62; 92/28; 1901/45; 1902/87).

69. По смыслу законовъ объ обязательствахъ по договорамъ, надлежитъ различать, собственно, *мнимые договоры, заключенные только для вида, и договоры притворные, т. е. прикрывающіе собою другую, дѣйствительно состоявшуюся между сторонами, сдѣлку.* Это различіе мнимыхъ и притворныхъ сдѣлокъ нельзя не имѣть въ виду при обсужденіи спора о значеніи такихъ сдѣлокъ. Сдѣлки, собственно мнимыя, подлежатъ безусловному уничтоженію въ силу того, вытекающаго изъ смысла 1528 ст. 1 ч. X т., общаго положенія, по которому договоръ есть соглашеніе воли двухъ или нѣсколькихъ лицъ, направленное къ измѣненію ихъ имущественныхъ отношеній,

поэтому, гдѣ отсутствуетъ воля сторонъ на измѣненіе этихъ отношеній, тамъ нѣтъ договора, нѣтъ серьезнаго обязательства. *При заключеніи притворныхъ договоровъ стороны имѣютъ дѣйствительное намѣреніе вступить въ сдѣлку, но заключаютъ ее подъ видомъ другого договора.* Если на судѣ будетъ установлено содержаніе этого дѣйствительно состоявшагося между сторонами соглашенія, то имъ и замѣняется притворная сдѣлка, выраженная въ письменномъ актѣ. Это въ дѣйствительности состоявшееся соглашеніе не считается ничтожнымъ потому только, что стороны прикрыли его другою сдѣлкою; оно можетъ быть признано недѣйствительнымъ лишь тогда, когда по своей цѣли и содержанію оно противно закону, благочинію и общественному порядку; если же оно, само по себѣ, закону не противно, то оно не уничтожается и, по обсужденіи его по правиламъ о томъ договорѣ, которому оно по своему содержанію соотвѣтствуетъ, можетъ сохранить свою обязательную силу (1901/45; 1902/87).

70. Тогда какъ сдѣлки *мнимыя*, ни въ чемъ не измѣняющія существующихъ юридическихъ отношеній, могутъ подлежать *безусловному уничтоженію по суду*, сдѣлки *притворныя*, прикрывающія собою другое дѣйствительно состоявшееся между сторонами договорное соглашеніе, подлежатъ *уничтоженію* лишь въ томъ случаѣ, *если сила такого соглашенія не охраняется закономъ* (1901/45).

71. Хотя акты *притворные, прикрывающіе другую сдѣлку*, и не признаются безусловно недѣйствительными, но симуляція не можетъ служить основаніемъ для признанія дѣйствительною такой прикрываемой актомъ сдѣлки, которая, сама по себѣ, не имѣла бы никакой силы. *Если актъ лишенъ условій, отъ которыхъ зависитъ его дѣйствительность, или совершенъ въ обходъ закона, въ формѣ и подъ видомъ другой прикрывающей его сдѣлки, то такой актъ не можетъ имѣть никакихъ юридическихъ послѣдствій.* Признавать поэтому дѣйствительнымъ *дареніе* (совершаемое въ губ. Царства Польскаго по 391 ст. Гражд. Код. Наполеона въ формѣ нотаріальнаго акта подъ страхомъ его недѣйствительности), притворно облеченное, напримѣръ, *въ форму домашняго заемнаго обязательства*, значило бы прямо покровительствовать явному обходу закона, ограждающаго форму даренія (1906/10).

72. „По самому свойству *притворныхъ* сдѣлокъ, при отсутствіи, притомъ, указаній на нарушеніе чѣмъ-либо свободы воли при заключеніи сдѣлки (700 и 701 ст. т. X ч. 1), домогаться черезъ судъ *уничтоженія* таковыхъ сдѣлокъ возможно только *при наличности преслѣдуемой ими противозаконной цѣли*“ (1902/87).

См. ст. 700, 701, 991, 1529 и 2114.

---

73. Договоръ, *заключенный только для вида* (мнимый договоръ), признается недѣйствительнымъ. Договоръ, *заключенный подъ видомъ другого договора* (притворный договоръ), обсуждается по правиламъ о томъ договорѣ, который стороны въ дѣйствительности имѣли намѣреніе заключить.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1587.

74. Если договаривающіяся стороны не имѣли желанія вступить въ такой договоръ, какимъ представляется заключенный по внѣшнему виду, но лишь притворно совершили дѣйствіе, въ которомъ выражается заключеніе договора, то договоръ почитается ничтожнымъ. Если *заключенъ одинъ договоръ подъ внѣшнимъ видомъ другого договора*, то сдѣлка обсуждается согласно правиламъ о договорѣ, который стороны дѣйствительно имѣли намѣреніе заключить.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 828 и 829.

75. Если волеизъявленіе, которое должно быть обращено къ другому лицу съ согласія послѣдняго, *сдѣлано лишь для вида*, то оно ничтожно. Если *притворная* сдѣлка заключена *съ цѣлью прикрыть другую сдѣлку*, то примѣняются положенія, относящіяся къ прикрытой сдѣлкѣ.

Изъявленіе воли, *совершенное безъ серьезнаго намѣренія*, въ расчетѣ, что отсутствіе такого намѣренія будетъ замѣчено противной стороной, ничтожно.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 117 и 118.

76. Если *ничтожная сдѣлка удовлетворяетъ составу другой сдѣлки*, то послѣдняя дѣйствительна, коль скоро слѣдуетъ предположить, что ея дѣйствительность соотвѣтствовала бы намѣреніямъ лицъ, совершившихъ сдѣлку, если бы имъ была извѣстна ничтожность первой.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 140.

77. Сдѣлки называются *притворными*, когда стороны имѣютъ въ виду совершить одну сдѣлку, но облекаютъ ее въ форму другой, такъ что совершенная сдѣлка является выраженіемъ не дѣйствительнаго намѣренія, а видимаго. *Притворная* сдѣлка должна разсматриваться, *какъ скрытая*, т. е. какъ та, которая въ дѣйствительности имѣлась въ виду, если только она удовлетворяетъ условіямъ послѣдней и не противорѣчитъ требованіямъ закона.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 162.

78. Договоръ долженъ быть выраженіемъ истинной воли сторонъ, а если воля направлена въ одну сторону, а внѣшнее проявленіе ея въ другую, то договоръ является только формой, безъ присущаго ей содержанія, а потому такой договоръ не порождаетъ обязательства; та воля, которую въ дѣйствительности имѣютъ стороны, не обнаружилась, а обнаруженная, для вида только, воля не есть подлинная воля контрагентовъ. При такомъ разладѣ между волей и ея обнаруженіемъ не возникаетъ никакихъ юридическихъ послѣдствій договора: *договоръ мнимый* (фиктивный). Разладъ между волей и ея выраженіемъ можетъ проявляться и въ другомъ направленіи: стороны имѣютъ серьезную волю измѣнить нѣчто въ мірѣ юридическихъ явленій, но пользуются для этой цѣли не тѣми внѣшними средствами, какія указаны въ законѣ, напримѣръ, не могутъ ими воспользоваться въ видѣ какихъ либо ограничительныхъ законовъ: такой договоръ называется *симулятивнымъ* (притворнымъ).

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право“*, изд. 1913 г., стр. 338—339.

79 Для *силы сдѣлки* рѣшающимъ будетъ волеизъявленіе дѣеспособнаго лица, направленное на измѣненіе гражданскихъ правоотношеній въ предѣлахъ извѣстнаго института и, притомъ, *волеизъявленіе подлинное*, соотвѣтствующее *дѣйствительно происшедшему юридическому* событію.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—*„Чтенія по гражд. праву“*, т. I, вып. 3, стр. 817.

80. Задача суда всегда заключается въ томъ, чтобы открыть дѣйствительный смыслъ сдѣлки. Если въ формѣ одной сдѣлки скрыта другая, то надо обнаружить эту послѣднюю и оцѣнить ее по ея достоинству. Полагаютъ, что это правило не примѣнимо къ формальнымъ актамъ. Дѣйствительно, вполнѣ формальные акты, напримѣръ, вексель, дѣйствительны благодаря исключительно своей формѣ. Однако, есть формальные акты съ инымъ значеніемъ. Надо отличать форму, какъ существо акта, и форму, какъ вспомогательное средство, его закрѣпляющее. Такъ, въ крѣпостныхъ актахъ форма не исчерпываетъ сущности актовъ, и мы имѣемъ дѣло не болѣе, какъ съ крѣпостнымъ способомъ совершенія нѣкоторыхъ актовъ, обладающихъ самостоятельнымъ юридическимъ значеніемъ. Посему *споры о симулированныхъ или фиктивныхъ сдѣлкахъ возможны и относительно крѣпостныхъ актовъ.*

Проф. С. А. Муромцевъ.—*„Симулированныя сдѣлки касательно недв. имѣній“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1880 г., кн. 5, стр. 158—159.

81. По вопросу *о договорахъ мнимыхъ и притворныхъ*—см. **Австр. Гражд. Улож.**, ст. 869 и 916; **Цюрих.**, ст. 934; **Швейц. зак. объ обязат.**, ст. 16; **Св. Гражд. Узак. губ. Приб.**, ст. 2950—2952, 3848, 4035.

V. О договорахъ въ пользу третьихъ лицъ.

82. Договоры *не обязательны для третьихъ лицъ*, не участвовавшихъ въ договорѣ (76/307; 77/83 и др.).

83. Договоромъ *могутъ быть установлены права въ пользу третьихъ лицъ*, которыя, въ случаѣ изъявленія ими на то согласія, съ этого момента становятся также участниками договора (77/372; 80/174 и др.).

См. ст. 569.

---

84. Если *третье лицо изъявило* должнику *согласіе* воспользоваться предоставленнымъ ему по договору правомъ, то договорившіяся *стороны не могутъ измѣнить или отмѣнить договоръ*, развѣ бы онѣ сохранили за собою такое право въ самомъ договорѣ. Должникъ въ правѣ приводить *возраженія*, вытекающія изъ договора, какъ противъ стороны, заключившей договоръ, такъ *и противъ третьяго лица.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1590 и 1592.

85. *Изъявленіе воли*, которое должно быть совершено *по адресу другого лица*, при совершеніи его въ отсутствіи того лица становится дѣйствительнымъ съ того момента, когда оно до него доходитъ. Оно не становится дѣйствительнымъ, если до полученія изъявленія или одновременно съ нимъ получено заявленіе объ отказѣ отъ него. На дѣйствительность волеизъявленія не оказываетъ вліянія смерть заявившаго или лишеніе его дѣеспособности, если они послѣдуютъ послѣ изъявленія воли.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 130.

86. По договору, которымъ кто либо *обѣщаетъ другому учиненіе удовлетворенія третьему лицу*, имѣя быть обязаннымъ другому и

третьему лицамъ—пріобрѣтаютъ право на исполненіе со стороны обѣщавшаго какъ тотъ, кому обѣщаніе дано, такъ и третье лицо.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 853.

87. За исключеніемъ опредѣленныхъ въ законѣ случаевъ, никто вообще не можетъ ни давать, ни принимать обѣщаній за другого. Но если кто либо *объщалъ свое ходатайство предъ третьимъ лицомъ* или даже *поручился за успѣхъ*, то онъ долженъ исполнить принятое на себя обязательство, согласно своему обѣщанію.

Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи 1811 г., ст. 881.

88. *Можно заключать сдѣлки въ пользу третьяго лица*, если таково условіе договора, совершаемаго для себя, или же даренія, дѣлаемаго другому. Кто заключилъ такого рода договоръ, тотъ не можетъ отъ него отказаться, если третье лицо заявило желаніе имъ воспользоваться.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1121.

89. *Подъ договоромъ въ пользу третьяго лица* надлежитъ разумѣть *такое соглашеніе, по которому одинъ изъ контрагентовъ* (должникъ или промиттентъ) *обязывается передъ другимъ* (кредиторомъ или промиссаромъ) *выполнить извѣстныя дѣйствія въ пользу постороннаго, не участвующаго въ договорѣ, лица* (дестинатарія). При этомъ необходимо, чтобы третье лицо имѣло свой личный, самостоятельный интересъ въ исполненіи принятаго должникомъ обязательства; необходимо, чтобы обязательство это было направлено не во вредъ третьяго лица, а порождало бы для послѣдняго извѣстныя права, улучшало бы его юридическое положеніе; необходимо, наконецъ, чтобы третье лицо согласилось воспользоваться выговоренными въ его пользу кредиторомъ правами. Всѣ эти условія рѣзко обособляютъ договоры въ пользу третьихъ лицъ отъ договоровъ, совершаемыхъ на правѣ представительства, и отъ актовъ переуступки или такъ называемой цессіи обязательствъ. При совершеніи договора по довѣренности повѣренный дѣйствуетъ не въ своихъ личныхъ интересахъ, а отъ имени своего довѣрителя, онъ замѣняетъ личность послѣдняго, и посему довѣритель, какъ таковой, является контрагентомъ (стороной) въ договорѣ, а не третьимъ лицомъ. Переуступка однимъ изъ контрагентовъ своихъ правъ по договору другому лицу также не можетъ быть смѣшиваема съ договорами въ пользу третьихъ лицъ, ибо лицо, пріобрѣтающее отъ другого принадлежащее послѣднему по договору право, является контрагентомъ особой сдѣлки, направленной къ переуступкѣ извѣстнаго обязательства и порождающей самостоятельныя отношенія между сторонами.

А. Н. Бутовскій.—*„Договоры въ пользу третьихъ лицъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1910 г., кн. 10, стр. 2.

90. Отчужденіе имущества съ возложеніемъ обязанности выдать что либо въ пользу третьяго лица *порождаетъ* для этого послѣдняго *право требованія безъ всякаго со стороны его содѣйствія, и безъ его содѣйствія это право не можетъ быть у него отнято.* До заявленія со стороны третьяго лица о принятіи или непринятіи предложенія оно не можетъ

быть исключено изъ договора ни тѣмъ, что обѣ стороны отступятся отъ договора, ни одностороннимъ отказомъ со стороны обѣщающаго.

Проф. Виндшейдъ.—*„Объ обязательствахъ по римскому праву“*, стр. 158—160.

91. Главный вопросъ, возбуждаемый договоромъ въ пользу третьяго лица, состоитъ въ моментѣ, съ котораго послѣднее пріобрѣтаетъ право. Теоретическое рѣшеніе должно быть въ пользу того взгляда, по которому *право пріобрѣтается третьимъ лицомъ со времени выраженнаго имъ согласія*. Едва ли можно утверждать, какъ это дѣлаютъ *Унгеръ и Виндшейдъ*, будто такой взглядъ противорѣчитъ волѣ самихъ контрагентовъ; если они обнаруживаютъ позднѣе намѣреніе измѣнить условія, то едва ли можно толковать ихъ волю въ смыслѣ отказа отъ возможности измѣненія договора. Для третьяго лица воля контрагентовъ является совершенно субъективной, пока она не была сообщена ему и не усвоена имъ. Его право требованія не можетъ возникнуть помимо его воли, явно для другихъ обнаруженной. Договоръ въ пользу третьяго лица имѣетъ дарственный характеръ, а дареніе предполагаетъ согласіе одаряемаго на принятіе дара. Слѣдовательно, право третьяго лица, по общему правилу, возникаетъ только со времени выраженнаго имъ согласія.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 453—454.

92. Для того, чтобы могъ быть заключенъ договоръ въ пользу третьяго лица, необходимо, чтобы между третьимъ лицомъ и активной стороной договора существовало такое отношеніе, которое создавало бы для этого контрагента интересъ въ исполненіи должникомъ обязательства въ пользу третьяго лица. *Для третьяго лица возникаетъ изъ заключеннаго помимо его участія договора право требованія, а для должника—обязанность исполненія, съ того времени, какъ третье лицо выразитъ свою волю осуществить содержаніе договора;* до этого момента существуетъ лишь отношеніе, связывающее контрагентовъ.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право“*, изд. 1913 г., стр. 342.

93. Проектъ Гражданскаго Уложенія разсматриваетъ *договоръ въ пользу третьяго лица, какъ договорную форму, при помощи которой установляется связь между двумя обязательственными отношеніями одной и той же стороны, изъ которыхъ каждое направлено къ другому лицу*,—связь, облегчающая, а иногда и обезпечивающая осуществленіе этихъ отношеній. Вмѣсто того, чтобы получить удовлетвореніе отъ обязаннаго лица по одному отношенію и произвести такое же удовлетвореніе управомоченному лицу по другому отношенію, означенная сторона прямо обязываетъ своего должника произвести удовлетвореніе своему вѣрителю.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож., кн. 5: Обязательственное право“*, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 194.

94. *Можетъ ли договоръ въ пользу третьяго лица быть отмѣненъ безъ его участія*, и если да, то до какого времени?—Въ этомъ случаѣ *слѣдуетъ обращать вниманіе на характеръ сдѣлки*. Застраховавшій въ пользу третьяго лица свою жизнь можетъ, пока живъ, уничтожить договоръ или обратить его въ пользу другихъ лицъ; то же самое можно сказать и по отношенію къ выдачамъ изъ отчужденнаго имѣнія. Право лица, обозначеннаго въ накладной, на кладь становится неотъемлемымъ съ того момента, какъ перевозчикъ передаетъ ему накладную послѣ привоза имущества на мѣсто доставки.

Проф. Дернбургъ. — *„Пандекты“*, т. III: *„Обязательственное право“*, 2 изд., стр. 64—65.

95. *Съ какого времени право третьяго лица*, въ пользу котораго заключенъ договоръ, *становится для него пріобрѣтеннымъ?*—Условіе дарственное—со времени принятія по правилу 974 ст., а условіе всякаго иного свойства—во всякомъ случаѣ *съ того времени, когда третье лицо*, освѣдомившись о предоставленномъ ему правѣ, *приступаетъ къ осуществленію его*, т. е. обращаетъ требованіе объ исполненіи къ тому, кто обязался къ исполненію по договору, и послѣдній не въ правѣ возразить, что претендентъ, какъ неучаствовавшій въ договорѣ, не имѣетъ личнаго праѣа на искъ, такъ какъ онъ (повинное лицо) принялъ на себя обязательство дѣйствіемъ свободной своей воли, съ расчетомъ, что принятое условіе для него выгодно или интересно.

К. П. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, ч. 3, стр. 272—273.

96. Вопросъ,—*на чемъ основывается сила и дѣйствіе договоровъ по отношенію къ третьимъ лицамъ*,—въ наукѣ является спорнымъ. Такъ, по одной теоріи, здѣсь имѣетъ мѣсто просто *исключеніе* изъ общихъ правилъ: въ силу этого исключенія и возникаетъ для третьяго лица непосредственное право на дѣйствіе чужого должника. Однако, здѣсь разсматриваемое явленіе только констатируется, но ничуть не объясняется. По другой теоріи, здѣсь имѣетъ мѣсто обыкновенное при заключеніи договоровъ предложеніе, офферта третьему лицу и принятіе, акцептъ этого предложенія третьимъ лицомъ. Съ момента этого *принятія*,—и на *основаніи* его,—и возникаетъ право третьяго лица. Такого взгляда держится нашъ Сенатъ (77/372; 80/174 и 1907/23). Принимаетъ это объясненіе и проф. Шершеневичъ. Однако, изъ этой теоріи вытекаетъ, что никакихъ *особыхъ* договоровъ въ пользу третьихъ лицъ нѣтъ; здѣсь имѣетъ мѣсто послѣдовательное заключеніе *двухъ* договоровъ по общимъ правиламъ: сначала между первоначальными, главными контрагентами, а затѣмъ—съ третьимъ лицомъ. Эта конструкція, сама по себѣ, возможна, но такая постановка дѣла не удовлетворяетъ дѣйствительныхъ потребностей жизни. По третьей теоріи, которую принимаетъ *Пляніоль* (курсъ, ч. 1, № 1222 и слѣд.), здѣсь имѣетъ мѣсто веденіе чужихъ дѣлъ безъ порученія, negotiorum gestio. Именно здѣсь negotiorum gestor'омъ является кредиторъ: онъ, не имѣя отъ третьяго лица полномочія, выговариваетъ въ его пользу какую-либо выгоду. Здѣсь право третьяго лица объясняется *подтвержденіемъ* (ratihabitio) совершеннаго для него безъ полномочія съ его стороны. Это

ratihabitio имѣетъ обратную силу и приводитъ право третьяго лица къ моменту заключенія договора. Не служитъ опроверженіемъ этой теоріи то обстоятельство, что при обыкновенной negotiorum gestio личность gestor'a отходитъ совершенно въ сторону: ему возмѣщаются всѣ произведенныя имъ издержки, и послѣ этого онъ не играетъ никакой роли въ установленныхъ имъ отношеніяхъ, между тѣмъ какъ въ договорахъ въ пользу третьихъ лицъ кредиторъ, съ одной стороны, никогда не получаетъ никакого возмѣщенія издержекъ, а, съ другой стороны, продолжаетъ играть активную роль въ договорѣ. Эта противоположность только кажущаяся; она объясняется сложностью отношеній, вытекающихъ изъ подобнаго рода договоровъ. При этой конструкціи на права третьихъ лицъ не вліяютъ ни смерть кредитора, ни его несостоятельность. По-видимому, эта теорія наиболѣе удовлетворительно объясняетъ изучаемое явленіе, а такъ какъ она, сверхъ того, вполнѣ отвѣчаетъ практическимъ требованіямъ, то ее и слѣдуетъ принять въ качествѣ правильной.

Проф. И. Н. Трепицынъ.—*„Гражданское право губ. Царства Польскаго и русское, въ связи съ Проектомъ Гражд. Улож.“*, общая часть обязат. права, 1914 г., стр. 133—141.

97. Самымъ важнымъ въ институтѣ договора въ пользу третьихъ лицъ является *вопросъ объ осуществленіи третьимъ лицомъ предоставленныхъ ему по договору правъ*. Правильнѣе всего строго различать два момента въ разсматриваемомъ институтѣ: *моментъ пріобрѣтенія* и *моментъ осуществленія*. Права пріобрѣтаются третьимъ лицомъ въ моментъ совершенія договора. Осуществленіе же этихъ правъ, обусловливаясь согласіемъ третьяго лица, выражается въ предъявленіи имъ своихъ требованій. Для пріобрѣтенія правъ согласія третьяго лица не требуется, въ силу того предположенія, что такіе договоры должны улучшать юридическое положеніе третьяго лица и не могутъ быть связаны съ возложеніемъ на него какихъ-либо обязанностей.

А. Н. Бутовскій.—*„Договоры въ пользу третьихъ лицъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1910 г., кн. 10, стр. 14—17.

98. Для того, чтобы договоръ въ пользу третьяго лица получилъ обязательную силу, необходимо, чтобы соглашеніе облечено было въ такую форму, которая для подобнаго рода случаевъ установлена закономъ, и чтобы актъ, въ которомъ условія эти договорившимися лицами изложены, съ согласія лица обязавшагося, перешелъ въ обладаніе лица, въ пользу коего обязательство установлено. *Только съ момента врученія ему этого документа* (titulus), *а вовсе не съ момента „осуществленія“ договора, какъ утверждаетъ А. Н. Бутовскій, и возникаетъ для этого третьяго лица право требовать исполненія по договору* и, конечно, требовать тѣхъ платежей и въ тѣ сроки, какъ то въ договорѣ установлено. Безъ такой передачи права третьяго лица не возникаютъ и въ силу одного заключенія договора другими лицами, хотя и въ его пользу, они имъ не пріобрѣтаются.

А. Э. Бардзкій.—*„Договоры въ пользу третьихъ лицъ“*, „Вѣстникъ Права и Нотаріата“, 1911 г., № 14. стр. 423—424.

99. По ст. 1559 *Калифорнскаго Уложенія* (749—Нью-Іорк. пр.), *если договоръ заключенъ прямо въ пользу третьяго лица, то это лицо можетъ требовать судебнымъ порядкомъ исполненія этого договора, доколѣ стороны, въ немъ участвующія, не отмѣнятъ его.* Правило это основано на Нью-Іоркской судебной практикѣ и принято во многихъ другихъ штатахъ и въ практикѣ общихъ судовъ Союза. Англійскіе юристы высказываются противъ этого правила (напр., Anson, стр. 224—232, Pollock, стр. 185—204) и новые писатели С. Америки находятъ также, что оно не можетъ имѣть общаго примѣненія, такъ, Wharton (т. II, § 784 и слѣд.), вполнѣ одобряя общій принципъ, что истцомъ и отвѣтчикомъ по договору могутъ быть только стороны, въ немъ участвовавшія, говоритъ, что дозволить третьимъ лицамъ предъявлять иски по всѣмъ договорамъ, заключеннымъ въ ихъ пользу, было бы противно здравымъ началамъ юриспруденціи и наложило бы невыносимое бремя на дѣловой оборотъ.

Проф. К. И. Малышевъ.—*„Гражданскіе законы Калифорніи“*, т. III, 1906 г., стр. 45—50.

100. Можетъ ли третье лицо обратить свое требованіе не къ должнику (промиттенту), а къ кредитору? Третье лицо пріобрѣтаетъ по совершенному въ его пользу договору право самостоятельнаго требованія. *Требованіе это можетъ быть обращено только къ должнику—къ тому лицу, которое обязалось исполнить въ пользу третьяго лица извѣстныя дѣйствія.* Кредиторъ, самъ по себѣ, никакихъ обязательствъ передъ третьимъ лицомъ не несетъ: онъ только добровольно предоставляетъ третьему лицу право на полученіе отъ должника извѣстной выгоды. Поэтому перенесеніе отвѣтственности въ исполненіи обязательства съ должника на кредитора и предоставленіе третьему лицу права произвольно обращать свое требованіе къ одному изъ контрагентовъ было бы юридической несоо разностью.

А. Н. Бутовскій.—*„Договоры въ пользу третьихъ лицъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1910 г., кн. 10, стр. 24—25.

101. *Когда совершеніе договора въ пользу третьяго лица имѣетъ цѣлью зачетъ обратныхъ требованій къ кредитору*, то третье лицо можетъ или, подчинившись договору, обратить свои требованія непосредственно къ должнику, или же, отвергнувъ предложенное ему условіе, предъявить свой искъ непосредственно къ кредитору. Но въ этомъ послѣднемъ случаѣ права третьяго лица основываются уже не на совершенномъ въ его пользу договорѣ, а на самостоятельномъ правоотношеніи, въ которомъ и кредиторъ и третье лицо являются контрагентами.

А. Н. Бутовскій.—*Тамъ же*, стр. 27.

102. *Въ правѣ-ли кредиторъ предъявить къ должнику какія-либо требованія въ томъ случаѣ, когда само третье лицо не желаетъ пользоваться предоставленнымъ ему по договору зачетомъ и предпочитаетъ обратить свои требованія непосредственно къ кредитору?* Должникъ въ этомъ случаѣ обязанъ возмѣстить кредитору лишь тотъ

ущербъ, какой вызванъ отказомъ третьяго лица отъ своихъ правъ; онъ долженъ уплатить кредитору цѣнность, равную причитавшейся въ пользу третьяго лица по договору выгодѣ. Какъ опредѣлить эту цѣнность,—это вопросъ факта, разрѣшаемый въ зависимости отъ конкретныхъ обстоятельствъ дѣла.

А. Н. Бутовскій.—*Тамъ же*, стр. 31.

1529. Договоръ недѣйствителенъ и обязательство ничтожно, если побудительная причина къ заключенію онаго есть достиженіе цѣли, законами запрещенной (а), какъ-то, когда договоръ клонится: 1) къ расторженію законнаго супружества (б); 2) къ подложному переукрѣпленію имѣнія во избѣжаніе платежа долговъ (в); 3) къ лихоимственнымъ изворотамъ (г); 4) къ присвоенію частному лицу такого права, котораго оно по состоянію своему имѣть не можетъ (д), и 5) ко вреду государственной казны (е). (а) 1782 Апр. 8 (15379) ст. 67.—(б) 1819 Март. 26 (27737).—(в) 1800 Дек. 19 (19692) ч. 1, ст. 43, 68, 104, 105; 1832 Іюн. 25 (5463) уст., §§ 56, 57.—(г) 1821 Дек. 20 (28840).—(д) 1811 Март. 7 (24547).—(е) 1825 Іюн. 9 (30377).

I. О недѣйствительности договоровъ, клонящихся къ достиженію цѣли, законами запрещенной.

1. *„Договоръ, запрещенный законами, не можетъ* вслѣдствіе сего *служить* ни для одной изъ договаривающихся сторонъ *источникомъ какихъ-либо правъ и обязанностей,* на томъ договорѣ основанныхъ, причемъ уничтоженіе договора влечетъ за собою лишь возстановленіе каждой изъ договорившихся сторонъ въ то положеніе, въ которомъ онѣ находились до заключенія его, и возвращеніе каждому принадлежавшаго ему (90/32; 78/85; 76/519). Отсюда слѣдуетъ, что признаніе договора незаконнымъ *преграждаетъ* заключившимъ оный *возможность достигнуть принудительнаго исполненія* такого договора или осуществленія тѣхъ соглашеній контрагентовъ, которыми они обезпечивали исполненіе условій договора, каковы, напр., соглашенія о неустойкѣ на случай нарушенія въ чемъ-либо договора тою или другою изъ договорившихся сторонъ“ (90/32).

2. Однако, *незаконность одного изъ условій* договора не всегда должна имѣть своимъ послѣдствіемъ признаніе всего договора ничтожнымъ въ цѣломъ его составѣ, а только тогда, когда судъ установитъ, что незаконное условіе, по связи его съ цѣлымъ договоромъ, разрушаетъ обязательную силу остальныхъ частей договора, согласно съ предписаніемъ закона (76/342; 73/717), каковой вопросъ относится къ существу дѣла (72/13).

3. По правилу 1529 ст. Зак. Гражд., договоры признаются недѣйствительными не въ одномъ только случаѣ, указанномъ во второмъ ея пунктѣ, но и въ случаяхъ, указанныхъ въ другихъ ея пунктахъ, приведенныхъ въ видѣ примѣровъ, почему *правило этой статьи не имѣетъ исчерпывающаго характера и можетъ имѣть примѣненіе во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда договоръ совершается въ обходъ закона, ограждающаго права другихъ лицъ, въ договорѣ не участвовавшихъ* (рѣш. 1873 г., № 213, 1876 г., № 342, 1886 г., № 65 и др.). Въ виду сего, коль скоро наслѣдникъ собственника домогается уничтоженія купчихъ крѣпостей, совершенныхъ съ цѣлью лишить его законныхъ правъ на имущество, доказывая мнимость этихъ купчихъ, судъ не въ правѣ отвергнуть это домогательство, не провѣривъ указанныхъ доказательствъ, единственно потому, что, по правилу 2 п. 1529 ст., недѣйствительными признаются тѣ лишь договоры, кои совершаются съ цѣлью избѣжанія платежа долговъ (1908/13).

4. По вопросу о томъ,—*можетъ ли быть признана, на основаніи ст. 1529 т. X ч. 1, по иску довѣрителя недѣйствительною купчая крѣпость, по которой повѣренный его по стачкѣ съ третьимъ лицомъ продалъ этому послѣднему имѣніе истца за цѣну значительно ниже стоимости имѣнія, во вредъ своему довѣрителю,*—Правительствующій Сенатъ призналъ, что хотя данный случай и не указанъ въ этой статьѣ, но это не препятствуетъ ея примѣненію, потому что указанные въ ней случаи приведены, какъ примѣры, не исключающіе возможности признанія недѣйствительности договоровъ въ другихъ сходныхъ случаяхъ, какъ это уже неоднократно признавалось Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1879 г., № 342, 1886 г., № 65 и 1901 г., № 105). Поэтому поставленный выше вопросъ разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1912/112).

5. Въ ст. 1529 указаны лишь *примѣрные* случаи недѣйствительности договоровъ, и установленныя въ ней основныя начала могутъ быть примѣняемы къ каждому отдѣльному случаю, безъ ссылки даже на тотъ или другой пунктъ 1529 ст., лишь бы было подробно судомъ *указано, въ чемъ именно усматривается противозаконная цѣль* при заключеніи договора (70/1671; 73/800; 76/342; 77/160; 86/65 и др.), причемъ заключеніе суда по сему предмету относится къ существу дѣла (77/38; 79/170).

6. Противозаконная цѣль, о которой говорится въ 1529 ст., должна быть *непосредственною побудительною причиною къ заключенію договора,* т. е. изъ него должно съ достаточною опредѣленностью явствовать, что стороны стремились достигнуть того, что закономъ воспрещено (80/286; 1901/105).

7. *Одна возможность наступленія* тѣхъ или иныхъ противозаконныхъ послѣдствій не можетъ служить основаніемъ для признанія договора недѣйствительнымъ (1901/105).

8. То обстоятельство, что лѣсорубочный договоръ заключенъ съ намѣреніемъ сторонъ произвести, вопреки правилу ст. 722 Уст. Лѣсн., *сплошную вырубку лѣса* (на площади въ 2000 дес.) *съ истощеніемъ древеснаго запаса,* не можетъ служить основаніемъ къ признанію сего договора недѣйствительнымъ и для сторонъ необязательнымъ по ст. 1529 т. X ч. 1, коль скоро договоръ этотъ заключаетъ въ себѣ оговорку о необходимости испросить на приведеніе онаго въ исполненіе разрѣшеніе Лѣсоохранительнаго Комитета и, затѣмъ, исполняется въ отношеніи рубки лѣса по планамъ хозяйства, утвержденнымъ означеннымъ Комитетомъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 26 Января 1911 г., по д. № 9768/1909 г.)—[1]).

9. „Ст. 1529, говоря о недѣйствительности договора, когда побудительная причина его заключенія есть достиженіе цѣли, противной закону, предполагаетъ, конечно, *недобросовѣстность обѣихъ его сторонъ, а не одной только стороны,* въ заключеніи того договора". *„Преступное* побужденіе одной стороны къ заключенію договора, само по себѣ, не можетъ еще служить, по 1529 ст. т. X ч. 1, основаніемъ для признанія договора недѣйствительнымъ, и если таковое *побужденіе не выразилось въ самомъ договорѣ, не доказывается его содержаніемъ,* то другая сторона въ правѣ защищаться добросовѣстнымъ вступленіемъ ею въ договорное соглашеніе и требовать, на семъ основаніи, исполненія договора" (85/63).

10. Даже *признаніе уголовнымъ судомъ,* что одинъ изъ контрагентовъ заключилъ договоръ *съ преступною цѣлью,* не служитъ основаніемъ къ уничтоженію договора, если не установлено, что другая сторона знала о преступной цѣли контрагента, и если цѣль эта не явствовала изъ самаго существа договора (85/63).

11. Поэтому, напримѣръ, „если *опекунъ,* заключая, отъ имени подопечнаго, договоръ съ третьимъ лицомъ, *не вышелъ изъ предѣловъ правомочія,*

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга. 1915 г.

установленнаго на сей предметъ закономъ, то таковой договоръ обязателенъ для подопечнаго *по отношенію добросовѣстно заключившаго договоръ 3-го лица*, хотя бы заключеніемъ этого договора опекунъ причинилъ имущественный вредъ подопечному, каковой вредъ даетъ лишь подопечному право искать съ опекуна причиненныя дѣйствіями послѣдняго убытки" (85/63).

12. Такъ какъ *законы, издаваемые въ интересахъ публичнаго права*, безусловно обязательны для всѣхъ и каждаго и подлежатъ исполненію совершенно независимо отъ воли отдѣльныхъ частныхъ лицъ, то, само собою разумѣется, что *никакая частная сдѣлка, направленная къ ихъ нарушенію или обходу, не можетъ признаваться дѣйствительною*, а, слѣдовательно, не можетъ и служить источникомъ какихъ-либо правъ и обязанностей; подобная сдѣлка представляется ничтожною и не можетъ пользоваться покровительствомъ и защитою закона. Отсюда слѣдуетъ, что не только каждая изъ сторонъ, участвовавшихъ въ совершеніи такой сдѣлки, въ правѣ требовать признанія ея недѣйствительности, но и *судъ, въ качествѣ одного изъ органовъ государственной власти, не только въ правѣ, но и обязанъ, помимо указаній участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, отказать въ защитѣ правъ, выводимыхъ изъ такой сдѣлки*. Наоборотъ, нарушеніе сдѣлкою законовъ, ограждающихъ исключительно имущественныя права и интересы частныхъ лицъ, не влечетъ за собой безусловной недѣйствительности этой сдѣлки, а даетъ лишь лицу, права котораго ею нарушаются, возможность оспаривать ея обязательность, и только по иску сего лица (ст. 4 Уст. Гражд. Суд.) сдѣлка можетъ быть признана судомъ недѣйствительною. Къ числу такихъ сдѣлокъ относятся и предусмотрѣнные въ п. 2 ст. 1529 т. X ч. 1 Св. Зак. договоры, направленные къ подложному переукрѣпленію должникомъ имѣнія съ цѣлью избѣжать платежа долговъ (1909/118).

13. *Оспаривать* обязательность договора, недѣйствительнаго по 1529 ст., въ правѣ *и само лицо, заключившее такой договоръ* (80/36; 90/32).

14. Однако, право требовать уничтоженія *договора продажи*, подъ предлогомъ фиктивнаго его совершенія, съ цѣлью избѣжать платежа долговъ, можетъ принадлежать лишь кредиторамъ продавца, но не самому продавцу (1909/118).

15. 2 пунктъ 1529 ст. *имѣетъ въ виду кредитора и должника*, — и, притомъ, такого кредитора, который имѣетъ право на имущество должника. Право на имѣніе должника кредиторъ пріобрѣтаетъ или въ силу спеціальнаго договора, заключеннаго съ должникомъ, или по общему закону — вслѣдствіе обращенія кредиторомъ своего взысканія на данное имущество должника, или вслѣдствіе несостоятельности послѣдняго (77/324).

16. *Кредиторъ, имѣющій на данное имущество залоговое право*, можетъ гребовать уничтоженія заключеннаго должникомъ объ этомъ имуществѣ договора, коль скоро этотъ договоръ лишаетъ кредитора возможности получить удовлетвореніе, хотя бы таковой былъ заключенъ до полученія повѣстки объ исполненіи (79/170; 80/200; 81/158 и др.).

17. *Залогодержателю* принадлежитъ право оспаривать *подложное переукрѣпленіе* залогодателемъ *доходовъ заложеннаго имѣнія*, которыми залогодержатель въ правѣ пользоваться, причемъ это право не можетъ быть ограничено временемъ полученія должникомъ повѣстки объ обращеніи взысканія на имѣніе, какъ это установлено вообще для кредиторовъ въ 1100 ст. Уст. Гражд. Суд. (82/150).

18. *Залогопринимателъ* въ правѣ вступать *съ залогодателемъ* въ соглашеніе о выдачѣ ему ссуды, съ обязательствомъ послѣдняго относительно пользованія имѣніемъ подчиниться такимъ непредусмотрѣннымъ въ законѣ ограниченіямъ, которыя ограждаютъ интересы залогодержателя, но права третьяго лица, добросовѣстно пріобрѣтенныя по договору съ залогодателемъ, не могутъ быть, однако, разрушены единственно вслѣд-

ствіе неисполненія залогодателемъ обязательства о такомъ ограниченіи, которое не составляетъ предустановленнаго въ самомъ законѣ послѣдствія отдачи имѣнія въ залогъ (80/199; 81/166).

19. *Поземельные банки* имѣютъ право оспаривать договоры, заключенные собственниками заложенныхъ имѣній, только безъ права требовать немедленнаго уничтоженія сихъ договоровъ, сохраняя лишь право ходатайствовать о признаніи этихъ договоровъ по суду недѣйствительными на случай продажи имѣнія по неисправности въ платежахъ (81/166).

20. По принадлежащему каждому праву судебной защиты, *право иска объ уничтоженіи договора*, обезцѣнивающаго имѣніе, принадлежитъ не однимъ кредиторамъ собственника, но и *всѣмъ тѣмъ*, которымъ этимъ договоромъ причиненъ ущербъ или убытокъ (80/208).

21. *Личные* кредиторы, пользующіеся правомъ обратить взысканіе на всякое имущество должника, въ правѣ просить объ уничтоженіи договоровъ, въ силу 2 п. 1529 ст., лишь *въ случаѣ отсутствія у должника другого имущества*, на которое могло бы быть обращено взысканіе, то есть послѣ установленія судомъ *несостоятельности* должника, а также того обстоятельства, что оспариваемый кредиторомъ договоръ заключенъ съ цѣлью скрыть имущество должника отъ взысканія кредиторовъ съ передачею его безденежно или фиктивно въ другія руки, причемъ обязанность доказать это лежитъ на кредиторѣ, требующемъ уничтоженія договора (81/24; 82/150; 83/21; 92/28 и др.).

22. Для примѣненія указаннаго въ предыдущемъ пунктѣ правила достаточно установить лишь *фактическую несостоятельность* (83/21).

23. По общему правилу, кредиторъ въ правѣ обратить взысканіе на всякое имущество должника, причемъ, въ случаѣ совершенія должникомъ *мнимой сдѣлки*, онъ въ правѣ послѣднюю оспаривать и ходатайствовать объ обращеніи на это имущество взысканія, независимо отъ того, продолжаетъ ли это имущество находиться въ обладаніи должника, или нѣтъ (92/28).

24. *Третьи лица* (напримѣръ, покупщики имѣнія съ публичнаго торга), не состоявшія ранѣе кредиторами прежняго собственника, не состоя кредиторами лица, заключившаго сдѣлку, *не въ правѣ домогаться ея уничтоженія* на основаніи 2 п. 1529 ст. (75/542; 79/136; 82/150 и др.).

25. Поэтому, напримѣръ, *покупщикъ*, пріобрѣвшій имѣніе съ публичнаго торга, можетъ, основываясь на 684 и 693 ст. т. X ч. 1 и 1104 и 1111 ст. Уст. Гражд. Суд., домогаться уничтоженія лишь такого аренднаго договора, *о которомъ ему не было извѣстно на торгахъ* и который лишаетъ его на продолжительное время доходовъ съ имѣнія (75/542; 79/136; 82/140 и др.). Слѣдовательно, покупщикъ, имѣвшій при покупкѣ въ виду заключенный прежнимъ собственникомъ арендный договоръ, не въ правѣ оспаривать его, на основаніи *невыгодности* его для новаго собственника (93/78; 87/25 и др.).

26. *Собственнику* принадлежитъ *право оспаривать арендный контрактъ*, заключенный прежнимъ незаконнымъ владѣльцемъ, обезцѣнивающій имѣніе и тѣмъ препятствующій ему пользоваться всѣмъ объемомъ правъ, признаваемыхъ за нимъ закономъ (80/208).

27. Вопросъ о томъ,—*обезцѣнено ли имѣніе* даннымъ договоромъ,—относится *къ существу дѣла*, не подлежащему повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, чѣмъ судъ, однако, не освобождается отъ обязанности обсудить всѣ доводы сторонъ относительно вліянія договора на цѣнность и доходность имѣнія (80/252; 81/166; 84/16).

28. *Невыгодность сдѣлки для кредиторовъ одной изъ участвующихъ въ оной сторонъ* не можетъ еще, сама по себѣ, служить достаточнымъ основаніемъ къ признанію сдѣлки безусловно недѣйствительною и къ уничтоженію правъ, вытекающихъ изъ нея для другой стороны: для этого требуется, *чтобы кредиторы доказали*, что не только ихъ должникъ, но и вступившее

съ нимъ въ договоръ лицо—*оба сознательно* стремились къ лишенію ихъ, кредиторовъ, возможности получить удовлетвореніе по ихъ претензіямъ изъ имущества должника, т. е., что обѣ воли, результатомъ соглашенія коихъ явился оспариваемый кредиторами договоръ, были одинаково направлены къ достиженію той противозаконной цѣли, которая во 2 п. ст. 1529 г. X ч. 1 именуется „подложнымъ переукрѣпленіемъ имѣнія во избѣжаніе платежа долговъ“ (88/3; 91/62).

29. Вслѣдствіе этого продажа лицомъ, *впавшимъ впослѣдствіи въ несостоятельность*, своего имущества покупщику, дѣйствовавшему *добросовѣстно* и безъ знанія о преступной цѣли продавца, не подлежитъ уничтоженію (85/63; 88/3).

30. *Произведенный несостоятельнымъ должникомъ до объявленія его несостоятельности платежъ по векселю, срокъ коему уже наступилъ, не можетъ быть признанъ незаконнымъ въ силу п. 2 ст. 1529* т. X ч. 1 и 485 ст. Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., по требованію кредиторовъ, на томъ лишь основаніи, что въ моментъ платежа должникъ уже былъ фактически несостоятеленъ. Для примѣненія 1529 ст. необходимо установленіе того: 1) что стороны совершили *договоръ*, и 2) что побудительной причиной къ совершенію его было намѣреніе достигнуть цѣли *противозаконной* (80/105). Но уплата долга должникомъ своему кредитору есть не договоръ, не сдѣлка и не обязательство, а исполненіе обязательства, погашеніе и прекращеніе прежде существовавшей сдѣлки, исполненіе же должникомъ своихъ обязательствъ по наступленіи ихъ сроковъ не только не воспрещается, но, напротивъ, прямо предписывается закономъ (ст. 569 Зак. Гражд.). Единственнымъ исключеніемъ изъ общаго правила является 2 половина 485 ст. Уст. Суд. Торг., которая признаетъ недѣйствительнымъ платежъ по векселю и по другимъ актамъ, *коимъ по день несостоятельности сроки еще не наступили*, но и то въ томъ лишь случаѣ, если онъ учиненъ должникомъ въ теченіе 10 дней до объявленія несостоятельности (1907/69).

31. Значительное *несоотвѣтствіе продажной цѣны дѣйствительной стоимости* имѣнія можетъ лишь служить для суда однимъ изъ признаковъ наличности условій для примѣненія 2 п. 1529 ст. 1 ч. X т., причемъ обязанность представленія доказательствъ такого несоотвѣтствія лежитъ на истцѣ, домогающемся признанія продажи недѣйствительною, а оцѣнка этихъ доказательствъ судомъ относится къ существу дѣла (88/3; 91/62).

32. Сдѣлка, заключенная *несостоятельнымъ должникомъ* съ цѣлью подложнаго переукрѣпленія имущества во избѣжаніе платежа долговъ, хотя бы и съ лицомъ, не состоящимъ съ должникомъ въ родственныхъ отношеніяхъ, можетъ быть признана недѣйствительной по 2 п. 1529 ст. (78/5; 80/105).

33. Въ этихъ случаяхъ (см. п. 32) *кредиторъ*, основывая свой искъ на 1529 ст., *обязывается доказать вредъ*, причиненный ему извѣстной сдѣлкой, и отсутствіе въ ней правильнаго и согласнаго съ закономъ основанія, причемъ если по одному и тому же акту имущество передано частью безденежно, частью же по правильной сдѣлкѣ, то такой актъ можетъ быть признанъ незаконнымъ лишь настолько, насколько осуществилась запрещенная закономъ цѣль (90/117).

34. *Всякое гражданское право можетъ быть предметомъ сдѣлокъ или договорныхъ соглашеній*, за исключеніемъ лишь случаевъ, когда при такихъ сдѣлкахъ имѣется въ виду достиженіе цѣлей, закономъ запрещенныхъ. Поэтому не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ, напр., договоръ объ отказѣ крестьяниномъ отъ предоставляемаго ему 107 ст. Мѣстнаго Положенія о крестьянахъ права на открытіе на своей усадьбѣ постоялаго двора (78/73), или, напр., договоръ, по которому одинъ контрагентъ обязался, подъ страхомъ неустойки, брать водку для своихъ питейныхъ заведеній изъ склада другого контрагента: договоръ, по которому одна сторона добровольно ограничиваетъ свои права въ пользу другой, не подходитъ подъ понятіе запрещенной закономъ монополіи (73/397).

35. По законамъ губерній Царства Польскаго, *уплаченное по сдѣлкѣ, завѣдомо для сторонъ воспрещенной закономъ* (стачка на торгахъ), не можетъ быть предметомъ обратнаго требованія (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 3 Декабря 1914 г., по д. Игнатовскаго, № 10369/1912).

36. Въ 1529 ст. заключается общее правило закона, и одно помѣщеніе этой статьи въ книгѣ о договорахъ не должно служить препятствіемъ къ примѣненію оной, напр., къ отреченію отъ наслѣдства. Хотя въ законахъ и нѣтъ прямой статьи, разрѣшающей вопросъ о правѣ наслѣдника, неоплатность долговъ котораго въ дѣйствительности наступила, отречься отъ наслѣдства, но содержащееся во 2 пунктѣ 1529 ст. правило должно имѣть примѣненіе ко всѣмъ тѣмъ случаямъ, когда должникъ, пришедшій въ неоплатность, скрываетъ свое имѣніе отъ кредиторовъ во избѣжаніе платежа долговъ. Поэтому отреченіе отъ наслѣдства во вредъ кредиторовъ, и именно въ размѣрѣ ихъ претензій, должно считаться недѣйствительнымъ (84/50).

37. *Сдѣлка должника о переуступкѣ своего долгового требованія третьему лицу* можетъ быть оспорена кредиторами, на основаніи ст. 1167 Гражд. Код., лишь при доказанности, что пріобрѣтателю правъ должника было извѣстно о намѣреніи его совершить переуступку *во вредъ кредиторамъ*. Это же начало должно быть примѣняемо и къ дальнѣйшимъ переуступкамъ упомянутаго права (1907/6).

38. Взыскатель, имѣющій исполнительный листъ на векселедателя и бланконадписателя и получившій хотя бы и не понудительнымъ порядкомъ, а добровольно, полное удовлетвореніе по вексельной претензіи отъ *бланконадписателя*, не можетъ, по порученію послѣдняго, для возвращенія ему внесенной имъ суммы, пользуясь отсутствіемъ на исполнительномъ листѣ погасительной надписи, обратить по оному взысканіе на имущество векселедателя, и заключенная въ томъ смыслѣ между взыскателемъ и бланконадписателемъ сдѣлка является ничтожною на основаніи 1529 ст. 1 ч. X т. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 19 Ноября 1908 г., по д. Горенштейновъ).

См. ст. 103, 106, 569, 570, 691, 1528 (разъясн. п.п. 60—67), 1530, 1583.

---

39. Недѣйствительны сдѣлки, *противныя закону, добрымъ нравамъ или общественному порядку*.

Сдѣлка считается противозаконной, когда она клонится къ достиженію *цѣли, закономъ воспрещенной*. Если не все содержаніе сдѣлки, а только *отдѣльныя части ея оказываются противными* закону, добрымъ нравамъ или общественному порядку, то сдѣлка сохраняетъ силу въ остальныхъ ея частяхъ, буде онѣ, по содержанію сдѣлки, не зависятъ отъ прочихъ частей, признанныхъ недѣйствительными.

Сдѣлки, признанныя *недѣйствительными*, считаются таковыми *со времени ихъ совершенія*, за исключеніемъ того случая, когда причина недѣйствительности наступила лишь впослѣдствіи.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 94—96.

40. *Должно отличать недѣйствительность акта по ничтожности и оспариваемости его. Ничтожность* акта будетъ въ томъ случаѣ, если онъ не имѣетъ всѣхъ условій, необходимыхъ для его бытія и дѣйствія, такой актъ считается какъ бы несуществующимъ; для отрицанія такого акта достаточно заявленія о томъ суду того

лица, къ которому онъ относится. Актъ *оспариваемый* есть тотъ, который заключаетъ въ себѣ условія, доступныя для возраженій и отрицанія самаго акта; такой актъ признается недѣйствительнымъ лишь по предъявленіи со стороны опредѣленныхъ лицъ возраженій и доказательствъ и по признаніи ихъ судомъ основательными.

Проф. Н. К. Ренненкампфъ.—*„Юридическая энциклопедія“*, изд. 1907 г., стр. 181.

41. *Если сдѣлка, которая можетъ быть оспорена, оспаривается*, то она *разсматривается, какъ ничтожная съ самаго начала*. Кто зналъ или долженъ былъ знать объ оспоримости сдѣлки, тотъ, когда сдѣлка будетъ оспорена, разсматривается, какъ лицо, которое знало или должно было знать о ничтожности сдѣлки.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 142.

42. Договоръ, имѣющій своимъ содержаніемъ дѣйствіе, невозможное или противное закону либо добрымъ нравамъ, ничтоженъ. *Если означенные недостатки касаются только отдѣльныхъ частей договора, то лишь эти части признаются ничтожными*, поскольку нельзя, что договоръ не былъ-бы заключенъ безъ этой ничтожной части.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 20.

43. Слѣдуетъ-ли признавать недѣйствительность только тѣхъ соглашеній, по поводу которыхъ въ законѣ именно указано такое послѣдствіе, или же недѣйствительность можетъ быть признана и въ другихъ случаяхъ соглашенія, съ которыми законъ не связываетъ непосредственно такого послѣдствія?—Къ рѣшенію вопроса въ первомъ смыслѣ трудно придти, потому что такимъ путемъ можно поощрить договоры, законамъ противные. Поэтому, рѣшая вопросъ во второмъ смыслѣ, мы должны признать слѣдующій принципъ: *договоръ недѣйствителенъ, когда онъ направленъ на устраненіе примѣненія закона*, съ которымъ связываются интересы не только соглашающихся сторонъ, но также интересы другихъ лицъ и даже всего общества.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — *„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 442—443.

44. По нашему закону представляется вполнѣ необходимой для бытія или дѣйствительности юридической сдѣлки наличность еще и того обстоятельства, *чтобы цѣль сдѣлки не была противна закону, нравственности и общественному порядку*. Хотя указаніе на необходимость наличности этого обстоятельства и сдѣлано въ нашемъ законѣ только по отношенію недѣйствительности договоровъ, но, въ виду того, что цѣли противозаконныя могутъ быть преслѣдуемы и посредствомъ другихъ сдѣлокъ, напр., духовныхъ завѣщаній, слѣдуетъ признать, что и у насъ *наличность этого обстоятельства должна быть почитаема необходимой для бытія или дѣйствительности всякихъ сдѣлокъ* на томъ основаніи, что нельзя предположить, чтобы законъ могъ покровительствовать вообще какимъ-бы то ни было сдѣлкамъ,

могущимъ клониться къ достиженію цѣлей безнравственныхъ или закономъ запрещенныхъ.

К. Анненковъ.—*„Система русск. гражд. права“*, т. I, изд. 1910 г., стр. 453.

45. Въ нашемъ законѣ нигдѣ не выражено прямо *различія между ничтожностью и оспоримостью сдѣлокъ*, и терминологія его по настоящему вопросу чрезвычайно шатка (ср., напр., ст. 1529, 2014 и 2019 т. X). Но изъ разсмотрѣнія упоминаемыхъ имъ случаевъ можно, кажется, заключить, что это различіе не чуждо и нашему праву. Съ одной стороны, мы имѣемъ ст. 571, 1528, 1529 т. X ч. 1, ст. 90 Пол. о нотар. части, ст. 707 Уст. Гражд. Суд. и др., которыя не допускаютъ договоровъ и актовъ, противныхъ закону, общественному порядку и доброй нравственности, независимо отъ признанія такихъ договоровъ недѣйствительными судомъ, и этимъ самымъ даютъ намъ категорію абсолютной недѣйствительности или ничтожности. Съ другой стороны, ст. 4 и 706 Уст. Гражд. Суд. настаиваютъ на возбужденіи гражданскихъ споровъ по частнымъ жалобамъ и исключаютъ возбужденіе судомъ и вопроса о давности, если стороны не ссылаются на нее, а ст. 219, 703, 2014, 2019, 2334 и др. т. X говорятъ о недѣйствительности сдѣлокъ, предполагая установленіе ея по суду и не иначе, какъ по заявленіи о томъ заинтересованныхъ сторонъ. Это—понятіе относительной недѣйствительности или оспоримости.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—*„Курсъ гражд. права“*, т. I, изд. 1911 г., стр. 720.

46. Въ виду текста 2 п. означенной (1529) ст., слѣдуетъ согласиться съ тѣмъ положеніемъ, что, прежде всего, немыслимо нарушеніе правъ, еще несуществующихъ: отсюда, при опроверженіи кредиторомъ сдѣлки должника, необходимо установить, что *право кредитора, предъявляющаго искъ или возраженіе о недѣйствительности сдѣлки, возникло ранѣе заключенія оной должникомъ*. Затѣмъ слѣдуетъ признать, что кредиторъ, на основаніи этого закона, имѣетъ право самостоятельно требовать уничтоженія сдѣлки и возвращенія имущества къ активу, служащему обезпеченіемъ взысканія. А если это вѣрно, если право, опредѣленное во 2 п. 1529 ст., не составляетъ присвоеннаго должнику права, а есть самостоятельное, закономъ признанное за кредиторомъ право, то мы должны придти къ заключенію, что *нѣтъ* въ системѣ нашего закона *основанія*, по которому *для осуществленія сего права кредиторомъ* слѣдовало бы требовать поставленія его въ права должника, на основаніи 21—23 ст. Уст. Гражд. Суд., черезъ *объявленіе его несостоятельнымъ*.

І. И. Карницкій.—*„О правѣ кредиторовъ опровергать сдѣлки, заключенныя должникомъ съ третьими лицами“* (докладъ въ Петрогр. Юрид. Общ.), „Журналъ гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 6, стр. 32—34.

47. Подъ дѣйствіе правила означенной статьи могутъ быть подведены всякіе договоры о переукрѣпленіи имущества, въ обширномъ смыслѣ, т. е. какъ въ смыслѣ отчужденія самаго имущества, такъ и

какихъ-либо отдѣльныхъ правъ на него. И хотя нашъ законъ правилами 1099 и 1100 ст. Уст. Гражд. Суд. указываетъ, что договоры по имѣнію, заключенные должникомъ до полученія имъ повѣстки объ обращеніи на него взысканія, сохраняютъ ихъ силу до назначеннаго въ нихъ срока и что только договоры, заключенные имъ послѣ этого акта, могутъ быть уничтожены судомъ по просьбѣ взыскателя, если они клонятся во вредъ ему, но, по замѣчанію проф. Гольмстена, во избѣжаніе противорѣчія этихъ статей правилу 1529 ст. X т. 1 ч., слѣдуетъ понимать ихъ въ томъ смыслѣ, что они указываютъ *на допустимость опроверженія со стороны взыскателя собственно такихъ договоровъ по имѣнію, совершенныхъ должникомъ, которые хотя и могутъ приносить ему вредъ, но не совершены должникомъ съ цѣлью именно подложнаго переукрѣпленія его имущества во избѣжаніе платежа долговъ.* Затѣмъ, что касается безденежныхъ заемныхъ обязательствъ, выданныхъ должникомъ съ цѣлью лишить кредиторовъ возможности получить полное удовлетвореніе ихъ долговъ, то, въ виду правила 2014 ст. X т., объявляющаго недѣйствительными только тѣ изъ этихъ обязательствъ, которыя выданы во вредъ конкурса, слѣдуетъ признать, что право на оспариваніе такихъ обязательствъ, выданныхъ должникомъ, можетъ быть признаваемо по исключенію не за всѣми вообще кредиторами должника, но только за кредиторами конкурсными, по объявленіи его несостоятельнымъ.

К. Анненковъ.—*„Система русск. гражд. права“*, т. III, стр. 118—119.

48. Ст. 183, 710 и 1389 т. X ч. 1, постановляя о недѣйствительности уступки, продажи или обремененій долгами ожидаемаго наслѣдства при жизни того лица, послѣ коего оно должно открыться, оставляютъ открытымъ вопросъ о томъ, *недѣйствителенъ ли договоръ объ ожидаемомъ наслѣдствѣ* тогда только, когда онъ заключается безъ участія въ немъ того лица, послѣ котораго наслѣдство должно перейти къ одному изъ контрагентовъ, или онъ недѣйствителенъ также и несмотря на изъявленіе на него согласія означеннымъ лицомъ? Если обратить вниманіе на то, что, несмотря на такое согласіе, давшее его лицо не стѣсняется въ возможности и впредь распоряжаться своимъ имуществомъ какъ по сдѣлкамъ между живыми, такъ и на случай смерти, что, засимъ, и въ этомъ случаѣ предметъ договора остается столь же неопредѣленнымъ, какъ и при заключеніи его одними третьими лицами, безъ участія и помимо согласія того лица, о наслѣдствѣ послѣ котораго онъ заключается, то необходимо придти къ выводу, что *недѣйствительность договора должна имѣть мѣсто* какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*, кн. 5: *Обязательства“*, томъ I, стр. 69—70.

49. *Всякое ли вовлеченіе однимъ лицомъ другого въ невыгодную для послѣдняго сдѣлку должно служить основаніемъ для признанія сдѣлки недѣйствительною?* Едва ли возможно спорить противъ того, что этотъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ отрицательно. Сторона,

вовлекающая другую въ невыгодное предпріятіе, можетъ дѣйствовать вполнѣ добросовѣстно и не только не знать о возможности причиненія своему контрагенту убытковъ, но и сама понести таковые. Представимъ себѣ такой случай: А увѣрилъ Б, что для нихъ обоихъ выгодно купить у В домъ. Оказалось, что покупка этого дома причинила имъ обоимъ убытки, возможно ли въ такомъ случаѣ обвинить А въ томъ, что онъ увлекъ Б въ невыгодную для него сдѣлку? Очевидно, нѣтъ: убытокъ понесенъ какъ Б, такъ и А, но это дѣло чисто случайное, и А можетъ быть обвиненъ только въ извѣстной неосмотрительности; но въ этомъ долженъ быть обвиненъ и Б, за которымъ, поэтому, невозможно признать права обвинять своего контрагента въ чемъ либо недозволенномъ. Такимъ образомъ, отличительной чертой недѣйствительности всѣхъ подобныхъ сдѣлокъ должно служить то, что заключаемая сдѣлка явно клонится къ невыгодѣ вовлекаемаго и къ выгодѣ вовлекающаго; другими словами, здѣсь на первомъ планѣ должна быть поставлена наличность корыстныхъ видовъ вовлекающаго, видовъ полученія себѣ выгоды на счетъ невыгоды вовлекаемаго; нѣтъ этого,—не можетъ быть и рѣчи о вовлеченіи, и заключенная сдѣлка не можетъ быть признана недѣйствительною.

В. Л. и В. В. Исаченко. — *„Обязательства по договорамъ“*, т. I, общая часть, изд. 1914 г., стр. 151—152.

50. *Можетъ ли быть уничтожена сдѣлка, въ которую невыгодно вовлечена была одна изъ заключившихъ ее сторонъ не другою стороною, а какимъ либо третьимъ лицомъ, въ сдѣлкѣ не принимавшимъ непосредственнаго участія?* Разрѣшеніе этого вопроса должно находиться въ зависимости отъ разрѣшенія вопроса о степени корысти, полученной третьимъ лицомъ отъ этой сдѣлки. Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что сдѣлка должна быть признана недѣйствительной, если будетъ доказано, что сторона, получившая извѣстную отъ сдѣлки выгоду, дѣйствовала заодно съ третьимъ лицомъ, зная, что послѣдствіемъ такой стачки будетъ получена выгода имъ и третьимъ лицомъ, и невыгода для другой стороны. Но разъ это не можетъ быть установлено, то о невыгодности сдѣлки не можетъ быть и рѣчи: сторона, вовлеченная въ эту сдѣлку, можетъ имѣть претензію къ третьему лицу за его недобросовѣстность, но не къ ней, хотя бы и она уплатила что-либо этому третьему лицу за его содѣйствіе.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 152.

II. О недѣйствительности договоровъ, нарушающихъ законы, изданные въ интересахъ публичнаго права.

51. Если по обстоятельствамъ дѣла обнаружится, что то лицо, которое *договоромъ аренды желало прикрыть пріобрѣтеніе въ собственность заарендованнаго имѣнія*, не имѣло на то права во время заключенія договора, а въ настоящее время таковое ему предоставлено,—договоръ не можетъ быть уничтоженъ по одному тому основанію, что, при заключеніи его, имѣлось въ виду достиженіе цѣли, запрещенной закономъ; *съ признаніемъ этого лица имѣющимъ право пріобрѣтенія того имѣнія*, которое передано въ его обладаніе по арендному договору, этой закономъ запрещенной цѣли болѣе нѣтъ

договоръ пересталъ быть законопротивнымъ и потому не можетъ быть уничтоженъ, какъ таковой (1903/97).

52. *Договоръ аренды на имѣніе въ Юго-Западномъ краѣ*, заключенный, вопреки закона 3 Мая 1882 г., съ евреемъ, не подлежитъ уничтоженію, если переданъ евреемъ лицу, не ограниченному въ правѣ арендованія имѣній въ указанномъ краѣ (1905/105).

53. При возбужденіи вопроса о недѣйствительности того или другого договора, суду надлежитъ различать причины этой недѣйствительности, а именно: когда договоръ направленъ къ достиженію цѣли, запрещенной закономъ, *въ ограженіе общественнаго порядка и благочинія*, то *судъ, въ качествѣ одного изъ органовъ государственной власти*, не только въ правѣ, но и *обязанъ*, помимо указаній участвующихъ въ дѣлѣ сторонъ, *отказать въ защитѣ правъ*, выводимыхъ изъ такой сдѣлки; когда же договоръ нарушаетъ только частныя права, судъ самъ не можетъ возбудить вопроса о недѣйствительности подобнаго договора, если лицо, права коего имъ нарушаются, не желаетъ оспаривать его обязательности (1901/105; 88/39; 84/143; 71/931).

54. Если сдѣлка заключена *въ обходъ или нарушеніе законовъ, охраняющихъ общегосударственные интересы*, то *судъ*, въ качествѣ одного изъ органовъ государственной власти, *не только въ правѣ, но и обязанъ* возбудить по собственному почину вопросъ о недѣйствительности сдѣлки, въ какомъ бы порядкѣ она ни поступила на разсмотрѣніе суда (Опред. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 17 Марта 1907 г., по дѣлу № 2/1907 г.).

55. Судъ въ правѣ, безъ указанія на то сторонъ, возбуждать вопросъ *о недѣйствительности* утвержденной старшимъ нотаріусомъ *закладной*, выданной вопреки закона 14 Декабря 1893 г. (1902/94).

56. Судъ не въ правѣ возбуждать, безъ указанія стороны, вопроса о недѣйствительности договора вслѣдствіе того, что онъ *заключенъ обществомъ внѣ предоставленныхъ ему уставомъ правъ*, безъ разрѣшенія на то правительства (84/143).

57. Къ сдѣлкамъ, заключеннымъ въ нарушеніе законовъ, охраняющихъ *общегосударственные интересы* и потому ничтожнымъ по самой природѣ своей, относятся и тѣ, которыя *ограничиваютъ гражданскія права* извѣстныхъ лицъ, въ виду ихъ состоянія или происхожденія (88/39).

58. „Духовное завѣщаніе есть частный законъ, исключающій дѣйствіе общихъ законовъ о порядкѣ наслѣдованія. Исполненіе воли завѣщателя, въ отношеніи установленныхъ имъ ограниченій наслѣдниковъ въ правѣ распоряженія имѣніемъ, не ограждается закономъ въ большей степени, чѣмъ существующія въ самомъ законѣ подобнаго же рода ограниченія. Между тѣмъ, Правительствующій Сенатъ неоднократно признавалъ, что *договоры, совершенные въ нарушеніе постановленныхъ въ законѣ ограниченій въ правѣ распоряженія имуществомъ* (220, 1415 ст. 1 ч. X т., Высоч. утв. уст. общ. Тамб.-Саратовской жел. дороги 11 Мая 1873 г.), могутъ быть признаны *недѣйствительными только по просьбѣ тѣхъ лицъ, права коихъ тѣми договорами нарушены* (рѣш. 1871 г., № 931, 1879 г., № 118, 1884 г., № 143). Отсюда слѣдуетъ придти къ заключенію, что *законы, ограждающіе исполненіе духовныхъ завѣщаній* согласно волѣ завѣщателя, *относятся къ области частнаго права*, и нарушеніе этихъ законовъ можетъ служить основаніемъ къ опроверженію договоровъ только для лицъ, права коихъ нарушены“ (1901/105).

59. Недѣйствительны, изъ соображеній *государственной пользы*, договоры, заключенные вопреки постановленій, воспрещающихъ б. государственнымъ крестьянамъ *отчуждать и уничтожать отошедшіе имъ въ надѣлъ лѣса* (85/123).

60. Сдѣлка не можетъ быть уничтожена *по одному только нарушенію казеннаго интереса*, ибо казенный интересъ и безъ нарушенія договора можетъ быть огражденъ порядкомъ предписаннымъ закономъ, не колебля

правъ частныхъ лицъ. Поэтому, напримѣръ, нарушеніе правилъ *о гербовомъ сборѣ* влечетъ денежный штрафъ, но не уничтоженіе акта (69 454).

61. Ст. 196 Устава о Пошлин. преподаетъ надлежащія правила, по коимъ судъ, при отсутствіи въ документахъ основаній къ исчисленію гербоваго штрафа, требуетъ отъ подлежащей казенной палаты необходимыя для сего свѣдѣнія, а казенная палата въ правѣ потребовать таковыя отъ участвовавшихъ въ актѣ лицъ и, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ дачи этихъ свѣдѣній, войти въ расцѣнку акта по высшимъ мѣстнымъ справочнымъ цѣнамъ. Хотя правило ст. 196 касается договоровъ и сдѣлокъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 31, 38, 39, 60 и 61 Уст. о Пошлин., но, принимая во вниманіе: 1) что въ прочихъ статьяхъ сего Устава не содержится никакихъ указаній на обязанность судебныхъ установленій выяснять сумму договора, скрываемую отвѣтственными лицами, и 2) что хотя казенная палата въ судебномъ производствѣ о взысканіи гербоваго штрафа не составляетъ ни стороны, ни третьяго лица, но какъ по сообщеніямъ административныхъ мѣстъ и лицъ, такъ и по жалобамъ на судебныя опредѣленія, ей принадлежитъ въ дѣлахъ этого рода опредѣленный починъ, который долженъ быть сопровождаемъ надлежащими данными и доказательствами, собираемыми тою же казенною палатою,—надлежитъ признать, что *порядокъ, указанный въ ст. 196, вполнѣ примѣнимъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда по обстоятельствамъ дѣла требуется обнаружить скрываемую сторонами сумму акта или документа* (1910/87).

62. *Дополнительное къ купчей крѣпости условіе,* по которому покупщикъ обязуется уплатить продавцу опредѣленную сумму сверхъ показанной въ купчей крѣпости цѣны имѣнія, не можетъ быть признано ничтожнымъ въ силу 5 п. 1529 ст., который въ данномъ случаѣ не можетъ имѣть примѣненія. Законъ подвергаетъ виновныхъ въ причиненіи казнѣ ущерба только денежному штрафу, не уничтожая вовсе пріобрѣтенныхъ ими по договору правъ (78/102).

63. На томъ же основаніи *превышеніе купцомъ предоставляемыхъ ему гильдейскимъ свидѣтельствомъ торговыхъ правъ,* какъ нарушающее законъ, ограждающій казенный интересъ, подвергаетъ штрафу въ пользу казны, но не влечетъ за собой нарушенія договора между частными лицами (69/454).

64. Соглашеніе, по которому одна изъ сторонъ принимаетъ на себя возмѣщеніе другой сторонѣ могущаго пасть на послѣднюю *штрафа за написаніе договора на простой бумагѣ* не признается противозаконнымъ (98/9).

65. Если установленными договоромъ *условіями публичной продажи* нарушаются лишь частные интересы, то судъ, при отсутствіи спора, не въ правѣ возбуждать вопросъ о дѣйствительности договора (90/153).

66. Вопросъ о томъ,—*имѣетъ ли собственникъ имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга, право, не обжаловавъ опредѣленія суда объ укрѣпленіи онаго за покупателемъ, требовать возврата ему сего имѣнія исковымъ порядкомъ, когда оно пріобрѣтено покупателемъ при посредствѣ недобросовѣстныхъ по отношенію къ собственнику дѣйствій,*—долженъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, такъ какъ огражденіемъ интересовъ покупщиковъ безповоротностью продажи имѣній съ публичнаго торга могутъ воспользоваться лишь добросовѣстные покупатели, причемъ покупатель недобросовѣстный, т. е. достигшій оставленія за нимъ проданнаго съ публичного торга имѣнія при посредствѣ недобросовѣстныхъ дѣйствій, не можетъ расчитывать на обезпеченіе закономъ пользованія плодами его незаконныхъ дѣйствій и не можетъ воспользоваться тѣми гарантіями, которыми законъ обставляетъ только правильный переходъ имѣнія къ новому пріобрѣтателю имѣнія. Въ данномъ случаѣ дѣло сводится къ вопросу не о дѣйствительности торга съ формальной стороны, на основаніи ст. 1180 Уст. Гражд. Суд., а о законности владѣнія, когда прежній собственникъ получаетъ право оспорить общимъ для споровъ о гражданскомъ правѣ исковымъ порядкомъ владѣніе новаго пріобрѣтателя спорнымъ имѣніемъ, требуя

не признанія самаго торга недѣйствительнымъ, а виндикаціи сего имѣнія изъ владѣнія отвѣтчика по незаконности онаго (1911/31).

67. *Подписка, взятая желѣзною дорогою* съ товароотправителя относительно размѣра вознагражденія за утраченную кладь, въ виду воспрещенія таковой распоряженіемъ Министра Путей Сообщенія, не можетъ потерять значенія по отношенію къ выдавшему ее товароотправителю, а можетъ лишь имѣть послѣдствія для желѣзнодорожнаго управленія въ отношеніи къ Министерству Путей Сообщенія и къ третьимъ лицамъ (81/179).

68. Недѣйствительны соглашенія, въ силу которыхъ контрагентъ соглашается за нарушеніе договора *подвергнуться личному задержанію* или рабочій за нанесеніе хозяину оскорбленія и кражу *штрафу въ пользу послѣдняго*, причемъ недѣйствительность этихъ условій не влечетъ за собою непремѣнно недѣйствительности всего договора (73/717; 76/117; 78/73).

69. Договоръ *о вознагражденіи за ходатайство* лица, не имѣющаго права ходатайствовать въ данныхъ судебныхъ установленіяхъ, не можетъ быть по этому только основанію необязательнымъ: контрагентъ обязанъ вознаградить за ходатайство, совершенное въ его интересахъ (76/117).

70. Не заключается ничего противозаконнаго въ такомъ договорѣ, въ силу котораго одно лицо обязалось *уплатить другому условленную сумму за содѣйствіе и труды по утвержденію правительствомъ предпріятія* обязавшагося лица, именно лицу, состоящему на службѣ въ томъ установленіи, отъ котораго зависитъ утвержденіе предпріятія (74/349).

71. Но деньги, данныя кому-либо *въ видѣ взятки* (въ данномъ случаѣ членомъ Лодзинской приданной кассы ея предсѣдателю въ цѣляхъ скорѣйшей выдачи внесенныхъ первымъ въ кассу денегъ), не могутъ быть признаны судомъ подлежащими возвращенію за неисполненіемъ того, что дачею ихъ было обусловлено, такъ какъ изъ ст. 372 и 373 Улож. о Наказ., изд. 1885 г., и изъ ст. 662 Угол. Улож. 1903 г. съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что взятка не есть *условіе на рискъ*, а является преступленіемъ. Если же въ ст. 372 Улож. о Наказ. (изд. 1885 г.) ничего не говорится о дальнѣйшей послѣ постановленія обвинительнаго приговора уголовнаго суда судьбѣ взятки, то это еще не можетъ привести къ заключенію, что судьба ея должна зависѣть отъ того, исполнено ли то, для чего взятка была дана, или не исполнено, ибо, коль скоро самое принятіе взятки должно считаться по закону преступленіемъ, то уже этимъ самымъ исключается всякая возможность обращенія къ гражданскому суду объ обратномъ истребованіи ея (1909/7).

72. *Предварительное условіе*, по которому одна сторона обязывается платить другой въ продолженіи извѣстнаго срока опредѣленныя суммы и имѣетъ *пріобрѣсти право собственности* на недвижимость, *по исправномъ взносѣ всѣхъ срочныхъ платежей*, не можетъ быть признано недѣйствительнымъ потому, что оно, будто бы, составлено *взамѣнъ купчей крѣпости* (77/108).

73. *Арендный контрактъ* не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ на томъ только основаніи, что арендаторъ *открылъ* въ арендуемомъ помѣщеніи *запрещенную торговлю*, если только это послѣднее не было обусловлено договоромъ (68/746).

74. Владѣлецъ земли, отдавая принадлежащую ему землю *въ арендное* пользованіе, въ правѣ выговорить себѣ *вознагражденіе* въ томъ или другомъ видѣ или размѣрѣ, опредѣленныхъ добровольнымъ соглашеніемъ съ нанимателемъ земли, а съ другой стороны, и этотъ послѣдній не можетъ быть стѣсненъ въ предѣлахъ добровольнаго ограниченія своихъ правъ, лишь бы только заключенный договоръ не содержалъ въ себѣ противныхъ закону условій (Опред. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 17 Марта 1907 г., по дѣлу № 2/1907 г.).

См. ст. 12, 220, 514, 698, 1415, 1528 и прил. къ 709 ст.

75. Недѣйствительная сдѣлка не производитъ тѣхъ юридическихъ послѣдствій, которыхъ предполагалось достигнуть совершеніемъ ея, и такъ какъ сдѣлка недѣйствительна, то все должно быть возстановлено въ то положеніе, въ какомъ находилось до совершенія сдѣлки. Все, что на основаніи сдѣлки, было передано однимъ лицомъ другому, должно быть возвращено по принадлежности.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. —*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 174.

76. Въ нашемъ законѣ нѣтъ указаній на *положеніе сдѣлки послѣ устраненія основанія ея недѣйствительности.* Дѣлается-ли она въ этомъ случаѣ дѣйствительной, или нѣтъ? Косвенное отрицаніе ея дѣйствительности можно почерпнуть изъ ст. 222 т. X, освобождающей несовершеннолѣтнихъ отъ отвѣтственности по заключеннымъ ими безъ согласія опекуна обязательствамъ какъ во время малолѣтства, такъ и по достиженіи совершеннолѣтія.

Проф. Ю. С. Гамбаровъ.—*„Курсъ гражд. права“*, т. I, изд. 1911 г., стр. 722.

77. Подъ словомъ *„казна“* (5 п.) разумѣется у насъ *не только интересъ фиска или государственной казны вообще, но и хозяйственный интересъ отдѣльныхъ вѣдомствъ* и частей управленія, ограждаемыхъ казеннымъ правомъ. Однако, странно было-бы предполагать, что 5 п. означенной (1529) ст. включаетъ и интересы каждаго изъ сихъ вѣдомствъ въ понятіе о вредѣ государственной казны. Вообще, едва-ли слѣдуетъ примѣнять его тамъ, гдѣ соглашеніемъ сторонъ между собою нарушается обязательное отношеніе одной изъ нихъ къ казнѣ или казенному вѣдомству, *проистекающее тоже изъ договора.* 1529 статья, конечно, имѣетъ въ виду не нарушеніе договорной къ казнѣ обязанности, а *намѣренную цѣль лишить къ своей выгодѣ государство принадлежащаго ему дохода.*

К. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, ч. 3, стр. 45—46.

78. Правительствующій Сенатъ призналъ недопустимымъ требованіе *о возвратѣ взятки, данной чиновнику* за совершеніе противозаконнаго дѣйствія, объяснивъ, что искъ о семъ не подвѣдомъ суду гражданскому (рѣш. 1909 г., № 7). Основаніе это, очевидно, неправильно; такіе иски не могутъ быть предъявляемы ни въ какомъ судѣ именно потому, что сдѣлка, сопровождаемая взяткой, не пользуется покровительствомъ закона и потому недѣйствительна въ самомъ своемъ основаніи.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*„Обязательства по договорамъ“*, т. I, стр. 245.

III. О сдѣлкахъ пари и по игрѣ.

79 *Сдѣлки пари* не могутъ быть отнесены къ числу тѣхъ договоровъ которые нормируются и охраняются закономъ въ интересахъ правильнаго развитія гражданской жизни и имущественныхъ оборотовъ, а потому и въ виду преслѣдуемыхъ этими сдѣлками цѣлей онѣ, за силою 1528 ст.

не могутъ пользоваться судебною защитою. Поэтому не подлежатъ вообще удовлетворенію требованія, возникающія *изъ расчетовъ по игрѣ на тотализаторѣ,* и, въ частности, требованіе истца, взявшаго билеты тотализатора, о возвратѣ уплаченныхъ за нихъ денегъ въ виду нарушенія заранѣе объявленныхъ условій относительно розыгрыша приза (1904/84).

80. Такъ какъ сущность *игры на тотализаторѣ* заключается именно въ договорѣ *пари между третьими, не участвующими* въ бѣгахъ, лицами, цѣль этого договора составляетъ единственно корысть, и выигрышъ зависитъ исключительно отъ чисто случайнаго для игроковъ обстоятельства, что призъ взятъ тою, а не иною лошадью, то изъ сего и слѣдуетъ, что игра на тотализаторѣ никакимъ образомъ не пользуется судебною защитою (въ данномъ случаѣ на основаніи 1966 ст. Гражд. Кодекса Наполеона), и то обстоятельство, что игра на тотализаторѣ дозволена правительствомъ, также не даетъ основанія признать требованія, изъ этой игры вытекающія, пользующимися судебною защитою, такъ какъ дѣйствіе общаго правила (ст. 1965) о томъ, что пари въ этомъ случаѣ не пользуется судебною защитою, вовсе не ограничивается случаями недозволенныхъ или прямо запрещенныхъ закономъ игръ (1905/33).

81. Одно то обстоятельство, что договоръ пари не подходитъ ни подъ одну изъ указанныхъ въ законѣ категорій, не даетъ еще основанія къ признанію договора незаконнымъ, безъ обсужденія того, было ли *побудительною причиною къ заключенію договора пари*—достиженіе цѣли, противной законамъ, благочинію и общественному порядку (78/288).

82. *Сдѣлки пари по игрѣ,* какъ основанной исключительно на случаѣ, должны быть признаны противными закону (81/110).

83. По общему понятію о *пари,* это—такое соглашеніе, которое, имѣя всѣ внѣшніе признаки договора, *вызывается не дѣйствительными и серьезными потребностями жизни, а прихотью или страстью,* и въ которомъ стремленіе достигнуть извѣстнаго результата лишь *путемъ риска* составляетъ единственный мотивъ соглашенія. Этимъ отличительнымъ свойствомъ пари только и можно объяснить, почему Французскій Гражд. Кодексъ, относя пари къ числу рисковыхъ договоровъ и признавая за другими рисковыми же договорами право на покровительство закона, требованіямъ, возникающимъ изъ пари, наравнѣ съ игрою, отказываетъ въ защитѣ со стороны суда. Здѣсь выразилось нежеланіе законодателя покровительствовать сдѣлкамъ пари вслѣдствіе отсутствія серьезности въ ихъ содержаніи и ничтожности интереса, представляемаго ими для гражданской жизни общества. Но, чтобы подвести какой-либо договоръ подъ дѣйствіе этого закона, необходимо, чтобы онъ обладалъ именно этими свойствами (83/57).

84. Всякій заемъ, происшедшій *по игрѣ* или *вслѣдствіе игры,* долженъ быть признаваемъ ничтожнымъ, за исключеніемъ случая, когда онъ дѣлается у третьяго лица, безъ вѣдома послѣдняго о цѣли займа (72/591: 79/368). Относительно *безденежности займа по игрѣ*—см. ст. 2014 и 2019 и разъясненія подъ ними.

85. Деньги, уплаченныя *по игрѣ на билліардѣ,* не подлежатъ возвращенію, если игра не была признана азартною (69/912; 79/368).

См. ст. 569, 2014 и 2019.

---

86. *Изъ игры и пари* (битья объ закладъ) *не возникаетъ обязательствъ,* пользующихся судебною защитою. Долгъ, происшедшій по игрѣ или пари, хотя бы облеченный въ форму долгового акта, не подлежитъ ни взысканію, ни зачету. *Добровольно уплаченный проигрышъ по игрѣ или пари* можетъ быть требуемъ обратно въ

томъ лишь случаѣ, если выигравшая сторона дѣйствовала недобросовѣстно.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2539 и 2542.

87. Законъ не предоставляетъ права иска о долгахъ по игрѣ и о платежѣ пари. Игры, состоящія въ упражненіи оружіемъ, бѣгъ взапуски, конскіе бѣга и скачки, бѣга въ экипажахъ, игра въ мячъ и другія имъ подобныя, которыя имѣютъ цѣлью развитіе ловкости и упражненіе силъ физическихъ, исключаются изъ правила, вышеустановленнаго. Впрочемъ, судъ можетъ отказать въ искѣ, если сумма покажется ему чрезмѣрною.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1965—1966.

88. *Въ договорѣ игры или пари* каждая изъ сторонъ обѣщаетъ что-либо другой подъ условіемъ, какъ разъ противоположнымъ тому условію, подъ которымъ она, съ своей стороны, принимаетъ отъ другого контрагента обѣщаніе что-нибудь дать, такъ что въ результатѣ одна только сторона что-либо получаетъ, слѣдовательно, выигрываетъ, а другая проигрываетъ. Но тотъ и другой договоры существенно отличаются другъ отъ друга. При договорѣ пари выигрышъ или проигрышъ ставятся сторонами въ зависимость отъ правильности или неправильности приводимыхъ ими другъ предъ другомъ доводовъ, причемъ смыслъ заключеннаго договора состоитъ *въ принятіи на себя каждой стороной штрафа на случай, если она окажется неправой*, и назначеніи штрафа съ противника, оказавшагося неправымъ. Напротивъ, *въ договорѣ игры выигрышъ или проигрышъ обусловливаются или исходомъ дѣятельности*, предпринятой сторонами для препровожденія времени сообща (игра въ тѣсномъ смыслѣ), или существованіе или несуществованіе, наступленіе или ненаступленіе какого-либо другого факта, который употребляется сторонами исключительно для разрѣшенія вопроса о выигрышѣ или проигрышѣ. Изъ всего этого вытекаетъ, что *договоръ пари дозволителенъ, если подъ нимъ не скрывается игра*, но онъ запрещается, если содержаніе его безнравственно или причиной его является злой умыселъ. *Договоръ же игры дозволителенъ лишь, когда онъ держится въ предѣлахъ общественной забавы*, т. е. когда мотивъ его—усиленіе и оживленіе дѣятельности, предпринятой съ цѣлью препровожденія времени (а не возбужденіе риска или желаніе выиграть), или когда мотивъ его хотя и возбужденіе риска, но ставки умѣренны, сообразно съ имущественными отношеніями играющихъ.

Проф. Виндшейдъ.—*„Объ обязательствахъ по римскому праву“*, стр. 411—414.

89. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что законъ говоритъ только о долгахъ по игрѣ и для игры, а не о самой игрѣ, и потому расплата по игрѣ сохраняетъ полную юридическую силу, такъ что не можетъ быть и рѣчи о требованіи назадъ уплаченнаго послѣ игры проигрыша. Если произошелъ платежъ по долговому обязательству, основанному на игрѣ, то для уплатившаго не закрывается возможность требовать обратно уплаченнаго, такъ какъ исполненіе по недѣйствительному обя-

зательству не можетъ имѣть силы, и такъ называемыхъ натуральныхъ обязательствъ, которыя охраняются не искомъ, а возраженіемъ, наше законодательство не знаетъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 482.

90. Наше дѣйствующее законодательство проводитъ различіе между запрещенною и незапрещенною играми (т. XIV Уст. Пред. Прест., ст. 260, прим. и ст. 264), но дѣлаетъ это не съ тою цѣлью, чтобы, какъ нѣкоторыя иностранныя законодательства (Франц., ст. 1966; Итал., ст. 1803; Цюрих., ст. 1768; Сербск., ст. 794), присвоить каждому виду игры особыя гражданскія послѣдствія. Признавая азартную игру вредною и установляя, вслѣдствіе того, за участіе, пособничество и недобросовѣстные пріемы въ играхъ этого рода цѣлый рядъ наказаній (Улож. Наказ., ст. 926—928, 990, 991; Уст. о Наказ., ст. 46), законодательство наше встрѣтило надобность дать опредѣленіе азартной игры. Что же касается *гражданскихъ послѣдствій, то въ этомъ отношеніи не существуетъ никакого различія между запрещенной и незапрещенной игрой* (т. X ч. 1, ст. 2014 п. 3 и ст. 2019).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*. кн. 5: *Обязательства“*, т. 5, стр. 241.

91. Изъ *недозволенной игры* не возникаетъ никакого требованія, и если проигранныя деньги уже уплачены, то получившій ихъ обязанъ передать ихъ въ общинный фондъ для бѣдныхъ того мѣста, гдѣ игра происходила.

Даже и по *дозволенной игрѣ*, по общему правилу, не допускается ни иска о платежѣ игорнаго долга, ни зачета съ другими требованіями.

Въ видѣ исключенія, въ такихъ дозволенныхъ играхъ, которыя требуютъ значительнаго и внушающаго уваженіе напряженія умственныхъ и тѣлесныхъ силъ, допускается искъ выигравшаго къ проигравшему по уплатѣ проигранныхъ денегъ согласно обѣщанію, но судьѣ всегда предоставляется право ограничить игорный долгъ по справедливому усмотрѣнію.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1764, 1766 и 1768.

92. *Игра и жребій* разсматриваются наравнѣ съ пари. Выигрышъ по запрещенной игрѣ или запрещенному метанію жребія недѣйствителенъ и уничтожается, игроки же и ихъ пособники подлежатъ отвѣтственности.

Гражданское Уложеніе Сербіи, ст. 794.

93. Добросовѣстное *пари* должно по своимъ послѣдствіямъ разсматриваться, какъ дозволенная игра. Если пари держатъ съ корыстнымъ намѣреніемъ, или сумма его, соотвѣтственно лицамъ и обстоятельствамъ, оказывается несоразмѣрною, то оно приравнивается къ недозволенной игрѣ.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1773 и 1774.

94. Изъ *игры* или на основаніи *пари* не возникаетъ обязательства. Нельзя требовать возврата переданнаго въ уплату долга, происшедшаго отъ игры или пари, на томъ основаніи, что не было установлено обязательства.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 762.

1530. Договаривающимся сторонамъ оставляется на волю включать въ договоръ по обоюдному согласію и по ихъ усмотрѣнію всякія условія, законамъ не противныя, какъ-то: условія о срокѣ, о платежѣ, о неустойкѣ, объ обезпеченіяхъ, и т. п. 1701 Март. 7 (1838); 1729 Февр. 3 (5365); 1764 Февр. 25 (12056) ст. 1; 1782 Апр. 8 (15379) ст. 65; 1809 Сент. 20 (23851); 1819 Март. 26 (27737); 1826 Мая 24 (365); 1834 Февр. 2 (6775); 1893 Мая 24 (9654).

Объ условіяхъ, включаемыхъ въ договоръ.

1. Стороны, постановляя о наложеніи въ обезпеченіе заключаемаго договора запрещенія на принадлежащее обязавшейся по договору сторонѣ имѣніе, *въ правѣ включить въ договоръ и условіе о томъ, что запрещеніе это не должно служить препятствіемъ къ отчужденію имѣнія*, а подлежитъ, въ случаѣ продажи имѣнія, переводу на покупщика (1903/118).

2. Ст. 1530 не требуетъ безусловнаго означенія во всѣхъ договорахъ *срока* его дѣйствія (80/58).

3. *Срокъ исполненія обязательства* можетъ быть назначенъ двоякимъ образомъ: опредѣленіемъ *послѣдняго дня* или числа, когда должно послѣдовать исполненіе какого-либо условія, напр., уплата, или же опредѣленіемъ *того дня* или числа, *съ котораго начинается теченіе договорнаго срока:* хотя въ этомъ послѣднемъ случаѣ окончаніе срока опредѣляется не какимъ-либо именно указаннымъ числомъ или днемъ, а извѣстнымъ періодомъ времени, тѣмъ не менѣе, такое назначеніе срока не можетъ быть признано неопредѣлительнымъ и зависящимъ отъ произвола обязавшагося лица: съ истеченіемъ указаннаго въ договорѣ періода времени наступаетъ тотъ именно день, который былъ опредѣленъ договоромъ, какъ послѣдній день срока (72/907).

4. Въ нашихъ гражданскихъ законахъ не содержится точныхъ указаній *о способахъ опредѣленія сроковъ дѣйствія договоровъ и обязательствъ*, и самое назначеніе времени исполненія договоровъ и обязательствъ отнесено закономъ къ несущественнымъ условіямъ и предоставлено взаимному соглашенію контрагентовъ (ст. 1530 т. X ч. 1).

Въ виду сего, Правительствующему Сенату и писателямъ-цивилистамъ пришлось пополнить этотъ пробѣлъ указаніями, почерпнутыми изъ общаго смысла законовъ, относящихся до опредѣленія существа и условій отдѣльныхъ договоровъ и обязательствъ, и изъ науки гражданскаго права. Сводятся эти указанія къ слѣдующимъ. Срокъ можетъ касаться установленія времени начала сдѣлки (dies a quo) или ея окончанія (dies ad quem), либо устанавливается время, въ теченіе котораго сдѣлка подлежитъ исполненію; самый срокъ опредѣляется различно: точнымъ исчисленіемъ времени, опредѣленнымъ календарнымъ днемъ, или извѣстнымъ событіемъ, причемъ событія могутъ быть разныя: опредѣленныя—когда извѣстно, что оно должно непремѣнно наступить, и неизвѣстно только, когда именно (dies certus an, incertus quando), напримѣръ, смерть, и неопредѣленныя—когда неизвѣстно заранѣе не только, когда оно наступитъ, но и наступитъ ли оно вообще когда бы то ни было (dies incertus an et quando), напримѣръ, выходъ женщинъ замужъ. Поэтому, если въ спорномъ долговомъ обязательствѣ означены начало дѣйствія его, отдѣльные сроки

производства повременныхъ платежей и, наконецъ, резолютивные условіе и срокъ его дѣйствія—выходъ стороны, въ пользу которой выдано обязательство, въ замужество или же смерть ея, то если первое изъ этихъ прекратительныхъ событій представляется неопредѣленнымъ и потому должно быть отнесено, по неизвѣстности его наступленія вообще, къ разряду договорныхъ условій, а не сроковъ, то второе изъ нихъ не можетъ быть не признано вполнѣ опредѣленнымъ въ отношеніи самой безусловности его наступленія, и неопредѣленность онаго касается лишь самаго момента его наступленія; посему надлежитъ признать, что въ такомъ спорномъ обязательствѣ конецъ его дѣйствія опредѣленъ вполнѣ точно и положительно (1912/47).

5. Вопросъ о томъ,—*примѣнимы ли правила 818—828 ст. Уст. Гражд. Суд. о порядкѣ исчисленія процессуальныхъ сроковъ къ срокамъ, установленнымъ законами матеріальнаго права,*—неоднократно доходилъ до разсмотрѣнія Прав. Сената, которымъ разрѣшался въ утвердительномъ смыслѣ (рѣш. 1868 г., № 721, 1869 г., № 701, 1875 г., № 926, 1883 г., № 6, 1889 г., № 102, 1897 г., № 86 и др.), съ тою лишь оговоркою, что означенныя правила во всякомъ случаѣ суть правила судопроизводственныя, и потому не могутъ имѣть примѣненія при исчисленіи сроковъ, установленныхъ контрагентами для исполненія принятыхъ взаимно по отношенію другъ къ другу обязанностей, ибо контрагенты, вступая въ договоръ, вольны, въ силу 1530 ст. Зак. Гражд., установить какія имъ угодно, не противныя закону, условія, а въ томъ числѣ и условіе о порядкѣ опредѣленія и исчисленія назначаемыхъ ими сроковъ, а, на основаніи 1536 ст. тѣхъ же Законовъ, всѣ договоры должны быть исполняемы по буквальному ихъ смыслу (рѣш. 1889 г., № 102, 1897 г., № 86). Поэтому, въ тѣхъ случаяхъ, когда стороны сами опредѣлили способъ исчисленія назначеннаго срока, судъ въ правѣ примѣнить правила 818—828 ст. Уст. Гражд. Суд. тогда лишь когда это примѣненіе не только нисколько не противно состоявшемуся между сторонами соглашенію, но вполнѣ допускается внутреннимъ смысломъ онаго (1910/49).

6. *Подъ условіемъ*, соглашеніе о которомъ вполнѣ допустимо въ договорѣ, признается каждое *обстоятельство, въ зависимость отъ котораго поставлено существованіе основаннаго на этой сдѣлкѣ обязательства сторонъ*, все равно, будетъ ли то опредѣленное дѣйствіе третьяго лица или какое-либо событіе (75/414 и 565).

7. Отъ усмотрѣнія договаривающихся зависитъ обусловить въ договорѣ исполненіе его наступленіемъ извѣстнаго *событія*. Но, въ случаѣ *неосуществимости* этого событія, бывшаго таковымъ во время совершенія договора, т. е., когда условіе, положенное въ основаніе договора, является невозможнымъ, обстоятельство это должно имѣть послѣдствіемъ признаніе обязательства недѣйствительнымъ (79/223).

8. Стороны въ правѣ включить въ договоръ условіе какъ *объ обезпеченіи*, такъ и о выборѣ того или другого средства обезпеченія (89/4).

9. Ст. 602—615 Уст. Гражд. Суд. относятся только къ обезпеченію исковъ, а потому сторонамъ не предоставлено право обращаться къ суду съ просьбою *объ обезпеченіи исправнаго исполненія договора*, но стороны могутъ условиться относительно того или другого способа обезпеченія (напр., посредствомъ взноса капитала, приносящаго проценты въ размѣрѣ уплачиваемой ежегодно суммы); и тогда, въ случаѣ уклоненія отъ исполненія этого условія, сторона можетъ быть обязана къ исполненію его судомъ (83/74).

10. Если контрагенты въ правѣ *ограничивать* принимаемую на себя по договору *отвѣтственность* какимъ-либо *точно опредѣленнымъ въ договорѣ имуществомъ*, то такое ограниченіе, какъ не установленное самимъ закономъ, должно быть выражено въ договорѣ положительно (75/374).

11. Въ случаѣ обезпеченія договора *задаткомъ*, послѣдній, за неисполненіемъ договора лицомъ, выдавшимъ задатокъ, поступаетъ въ пользу получившаго его только при соотвѣтствующемъ условіи о семъ въ договорѣ (75/625; 79/47).

12. Недѣйствительно условіе, коимъ сторона *ограничивается въ способахъ доказыванія*, въ случаѣ спора, ибо порядокъ представленія сторонами доказательствъ при судебномъ разсмотрѣніи споровъ ихъ о дѣлахъ гражданскихъ, равно какъ и правила оцѣнки этихъ доказательствъ судомъ, какъ установленные самимъ закономъ, никакими соглашеніями частныхъ лицъ измѣняемы быть не могутъ (80/71).

13. При наличности выраженнаго въ договорѣ положительно *соглашенія сторонъ относительно подсудности исковъ*, споры ихъ должны быть разрѣшаемы на основаніи этого соглашенія (ст. 227 Уст. Гражд. Суд.), а не на основаніи общихъ законовъ о подсудности (84/96).

14. Но предоставляемое контрагентамъ 227 ст. Уст. Гражд. Суд. право соглашенія относительно подсудности исковъ *ограничено подсудностью по роду дѣлъ и постепенностью судебныхъ* инстанцій, такъ какъ измѣненіе сихъ основныхъ началъ судопроизводства ни въ какомъ случаѣ не можетъ зависѣть отъ усмотрѣнія частныхъ лицъ; также въ отношеніи недвижимыхъ имуществъ право сторонъ ограничено правиломъ, изложеннымъ въ ст. 228, и только въ предѣлахъ этихъ законныхъ ограниченій и въ правѣ судъ принимать къ своему разсмотрѣнію иски, предъявляемые на основаніи добровольнаго соглашенія о томъ сторонъ (70/507; 75/781; 90/26).

15. Выработанныя образованнымъ по Высочайшему повелѣнію Совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ Статсъ-Секретаря Сольскаго *„Главныя основанія долгосрочныхъ договоровъ на поставку каменнаго угля для желѣзныхъ дорогъ“* не имѣютъ значенія изданнаго въ установленномъ порядкѣ закона, т. е. постановленія, обязательнаго для всѣхъ и каждаго и, слѣдовательно, не могутъ измѣнять дѣйствія общихъ гражданскихъ законовъ (1911/18).

См. ст. 569, 570, 691, 1528, 1529, 1554, 1583 1679, 1681, 1685, 1691, 1692, 1705 и 2132.

---

16. Заимствуя изъ Потье, составители Свода перевели „clause“ терминомъ *„условіе“*. Этимъ, прежде всего, понятію условія приданъ совершенно несвойственный ему смыслъ: подъ условіемъ понимается обыкновенно будущее и неизвѣстное событіе, отъ наступленія котораго зависитъ возникновеніе или прекращеніе обязательства. Далѣе, употребляя терминъ „условіе“ не въ обыкновенномъ смыслѣ, составители Свода прибавляютъ, однако, ту оговорку, которая во всѣхъ кодексахъ сопровождаетъ статью объ условіяхъ, въ истинномъ смыслѣ слова (Ландрехтъ § 227, Code Napoléon, § 1172). Они говорятъ *объ условіяхъ, „законамъ не противныхъ“*. Эта оговорка въ данномъ случаѣ не имѣетъ никакого смысла, Когда условіе обозначаетъ, какъ въ иностранныхъ кодексахъ и въ теоріи права, событіе раздѣльное отъ дѣйствія, составляющаго самый предметъ обязательства, то необходимо установить, что и это событіе, составляющее содержаніе условія, должно не выходить за предѣлы закономъ дозволенныхъ дѣйствій. Но когда подъ условіемъ, какъ въ настоящемъ случаѣ, понимается лишь та или иная видовая примѣта, составная часть дѣйствія, составляющаго самый предметъ обязательства, то не нужно уже никакихъ оговорокъ, такъ какъ законность дѣйствія, составляющаго предметъ обязательства, въ достаточной мѣрѣ ограждается общими правилами о причинѣ—цѣли договора.

Наконецъ, слѣдствіемъ того же неправильнаго перевода явилось причисленіе *срока* къ условіямъ, что составляетъ всѣмъ очевидную несообразность.

М. М. Винаверъ.—*„Объ источникахъ X тома“*, въ кн. *„Изъ области цивилистики“*, стр. 47.

17. Условіемъ называется *будущее и неизвѣстное* событіе, отъ воспослѣдованія котораго поставлено въ зависимость существованіе обязательства. И основное *различіе между срокомъ и условіемъ* состоитъ въ томъ, что условіе дѣлаетъ сомнительнымъ самое существованіе обязательства, между тѣмъ, срокъ вовсе не касается существованія обязательства, а только отдаляетъ исполненіе онаго, или же ограничиваетъ извѣстнымъ временемъ продолжительность обязательнаго отношенія.

Проф. В. Голевинскій.—*„О происхожденіи и дѣленіи обязательствъ“*, стр. 174 и 193.

18. Очевидно, въ 1530 статьѣ имѣются въ виду не столько *условія въ техническомъ смыслѣ* слова, сколько разнообразныя клаузулы, не образующія *необходимаго* для данной сдѣлки состава. Но и что касается условія въ техническомъ его смыслѣ, т. е. внѣшняго, не принадлежащаго къ составу сдѣлки, неизвѣстнаго въ данный моментъ будущаго событія, отъ наступленія или ненаступленія котораго ставится въ зависимость дѣйствіе юридической сдѣлки, то нѣтъ сомнѣнія, что ни наше законодательство, ни наша практика отнюдь не противятся введенію въ составъ сдѣлокъ этого элемента, такъ сказать, посторонняго для ихъ необходимаго обязательнаго юридическаго содержанія. Въ этомъ смыслѣ законъ нашъ совершенно вѣрно отмѣчаетъ свойство *условія*, какъ *произвольнаго* элемента въ составѣ сдѣлки (ст. 1428 т. X ч. 1).

Проф. Н. Л. Дювернуа.—*„Чтенія по гражд. праву“*, т. I, вып. 3, стр. 764.

19. Не всѣ сдѣлки допускаютъ внесеніе въ нихъ условій. Общее правило при этомъ слѣдующее: *всякая сдѣлка допускаетъ условіе, поскольку это не исключено правомъ, по соображеніямъ нравственности* (недопустимо условное узаконеніе) *или по соображеніямъ твердости гражданскаго оборота*, напр., условное принятіе наслѣдства, условные векселя и т. д. Наши законы не знаютъ постановленій по данному предмету, но Сенатъ даетъ руководящія указанія. Такъ, въ духовныя завѣщанія возможно включать суспензивныя условія всякаго рода, не противныя закону (02/122, 76/460, 71/643). Далѣе, согласно основному принципу русскаго законодательства, пріобрѣтеніе права собственности окончательно; поэтому, отмѣнительное или резолютивное условіе не можетъ быть включено въ завѣщаніе, какъ, равно, не. можетъ имѣть мѣста и въ другихъ способахъ пріобрѣтенія права собственности, кромѣ даренія (ст. 976). На этой же точкѣ зрѣнія стоитъ и Сенатъ, признавая, что не можетъ быть право собственности срочнымъ, времен-

нымъ (69/583). Впрочемъ, въ одномъ рѣшеніи (79/27) Сенатъ неправильно отступаетъ отъ принятаго имъ принципа, дозволяя мужу завѣщать имущество женѣ подъ условіемъ невступленія ея въ бракъ, причемъ, въ случаѣ вступленія въ новый бракъ, она теряетъ право на завѣщанное имущество. Само собой разумѣется, что юридическія сдѣлки, касающіяся правъ состоянія лица, не могутъ быть условными.

Проф. В. И. Синайскій.—*„Русское гражд. право“*, изд. 1914 г., выпускъ 1, общая часть, стр. 150—151.

20. При чтеніи 1530 ст. бросается въ глаза нѣчто странное въ указаніи на особое *условіе „о платежѣ“*. Что значитъ условіе „о платежѣ“? Платежъ есть, собственно, исполненіе по обязательству, и всѣ тѣ условія, которыя имѣлъ въ виду составитель 1530 ст., должны бы изображать обстановку платежа, самъ же платежъ составляетъ, очевидно, существенную часть обязательства, которую не включать въ договоръ нельзя.

М. М. Винаверъ. — *„Объ источникахъ X тома“*, въ кн. *„Изъ области цивилистики“*, стр. 45.

21. Въ силу 1530 статьи, представляется допустимымъ *присвоеніе, по волѣ контрагентовъ, свойства недѣлимости* и такимъ обязательствамъ, предметомъ которыхъ являются вещи или дѣйствія, по ихъ природѣ дѣлимыя, такъ какъ условіе объ этомъ не можетъ считаться противнымъ законамъ и потому воспрещеннымъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. III, стр. 25.

22. Между *суспензивнымъ условіемъ и начальнымъ срокомъ* которые могутъ быть включаемы въ договоръ, существуетъ различіе. Выраженіе *„условный договоръ“* означаетъ, что *существованіе онаго остается еще неизвѣстнымъ*: договоръ можетъ состояться и не состояться—и эта неизвѣстность является слѣдствіемъ неизвѣстности того обстоятельства, наступленіемъ котораго обусловлено существованіе договора. Напротивъ, *срокъ имѣетъ дѣло съ договорнымъ отношеніемъ, уже сформировавшимся, безусловно заключеннымъ*, и опредѣляетъ лишь тотъ моментъ времени, или то обстоятельство, съ наступленіемъ котораго должно быть пущено въ ходъ, осуществлено состоявшееся договорное отношеніе. Такимъ образомъ, главное характеристическое отличіе между условіемъ и срокомъ состоитъ въ томъ, что фактъ наступленія перваго остается въ *неизвѣстности*, а второго—*извѣстенъ*. Отсюда и важныя практическія послѣдствія. Такъ, между прочимъ, срокъ не затрагиваетъ существованія договорнаго отношенія, поэтому съ момента заключенія сего отношенія, еще до наступленія срока, можно предпринимать положительныя юридическія дѣйствія, имѣющія связь съ срочнымъ договорнымъ отношеніемъ, напр., купецъ, условившись о доставленіи ему къ извѣстному сроку какого-либо товара, заключаетъ, засимъ, еще до наступленія срока, перепродажную на этотъ товаръ сдѣлку съ другимъ лицомъ. Но нельзя предпринимать подобныя дѣйствія, опираясь на условномъ договорномъ отношеніи, до наступленія условія,

такъ какъ до этого момента самое существованіе договорнаго отношенія подвержено еще сомнѣнію.

А. О. Гордонъ.—*„Къ вопросу объ условіи и срокѣ“*, „Суд. Вѣстн.“ 1868 г., № 2, стр. 4.

23. *Необходимо, чтобъ при совершеніи сдѣлки неизвѣстно было, наступитъ или нѣтъ условное обстоятельство.* Поэтому недѣйствительны условія: 1) когда обстоятельство къ моменту сдѣлки уже произошло; 2) когда во время совершенія сдѣлки извѣстно, что обстоятельство никогда не наступитъ; 3) когда условіе составляетъ необходимую составную часть самой сдѣлки (напр., отдается вещь на сохраненіе подъ условіемъ возвратить ее по первому требованію), и 4) когда условіе противорѣчитъ закону или нравственности (напр., продажа подъ условіемъ кражи, брачная неустойка и т. п.).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 167—168.

24. Невозможность наступленія *отмѣнительнаго условія* превращаетъ сдѣлку въ безусловную. Наступленіе же такого условія прекращаетъ дѣйствіе сдѣлки съ этого именно момента. Невозможность наступленія *отлагательнаго условія* прекращаетъ то юридическое отношеніе, которое связывало лица въ ожиданіи условія. *Юридическія послѣдствія наступленія отлагательнаго условія должны быть относимы къ моменту наступленія условія.* Допущеніе обратной силы будетъ противно волѣ совершавшихъ сдѣлку, если въ самой сдѣлкѣ она не выразилась въ этомъ именно смыслѣ. Такъ, напр., лицо обязуется продать другому вещь подъ условіемъ. Если признать обратную силу, то съ наступленіемъ условія продавецъ обязанъ выдать покупателю всѣ приращенія вещи, всѣ доходы, всю извлеченную прибыль, но это явно не согласно съ намѣреніемъ сторонъ. Иногда признаніе обратной силы не согласуется даже съ природою отношеній, напримѣръ, лицо обязывается подъ условіемъ отдать въ наемъ домъ. Что можетъ означать обратная сила въ такомъ случаѣ?

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*Тамъ же*, стр. 170.

25. И относительно *отлагательнаго срока* возникаетъ вопросъ о значеніи его наступленія,—слѣдуетъ ли признать его обратную силу или нѣтъ? Въ пользу утвердительнаго отвѣта можно выставить то соображеніе, что наступленіе срока—внѣ сомнѣнія, а потому установленіе юридическаго отношенія не обусловливалось, а только откладывалось. Но такъ какъ стороны, устанавливавшія срокъ, не сомнѣвались въ наступленіи срока, то откладываніе сдѣлки можетъ выражать только *намѣреніе сторонъ перенести послѣдствія сдѣлки къ моменту срока*, а потому нѣтъ никакого основанія допускать обратную силу.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*Тамъ же*, стр. 171.

26. Относительно опредѣленія *послѣдствій обусловленія сдѣлокъ между живыми наступленіемъ условій, физически или юридически*

невозможныхъ. Сенатъ высказалъ въ этомъ отношеніи, согласно съ Мейеромъ, то положеніе, что послѣдствіемъ обусловленія договора событіемъ, неосуществимымъ по закону и потому невозможнымъ, должна быть недѣйствительность договора (рѣш. 1879 г., № 223). Въ такомъ общемъ видѣ положеніе это врядъ ли, однако же, можетъ представляться достаточнымъ, въ видахъ опредѣленія послѣдствій обусловленія сдѣлокъ между живыми во всѣхъ случаяхъ обусловленія ихъ наступленіемъ всѣхъ, безъ исключенія, физически или юридически невозможныхъ условій: по крайней мѣрѣ, правомъ римскимъ въ видахъ опредѣленія этихъ послѣдствій предлагались различныя правила, смотря потому, была ли обусловлена сдѣлка такими условіями, какъ суспензивными, или какъ резолютивными, и именно, какъ на послѣдствіе обусловленія сдѣлки такими условіями суспензивными оно указывало на ея ничтожность и, притомъ, одинаково, какъ въ случаяхъ обусловленія ея условіями, юридически невозможными, положительными, такъ и отрицательными и, какъ послѣдствіе обусловленіе ея такими условіями резолютивными, оно, напротивъ, указывало на отпаденіе самаго этого условія, какъ ничтожнаго, и обращеніе, вслѣдствіе этого, сдѣлки въ безусловную. Врядъ ли не слѣдуетъ скорѣе принять къ руководству и у насъ, въ видахъ опредѣленія послѣдствій обусловленія сдѣлокъ между живыми наступленіемъ условій, физически или юридически невозможныхъ, эти послѣднія указанія, чѣмъ одно общее указаніе, данное Мейеромъ и Сенатомъ, на томъ основаніи, что теоретически указанія эти представляются болѣе правильными, какъ вполнѣ соотвѣтствующія различію въ самой природѣ тѣхъ послѣдствій, которыя вообще могутъ влечь за собою суспензивныя и резолютивныя условія въ сдѣлкѣ по отношенію вступленія въ силу или прекращенія порождаемаго ею правоотношенія.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. I, изд. 1910 г., стр. 474—475.

27. Близко къ условію стоитъ *наказъ* (modus), подъ которымъ слѣдуетъ понимать такое *случайное опредѣленіе въ юридической сдѣлкѣ, по которому съ предоставленіемъ права соединяется возложеніе обязанности что-либо сдѣлать*. Близость такого наказа съ условіемъ выражается въ томъ, что какъ тутъ, такъ и тамъ, лицо, изъявляющее свою волю, желало бы, чтобы установленіе юридическаго отношенія было связано съ извѣстнымъ фактомъ. Но при отлагательномъ условіи юридическое отношеніе, изъ-за котораго возникаетъ сдѣлка, устанавливается только съ наступленіемъ условнаго обстоятельства, тогда какъ при наказѣ юридическое отношеніе устанавливается тотчасъ же, независимо отъ осуществленія наказа. *Возложенная обязанность даетъ заинтересованному лицу лишь право требовать со стороны обязаннаго лица исполненія своей обязанности*, безъ нарушенія установленнаго юридическаго отношенія. Такъ, напримѣръ, если кто нибудь оставляетъ своему брату имѣніе съ тѣмъ, чтобы братъ выплачивалъ ихъ матери извѣстную ежегодную сумму, то уклоненіе отъ такой обязанности

даетъ матери право настаивать на платежѣ опредѣленной суммы, но не на отнятіи имѣнія.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 171—172.

28. *Всякое условіе, невозможное по предмету, противное доброй нравственности или воспрещенное закономъ, недѣйствительно* и дѣлаетъ недѣйствительнымъ самое обязательство, поставленное отъ него въ зависимость.

Всякое обязательство недѣйствительно, если оно заключено подъ условіемъ, зависящимъ отъ произвола лица, принявшаго на себя обязательство.

Гражд. Кодексъ Наполеона, ст. 1172 и 1174.

29. Если наступленію условія недобросовѣстно воспрепятствовала сторона, которой наступленіе это невыгодно, то условіе почитается наступившимъ. Если наступленію условія недобросовѣстно содѣйствовала сторона, которой наступленіе его выгодно, то условіе почитается не наступившимъ.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 162.

30. *Срокъ* отличается отъ условія тѣмъ, что онъ не отлагаетъ возникновеніе обязательства, а только отдаляетъ его исполненіе.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1185.

31. Правоотношенія, возникающія изъ условнаго договора, *переходятъ* по смерти договорившихся сторонъ *къ ихъ наслѣдникамъ*.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 889.

1531. Договоры и обязательства совершаются порядкомъ домашнимъ, нотаріальнымъ, явочнымъ или крѣпостнымъ. Договоры и обязательства домашніе составляются на письмѣ или словесно.

Примѣчаніе. Особый порядокъ совершенія договоровъ торговыхъ излагается въ Уставѣ Торговомъ.

О порядкѣ совершенія договоровъ.

1. *Крѣпостной* порядокъ совершенія требуется лишь для актовъ, коими установляется переходъ или ограниченіе права собственности *на недвижимое имущество*, всѣ же остальные акты могутъ быть совершаемы, по усмотрѣнію сторонъ, явочнымъ или домашнимъ порядкомъ (77/272; 83/42 и др.).

2. *Домашнимъ* порядкомъ могутъ быть совершаемы всѣ договоры, для которыхъ законъ не предписываетъ какой либо особой формы (76/451).

3. Выраженіе *„на письмѣ или словесно“* нельзя понимать въ томъ смыслѣ, что всѣ договоры могутъ быть совершаемы или на письмѣ или словесно, ибо для нѣкоторыхъ договоровъ безусловно обязательна письменная форма (71/262; 71/1178 и др.).

4. Въ случаѣ признанія сторонами словеснаго договора, судъ не можетъ отвергнуть его силу и значеніе—и только въ случаѣ спора сторонъ

судъ не въ правѣ придавать силу и значеніе *словесному договору* и обращаться къ свидѣтельскимъ показаніямъ для разъясненія его смысла, если, по самому свойству договора, законъ положительно указываетъ порядокъ его составленія (72/267; 75/1006 и др.).

См. ст. 707, 715, 825, 917, 919, 1421, 1510, 1683, 2031, 2045 и прил. къ ст. 708.

1532 *до* **1535** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1531.*

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ исполненіи, прекращеніи и отмѣнѣ договоровъ вообще.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Объ исполненіи договоровъ.

1536. Договоры должны быть исполняемы по точному оныхъ разуму, не уважая побочныхъ обстоятельствъ и не взирая ни на какихъ особъ. 1766 Апр. 10 (12616).—Ср. узак., привед. подъ ст. 1537 и слѣд.

Объ исполненіи договоровъ.

1. „Никакое судебное мѣсто не можетъ постановлять рѣшенія *о понужденіи* отвѣтчика только *къ совершенію* извѣстнаго *дѣйствія*, если въ то же время не признаетъ возможнымъ установить, какими послѣдствіями должно сопровождаться несовершеніе онаго и послѣ рѣшенія суда, такъ какъ никакое положительное дѣйствіе, въ которомъ выражается актъ добровольнаго согласія того, кто оное совершаетъ, не можетъ быть вынуждаемо ни судомъ, ни исполнительною властью, и все вліяніе послѣдней по исполненію судебнаго рѣшенія можетъ заключаться лишь въ устраненіи препятствій къ осуществленію стороною признаннаго за нею права, коимъ она желаетъ пользоваться“ (73/217).

2. Помѣщенное въ купчей крѣпости *условіе*, по которому продавецъ обязалъ покупщика отпускать извѣстную часть продуктовъ изъ имѣнія какому-либо опредѣленному учрежденію, *не можетъ быть* впослѣдствіи *измѣнено*, въ смыслѣ отпуска продуктовъ другому учрежденію, *по распоряженію одного продавца*, безъ согласія покупщика (96/45).

3. Въ нашемъ законодательствѣ нѣтъ прямого указанія на то, что мастеровой, коему кто-либо отдалъ свою вещь въ починку, въ правѣ удержать ее у себя до уплаты стоимости починки. Но, съ другой стороны, въ законѣ нашемъ не содержится и такого правила, въ силу котораго каждый собственникъ вещи имѣетъ право требовать возвращенія ему оной, не уплативъ причитающейся за исправленіе ея суммы. Посему, въ виду отсутствія прямого закона, опредѣляющаго взаимныя права и обязанности собственника вещи и мастерового или ремесленника, взявшаго ее для исправленія, необходимо, на основаніи 9 ст. Уст. Гражд. Суд., руководствоваться общимъ смысломъ законовъ. По внутреннему же разуму общаго правила, изображеннаго въ 684 ст. Зак. Гражд., всякій обязанъ вознаградить за вредъ и ущербъ въ имуществѣ другого, причиненные его неправомѣрными дѣйствіями или упущеніемъ, къ каковымъ не могутъ быть не относимы и всякое неисполненіе и нарушеніе договоровъ (ср. рѣш. 1875 г., № 780, 1879 г., № 375, 1893 г., № 73). А такъ какъ нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что изъ отдачи вещи въ починку за извѣстное вознагражденіе между собственникомъ ея и мастеровымъ возникаютъ договорныя отно-

шенія, то и споры, возникающіе изъ сихъ отношеній, должны быть разрѣшаемы по правиламъ, опредѣляющимъ взаимныя отношенія лицъ, вступающихъ въ договорное между собою соглашеніе. Основными изъ этихъ послѣднихъ правилъ являются 1536 и 1538 ст. т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд.: „договоры должны быть исполняемы по точному оныхъ разуму, не уважая побочныхъ обстоятельствъ", и „при исполненіи договоры должны быть изъясняемы по словесному ихъ смыслу". Изъ сего слѣдуетъ, что если между собственникомъ вещи и мастеровымъ, принимающимъ ее для исправленія, не состоялось соглашенія о томъ, что мастеровой производитъ работу въ кредитъ, то существуетъ законное предположеніе въ пользу того, что собственникъ вещи обязанъ немедленно вознаградить мастерового за произведенную имъ работу и не въ правѣ требовать, чтобы тотъ возвратилъ ему его вещь, оказавъ ему кредитъ, о чемъ условія между ними не было, какъ не въ правѣ покупщикъ вещи требовать, чтобы продавецъ доставилъ ему то, что имъ потребовано, не получая за это платы немедленно. Такимъ образомъ, *разъ собственникъ вещи не платитъ мастеровому то, что тому слѣдуетъ за исправленіе его вещи, онъ не въ правѣ обвинять мастерового въ нарушеніи договора невозвращеніемъ ему той вещи,* т. е. не въ правѣ обвинять его въ учиненіи неправомѣрнаго дѣйствія и причиненіи ему убытковъ (1913/37).

4. „Нельзя признать, чтобы лицо, имѣющее право требовать исполненія по договору, должно было, при наступленіи установленнаго срока, *оглашать свою готовность* къ выполненію дѣйствій, которыя могутъ потребоваться для предоставленія другой сторонѣ возможности приступить къ выполненію договора". Готовность эта, пока не будетъ доказано противное, предполагается сама собой, и невѣдѣніе лица, обязавшагося по договору, объ этой готовности не можетъ считаться законнымъ оправданіемъ невыполненія обязательства (76/394).

5. *Неисполненіе* договора *къ сроку* одною стороною *не лишаетъ* другую сторону *права требовать исполненія послѣ срока* (80/249).

6. По общему правилу, выраженному въ 570 ст. Зак. Гражд., неисполненіе договора одною стороною не можетъ служить основаніемъ другой сторонѣ для отказа отъ исполненія принятыхъ ею на себя обязанностей, но производитъ лишь для нея право требовать удовлетворенія во всемъ томъ, что постановлено въ договорѣ. Это общее положеніе подтверждается, между прочимъ, и 1585 ст. Зак. Гражд. Въ этой статьѣ прямо выражено, что даже взысканіе неустойки, установленной за неисполненіе договора, не влечетъ за собою уничтоженія его, за исключеніемъ тѣхъ только случаевъ, когда въ самомъ договорѣ постановлено, что взысканіемъ неустойки дѣйствіе его прекращается. Тѣмъ не менѣе, изъ этого общаго положенія вовсе не слѣдуетъ, что контрагентъ долженъ выполнить принятыя имъ на себя по договору обязанности даже и въ томъ случаѣ, когда исполненіе этихъ обязанностей обусловлено совершеніемъ опредѣленныхъ дѣйствій другою стороною, которыя, однако, не выполнены послѣднею. Напротивъ того, въ одномъ изъ руководящихъ рѣшеній Правительствующаго Сената разъяснено уже, что въ тѣхъ случаяхъ, когда совершеніе опредѣленнаго дѣйствія одною стороною поставлено въ прямую зависимость отъ предварительнаго исполненія тѣхъ или иныхъ дѣйствій другою стороною, неисполненіе послѣднею этихъ дѣйствій освобождаетъ и ея контрагента отъ исполненія принятыхъ имъ на себя обязанностей (рѣш. Прав. Сената 1880 г., № 214). Такъ какъ просрочка въ исполненіи договора одною стороною имѣетъ нерѣдко такое же значеніе, какъ и неисполненіе его, то при извѣстныхъ условіяхъ такая просрочка можетъ также служить основаніемъ для освобожденія другой стороны отъ обязанностей, принятыхъ ею на себя по договору. Такъ, напримѣръ, если повѣренный обязался за опредѣленное вознагражденіе составить до истеченія апелляціоннаго срока апелляціонную жалобу по дѣлу, то, въ случаѣ выполненія имъ этой обязанности послѣ условленнаго срока, было бы несовмѣ-

стнымъ съ требованіями справедливости возлагать на довѣрителя обязанность уплатить повѣренному условленное по договору вознагражденіе, коль скоро, въ виду допущенной имъ просрочки въ исполненіи, исполненный имъ трудъ утратилъ для вѣрителя всякую цѣну и всякое значеніе. Вслѣдствіе этого Правительствующимъ Сенатомъ разъяснено уже въ цѣломъ рядѣ рѣшеній, что контрагентъ не обязанъ принимать исполненіе послѣ условленнаго въ договорѣ срока, если вслѣдствіе просрочки, допущенной въ исполненіи, сдѣлалось невозможнымъ достиженіе той цѣли, ради которой былъ заключенъ договоръ (рѣш. Прав. Сената 1895 г., №№ 14 и 62, 1886 г., № 35, 1884 г., № 140 и др.). Исходя изъ этого положенія, установленнаго Правительствующимъ Сенатомъ, надлежитъ признать, что въ случаѣ исполненія заказа послѣ срока, установленнаго договоромъ, заказчикъ можетъ отказаться отъ принятія исполненнаго заказа при томъ только условіи, если имъ будетъ установлено, что вслѣдствіе допущенной просрочки въ исполненіи сдѣлалось невозможнымъ достиженіе той цѣли, для которой былъ сдѣланъ заказъ. Поэтому, если, несмотря на допущенную просрочку, заказчикъ принялъ исполненіе по договору и тѣмъ самымъ призналъ, что и такое запоздалое исполненіе представляетъ для него извѣстный интересъ, то онъ можетъ взыскать съ неисправнаго контрагента убытки, причиненные ему просрочкою въ исполненіи заказа, но онъ не въ правѣ требовать на этомъ основаніи уничтоженія заключеннаго договора и освобожденія его отъ принятыхъ имъ на себя обязанностей. Само собою разумѣется, однако, что принятіе заказчикомъ части заказа, исполненной послѣ условленнаго договоромъ срока, не налагаетъ на него безусловной обязанности принять и остальную часть заказа, исполненную въ еще болѣе поздній срокъ. Вполнѣ возможны случаи, когда въ виду тѣхъ или иныхъ обстоятельствъ нѣкоторая просрочка въ исполненіи части заказа не имѣетъ для заказчика особаго значенія, но дальнѣйшее, затѣмъ, промедленіе въ исполненіи остальной части заказа приводитъ къ тому, что такое запоздалое исполненіе не представляетъ уже никакого интереса для заказчика. Поэтому *контрагентъ, принявшій часть исполненнаго послѣ срока заказа, можетъ отказаться отъ принятія остальной его части, исполненной въ болѣе позднiй срокъ, но онъ долженъ доказать при этомъ, что такое запоздалое исполненіе сдѣлало совершенно недостижимою ту цѣль, ради которой былъ сдѣланъ заказъ* (1913/2).

7. *Мѣстомъ исполненія договора,* когда исполненіе это заключается въ платежѣ извѣстной суммы, должно быть вообще признаваемо мѣсто пребыванія лица, которому сумма должна быть уплачена, если между сторонами не послѣдовало по этому предмету другое соглашеніе: такое соглашеніе можетъ быть установлено и въ самомъ договорѣ, но оно можетъ выразиться и въ дѣйствіяхъ сторонъ, происходившихъ во время заключенія и исполненія договора (75/835).

8. „Для пріобрѣтателя имѣнія заключенный продавцомъ лѣсорубочный договоръ обязателенъ лишь при томъ условіи, если былъ укрѣпленъ на имѣніе порядкомъ, опредѣленнымъ въ 3 п. 159 ст. Пол. о нотар. части“ (1903/45; 87/109; 82/59).

9. Долгъ можетъ быть погашенъ и *зачетомъ* одного обязательства другимъ какъ по соглашенію сторонъ, такъ и по рѣшенію суда (70/496; 88/97).

10. *Должникъ можетъ и безъ согласія на то своего кредитора произвести зачетъ его требованія своимъ собственнымъ,* коль скоро это послѣднее однородно съ первымъ, одинаково достовѣрно, исчислено и подлежитъ удовлетворенію. Для погашенія долга путемъ зачета должникъ не обязанъ заявлять кредитору о своемъ желаніи произвести зачетъ, а въ правѣ защищаться возраженіемъ о зачетѣ при предъявленіи къ нему симъ послѣднимъ иска о своемъ требованіи (1908/107).

11. Общихъ правилъ о зачетѣ взаимныхъ требованій ни въ 1 части X тома Св. Зак., ни въ другихъ томахъ Свода Законовъ не содержится,

а имѣются лишь отдѣльныя постановленія, руководствуясь которыми, а также 9 ст. Уст. Гражд. Суд. и теоріей права, Гражданскій Кассаціонный Департаментъ въ нѣсколькихъ рѣшеніяхъ (рѣш. 1882 г., № 19, 1884 г., № 127, 1908 г., № 107) преподалъ нѣкоторыя по сему предмету разъясненія, которыми и слѣдуетъ руководиться при разрѣшеніи домогательствъ сторонъ о зачетѣ ихъ претензій. По смыслу упомянутыхъ разъясненій, *право зачета* предполагаетъ однородность и безспорность взаимно предъявленныхъ для зачета требованій, безспорность не въ смыслѣ невозможности и недопустимости какого либо спора противъ предъявленнаго требованія, а въ смыслѣ опредѣленности его въ предметѣ, времени, срокѣ и размѣрѣ. Поэтому не удовлетворяетъ означеннымъ требованіямъ зачетъ долга со стороны одного лица безспорнаго съ долговою претензіею другой стороны спорною, или зачетъ требованія объ уплатѣ просроченнаго долга съ такимъ долгомъ, время для уплаты котораго еще не опредѣлилось (1913/46).

См. ст. 569, 570, 1538, 1539, 1545, 1703, 1705.

---

12. Вѣритель въ правѣ не принимать отъ должника *исполненія обязательства по частямъ*. Принятіе вѣрителемъ части того, что ему слѣдуетъ, не лишаетъ его права требовать отъ должника немедленнаго исполненія обязательства въ остальной части, развѣ бы состоялось соглашеніе объ отсрочкѣ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1627.

13. Вѣритель въ правѣ *требовать исполненія обязательства лично самимъ должникомъ* лишь въ томъ случаѣ, если должникъ обязался къ такому дѣйствію, которое, по своему свойству или въ силу прямого указанія договора, должно быть совершено лично самимъ должникомъ.

Обязательство, не требующее непремѣнно исполненія его лично самимъ должникомъ (ст. 1613), *можетъ быть исполнено, вмѣсто должника*, даже безъ его вѣдома, *постороннимъ лицомъ*.

Вѣритель въ правѣ отказаться отъ принятія предлагаемаго ему постороннимъ лицомъ исполненія обязательства, если противъ сего должникъ споритъ или если постороннее лицо требуетъ уступки ему вѣрителемъ его требованія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1613 и 1614.

14. Если два лица должны другъ другу и обязательства ихъ однородны по своему предмету, то *каждая сторона можетъ зачесть свое требованіе за требованіе противной стороны*, какъ только она въ правѣ потребовать слѣдующее ей удовлетвореніе и учинить должное другой сторонѣ удовлетвореніе.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 387.

15. Зачетъ совершается *чрезъ заявленіе, обращенное къ другой сторонѣ*. Заявленіе недѣйствительно, если оно дѣлается условно, или если оно отсрочено.

Зачетъ влечетъ за собою признаніе требованій, насколько они покрываютъ другъ друга, *погашенными* съ того момента, когда наступили условія для ихъ зачета.

Требованіе, противъ котораго можетъ быть заявлено *возраженіе*, не можетъ быть зачтено. Истеченіе *давности* не исключаетъ зачета, если предъявляемое къ зачету, погашенное давностью, требованіе еще не было погашено, когда возникли условія для предъявленія его къ зачету за требованіе другой стороны.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 388—390.

16. *Зачетъ* происходитъ въ силу самого закона, даже *безъ вѣдома должниковъ;* оба долга взаимно погашаются въ моментъ одновременнаго ихъ существованія и въ томъ размѣрѣ, въ какомъ они покрываютъ другъ друга.

Зачетъ примѣняется лишь въ случаѣ, когда предметомъ каждаго изъ обоихъ долговъ будутъ *деньги* или извѣстное количество *замѣнимыхъ вещей* одного и того же рода, и если, притомъ, долги эти *одинаково достовѣрны и уже подлежатъ удовлетворенію.*

Зачетъ не допускается въ ущербъ пріобрѣтеннымъ правамъ третьяго лица.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1290, 1291 и 1298.

17. Должникъ имѣетъ право осуществить зачетъ, даже если бы его встрѣчное требованіе оспаривалось.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 120.

18. По общему правилу, зачетъ (обязательствъ) устанавливается путемъ заявленія. Мы сводимъ сущность этого заявленія къ тому, что лицо, дѣлающее его, тѣмъ самымъ доводитъ до свѣдѣнія своего контрагента о томъ, что оно *принимаетъ*, въ погашеніе своего долга, его встрѣчную претензію. Въ виду того, что всякій добросовѣстный должникъ стремится погасить свои долги, что зачетъ влечетъ за собой именно ликвидацію долговыхъ отношеній, что для лица, получившаго заявленіе о зачетѣ, предлагаемый способъ расчитаться является способомъ наиболѣе легкимъ и удобнымъ, то вполнѣ естественно сдѣлать выводъ, что при данныхъ условіяхъ, при bona fides стороны, получившей заявленіе о зачетѣ, ея согласіе на предлагаемый зачетъ должно послѣдовать безусловно. Принимая же во вниманіе, что недобросовѣстное уклоненіе отъ погашенія долговъ по своему существу не можетъ быть не только признано правомъ, но и фактически допущено, законодатель, въ виду всѣхъ этихъ условій, устанавливаетъ *презумпцію* въ пользу молчаливаго согласія на зачетъ лица, получившаго о томъ заявленіе отъ своего контрагента и на ея почвѣ строитъ свою санкцію обязательной силы заявленія о зачетѣ. При такомъ пониманіи природы зачета, естественно, законодателю нельзя поставить въ упрекъ того обстоятельства, что, вводя въ дѣйствующіе кодексы этотъ институтъ, онъ вступилъ въ конфликтъ съ началомъ индивидуализма въ гражданско-правовыхъ отношеніяхъ.

Н. Г. Вавинъ. — *„О зачетѣ обязательствъ“*, „Вопросы Права“, 1910 г., кн. IV, стр. 70.

19. Первымъ условіемъ, при которомъ зачетъ (компенсація) допустимъ, является *взаимность требованій*. На этомъ началѣ взаимной обязанности контрагентовъ покоится и то общее положеніе, по которому должникъ можетъ направить къ зачету лишь такую претензію, которая принадлежитъ исключительно и непосредственно ему самому. Изъ этого же начала взаимности требованій вытекаетъ и другое общее правило: требованіе, направленное должникомъ къ зачету, должно относиться непосредственно къ самому вѣрителю. Но и здѣсь имѣется также одно важное исключеніе. Оно касается вопроса о зачетѣ при цессіи. Такъ какъ одностороннее дѣйствіе кредитора не должно ухудшать положенія должника, то необходимо признать, что разъ возникшая возможность произвести зачетъ остается у должника и въ томъ случаѣ, когда требованіе кредиторомъ переуступлено другому лицу.

Н. Г. Вавинъ.—*Тамъ же*, стр. 70—74.

20. Вторымъ условіемъ зачета дѣйствующіе кодексы ставятъ, *чтобы зачитываемыя обязательства уже подлежали исполненію*, т. е., чтобы для каждаго изъ встрѣчныхъ требованій срокъ удовлетворенія являлся бы наступившимъ. Однако, это требованіе не находитъ себѣ оправданія въ общихъ законоположеніяхъ о погашеніи обязательствъ и стоитъ съ ними въ противорѣчіи. Если, по общимъ правиламъ, обязанной сторонѣ и ранѣе срока предоставляется право погасить свое обязательство, поскольку договоромъ не установлено противнаго, то становится непонятнымъ, почему въ случаяхъ погашенія требованія путемъ компенсаціи обязательно необходимо наступленіе сроковъ для обоихъ встрѣчныхъ требованій. Большинство законодательствъ, именно наиболѣе старыя (Код. Наполеона, ст. 1291; Гражд. Улож. Итал. Кор., ст. 1287; Гражд. Улож. Австр. Имп., ст. 1439), требуютъ еще, *чтобы встрѣчныя обязательства были одинаково достовѣрны и исчислены*, т. е., чтобы долгъ былъ приведенъ въ извѣстность и стоялъ бы внѣ спора, какъ въ отношеніи качества, такъ и въ отношеніи количества, чтобы самое существованіе долга находилось внѣ сомнѣнія и чтобы размѣры его были положительно опредѣлены оцѣнкою или какимъ-либо другимъ образомъ. Наконецъ, послѣднимъ условіемъ зачета признается *тождественность требованій по ихъ предмету*. Необходимость этого условія объясняется стремленіемъ сохранить равенство положеній контрагентовъ, такъ какъ только при его наличности „каждая сторона, сохраняя то, что она должна другой, ставится въ то самое положеніе, въ какомъ находилась бы въ случаѣ принятія наличнаго платежа отъ этой послѣдней“ Поэтому всѣ дѣйствующіе кодексы допускаютъ зачетъ только въ томъ случаѣ, если предметами встрѣчныхъ требованій являются или деньги или другія замѣнимыя вещи (res fungibiles) такого же рода.

Н. Г. Вавинъ.—*Тамъ же*, стр. 79—85.

21. Совокупность постановленій т. X ч. 1 по предмету исполненія отдѣльныхъ договоровъ (напр., ст. 1649, 1676 и др.) приводитъ къ заключенію, что, по разуму дѣйствующаго закона, *должникъ не*

въ правѣ, безъ согласія вѣрителя, *исполнить свое обязательство по частямъ*.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*, кн. 5: *Обязательства“*, т. I, стр. 191.

22. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ обязательствѣ *не опредѣлено мѣсто удовлетворенія*, естественно признать полное равенство между сторонами. Поэтому за должникомъ слѣдуетъ признать право выбора тѣхъ мѣстъ, въ которыхъ самъ кредиторъ могъ бы предъявить искъ, т. е. выборъ между собственнымъ мѣстомъ жительства должника и всякимъ мѣстомъ особо установленной подсудности для даннаго обязательства.

Проф. Фр. Савиньи.—*„Обязательственное право“*, стр. 352.

23. *Чье обязательственное право примѣняется, когда обсуждаются обязательства съ международными элементами?* Мы не можемъ признать правильными по этому вопросу ни теорію автономіи, ни теорію закона мѣста возникновенія обязательства, ни теорію личнаго закона должника, и считаемъ, что исходную точку правильнаго рѣшенія этого вопроса слѣдуетъ искать въ теоріи *мѣста исполненія договора*. Взглядъ этотъ, формулированный Савиньи, сводится къ слѣдующему: обязательство обсуждается по закону того государства (или той области), гдѣ оно должно выполняться, по lex loci solutionis. Смыслъ и оправданіе этой теоріи въ томъ, что исполненіе есть всегда конечная цѣль обязательства и что фактически обязательство ближе всего къ той сферѣ гражданско-правового оборота, гдѣ оно выполняется. Противъ этой теоріи Савиньи выставлялись обыкновенно двоякаго рода возраженія: указывалось, что мѣсто исполненія договора не всегда ясно и что такихъ мѣстъ для одного договора можетъ быть нѣсколько. Съ возраженіями этими надо считаться, и они вызываютъ необходимость нѣкотораго дополненія приведенной выше формулы; на самомъ дѣлѣ, сохраняя неприкосновенность послѣдней, мы рискуемъ или не знать, какой законъ долженъ быть примѣненъ, или заставить примѣнять нѣсколько законовъ. Центръ тяжести формулы Савиньи и ея глубокій смыслъ лежитъ въ томъ, что ищутъ опредѣлить, къ какому гражданскому обороту всего ближе данное обязательство, и съ точки зрѣнія этой близости указываютъ, что этотъ договоръ, какъ выражаются англійскіе ученики Савиньи, есть „англійскій договоръ“, „французскій договоръ“, и т. д. Даже если въ актѣ прямо не указано мѣсто исполненія договора, то связанность его съ тѣмъ или инымъ гражданскмъ оборотомъ установить всегда возможно. Это вопросъ факта, который рѣшаетъ судья при помощи нормъ своего права. Но, какъ быть, когда указано нѣсколько мѣстъ исполненія договора? Даже если это такъ, всегда можно опредѣлить основное обязательство договора, составляющее его главное содержаніе, и обязательства дополнительныя и второстепенныя; главное обязательство и должно служить признакомъ, опредѣляющимъ принадлежность договора къ той или иной гражданской сферѣ.

Допустимъ, русскій профессоръ выписываетъ нѣмецкія книги отъ германскаго книгопродавца и уплачиваетъ почтовыми переводами. Ясно, что обязательство, связывающее профессора и книгопродавца, ближе къ хозяйственному обороту Германіи, нежели Россіи. За мѣсто исполненія обязательства надо принять поэтому германскій законъ и примѣнить этотъ послѣдній при обсужденіи обязательства. Законъ мѣста исполненія договора есть лишь конкретное выраженіе болѣе общей формулы, при помощи которой опредѣляется „національность договора". Эта общая формула лучше всего выражена англійскимъ ученикомъ Савиньи, Уэстлэкомъ, который, на основаніи анализа живой англійской судебной практики, пришелъ къ тому положенію, что „законъ, опредѣляющій внутреннюю дѣйствительность и послѣдствія договора, выбирается на основаніи соображенія съ существомъ дѣла, причемъ преимущество дается закону той страны, съ которой операція (transaction) имѣетъ наиболѣе реальную связь" Поэтому общая коллизіонная норма о договорахъ должна, по нашему мнѣнію, гласить *договоръ обсуждается по закону того государства (или той области) съ которою операція, составляющая главное содержаніе договора, ближе всего жизненно связана, и въ первую очередь, слѣдовательно, по закону мѣста исполненія договора.*

Проф. бар. Б. Э. Нольде. — *„Очеркъ международнаго частнаго права"*, изд. 1908 г., стр. 68—70.

24. Въ общемъ русскомъ законѣ одновременно признаются дѣйствующими *коллизіонныя нормы о договорахъ разнаго происхожденія и, главное, разнаго содержанія.* Одно наслоеніе составляетъ десятый томъ и Законы о Состояніяхъ, другое — Судебные Уставы, третье — кассаціонная практика. Сводъ Законовъ (ст. 833 Зак. о Сост. и 911—916 Зак. Гражд.) до изданія Судебныхъ Уставовъ разрѣшалъ коллизіи въ сферѣ обязательственной началомъ legis loci solutionis, предоставляя, однако, совершать акты и въ формахъ legis loci actus. На смѣну этихъ началъ Судебные Уставы внесли новыя. Въ статьѣ 707 Уст. Гражд. Суд. въ чистомъ видѣ провозглашено начало дѣйствія закона мѣста совершенія договора какъ для обсужденія его существа, такъ, казалось бы по редакціи статьи, и формы, lex loci solutionis игнорировался и могъ практически вступать въ свои права лишь въ виду оговоки объ общественномъ порядкѣ. Кромѣ основного начала, изложеннаго въ ст. 707, составители Судебныхъ Уставовъ коснулись спеціально и формы договора. Они перефразировали въ ст. 464 Уст. Гражд. суд. извѣстное уже намъ правило Устава Судопроизводства Торговаго и сказали: „акты, совершенные въ иностранномъ государствѣ по существующимъ тамъ законамъ, хотя бы и несходно съ обрядомъ совершенія подобныхъ актовъ въ Россіи, признаются законными актами, если только не опровергается ихъ подлинность"

Правило locus regit actum осталось, такимъ образомъ, съ изданіемъ Судебныхъ Уставовъ, безъ измѣненій, но зато, какъ указано, общая коллизіонная норма о договорахъ измѣнилась радикальнымъ образомъ. Казалось бы, ст. 833 Зак. Сост. должна была бы считаться от-

мѣненной. Между тѣмъ, кодификаторъ сохранилъ ее неприкосновенной. Это обстоятельство, повидимому, и послужило главнымъ поводомъ къ тому, что русскому коллизіонному праву пришлось въ теченіе прошлаго столѣтія пережить въ вопросѣ объ обязательствахъ еще новый переворотъ. Послѣдній имѣлъ своимъ источникомъ кассаціонную практику. Примѣняя въ теченіе трехъ десятилѣтій ст. 707 по точному ея смыслу, Сенатъ въ рѣшеніи 1895 г., за № 89, по дѣлу Круглова, выставилъ совершенно иной тезисъ. Онъ указалъ, что „при обсужденіи въ русскихъ судахъ споровъ по договорамъ, совершеннымъ за границею, иностранные законы примѣняются только къ тѣмъ договорамъ, исполненіе коихъ назначено въ иностранномъ государствѣ, или мѣсто исполненія коихъ не указано въ договорѣ; къ тѣмъ же договорамъ, мѣстомъ исполненія коихъ назначена Россія, должны быть примѣняемы русскіе законы“. При томъ значеніи, которое принадлежитъ въ Россіи кассаціоннымъ рѣшеніямъ, тезисъ Сената по дѣлу Круглова равняется справедливому возрожденію прежняго нашего коллизіоннаго права въ вопросѣ о договорахъ. Само собою, рѣшеніе это не измѣняетъ правила ст. 464 о формѣ договоровъ.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—*Тамъ же*, стр. 73—76.

25. Сенатъ (рѣш. 1890 г., № 12, 1906 г., № 57) призналъ, что обязательства, совершенныя за границей, обсуждаются въ отношеніи ихъ силы вообще, и давности въ особенности, по законамъ того государства, въ предѣлахъ коего они совершены, безотносительно къ мѣсту ихъ исполненія, если сторонами не изъявлено желанія подчинить силу обязательства законамъ другой страны, въ которой назначено исполненіе. Правильность этого вывода подтверждается ст. 708 и 1540 Уст. Гражд. Суд., подчиняющими договоры, заключенные за границей, дѣйствію давности, опредѣленной законами мѣста совершенія, хотя бы срокъ ея и не совпадалъ съ давностнымъ срокомъ, установленнымъ законами мѣста исполненія. Къ тѣмъ же выводамъ можно прійти и на основаніи нормы *русско-польскаго междуобластного частнаго права*, выраженной въ п. 5 закона 12 Января 1838 г. Общее правило о примѣненіи *погасительной давности по законамъ мѣста возникновенія обязательства*, по аналогіи, примѣнимо и къ обязательствамъ недоговорнымъ (ex quasi contractu; ex delicto; ex quasi delicto).

Н. М. Рейнке. — „*Очеркъ русско-польск. междуобластн. частн. права*“, стр. 130—131.

26. Обращаясь къ источнику означенной (1536) статьи (Именной указъ Сенату 10 Апрѣля 1766 г.), слѣдуетъ признать, что подъ „*побочными обстоятельствами*“ вовсе не имѣются въ виду такія, которыя дѣлаютъ исполненіе самаго обязательства невозможнымъ и что не о вліяніи этихъ обстоятельствъ на отвѣтственность должника въ немъ говорится. Поэтому правило статьи этой вовсе не можетъ быть принимаемо за основаніе къ установленію заключенія о безусловной отвѣтственности у насъ должника за неисполненіе обязательства.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. III, стр. 141.

27. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, по содержанію обязательства, предметъ его или дѣйствіе, составляющее его объектъ, должны быть совершаемы въ полномъ объемѣ, *кредиторъ не можетъ быть принуждаемъ къ принятію удовлетворенія по частямъ*, потому что частичное его исполненіе не есть совершеніе всего дѣйствія или доставленіе всего предмета обязательства. Это подтверждается и правилами 1744 и 2050 ст., въ силу первой изъ которыхъ подрядъ и поставка со стороны подрядчика или поставщика исполняются совершеніемъ всего подряда или поставки, а со стороны подряжающаго—платежомъ подрядчику или поставщику сполна всей суммы подряда или поставки, а въ силу второй (2050 ст.) обязательство по займу исполняется платежомъ отъ должника заимодавцу всей занятой суммы.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. III, стр. 80—81.

28. Въ рѣшеніи 80/249 Сенатъ отказался отъ того неправильнаго разъясненія, даннаго въ рѣш. 1871 г., № 905, что будто бы неисполненіе къ сроку освобождаетъ сторону неисполнившую отъ обязанности исполненія договора. Такого положенія нигдѣ въ законахъ нѣтъ и быть не можетъ. *Вѣритель въ правѣ отказаться отъ принятія исполненія договора, въ срокъ неисполненнаго, но онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть лишенъ права требовать исполненія послѣ срока.*

В. Л. Исаченко. — „*Св. касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 203.

29. Обязанность должника немедленно исполнить основанное на безсрочномъ договорѣ требованіе вѣрителя не можетъ быть понимаема безусловно. Должникъ можетъ быть обвиненъ въ неисполненіи немедленно такого требованія вѣрителя, если самъ вѣритель не воспрепятствуетъ ему въ этомъ, ставя его въ невозможное положеніе сдѣлать въ данную минуту, чего невозможно сдѣлать безъ необходимой для того подготовки. Допустить противное, значило бы допустить, что и покупщикъ можетъ обвинять продавца въ неисполненіи договора, когда, встрѣтивъ его у нотаріуса, онъ потребуетъ немедленно приступить къ совершенію купчей, не соглашаясь даже на то, чтобы тотъ отправился домой и принесъ необходимыя бумаги. Очевидно, ничего подобнаго не можетъ быть допущено, а потому слѣдуетъ прійти къ заключенію, что *хотя по безсрочному договору каждая изъ сторонъ въ правѣ требовать немедленнаго исполненія или принятія исполненія, но при этомъ она обязана предоставить противнику срокъ, необходимый для подготовки къ исполненію.* Насколько основательно требованіе противника о предоставленіи ему срока и насколько продолжителенъ этотъ срокъ, должно быть, въ случаѣ спора, установлено судомъ по представленнымъ ему даннымъ.

В. Л и В. В. Исаченко.—„*Обязательства по договорамъ*“, т. II, часть особенная, вып. I, изд. 1914 г., стр. 291—292.

30. Лицо, *обязанное передать особливо опредѣленное движимое имущество, въ правѣ удержать его у себя въ видѣ обезпеченія* до

тѣхъ поръ, пока ему не будутъ возмѣщены произведенныя имъ издержки на имущество либо причиненные имуществомъ убытки, или же не будетъ представлено соотвѣтствующее обезпеченіе. Означеннаго права не имѣетъ лицо, получившее вещь посредствомъ недозволеннаго дѣянія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Рѳд. Комм. 1905 г.)*, ст. 1642.

31. Если у должника есть годное ко взысканію притязаніе противъ кредитора, основанное на томъ же правоотношеніи, какъ и долгъ его, то, буде изъ обязательства не вытекаетъ иного, онъ можетъ отложить должное имъ удовлетвореніе, пока не будетъ учинено слѣдующее ему удовлетвореніе *(право удержанія)*. Такое же право принадлежитъ тому, кто обязанъ выдать извѣстный предметъ, если онъ имѣетъ годное ко взысканію притязаніе на возмѣщеніе издержекъ, произведенныхъ на предметъ, или ущерба, причиненнаго ему предметомъ, развѣ бы предметъ былъ имъ добытъ чрезъ умышленное совершеніе недозволеннаго дѣйствія. Кредиторъ можетъ отклонить осуществленіе права удержанія, представивъ обезпеченіе. Обезпеченіе чрезъ поручительство не допускается.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 273.

32. *Право удержанія* допускается только тогда, когда пользующійся имъ пріобрѣлъ вещь въ свое владѣніе законнымъ образомъ и когда требованіе его къ противной сторонѣ находится въ соотношеніи съ удерживаемою вещью и, притомъ, обязательство подлежитъ исполненію и не ограничено ни какими-либо условіями, ни временемъ.

Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ, ч. III, ст. 3382.

33. По вопросу *о правѣ удержанія* — см. **Франц. Гражд. Улож.**, ст. 867, 1749, 1978; **Австр.**, ст. 471; **Цюрих.**, ст. 1136, 1621, 1628, 1649, 1660, 1661, 1886 и 1887; **Саксон.**, ст. 767 и 769.

1537. Присутственныя мѣста и должностныя лица, заключившія съ частными людьми договоры, не должны оныхъ нарушать, какимъ бы то образомъ ни было, но содержать въ такой силѣ и твердости, какъ бы сіи контракты были за собственноручнымъ подписаніемъ Императорскаго Величества. Если же правительственное мѣсто или лицо заключитъ контрактъ съ ущербомъ казеннымъ, то хотя такой договоръ для сохраненія народнаго довѣрія не нарушается, но за казенный убытокъ отвѣчаетъ то мѣсто или лицо, которое сіе допустило. 1722 Апр. 5 (3937) гл. VII, ст. 5; 1731 Іюн. 23 (5789) ст. 14, 23; 1744 Сент. 25 (9037); 1776 Дек. 8 (14544) ст. 2; 1830 Окт. 17 (4007) §§ 107, 108.

1. Право *толкованія* упоминаемыхъ въ статьѣ этой договоровъ принадлежитъ суду (72/222).

2. *Губернская типографія* не составляетъ самостоятельнаго учрежденія, а состоитъ „при Губернскомъ Правленіи“ (ст. 457 Общ. Учр. Губ., т. II Св. Зак.), которое поэтому и должно считаться „мѣстнымъ управленіемъ“, обязаннымъ, въ силу 1284 ст. Уст. Гражд. Суд., вступать въ отвѣтъ по су-

дебнымъ спорамъ, возникающимъ изъ дѣятельности губернской типографіи (1903/1).

См. ст. 1538 и 1539 и Пол. о каз. подр. и пост., ст. 178.

1538. При исполненіи, договоры должны быть изъясняемы по словесному ихъ смыслу. 1830 Окт. 17 (4007) § 145.

1. Изъ 18 статьи Австрійскаго Кодекса попали слова *„при исполненіи“*. Заимствуя изъ Австрійскаго Кодекса правило *о толкованіи договоровъ по словесному ихъ смыслу* и заимствуя его по необходимости изъ правилъ о толкованіи закона, составители Свода захватили при этомъ изъ Австрійскаго Кодекса нѣчто такое, что исключительно свойственно толкованію закона и не имѣетъ смысла, когда рѣчь идетъ о толкованіи договора. Толкованіе закона должно имѣть мѣсто, конечно, при исполненіи его, при примѣненіи; толкованіе же договора имѣетъ мѣсто до его исполненія, и потому слова „при исполненіи“ въ 1538 ст. являются совершенно излишними.

М. М. Винаверъ. — *„Объ источникахъ X тома“*, въ кн. *„Изъ области цивилистики“*, стр. 53.

См. ст. 1539.

1539. Если словесный смыслъ представляетъ важныя сомнѣнія, тогда договоры должны быть изъясняемы по намѣренію ихъ и доброй совѣсти, наблюдая притомъ слѣдующее: 1) слова двусмысленныя должны быть изъясняемы въ разумѣ, наиболѣе сообразномъ существу главнаго предмета въ договорахъ; 2) не ставить въ вину, когда въ договорѣ упущено такое слово или выраженіе, которое вообще и обыкновенно въ договорахъ употребляется и которое потому само собою разумѣется; 3) когда договоръ, по неясности словеснаго смысла, изъясняется по намѣренію его и по доброй совѣсти, тогда неясныя статьи объясняются по тѣмъ, кои несомнительны, и вообще по разуму всего договора; 4) когда выраженія, въ договорѣ помѣщенныя, не опредѣляютъ предмета во всѣхъ его частяхъ съ точностью, тогда принадлежности онаго изъясняются обычаемъ, если, впрочемъ, не опредѣлены онѣ закономъ, и 5) если всѣ правила, вышепостановленныя, недостаточны будутъ къ ясному истолкованію договора, тогда, въ случаѣ равнаго съ обѣихъ сторонъ недоумѣнія, сила его изъясняется болѣе въ пользу того, кто обязался что-либо отдать или исполнить, по тому уваженію, что отъ противной ему стороны зависѣло опредѣлить предметъ обязательства съ большею точностью. Тамъ же, §§ 146—151.

О толкованіи договоровъ.

1. Родъ и видъ договоровъ слѣдуетъ опредѣлить по *буквальному* смыслу выраженій, употребленныхъ сторонами (70/1402; 68/788).

2. Но одно наименованіе договора *не тѣмъ юридическимъ терминомъ*, который опредѣляется въ законѣ, не лишаетъ его предоставленнаго ему закономъ значенія (90/22; 76/555).

3. „Судъ въ правѣ установить иную квалификацію договора только въ такомъ случаѣ, если *названіе договора*, приданное ему въ самомъ письменномъ актѣ, *положительно не соотвѣтствуетъ* тѣмъ *признакамъ, которые*, по соображеніи условій договора съ закономъ, должны быть признаны *установленными въ законѣ* для договоровъ извѣстнаго рода. При отсутствіи въ самомъ договорѣ такого несогласнаго съ закономъ опредѣленія рода сдѣлки, судъ, напротивъ того, обязанъ, не измѣняя квалификаціи акта, побуждать неисполняющую сторону держаться словеснаго смысла договора“ (74/20).

4. „Квалификація актовъ подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, но лишь съ той точки зрѣнія, не придано ли акту, по установленнымъ судебнымъ мѣстомъ его содержанію и волѣ совершившихъ его, такое значеніе, какого онъ, по закону, имѣть не можетъ, самое же *установленіе истиннаго смысла акта и воли* участвовавшихъ въ его совершеніи *относится къ фактической сторонѣ дѣла*, кассаціонной повѣркѣ не подлежащей“ (1901/97).

5. Подъ квалификацію договора (т. е. по вопросу о томъ, къ какому изъ указанныхъ въ законѣ договоровъ принадлежитъ сдѣлка), подлежащую повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, нельзя подводить опредѣленіе суда о томъ, долженъ-ли актъ считаться *проектомъ* или *договоромъ*, обязательнымъ для сторонъ (82/96).

6. *Одни и тѣ же слова* договора могутъ быть *ясными* въ отношеніи одного предмета *и неясными* относительно другого предмета, и судъ не лишенъ права примѣнить ст. 1538 и 1539 совмѣстно къ однимъ и тѣмъ же словамъ, опредѣляя ихъ смыслъ въ двухъ различныхъ отношеніяхъ (78/287).

7. Когда *словесный смыслъ договора* неясенъ, пробѣлы восполняются обычаемъ (хотя бы стороны и не ссылались на таковой), т. е. „правилами“, которыя постоянно соблюдаются при заключеніи и исполненіи извѣстныхъ договоровъ и вслѣдствіе сего признаются обязательными. Это правило примѣняется и къ договорамъ, заключеннымъ на словахъ (80/63).

8. Судъ въ правѣ, *по аналогіи*, подвести актъ къ тому виду, къ которому онъ по содержанію наиболѣе подходитъ (77/342).

9. „*Несходство переводовъ* спорнаго документа, писаннаго на иностранномъ языкѣ, не можетъ служить основаніемъ къ объясненію смысла этого документа по 1539 ст.“ (69/137).

10. Хотя, по силѣ ст. 4 Уст. о Векс., изд. 1887 года (ст. 544 изд. 1857 года), *векселъ, въ коемъ умущены будутъ одна или болѣе изъ его принадлежностей*, и можетъ, по судебному рѣшенію, вступить въ силу вексельнаго права, но правило это ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть распространяемо на такія обязательства, въ которыхъ не только упущена указанная въ п. 7 ст. 2 Уст. о Векс. формальность, но, напротивъ, въ заголовкѣ или въ самомъ текстѣ которыхъ данное обязательство прямо названо не векселемъ, а какимъ-либо инымъ образомъ (90/67).

11. *Ошибочное пониманіе* стороною договора не можетъ служить основаніемъ къ устраненію предусмотрѣнныхъ имъ послѣдствій (76/394).

12. „Установивъ *признаки сдѣлокъ* и подводя оныя, на основаніи установленныхъ признаковъ, подъ тотъ или другой юридическій терминъ, законъ тѣмъ самымъ издалъ правила *постоянныя*, не подлежащія измѣненію по произволу тяжущихся сторонъ, и согласіе или несогласіе сихъ послѣднихъ на причисленіе сдѣлки къ такому роду, къ которому она, по существу вытекающихъ изъ оной для сторонъ правъ и обязанностей, не подходитъ, не стѣсняетъ судъ въ установленіи того значенія, которое должно быть присвоено сдѣлкѣ по смыслу изложенныхъ въ 1 ч. X т. правилъ“ (80/248).

13. „Изъ каждаго договора явствуетъ съ достовѣрностью лишь то, что въ немъ означено и что слѣдуетъ изъ буквальныхъ выраженій онаго

на основаніи *однихъ токмо предположеній*, безъ особаго доказательства, нельзя выводить заключенія о томъ, что договоръ имѣетъ въ отношеніи участвующихъ въ оном лишь не то значеніе, какое въ немъ означено, а совсѣмъ иное, и сему послѣднему, то-есть предполагаемому, придавать исполнительную силу, вмѣсто перваго, прямо въ актѣ означеннаго" (69/95).

14. „Обязательства, вытекающія для контрагентовъ *изъ одной сдѣлки, не могутъ быть объясняемы на основаніи другой*, и допущеніе подобнаго разъясненія одного акта другимъ было бы прямымъ нарушеніемъ того правила, которое обязываетъ исполнять договоры по точному оныхъ разуму, не прибѣгая къ толкованію ихъ по обстоятельствамъ побочнымъ" (77/131).

15. Правила для толкованія договоровъ примѣнимы и *къ довѣренностямъ* (78/26, 218).

16. Участвовавшая въ договорѣ сторона можетъ *оспаривать толкованіе* договора лишь въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ толкованіе это *нарушаетъ ея права* (80/248).

17. „Высочайше утвержденные *уставы обществъ* должны быть признаваемы закономъ" (а не договорами съ правительствомъ) (79/88).

18. „При обсужденіи смысла договора, *отъ самаго судебнаго мѣста зависитъ* опредѣлить, могутъ ли договоры быть изъяснены, согласно 1538 ст. X т. 1 ч., *по словесному* ихъ смыслу, или же необходимо, по сомнѣнію въ словесномъ смыслѣ ихъ, изъяснять оные *по намѣренію ихъ и доброй совѣсти* (ст. 1539), и заключеніе судебнаго мѣста по этому предмету относится къ существу дѣла, не подлежащему повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ" (88/20).

19. Когда же судомъ *извращенъ смыслъ договора*, т. е. помѣщены въ рѣшеніи такія слова договора, которыхъ въ немъ нѣтъ или когда словамъ договора данъ совершенно противный смыслъ, то такое извращеніе смысла договора составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія (80/80; 75/886).

20 Равно составляетъ поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія и истолкованіе договора не на основаніи его содержанія, а на основаніи *побочнаго обстоятельства*, т. е. вовсе не вытекающаго изъ договора, на которомъ построенъ искъ и не предусмотрѣннаго въ этомъ договорѣ (76/538 и др.).

21. Но *не будутъ побочными* такія предшествовавшія совершенію договора или сопровождавшія его совершеніе обстоятельства, изъ которыхъ усматривается истинная воля и намѣреніе сторонъ (74/573), напр., при толкованіи по намѣренію и доброй совѣсти—условія *продажи*, судъ можетъ руководствоваться условіями *запродажи*, коль скоро установитъ, что при совершеніи купчей крѣпости договаривающіяся стороны не желали измѣнять смысла условій о запродажѣ (92/123).

22. Уничтоженіе предмета найма также не будетъ *побочнымъ* обстоятельствомъ *для аренднаго* договора (81/82).

23. Судъ не въ правѣ, *на основаніи свидѣтельскихъ показаній, дополнять письменный договоръ* незаключающимися въ немъ условіями, относящимися до его исполненія, ни разрѣшать споръ о буквальномъ смыслѣ онаго на основаніи свидѣтельскихъ показаній, ибо такія дополнительныя условія, не содержащіяся въ письменномъ договорѣ, составляли бы побочныя обстоятельства, которыя не могутъ служить юридическимъ основаніемъ при опредѣленіи правъ и обязанностей сторонъ, возникающихъ изъ договора (73/84; 70/1531).

24. Если рѣшеніе суда основано, *главнымъ образомъ*, на изъясненіи смысла договора, а другія обстоятельства приняты *лишь въ подтвержденіе* главнаго изъ договора вывода, то нельзя признать такое рѣшеніе основаннымъ *на побочныхъ* обстоятельствахъ (78/215)

25. Когда же въ договорѣ помѣщены выраженія, указанныя въ преподанныхъ закономъ для даннаго рода договоровъ *формахъ*, то толкованіе

ихъ, какъ являющееся въ сущности толкованіемъ закона, *подлежитъ* повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (69/631, 538).

26. Заключеніе суда по вопросу,—*ясенъ или неясенъ* договоръ,—относится къ существу дѣла и *не подлежитъ* повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (88/20; 78/287).

27. Вопросъ,—представляетъ ли изъ себя договоръ *вексельную* или *иную* сдѣлку,—подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (90/67).

28. Существенною принадлежностью *вексельнаго бланка*, какъ письменнаго акта, является одна лишь подпись бланкодателя; всѣ остальныя принадлежности обязательства, составляющія содержаніе векселя, въ немъ отсутствуютъ (ст. 3 и 14 Уст. о Векс., изд. 1903 г.); отсутствуетъ, слѣдовательно, между прочимъ, и означеніе времени подписанія или составленія онаго. Разъ это такъ, то нѣтъ, съ точки зрѣнія ст. 409 Уст. Гражд. Суд., препятствій къ допущенію допроса свидѣтелей въ удостовѣреніе времени подписанія вексельнаго бланка, ибо для такого событія, по закону, не требуется письменнаго подтвержденія (1913/32).

29. *Вексель*, по заключенію суда, выданный срокомъ *по предъявленіи, а съ условіемъ платежа „не ранѣе извѣстнаго срока"*, въ коемъ, притомъ, подпись его векселедателемъ стоитъ выше означенія фамиліи перваго векселепріобрѣтателя, не имѣетъ силы вексельнаго права (1907/114).

30. *Выдача векселей на иностранную валюту на имя лицъ, жительствующихъ за границей, съ назначеніемъ платежа въ Россіи*, вовсе не влечетъ за собою признанія такихъ векселей ничтожными, необходимо лишь упомянуть по поводу платежа, что по такимъ векселямъ векселедержатели, согласно 46 ст. Уст. о Векс., не могутъ требовать оплаты такихъ векселей иностранными деньгами, а должны удовлетворяться платежомъ имѣющими обязательное обращеніе въ Россіи русскими деньгами, по курсу, опредѣленному порядкомъ, въ этой статьѣ Устава указаннымъ. А коль скоро упомянутые векселя дѣйствительны, то, за силою 49 ст. Уст. о Векс., необходимымъ послѣдствіемъ неоплаты ихъ въ срокъ для сохраненія за ними правъ, ограждаемыхъ протестомъ, не только допустимъ, но и долженъ быть обязательно производимъ нотаріусами установленный протестъ на общемъ основаніи, указанномъ въ Уставѣ о Векселяхъ (1912/61).

31. Ст. 31 Уст. о Векс., изд. 1903 г., имѣетъ въ виду лицъ, подписавшихъ векселя или надпись въ качествѣ уполномоченныхъ при отсутствіи надлежащаго на то уполномочія, но не рукоприкладчиковъ за неграмотныхъ (1907/114).

32. „Если договоромъ установлены извѣстныя дѣйствія *и указанъ способъ повѣрки сихъ дѣйствій*, то при исполненіи договора всякій другой способъ повѣрки предусмотрѣнныхъ договоромъ дѣйствій былъ бы отступленіемъ отъ буквальнаго смысла договора и составлялъ бы нарушеніе закона, но если при исполненіи договора произошли дѣйствія, несогласныя съ нимъ, то повѣрка можетъ быть произведена всѣми способами, указанными въ законѣ" (75/713).

См. ст. 569, 570, 1528, 1538, 1583 и 1693.

---

33. *Сдѣлки должны быть изъясняемы по точному ихъ смыслу, по доброй совѣсти и намѣренію лицъ, ихъ совершающихъ.* Неясныя выраженія объясняются по тѣмъ, кои несомнѣнны, и, вообще, по разуму всей сдѣлки, а также по предшествующимъ переговорамъ, изложеннымъ на письмѣ, и прежнимъ сдѣлкамъ тѣхъ же лицъ; во всякомъ случаѣ, неясныя выраженія должны быть объясняемы въ смыслѣ, наиболѣе благопріятномъ для поддержанія дѣйствительности сдѣлки.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 86 и 89.

34. Если *выраженія сдѣлки возбуждаютъ различное толкованіе*, то слѣдуетъ руководствоваться тѣмъ смысломъ, въ какомъ они обыкновенно употребляются въ мѣстѣ жительства совершающаго сдѣлку лица, а при толкованіи договора, если лица, заключавшія оный, живутъ въ разныхъ мѣстахъ,—то въ мѣстѣ жительства той стороны, которая ихъ предложила.

Слова двусмысленныя должны быть изъясняемы въ смыслѣ, наиболѣе соотвѣтствующемъ существу сдѣлки.

Если основанныя на сдѣлкѣ права и обязательства въ какомъ либо отношеніи *не опредѣлены въ самой сдѣлкѣ*, то содержаніе ея восполняется на основаніи закона и обычая.

Сомнѣнія, которыя не могутъ быть устранены на основаніи правилъ, изложенныхъ въ ст. 86—90, разрѣшаются въ пользу того лица, на которое по сдѣлкѣ возлагаются обязательства.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 87.—88, 90—91.

35. Договоръ слѣдуетъ толковать *согласно требованіямъ добpой совѣсти и принимая во вниманіе обычаи гражданскаго оборота.*

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 157.

36. Каждый человѣкъ долженъ пользоваться своими правами и исполнять свои обязанности *согласно съ требованіями доброй совѣсти*. Явное злоупотребленіе правомъ не должно находить правовой защиты.

Швейцарское Гражданское Уложеніе (получившее силу закона съ 10 Декабря 1907 г.), ст. 2—[1]).

37. *Добрая совѣсть* предполагается во всѣхъ случаяхъ, когда законъ ставитъ въ зависимость отъ нея возникновеніе или дѣйствіе права. Тотъ, кто не проявилъ достаточной степени заботливости, которой можно было отъ него по доброй совѣсти требовать при данныхъ обстоятельствахъ, не имѣетъ права ссылаться на свою добрую совѣсть.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда законъ предоставляетъ судьѣ право поступить по собственному усмотрѣнію или поручаетъ рѣшить дѣло согласно съ его особенностями и лежащими въ его основаніи предположеніями, *судья долженъ руководствоваться началами права и справедливости.*

Швейцарское Гражданское Уложеніе, ст. 3 и 4.

38. Можетъ ли *неисполненіе одного пункта договора, вслѣдствіе обязанности исполнить другой пунктъ того же договора*, считаться нарушеніемъ этого послѣдняго? Напр., лицо А наняло у лица Б помѣщеніе, съ условіемъ платить за него наемную плату за мѣсяцъ впе-

[1]) Новое Швейцарское Гражданское Уложеніе получило силу закона съ 10 Декабря 1907 г. Оно обнимаетъ личное, семейное, наслѣдственное и вещное право Союза, изданное же 14 Іюня 1881 г. Швейцарское Обязательственное Право сохраняетъ силу закона наряду съ Уложеніемъ впредь до утвержденія новаго его проекта.

редъ и въ свою очередь отдало въ наемъ это помѣщеніе лицу В, причемъ въ 1 п. послѣдняго условія В обязался платить А за помѣщеніе за 3 мѣсяца впередъ, а 2-мъ пунктомъ установлена обязанность В исполнять въ точности и буквально условіе, заключенное между А и Б. Очевидно, здѣсь невозможно совмѣстное исполненіе указанныхъ двухъ пунктовъ договора, а потому, согласно 1539 ст., постановляющей толковать неясные договоры въ пользу лица обязаннаго, лицо В не можетъ быть признано нарушившимъ договоръ, если исполнитъ лишь 2 п. условія.

А. Думашевскій.—*„Юрид. Обозрѣніе“*, 1868 г., т. 36, стр. 526—529.

39. Если съ внѣшней стороны текстъ договора не возбуждаетъ важныхъ сомнѣній, то судъ обязанъ придерживаться его, хотя бы изъ всѣхъ обстоятельствъ дѣла обнаружилось несоотвѣтствіе его истинному намѣренію контрагентовъ. Только *въ случаѣ важныхъ сомнѣній, возбуждаемыхъ словеснымъ смысломъ*, законъ предлагаетъ изъяснить договоры *по намѣренію сторонъ и доброй совѣсти* (ст. 1539). Очевидно, важность сомнѣнія, которая давала бы право суду перейти отъ буквальнаго толкованія къ толкованію намѣреній, составляетъ вопросъ каждаго отдѣльнаго случая.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 455.

40. Съ мнѣніемъ проф. *Шершеневича* (см. п. 39) согласиться нельзя. Онъ, безъ всякаго основанія, для примѣненія ст. 1539 требуетъ, чтобы „важныя сомнѣнія“ касались внѣшней стороны текста договора. А, между тѣмъ, ст. 1539 прямо говоритъ о сомнѣніяхъ, вытекающихъ изъ словеснаго *„смысла“* договора. Слѣдовательно, по 1 ч. X т., правила ст. 1539, по которой буквальный смыслъ замѣняется общимъ смысломъ, должны—и могутъ—быть примѣняемы *всякій разъ*, когда между ними есть разногласіе. Посему, для того, чтобы въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ убѣдиться, имѣетъ ли мѣсто „важное сомнѣніе“, необходимо *каждый разъ* обращаться къ общему смыслу договора и сравнивать съ нимъ смыслъ отдѣльныхъ его статей и выраженій.

Многое, постановленное относительно толкованія *законовъ*, относится и къ толкованію *договоровъ*, но, конечно, есть и свои особенности, такъ, напр., судебное толкованіе *договоровъ* относится къ существу дѣла и потому не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ, тогда какъ неправильное толкованіе *закона* является поводомъ для кассаціи рѣшенія. Рѣшеніе Сената (89/53), что *явное* извращеніе смысла договора является поводомъ кассаціи, не можетъ быть признано правильнымъ: договоры, какъ отдѣльные факты, въ компетенцію Сената не входятъ. Такъ именно рѣшается вопросъ французскимъ кассаціоннымъ судомъ (Пляніоль, курсъ, ч. 1, №№ 1183 и 1184).

Проф. И. Н. Трепицынъ.—Выше указ. соч.: *„Гражд. право губ. Ц. П. и русское, въ связи съ Проектомъ Гражд. Улож.“*, стр. 141—148.

41. Не легко дать юридически опредѣленное содержаніе п. 2 ст. 1539. Если *упущеніе касается только словъ и выраженій, а не*

самаго содержанія волеизъявленія, то это можетъ быть лишь редакціонная ошибка или описка, которая вовсе не оставляетъ сомнѣній въ истолкованіи волеизъявленія, и тогда нѣтъ мѣста вопросамъ интерпретаціи, а только исправленія редакціи, недостатки которой нельзя ставить въ вину сторонамъ.

Что же касается 4 п. этой статьи, то изъ всего его текста ясно видно, что рѣчь идетъ вовсе *не о неясности*, какъ въ п. 3, и не о редакціонныхъ недостаткахъ договора, какъ въ п. 2, а о совершенно иномъ недостаткѣ волеизъявленія. *Неопредѣленность предмета во всѣхъ частяхъ съ точностью*, очевидно, не составляетъ одной только недостаточности, а указываетъ на *незаконность волеизъявленія*. При этомъ эта незаконченность относится вовсе не къ редакціи сдѣлки (п. 2), а прямо *къ юридическому составу волеизъявленія*. Въ сдѣлкѣ не оказывается одной изъ ея обыкновенныхъ принадлежностей (п. 4, диспозитивная часть), а такъ какъ изъяснить можно только неясное, а отсутствующее слѣдуетъ не изъяснять, а *восполнять*, то необходимо придти къ заключенію, что объ этомъ послѣднемъ и трактуетъ 4 п. 1539 ст.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—*„Чтенія по гражд. праву“*, т. I, вып. 3, стр. 926—927.

42. Въ договорахъ скорѣе *подлежитъ изслѣдовать общее намѣреніе* договаривающихся сторонъ, нежели останавливаться на буквальномъ смыслѣ выраженій. Если статья договора двусмысленна, она должна быть понимаема предпочтительно въ томъ смыслѣ, въ коемъ она можетъ имѣть какія-либо послѣдствія, нежели въ томъ, въ которомъ бы она не имѣла никакихъ послѣдствій.

Гражд. Кодексъ Наполеона, ст. 1156 и 1157.

43. *Прибѣгать къ руководству правиломъ, выраженнымъ въ послѣднемъ пунктѣ 1539 ст., закономъ дозволяется при безуспѣшности употребленія всѣхъ другихъ способовъ толкованія договора*, съ цѣлью выясненія его содержанія, указанныхъ въ пунктахъ предыдущихъ, и именно только вслѣдствіе безуспѣшности ихъ употребленія, въ виду чего и представляется возможнымъ, кажется, видѣть указаніе въ правилѣ этого пункта не только собственно на одинъ изъ способовъ толкованія договоровъ, но также и на послѣдствіе невозможности разъясненія ихъ другими способами.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. I, изд. 1910 г. стр. 505.

44. При отсутствіи въ нашемъ законѣ указаній на случаи солидарныхъ обязательствъ активныхъ, *право выбора на представленіе удовлетворенія* по такому обязательству тому или другому изъ кредиторовъ, до момента предъявленія кѣмъ-либо изъ нихъ иска о его исполненіи, должно признать, въ силу п. 5 означенной (1539) ст., принадлежащимъ должнику, въ тѣхъ, разумѣется, случаяхъ, когда объ этомъ иначе не постановлено въ самой сдѣлкѣ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, т. III, стр. 65.

45. За кѣмъ изъ сторонъ обязательства должно быть признаваемо у насъ *право на выборъ требовать въ исполненіе обязательства представленія того или другого предмета*, въ случаяхъ неопредѣленія его принадлежности той или другой изъ нихъ ни закономъ, ни соглашеніемъ сторонъ? Неразрѣшеніе этого вопроса въ самомъ договорѣ представляетъ такую въ немъ неопредѣленность, для устраненія которой ничего болѣе не остается, какъ принять за основаніе къ ея устраненію указанія, содержащіяся въ означенной (1539) статьѣ.

К. Анненковъ.—*Тамъ же.* стр. 32—33.

46. *Которому изъ контрагентовъ принадлежитъ право выбора предмета или способа исполненія альтернативныхъ и факультативныхъ обязательствъ?* Разрѣшеніе сего вопроса должно быть поставлено въ зависимость отъ того, сказано объ этомъ въ договорѣ, или не сказано. Если тамъ сказано, что выборъ предмета исполненія принадлежитъ вѣрителю, то отъ него и будетъ зависѣть потребовать тотъ или другой предметъ исполненія, или потребовать исполненія обязательства тѣмъ или другимъ способомъ, конечно, изъ указанныхъ въ договорѣ. Если по договору право выбора предоставлено должнику, то отъ этого послѣдняго должно зависѣть предложить вѣрителю тотъ или другой предметъ, или тотъ или другой способъ исполненія. Въ обоихъ этихъ случаяхъ ни должникъ не въ правѣ не исполнить требованія вѣрителя, ни вѣритель не въ правѣ отказаться отъ предложенія должника. Но, въ большинствѣ случаевъ, вопросъ о томъ, кому принадлежитъ право выбора, договоромъ не разрѣшается, и въ этихъ случаяхъ уже суду, если дѣло дойдетъ до него, приходится разрѣшить сей вопросъ,—чѣмъ же онъ долженъ руководствоваться при этомъ? Здѣсь будетъ вполнѣ умѣстно примѣненіе правила 5 п. 1539 ст. Зак. Гражд., по силѣ котораго, при невозможности выяснить истинную волю сторонъ, смыслъ договора долженъ быть изъясненъ въ пользу того, кто обязался что-либо отдать или исполнить. На основаніи этого принципа разрѣшается означенный вопросъ и въ наукѣ, и въ иностранныхъ законодательствахъ; такъ онъ разрѣшается и по Проекту Гражданскаго Уложенія (ст. 100).

В. Л. и В. В. Исаченко.—*„Обязательства по договорамъ“*, т. I, стр. 82—83.—См. по сему предмету **проф. И. Н. Трепицынъ.**—Выше указ. соч. *„Гражд. право губ. Ц. П. и русское“*, стр. 51 и др.

47. *Чѣмъ должно быть констатировано, что сторона, имѣющая право выбора, сдѣлала таковой?* Вполнѣ достаточно, если объ избранномъ предметѣ или способѣ исполненія договора будетъ объявлено противной сторонѣ. Но вѣритель, имѣющій право, на основаніи условій договора, дѣлать выборъ, въ правѣ при неисполненіи онаго должникомъ предъявить къ нему искъ объ обязаніи исполнить договоръ въ такой-то формѣ или такимъ-то способомъ, въ чемъ собственно и будетъ выражено рѣшеніе его относительно того, какого исполненія онъ желаетъ. Дѣйствительно, если въ договорѣ сказано, что должникъ обязанъ по наступленіи такого-то срока передать вѣрителю по его требованію одну изъ двухъ индивидуально опредѣленныхъ

вещей, напримѣръ, такую-то или такую лошадь, и истецъ требуетъ, чтобы ему была передана такая-то лошадь, то этимъ самымъ онъ заявляетъ, что отъ полученія другой лошади онъ отказывается. Что касается должника, то, въ случаѣ несогласія вѣрителя на принятіе отъ него исполненія въ томъ видѣ, въ какомъ онъ, по принадлежащему ему праву, желаетъ исполнить свою обязанность, то онъ можетъ или внести въ судъ предметъ исполненія, конечно, если это возможно, или же ограничиться заявленіемъ вѣрителю чрезъ нотаріуса о томъ, что имъ избранъ такой-то способъ исполненія, послѣ чего онъ не можетъ быть обвиненъ въ неисполненіи договора и всѣ невыгодныя послѣдствія неисполненія должны падать уже на вѣрителя.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 83—84.

48. *Какія послѣдствія должно влечь за собою объявленіе контрагента, имѣющаго право выбора, о состоявшемся выборѣ?* Послѣдствіе это заключается въ превращеніи альтернативнаго или факультативнаго обязательства въ простое. Съ того момента, какъ о сдѣланномъ выборѣ доведено до свѣдѣнія противной стороны, для каждой изъ сторонъ уже обязательно то исполненіе, которое потребовано или предложено, то есть ни вѣритель не имѣетъ права требовать исполненія въ другой формѣ, ни должникъ предлагать оное иначе.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 84.—См. разъясн. подъ ст. 1545 п. 26 (мнѣніе *проф. В. М. Гордона*).

49. *Что должно быть сдѣлано контрагентомъ, когда контрагентъ, имѣющій право выбора, не сдѣлаетъ его?* Возьмемъ сначала тотъ случай, когда право выбора принадлежитъ должнику, но онъ ничего не выбираетъ и договора не исполняетъ. Такъ какъ вѣрителю не предоставлено право выбора, то онъ не можетъ предъявить искъ объ обязаніи отвѣтчика передать ему тотъ или другой предметъ изъ указанныхъ въ договорѣ, и потому ему не остается ничего болѣе, какъ предъявить искъ объ обязаніи отвѣтчика исполнить договоръ передачею ему того или другого предмета изъ тѣхъ, передать которые тотъ обязался ему. Если здѣсь отвѣтчикъ заявитъ, что онъ готовъ передать такой-то предметъ, то объ обязаніи его передать именно этотъ предметъ и должно быть постановлено рѣшеніе. Если же такого заявленія отвѣтчикъ не сдѣлаетъ, предоставляя какія-либо возраженія по существу иска, но судъ не признаетъ эти возраженія заслуживающими уваженія, то должно быть постановлено рѣшеніе объ обязаніи отвѣтчика передать истцу одинъ изъ упомянутыхъ въ договорѣ предметовъ. Коль же скоро отвѣтчикъ добровольно не исполняетъ этого рѣшенія и истецъ вынужденъ будетъ обратиться къ понудительному исполненію, то за нимъ должно быть признано право требовать отобранія и передачи ему того предмета, который онъ самъ изберетъ. Это потому, что коль скоро установлено, что отвѣтчикъ и по постановленіи противъ него рѣшенія не желаетъ воспользоваться своимъ правомъ, то значитъ онъ отказывается отъ своего права, и истецъ уже не можетъ быть стѣсняемъ долѣе волею отвѣтчика. Иначе должно обстоять дѣло въ тѣхъ случаяхъ, когда право выбора предоставлено

вѣрителю и послѣдній не осуществляетъ этого права, то есть не дѣлаетъ ни выбора и не предъявляетъ къ должнику никакого требованія. Здѣсь должнику не принадлежитъ право предъявить къ вѣрителю искъ объ обязаніи его избрать тотъ или другой предметъ исполненія и освободить его отъ лежащей на немъ обязанности, ибо такой искъ былъ бы ничѣмъ инымъ, какъ искомъ о понужденіи вѣрителя воспользоваться своимъ правомъ, что, конечно, не можетъ быть допускаемо во вниманіе уже одного того, что никто не можетъ быть понуждаемъ осуществлять свое право, если онъ самъ этого не желаетъ. Поэтому остается одно: заявить вѣрителю, что онъ долженъ сдѣлать выборъ, объявить объ этомъ должнику и принять исполненіе. Этимъ отвѣтчикъ освободитъ себя отъ послѣдствій неисполненія договора и отъ послѣдствій возможной гибели того или другого изъ тѣхъ предметовъ, одинъ изъ коихъ онъ обязанъ передать вѣрителю, но тотъ не пожелалъ принять исполненія.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 85—86.

50. *Какія послѣдствія должна влечь за собою гибель одного или всѣхъ тѣхъ предметовъ, которые должникъ обязанъ былъ передать вѣрителю по наступленіи условленнаго срока?* Разрѣшеніе этого вопроса должно быть поставляемо въ зависимость отъ причины гибели. Если гибель одного изъ обусловленныхъ предметовъ произошла не по винѣ должника, то онъ не можетъ быть присужденъ къ передачѣ погибшаго предмета или его стоимости даже и тогда, когда право выбора предоставлено вѣрителю, и послѣдній долженъ довольствоваться полученіемъ одного изъ уцѣлѣвшихъ предметовъ. Если въ происшедшей гибели виновенъ самъ должникъ, то онъ не можетъ быть освобожденъ отъ обязанности уплатить вѣрителю стоимость погибшаго предмета, если именно этотъ предметъ будетъ избранъ вѣрителемъ.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 86.

51. Если должникъ обязанъ совершить нѣсколько дѣйствій (удовлетвореній), но съ тѣмъ, что исполнено должно быть только то *или* другое изъ нихъ, то, при сомнѣніи, право выбора предоставляется должнику

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 262.

52. Выборъ совершается чрезъ заявленіе другой сторонѣ. Послѣ выбора считается, что должникъ съ самаго начала былъ обязанъ чинить только избранное удовлетвореніе.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 263.

53. Если одно изъ удовлетвореній было невозможнымъ съ самаго начала, или стало имъ впослѣдствіи, то предметъ обязательства ограничивается остальными способами удовлетворенія. Это ограниченіе не примѣняется, если удовлетвореніе стало невозможнымъ вслѣдствіе обстоятельства, за которое отвѣчаетъ сторона, не имѣющая права выбора.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 265.

54. По рѣшенію одного изъ нашихъ окружныхъ судовъ,—если въ договорѣ, по которому одно лицо продало другому на срубъ лѣсъ и *обязалось совмѣстно съ покупщикомъ ходатайствовать въ Лѣсоохранительномъ Комитетѣ о разрѣшеніи вырубки проданнаго лѣса,—не обозначено срока означеннаго ходатайства*, то, имѣя въ виду толкованіе договора по намѣренію и доброй совѣсти, слѣдуетъ признать, что продавецъ безъ уважительныхъ причинъ не въ правѣ замедлять возбужденіе ходатайства: посему, если онъ уклоняется отъ подписанія прошенія въ Лѣсоохранительный Комитетъ, напр., не является для этого въ нотаріальную контору по приглашенію покупщика и не даетъ никакого отвѣта, когда онъ можетъ подписать прошеніе—договоръ слѣдуетъ признать со стороны его, продавца, нарушеннымъ.

Я. М. Затворницкій.—*„Изъ практики окружнаго суда“*, „Суд. Газета“, 1900 г., № 15, стр. 5.

1540. Всѣ счеты, условія и вообще всякаго рода сдѣлки какъ въ дѣлахъ казны съ частными лицами, и обратно частныхъ лицъ съ казною, такъ и во всѣхъ вообще дѣлахъ частныхъ людей между собою, производятся и совершаются на Россійскую монету. Равнымъ образомъ, во всѣхъ дѣлахъ казенныхъ и частныхъ сдѣлкахъ должны быть употребляемы Россійскіе мѣры и вѣсъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Торговомъ и въ особыхъ узаконеніяхъ (ср. Пол. Нотар., изд. 1914 г., ст. 97). 1839 Іюл. 1 (12497) ст. VI; 1842 Іюн. 4 (15718); 1843 Іюн. 1 (16903); 1846 Апр. 8 (19928) ст. 4; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 97; 1895 Мая 8 (11644) ст. 1, 2; 1897 Янв. 3 (13612) Выс. пов.; 1898 Март. 27 (15187) Имен. ук.; 1899 Іюн. 4, (17056) мн. Гос. Сов., VII; пол., ст. 11; Іюн. 7 (17120) уст., ст. 3, 20.

Примѣчаніе 1. По общественнымъ и частнымъ займамъ, обязательствамъ и сдѣлкамъ, которые до *7 Іюня 1899 года* были заключены на золотую монету, содержавшую *десять* рублей въ имперіалѣ, сумма капитала и платежей исчисляется по расчету *одного* рубля *пятидесяти* копѣекъ за металлическій рубль или рубль золотомъ. 1899 Іюн. 7 (17120) мн. Гос. Сов., II.

Примѣчаніе 2. Международные метръ и килограммъ, ихъ подраздѣленія, а равно и иныя метрическія мѣры, дозволяется примѣнять въ Имперіи, наравнѣ съ основными Россійскими мѣрами, съ соблюденіемъ особыхъ правилъ [1899 Іюн. 4 (17056) пол., ст. 11].

О порядкѣ означенія въ договорахъ цѣны, мѣры и вѣса.

1. Несоблюденіе этой статьи не влечетъ за собою признанія сдѣлки недѣйствительною (68/740; 88/37; 1912/61).

2. Означеніе цѣны не составляетъ необходимой принадлежности *всякаго* договора (71/142).

См. ст. 569, 1464, 1542 и 2013.

---

3. Позволительно-ли законодателю установлять по отношенію къ номинальной цѣнѣ принудительный курсъ? Къ нему примыкаетъ второй, болѣе важный съ практической стороны: слѣдуетъ-ли при отсутствіи закона о принудительномъ курсѣ, въ силу самой природы де-

негъ, считать номинальную цѣну за истинное содержаніе денежнаго долга? Оба вопроса должны быть разрѣшены отрицательно, ибо *номинальная цѣна не составляетъ истиннаго предмета денежнаго долга* и истиннымъ масштабомъ денежнаго обязательства должна быть *курсовая цѣна:* таково прямое слѣдствіе общей природы денегъ.

Проф. Ф. Савиньи.—*„Обязательственное право“*, стр. 307—311.

1541 *исключена* [1843 Іюн. 1 (16903); 1847 Іюн. 3 (21294); 1885 Дек. 17 (3380) I, ст. 3].

1542. Счетъ на иностранную монету во всѣхъ внутреннихъ сдѣлкахъ вовсе запрещается; впрочемъ, иностранная золотая монета, равно, какъ и иностранная серебряная монета высокой пробы (въ мѣстностяхъ, гдѣ сія посл дняя допущена къ обращенію), можетъ быть употребляема при внутреннихъ платежахъ, если на сіе будетъ согласіе плательщика и того, кто платежъ принимаетъ, но не иначе, какъ по установленнымъ курсу и цѣнности (ср. Пол. Нотар., изд. 1914 г., ст. 97). 1810 Іюн. 20 (24264) § 19; 1839 Іюл. 14 (12535) таб.; Іюл. 24 (12560); 1840 Сент. 6 (13757) ст. 1; 1842 Іюн. 10 (15734); 1874 Апр. 17 (53379); 1885 Дек. 17 (3380); 1893 Іюл. 16 (9883) Выс. пов.; Окт. 29 (10002) Выс. пов.; 1894 Окт. 19 (11012) Выс. пов.; 1895 Мая 19 (11687) Выс. пов.; Ноябр. 6 (12109) I; 1896 Янв. 19 (12445) Выс. пов.; 1897 Авг. 15 (14494) Выс. пов.; 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 44, прил., таб.

1. Договоръ не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ по причинѣ означенія договорной суммы *не россійскою монетою*, но онъ теряетъ силу нотаріальнаго акта, если былъ таковымъ, хотя и сохраняетъ силу домашняго (88/37).

См. ст. 569, 1464, 1540 и 2013.

1543. Договоры объ имуществѣ имѣютъ равное дѣйствіе какъ на обязавшееся лицо, такъ и на его наслѣдниковъ, соразмѣрно полученному наслѣдству, когда они отъ онаго не отказались. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 245; 1809 Авг. 9 (23780).

Объ обязательности для наслѣдниковъ договоровъ объ имуществѣ.

1. Если судебнымъ рѣшеніемъ опредѣлены права и обязанности извѣстнаго лица относительно его имущества, то лицо это затѣмъ *не можетъ передать своему преемнику болѣе правъ на него, чѣмъ само имѣло* (81/159; 79/312).

2. Договоръ, въ силу котораго сынъ *обязался выдавать матери* ежемѣсячное содержаніе до *раздѣла* оставшагося послѣ отца наслѣдственнаго имущества, является *не личнымъ* договоромъ, а миролюбивой сдѣлкой, обязательной для наслѣдниковъ (70/1788).

3. *„Условіе,* постановленное *въ запродажной записи, обязательно* и для наслѣдниковъ заключившаго ее лица“ (73/787).

4. *Договоръ о наймѣ квартиры,* какъ обязательство по имуществу, *подлежитъ,* по силѣ 1543 и 1553 ст. X т. 1 ч., въ случаяхъ естественной или гражданской смерти обязавшихся, *исполненію ихъ наслѣдниками* (1907/76).

5. *Наслѣдство въ заповѣдныхъ имѣніяхъ* не есть универсальное, т. е. совокупность имущественныхъ правъ и обязательствъ, предусмотрѣнное ст. 1104 т. X ч. 1, когда всѣ оставшіяся имущества составляютъ одина-

ковую наслѣдственную принадлежность наслѣдодателя, которыя связываетъ онъ въ одно цѣлое и требуетъ обращенія ихъ всѣхъ вмѣстѣ къ однимъ и тѣмъ же наслѣдникамъ съ послѣдствіями, указанными въ ст. 1259 и 1543. Законъ (ст. 492 т. X ч. 1, 400 и 401 ст. Пол. о взыск. гражд.) совершенно ясно устанавливаетъ *раздѣльность наслѣдства въ заповѣдномъ имѣніи отъ наслѣдства въ прочихъ имуществахъ*. Слѣдовательно, наслѣдство въ заповѣдномъ имѣніи и наслѣдство въ прочемъ имуществѣ предшествующаго заповѣднаго владѣльца составляютъ двѣ разныя, по своимъ наслѣдственнымъ свойствамъ, части, изъ которыхъ каждая слѣдуетъ своей особой юридической судьбѣ, а потому *случайное совпаденіе объихъ этихъ наслѣдственныхъ сферъ въ одномъ лицѣ не можетъ вліять на обязательность для новаго заповѣднаго владѣльца договора по заповѣдному имѣнію, заключеннаго предшествующимъ владѣльцемъ* (1907/63).

См. ст. 492, 570, 1217, 1259, 1263, 1544, 1553, 2338 т. X ч. 1 и 194 Пол. о каз. подр. и пост.

---

6. Правила означенной (1543), а равно и 1553 ст., должны быть понимаемы въ томъ смыслѣ, что ими указывается на переходъ исполненія къ наслѣдникамъ, соразмѣрно полученному ими наслѣдству, только обязательствъ дѣлимыхъ, но никакъ не обязательствъ недѣлимыхъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ пришлось бы допустить, что въ статьяхъ этихъ выражены постановленія, въ примѣненіи ихъ совершенно невозможныя.

К. Анненковъ.—*„Система русск. гражд. права“*, т. III, стр. 29—30.

1544. Договоры о дѣйствіяхъ личныхъ, какъ-то: о наймѣ въ услуги и тому подобные, почитаются обязательными единственно для лицъ, заключившихъ оные, не распространяясь на ихъ потомство. Тамъ же.

О необязательности для наслѣдниковъ договоровъ о дѣйствіяхъ личныхъ.

1. Договоры, заключающіе въ себѣ *условія и о дѣйствіяхъ личныхъ, и объ имуществѣ*, не могутъ быть подводимы въ цѣломъ ихъ составѣ подъ дѣйствіе 1544 ст. (76/47).

2. По вопросу,—обязанность повѣреннаго представить своему вѣрителю *отчетъ* по управленію его имѣніемъ, *въ случаѣ смерти* повѣреннаго до выполненія этой обязанности, *переходитъ ли на его наслѣдниковъ*,—Сенатъ призналъ, что „хотя, на основаніи 4 п. 1259 статьи X т. 1 ч., наслѣдники обязаны, вообще, отвѣтствовать въ искахъ по имуществу за дѣйствія своего наслѣдодателя и, слѣдовательно, не освобождаются отъ имущественной отвѣтственности и за тѣ его дѣйствія, кои были предприняты или учинены имъ по веденію чьихъ-либо дѣлъ, или по управленію имѣніемъ, если таковыя дѣйствія причинили вредъ или ущербъ имуществу вѣрителя его; но эта *отвѣтственность не можетъ быть возложена въ порядкѣ требованія отчета, къ представленію коего наслѣдники повѣреннаго никакимъ закономъ не обязаны*, а потому и судомъ къ выполненію такой обязанности присуждены быть не могутъ (1902/24).

3. „Всякая передача отъ одного лица другому личныхъ обязательствъ, какъ-то: услугъ, исполненія работъ и пр., можетъ имѣть мѣсто не иначе, какъ съ согласія другой договорившейся стороны. Но изъ этого общаго положенія нельзя придти къ заключенію о невозможности *передачи* однимъ изъ контрагентовъ, безъ согласія другого, *имущественныхъ правъ*,

возникшихъ вслѣдствіе исполненія передающимъ принятыхъ имъ на себя личныхъ обязательствъ, какъ-то: права на полученіе условленной уплаты за исполненныя личныя услуги, работы и т. п., ибо въ семъ случаѣ передается другому лицу только право на взысканіе долга, изъ договора о личномъ наймѣ образовавшагося, а для передачи долгового взысканія законъ не требуетъ согласія должника" (75/960).

4. Наслѣдники лица, въ пользу котораго по договору была произведена какая-либо работа, не въ правѣ отказываться отъ уплаты условленнаго за сію работу вознагражденія (73/188).

См. ст. 569, 570, 1259, 1528, 1543, 1553 и 2238.

---

5. Хотя правило 1544 ст. и должно быть разсматриваемо, какъ правило общее, но оно должно быть толкуемо въ томъ ограничительномъ смыслѣ, что *со смертью нанимателя прекращаются и не переходятъ на его наслѣдниковъ тѣ договоры о личномъ наймѣ, по которымъ нанявшійся обязался оказывать услуги, если не исключительно, то, главнымъ образомъ, лично нанимателю*. Всѣ прочіе договоры личнаго найма, если въ законѣ нѣтъ прямого указанія на то, что они прекращаются смертью нанимателя, какъ, напр., договоры о наймѣ повѣреннаго (ст. 2330 п. 5), должны почитаться обязательными и для наслѣдниковъ нанимателя въ томъ смыслѣ, что эти послѣдніе не въ правѣ отказываться отъ исполненія ихъ, ни нанявшіеся подъ тѣмъ предлогомъ, что они нанялись служить лично умершему. Вопросъ же о томъ, принадлежитъ ли договоръ къ тѣмъ, которые, по силѣ разбираемой статьи, должны почитаться прекратившимися, или къ тѣмъ, которые должны сохранять свою силу до истеченія опредѣленнаго срока, если онъ не разрѣшается прямо закономъ, долженъ быть разрѣшаемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ судомъ на основаніи его содержанія и рода тѣхъ услугъ, для выполненія коихъ онъ заключенъ.

В. Л. и В. В. Исаченко. — *„Обязательства по договорамъ"*, т. I, стр. 559.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О прекращеніи и отмѣнѣ договоровъ.

1545. Договаривающіяся стороны могутъ уничтожить договоръ по обоюдному согласію во всякое время, но въ договорѣ, заключенномъ съ казною, если бы польза обѣихъ сторонъ требовала остановить дѣйствіе договора, и обѣ стороны были бы на то согласны, исполненіе сего не можетъ имѣть мѣста безъ разрѣшенія высшаго начальства. 1830 Окт. 17 (4007) § 107.

О прекращеніи и отмѣнѣ договоровъ.

1. *Полюбовный раздѣлъ* наслѣдства (ст. 1315) *имѣетъ значеніе договора*, силою котораго, по добровольному согласію наслѣдниковъ, общая собственность замѣняется отдѣльными *опредѣленными* частями, *а утвержденіе* въ правахъ наслѣдства *не есть договоръ*, такъ какъ въ этомъ случаѣ судъ ограничивается лишь повѣркой родственной связи наслѣдниковъ съ наслѣдодателемъ. Поэтому составленный наслѣдниками *раздѣльный актъ* относительно наслѣдственнаго имѣнія *не можетъ считаться отмѣненнымъ*

поданной ими въ судъ съ общаго согласія *просьбой объ утвержденіи* ихъ въ правахъ наслѣдства (1905/7).

2. *Нарушеніе* одной изъ договаривающихся сторонъ *какого-нибудь отдѣльнаго пункта договора* не даетъ другой сторонѣ права считать весь договоръ недѣйствительнымъ, если таковое условіе не постановлено въ самомъ договорѣ (90/50), кромѣ тѣхъ случаевъ, „въ коихъ самая цѣль договора, по причинѣ нарушенія онаго одною стороною, дѣлается вовсе недостижимой и совершенно уничтожается“ (75/326).

3. *Неисполненіе* или нарушеніе договора *обѣими сторонами* не можетъ еще служить доказательствомъ согласія сторонъ на уничтоженіе договора, который сохраняетъ силу въ теченіе срока земской давности (77/276; 74/523).

4. Договоръ можетъ быть прекращенъ по взаимному согласію сторонъ *замѣною его новымъ*, въ такомъ случаѣ *предшествовавшій* договоръ *теряетъ силу*, а мѣсто его занимаетъ новый (70/1809, 1122)

5. Однако, *письменный* договоръ, хотя бы и домашній, *не можетъ быть*, по смыслу 1545 и 1547 ст. т. X ч. 1, *отмѣненъ или измѣненъ словеснымъ соглашеніемъ* (1907/86).

6. Нельзя заключать о согласіи сторонъ на уничтоженіе договора изъ одного только *факта обратнаго полученія* уплаченнаго по договору *задатка* (70/223).

7. „Для доказательства уничтоженія письменнаго договора необходимо письменное же доказательство, но только въ тѣхъ случаяхъ, *когда* письменный *договоръ находится въ рукахъ* того, *кто* по оному *предъявляетъ свои права*; если же договоръ, по совершеніи, вовсе *не былъ* ему *переданъ*, или по передачѣ *возвращенъ* сторонѣ, къ которой искъ по договору предъявляется, то, очевидно, самый *фактъ возвращенія* письменнаго договора уже выражаетъ, *что сторона лишила себя возможности осуществленія своихъ правъ* по оному“, и обязанность доказыванія его силы лежитъ на томъ, кто возвратилъ актъ (72/443).

8. „Въ нѣкоторыхъ случаяхъ выраженіе воли можетъ имѣть значеніе только при выраженіи оной способомъ, узаконеннымъ для этихъ именно случаевъ подъ страхомъ недѣйствительности сдѣлки, но это ограниченіе относится только до передачи или ограниченія права собственности на недвижимость, помимо этого въ статьяхъ 1545 и 1547 т. X ч. 1 подобнаго ограниченія не содержится, а потому слѣдуетъ признать, что *ограниченіе способа выраженія воли въ отношеніи уничтоженія договоровъ вообще или отказа отъ предоставленнаго договоромъ права закономъ не установлено*, а затѣмъ нѣтъ повода къ признанію соглашенія, послѣдовавшаго между сторонами, не имѣющимъ обязательнаго для нихъ значенія только потому, что выраженіе ихъ воли послѣдовало не посредствомъ особаго акта или надписи на договорѣ, а инымъ, признаваемымъ ими достаточнымъ, способомъ“ (77/137).

9. Уничтоженіе договора можетъ быть облечено въ форму акта нотаріальнаго или домашняго; но, кромѣ этого способа выраженія воли, воля контрагентовъ можетъ выразиться и такимъ *дѣйствіемъ*, изъ котор то, *несомнѣнно, усматривается* намѣреніе или согласіе лица, совершившаго это дѣйствіе, отказаться отъ права, принадлежащаго ему по договору, и сдѣланный судомъ выводъ о томъ, что контрагентъ совершилъ такое дѣйствіе, повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ (77/137).

10. Отказъ контрагента, при наступленіи предусмотрѣннаго договоромъ случая, отъ права своего уничтожить договоръ до истеченія назначеннаго въ немъ срока, есть ничто иное, какъ согласіе на продолженіе того же непрекратившагося еще договора. Потому и *для удостовѣренія этого согласія не требуется составленія особаго письменнаго акта* (78/45).

11. *Истеченіе срока, на который заключенъ договоръ*, не лишаетъ контрагентовъ права на предъявленіе исковъ, вытекающихъ изъ нарушенія тою

или другою стороною условій договора во время его дѣйствія, и такіе иски должны быть разрѣшены на основаніи условій договора (72/887).

12. „Вступившіе въ договоръ не могутъ самопроизвольно уклоняться отъ исполненія принятыхъ на себя обязанностей, но каждая изъ договорившихся сторонъ не лишена права *просить судъ о пріостановленіи дѣйствія договора по такимъ обстоятельствамъ, которыя разрушаютъ* состоявшееся между контрагентами *соглашеніе*, такъ, напр., по несуществованію предмета договора, или по заблужденію или обману относительно его существеннаго качества“ (72/343).

13. Безмолвное *полученіе* залогодержателемъ занятаго у него *капитала до* наступленія *срока* закладной *не обязываетъ* залогодержателя возвратить *проценты*, полученные имъ впередъ *по срокъ* закладной (84/132).

14. Выводъ суда, *что сдѣлка уничтожена по взаимному согласію* контрагентовъ, относится *къ существу* дѣла и повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ (82/59).

См. ст. 570, 1528, 1536, 1713 т. X ч. 1 и ст. 217 Пол. о каз. подр. и пост.

---

15. Въ двустороннемъ договорѣ каждая сторона въ правѣ *отказаться отъ исполненія, если другая сторона не исполняетъ* лежащаго на ней обязательства, развѣ бы эта послѣдняя, въ силу договора, имѣла право исполнить свое обязательство впослѣдствіи.

Неисполненіе обязательства одною стороною *лишь въ незначительной части* не даетъ другой сторонѣ права отказаться отъ исполненія лежащаго на ней обязательства, насколько такой отказъ, по обстоятельствамъ дѣла, не согласуется съ доброю совѣстью.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1610.

16. Обязательства *прекращаются:* платежомъ или удовлетвореніемъ по обязательству; обновленіемъ; сложеніемъ долга; зачетомъ; совпаденіемъ; гибелью вещи; недѣйствительностью или уничтоженіемъ обязательства; силою условія отмѣнительнаго, и давностью.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1234.

17. Обязательство погашается, когда кредиторъ новымъ договоромъ *слагаетъ съ должника его долгъ*. То же правило примѣняется, когда кредиторъ особымъ договоромъ съ должникомъ признаетъ, что обязательство прекратилось.

Германское Гражд. Уложеніе, ст. 397.

18. Посредствомъ *договора обновленія* требованіе отмѣняется, если договоромъ этимъ установляется вмѣсто него новое требованіе. Для этого необходимо, чтобы было прямо выражено или инымъ образомъ ясно указано намѣреніе отмѣнить первоначальное требованіе и установить новое.

Саксонское Гражд. Уложеніе, ст. 1001.

19. Когда качества кредитора и должника соединяются въ одномъ и томъ же лицѣ, то по закону происходитъ *совпаденіе*, которое погашаетъ обѣ претензіи. *Совпаденіе, происходящее въ лицѣ главнаго должника, служитъ и въ пользу его поручителей.* Совпаденіе, происходя-

щее въ лицѣ поручителя, не влечетъ за собою прекращенія главнаго обязательства.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1300 и 1301.

20. Если право и обязательство, возникающія изъ требованія, соединяются въ одномъ и томъ же лицѣ, то требованіе прекращается. Если соединеніе происходитъ только частью, то требованіе прекращается только въ части. *Требованіе получаетъ вновь силу, если соединеніе прекратилось* такимъ образомъ, что оно должно быть разсматриваемо, какъ не наступившее (ст. 132).

Саксонское Гражд. Уложеніе, ст. 1008.

21. Когда обстоятельство, которымъ было обусловлено соединеніе права съ обязательствомъ, перестанетъ существовать, то и требованіе, погасшее отъ совпаденія, снова вступаетъ въ силу.

Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ, ч. III, ст. 3567.—То же самое и по *Проекту Ред. Комм.*, ст. 1703.

22. *Въ случаѣ взаимнаго наслѣдованія главнаго должника и поручителя, остается въ силѣ только главный долгъ*, поручительство же равномѣрно прекращается, развѣ бы требованіе по оному имѣло для кредитора такіе выгоды, которыхъ главное требованіе ему не предъявляетъ.

Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ, ч. III, ст. 4548.

23. Требованіе считается прекратившимся, *если исполненіе обязательства сдѣлалось невозможнымъ* вслѣдствіе обстоятельствъ, за которыя должникъ не обязанъ нести отвѣтственность.

Въ двустороннихъ договорахъ освобожденный такимъ образомъ должникъ обязанъ возвратить полученное уже встрѣчное удовлетвореніе на основаніи неправомѣрнаго обогащенія и теряетъ право на встрѣчное, еще не произведенное удовлетвореніе. Исключаются случаи, въ которыхъ, въ силу закона или договора, рискъ переходитъ на кредитора прежде исполненія обязательства.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 119.

24. По вопросу,—*прекращается ли обязательство непосредственно и окончательно во время передачи должникомъ и принятія вѣрителемъ какого-либо имущества взамѣнъ условленнаго предмета обязательства*, независимо отъ того, останется ли переданное имущество у вѣрителя или будетъ отъ него отсуждено, или, напротивъ того, обязательство прекращается лишь условно, т. е. настолько, насколько отсужденіе имущества не послѣдуетъ, такъ что, въ случаѣ его отсужденія, обязательство вновь возстановляется,—надлежитъ признать, что, съ одной стороны, такая передача, основываясь на обоюдномъ согласіи сторонъ погасить обязательство въ этомъ порядкѣ, точно такъ же, какъ оно было бы погашено его исполненіемъ, должна имѣть, какъ и всякій договоръ, условленное сторонами послѣдствіе, т. е. прекратить обязательство непосредственно и окончательно, и съ другой,—совершаясь на возмездномъ основаніи, она должна, наравнѣ со всякимъ возмезд-

нымъ отчужденіемъ, порождать обязательство очистки со стороны должника.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*, кн. 5: *Обязательства“*, т. I, стр. 194—195

25. Правило означенной (1545) ст. *о возможности прекращенія договоровъ по обоюдному согласію* (за указаннымъ въ ней исключеніемъ), имѣющее въ виду, по буквальному смыслу, прекращеніе обязательствъ, возникающихъ изъ договоровъ, посредствомъ соглашенія объ отмѣнѣ оныхъ, *примѣняется ко всѣмъ, вообще, обязательствамъ, безъ различія основаній*, изъ коихъ они возникаютъ, такъ какъ всякое обязательство есть имущество долговое и, наравнѣ съ наличнымъ имуществомъ, можетъ быть предметомъ договоровъ (ст. 1528).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*, кн. 5: *Обязательства“*, т. I, стр. 342—343.

26. Въ нашемъ дѣйствующемъ законодательствѣ, не заключающемъ спеціальныхъ постановленій по вопросу *о правѣ выбора предмета обязательства*, нѣтъ, однако, и препятствій для примѣненія общаго правила о *недопустимости измѣненія разъ произведеннаго выбора*. Указываютъ, какъ препятствіе, на ст. 1545 т. X ч. 1, по которой уничтоженіе договора возможно по обоюдному согласію, и, слѣдовательно, чтобы уничтожить договоръ, установившій альтернативитетъ, выборъ предмета, къ этой цѣли направленный, долженъ имѣть значеніе обоюднаго согласія. Но это и имѣется. Когда одна сторона альтернативнаго обязательственнаго отношенія предоставляетъ другой одно изъ двухъ на выборъ, она впередъ даетъ свой акцептъ для того односторонняго заявленія, которое впослѣдствіи сдѣлаетъ управомоченный на выборъ. Такимъ образомъ, когда это одностороннее заявленіе о выборѣ доводится до свѣдѣнія соконтрагента, имѣются всѣ элементы обоюднаго согласія, договора и, согласно ст. 569 и 1536 т. X ч. 1, должно быть исполнено то дѣйствіе изъ ранѣе альтернативно обѣщанныхъ, на коемъ остановился выборъ, такъ какъ измѣненіе его есть нарушеніе договора.

Проф. В. М. Гордонъ.—*„Юридическая природа альтернативныхъ обязательствъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1900 г., № 9, стр. 102—103.

27. Если договаривающіяся стороны могутъ, согласно 1545 ст., уничтожить договоръ по обоюдному согласію, то *могутъ и измѣнить, могутъ и замѣнить его новымъ договоромъ*. Но понятно, если новый договоръ, заключенный въ замѣну прежняго, окажется почему-либо недѣйствительнымъ, то возстановляется сила прежняго договора и обязательства.

Проф. А. М. Гуляевъ. — *„Русское гражд. право“*, изд. 1913 г., стр. 365.

28. *Можетъ-ли договоръ, совершенный или засвидѣтельствованный установленнымъ порядкомъ, быть прекращенъ или въ чемъ-либо измѣненъ домашнимъ договоромъ?* Такое прекращеніе или измѣненіе

невозможно по отношенію къ тѣмъ договорамъ, въ силу которыхъ имущество перешло, установленнымъ въ законѣ порядкомъ, отъ одного лица въ собственность другого; напр., если я продалъ кому-либо домъ по акту, совершенному крѣпостнымъ порядкомъ, или по рядной подарилъ моей дочери деньги или движимыя вещи, то такіе договоры, за пропущеніемъ срока, назначеннаго въ законахъ для признанія акта несостоявшимся (т. X ч. 1, ст. 825, 826 и 909), не могутъ быть, затѣмъ, вовсе уничтожены. Что же касается договоровъ, сущность которыхъ заключается въ передачѣ имущества во временное пользованіе или въ извѣстномъ дѣйствіи, то они не только могутъ быть прекращены по обоюдному соглашенію, хотя бы и домашнимъ порядкомъ (т. X ч. 1, ст. 1545, 1547), но и по самому закону считаются, *по исполненіи ихъ*, потерявшими силу или, что то же, прекращенными, а исполненіе по договорамъ удостовѣряется, какъ извѣстно, подписью того лица, въ чью пользу надлежало что-либо сдѣлать или также, если актъ находился въ рукахъ этого лица, подписью другой стороны.

Н. В. Калачовъ.—*„Можетъ-ли договоръ, совершенный или засвидѣтел ствованный установленнымъ порядкомъ, быть прекращенъ или въ чемъ либо измѣненъ домашнимъ порядкомъ“*, „Юрид. Вѣстн.“, 1863 г., № 7, стр. 79—80.

1546. Изъ сего (ст. 1545) изъемлются условія, подписки и тому подобныя обязательства, дѣлаемыя съ казною безъ торговъ на различныя мелочныя надобности; въ случаѣ взаимнаго согласія, дѣйствіе ихъ можетъ быть прекращаемо и безъ представленія высшему начальству. Тамъ же, § 109.

См. ст. 217 Пол. о каз. подр. и пост.

1547. Если сторона, имѣющая по договору право требовать исполненія, отступится добровольно отъ своего права въ цѣломъ договорѣ или въ части, тогда дѣйствіе договора въ цѣломъ его составѣ или части прекращается (а). Но уступка сія недѣйствительна, если она учинена во вредъ третьему лицу (б). (а) 1727 Авг. 26 (5145) ст. 15 п. 4.—(б) 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 104; 1832 Іюн. 25 (5463) уст., §§ 56, 57.

Объ отказѣ отъ своихъ правъ по договору и о передачѣ требованій.

1. „Отъ стороны, имѣющей право требовать по договору, зависитъ *уменьшить свое требованіе или вовсе отъ него отказаться*, не ожидая на то согласія стороны обязавшейся, если подобное уменьшеніе или отреченіе не нарушаетъ и не измѣняетъ правъ послѣдней“ (80/196).

2. *Безмолвное дѣйствіе* одной изъ договорившихся сторонъ, *несогласное съ договоромъ, не считается отказомъ* отъ правъ, каковой долженъ быть положительно выраженъ (69/1191).

3. *Отказъ одного* изъ нѣсколькихъ участвующихъ въ договорѣ лицъ *не прекращаетъ* дѣйствія договора *относительно прочихъ* соучастниковъ (73/1521)

4. Непредъявленіе иска противъ солидарныхъ должниковъ *одновременно* не считается отреченіемъ отъ права требовать солидарной ихъ всѣхъ отвѣтственности (84/78).

5. „Въ законѣ не содержится указаній на то, чтобы *неоглашеніе уклоненія отъ договора* могло быть сочтено за отказъ кредитора отъ правъ своихъ" (84/132).

6. Если лицо, отказавшееся отъ принадлежавшихъ ему по договору правъ, впослѣдствіи объявлено *несостоятельнымъ* должникомъ, то кредиторы не могутъ требовать признанія отказа его недѣйствительнымъ, какъ учиненнаго во вредъ имъ, третьимъ лицамъ; удовлетворенію подлежитъ такое требованіе лишь при доказанности, что *уже во время отказа* несостоятельность отказавшагося существовала по дѣйствительному положенію дѣлъ его, хотя и не была объявлена судебнымъ порядкомъ (80/34).

7. *Принятіе* въ уплату *денегъ* по договору, *послѣ* назначеннаго въ ономъ для того *срока*, не служитъ еще доказательствомъ отреченія одной изъ договорившихся сторонъ отъ правъ, принадлежащихъ ей по договору (75/254).

8. Отказъ отъ права лицомъ, заключившимъ договоръ, можетъ быть признанъ законнымъ лишь когда онъ поставленъ въ зависимость отъ *условій, наступающихъ или могущихъ наступить при жизни этого лица*, но не въ зависимость отъ его смерти (72/980).

9. „Если *отреченіе отъ правъ* по договору выражено контрагентомъ *надписью на договорѣ*, то пока эта надпись находится въ рукахъ сдѣлавшаго оную, не сообщена сторонѣ обязавшеися и ею не принята, дотолѣ актъ отреченія не можетъ считаться окончательно совершившимся и создавшимъ новыя между контрагентами отношенія" (80/196).

10. *„Согласіе домовладѣльца на передачу* другому лицу *письменнаго договора* о наймѣ въ домѣ его помѣщенія требуетъ письменнаго удостовѣренія и потому не можетъ быть доказываемо показаніями свидѣтелей" (76/403).

11. *Отказъ* стороны *отъ правъ* по договору не освобождаетъ ее отъ принятыхъ ею по таковому обязанностей (70/278).

12. Добровольное отступленіе отъ своихъ правъ по договору *недѣйствительно, если учинено во вредъ третьему лицу* (1908/39).

13. Сторона, *принявшая несогласное съ договоромъ исполненіе* (измѣненное безъ ея согласія лицомъ обязаннымъ), не можетъ почитаться удовлетворенною на основаніи самаго договора, а, слѣдовательно, и лишившеюся права требовать удовлетворенія во всемъ томъ, что установлено въ договорѣ на случай его неисполненія (75/709).

14. Собственникъ не становится въ положеніе стороны по отношенію къ субъ-арендатору и потому договоръ о субъ-арендѣ, *въ случаѣ прекращенія главнаго найма*, для собственника имущества не обязателенъ (79/200).

15. Выводъ суда, что сдѣлка *уничтожена по взаимному согласію* контрагентовъ, относится къ существу дѣла и повѣркѣ *въ кассаціонномъ* порядкѣ не подлежитъ (82/59).

См. ст. 270, 569, 570, 1529 и 1545.

---

16. Вѣритель въ правѣ *отказаться*, цѣлнѣ или въ части, отъ принадлежащаго ему требованія.

Отказъ отъ требованія, совершенный во вредъ третьему лицу, признается для него необязательнымъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*. ст. 1705.

17. *Вѣритель имѣетъ право, безъ согласія должника, уступить принадлежащее ему требованіе другому лицу*, хотя бы требованіе не подлежало еще исполненію или было поставлено въ зависимость отъ условія. *Не подлежатъ уступкѣ* требованія, неразрывно связанныя съ личностью вѣрителя, или такія, въ которыхъ личность вѣрителя имѣетъ существенное значеніе для должника, а также требованія, на которыя по закону не можетъ быть обращено взысканіе.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1679 и 1680.

18. Вмѣстѣ съ требованіемъ къ пріобрѣтателю *переходятъ обезпеченія и другія связанныя съ требованіемъ права*, въ томъ числѣ и право на полученіе наросшихъ уже процентовъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1682.

19. Должникъ можетъ предъявлять противъ новаго кредитора тѣ *возраженія*, которыя были обоснованы противъ прежняго кредитора во время уступки.

Должникъ можетъ предъявить *къ зачету* за требованія новаго кредитора свое требованіе противъ прежняго кредитора, развѣ бы онъ во время пріобрѣтенія требованія зналъ объ уступкѣ, или же его требованіе стало годно ко взысканію лишь послѣ того, какъ онъ узналъ объ уступкѣ, и позже, чѣмъ уступленное требованіе.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 404 и 406.

20. Въ Сѣв. Америкѣ каждая добросовѣстная возмездная передача предоставляетъ пріобрѣтателю тѣ же самыя права противъ первоначальнаго должника, какія имѣлъ самъ цедентъ, причемъ въ штатѣ Нью-Іоркъ уступка долговыхъ требованій подводится подъ общее понятіе передачи движимаго имущества.

Проф. К. И. Малышевъ. — *„Гражданскіе законы Калифорніи“*, т. III, стр. 14.

21. Когда въ договорѣ постановлено условіе о необходимости согласія одной стороны на передачу договора третьему лицу, въ чемъ должно выражаться это согласіе? Оно заключается, по существу акта, въ утвердительномъ отзывѣ на вопросъ, предложенный *другою стороною*, участвующею въ контрактѣ, и не предполагаетъ, само по себѣ, самостоятельнаго переговора и сдѣлки съ третьимъ лицомъ: въ послѣднемъ случаѣ была бы уже не передача, а обновленіе договора. Равнымъ образомъ, едва ли справедливо раздѣлять актъ согласія на двѣ отдѣльныя части, изъ коихъ въ одной полагается *отказъ* отъ отношенія къ первоначальному контрагенту, а въ другой—*согласіе* перенести это отношеніе на другое лицо. Когда при самомъ заключеніи договора предполагалась возможность передачи, то согласіе на передачу уже не предполагаетъ *отказа* отъ права: тутъ, если есть отъ чего *отказъ*, то отъ возможности протестовать и противиться, но этотъ отказъ въ сущности тождественъ съ согласіемъ; соглашаясь на что-либо, я поступаюсь своимъ правомъ отказа и протеста (contra—рѣш. 1876 г., № 403).

К. П. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, часть 3, стр. 238.

22. Требованія, при которыхъ на вѣрителѣ лежатъ также обязательства, не могутъ быть переводимы съ обязательствами. Безъ этихъ обязательствъ они могутъ быть переводимы съ сохраненіемъ принадлежащихъ должнику, согласно ст. 975, возраженій.

Саксонское Гражд. Уложеніе, ст. 965.

1548. Если нѣсколько лицъ приняли на себя обязательство по одному и тому же договору, но не постановивъ, что при неисполненіи договора отвѣтствуетъ каждый за всѣхъ и всѣ за каждаго, и если одни изъ нихъ исполнили, а другіе не исполнили своего обязательства, то имѣющій право требовать исполненія по договору долженъ съ симъ обратиться не ко всѣмъ вступившимъ въ обязательство, а къ тѣмъ токмо, которые не исполнили его. Изъясн. и подтв. мн Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).

О солидарной отвѣтственности по обязательствамъ.

1. Дѣйствующіе наши законы различаютъ между долговыми отношеніями долевыя и совокупныя, т. е. такія, въ которыхъ, когда есть нѣсколько должниковъ, обязанныхъ исполнить дѣлимое дѣйствіе, каждый должникъ обязанъ исполнить только долю обязательства, а когда есть нѣсколько кредиторовъ, каждый изъ таковыхъ имѣетъ право требовать исполненія каждымъ должникомъ только его доли въ обязательствѣ, и такія, въ которыхъ и при дѣлимомъ обязательствѣ дѣйствіе, составляющее предметъ обязательства, можетъ быть требовано отъ каждаго должника, и обязано быть исполнено каждымъ должникомъ только одинъ разъ, но цѣликомъ, въ полномъ его правовомъ объемѣ... законы наши признаютъ, что, вообще, долговое отношеніе, образуемое изъ обязательства между нѣсколькими кредиторами или нѣсколькими должниками, имѣющаго предметомъ дѣлимое дѣйствіе, только потому, что такое отношеніе множественное, не предполагаетъ, по закону, совокупнаго всѣхъ кредиторовъ права требованія и совокупнаго всѣхъ должниковъ долга, но требованіе и долгъ ихъ долевые (ст. 1548) и, притомъ, въ равныхъ частяхъ, поголовные, когда части правъ и обязательствъ не опредѣлены ни закономъ (ст. 1558 п. 5; 648—650, 1259), ни договоромъ (X т. 1 ч., ст. 1530, XI т. 2 ч., ст. 634, 1996), ни судебнымъ рѣшеніемъ, въ случаяхъ присужденія къ отвѣтственности не на нѣсколькихъ должностныхъ или частныхъ лицъ, по совокупнымъ ихъ дѣйствіямъ, напримѣръ, членовъ одного присутствія, сообщниковъ, соадминистраторовъ, соповѣренныхъ и соуправляющихъ дѣлами, сопоручителей (ст. 1558 п. 5), участниковъ въ одномъ недозволенномъ закономъ дѣяніи (ст. 648—650, 684); законы наши признаютъ, что долговое отношеніе множественное со стороны кредитора или должника *только тогда есть совокупное, когда совокупность правъ требованія и обязательствъ изъ онаго вытекаетъ изъ закона* (X т. 1 ч., ст. 2134, XI т. 2 ч., ст. 763, 634), *или изъ существа и основанія долгового отношенія* (71/1218).

2. Сенатъ приводитъ нѣсколько примѣровъ *солидарной* отвѣтственности, напр., сопродавцовъ и сопокупщиковъ (75/794; 73/258), сопоставщиковъ (72/405).

3. Взаимная отвѣтственность въ товариществѣ по закону допускается только *при полномъ товариществѣ* (70/1860, 1879).

4. Всякаго рода товарищества и компаніи признаются закономъ самостоятельными лицами, отличными отъ частныхъ физическихъ лицъ, ихъ составляющихъ; имѣютъ свое отдѣльное имущество и вступаютъ въ самостоятельныя договорныя отношенія съ третьими лицами. Точно также и отдѣльныя физическія лица, вступая въ товарищества и компаніи не

утрачиваютъ своей самостоятельности; они также могутъ имѣть свое отдѣльное имущество и вступать въ самостоятельныя сдѣлки съ посторонними лицами. При такой взаимной самостоятельности, само собою разумѣется, что какъ товарищи по отношенію къ сдѣлкамъ товарищества, такъ и товарищество по отношенію къ личнымъ сдѣлкамъ своихъ товарищей, являются третьими лицами. Поэтому, *при наложеніи судебнымъ приставомъ въ исполненіе рѣшенія суда ареста на имущество должника, находящееся въ компанейской его съ другимъ лицомъ лавкѣ, должна имѣть примѣненіе 631 ст. Уст. Гражд. Суд.* (1909/100).

5. Солидарная отвѣтственность содолжниковъ другъ за друга установлена закономъ лишь *для векселей* (хотя бы и потерявшихъ силу вексельнаго права), въ другихъ же договорахъ она должна быть выговорена (86/100; 83/14).

6. Если *вексельное взысканіе* по заочному рѣшенію присуждено солидарно съ векселедателя и съ надписателя, то обращеніе его къ исполненію противъ векселедателя не прерываетъ по законамъ, дѣйствующимъ въ Имперіи, теченіе установленнаго 735 ст. Уст. Гражд. Суд. срока противъ надписателя. Это потому, что. въ противоположность солидарному обязательству, вексель представляетъ собою *совокупность отдѣльныхъ и вполнѣ самостоятельныхъ обязательствъ,* разновременно возникающихъ изъ каждой особой на немъ подписи и надписи и не связанныхъ между собою ни общимъ интересомъ, ни единствомъ основанія. И самая солидарная отвѣтственность вексельныхъ должниковъ въ сущности сводится къ *самостоятельной* отвѣтственности каждаго изъ нихъ въ полномъ размѣрѣ вексельнаго долга, установленной въ законѣ только по практическимъ соображеніямъ, не имѣющимъ никакого отношенія къ солидарнымъ обязательствамъ, въ видахъ облегченія вексельнаго обращенія и укрѣпленія вексельнаго кредита (1906/61).

7. Если *нѣсколько* лицъ приняли на себя обязательство *по одному* и тому же договору, то имѣющій право требованія по оному можетъ обращаться съ требованіемъ, по своему усмотрѣнію, порознь къ каждому изъ обязавшихся предъ нимъ во всей суммѣ и сохраняетъ за собою право предъявить искъ къ тому или другому отвѣтчику (84/78).

8. *При наличности оспариванія отвѣтчиками иска, судъ не въ правѣ, въ случаѣ удовлетворенія исковыхъ требованій, возложить на нихъ солидарную другъ за друга отвѣтственность, если таковая закономъ не установлена, на томъ только основаніи, что отвѣтчики противъ требованія истца о признаніи отвѣтственности солидарною въ теченіе производства дѣла не возражали.* Пониманіе тяжущимися закона въ извѣстномъ смыслѣ не равносильно судебному доказательству и не освобождаетъ судъ отъ обязанности примѣнить законъ по точному его разуму, ибо судебныя мѣста обязаны рѣшать дѣла по точному разуму дѣйствующихъ законовъ (ст. 9 Уст. Гражд. Суд.) и примѣнять къ дѣлу надлежащій законъ, хотя бы тяжущіеся и не ссылались на него (1907/69).

9. *„Солидарная отвѣтственность,* если она не установлена, какъ безусловная, предполагаетъ право должниковъ на предварительное ея раздѣленіе, подъ условіемъ взысканія съ каждаго изъ нихъ того, что не дополучено съ другихъ“ (86/24).

10. Непринятіе на себя должниками солидарной отвѣтственности доказываетъ *отсутствіе условія* о ней въ *заемномъ* письмѣ (75/216).

11. Не вытекаетъ непремѣнно солидарная отвѣтственность и изъ *преднаго договора,* заключеннаго нѣсколькими соарендаторами (75/216, 19).

12. Однако, правило 1548 ст. относится къ тѣмъ случаямъ, когда нѣсколько лицъ примутъ на себя по договору *такое* обязательство, въ которомъ отказъ одного изъ нихъ не лишаетъ другую сторону возможности требовать исполненія обязательства отъ остальныхъ контрагентовъ безъ

нарушенія самыхъ условій договора (76/537; 75/216). Но правило это не примѣнимо къ тѣмъ случаямъ, когда солидарность *вытекаетъ изъ самаго существа юридическихъ отношеній* между сторонами: въ такомъ случаѣ солидарность устанавливается *самымъ свойствомъ* договора (86/24).

13. А *нераздѣльность* установленная договоромъ *для нѣсколькихъ лицъ обязанности* порождаетъ и нераздѣльность предъявляемыхъ къ нимъ требованій (86/24; 84/78).

14. Для солидарной отвѣтственности одного изъ должниковъ не требуется, чтобы остальные были признаны *несостоятельными* (72/405).

15. *„Взысканіе, присужденное съ нѣсколькихъ лицъ*, безъ указанія въ рѣшеніи долей отвѣтственности каждаго изъ нихъ, обращается на каждаго изъ содолжниковъ въ равной части, безъ солидарной ихъ другъ за друга отвѣтственности“ (87/95).

16. При отсутствіи въ резолюціи, прописанной *въ исполнительномъ листѣ, указанія на долевую отвѣтственность* нѣсколькихъ должниковъ, взысканіе по сему листу можетъ быть обращено на каждаго изъ нихъ во всей суммѣ лишь въ случаѣ недоказанности, что, по смыслу мотивовъ рѣшенія, непомѣщенныхъ въ краткой резолюціи, имѣлось въ виду именно долевое присужденіе (86/24).

17. „Ст. 1548 относится къ тому случаю, когда нѣсколько лицъ, изъ коихъ каждое имѣетъ свои независимыя права, примутъ на себя обязательство по одному и тому же договору; но этотъ законъ не можетъ быть примѣненъ къ обязательствамъ, въ коихъ установлены *юридическія отношенія частнаго лица къ цѣлому обществу*“ Поэтому отдѣльные члены сельскаго общества не въ правѣ уклоняться отъ исполненія приговора ихъ общества, установляющаго договорныя отношенія общества къ частному лицу, хотя бы нѣкоторые изъ домохозяевъ въ составленіи приговора даже и не участвовали (69/724).

18. Если приговоромъ сельскаго схода установлены договорныя отношенія между обществомъ и причтомъ (въ данномъ дѣлѣ—о назначеніи причту ежегоднаго жалованья), то всѣ требованія, вытекающія изъ сихъ отношеній для той или другой стороны, подвѣдомы суду гражданскому (1910/91).

19. Заключеніе суда по вопросу — вытекаетъ-ли солидарная отвѣтственность изъ смысла договора — повѣркѣ въ *кассаціонномъ* порядкѣ не подлежитъ (72/405).

20. Но *оставленіе безъ обсужденія* указанія стороны на то, что солидарность вытекаетъ изъ сущности договора,—по тому лишь основанію, что такая отвѣтственность положительно въ договорѣ не выражена,—составляетъ *поводъ къ отмѣнѣ* рѣшенія (75/427, 216).

21. *Выраженія:* „вообще и порознь“, „одинъ или каждый за всѣхъ и всѣ за одного или каждаго“, „другъ за друга“, „совокупно“, „вообще“ „нераздѣльно“ указываютъ на установленіе солидарной отвѣтственности (71/1218).

См. ст. 1259 и 1586 и ст. 224 Пол. о каз. подр. и пост.

---

22. *Совокупная отвѣтственность содолжниковъ не предполагается*, но должна быть положительно установлена въ законѣ, договорѣ или завѣщаніи.

Употребленіе въ договорѣ или завѣщаніи выраженій: „вообще и порознь“, „каждый за всѣхъ и всѣ за каждаго“, „всѣ за одного и одинъ за всѣхъ“, „нераздѣльно“, „солидарно“ и т. п. установляетъ совокупную отвѣтственность должниковъ.

Недѣйствительность совокупнаго обязательства *въ отношеніи одного изъ должниковъ* не имѣетъ вліянія на его дѣйствительность въ отношеніи остальныхъ должниковъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1706 и 1708.

23. Вѣритель имѣетъ право предъявить *требованіе объ исполненіи совокупнаго обязательства*, въ полномъ объемѣ или въ части, ко всѣмъ должникамъ одновременно, къ нѣкоторымъ или къ одному изъ нихъ, по своему усмотрѣнію.

Предъявленіемъ требованія „къ нѣкоторымъ или къ одному изъ совокупныхъ должниковъ“ вѣритель не лишается права требовать исполненія и отъ остальныхъ должниковъ впредь до полученія полнаго удовлетворенія.

Наслѣдники совокупнаго должника отвѣчаютъ по соразмѣрности наслѣдственныхъ долей.

За неисполненіе, за просрочку въ исполненіи и, вообще, за ненадлежащее исполненіе совокупнаго обязательства, *по винѣ* одного или нѣкоторыхъ изъ должниковъ, отвѣчаютъ и всѣ остальные.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1709—1711.

24. *Солидарность не предполагается;* необходимо, чтобы она была положительно установлена договоромъ. Правило это не примѣняется только къ тѣмъ случаямъ, когда солидарность возникаетъ сама собою, въ силу закона.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1202.

25. Кредиторъ по обязательству солидарному *можетъ обратиться къ любому изъ должниковъ* по своему усмотрѣнію, и тотъ, на кого палъ этотъ выборъ, не можетъ ссылаться на право раздѣла.

Требованіе, предъявленное къ одному изъ должниковъ, не препятствуетъ кредитору обратиться съ подобнымъ требованіемъ и къ другимъ.

Содолжникъ по солидарному обязательству, *уплатившій весь долгъ сполна*, можетъ требовать съ каждаго изъ содолжниковъ только ту часть, каковая на его долю причитается.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1203, 1204 и 1214. — См. **проф. И. Н. Трепицынъ**.—Выше привед. соч.: *„Гражд. право губ. Ц. П. и русское, въ связи съ Пр. Гражд. Улож.*, стр. 61—78.

26. *Право обратнаго требованія*, принадлежащее должнику, уплатившему по совокупному или совокупно-отдѣльному обязательству сверхъ причитающейся съ него доли (Калифорн. Гражд. Улож., ст. 1432; Ньюіоркскій Проектъ, ст. 675), признается также и Уставомъ Гражд. Суд. Калифорніи (ст. 709); но лица, *совокупно отвѣтственныя за преступное дѣяніе*, не имѣютъ права взыскивать другъ съ друга излишне переплаченное кѣмъ-либо изъ нихъ, потому что ex turpi causa non oritur actio (Калифорн. Гражд. Улож., ст. 3517).

Проф. К. И. Малышевъ. — *„Гражданскіе законы Калифорніи“*, т. III, стр. 6.

27. Совокупный должникъ имѣетъ право предъявлять кредитору только такія возраженія, которыя вытекаютъ либо изъ его личныхъ отношеній къ кредитору, либо изъ общаго основанія возникновенія или содержанія совокупнаго обязательства. *Каждый совокупный должникъ отвѣчаетъ предъ остальными содолжниками, если онъ не воспользуется принадлежащими всѣмъ имъ совмѣстно возраженіями.*

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 145.

28. Совокупный должникъ, поскольку нѣтъ иного постановленія, не можетъ своими личными дѣйствіями худшить положенія остальныхъ содолжниковъ.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 146.

29. Когда одинъ изъ многихъ корреальныхъ кредиторовъ получилъ уплату цѣлаго долга (чѣмъ достигнута цѣль обязательства), то обязанъ ли онъ раздѣлить ее съ своими сокредиторами? Точно также, когда одинъ изъ многихъ корреальныхъ олжниковъ уплачиваетъ весь долгъ и тѣмъ самымъ прекращаетъ обязательство, то можетъ ли онъ требовать отъ другихъ содолжниковъ уплаты соотвѣтственной части? Естественнымъ обязательствомъ является совокупно-долевое, и исключеніемъ, зависящимъ отъ произвола сторонъ,—обязательство солидарное. Хотя обязательство второго рода нельзя назвать ненормальнымъ и неправомѣрнымъ, такъ какъ оно основано на согласіи сторонъ, но оно всегда отличается характеромъ неестественности, а потому весьма желательно возстановить естественное правило совокупно-долевого обязательства по отношенію къ его послѣдствіямъ, *насколько это возможно безъ всякаго ущерба для существа корреальнаго отношенія.* Это именно и приводитъ насъ *къ допущенію регресса* или послѣдующаго уравнительнаго расчета. Такимъ образомъ, *регрессъ имѣетъ единственною цѣлью—воспрепятствовать безосновательному обогащенію одного на счетъ другого*, и выраженіе это заставляетъ насъ смотрѣть на указанное правило, какъ на *отвлеченный принципъ*, а не какъ на практическое юридическое правило, имѣющее въ виду непосредственное и безусловное приложеніе.

Проф. Фр. Савиньи.—*„Обязательственное право“*, стр. 156—159.

30. *Регрессъ есть обязательство* sui generis. Этимъ я хочу сказать, что, какъ бы разнообразны ни были случаи регресса, онъ остается во всѣхъ этихъ случаяхъ тѣмъ же обязательствомъ, центромъ котораго является право требовать возврата полученнаго или уплаченнаго во исполненіе главнаго обязательства при извѣстномъ отношеніи къ исполненію третьяго лица. *Регрессъ есть обязательство побочное по отношенію къ главному.* Оно побочное въ томъ смыслѣ, что дополняетъ собою главное, является уже его послѣдствіемъ и, притомъ, естественнымъ послѣдствіемъ исполненія главнаго: уплаченное за счетъ другого должно быть послѣднимъ возвращено, полученное за счетъ другого должно быть ему возвращено, какъ и уплаченное условно. *Регрессъ предполагаетъ исполненіе главнаго обязательства.* Это исполненіе въ видѣ уплаты или полученія есть causa obligationis регресса. *Регрессъ*

предполагаетъ то или иное отношеніе къ исполненію главнаго обязательства третьяго лица, побочнаго обязательства (регресса), а именно: либо регредіентъ уплатилъ извѣстную сумму третьему за счетъ регрессата или регрессатъ получилъ таковую отъ третьяго за счетъ регредіента, либо регрессатъ получилъ извѣстную сумму отъ регредіента, но третье лицо совершило дѣйствіе, аннулирующее исполненіе главнаго обязательства.

Проф. А. Х. Гольмстенъ. — *„Опытъ построенія общаго ученія о правѣ регресса“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1911 г., кн. 9, стр. 3—8.

31. *Для возникновенія права регресса* необходимо: 1) *Наличность главнаго обязательства* и прежде всего наличность фактическая, то есть самый фактъ существованія главнаго обязательства. 2) *Надлежащее основаніе возникновенія регресса.* Между основаніями этими надо различать основанія внѣшнія, формальныя, отъ основаній внутреннихъ, матеріальныхъ (causae obligationis). а) *Формальнымъ* основаніемъ регресса является prima facie законъ, а засимъ и договоръ. б) *Матеріальныя* основанія возникновенія регресса (causae obligationis) я дѣлю на ближайшее (c. obl. proxima) и дальнѣйшее (c. obl. remota). аа) Ближайшимъ основаніемъ является уплата или полученіе извѣстной суммы денегъ во исполненіе главнаго обязательства. бб) Дальнѣйшее основаніе (causa remota) возникновенія права регресса различно при регрессѣ посредственномъ и непосредственномъ. При первомъ таковымъ является согласіе регрессата на то, чтобы регредіентъ уплатилъ или получилъ денежную сумму за его счетъ. Что касается непосредственнаго права регресса, то дальнѣйшее основаніе возникновенія его иное, чѣмъ при посредственномъ. Такимъ основаніемъ является обнаружившееся впослѣдствіи и доказанное третьимъ лицомъ обстоятельство, благодаря которому главное обязательство почитается неисполненнымъ.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—*Тамъ же*, стр. 11—21.

32. *Охраняется право регресса искомъ*, конечно, съ исполнительной силой, искъ этотъ ничего особеннаго изъ себя не представляетъ: предъявляется и разсматривается на основаніи общихъ правилъ. Но, кромѣ этого, всѣ законодательства устанавливаютъ рядъ мѣръ, облегчающихъ регредіенту достиженіе своей цѣли. Онъ можетъ привлечь регрессата *или въ качествѣ пособника* (германская теорія) *или въ качествѣ эвентуальнаго отвѣтчика* (французская). Первое возможно, во-первыхъ, въ случаяхъ посредственнаго права регресса, пока регрессъ находится въ стадіи условности, пока ни уплата, ни полученіе регредіентомъ еще не послѣдовали и когда, собственно, о регрессѣ можно говорить въ смыслѣ возможности его. Когда уплата уже произведена, то при посредственномъ регрессѣ о процессѣ между регредіентомъ и третьимъ лицомъ, по главному обязательству, не можетъ быть рѣчи. Регредіентъ привлекаетъ регрессата, какъ третье лицо, могушее оказать ему помощь по спорнымъ вопросамъ о срокѣ, о размѣрѣ и т. п. Въ процессѣ кредитора съ поручителемъ послѣднему полезно привлечь должника, какъ непосредственнаго участника сдѣлки. Во-вторыхъ, при не-

посредственномъ регрессѣ привлеченіе регрессата въ качествѣ третьяго, пособника, возможно только въ стадіи безусловнаго права регресса уплата произведена, возникаетъ процессъ между цессіонаріемъ и должникомъ, и первый привлекаетъ цедента въ помощь; возникаетъ процессъ между покупщикомъ и вступщикомъ, и покупщикъ привлекаетъ продавца и т. д. Что касается привлеченія регрессата въ качествѣ эвентуальнаго отвѣтчика, то это возможно только при непосредственномъ регрессѣ. Эта форма участія представляетъ больше удобствъ и выгодъ для регредіента, чѣмъ привлеченіе въ качествѣ пособника. Просьба о привлеченіи регрессата въ качествѣ эвентуальнаго отвѣтчика квалифицируется, какъ искъ о регрессѣ, и онъ разсматривается совмѣстно и одновременно со споромъ между регредіентомъ и третьимъ лицомъ, и, въ случаѣ разрѣшенія этого спора противъ регредіента, судъ постановляетъ рѣшеніе и по иску о регрессѣ: въ противномъ случаѣ, рѣшеніе вовсе не постановляется. Напримѣръ, цессіонарій въ процессѣ съ должникомъ привлекаетъ цедента, и судъ, разрѣшивъ споръ противъ цессіонарія, признаетъ и право регресса послѣдняго къ цеденту; покупщикъ привлекаетъ продавца въ спорѣ со вступщикомъ, и, въ случаѣ рѣшенія спора въ пользу послѣдняго судъ признаетъ и право регресса покупщика къ продавцу.

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—*Тамъ же*, стр. 34—35.

33. По нашему законодательству, *солидарность въ отношеніи, имѣющемъ нѣсколько участниковъ, вообще не предполагается. пока не будетъ установлена соглашеніемъ или волею законодателя* (т. X ч. 1, ст. 1548, Кодексъ Наполеона, § 1202), такъ, напримѣръ, если одинъ изъ общихъ собственниковъ дома заключаетъ съ подрядчикомъ договоръ въ виду ремонта, то, вопреки разъясненію Сената (рѣш. 1876 г., № 537), нѣтъ основанія признавать всѣхъ собственниковъ отвѣтственными предъ подрядчикомъ, за отсутствіемъ особаго объ этомъ соглашенія. Хотя объектъ солидарнаго обязательства одинъ, но это не мѣшаетъ тому, чтобы обязанности отдѣльныхъ пассивныхъ субъектовъ или права активныхъ различались: обязанность одного должника можетъ быть простой, другого—условной, третьяго срочной, иного—обезпеченной неустойкою или залогомъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 396—397.

34. Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ проводитъ взглядъ, нынѣ выраженный въ Проектѣ положительно, что солидарная отвѣтственность не предполагается, но должна быть обоснована на предписаніи закона и на порождающемъ обязательство актѣ частной воли; тѣмъ не менѣе, въ рѣшеніяхъ Сената встрѣчаются и такія положенія, что солидарная отвѣтственность можетъ быть выведена не только изъ положительнаго указанія закона или договора, но и изъ существа юридическихъ отношеній между сторонами, такъ что ее можно признать установленною самымъ свойствомъ договора (рѣш. Гражд. Касс. Деп 1876 г., № 537, 1884 г., № 78, 1886 г., № 24). Такой взглядъ покоится на толкованіи договора; слѣдовательно, *все же солидарная отвѣтственность безъ до-*

говора не предполагается, а вопросъ сводится къ тому, что хотя въ договорѣ и не употреблены обычныя выраженія. коими опредѣляется солидарный характеръ отвѣтственности, но, тѣмъ не менѣе, слѣдуетъ признать, что *стороны имѣли въ виду установить отвѣтственность всѣхъ за одного и каждаго за всѣхъ*.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русск. гражд. право“*, изд. 1913 г., стр. 324.

35. Относительно *давности при солидарныхъ обязательствахъ* дѣйствуетъ положеніе, основанное на единствѣ объекта обязательства, что перерывъ давности, сдѣланный однимъ изъ вѣрителей, идетъ въ пользу всѣхъ, а сдѣланный противъ одного изъ должниковъ имѣетъ силу противъ всѣхъ. По этому вопросу Французскій Кодексъ (§ 1206) и Германское Уложеніе (§ 425) стоятъ на противоположныхъ точкахъ зрѣнія.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“* стр. 398.

36. Требованіе, предъявленное къ одному изъ солидарныхъ должниковъ, прерываетъ *давность* по отношенію ко всѣмъ.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1206.

37. Другіе, кромѣ указанныхъ въ ст. 422—424, факты *оказываютъ дѣйствіе лишь въ пользу или противъ того изъ совокупныхъ должниковъ, съ личностью котораго они связаны*, развѣ бы изъ обязательственнаго отношенія вытекало иное. Правило это, въ частности, относится къ заявленію ооъ отказѣ, къ просрочкѣ, къ отвѣтственности за вину, къ невозможности учинить удовлетвореніе въ лицѣ одного изъ совокупныхъ должниковъ, *къ погашенію давностью, къ перерыву и пріостановкѣ теченія давности*, къ сліянію долга съ требованіемъ и къ окончательному судебному рѣшенію.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 425.

38. *Истеченіе давности* противъ одного изъ совокупныхъ вѣрителей не вредитъ правамъ прочихъ совокупныхъ вѣрителей, и давность, истекшая въ пользу одного совокупнаго должника, не служитъ къ выгодѣ прочихъ совокупныхъ должниковъ.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1034.

1549. Договоръ прекращается, если отъ срока, назначеннаго для окончательнаго его дѣйствія, протекла *десятилѣтняя* давность и договоръ не былъ представленъ ко взысканію (а), или когда не было по оному хожденія въ присутственныхъ мѣстахъ въ теченіе *десяти* лѣтъ со времени предъявленія ко взысканію (б). Земская давность по долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія считается со дня представленія такого обязательства ко взысканію (ср. ст. 1259, прим.) (в). (а) 1822 Янв. 30 (28905), 1825 Іюл. 21 (30429).—(б) 1787 Іюн. 28 (16551) ст. 4; 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 69.—(в) 1862 Окт. 22 (38819).

О давности по срочнымъ и безсрочнымъ обязательствамъ.

1. Подъ долговымъ обязательствомъ слѣдуетъ понимать всякаго рода документъ, независимо отъ его внѣшней формы, если онъ выражаетъ собою признаніе долга. Всякое *обязательство, въ которомъ не указанъ срокъ платежа,* но установлена обязанность произвести платежъ долга *безсрочно,* есть безсрочное долговое обязательство, причемъ нѣтъ надобности въ самомъ обязательствѣ помѣщать слова, свидѣтельствующія объ этой обязанности уплатить долгъ, ибо одно признаніе долга, само по себѣ, подразумѣваетъ эту обязанность (1901/130).

2. „По обязательствамъ, по которымъ *назначены срочные платежи, не зависящіе одинъ отъ другого,* съ наступленіемъ каждаго изъ сихъ сроковъ возникаетъ для обязавшагося лица обязанность произвести платежи, а такъ какъ исковая давность исчисляется съ момента нарушенія правъ истца, то, очевидно, что по каждому изъ указанныхъ въ обязательствѣ сроковъ начинается исчисленіе исковой давности“ (80/296).

3. „По общему смыслу законовъ о давности, *одно наступленіе десятилѣтняго срока не уничтожаетъ, само по себѣ, правоотношеній,* вытекающихъ изъ договора, и договоръ не становится, въ этомъ случаѣ, самъ о себѣ, ничтожнымъ, а сохраняетъ силу, доколѣ стороны сами не сошлются на давность“ (91/26).

4. „*Давность* по долговымъ обязательствамъ *безсрочнымъ и выданнымъ до востребованія считается со дня представленія такого обязательства ко взысканію,* т. е. съ того момента, когда кредиторъ, выразивъ въ установленномъ порядкѣ желаніе получить удовлетвореніе по обязательству, тѣмъ самымъ превращаетъ послѣднее изъ безсрочнаго въ срочное. Ясно, что коль скоро искъ былъ предъявленъ..., никакія послѣдующія событія не въ состояніи измѣнить этого положенія и обратить вновь срочное обязательство въ безсрочное, ибо въ этомъ случаѣ законъ придаетъ рѣшающее значеніе самому факту заявленія требованія объ удовлетвореніи, каковы бы ни были процессуальныя его послѣдствія“ (86/92).

5. *Теченіе давности по долговому обязательству, выданному до востребованія, исчисляется со дня представленія обязательства ко взысканію* (ст. 1549 т. X ч. 1), а не со дня предъявленія должнику требованія объ уплатѣ, хотя бы въ самомъ обязательствѣ и имѣлась оговорка о томъ, что объ обязанности произвести уплату должникъ долженъ быть предупрежденъ за двѣ недѣли до того дня, когда эта уплата должна быть имъ совершена (1909/12).

6. Ст. 1550 имѣетъ въ виду *срочныя* обязательства и не примѣнима къ безсрочнымъ, пока они не предъявлены ко взысканію (89/53).

7. *Уплата части должной суммы* по безсрочному обязательству не тождественна съ предъявленіемъ обязательства ко взысканію и потому она не превращаетъ безсрочнаго обязательства въ срочное и не измѣняетъ порядка исчисленія давности для безсрочныхъ обязательствъ (89/53).

8. Ст. 1549 не примѣнима къ праву *закладодержателя* получить удовлетвореніе изъ этого заклада. Пока закладъ остается въ обладаніи закладодержателя, дѣйствіе договора о закладѣ продолжается, такъ какъ закладъ не перестаетъ служить обезпеченіемъ долга, а затѣмъ не можетъ быть рѣчи и о давности, ибо *начало срока давности* по 1549 ст. должно исчисляться *со дня окончанія дѣйствія контрагента,* которое въ данномъ случаѣ и не прекращалось (91/26).

9. *Счетъ* подписанный должникомъ, хотя бы и съ надписью до востребованія, не можетъ считаться такимъ безсрочнымъ обязательствомъ, *давность* по которому, на основаніи ст. 1549 т. X ч. 1, исчисляется *со дня предъявленія его ко взысканію* (1907/29).

10. По вопросу, несоблюденіе казеннымъ управленіемъ требованія 439 ст. т. XVI ч. 2 Св. Зак., изд. 1892 г., можетъ-ли служить лишь основаніемъ къ принесенію подрядчикомъ жалобы по начальству, въ силу ст. 206 т. X ч. 1 Пол. о каз. подр. и пост., или, въ виду того, что медленность казеннаго управленія можетъ перейти въ совершенное уклоненіе его отъ объявленія окончательнаго своего заключенія и тѣмъ лишить возможности установить срокъ, съ котораго начиналось-бы теченіе 6-мѣсячнаго срока для предъявленія иска, подрядчикъ долженъ считаться свободнымъ отъ ограниченія, опредѣляемаго 1303 ст. Уст. Гражд. Суд., и въ правѣ обратиться съ искомъ къ суду въ теченіе общаго срока 10-лѣтней давности со дня прекращенія договора (ст. 1549 т. X ч. 1 Св. Зак.),—Прав. Сенатъ призналъ, что такая *медленность казеннаго управленія въ постановленіи окончательнаго заключенія по возраженіямъ подрядчика на выданный ему расчетъ* и въ объявленіи ему состоявшагося заключенія можетъ служить лишь *основаніемъ къ принесенію имъ жалобы по начальству*, а не къ предъявленію иска противъ расчета (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г., № 29).

См. ст. 533, 557, 694 и прил. къ ней, 1259, 1548, 2041 и 2051 и ст. 204 Пол. о каз. подр. и пост.

---

11. По обязательствамъ безсрочнымъ и, вообще, такимъ, для исполненія которыхъ не назначено опредѣленнаго срока, *должникъ впадаетъ въ просрочку* немедленно послѣ предъявленія къ нему вѣрителемъ внѣ суда требованія объ исполненіи обязательства или же немедленно послѣ полученія имъ повѣстки о вызовѣ къ суду по иску вѣрителя.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1664.

12. *Сила давности* должна распространяться *на всякія обязательства*, совершенно независимо отъ того, *было-ли* обязательство *обезпечено или нѣтъ*, поэтому неправильно мнѣніе Сената (рѣш. 1891 г., № 26), что „при займѣ съ закладомъ, пока послѣдній остается въ обладаніи закладодержателя, не можетъ быть рѣчи о давности закладного договора, такъ какъ начало срока давности должно исчисляться со дня окончанія дѣйствія контракта, а при нахожденіи заклада въ рукахъ кредитора дѣйствіе договора о закладѣ не прекращалось, слѣдовательно, не наступало и начало срока, съ котораго давность могла бы начать свое теченіе". Сенатъ упустилъ здѣсь изъ вида, что *сила дополнительнаго (закладного) договора находится въ зависимости отъ силы главнаго*, что пре ращеніе обязательства, обезпеченнаго закладомъ, стоитъ въ зависимости отъ обстоятельствъ, не имѣющихъ ничего общаго съ судьбою заклада и, слѣдовательно, всѣ разсужденія Сената о сохраненіи силы закладного права построены на совершенномъ игнорированіи главнаго обязательства.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права"*, стр. 438—439.

13. Практическое значеніе правила о давности по *безсрочному* обязательству будетъ то, что, *сколько бы лѣтъ заимодавецъ не воздерживался отъ предъявленія иска по такому обязательству, онъ права своего не теряетъ*, и, съ другой стороны, разъ предъявивъ искъ, теряетъ свое право вслѣдствіе „нехожденія по дѣлу" въ теченіе десяти лѣтъ. Первый изъ этихъ выводовъ, однако, въ примѣненіи своемъ ограничивается предѣлами жизни должника; по смерти его заимодавецъ

можетъ потерять свое право вслѣдствіе давности, если „оставитъ его въ безгласности“, т. е. не предъявитъ иска въ теченіе десяти лѣтъ со времени смерти заемщика (ст. 1259, прим.).

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражд. право“*, стр. 492.

14. Не можетъ быть сомнѣнія, что и сообщеніе вѣрителемъ по его доброй волѣ должнику *внѣсудебнаго напоминанія или требованія объ исполненіи* его обязательства должно имѣть значеніе такого же обстоятельства, могущаго вызывать наступленіе просрочки съ го стороны въ его исполненіи, какъ и требованіе, обращенное къ нему *посредствомъ предъявленія иска*, тѣмъ болѣе, что указаніе на такое значеніе его можетъ быть извлечено даже изъ частнаго правила 2105 ст. X т., гдѣ упоминается о *первомъ* требованіи поклажедателя, подъ каковымъ и можно разумѣть требованіе внѣсудебное, такъ какъ употребленіе этого слова для означенія требованія судебнаго представлялось бы совершенно неумѣстнымъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. III, стр. 175.

15. По вопросу *о просрочкѣ по обязательствамъ безсрочнымъ*— см. **Франц. Гражд. Улож.**, ст. 1139; **Австр.**, ст. 1334; **Саксон.**, ст. 733—736; **Итал.**, ст. 1224; **Швейц. зак. объ обязат.**, ст. 117; **Герм. Торг. Улож.**, ст. 284; **Св. Гражд. Узак. губ. Приб.**, ст. 3306—3309.

1549[1]. Русскіе подданные, заключившіе обязательства и договоры въ какомъ либо иностранномъ государствѣ, на основаніи узаконеній того края, не могутъ и по возвращеніи въ Россію уклоняться отъ исполненія ихъ подъ предлогомъ истеченія срока земской давности, если сіи обязательства и по минованіи сего срока сохраняютъ свою силу по законамъ того государства, въ коемъ оныя составлены. 1845 Апр. 23 (18952); 1864 Ноябр. 20 (41477) уст., ст. 707—709.

1550. Въ тѣхъ случаяхъ, когда должникъ уплачиваетъ часть долга, а контрагентъ выполняетъ часть принятой на себя обязанности и послѣ назначенныхъ сроковъ, подтверждая тѣмъ дѣйствительность выданныхъ обязательствъ, началомъ давности считается *первый* день послѣ того, въ который сдѣлана позднѣйшая уплата, или выполненіе обязанности, если притомъ будутъ доказательства, что уплата или выполненіе обязанности произведены дѣйствительно до истеченія давности. 1845 Апр. 23 (18952).

О началѣ давности при частичномъ исполненіи обязательства.

1. Ст. 1550 примѣнима *ко всякаго рода обязательствамъ*, безотносительно къ источнику ихъ происхожде ія, т. е. является ли основаніемъ ихъ договоръ, правонарушеніе, или другіе, подобные имъ (79/347).

2. Уплатой части долга *давность прерывается* (79/347).

3. *„Частичная уплата и признаніе долга по исполнительному листу по заочному рѣшенію,* послѣдовавшія въ то время, когда сіе рѣшеніе, за непредъявленіемъ истцомъ въ теченіе трехъ лѣтъ просьбы объ исполненіи

онаго, потеряло всякую силу (ст. 735 Уст. Гражд. Суд.), не возстановляютъ силы означеннаго рѣшенія и не даютъ права на взысканіе долга въ порядкѣ исполненія рѣшенія, но по новому иску взыскателя могутъ служить основаніемъ для признанія перерыва земской давности по 1550 ст. т. X ч. 1" (90/68).

4. *Признаніе должникомъ своего обязательства,* веденіе съ кредиторомъ переговоровъ относительно удовлетворенія его — прерываетъ давность, хотя бы и не послѣдовало исполненія (77/304).

5. *„Надпись* на заемномъ обязательствѣ объ уплатѣ для дѣйствительности ной должна быть сдѣлана самимъ *тѣмъ лицомъ, къмъ обязательство выдано,* и только такая надпись можетъ прерывать теченіе давности, а потому надпись объ уплатѣ, сдѣланная не самимъ должникомъ, не можетъ составлять, сама по себѣ, доказательства перерыва теченія давности, и, въ случаѣ спора противъ такой надписи, истецъ обязанъ представить доказательства о дѣйствительности уплаты до истеченія давности" (75/341).

6. Но судъ не лишенъ права признать уплату *доказанною,* когда надпись сдѣлана и самимъ кредиторомъ, такъ какъ оцѣнка доказательствъ зависитъ отъ суда (77/242).

7. *„Надпись объ уплатѣ* на долговомъ обязательствѣ тогда только можетъ быть признана за событіе, прерывающее теченіе давности, когда *несомнѣнно, что уплата эта была дѣйствительно произведена* и, притомъ, будутъ доказательства, что она произведена до истеченія давности" (71/1122; 72/5).

8. Но не одна только надпись самого должника на обязательствѣ о произведенной уплатѣ части долга по оному прерываетъ давность; такими послѣдствіями могутъ сопровождаться и *надписи о томъ какого-либо присутственнаго мѣста или даже другого частнаго лица,* если по обстоятельствамъ дѣла будетъ доказано, что уплата дѣйствительно произведена и что такая надпись послѣдовала съ воли и согласія должника (77/242; 71/1122).

См. ст. 694 и прил. къ ней, 1549 и 2052.

---

9. *Теченіе давности прерывается,* если должникъ признаетъ притязаніе предъ лицомъ управомоченнымъ, уплачивая часть долга или проценты, устанавливая обезпеченіе долга или какъ-нибудь иначе.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 208.

10. *Давность прерывается:* a) всякою произведенною должникомъ уплатою части долга или платежомъ процентовъ; b) предъявленіемъ иска...; c) новымъ признаніемъ со стороны должника, сдѣланнымъ по отношенію къ вѣрителю. Перерывъ давности, состоявшійся по отношенію къ одному изъ нѣсколькихъ совокупныхъ или круговыхъ должниковъ, имѣетъ также силу и по отношенію къ остальнымъ содолжникамъ.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1070 и 1071.

1551. Договоры, явочнымъ порядкомъ совершенные, когда будутъ продержаны въ безгласности безъ представленія ихъ ко взысканію по истеченіи срока долѣе *одного* года, а счеты, подписанные должникомъ, долѣе *шести мѣсяцевъ* отъ ихъ подписанія, хотя и не теряютъ чрезъ то своей силы, но, въ случаѣ несостоятельности обязавшагося лица, истецъ лишается равнаго съ дру-

гими соблюдшими тѣ сроки удовлетворенія, а получаетъ таковое на основаніи правилъ, изъясненныхъ ниже, въ главѣ IV раздѣла III сей книги. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 34; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66.

1552 *отмѣнена* [1874 Янв. 1 (52983) уст., ст. 25; 1875 Мая 6 (54663) I].

1553. Съ лишеніемъ по суду всѣхъ правъ состоянія, всѣ линныя обязательства осужденнаго прекращаются: но обязательства его по имуществамъ переходятъ на его наслѣдниковъ соразмѣрно полученному наслѣдству, если они отъ онаго вовсе не отказались. 1753 Март. 29 (10087); 1762 Окт. 24 (11693); 1787 Апр. 21 (16535) ст. 45; 1802 Мая 6 (20256); 1827 Іюл. 18 (1250) ст. 2; 1830 Окт. 17 (4007) § 130.

См. ст. 1222, 1259, 1543 и 1544.

РАЗДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Объ обезпеченіи договоровъ и обязательствъ вообще.

1554. Договоры и обязательства по обоюдному согласію могутъ быть укрѣпляемы и обезпечиваемы: 1) поручительствомъ; 2) условіемъ неустойки; 3) залогомъ имуществъ недвижимыхъ, и 4) закладомъ имуществъ движимыхъ.

Объ обезпеченіи договоровъ и обязательствъ по обоюдному согласію сторонъ.

1. Изъ статьи этой не слѣдуетъ дѣлать заключенія, что договоръ дѣйствителенъ лишь при обезпеченіи его однимъ изъ указанныхъ способовъ. И *„неустановленіе по договору никакого обезпеченія*, или включеніе въ оный условія объ обезпеченіи, которое почему-либо оказалось бы недѣйствительнымъ, устраняя лишь обязательность этого условія, *не можетъ разрушать силы самаго договора въ прочихъ его частяхъ“* (75/849).

2. „Каждое обязательство, по существу своему, какъ правоотношеніе личное, вся сила котораго заключается въ исполненіи, лишено въ своемъ осуществленіи той надежности и прочности, какія присущи другимъ имущественнымъ правамъ, а потому нуждается въ средствахъ огражденія на случай неисполненія со стороны лица обязавшагося, но прибѣгать къ такимъ средствамъ для контрагентовъ не обязательно, и если они находятъ это необходимымъ, то и самый выборъ того или другого средства обезпеченія, на основаніи 1530 и 1554 ст., несомнѣнно, зависитъ отъ собственнаго ихъ усмотрѣнія и обоюднаго согласія“. Поэтому *залогомъ* недвижимости могутъ быть обезпечиваемы *не только займы*, но и другія долговыя отношенія, изъ какихъ бы, вообще, основаній они не проистекали (89/4).

3. „Понятіе о закладѣ имѣетъ свое обособленное юридическое значеніе, признакъ котораго состоитъ въ томъ, что собственникъ закладываемаго имущества передаетъ залогодержателю вещное право на это имущество, какъ источникъ уплаты долга, и создаетъ, такимъ образомъ, такое обезпеченіе долга, которое по распоряженію должника ни умалено, ни

отнято быть не можетъ. Въ силу сего, одно указаніе на источникъ покрытія долга и даже принятое на себя должникомъ обязательство, предоставить этотъ источникъ въ распоряженіе кредитора еще не создаетъ договора о закладѣ, пока должникъ сохраняетъ за собою право распоряженія тѣмъ имуществомъ, которое въ обезпеченіе долга указано, и подобная сдѣлка, не передавая кредитору вещнаго права на обезпечивающее долгъ имущество, составляетъ *не закладъ, а личное обязательство должника*, хотя и подлежащее, въ силу 1536 ст. т. X ч. 1, исполненію, но, какъ всякое личное обязательство, въ случаѣ несостоятельности должника, оно подчиняется всѣмъ правиламъ, установленнымъ для обязательствъ несостоятельныхъ должниковъ" (95/8).

4. *„Обезпеченіе,* о которомъ говорится въ 39 ст. врем. прав., изд. 1886 г., *объ акцизѣ съ сахара,* не можетъ быть подводимо ни подъ одинъ изъ видовъ обезпеченія, указанныхъ въ 1554 ст. т. X ч. 1; ему не можетъ быть придано значенія залога въ собственномъ смыслѣ. Но обезпеченіе это составляетъ *особое право,* присвоенное закономъ взысканіямъ по сахарному производству, *предоставляющее казнѣ обращать эти взысканія на заводъ, независимо отъ всякихъ другихъ, могущихъ лежать на томъ заводѣ, долговъ,* по какому бы то праву ни было, хотя бы и обезпеченныхъ залогомъ, и несмотря на то, принадлежитъ ли заводъ тому собственнику, на которомъ открылась недоимка по сахарному производству, или онъ перешелъ въ собственность другого лица" (91/55).

5. И не участвовавшій въ заключеніи долгового обязательства можетъ требовать *по особому условію съ однимъ изъ контрагентовъ* уплаты извѣстной суммы въ случаѣ неисполненія въ срокъ означеннаго обязательства, такъ какъ подобное условіе не противорѣчитъ 569 и 570 ст. т. X ч. 1 (90/4).

6. Въ уставахъ различныхъ акціонерныхъ обществъ постановлено правило, что *„облигаціи обезпечиваются всѣмъ достояніемъ"* общества, нерѣдко съ поясненіемъ, что онѣ имѣютъ *преимущество,* въ порядкѣ удовлетворенія, передъ всѣми другими долгами общества. *„Отсутствіе* же подобныхъ поясненій и указаній въ уставахъ *желѣзнодорожныхъ обществъ* не даетъ основанія къ заключенію, чтобы то преимущество, какое усвоено облигаціямъ въ уставахъ вышеуказанныхъ обществъ, составляло *особенность,* чуждую облигаціямъ, выпускаемымъ обществами желѣзныхъ дорогъ". При этомъ не можетъ имѣть значенія и то обстоятельство, что *„облигаціи не были еще выпущены* и ссуда выдана была обществу подъ обезпеченіе временными на облигаціи свидѣтельствами" (85/126).

7. „На основаніи 1554 ст. 1 ч. X т., *условіе о неустойкѣ...,* хотя бы оно было облечено въ форму особаго акта, будучи обезпеченіемъ другого договора, не имѣетъ самостоятельнаго характера, а *составляетъ лишь дополнительный или придаточный договоръ* къ тому главному договору, обезпеченіемъ коего онъ служитъ, подобно тому, какъ это разъяснено Правительствующимъ Сенатомъ въ отношеніи поручительства (рѣш. 69/504; 73/595). При такомъ назначеніи неустойки, какъ обезпеченія исполненія договора, она находится въ такой *неразрывной связи* съ послѣднимъ, что прекращеніе дѣйствія ея можетъ послѣдовать лишь при прекращеніи главнаго договора, если противное сему не постановлено въ самомъ договорѣ или не содержится въ законѣ въ видѣ изъятія изъ общаго правила, какъ это постановлено въ ст. 1560 ч. 1 т. X въ отношеніи поручительства, которое прекращаетъ свое дѣйствіе въ случаѣ непредставленія ко взысканію главнаго обязательства въ установленный закономъ срокъ, а такъ какъ *отсрочка* не прекращаетъ договора, а лишь отдаляетъ его исполненіе до новаго срока, то изъ сего слѣдуетъ, что, при отсрочкѣ исполненія по главному договору, обезпечивающая его неустойка *не прекращаетъ своего дѣйствія,* а продолжаетъ обезпечивать исполненіе главнаго обязательства и безъ новаго на то согласія сторонъ" (98/18).

8. Являясь актомъ двустороннимъ, *неустойка не можетъ обезпечивать неизмѣненіе завѣщателемъ его завѣщанія*, такъ какъ послѣднее—актъ односторонній (99/66).

См. ст. 569, 1530, 1555, 1642, 1683 и 1685.

---

9. Разсматривая эту (1554) статью въ связи съ предыдущими статьями, въ особенности съ ст. 1530, и имѣя въ виду мѣсто, которое занимаетъ означенная (1554) статья, нельзя не придти къ заключенію, что подъ „обоюднымъ согласіемъ", по которому договоры и обязательства обезпечиваются поручительствомъ, она разумѣетъ именно согласіе кредитора и главнаго должника, что, слѣдовательно, по нашему законодательству посредственное участіе послѣдняго въ установленіи поручительства въ видѣ согласія его на то, не только допускается, но и требуется. Но, съ другой стороны, *нѣтъ основанія требовать положительнаго выраженія согласія должника, достаточно будетъ, если онъ, зная объ обезпеченіи своего обязательства поручительствомъ, не противится этому. А принятіе договора поручительства со стороны кредитора необходимо* потому, что одно лишь глухое предложеніе или обѣщаніе отвѣтственности за какой-либо долгъ въ качествѣ поручителя съ юридической точки зрѣнія ничтожно и лишено всякаго значенія.

Бар. А. М. Нолькенъ.—*„Ученіе о поручительствѣ по римскому и новѣйшимъ законодательствамъ"*, т. I, стр. 36—37 и 39—40.

10. Какое *вліяніе оказываетъ на дѣйствительность поручительства заблужденіе или ошибка поручителя относительно тождества главнаго должника и* относительно *кредитора?* Оба случая имѣютъ необходимымъ своимъ послѣдствіемъ недѣйствительность договора поручительства и причина ея, общая для того и другого случая заблужденія—отсутствіе взаимнаго между договаривающимися кредиторомъ и поручителемъ согласія.

Бар. А. М. Нолькенъ.—*Тамъ же*, стр. 39 и 50—51.

11. Изъ слова „укрѣпляемы" можно вывести то заключеніе, что подъ обезпеченіемъ слѣдуетъ понимать *средства или способы, направленные на укрѣпленіе обязательствъ*, т. е. на приданіе имъ большей вѣрности въ отношеніи, разумѣется, ничего иного, какъ полученія по нимъ удовлетворенія вѣрителемъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права"* т. III, стр. 231.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О поручительствѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О поручительствѣ по договорамъ и обязательствамъ между частными лицами.

1555. Въ поручительство могутъ вступать всѣ тѣ лица, кои въ правѣ обязываться договорами вообще.—Ср. кн. I, II.

О поручительствѣ.

1. „Поручительство... есть договоръ, которымъ *обезпечивается исправное исполненіе* извѣстнымъ лицомъ *принятаго на себя* опредѣленнаго *обязательства*“ (69/522).

2. Поручительство можетъ обезпечивать *всякій договоръ* какъ имущественный, такъ и личный, какъ-то: мѣну, заемъ, договоръ съ казною, договоръ личнаго найма и всѣ другіе и представляется договоромъ *придаточнымъ* въ отношеніи главнаго договора (78/66; 74/2; 69/504).

3. Принятіе отвѣтственности за долгъ другого въ случаѣ неплатежа самимъ должникомъ будетъ *поручительствомъ, если оно и не названо таковымъ* (72/626).

4. Нѣтъ закона, который бы ограничивалъ лицъ *бѣлаго духовенства* въ правѣ выдавать и принимать на себя долговыя обязательства, *кромѣ векселей*, и посему, согласно 1555 ст. 1 ч. X т., они *могутъ быть и поручителями* по такого рода обязательствамъ, а слѣдовательно, и подлежатъ отвѣтственности за неисполненіе принятаго на себя поручительства въ общемъ, установленномъ законами, порядкѣ (99/65).

5. *Свидѣтелю* при дачѣ заемнаго письма не запрещается вмѣстѣ съ тѣмъ быть и *поручителемъ* (71 1084).

6. „Поручительство можетъ быть дано или при самомъ совершеніи обязательства или впослѣдствіи, лишь бы оно послѣдовало до опредѣленнаго въ обязательствѣ срока его исполненія, и нѣтъ закона, воспрещающаго *принимать на себя обязательство по смерти выдавшаго его лица*, если срокъ исполненія по обязательству еще не наступилъ“ (76/69; 70/648).

7. *Юридическія отношенія между кредиторомъ и поручителемъ* опредѣляются самымъ существомъ поручительства, т. е. принятою послѣднимъ обязанностью удовлетворить заимодавца въ случаѣ неисправности должника и тѣмъ договоромъ, исполненіе котораго обезпечиваетъ поручительство (69/504).

8. Не дѣлаетъ поручительства недѣйствительнымъ *необозначеніе* въ обязательствѣ *лица*, предъ которымъ оно принято (75/565).

9. Договоръ поручительства можетъ состояться иногда, напр., по долговому обязательству и *безъ участія заимодавца* лишь между заемщикомъ и поручителемъ и, затѣмъ, отъ воли заимодавца зависитъ принять или не принять предлагаемое ему заемщикомъ поручительство (73/1478).

10. Поручительствомъ можно обезпечить и долговое обязательство, *уже обезпеченное закладомъ;* обязательство представляется здѣсь лишь *съ двойнымъ обезпеченіемъ* и поручитель принимаетъ на себя отвѣтственность заплатить долгъ по закладной, если залогъ, представляющій вещное обезпеченіе, окажется недостаточнымъ для погашенія всего взысканія (69/522).

11. *Поручительство, составляя одинъ изъ видовъ обезпеченія договоровъ, можетъ сопровождать всякій договоръ*, доколѣ онъ не противенъ закону, благочинію и общественному порядку (ст. 1528, 1556—1572 т. X ч. 1), а, слѣдовательно, *и договоръ, обезпеченный залогомъ недвижимаго имущества.* Подобный договоръ въ этомъ случаѣ является съ двойнымъ обезпеченіемъ (рѣш. 1869 г., №№ 504, 522 и др.—см. предыдущій пунктъ) залога и поручительства, которое можетъ быть какъ безсрочное, такъ и срочное, и въ законѣ нѣтъ ни прямого, ни косвеннаго указанія на недопустимость послѣдняго вида поручительства по такимъ договорамъ и залогамъ недвижимости, по которымъ платежъ долга долженъ быть производимъ въ разные сроки и когда поручительство обезпечиваетъ именно то условіе договора, по коему извѣстные платежи должны быть произведены въ указанные договоромъ сроки. Засимъ, взысканіе по такому договору можетъ быть

обращено непосредственно на срочнаго поручителя, безъ предварительнаго обращенія взысканія на залогодателя (1908/104).

12. Судъ, установивъ, что данное обязательство по содержанію подходитъ къ поручительству, въ правѣ примѣнить къ нему, *по налогіи же*, и законы о поручительствѣ (77/342).

13. *Заключеніе суда* о томъ, есть ли данное обязательство поручительство или самостоятельный договоръ, относится къ существу дѣла и *не въ*ржкъ *въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ* (78/66; 74/2).

14. *Поручительство, данное на векселѣ не имѣющимъ права обязываться векселями,* сохраняетъ значеніе обязательства вообще, и опредѣленіе послѣдствій такого поручительства зависитъ отъ суда (70/1846).

15. Когда главное обязательство признано недѣйствительнымъ, напр., вслѣдствіе неправоспособности лица обязавшагося, поручитель, ручавшійся *въ исполненіи, но не въ дѣйствительности и законности* обязательства, отвѣтственности не подлежитъ, въ виду придаточнаго характера договора поручительства (92/67).

16. Но когда поручительство дано, помимо ручательства въ исполненіи, также и *въ дѣйствительности* обязательства, напр., что лицо договорившееся достигло совершеннолѣтія, то поручитель отвѣчаетъ, если лицо это окажется несовершеннолѣтнимъ и если обязательство будетъ признано на этомъ основаніи недѣйствительнымъ (92/67; 69/504; 73/595).

17. Обезпечивая *опредѣленный* договоръ, поручитель не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности въ случаѣ *измѣненія или обновленія* договора участвующими въ немъ лицами *безъ его вѣдома и согласія* (69/522, 504).

18. Не будетъ поручительства, если оно *дано по минованіи опредѣленнаго договорившимися срока исполненія обязательства*, такъ какъ здѣсь поручительство является новымъ долговымъ актомъ, по которому выдавшее оный лицо принимаетъ на себя уплату чужого долга (72/158).

19. Не составляетъ поручительства обязательство третьяго лица передъ отдавшимъ на храненіе свое имущество уплатить стоимость такового *въ случаѣ растраты* его принявшимъ на храненіе *или* въ случаѣ *смерти* этого лица (78/28).

20. Не будетъ поручительствомъ расписка *безъ ссылки на предшествующее ей обязательство* другого лица, за котораго дается поручительство (74/2).

21. *Отвѣтственность другъ за друга,* принятая должниками передъ кредиторомъ, не есть поручительство (69/1186).

22. Сдѣлка, по которой *представитель по продажѣ* товара другого лица принимаетъ на себя *отвѣтственность* предъ послѣднимъ *за платежи будущихъ покупателей товара,* представляется сдѣлкою sui generis, и на нее не могутъ быть распространены правила т. X ч. 1 о поручительствѣ (ст. 1555 и слѣд.), такъ какъ изъ совокупнаго смысла дѣйствующихъ законоположеній о договорахъ поручительства явствуетъ, что для признанія существованія поручительства необходима наличность двухъ договоровъ, *заключенныхъ вѣрителемъ*: главнаго—съ должникомъ и дополнительнаго—съ поручителемъ. Нѣтъ одного изъ этихъ договоровъ, нѣтъ и поручительства. Посему тамъ, гдѣ главный договоръ заключается не вѣрителемъ съ должникомъ, а самимъ поручителемъ съ лицомъ, вѣрителю неизвѣстнымъ не можетъ быть договора поручительства въ смыслѣ, какъ эти договоры понимаются нашимъ дѣйствующимъ законодательствомъ (1912/8

См. ст. 1554 п. 2.

---

23. По договору *поручительства*, поручитель обязуется передъ другимъ лицомъ исполнить обязательство его должника, если послѣдній этого обязательства не исполнитъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2548.

24. *Поручитель, принявшій на себя отвѣтственность по обязательству, завѣдомо для него недѣйствительному вслѣдствіе несовершеннолѣтія должника*, не освобождается отъ означенной отвѣтственности, хотя-бы обязательство это было признано недѣйствительнымъ въ отношеніи должника.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2550.

25. *По договору поручительства* поручитель обязуется передъ кредиторомъ 3-го лица отвѣчать за исполненіе послѣднимъ своего обязательства.

Обязательство поручителя *соразмѣряется всегда съ положеніемъ главнаго обязательства въ данное время.* Правило это, въ частности, примѣняется и въ томъ случаѣ, если главное обязательство подвергнется измѣненію вслѣдствіе вины или просрочки главнаго должника. Сдѣлка, совершаемая главнымъ должникомъ послѣ установленія поручительства, не вліяетъ на размѣръ обязательства поручителя.

Германское Гражд. Улож., ст. 765 и 767.

26. Кто принимаетъ на себя поручительство, тотъ *обязывается*, по отношенію къ кредитору, *исполнить это обязательство*, если оно не будетъ исполнено самимъ должникомъ.

Можно принять на себя поручительство и *безъ предложенія* со стороны того, за кого поручительство дается, и *даже безъ его вѣдома.* Можно также принять на себя поручительство не только за главнаго должника, но и за его поручителей.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 2011 и 2014.

27. *Поручительствомъ* называется такой договоръ, въ силу котораго третье лицо, для обезпеченія кредитора, принимаетъ на себя обязательство *наряду* съ должникомъ.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. III, изд. 2, стр. 246.

28. *Поручительство* есть *присоединенное къ главному обязательству дополнительное условіе объ исполненіи его третьимъ лицомъ, поручителемъ, въ случаѣ неисправности должника;* поэтому, вопреки разъясненію Сената 1892 г., № 67, не подходитъ подъ это понятіе ручательство за дѣйствительность обязательства, напр., въ томъ, что обязывающееся лицо достигло совершеннолѣтія: это отношеніе самостоятельное, не стоящее ни въ какой зависимости отъ исполненія и исправности должника.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 426.

29. Поручительство есть договорное обязательство, въ силу котораго одно лицо, называемое поручителемъ, *обезпечиваетъ другому лицу*

исполненіе обязательства его должника, принимая на себя хотя и совмѣстную съ послѣднимъ, но лишь придаточную отвѣтственность за означенное обязательство.

Бар. А. М. Нолькенъ.—*„Ученіе о поручительствѣ по римскому и новѣйшимъ законодательствамъ“*, т. I, стр. 16.

30. Поручительство представляетъ собою *дополнительный* къ главному *договоръ*, но не между первоначальными контрагентами, какъ при неустойкѣ, а между кредиторомъ по главному договору и третьимъ лицомъ.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражд. право“*, изд. 1913 г., стр. 348.

31. *Что такое договоръ поручительства*, наше дѣйствующее законодательство не объясняетъ. Оно, вообще, скудно опредѣленіями. Вслѣдствіе сего, судебной практикѣ приходится руководствоваться и общимъ смысломъ законоположеній, относящихся къ данному договору, и ученіемъ теоріи. Такимъ путемъ Правительствующій Сенатъ пришелъ къ слѣдующему выводу: „договоромъ поручительства одно или нѣсколько лицъ принимаютъ на себя *отвѣтственность* въ случаѣ неисправности лица, за которое ручаются“ (69/504). Другое опредѣленіе даютъ составители Проекта будущаго Гражданскаго Уложенія: „по договору поручительства поручитель обязуется передъ другимъ лицомъ *исполнить* обязательство, если послѣдній самъ этого обязательства не исполнитъ“, сказано въ 1114 ст. книги пятой Проекта Уложенія. Не трудно убѣдиться, что послѣднее опредѣленіе безусловно неправильно, или, лучше сказать, совершенно не точно. Если-бы поручительство дѣйствительно состояло въ томъ, что поручитель самъ долженъ *исполнить* то обязательство, за исполненіе котораго должникомъ онъ поручился предъ вѣрителемъ, то, въ большинствѣ случаевъ, оно было бы рѣшительно неисполнимымъ и посему совершенно безцѣльнымъ, а во всякомъ случаѣ способнымъ возбуждать множество вопросовъ, какъ, напр., заставить поручителя нарисовать картину, нарисовать которую обязался должникъ и не нарисовалъ. Напротивъ того, опредѣленіе, данное Правительствующимъ Сенатомъ, болѣе правильно и болѣе соотвѣтствуетъ природѣ поручительства, особенно, если это опредѣленіе изложить нѣсколько яснѣе, въ такой, напримѣръ, формѣ: по договору поручительства одно лицо обязуется предъ другимъ *отвѣтствовать* за должника послѣдняго, если должникъ не исполнитъ своей обязанности согласно условіямъ договора, заключеннаго имъ съ вѣрителемъ. Однако, это опредѣленіе поручительства относится исключительно къ такъ называемому договорному поручительству, т. е. къ такому, обезпеченіе коимъ извѣстныхъ обязательствъ установлено не самимъ закономъ. Коль же скоро въ законѣ указаны особыя правила, коими должны опредѣляться послѣдствія неисполненія должникомъ главнаго обязательства, разсматриваемыя правила ст. 1555 и послѣдующихъ не должны имѣть примѣненія.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*„Обязательства по договорамъ“*, т. II часть особенная, вып. 1, изд. 1914 г., стр. 15—16.

32. Для дѣйствительности договора поручительства относительно *формы* требуется одно только, чтобы онъ былъ изложенъ на письмѣ, но совершенно безотносительно къ тому, на томъ ли договорѣ, въ обезпеченіе коего оно выдается, послѣ ли рукоприкладства должника, въ самомъ ли текстѣ этого договора, или въ особомъ актѣ, лишь бы въ послѣднемъ случаѣ не представлялось сомнѣнія въ томъ, что поручительство дано въ обезпеченіе именно того, а не другого договора. Такъ на это смотритъ и Правительствующій Сенатъ.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 28.

33. *Дѣйствителенъ ли такой договоръ поручительства, коимъ обезпеченъ притворный договоръ?* Что онъ не можетъ почитаться дѣйствительнымъ въ отношеніи сдѣлки, прикрывающей собою ту другую сдѣлку, которая дѣйствительно была заключена контрагентами, въ этомъ едва ли можетъ быть допущено какое-либо сомнѣніе: разъ недѣйствительна, какъ вымышленная или мнимая, главная сдѣлка, недѣйствительна и придаточная къ ней сдѣлка обезпечительная. Что же касается другой сдѣлки, скрытой подъ первой, то вопросъ представляется крайне сомнительнымъ. Безъ всякаго колебанія можно признать поручительство недѣйствительнымъ, если изъ него ясно видно, что оно дано въ обезпеченіе сдѣлки, содержащейся въ обезпеченномъ имъ договорѣ, и если не доказано, что поручителю была извѣстна притворность договора и что онъ ручался за исправность исполненія скрытой въ немъ сдѣлки.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 35—36.

34. *Какую силу имѣетъ поручительство, данное въ главномъ долгѣ, еще не существующемъ?* Единственно правильный способъ разрѣшенія этого вопроса является такой: принимать такое поручительство за поручительство, заключенное подъ суспензивнымъ, отлагательнымъ условіемъ. Смотря потому, насколько обязательству съ такимъ условіемъ придается обратная сила или нѣтъ, она должна быть признана и за такимъ поручительствомъ.

Бар. А. М. Нолькенъ.—*„Ученіе о поручительствѣ по римскому и новѣйшимъ законодательствамъ“*, т. I, стр. 97—98.

35. Возможно-ли по нашему праву поручительство, заключающееся *въ принятіи на себя отвѣтственности лишь въ томъ случаѣ, когда и насколько кредиторъ не будетъ въ состояніи получить удовлетвореніе* отъ самого главнаго должника? Въ возможности такого поручительства нѣтъ никакого основанія сомнѣваться, такъ какъ, по ст. 1530 т. X ч. 1, договаривающимся сторонамъ оставляется на волю включать въ договоръ по обоюдному согласію и по ихъ усмотрѣнію всякія условія, законамъ не противныя.

Бар. А. М. Нолькенъ.—*Тамъ же*, стр. 112—113.

36. Сенатъ (рѣш. 1869 г., № 522, 1872 г., № 158, 1876 г., № 69 и др.) признаетъ возможность установленія у насъ поручительства или при самомъ совершеніи главнаго обязательства, или же впослѣд-

ствіи, но не ранѣе, на томъ основаніи, что для существованія поручительства и обязательности его для поручителя необходимо, чтобы существовало обязательство должника. Но Сенатъ смѣшалъ въ этомъ разсужденіи два различные момента: моментъ установленія поручительства и моментъ его осуществленія, и, не различая ихъ, пришелъ къ высказанному имъ положенію, тогда какъ правильнымъ слѣдуетъ признать противоположное положеніе, т. е. *допущеніе установленія поручительства и за исполненіе обязательства, могущаго возникнуть въ будущемъ*, въ каковомъ случаѣ только подлежащимъ осуществленію оно можетъ считаться не съ момента его установленія, но съ момента возникновенія главнаго обязательства.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. III, стр. 266.

37. *Могутъ ли несовершеннолѣтнія лица, состоящія подъ опекою*, а также состоящія подъ опекою по физическимъ недостаткамъ (глухонѣмые и нѣмые), *вступать въ поручительство съ согласія и за подписью своихъ опекуновъ и попечителей?* Едва-ли, такъ какъ поручительство большею частью клонится къ невыгодѣ поручителей и, во всякомъ случаѣ, представляется дѣломъ рискованнымъ.

П. А. Муловъ.—*„Объ обезпеченіи договоровъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1866 г., т. 29, № 7, отд. II, стр. 5.

1556. Поручительство можетъ быть принято: 1) въ части долга, или 2) во всей онаго суммѣ. Если въ подписи о поручительствѣ не изъяснено именно, что оно принимается въ части долга и въ какой именно, то поручитель отвѣтствуетъ во всей суммѣ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 97.

О предѣлахъ отвѣтственности поручителя.

1. *Поручительство можетъ быть дано въ части* главнаго обязательства; если не сказано, что поручительство принимается въ части и въ какой именно, то поручитель несетъ полную отвѣтственность.

Если кто-либо принялъ на себя передъ вѣрителемъ отвѣтственность за должника въ большей мѣрѣ, чѣмъ самъ должникъ, то такое поручительство недѣйствительно, насколько оно превышаетъ главное обязательство.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2551.

2. Въ опредѣленіи того, въ чемъ состоитъ „полная отвѣтственность“ поручителя, руководящимъ началомъ служитъ правило, что *поручитель отвѣчаетъ по главному обязательству въ той же мѣрѣ, какъ и самъ должникъ*, т. е. отвѣтственность поручителя (въ денежныхъ, напр., обязательствахъ) простирается на капитальную сумму долга, на условленные по ней проценты, на всѣ послѣдствія вины и просрочки должника, а также на судебныя издержки, понесенныя вѣрителемъ при взысканіи съ должника.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*, кн. 5: *Обязательства“*, т. 5, стр. 281.

3. Въ правѣ ли по дѣйствующему законодательству вѣритель требовать отъ поручителя удовлетворенія не только во всемъ томъ, что по содержанію договора съ должникомъ послѣдній обязанъ былъ исполнить, но *и во всемъ томъ, къ удовлетворенію въ чемъ самъ законъ обязываетъ неисправнаго должника?* Съ нашей точки зрѣнія, вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ. Допустить противное, значитъ допустить, что по дѣйствующему закону не всѣ договоры могутъ быть обезпечиваемы поручительствомъ. Въ самомъ дѣлѣ: если признать, что лицо, поручившееся за должника во всемъ объемѣ его обязательства, не отвѣтствуетъ за послѣдствія неисполненія, за вину и просрочку, то всѣ тѣ договоры, исполненіе коихъ можетъ быть совершаемо только самими обязавшимися лицами, не могутъ быть обезпечиваемы поручительствомъ по той простой причинѣ, что поручитель не можетъ быть присуждаемъ къ чему-либо, вслѣдствіе чего поручительство его будетъ одинъ пустой звукъ.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*„Обязательства по договорамъ“*, т. II, вып. 1, стр. 43.

4. Хотя въ правилахъ означенной (1556) и 1557 ст. и указывается на допустимость обезпеченія тѣмъ или другимъ изъ упомянутыхъ въ нихъ видовъ поручительства платежа долга вообще, безотносительно къ основанію его возникновенія, но изъ правила 1558 ст. неминуемо слѣдуетъ то заключеніе, что и въ правилахъ вышеозначенныхъ статей имѣлось въ виду указать *на допустимость обезпеченія означенными въ нихъ видами поручительства только заемныхъ обязательствъ*, такъ какъ въ 1558 ст. говорится о правѣ *заимодавца по долговому обязательству* на осуществленіе взысканія по немъ съ поручителя.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. III, стр. 271.

5. Поручительство не можетъ превышать того, къ чему обязанъ должникъ, ни быть дано на условіяхъ, болѣе обременительныхъ. Оно можетъ быть дано *въ части только обязательства* и подъ условіями, менѣе обременительными. Поручительство, превышающее долгъ, либо данное подъ условіями, болѣе обременительными, не считается недѣйствительнымъ, но подлежитъ лишь сбавкѣ до размѣра главнаго обязательства.

Гражд. Кодексъ Наполеона, ст. 2013.

6. Поручитель *можетъ предъявлять всѣ тѣ возраженія, коими можетъ защищаться главный должникъ*. Въ случаѣ смерти главнаго должника, поручитель не можетъ ссылаться на ограниченную отвѣтственность его наслѣдника. Поручитель не лишается права предъявлять возраженіе потому только, что главный должникъ *отказывается* отъ него.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 768.

7. *Поручитель имѣетъ право на всѣ тѣ возраженія, которыя принадлежатъ главному должнику*, за исключеніемъ того случая,

когда онъ принялъ поручительство или съ цѣлью обезпечить вѣрителя именно отъ этихъ возраженій, или съ намѣреніемъ одарить. Поручитель, которому при принятіи поручительства было извѣстно о несуществованіи или прекращеніи долга, не можетъ, въ видѣ возраженія, ссылаться на несуществованіе или прекращеніе требованія.

Отказъ отъ возраженій или признаніе долга, послѣдовавшіе *со стороны главнаго должника* послѣ заключенія договора поручительства, не обязательны для поручителя.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1459 и 1460.

8. При толкованіи выраженій договора о поручительствѣ должны быть соблюдаемы *тѣ же самыя правила, какъ при толкованіи другихъ договоровъ.*

Калифорнское Гражданское Уложеніе (Малышевъ, III, стр. 387), ст. 2837.

См. ст. 1554 и 1555.

1557. Поручительство можетъ быть сдѣлано или токмо *въ платежѣ суммы* или вмѣстѣ съ тѣмъ и въ платежѣ ея *на срокъ:* тотъ или другой видъ поручительства долженъ быть съ точностью означенъ въ самойподписи поручителя (ст. 1562). Тамъ же, ст. 97, прим.

О раздѣленіи поручительства на простое и срочное.

1. Раздѣленіе поручительства на *простое и срочное* относится къ договорамъ и обязательствамъ *денежнымъ*, а не къ ручательству по такимъ договорамъ, каковы, напр., личный наемъ или отдача въ обученіе (78/66).

2. Обязательство уплатить долгъ за другого, не ожидая обращенія взысканія на должника по объявленіи его несостоятельнымъ, является *срочнымъ* поручительствомъ (71/1139).

3. Поручительство же *на случай смерти или несостоятельности* должника не будетъ срочнымъ поручительствомъ (70/1147).

4. *„Въ самой подписи поручителя должно быть съ точностью означено, ручается ли онъ въ платежѣ суммы, или,* вмѣстѣ съ тѣмъ, и въ платежѣ ея *на срокъ*. Это правило подлежитъ соблюденію въ строгомъ смыслѣ и не можетъ быть замѣняемо истолкованіемъ обязательства по общему соображенію его содержанія и обстоятельствъ дѣла“ (69/990).

5. Законъ не воспрещаетъ *помѣщеніе въ договорѣ одновременно поручительства и простого, и срочнаго;* въ этомъ случаѣ поручитель отвѣчаетъ какъ по ст. 1558, такъ и по ст. 1560, смотря потому, предъявилъ ли кредиторъ свое требованіе въ мѣсячный срокъ по наступленіи платежа по долговому обязательству, или по истеченіи мѣсячнаго срока (71/386).

6. Уставы Самарскаго и Кронштадтскаго *ссудо-сберегательныхъ товариществъ исключаютъ примѣненіе* общихъ *гражданскихъ законовъ* о поручительствѣ (81/142; 80/270).

7. Уставъ *Виленскаго ссудо-сберегательнаго товарищества* ничѣмъ существеннымъ не отличается отъ бывшихъ уже въ разсмотрѣніи Прав. Сената (рѣш. 80/270 и 81/142) уставовъ Самарскаго и Кронштадтскаго товариществъ и, какъ законъ спеціальный, исключаетъ дѣйствіе общихъ законовъ, а такъ какъ симъ уставомъ установленъ одинаковый порядокъ взысканія съ главнаго должника и поручителя по немъ, причемъ *не сдѣ-*

лано различія между срочнымъ и простымъ поручительствомъ, то товарищество и не обязано, при пополненіи выданной ссуды, руководствоваться общими законами о взысканіи съ поручителей (1908/75).

См. ст. 1560, 1562 и 2043.

---

8. Въ случаѣ сомнѣнія, какой именно принятъ видъ поручительства, надо думать, что, подобно тому, какъ сказано въ 1556 статьѣ, *поручительство на срокъ есть квалифицированное обязательство*, есть видъ, а не родъ, и гдѣ нѣтъ видовыхъ признаковъ, тамъ можно говорить только о родѣ. Поэтому, если не сказано, что поручитель ручается на срокъ, то поручительство считается просто въ платежѣ суммы (ст. 1539 п. 5).

К. П. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, ч. 3, стр. 302.

9. Возможенъ случай, что стороны забудутъ указать, какой видъ поручительства имѣли они въ виду, а между тѣмъ разница въ послѣдствіяхъ простого и срочнаго поручительства очень значительна. На сторону котораго изъ нихъ должно склоняться предположеніе? Принимая въ соображеніе, что срочное поручительство представляетъ форму обязательства, болѣе тягостную для должника, нежели простое, и что, *въ случаѣ сомнѣнія*, договоръ изъясняется болѣе въ пользу должника, чѣмъ вѣрителя (ст. 1539 п. 5), слѣдуетъ признать, что *предположеніе должно быть на сторонѣ простого поручительства*. Обратное правило установлено для судебнаго поручительства, которое предполагается срочнымъ, если противоположное не означено (Уст. Гражд. Суд., ст. 642).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 426—427.

10. Бываетъ еще *поручительство „по востребованію“*, которое можетъ совмѣщать въ себѣ свойства поручительства срочнаго и безсрочнаго, смотря по тѣмъ дѣйствіямъ, какія будутъ приняты кредиторомъ. Такой поручитель какъ бы предоставляетъ себя на волю кредитора, отъ дѣйствій котораго зависитъ и опредѣленіе свойства поручительства. Иначе поручительство по востребованію не имѣло бы практическаго значенія.

П. А. Мулловъ.—*„Объ обезпеченіи договоровъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1866 г., т. 29, № 7, отд. II, стр. 19.

11. Въ одномъ рѣшеніи Сенатъ призналъ срочнымъ обязательство поручителя уплатить долгъ вѣрителю, не ожидая несостоятельности должника (1871 г., № 1139). Трудно согласиться съ правильностью такого разъясненія, ибо въ выраженіи: обязуюсь уплатить, не ожидая несостоятельности должника, ни въ какомъ случаѣ нельзя видѣть обязательства отвѣтствовать по наступленіи срока. *Разъ въ обязательствѣ указанъ срокъ исполненія его, то поручительство можетъ почитаться срочнымъ тогда лишь, когда поручитель обязуется отвѣтствовать по наступленіи только этого срока*, а не какого-либо другого, произвольно избираемаго поручителемъ, ибо это будетъ не установленіе поручительства, какъ это понимается закономъ, а заключеніе

какого-то особаго условія, не подходящаго по своимъ признакамъ ни къ срочному, ни къ простому поручительству. Неправильность этого разъясненія усматривается изъ того еще, что имъ устанавливается особая льгота въ пользу поручителя, который, обязавшись уплатить долгъ, не ожидая несостоятельности должника, освобождается отъ всякой отвѣтственности, если вѣритель не предъявитъ къ нему иска въ мѣсячный срокъ, несмотря на то, что по буквальному смыслу поручительнаго акта онъ и права не имѣлъ на это.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*„Обязательства по договорамъ“*, т. II, вып. 1, стр. 49—50.

12. Допускается, говоритъ Сенатъ, и одновременное поручительство простое и срочное, т. е. на срокъ и послѣ срока (1870 г., № 1343, 1871 г., № 386). Но съ этимъ разъясненіемъ невозможно согласиться. Имъ предоставляется особая льгота вѣрителю, который, если данное поручительство можетъ быть разсматриваемо и какъ срочное, и какъ простое, можетъ, но уже не обязанъ, предъявить искъ къ поручителю въ мѣсячный срокъ, ибо онъ успѣетъ предъявить его и въ порядкѣ предъявленія исковъ по безсрочнымъ поручительствамъ. Но тогда, чѣмъ же объясняется такая льгота? Чѣмъ можно объяснить прямое отступленіе отъ предписанія закона, который признаетъ всего два, а не три вида поручительства, и требуетъ, чтобы въ подписи поручителя съ точностью означенъ былъ тотъ или другой видъ поручительства. Независимо отъ сего, нельзя не указать на то, что обязательство поручителя отвѣтствовать и на срокъ, и послѣ срока, въ сущности не означаетъ ничего особаго: вѣдь всякій поручитель обязанъ отвѣтствовать только тогда, когда должникъ не исполнитъ своего обязательства въ срокъ, т. е. только послѣ этого срока. Итакъ, поручительство *„на срокъ и послѣ срока“* не можетъ быть разсматриваемо иначе, какъ поручительство срочное.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 50.

1558. Если поручительство въ платежѣ суммы дано простое, т. е. *нѣ на срокъ* (ст. 1557), то поручитель отвѣтствуетъ за долгъ только тогда, когда все имущество признаннаго несостоятельнымъ должника будетъ подвергнуто продажѣ, вырученныя за оное деньги распредѣлены между заимодавцами по установленному въ законѣ порядку, и затѣмъ окажется, что суммы сихъ денегъ не довольно для удовлетворенія того долга, по коему дано поручительство. При семъ имѣютъ быть соблюдаемы слѣдующія правила:

1) Когда наступитъ срокъ платежу долгового обязательства, въ коемъ дано поручительство не на срокъ, заимодавецъ, буде онъ не получитъ тогда же удовлетворенія отъ должника своего, сообщаетъ о томъ поручителю, спрашивая: не согласенъ ли онъ учинить немедленно сей платежъ вмѣсто должника; если поручитель не изъявитъ на сіе готовности, то заимодавецъ имѣетъ право просить о наложеніи запрещенія на имѣніе поручителя

для обезпеченія своего иска на случай несостоятельности должника. Заимодавцу предоставляется также право требовать отъ поручителя вознагражденія за всѣ убытки и расходы, которые будутъ понесены имъ при взысканіи съ должника по обязательству, въ коемъ онъ былъ поручителемъ.

2) Поручитель не на срокъ можетъ, если признаетъ за благо, по наступленіи срока исполненія обязательства, заплатить заимодавцу сумму долга, въ коемъ онъ поручился, и затѣмъ, на общемъ основаніи, взыскивать оную съ должника и участвовать въ могущемъ быть по долгамъ его конкурсѣ, наравнѣ съ другими кредиторами.

3) Поручитель, удовлетворившій кредитора, имѣетъ право требовать отъ должника вознагражденія за понесенные имъ отъ того убытки, а равно и слѣдующіе ему съ заплаченной за него суммы денегъ проценты.

4) Если заимодавецъ отсрочитъ, по желанію должника, исполненіе обязательства, по коему было поручительство, безъ согласія на то поручителя, или же въ продолженіе *шести мѣсяцевъ* со дня наступленія срока платежу не начнетъ взысканія по сему обязательству, то поручитель освобождается отъ всякой по оному отвѣтственности.

5) Когда въ исполненіи одного и того же обязательства поручились не *одно*, а *нѣсколько* лицъ въ совокупности, и должникъ окажется несостоятельнымъ, то взыскивается съ каждаго поручителя только та часть долга, которая по числу поручившихся лицъ причтется на долю его; въ случаѣ же несостоятельности *одного* или *нѣсколькихъ* изъ поручителей, часть долга, по расчету на несостоятельнаго поручителя упадающая, распредѣляется между прочими. Тамъ же, ст. 95, 96; 1858 Іюн. 2 (33236) ст. 1—6.

I. Условія отвѣтственности поручителя, при наличности простого поручительства.

1. Статья эта (1558) относится лишь *къ заемнымъ обязательствамъ* и не примѣнима къ поручительству по векселямъ, хотя бы и потерявшимъ силу вексельнаго права (77/369).

2. „Статья 1558 относится въ особенности къ поручительству *договорному*, которое принимается по соглашенію съ тѣмъ лицомъ, чье требованіе предполагается обезпечить“, но она не примѣнима къ случаю *общаго поручительства*, принятаго на себя женою должника въ *подпискѣ*, данной *полиціи* (63/993).

3. Статья эта примѣнима и къ поручительству на *домашнихъ* распискахъ (71/225).

4. Поручитель не на срокъ отвѣчаетъ передъ кредиторомъ лишь послѣ *признанія* должника несостоятельнымъ *установленнымъ порядкомъ* и въ той только суммѣ, которая не дополучена изъ имущества должника. *Фактическая* же несостоятельность должника *не* можетъ быть *равносильна* признанію его несостоятельнымъ въ установленномъ порядкѣ (71/1213; 69/163; 67/386).

5. Судъ не можетъ присудить взысканіе долга съ безсрочнаго поручителя на томъ основаніи, что по произведеннымъ публикаціямъ не сдѣ-

лано никакихъ заявленій объ имуществѣ должника, несостоятельность коего хотя и объявлена, но еще окончательно не опредѣлена, а обязанъ *исполнить всѣ тѣ дѣйствія*, которыми обусловливается производство дѣла о несостоятельности (75/152).

6. Когда же сумма долга *не превышаетъ 1500 рублей*, и, слѣдовательно, объявленіе несостоятельности не можетъ имѣть мѣста,—отвѣтственность простого поручителя возникаетъ въ такомъ случаѣ при обнаруженіи одной *фактической* несостоятельности должника (80/121; 79/41; 74/459), и для удостовѣренія таковой достаточно лишь надписи судебнаго пристава на исполнительномъ листѣ (80/121).

7. Существованіе у фактически-несостоятельнаго должника другихъ долговъ, которые превышаютъ 1500 рублей, но *не предъявлены ко взысканію*, при опредѣленіи момента отвѣтственности поручителя не на срокъ *въ расчетъ* принимаемо быть *не можетъ* (79/41).

8. Когда право требовать съ поручителя, вслѣдствіе *фактической несостоятельности* должника, уже пріобрѣтено, оно не можетъ утратиться вслѣдствіе того, что матеріальное положеніе должника улучшилось (80/121).

9. *Кредиторъ, не получая удовлетворенія отъ должника въ назначенный срокъ, обязанъ сообщить объ этомъ прокурору* (т. е. безсрочному) *поручителю*, „спрашивая, не согласенъ ли онъ учинить немедленно сей платежъ вмѣсто должника“ (п. 1 ст. 1558). Несоблюденіе сего освобождаетъ поручителя не только отъ отвѣтственности передъ заимодавцемъ въ суммѣ расходовъ и убытковъ, но и отъ уплаты процентовъ на долговую сумму, непогашенную должникомъ по наступленіи срока. При этомъ безразлично, былъ ли обозначенъ срокъ платежа опредѣленнымъ временемъ или „по востребованію“ (1903/125).

10. „При закрытіи *городского общественнаго банка вслѣдствіе несостоятельности*, привлеченіе городского общества къ отвѣтственности по претензіямъ кліентовъ банка можетъ имѣть мѣсто лишь *по ликвидаціи* дѣлъ банка, производимой конкурснымъ управленіемъ по правиламъ ст. 109 Уст. Кред., разд. X, изд. 1887 г. (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1894 г., № 98); слѣдовательно, съ этого времени возникаетъ для кредиторовъ банка право иска къ городскому обществу и начинается исковая давность (ст. 693 Зак. Гражд.; рѣш. 1890 г., № 84 и др.)“. А возвращая вкладчикамъ суммы вкладовъ, городское общество обязано платить на эти суммы и *проценты* со времени объявленія банка несостоятельнымъ (1902/29).

11. Такое право на суммы вкладовъ (см. предыд. пунктъ) принадлежитъ лишь отдѣльнымъ вкладчикамъ или заимодавцамъ банка, такъ что *ликвидаціонная коммисія*, учрежденная *по дѣламъ несостоятельнаго городского общественнаго банка*, въ качествѣ конкурснаго управленія не въ правѣ требовать отъ городского общества пополненія суммы, недостающей до полнаго удовлетворенія всѣхъ кредиторовъ городского банка (1906/27).

12. „Въ правилахъ 26 Апр. 1883 г., изданныхъ въ измѣненіе и дополненіе Нормальнаго Положенія *о городскихъ общественныхъ банкахъ*, ручательство всего городского общества за цѣлость ввѣренныхъ банкамъ вкладовъ и принадлежащихъ имъ суммъ замѣнялось представленіемъ для этой цѣли въ обезпеченіе свободнаго городского имущества, кромѣ собственныхъ капиталовъ банка (основного и запаснаго). Такому ограниченію подверглась установленная первоначально (Норм. Пол. о гор. общественныхъ банкахъ 6 Февр. 1862 г.) отвѣтственность всего городского общества по обязательствамъ банка, причемъ для обезпеченія вкладчиковъ отъ потерь, проистекавшихъ отъ неправильной постановки дѣла въ городскихъ общественныхъ банкахъ, предписаны въ новыхъ правилахъ разныя средства, какъ-то: улучшеніе личнаго состава управленій банковъ и учетныхъ комитетовъ, усиленіе надзора за правильностью дѣйствій ихъ, ограниченіе размѣра ихъ операцій и пр. Совокупностью этихъ мѣропріятій опре-

дѣлились предѣлы и порядокъ отвѣтственности городскихъ обществъ за дѣйствія городского общественнаго банка, помимо постановленій 1558 ст. Зак. Гражд." (94/98).

13. Образцовый уставъ *ссудо-сберегательныхъ товариществъ* въ губерніяхъ Царства Польскаго содержитъ въ себѣ правовыя нормы исключительныя, и, притомъ, въ двоякомъ отношеніи, ибо касается круга точно опредѣленныхъ операцій и сдѣлокъ по выдачѣ и обезпеченію ссудъ и нормируетъ право- и дѣеспособность юридическаго лица, которое, какъ таковое, пользуется означенною способностью лишь въ предѣлахъ и на основаніяхъ, указанныхъ въ актѣ его учрежденія (рѣш. Сената 1907 г., № 61, 1882 г., № 42, 1880 г., № 246 и мн. др.). Засимъ, по всѣмъ предметамъ, по коимъ въ упомянутомъ образцовомъ уставѣ имѣются особыя постановленія, сіи послѣднія исключаютъ всякую, вообще, возможность примѣненія дѣйствующихъ на мѣстѣ общихъ гражданскихъ законовъ (рѣш. Сената 1896 г., № 110, 1881 г., № 6, 1879 г., № 79 и мн. др.). Приложеніе этого основного начала толкованія законовъ, въ частности, также къ правиламъ, опредѣляющимъ поручительство по ссудамъ, выдаваемымъ изъ ссудо-сберегательныхъ товариществъ, неоднократно подтверждаемо было Правительствующимъ Сенатомъ (рѣш. 1908 г., № 75, 1881 г., № 142 и 1880 г., № 270) съ точнымъ, притомъ, разъясненіемъ, что содержащіяся въ уставахъ означенныхъ товариществъ особыя по сему предмету постановленія, въ чемъ они расходятся съ дѣйствующими на мѣстѣ общими законоположеніями о поручительствѣ, сими послѣдними замѣняемы быть не могутъ. Въ частности, на постановленія ст. 1558 и 1560 т. X ч. 1 имѣются ссылки въ ст. 64 образцоваго устава 14 Сентября 1905 г. и они поэтому подлежатъ примѣненію съ измѣненіями, указанными въ ст. 71 того же Устава, и въ означенныхъ губерніяхъ, совершенно безотносительно къ тому, какіе въ нихъ дѣйствуютъ общіе гражданскіе законы,—въ силу одного лишь факта, что данное ссудо-сберегательное товарищество учреждено на основаніи упомянутаго образцоваго устава безъ положительной въ установленномъ порядкѣ (п. 3 ст. 109 уст.) оговорки о томъ, что при принятіи поручительства товарищество это должно руководствоваться, взамѣнъ ст. 1558 и 1560 Зак. Гражд. Имперіи, подлежащими мѣстными гражданскими узаконеніями (1912/143).

14. Заимодавецъ имѣетъ право просить о наложеніи *запрещенія* на имущество поручителя *для обезпеченія своего иска* на случай несостоятельности должника только въ томъ случаѣ, если при наступленіи срока платежа по обязательству, заимодавецъ, не получивъ уплаты отъ должника, предъявитъ обязательство поручителя ко взысканію въ порядкѣ, указанномъ въ 1 п. 1558 ст. (73/576).

15. *Отвѣтственность за арестованную движимость* не имѣетъ ничего общаго съ отвѣтственностью по простому поручительству, такъ какъ отвѣтственность поручителя наступаетъ только при условіи неимѣнія у должника не только наличныхъ средствъ къ удовлетворенію падающаго на него взысканія, но и достаточнаго къ этому имущества..., тогда какъ право кредитора обратить свое требованіе къ третьему лицу о возмѣщеніи ущерба, причиненнаго чрезъ выдачу должнику арестованнаго у него имущества или суммъ, которыя третье лицо обязалось передать, помимо должника, судебному приставу, исполняющему рѣшеніе, или въ мѣстный окружный судъ, возникаетъ *немедленно по обнаруженной несостоятельности къ платежу* того взысканія, по которому былъ наложенъ арестъ, слѣдовательно, *при фактической несостоятельности, не выжидая формальнаго ея объявленія судомъ* (91/69).

См. ст. 1557 и 1561.

---

16. *Поручитель обязанъ произвести платежъ кредитору только тогда, когда не уплатитъ самъ должникъ*, на имущество котораго

первоначально должно быть обращено взысканіе, развѣ бы поручитель отказался отъ этого права или принялъ на себя обязательство вмѣстѣ съ должникомъ солидарно; въ семъ послѣднемъ случаѣ сила и дѣйствіе его обязательства опредѣляются правилами, предписанными для долговъ солидарныхъ.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 2021.

17. Въ правѣ ли вѣритель обратиться за удовлетвореніемъ къ должнику послѣ того, какъ онъ уже обратился къ поручителю? Такъ какъ необращеніе взысканія на то или другое лицо прекращаетъ не обязательство, а удовлетвореніе по обязательству, то должно признать, что и *требованіе удовлетворенія отъ поручителя не прекращаетъ права вѣрителя требовать его отъ должника.*

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русск. гражд. право“*, изд. 1902 г., стр. 426.

18. Въ правилѣ, выраженномъ въ 1 п. этой (1558) статьи, указывается на право вѣрителя просить о наложеніи запрещенія только на имѣніе (т. е. на недвижимое имущество) поручителя. Но такъ какъ позднѣйшій законъ о поручительствѣ судебномъ (652 ст. Уст. Гражд. Суд.) въ извѣстныхъ случаяхъ допускаетъ, по крайней мѣрѣ, уже прямо *обезпечивать требованіе вѣрителя къ поручителю какъ наложеніемъ запрещенія на его имущество недвижимое, такъ и ареста на его имущество движимое*, то, въ смыслѣ этого постановленія, слѣдуетъ объяснять и правило 1558 ст. на томъ, между прочимъ, основаніи, что въ 95 ст. II ч. Устава о Банкротахъ 1800 г., показанной въ числѣ источниковъ ея, сказано, что поручители на срокъ и послѣ онаго, въ случаѣ несостоянія должника, обязаны отвѣтствовать всѣмъ своимъ имѣніемъ въ платежѣ занятаго капитала.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. III, стр. 286.

II. Измѣненіе и прекращеніе отвѣтственности поручителя.

19. Смыслъ 4 п. 1558 ст. тотъ, что кредиторъ, желающій сохранить право на взысканіе съ поручителя, обязанъ начать взысканіе, въ теченіе 6 мѣсяцевъ, *съ должника*, а не съ поручителя (78/161; 75/819; 72/733).

20. Когда же поручитель продлилъ свое ручательство на неопредѣленное время, *началомъ 6-мѣсячнаго срока* слѣдуетъ признать время предъявленія обязательства ко взысканію (78/161).

21. „Кредиторы, изъявившіе добровольно согласіе *на заключеніе мировой сдѣлки съ должникомъ*, не имѣютъ уже, затѣмъ, права привлекать къ отвѣтственности поручителя, такъ какъ, измѣнивъ условія первоначальнаго договора займа, они тѣмъ самымъ измѣнили и свои отношенія къ поручителю“ (69/556).

22. Поручитель не освобождается отъ отвѣтственности предъ кредиторомъ, *не согласившимся на мировую съ должникомъ торговаго званія сдѣлку*, хотя послѣдняя, заключенная, по открытіи несостоятельности, по большинству $^3/_4$ признанныхъ исковъ, и обязательна для несогласившагося кредитора относительно должника (69/556).

23. Конкурсное управленіе и общее собраніе кредиторовъ не имѣютъ права *заключать съ поручителями сдѣлки* относительно слѣдуемыхъ съ нихъ платежей (89/63).

24. *Уплата въ разное время поручителемъ части долга за должника* служитъ доказательствомъ, что означенное долговое обязательство, за неполученіемъ кредиторомъ удовлетворенія по оному отъ должника, было въ свое время предъявлено поручителямъ, которые, такимъ образомъ, добровольно приняли на себя отвѣтственность за должника; въ этомъ случаѣ поручитель не освобождается отъ отвѣтственности, хотя бы обязательство и не было предъявлено ко взысканію съ должника въ шестимѣсячный срокъ (70/634).

25. Въ силу дополненія къ 1981 ст. Устава Торговаго, „кредиторъ, претензія котораго отнесена къ долгамъ третьяго разряда, долженъ обратиться съ искомъ въ подлежащій судъ не позже трехъ мѣсяцевъ со дня объявленія ему окончательнаго о семъ постановленія. *Чрезъ пропущеніе этого срока* кредиторъ хотя и теряетъ право на полученіе изъ конкурса отчисленнаго на удовлетвореніе его претензіи дивиденда, но, вслѣдствіе такого упущенія въ предъявленіи иска, самое обязательство, служащее основаніемъ претензіи, не становится недѣйствительнымъ вообще, а только *теряетъ силу въ отношеніи должника.* Засимъ и *поручитель* по такому обязательству, въ виду несостоятельности должника, *не можетъ быть освобожденъ* отъ отвѣтственности передъ кредиторомъ *въ той суммѣ* долга, которая, по отчисленіи изъ массы удовлетворенія и на эту претензію, *осталась бы непополненною*“ (75/819).

26. Ни статья 25 Уст. о Векс., ни п. 4 ст. 1558 т. X ч. 1 не воспрещаютъ векселедержателю входить съ бланконадписателемъ въ такую сдѣлку, которою всецѣло замѣняется прежнее *вексельное обязательство*, и векселедатель освобождается отъ всякой отвѣтственности по оному (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 5 Декабря 1900 г., по д. № 5182/1896 г.)—[1]).

См. ст. 1560.

---

27. Правило, содержащееся въ п. 4 означенной (1559) ст., относится къ простому поручительству. Но если такая отсрочка дана по обязательству, обезпеченному срочнымъ поручительствомъ, также съ согласія поручителя, то какое значеніе получаетъ это поручительство? Очевидно, что если *отсрочка дана на опредѣленный срокъ, поручительство должно сохранять значеніе поручительства срочнаго* (развѣ бы объ этомъ особо иначе было постановлено), но если продолжительность отсрочки не опредѣлена и поручитель всетаки согласился на такую отсрочку, то можно полагать, что онъ согласился на обращеніе поручительства на срокъ въ простое поручительство.

П. А. Мулловъ. — *„Объ обезпеченіи договоровъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1866 г., т. 29, № 7, отд. II, стр. 12—13.

III. Отвѣтственность нѣсколькихъ поручителей.

28. Правило 5 п. 1558 ст. объ отвѣтственности нѣсколькихъ поручителей относится только къ поручительству *несрочному* (90/58; 68/514).

См. ст. 1548 и 1560.

---

29. Когда въ исполненіи одного и того же обязательства поручилось нѣсколько лицъ, хотя бы и одновременно, и не совмѣстно *(со-*

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

поручители), то они отвѣчаютъ передъ вѣрителемъ, *какъ совокупные должники*, если въ договорѣ не постановлено иначе.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2561.

30. Если нѣсколько лицъ поручаются по одному и тому же обязательству, то они отвѣчаютъ, какъ *совокупные должники* хотя бы они не совмѣстно устанавливали поручительства.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 769.

31. По вопросу *о сопоручительствѣ* въ законодательствахъ существуютъ *три системы. По первой* изъ нихъ *каждый изъ сопоручителей несетъ полную отвѣтственность по главному обязательству, но съ правомъ требовать, чтобы вѣритель предварительно раздѣлилъ свой искъ соразмѣрно долѣ каждаго поручителя.* Эта система, принятая въ римскомъ правѣ императорскихъ временъ, нашла себѣ мѣсто также во Франц. (ст. 2025—2027) и Итал. (ст. 1911—1913) Уложеніяхъ, а равно и въ статьяхъ 4524, 4525 зак. Приб. При этомъ льготою раздѣленія отвѣтственности (beneficium divisionis) могутъ пользоваться лишь простые поручители. По *второй системѣ* происходитъ, въ силу самого закона, раздѣленіе отвѣтственности простыхъ поручителей сообразно числу состоятельныхъ въ моментъ взысканія сопоручителей *(долевая отвѣтственность)*. Это—система Швейц. зак. (ст. 496), Цюрих. Улож. (ст. 1797) и т. X ч. 1 Св. Зак. (ст. 1558 п. 5). Срочные сопоручители подлежатъ солидарной отвѣтственности. Наконецъ по *третьей системѣ* сопоручители *подлежатъ совокупной отвѣтственности по главному обязательству.* Это—система классическаго римскаго права, принятая въ Прусск. зем. пр. (I, 14, ст. 374), Саксон (ст. 1458), Герм. (ст. 769), Австр. (ст 1359), Сербск. (ст. 834) Улож. и Проектѣ Гражд. Уложенія (ст. 2561).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*, кн. 5: *Обязательственное право“*, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова) стр. 1186.

32. Правило, содержащееся въ п. 5 означенной (1558) ст., постановлено лишь для простого поручительства (ср. касс. рѣш. 1868 г., № 514). Какъ же слѣдуетъ разсудить о случаѣ *совокупнаго срочнаго поручительства?* Правильнымъ будетъ примѣнить къ нему общее правило 1548 ст., что солидарность не предполагается, а должна быть именно установлена.

К. П. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, ч. 3, стр. 305.

33. Хотя правило объ отвѣтственности поручителей каждаго лишь въ той части, какая придется на его долю, и установлено закономъ только для простого поручительства, но, въ виду молчанія закона, мы должны, вопреки разъясненію Сената (рѣш. 1890 г., № 58), *распространить силу его и на срочное поручительство*, такъ какъ, согласно 1548 ст., солидарность не предполагается, пока не установлена договоромъ или закономъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 429.

34. Такого же (см. п. 33) мнѣнія и проф. *И. Н. Трепицынъ*, находящій, что для поручительства *срочнаго* законъ никакого другого правила не даетъ, обходя этотъ вопросъ молчаніемъ, между тѣмъ, солидарность не предполагается, а должна быть выражена прямо.

Проф. И. Н. Трепицынъ.—*„Гражд. право губ. Ц. П. и русское, въ связи съ Проектомъ Гражд. Улож.“*, стр. 189—[1]).

35. Можетъ ли правило 5 п. этой (1558) ст. относиться къ поручительству на срокъ? Вопросъ этотъ разрѣшается свойствомъ даннаго поручительства, все равно, срочное оно или безсрочное. Такъ, когда всѣ поручители ручаются въ совокупности и въ равномѣрномъ количествѣ, то и *въ срочномъ поручительствѣ, какъ и въ безсрочномъ, можетъ быть примѣненъ означенный законъ.*

П. А. Мулловъ.—*„Объ обезпеченіи обязательствъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1866 г., т. 29, № 7, отд. II, стр. 22.

36. Выраженное въ 5 п. означенной (1558) ст. указаніе можетъ быть принято за руководство съ цѣлью опредѣленія и, вообще, объема отвѣтственности каждаго изъ поручителей въ случаяхъ неопредѣленія объема обязанностей каждаго изъ нихъ въ договорѣ о его установленіи, на томъ основаніи, что въ немъ, хотя и въ примѣненіи къ частному случаю, но выражено то общее правило объ отвѣтственности нѣсколькихъ лицъ, принявшихъ на себя обязательство, которымъ отвѣтственность ихъ опредѣляется всегда, какъ *отвѣтственность раздѣльная каждаго, коль скоро въ договорѣ не постановлено о солидарной ихъ отвѣтственности.*

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гр жд. права“*, т. III, стр. 281

37. Правило 5 п. 1558 ст. имѣетъ тотъ только смыслъ, что *закономъ не устанавливается солидарная отвѣтственость сопоручителей и что при неустановленіи ея добровольнымъ соглашеніемъ контрагентовъ, ихъ отвѣтственность должна опредѣляться по изложенному тутъ правилу.* Это слѣдуетъ изъ того, что, по общему правилу 1548 ст., солидарная отвѣтственность устанавливается или закономъ, или договоромъ. Тамъ, гдѣ она установлена закономъ, она не можетъ быть замѣнена дѣлимою отвѣтственностью, и, наоборотъ, тамъ, гдѣ она закономъ не установлена и нѣтъ прямого воспрещенія устанавливать ее добровольно, она всегда можетъ быть устанавливаема договорнымъ соглашеніемъ. А такъ какъ въ законѣ нѣтъ прямого воспрещенія сопоручителямъ обязываться солидарною отвѣтственностью, то она всегда можетъ быть устанавливаема договоромъ, и тогда сопоручители отвѣтствуютъ по общимъ правиламъ объ отвѣтственности солидарныхъ содолжниковъ.

В. Л. и В. В. Исаченко. — *„Обязательства по договорамъ“*, т. II, вып. 1, стр. 45—46.

---

[1]) См. рецензію *С. А. Криличевскаго* на соч. проф. Трепицына.—„Журналъ М-ва Юстиціи“, 1914 г., Декабрь, стр. 328—329: авторъ оспариваетъ мнѣніе проф. Трепицына о признаніи имъ долевого характера отвѣтственности нѣсколькихъ срочныхъ поручителей.

38. Правило 5 п. 1558 ст. возбуждаетъ еще такой вопросъ: *могутъ-ли нѣсколько лицъ ручаться за должника не во всемъ объемѣ его обязательства, а въ точно опредѣленной его части и не всѣ въ совокупности, а каждый въ отдѣльной части, не принимая на себя отвѣтственности за другихъ?* На этотъ вопросъ не можетъ быть данъ иной отвѣтъ, какъ въ утвердительномъ смыслѣ, ибо нѣтъ рѣшительно никакихъ данныхъ для заключенія о томъ, что въ части обязательства можетъ ручаться только одно лицо, и разъ одна часть обязательства обезпечена поручительствомъ одного, то всѣ прочія части уже не могутъ быть обезпечиваемы, ибо, чѣмъ-бы можно было объяснить и оправдать такое правило.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 46.

39. Правило 5 п. означенной (1558) ст. подводитъ всѣхъ поручителей по обязательству подъ одну категорію и законъ этотъ расчитанъ, конечно, лишь на тотъ случай, если бы въ самомъ договорѣ поручительства не было постановлено иначе. Посему онъ не можетъ быть примѣняемъ къ тѣмъ случаямъ, когда условія поручительства иныя, напр., *при поручительствѣ по частямъ каждый отвѣчаетъ только за себя*, такъ какъ здѣсь представляется нѣсколько отдѣльныхъ поручительствъ, совершенно независимыхъ одно отъ другого.

П. А. Мулловъ.—*„Объ обезпеченіи договоровъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1866 г., т. 29, № 7, отд. II, стр. 15.

1559. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской поручитель, даже и въ случаѣ, когда самъ должникъ не признанъ несостоятельнымъ, не имѣетъ права отказываться отъ платежа, ссылаясь на должника, ежели онъ въ поручительствѣ обязался, въ случаѣ неисполненія на срокъ обязательства должникомъ, принять на себя удовлетвореніе (а). Поручитель, удовлетворившій по обязательству, а равно и наслѣдники его, вступаютъ во всѣ права заимодавца и могутъ въ семъ качествѣ отыскивать прямо удовлетвореніе съ должника (б). (а) Литов. стат., разд. VII, арт. 18, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).—(б) Литов. стат., разд. I, арт. 27; разд. X, арт. 5, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).

Объ отвѣтственности срочныхъ поручителей въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской.

1. Ст. эта примѣнима лишь *къ срочному* поручительству (76/262).

2. Она (ст. 1559) не отмѣняетъ для Черниговской и Полтавской губерній правила *о мѣсячномъ срокѣ*, упоминаемаго въ 1560 ст. (70/1273).

3. Не отмѣняетъ она для упомянутыхъ губерній и правила, что *по безсрочному поручительству* поручитель подвергается взысканію *только въ случаѣ несостоятельности* должника, а по срочному непосредственно, если должникъ не исполнитъ обязательства въ срокъ (76/262).

4. Ст. 1559 относится къ поручительству по долговымъ обязательствамъ вообще, *кромѣ векселей*, по отношенію къ которымъ въ Уставѣ Вексельномъ нѣтъ для Черниговской и Полтавской губерній никакихъ изъятій изъ общихъ правилъ (76/437).

См. ст. 1558 и 1560.

1560. Если поручительство дано на срокъ (ст. 1557), то поручитель отвѣтствуетъ во всемъ капиталѣ и слѣдующихъ на оный процентахъ точно такъ же, какъ и самый должникъ, коль скоро сей послѣдній въ срокъ не заплатилъ; но онъ отвѣтствуетъ токмо тогда, когда обязательство не далѣе, какъ въ *мѣсяцъ* представлено будетъ, куда надлежитъ, ко взысканію; въ противномъ случаѣ поручитель освобождается отъ платежа по обязательству какъ процентовъ, такъ и самаго капитала. 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 56; ч. II, ст. 97, прим.

О поручительствѣ на срокъ.

1. *Срокъ*, установленный означенной (1560) статьей, не можетъ почитаться давностнымъ, такъ какъ онъ *установленъ исключительно съ цѣлью поставить поручителя по должникѣ въ извѣстность, путемъ предъявленія къ нему требованія* о томъ, что должникомъ не исполнено обязательство въ установленный въ немъ срокъ и что кредиторъ не отказывается отъ права требованія удовлетворенія отъ поручителя, хотя таковое онъ можетъ получить и отъ самого должника, по предъявленіи иска къ поручителю; поэтому, *если взыскитель не пропустилъ этого срока* и предъявилъ въ установленномъ порядкѣ искъ къ поручителю, то этимъ онъ исполнилъ свою обязанность и *пріобрѣлъ право требовать удовлетворенія отъ поручителя уже въ теченіе всей земской давности* (1905/10).

2. Мѣсячный срокъ слѣдуетъ исчислять *со дня* наступленія назначеннаго въ обязательствѣ *срока* (73/26). При этомъ отвѣтственность поручителя обусловливается неплатежомъ должника въ срокъ и представленіемъ заимодавцемъ обязательства ко взысканію *на срочнаго поручителя* (а не на должника) не далѣе, какъ *въ мѣсяцъ* по наступленіи срока исполненія по обязательству (77/82; 76/437; 70/516).

3. Кредиторъ въ правѣ предъявить искъ *къ должнику и срочному поручителю* одновременно и совмѣстно (78/272; 1914/4).

4. Взысканіе можно обратить и *непосредственно* на срочнаго поручителя, не обращаясь къ должнику (70/516).

5. Поручитель на срокъ *освобождается* отъ отвѣтственности по обязательству, если оно представлено ко взысканію *по истеченіи мѣсячнаго срока*, хотя бы онъ и уплатилъ уже кредитору часть долга за должника (76/437; 70/1273).

6. Статья 1560 т. X ч. I, предоставляющая кредитору право обратиться съ требованіемъ непосредственно къ срочному поручителю, *примѣнима и къ срочному поручительству по закладнымъ* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 6 Февр. 1908 г., по д. Сысоева).

7. Срочное поручительство допускается *и по векселямъ* (76/437; 72/746), не исключая и векселей по предъявленіи (77/82).

8. Срочный поручитель *по векселю* принимаетъ на себя поручительство *не основаніи общихъ гражданскихъ законовъ*, по 1560 ст., а не на основаніи Вексельнаго Устава, гдѣ о поручительствѣ и не говорится (76/437; 72/746).

9 Мѣсячный срокъ для обращенія съ искомъ къ срочному поручителю *по векселю* начинается *по минованіи дней обожданія*, а не съ указаннаго въ векселѣ срока (79/145). Если же вексель выданъ „по предъявленіи“, то со дня протеста (75/20).

10. „Поручительство въ платежѣ по векселю занятой суммы можетъ быть выражено или надписью *на самомъ векселѣ, или въ особомъ отдѣльномъ*

актъ. Въ первомъ случаѣ поручитель, если онъ означилъ, что только ручается по векселю, отвѣтствуетъ по правиламъ вексельнаго взысканія; если же поручительство на векселѣ дано на срокъ, то слѣдуетъ примѣнять 1560 ст. т. X ч. 1, на основаніи которой противъ срочнаго поручителя обязательство должно быть представлено ко взысканію въ теченіе мѣсяца, если должникъ не уплатитъ къ сроку (77/82; 72/746; 77; 70/973). Что же касается до поручительства въ вексельномъ долгѣ, выраженнаго не на самомъ векселѣ, *а въ особомъ актѣ, то отвѣтственность* по сему предмету опредѣляется *на основаніи общаго порядка*, для обязательствъ установленнаго" (80/267).

11. Установляя при срочномъ поручительствѣ отвѣтственность поручителя равной отвѣтственности самого должника, статья эта не установляетъ никакихъ ограниченій на тотъ случай, *когда въ исполненіи одного и того же обязательства поручились на срокъ не одно, а нѣсколько лицъ* и, слѣдовательно, съ каждаго изъ нихъ кредиторъ въ правѣ требовать всю сумму долга (90/58; 68/514).

12. „Срочный поручитель, заплатя долгъ по обязательству, становится на мѣсто кредитора по отношенію *только къ должнику*, но не къ прочимъ поручителямъ" (90/58).

См. ст. 1557, 1558, 1562 и 2043.

---

13. Если поручительство дано на срокъ, то вѣритель, не получившій немедленно по наступленіи срока обязательству удовлетворенія отъ должника, *можетъ требовать исполненія обязательства непосредственно отъ поручителя;* равнымъ образомъ вѣритель можетъ обратиться съ искомъ одновременно и къ должнику, и къ срочному по немъ поручителю.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2559.

14. Само собой разумѣется, что, вопреки разъясненію Сената (рѣш. 1878 г., № 272), *обязательство должно быть представлено ко взысканію не позже мѣсяца прежде всего къ должнику*, потому что поручитель отвѣчаетъ лишь за неисправность послѣдняго, которая и должна быть предварительно обнаружена. Это подтверждается и первой половиной этой статьи, гдѣ говорится, что поручитель отвѣтствуетъ, какъ скоро должникъ въ срокъ не заплатилъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*", стр. 428.

15. Имѣя въ виду, что при срочномъ поручительствѣ поручитель обязанъ отвѣчать по обязательству наравнѣ съ должникомъ, разъ только должникъ не исполнилъ своего обязательства передъ вѣрителемъ, т. е. при наличности простой неисправности съ его стороны въ исполненіи обязательства, вслѣдствіе чего, соотвѣтственно такому значенію срочнаго поручительства, и требованіе, выраженное въ правилѣ означенной (1560) статьи о предъявленіи обязательства ко взысканію въ мѣсячный срокъ по просрочкѣ въ его исполненіи должникомъ, также должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что *обязательство должно быть предъявлено въ этотъ срокъ ко взысканію именно къ поручителю, а не къ должнику*.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*", т. III, стр. 294.

16. *Поручитель можетъ отказывать кредитору въ удовлетвореніи*, пока главный должникъ въ правѣ оспаривать сдѣлку, положенную въ основаніе его обязательства. Такое же правомочіе признается за поручителемъ, пока кредиторъ имѣетъ возможность получить удовлетвореніе чрезъ зачетъ своего требованія за годное ко взысканію требованіе главнаго должника.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 770.

1561. Поручитель, заплатя долгъ по обязательству, участвуетъ въ конкурсной массѣ, какъ обыкновенный кредиторъ, и удовлетворяется по соразмѣрности съ прочими. Тамъ же, ч. 1, ст. 55.

О правѣ срочнаго поручителя взыскивать съ должника уплаченную имъ по требованію кредитора сумму.

1. Ст. эта *имѣетъ въ виду срочнаго поручителя*, такъ какъ постановленія, касающіяся простого поручительства, помѣщены во 2 п. 1558 ст. и потому повтореніе того же закона въ 1561 ст. было-бы излишнимъ и ненужнымъ (74/717).

2. Поручитель, уплативъ долгъ по обязательству, имѣетъ право взыскивать съ должника уплаченную сумму *съ процентами* на оную (80/164).

3. Когда поручитель на срокъ по наступленіи послѣдняго уплатитъ слѣдуемую кредитору сумму *добровольно*, онъ не лишенъ права *только по этой причинѣ* искать съ должника заплаченную сумму (74/717).

4. *Въ случаѣ признанія несостоятельности должника несчастною*, поручитель, по силѣ 2 п. 2000 ст. т. XI ч. 2 Уст. Торг., не въ правѣ искать съ него уплаченныхъ за него денегъ, хотя бы уплата была произведена по окончаніи конкурса (80/164).

См. разъясн. подъ ст. 1558 п. 28 и 1560 п. 11.

---

5. Поручитель, исполнившій главное обязательство, *вступаетъ въ права вѣрителя* и пріобрѣтаетъ право на обратное требованіе съ должника.

Поручитель, исполнившій главное обязательство, имѣетъ право *требовать отъ прочихъ сопоручителей уплаты причитающихся на ихъ долю частей долга.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2565 и 2562.

6. Поручитель, произведшій уплату, можетъ требовать вознагражденія отъ главнаго должника *какъ по отношенію къ капиталу и процентамъ, такъ и по остальнымъ издержкамъ*, которыя онъ сдѣлалъ вслѣдствіе поручительства.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1800.

7. Если нѣсколько лицъ приняли на себя поручительство за одного и того же должника и по одному и тому же долгу, то поручитель, который заплатилъ этотъ долгъ, имѣетъ право обратнаго требованія противъ другихъ поручителей, по соразмѣрности части и доли каждаго изъ нихъ (ст. 2932).

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 2033.

8. *Право поручителя на возвращеніе ему заплаченнаго отпадаетъ*, когда онъ уплатилъ добровольно, не воспользовавшись извѣстными ему сомнѣніями и отводами противъ долга, или когда по его винѣ состоится невыгодное судебное рѣшеніе, или, наконецъ, когда онъ упуститъ защитить себя законными средствами противъ неправильнаго судебнаго опредѣленія. Впрочемъ, если имъ упущены только такіе отводы, которые относятся не до главнаго долга, а до его обязанностей по поручительству, то онъ чрезъ сіе не теряетъ права обратиться со своими требованіями къ главному должнику.

Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ, ч. III, ст. 4542.

1562. Поручительство совершается собственноручною подписью поручителя на обязательствѣ послѣ рукоприкладства должника. Въ сей подписи должны быть изъяснены всѣ условія поручительства, т. е., принимается-ли оно въ части, во всей суммѣ (ст. 1556), на срокъ, или въ платежѣ безъ срока (ст. 1557). За поручителя, не умѣющаго грамотѣ, подписывается тотъ, кому онъ въ томъ вѣритъ. 1705 Ноябр. 6 (2080); 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 95, 96, 97 и прим.; 1847 Ноябр. 24 (21732); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 113, 128 п. 2; 133—135.

О порядкѣ совершенія поручительства на обязательствѣ.

1. Поручительство можетъ быть дано и не посредствомъ подписи на самомъ обязательствѣ, а въ отдѣльномъ актѣ (74/2; 69/522). Въ послѣднемъ случаѣ необходима *ссылка на предшествующее обязательство*, за которое дается поручительство (74/2).

2. Договоръ *объ отдачѣ несовершеннолѣтняго, съ его согласія, въ наемъ или обученіе*, заключенный отцомъ по праву, предоставленному родителямъ смысломъ законовъ (2203 ст. X т. 1 ч.), совмѣщаетъ, наряду съ поручительствомъ, и главный договоръ, за подписью коего самимъ отцомъ, въ особой, требуемой 1562 ст. Зак. Гражд., подписи его, какъ поручителя, нѣтъ надобности (78/66).

3. Явки поручительной подписи вообще не требуется (79/145).

4. Но незасвидѣтельствованная поручительная *подпись за неграмотнаго*—необязательна (70/1242). Правило это не относится къ актамъ, на коихъ подпись сдѣлана до изданія этого закона (67/321).

См. ст. 1555 п. 5; 1556 и 2043.

1562[1]. Правила о поручительствѣ по векселямъ изложены въ Уставѣ о Векселяхъ. 1902 Мая 27 (21504) мн. Гос. Сов., II, ст. 1562[1].

1. По конструкціи созданнаго статьями 57—59 Уст. о Векс., изд. 1903 г., вексельнаго поручительства, какъ обязательства самостоятельнаго, тождественнаго съ обязательствомъ того лица, за которое дано поручительство, сообразно свойству этого лица, и въ силу выраженнаго въ ст. 49 и 55 Устава значенія протеста векселя и вліянія упущенія его на вексельныхъ должниковъ, *отвѣтственность поручителя за векселедателя въ простомъ векселѣ не утрачивается и при упущеніи протеста векселя въ неплатежѣ*, такъ какъ сохраненіе отвѣтственности означеннаго поручителя протестомъ векселя вовсе не обусловливается. При такомъ толкованіи ст. 57—59, 49—53 и 55 Уст. о Векс., въ ихъ сопоставленіи между собою, ст. 73 того же Устава, въ которой указывается, что искъ по векселю можетъ быть предъявленъ

векселедержателемъ къ надписателямъ и поручителямъ въ теченіе года со дня учиненія протеста въ неплатежѣ по векселю, единственно должна быть понимаема въ томъ только смыслѣ, что *законъ этотъ имѣетъ въ виду поручителей за надписателей, ибо лишь для поручителей послѣдняго рода* (а въ переводномъ, принятомъ векселѣ, и для поручителей за векселедателя) *протестъ является необходимымъ условіемъ ихъ отвѣтственности* (ст. 49 и 103 Уст. о Векс.), упущеніе коего, освобождая отъ отвѣтственности этихъ лицъ, освобождаетъ отъ таковой и поручителей за нихъ (1911/27).

2. Въ губерніяхъ *Варшавскаго* судебнаго округа простой вексель, выданный двумя лицами, однимъ—торгующимъ и другимъ—неторгующимъ, съ солидарною ихъ другъ за друга отвѣтственностью, представляется торговымъ, подлежащимъ дѣйствію сокращенной 5-лѣтней давности (1911/29).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Особенныя правила о поручительствѣ по договорамъ съ казною.

1563. Особыя правила о поручительствѣ по договорамъ съ казною изложены въ Положеніи о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ, въ Уставѣ о Казенныхъ Оброчныхъ Статьяхъ и въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ.

1564 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 1563.*

1565 *исключена.*

1566 *до* **1569** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1563.*

1570 *до* **1572** *исключены.*

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О неустойкѣ.

1573. Неустойка опредѣляется: 1) закономъ; 2) особымъ условіемъ въ договорѣ по обоюдному согласію обязывающихся сторонъ. Ср. узак., привед. подъ ст. 1575 и слѣд.

О неустойкѣ.

1. Неустойка есть условленный впередъ сторонами въ извѣстномъ размѣрѣ *штрафъ за неисполненіе обязательствъ*, какъ средство къ ихъ укрѣпленію и обезпеченію (71/175).

См ст. 1554, 1583 и 1585.

---

2. Денежная сумма, которую одна изъ договаривающихся сторонъ обязывается уплатить другой *въ случаѣ неисполненія или ненадлежащаго исполненія* принятаго на себя обязательства, признается неустойкою.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1601.

3. Неустойкой называется *опредѣленный договоромъ штрафъ за неисполненіе или неточное исполненіе обязательства*. Неустойка принадлежитъ къ группѣ такъ наз. clausulae conventionales, которыя обезпечиваютъ правильное исполненіе договора, угрожая неисправному должнику имущественными убытками.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. III, изд. 2, стр. 153.

4. *Неустойка*, говоритъ Сенатъ, а вмѣстѣ съ нимъ и безусловно господствующее среди отечественныхъ цивилистовъ мнѣніе, *это условленная сторонами особая кара за нарушеніе договора; это не эквивалентъ чего-либо, уступленнаго одною стороною другой, а условленное обогащеніе одного контрагента на счетъ другого, собственно въ наказаніе послѣдняго за нарушеніе договора*. Такимъ образомъ, справедливо будетъ сказать, что то принципіальное воззрѣніе на неустойку, которое въ западно-европейской литературѣ было выдвинуто и развито Вендтомъ и которое въ ученіи о неустойкѣ проводитъ одну только исключительную точку зрѣнія наказанія и возмездія,—что оно для русскаго права и русской практики оказывается истиннымъ. Исходя изъ своего основного положенія, *Вендтъ* прямо указываетъ на необходимость допущенія кумулятивнаго отношенія между принадлежащими вѣрителю требованіями. „Общая природа кары“, говоритъ онъ, „по самому существу дѣла противоположна возмѣщенію убытка“. Она-то и обусловливаетъ присужденіе должника, при наступленіи предусмотрѣннаго сторонами случая, „къ уплатѣ неустойки, независимо и сверхъ исполненія по основному обязательству“. „Только такимъ путемъ“, рѣшаетъ Вендтъ, „можетъ достигаться цѣль наказанія (der Strafzweck)“. Все это нашло, какъ мы видимъ, полное осуществленіе и рельефнѣйшее выраженіе въ нашемъ отечественномъ законодательствѣ, которое, слѣдовательно, способно послужить прекраснымъ примѣромъ и наглядной иллюстраціей теорій названнаго романиста.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—*„Договорная неустойка и интересъ“*, 2 изд., 1905 г., стр. 228—229.—См. ст. 1585 и разъясн. къ ней.

5. На важный и спорный вопросъ о томъ, можетъ ли вѣритель, въ случаѣ сомнѣнія, требовать неустойку и исполненіе обязательства вмѣстѣ или только одно изъ этихъ двухъ дѣйствій, Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Приб. отвѣчаетъ въ томъ смыслѣ, что при отсутствіи несомнѣннаго соглашенія вѣрителю принадлежитъ только право выбора между исполненіемъ и договорною неустойкою, причемъ право это онъ имѣетъ только до момента сдѣланнаго имъ выбора (ст. 3372). Такимъ образомъ, *договорная неустойка представляется договорною нормировкою минимума вознагражденія за вредъ*, причемъ вѣритель освобождается отъ всякаго доказательства (размѣра вреда) и, какъ сейчасъ упомянуто, сохраняетъ право отдѣльно отыскивать убытки, поскольку таковые превышаютъ размѣръ неустойки, а также проценты и плоды, связанные съ несовершеніемъ дѣйствія (ст. 3376). Должнику никогда не принадлежитъ выборъ между исполненіемъ договоровъ и уплатою неустойки (ст. 3373); вѣритель же имѣетъ право,—независимо отъ случая, когда это спеціально было условлено,— требовать, наряду съ

неустойкою, исполненія договора, когда неустойка была назначена на случай несвоевременнаго исполненія, слѣдовательно, обнимала только извѣстную часть интереса, представляемаго всѣмъ обязательствомъ (ст. 3474). При этомъ не требуется, чтобы несвоевременное исполненіе подошло именно подъ понятіе о просрочкѣ, такъ какъ этотъ случай, какъ спеціальный, отдѣльно трактуется въ законѣ (ст. 3374, прим. и 3322).

Проф. Эрдманъ.—*„Обязат. право губ. Прибалт.“*, изд. 1908 г., стр. 47—49.

6. Договорная неустойка прежде всего—обязательство. Теоретически мыслимо одностороннее обѣщаніе неустойки, но на самомъ дѣлѣ соглашеніе всегда облекается въ форму договора. Въ современномъ правѣ неустойка въ техническомъ смыслѣ, въ отличіе отъ ненастоящей неустойки, всегда имѣетъ акцессорный характеръ, т. е. она предполагаетъ существованіе другого, обезпечиваемаго ею, обязательства, недѣйствительность или прекращеніе котораго влечетъ за собою недѣйствительность или прекращеніе неустойки. Предметъ неустоичнаго договора—дѣйствіе должника, обыкновенно—уплата денежной суммы. Наконецъ, неустойка всегда устанавливается въ пользу кредитора. Изъ указанныхъ признаковъ слагается слѣдующее опредѣленіе. *Неустойка—это акцессорное обязательство должника уплатить сумму денегъ или совершить иное дѣйствіе въ пользу кредитора въ случаѣ неисполненія или неисправнаго исполненія имъ другого обязательства.*

Прив.-доц. Л. С. Таль.—*„Понятіе и природа договорной неустойки“*, „Вѣстн. Права“, 1906 г., кн. 2, стр. 260—261.

7. *Условіе неустойки* есть такое условіе, которымъ контрагентъ, въ обезпеченіе исполненія договора, обязывается къ чему-либо на случай его неисполненія.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1226.

8. *Неустойка* (Conventionalstrafe) основывается на соглашеніи, по которому должникъ обязуется уплатить *имущественный штрафъ* въ случаѣ несвоевременнаго или несогласнаго съ содержаніемъ договора исполненія своего обязательства.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 969.

9. *Неустойка есть договоръ, въ силу котораго одна сторона обязуется передъ другой уплатить штрафъ или, вообще, подвергнуться имущественной невыгодѣ на случай совершенія или несовершенія какого-нибудь дѣйствія, или неисполненія или несвоевременнаго исполненія какого-нибудь обязательства.* Неустойка есть условное обѣщаніе, цѣль ея заключается въ томъ, чтобы произвести давленіе на должника, обезпечить своевременное и точное исполненіе того обязательства, которое подало поводъ къ заключенію ея. Но при этомъ, конечно, предполагается, что должникъ, вообще, былъ въ состояніи исполнить коренное свое обѣщаніе. Поэтому, разъ главное обязательство не могло быть исполнено по причинамъ, независящимъ отъ должника, кредиторъ

не можетъ требовать и уплаты неустойки (напр., А. обѣщался выстроить В. домъ въ теченіе года и на случай несвоевременнаго исполненія обязательства обязался уплатить 10.000 руб.; затѣмъ онъ приступаетъ къ работѣ, но до окончанія ея произошло землетрясеніе и начатая постройка рухнула—очевидно В. не можетъ требовать уплаты условленныхъ 10.000 руб.). Неустойка можетъ быть присоединена къ такому обязательству, которое, само по себѣ, уже порождаетъ право иска на случай неисполненія его, но, нерѣдко, она служитъ и для обезпеченія надлежащаго исполненія или неисполненія такого дѣйствія, которое, само по себѣ, за отсутствіемъ имущественнаго интереса для кредитора, не даетъ послѣднему права иска.

Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ неустойка присоединена къ такому обязательству, которое, само по себѣ, порождаетъ право иска, возможны двѣ комбинаціи: a) неустойка имѣетъ исключительно характеръ *штрафа*, такъ что главное обязательство остается въ полной силѣ; b) неустойка можетъ имѣть цѣлью *заранѣе опредѣлить размѣръ вѣроятнаго убытка отъ неисполненія или неполнаго исполненія главнаго обязательства*. въ такомъ случаѣ кредиторъ не можетъ искать сверхъ неустойки еще и убытки, если только послѣдніе не превышаютъ размѣры неустойки. въ послѣднемъ случаѣ онъ можетъ требовать доплаты соотвѣтствующей суммы. In dubio, слѣдуетъ предположить, что стороны желали установить неустойку въ послѣднемъ смыслѣ.

Отъ неустойки слѣдуетъ отличать *отступное*, т. е. такое побочное соглашеніе, по которому одной сторонѣ предоставляется отступиться отъ договора безъ спроса другой, взносомъ или потерею извѣстной суммы.

Проф. Д. Д. Гриммъ.—*„Лекціи по догмѣ римскаго права“*, 2 изд., 1909 г., стр. 242—243.

I. О неустойкѣ, опредѣляемой закономъ.

1574. Неустойка опредѣляется закономъ за неисправность: 1) въ платежѣ по заемнымъ обязательствамъ между частными лицами; 2) въ исполненіи по обязательствамъ съ казною. Тамъ же.

1. Что въ ст. 1574—1576 законъ подразумѣваетъ подъ словомъ *казна*, исключительно ли государственную казну, какъ совокупность всѣхъ имущественныхъ средствъ государства, или же и всѣ тѣ вѣдомства и установленія, которыя въ процессуальномъ отношеніи пользуются, согласно 1282 ст. Уст. Гражд. Суд. и примѣчаній къ ней, правами казны при веденіи ихъ дѣлъ на судѣ? Вопросъ этотъ можетъ возникать лишь въ случаяхъ споровъ по договорамъ займа, дѣлаемаго вѣдомствами и установленіями, пользующимися на судѣ правами казны, у частныхъ лицъ и, наоборотъ, частными лицами у названныхъ вѣдомствъ и установленій, ибо во всѣхъ другихъ случаяхъ вопросъ о томъ, обезпечивается ли законной неустойкой данный договоръ съ однимъ изъ этихъ вѣдомствъ или установленій, разрѣшается по правилу о томъ, установлена ли закономъ неустойка на данный договоръ, или нѣтъ. Что же касается заемныхъ обязательствъ, то, въ виду прямого

смысла правила 1 п. 1575 ст.: „по заемному обязательству между частными лицами", слѣдуетъ заключить, что по обязательствамъ съ вѣдомствами, поименованными въ текстѣ 1282 ст., законная неустойка не взыскивается, ибо по правилу названной статьи вѣдомства эти именуются казенными установленіями. Что же касается установленій общественныхъ и сословныхъ, то они, вообще, не почитаются казенными управленіями, вслѣдствіе чего, правильнѣе признавать ихъ частными юридическими лицами, а потому заключаемые ими договоры займа подчинены правилу 1 п. 1575 ст.

В. Л. и В. В. Исаченко.—„*Обязательства по договорамъ*", т. II, вып. 1, стр. 98 99.

1575. По заемнымъ обязательствамъ между частными лицами не заплатившій по онымъ на срокъ подвергается взысканію неустойки *единожды* по *три процента* со всего незаплаченнаго капитала. Отъ взысканія сей неустойки изъемлются одни обязательства, обезпеченныя залогомъ недвижимаго имѣнія. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 35—38; 1818 Авг. 31 (27524); 1834 Февр. 2 (6775).

О законной неустойкѣ.

1. *Законная* неустойка установлена только по тѣмъ заемнымъ обязательствамъ, которыя явлены съ соблюденіемъ правилъ, указываемыхъ 2036 ст. т X ч. 1 (77/208).

2. Взысканію неустойки могутъ подлежать и заемныя письма срокомъ *до востребованія* или *по предъявленіи* (73/299).

3. Но *по векселямъ* законной неустойки не полагается (76/249; 74/636). См. ст. 641 и 2039.

4. Многіе полагаютъ, что *по закладной на недвижимое имущество* нельзя установлять неустойки, основываясь на томъ, что статья эта (1575) не установляетъ своей неустойки по закладнымъ, и еще предполагая, что законъ не допускаетъ двойного обезпеченія и посредствомъ залога и посредствомъ неустойки. Но это несправедливо. Если законъ не установляетъ своей неустойки, то это не значитъ еще, что онъ запрещаетъ ее безусловно по добровольному согласію. Противное слѣдуетъ изъ 1583 ст.

К. П. Побѣдоносцевъ.—„*Курсъ гражд. права*", ч. 3, стр. 283.

5. *Законная неустойка* установлена за неплатежъ своевременно долга не по всѣмъ обязательствамъ, изъ которыхъ возникаетъ долгъ одного лица другому, *а только по обязательствамъ, возникающимъ изъ займа денегъ*. Къ неустойкѣ, обезпечивающей обязательство, не относится установленная закономъ неустойка за неправое владѣніе чужими капиталами (т. X ч. 1, ст. 641).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*", стр. 424.

6. *Законнымъ ограниченіемъ неустойки*, главнымъ образомъ, имѣется въ виду предупредить и парализовать дѣйствіе in fraudem

legis, обходъ закона относительно максимума дозволеннаго роста. Это именно стремленіе ясно сказывается въ томъ обстоятельствѣ, что ограниченіе неустойки въ исторіи законодательства наблюдается обыкновенно при сдѣлкѣ займа и долговыхъ обязательствахъ, каковая связь и внѣшнимъ образомъ обнаруживается въ соединеніи по большей части въ одной и той же нормѣ запрета взиманія чрезмѣрнаго процента и чрезмѣрной, соотвѣтственной, неустойки. Такъ оно было въ германско-австрійскомъ законодательствѣ о процентахъ 1867 и 1868 г.г. (§ 1), такъ оно въ новѣйшемъ германскомъ законодательствѣ о ростовщичествѣ, такъ оно, наконецъ, и въ нашемъ отечественномъ законѣ 24 Мая 1893 года „о преслѣдованіи ростовщическихъ дѣйствій", создавшемъ ст. 180^2 (по Прод. 1902 г.) Устава о Наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями: „за ссуду капитала", говорится здѣсь, „въ чрезмѣрный ростъ или подъ обезпеченіе чрезмѣрной неустойки...". Уже одно это сопоставленіе нормъ способно, кажется, убѣдить, что извѣстный законный предѣлъ для неустойки возможенъ и встрѣчается независимо отъ взгляда на ея природу.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—*„Договорная неустойка и интересъ"*, стр. 292.

1576. Особыя правила о законной неустойкѣ по обязательствамъ съ казною изложены въ Положеніи о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ.

1577 *до* **1581** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1576.*

1582 *отмѣнена* [1861 Іюл. 4 (37197)].

II. О неустойкѣ по добровольному условію.

1583. Включеніе въ договоръ условія о неустойкѣ, въ такихъ случаяхъ, когда оная не опредѣлена закономъ, а равно и другихъ какихъ либо добровольныхъ условій въ подкрѣпленіе силы долговыхъ обязательствъ, предоставляется обоюдному согласію договаривающихся лицъ. 1834 Февр. 2 (6775); 1879 Март. 6 (59370).—Ср. узак., привед. подъ ст. 1530.

О добровольной неустойкѣ.

1. *„Неустойка* не есть условіе того главнаго договора, въ подкрѣпленіе котораго она назначена, но есть къ этому договору *договоръ придаточный"* (71/175).

2. Неустойка можетъ быть *включена въ главный*, обезпечиваемый ею договоръ, но можетъ составлять предметъ и другого, *отдѣльнаго* договора (74/625; 69/68, 1139; 67/105).

3. Условіе о неустойкѣ можетъ и *предшествовать* совершенію главнаго договора (74/625).

4. Условіе о добровольной неустойкѣ *не можетъ* быть включаемо въ договоры, *по которымъ* неустойка опредѣлена *закономъ* (80/86).

5. Это правило имѣетъ силу и относительно договоровъ *съ казною* (80/86).

6. Но запрещеніе включать условіе о неустойкѣ въ договоры, обезпеченные законной неустойкой, имѣетъ лишь тотъ смыслъ, что условіе это *нельзя* включать *въ текстъ* такихъ договоровъ. Заключать же особые, *отдѣльные* договоры о неустойкѣ въ подкрѣпленіе силы этихъ договоровъ, *не запрещается* (76/249; 73/1332; 70/268; 69/68).

7. По договорамъ же, въ обезпеченіе которыхъ законной неустойки не полагается, допускается неустойка добровольная. *Она возможна по всѣмъ долговымъ обязательствамъ, за исключеніемъ* лишь такихъ, которыя возникли *по займу* денегъ (75/881; 72/1225; 68/878). Поэтому она возможна по долговымъ обязательствамъ, возникшимъ изъ договора продажи движимости (75/881), по договорамъ ссуды (70/721), по заемнымъ обязательствамъ не облеченнымъ въ форму заемныхъ писемъ по правилу 2036 ст. т. X ч. 1 (77/208; 74/605; 72/1158), по договору довѣренности, за преждевременное уничтоженіе таковой (75/483), по договорамъ найма: имущественнаго (72/807, 756) и личнаго (75/354) и т. п.

8. Неустойкой можно обезпечивать и своевременную уплату *по векселямъ* (75/735).

9. Но условіемъ о неустойкѣ можетъ быть обезпечиваемо *только обязательство, имѣющее интересъ имущественный.* Поэтому, когда цѣлью условія о неустойкѣ является лишь стремленіе повѣреннаго ограничить свободу довѣрителя въ уничтоженіи довѣренности,—такая неустойка не можетъ подлежать присужденію. Если даже и допустить неустойку въ обезпеченіе *нравственнаго интереса,* то суду, во всякомъ случаѣ, должно быть объяснено, въ чемъ же этотъ интересъ заключается, дабы судъ могъ оцѣнить законность такого интереса (1903/83).

10. *Обязанность платежа неустойки за неисполненіе договора* (объ уплатѣ процентовъ), *заключеннаго съ условіемъ сохраненія онаго въ тайнѣ, не переходитъ на наслѣдниковъ обязавшагося,* коль скоро неисправность имѣла мѣсто уже послѣ смерти наслѣдодателя и договоръ сей не былъ извѣстенъ его наслѣдникамъ (1909/96).

11. Не запрещается *платежъ неустойки,* условленный за нарушеніе договора, обезпечивать *новой* неустойкой (74/83).

12. Неустойка возможна или *въ опредѣленной цифрѣ,* или въ видѣ *періодическихъ платежей,* и сумма неустойки можетъ превышать узаконенные проценты: такое условіе къ разряду „лихвенныхъ процентовъ“ не относится (76/509).

13. *Повѣренный не въ правѣ обязывать своего довѣрителя неустойкой,* если на это не уполномоченъ довѣренностью (80/33; 78/218; 72/504; 71/322, 175, 161).

14. „Послѣдствія *передачи* долгового обязательства, обезпеченнаго особымъ условіемъ о неустойкѣ, должны быть различны, смотря потому, *передано ли* вмѣстѣ съ главнымъ обязательствомъ и *условіе о неустойкѣ,* а въ противномъ случаѣ, смотря потому, послѣдовала ли передача долгового обязательства *ранѣе или послѣ* назначеннаго въ немъ срока платежа. Если обязательство передано другому лицу вмѣстѣ съ неустоичною записью, то, разумѣется, *новый* кредиторъ пріобрѣтаетъ и *всѣ права,* принадлежащія *прежнему* кредитору. Но когда *первоначальный* кредиторъ передалъ другому одно только долговое обязательство, *оставивъ неустоичную запись за собою,* то право его на взысканіе неустойки должно зависѣть отъ того обстоятельства, *когда именно* послѣдовала *передача* долгового обязательства—послѣ или прежде наступленія срока платежа, ибо въ первомъ случаѣ первоначальный кредиторъ, не получивъ въ условленный срокъ уплаты, тѣмъ самымъ пріобрѣлъ уже право на неустойку. Если же онъ передалъ долговое обязательство до наступленія срока платежа, т. е.

прежде, нежели онъ самъ могъ пріобрѣсти право на требованіе неустойки, то, поступивъ такимъ образомъ, онъ долженъ быть признанъ *отступившимся* и отъ права, которое могло для него возникнуть вслѣдствіе неисполненія въ срокъ должникомъ обязательства" (78/83).

15. Право на неустойку можетъ быть основано только *на письменномъ* актѣ (72/78), но таковой можетъ быть совершенъ и *домашнимъ* порядкомъ (69/418, 416).

16. Когда неустойка *не опредѣлена въ договорѣ подряда по военному вѣдомству* на тотъ или другой случай неисправности подрядчика, то судъ долженъ отказать въ присужденіи неустойки *неопредѣленнаго размѣра*, такъ какъ судъ, по своему усмотрѣнію, не можетъ дополнить въ данномъ случаѣ упущеніе контрагентовъ (88/20).

См. ст. 1528, 1530, 1573, 1585 и 2326.

---

17. Относительно значенія добровольной или договорной неустойки законъ опредѣлительно не высказывается, но изъ того обстоятельства, что по ст. 1585 взысканіе неустойки не освобождаетъ отъ исполненія обязательства, а, слѣдовательно, и отъ возмѣщенія убытковъ, нельзя не придти къ заключенію, что *и добровольная неустойка опредѣляется за неисправность*.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*, кн. 5: *Обязательства"*, т. I, стр. 129.

18. Неустойка не есть заручка въ исполненіи обязательства, подобно задатку, такъ какъ она выплачивается только въ такомъ случаѣ, когда оно не выполняется, но она *подкрѣпляетъ обязательство опасеніемъ уплаты неустойки* въ случаѣ отказа отъ него или въ случаѣ неисполненія всѣхъ его условій.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„Права и обязанности по имуществамъ и обязательствамъ въ примѣненіи къ русск. законод."*, стр. 135.

19. Изъ смысла этой (1583) статьи нельзя никоимъ образомъ выводить, будто въ договорахъ, для которыхъ законъ самъ устанавливаетъ неустойку, невозможно соглашеніе о неустойкѣ, въ чемъ-нибудь уклоняющейся отъ законной (contra—касс. рѣш. 1880 г., № 86). Смыслъ закона лишь тотъ, что *неустойка допускается по взаимному соглашенію даже тогда, когда она не предусмотрѣна закономъ*.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права"*, изд. 1907 г., стр. 424.

20. Сенатъ (рѣш. 1869 г., № 68 и др.) признаетъ законною *совмѣстность существованія законной и добровольной неустойки* по одному и тому же заемному обязательству, съ однимъ только ограниченіемъ, чтобы добровольная неустойка была выговорена въ отдѣльномъ договорѣ, а *не была включена* въ самый договоръ, что, по мнѣнію Сената, будетъ вполнѣ согласно съ буквальнымъ смысломъ 1583 ст. Но такое толкованіе нельзя признать правильнымъ. Прежде всего разсмотримъ, *въ какой формѣ вообще* представляетъ нашъ законъ способъ обезпеченія обязательствъ неустойкою. 1554 ст. говоритъ, что „договоры и обязательства, *по обоюдному согласію*, могутъ быть укрѣпляемы

и обезпечиваемы", между прочимъ, *„условіемъ" неустойки*, а что разумѣетъ законъ подъ „условіемъ" неустойки, этотъ вопросъ положительно разрѣшается 2 п. 1573 ст.: „неустойка опредѣляется.... 2) особымъ условіемъ *въ договорѣ* по обоюдному согласію обязывающихся сторонъ". Итакъ, законъ представляетъ себѣ обезпеченіе неустойкою *не иначе*, какъ въ формѣ особаго условія въ договорѣ, т. е. *особаго пункта вставки* или *оговорки въ томъ договорѣ, который стороны желаютъ обезпечить*. Это подтверждается и ст. 1530... *включать въ договоръ.. условія... о неустойкахъ*... и ст. 1585: „неустойка, опредѣленная *въ самомъ договорѣ*, взыскивается"... и т. д. Отсюда очевидно, что запрещеніе включать въ договоръ условія о неустойкѣ, выраженное въ 1583 ст., *равносильно абсолютному запрещенію установлять добровольную неустойку во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда оная опредѣлена закономъ*. Переходя, затѣмъ, къ самой *сущности* запрещенной закономъ добровольной неустойки, слѣдуетъ признать, что добровольная неустойка по нашему закону есть *штрафъ за неисправность*, каковой является и законная неустойка. Слѣдовательно, общее значеніе и характеръ обѣихъ неустоекъ одни и тѣ же. Поэтому, внося въ Сводъ 1583 ст. по отношенію къ заемнымъ обязательствамъ между частными лицами, законодатель *изъялъ* заемныя ссолзательства изъ общаго правила:— предоставленіе на волю кредиторовъ карать неисправныхъ должниковъ добровольными неустойками по всѣмъ обязательствамъ вообще—и удержалъ за собою *исключительное право штрафа за неисправность*.

Н. Мандро.—*„Неустойка по заемнымъ обязательствамъ и лихва"*, „Журналъ гражд. и угол. права", 1876 г., кн. 6, стр. 115—120.

21. Возможно-ли считать допустимымъ установленіе *обезпеченія по соглашенію сторонъ добровольной неустойкой* и исполненіе такихъ обязательствъ, исполненіе которыхъ обезпечивается *неустойкой, указанной самимъ закономъ?* Несмотря на то, что объ этомъ въ означенной статьѣ ничего не говорится, такое воспрещеніе косвенно вытекаетъ изъ нея вслѣдствіе того, что при объясненіи статьи этой въ иномъ смыслѣ, пришлось бы допустить непримиримое противорѣчіе между первой и второй ея частями.

К. Анненковъ.—*„Система русск. гражд. п ва"* т. III, стр. 243 и 246.

22. Другого мнѣнія по сему вопросу (см. п.п. 20 и 21) проф. *И. Н. Трепицынъ*, который говоритъ, что относительно ст. 1583, какъ и относительно каждой толкуемой статьи, надо имѣть въ виду, съ одной стороны, ея редакцію, а съ другой стороны—ея общій смыслъ и значеніе; и вотъ въ ея *редакціи* нѣтъ *прямого* исключенія добровольной неустойки при наличности неустойки законной; самое большее,—здѣсь возможно только сомнѣніе, а въ то же время *общій смыслъ* и *значеніе* этой статьи говорятъ о ея *диспозитивномъ* характерѣ. Посему и необходимо признать, что назначеніе неустойки закономъ ничуть не исключаетъ добавочныхъ соглашеній о неустойкѣ добровольной. Самъ Сенатъ, высказывающійся по сему предмету отрицательно (80/86), въ другихъ своихъ рѣшеніяхъ допускаетъ возможность уста-

новленія добровольной неустойки въ видѣ *отдѣльныхъ* соглашеній, не помѣщаемыхъ въ текстъ договоровъ. Но если бы, дѣйствительно, неустойка не допускалась, то она не допускалась бы и въ видѣ отдѣльныхъ соглашеній.

Проф. И. Н. Трепицынъ. — *„Гражд. право губ. Ц. П. и русское, въ связи съ Проектомъ Гражд. Улож.“*, стр. 170—171—[1]).

23. Согласно 1554, 1573 и 1583 ст. т. X ч. 1, неустойка допускается только въ видѣ обезпеченія договоровъ и въ подкрѣпленіе ихъ силы; неустойка же, направленная къ разрѣшенію силы обязательства, не покровительствуется нашими законами, поэтому *недѣйствительна неустойка за обращеніе какой-либо стороны въ окружный судъ за разрѣшеніемъ возникшаго по договору спора*, такъ какъ право искать и отвѣчать на судѣ есть право публичное и не можетъ быть утрачено безъ участія общественной власти.

К. П. Змирловъ.—*„Практ. замѣтки по вопр. гражд. права и судопроизв.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 1, стр. 83—84.

24. Отдѣльныя лица могутъ быть заинтересованы въ ихъ судебной защитѣ и нѣтъ никакого основанія лишать ихъ этой возможности, насколько ими не нарушаются запретительныя нормы права. Даже одно и то же обязательство при однихъ обстоятельствахъ можетъ быть признано нарушающимъ эти нормы, при другихъ нѣтъ. Только въ въ первомъ случаѣ, по нашему мнѣнію, есть достаточное основаніе признавать неустойку въ обезпеченіе такого обязательства недѣйствительною. На правильной точкѣ зрѣнія стоитъ, слѣдовательно, Кассаціонный Департаментъ Правительствующаго Сената въ рѣшеніяхъ 1875 г., № 484 и 1903 г., № 83, признавая обязательство къ уплатѣ неустойки въ случаѣ прекращенія довѣренности *дѣйствительнымъ лишь тогда, когда имъ обезпечивается какой-либо имущественный или нравственный интересъ повѣреннаго и оно не имѣетъ цѣлью ограниченіе свободы довѣрителя.*

Прив.-доц. Л. С. Таль.—*„Понятіе и природа договорной неустойки“*, „Вѣстн. Права“, 1906 г., кн. 2, стр. 257.

25. Въ рѣшеніи 1903 г., № 83, Сенатъ поставилъ общій вопросъ,—можетъ-ли быть взыскиваема неустойка, если неисполненіемъ обязательства не нарушенъ имущественный интересъ истца,—и отвѣтилъ на него отрицательно. Но если бы даже признать, продолжаетъ Сенатъ, что неустойка можетъ обезпечивать „нравственный интересъ“, то суду должно быть объяснено, въ чемъ именно этотъ интересъ состоитъ. Истецъ же, въ настоящемъ случаѣ, ссылаясь на свой нравственный интересъ, не указалъ, въ чемъ именно онъ заключается. А

---

[1]) См. рецензію на соч. проф. Трепицына—*С. А. Кричевскаго.*—„Журналъ М-ва Юстиціи“, 1914 г., Декабрь, стр. 328: авторъ оспариваетъ правильность ссылки на диспозитивность нормъ.

См. также рецензію проф. *Т. М. Яблочкова.*—„Вѣстн. Права“, 1914 г., № 22 стр. 704—705.

потому, заканчиваетъ разсужденія свои Сенатъ, „Палата имѣла основаніе признать, что цѣлью условія о неустойкѣ было никакимъ интересомъ истца не оправдываемое стремленіе его ограничить законную свободу отвѣтчицы въ уничтоженіи довѣренности“.

При чтеніи этихъ послѣднихъ строкъ невольно возникаетъ мысль: а нужны-ли были всѣ предыдущія разсужденія объ имущественномъ и неимущественномъ интересѣ, коли рѣчь идетъ объ ограниченіи „законной“ свобооды дѣйствій или, какъ выражается еще опредѣленнѣе цитируемая Сенатомъ Палата, объ „ограниченіи неотъемлемо принадлежащаго довѣрителю права на свободное уничтоженіе довѣренности?“ *Если сдѣлка направлена на уничтоженіе одной изъ „неотъемлемыхъ“, „законныхъ“ свободъ гражданина, то она незаконна сама по себѣ, и никакими—имущественными или неимущественными—интересами прикосновенныхъ къ ней лицъ она спасена быть не можетъ.* Сенатъ говоритъ о стремленіи къ лишенію свободы, „не оправдываемомъ никакими интересами“. Но такихъ „оправданій“ нѣтъ и быть не можетъ. Имущественный-ли интересъ или неимущественный—все равно: всѣ они одинаково подчинены верховному интересу общежитія—*свободѣ личности*, и сдѣлка, направленная къ ограниченію этой свободы, ничтожна при всякихъ условіяхъ. Слѣдовательно, незачѣмъ было разыскивать имущественный или нравственный интересъ истца, незачѣмъ было рѣшать общій вопросъ о нравственномъ интересѣ. Слѣдовало по-просту отказать въ искѣ на томъ основаніи, что *сдѣлка направлена къ достиженію цѣли, закономъ воспрещенной.*

М. М. Винаверъ. — *„Неимущественный интересъ въ обязательствѣ“*, въ кн.: *„Изъ области цивилистики“*, стр. 231—232.

26. Весь *вопросъ объ имущественномъ и неимущественномъ интересѣ въ обязательствѣ* вращался всегда около того, возможно-ли допустить произвольную со стороны суда оцѣнку неимущественнаго интереса въ обязательствѣ, установленіе, помимо соглашенія сторонъ. по отношенію къ явленіямъ, неимѣющимъ рыночной стоимости, денежнаго эквивалента? Поборники неимущественнаго интереса, съ *Іерингомъ* во главѣ, настаивали на такой возможности; противники отрицали ее. Но никогда, во время всей кампаніи, длившейся почти все истекшее столѣтіе, не раздавался изъ среды самыхъ убѣжденныхъ противниковъ неимущественнаго интереса ни одинъ голосъ противъ защиты такого обязательства, въ которомъ неимущественный интересъ самими сторонами оцѣненъ впередъ на деньги, въ видѣ договорной неустойки. Оно и понятно не только съ точки зрѣнія теоріи неимущественнаго интереса, но и съ точки зрѣнія природы неустойки. *Весь смыслъ назначенія неустойки въ томъ и состоитъ, чтобы освободить стороны отъ необходимости доказывать наличность имущественнаго вреда.* Если бы отыскивающій неустойку обязанъ былъ доказывать свой имущественный ущербъ, то институтъ неустойки оказался бы въ корнѣ подрѣзаннымъ. Значитъ—есть-ли, нѣтъ-ли имущественнаго вреда, или, что то же, имѣется-ли налицо имущественный или только нравственный интересъ—все равно: неустойка должна быть присуждена. *Нрав-*

ственный интересъ есть здѣсь отрицательное понятіе—отсутствіе имущественнаго интереса,—и если, какъ указано, *ни наличности, ни отсутствія имущественнаго интереса истецъ не обязанъ доказывать*, то судъ выходитъ изъ предѣловъ дозволенной ему власти, если онъ пытаетъ истца и требуетъ отъ него отвѣта на вопросъ: какой, именно, его нравственный интересъ нарушенъ.

М. М. Винаверъ.—*Тамъ жс*, стр. 235—237.

27. Въ рѣш. 75/483 Сенатъ держался болѣе правильнаго взгляда, чѣмъ онъ высказалъ въ рѣш. 1903 г., № 83; условія о неустойкѣ имѣютъ обязательную для сторонъ силу, если цѣль оныхъ не противна закону, общественному порядку и благочинію, а такъ какъ *въ законахъ нѣтъ воспрещенія обезпечивать неустойкою договоръ неимущественнаго характера*, то не допускать ихъ обезпечивать неустойкою представляется неправильнымъ.

В. Л. Исаченко.—„*Сводъ касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 539.

28. *Условіе о неустойкѣ можетъ быть включаемо въ каждый дозволенный договоръ* и назначать ее предоставляется не только деньгами, но и всякими другими предметами, кромѣ только тѣлесныхъ наказаній и такихъ взысканій, коими ограничивается личная свобода или наносится безчестіе.

Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ, ч. III, ст. 3370.

1584. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской количество неустойки ни въ какомъ случаѣ не можетъ превышать суммы самаго обязательства, неустойкою обезпечиваемаго. Литов. стат., разд. IV, арт. 74; разд. VI, арт. 13, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).

О размѣрѣ неустойки въ губ. Черниговской и Полтавской.

1. Установленный въ договорѣ съ рабочимъ *штрафъ за прогульные дни* въ размѣрѣ *двойной* рабочей платы, слѣдуемой за эти дни, не можетъ быть признанъ превышающимъ размѣръ неустойки, указанной въ 1584 ст. (75/354).

См. ст. 1585 и 1586.

1585. Неустойка, опредѣленная въ самомъ договорѣ, взыскивается въ томъ количествѣ, какое назначено, но независимо отъ взысканія по неисполненію самаго договора, который и при взысканіи неустойки остается въ своей силѣ, развѣ бы въ содержаніи договора было изъяснено, что платежомъ неустойки онъ прекращается. Ср. узак., привед. подъ ст. 1530.

О послѣдствіяхъ неисполненія договора и уплаты неустойки.

1. Признаніе неустойки *недѣйствительною* не влечетъ недѣйствительности и обезпечиваемаго договора (77/84).

2. Неустоичная запись, особенно, когда она составлена въ отдѣльномъ актѣ, не находится съ обезпечиваемыми ею договорами въ такой

связи и зависимости, чтобы *всякая перемѣна* въ условіяхъ договора *уничтожала* силу неустоичной записи, а, напротивъ, представляя сама собою договоръ, она можетъ имѣть *самостоятельное значеніе* (67/105).

3. Связь же неустоичной записи съ обезпечиваемымъ ею договоромъ можетъ быть въ каждомъ данномъ случаѣ опредѣлена лишь *самымъ содержаніемъ* записи, и опредѣленіе этой связи принадлежитъ суду (72/651; 67/105).

4. Непредъявленіе въ одно время требованія о взысканіи условленной неустойки за несвоевременный платежъ съ требованіемъ капитальной суммы не есть отказъ со стороны кредитора отъ своего права на взысканіе неустойки, и онъ можетъ предъявить впослѣдствіи *отдѣльный искъ о неустойкѣ* по тому же обязательству (74/171).

5. Сенатъ въ рѣш. 1871 г., № 854, призналъ, что кредиторъ, при взысканіи неустойки безъ иска объ обязаніи должника исполнить обусловленное неустойкой обязательство, долженъ доказать, что онъ *требовалъ отъ должника исполненія* обязательства и что *послѣдній*, несмотря на это, такового *не исполнилъ* (71/854). Но, позднѣе, Сенатъ разъяснилъ, что неоглашеніе неисправности должника не лишаетъ кредитора принадлежащихъ ему правъ (75/156), и право на взысканіе неустойки возникаетъ со времени нарушенія договора или того условія договора, исполненіе котораго ограждено неустойкой. Поэтому, если въ договорѣ опредѣлены сроки для его исполненія и постановлено условіе о неустойкѣ *за несоблюденіе этихъ сроковъ*, то право на взысканіе неустойки возникаетъ со времени *просрочки* исполненія, независимо отъ заявленія требованія объ исполненіи договора (79/40; 75/872).

6. Когда же неустойка постановлена на случай неисполненія обязательства *по требованію* другой стороны,—она можетъ быть присуждена лишь, когда такое требованіе было заявлено (74/659).

7. По дѣйствующимъ Гражд. Зак. (ст. 1574 и 1583; Пол. о каз. подр. и пост., ст. 87), неустойка есть ничто иное, какъ штрафъ за неисправность въ испол еніи договора, опредѣляемый въ извѣстномъ размѣрѣ закономъ или договоромъ въ подкрѣпленіе силы обязательствъ. При такомъ значеніи неустойки, *право на взысканіе неустойки возникаетъ при неисправности въ исполненіи, послѣдовавшей лишь по винѣ должника*, но никакъ не отъ случая или другихъ обстоятельствъ, сдѣлавшихъ невозможнымъ исполненіе обязательства. Высказанное положеніе не мѣняется и тогда, когда предметомъ договора являются вещи замѣнимыя (1903/71).

8. Неисполнившій обязательства освобождается отъ платежа неустойки, если неисполненіе произошло вслѣдствіе *уклоненія* другой стороны *отъ принятія исполненія* (74/684).

9. *Неустойка можетъ относиться къ тѣмъ условіямъ договора, въ обезпеченіе исполненія которыхъ она постановлена* (67/209). Поэтому, „когда въ одномъ пунктѣ договора за опредѣленныя нарушенія положена извѣстная неустойка, а въ другомъ пунктѣ, гдѣ рѣчь идетъ о другихъ дѣйствіяхъ, такая неустойка опредѣлительно не назначена, то нельзя распространять дѣйствіе перваго пункта, по аналогіи, на послѣдній“ (88/20).

10. Въ томъ случаѣ, когда по договору одно лицо приняло на себя обязательство уплатить другому неустойку, если въ теченіе извѣстнаго времени со дня утвержденія и распубликованія устава предполагавшагося къ учрежденію общества не совершитъ купчей крѣпости на имя общества о продажѣ ему своего имѣнія, и, сверхъ того, еще вторую неустойку, если это другое лицо само, или чрезъ приглашенныхъ имъ лицъ, не внесетъ въ срокъ, опредѣленный уставомъ общества, суммы для оплаты акцій, то, при неисполненіи этой послѣдней обязанности въ срокъ, установленный уставомъ общества, лицо это подлежитъ, въ силу 569, 570 и 1585 ст. Зак. Гражд., взысканію съ него этой обусловленной *второй неустойки*, незави-

симо отъ того обстоятельства, что оно категорически отказалось отъ продажи своего имѣнія (если, разумѣется, договоромъ не обусловлено такой зависимости) (1911/70).

11. Взысканіе неустойки не лишаетъ кредитора права требовать и *вознагражденія за убытки*, причиненные нарушеніемъ договора (72/638; 70/572; 69/310).

12. Сторона, оградившая исполненіе другою стороною условій договора неустойкою, можетъ требовать взысканія этой неустойки за всякое *отдѣльное* или *повторное* нарушеніе обезпеченнаго ею условія договора (72/588).

13. *Исполнившій договоръ добровольно, по истеченіи срока,* въ немъ назначеннаго, не освобождается отъ взысканія неустойки, хотя бы противная сторона и приняла исполненіе договора (71/90).

14. *Несостоятельность должника* не лишаетъ кредитора права на условленную *добровольную* неустойку (71/159).

15. „Если отвѣтственность, составляющая неустойку, выражается доставленіемъ другой сторонѣ *имущественнаго* удовлетворенія, и самый договоръ, обезпеченный неустойкой, принадлежитъ къ сдѣлкамъ по имуществу, то, при обязательности договора *для третьяго* лица, *принявшаго его къ исполненію* по законному основанію, *не можетъ быть и рѣчи о необязательности такого, обезпечивающаго договоръ, условія*“ (92/41).

16. Въ договоръ можно включить условіе, что, *въ случаѣ неисполненія* одною изъ сторонъ своихъ обязанностей *и по уплатѣ* ею опредѣленной за такое неисполненіе *неустойки*, договоръ *уничтожается* самъ собою и *безъ обращенія къ суду* (81/90).

17. *„При отсрочкѣ* исполненія *по главному* договору обезпечивающая его *неустойка не прекращаетъ своего дѣйствія*, а продолжаетъ обезпечивать исполненіе главнаго обязательства и безъ новаго на то согласія сторонъ“ (98/18).

18. Предъявивъ требованіе о взысканіи неустойки въ меньшемъ, чѣмъ слѣдовало, размѣрѣ, кредиторъ не въ правѣ искать *остальную часть неустойки* еще особымъ искомъ (80/256).

19. *Когда состоялось окончательное судебное рѣшеніе* объ исполненіи по договору,—отношенія между сторонами *должны быть признаны замѣнившимися новыми*, установленными вступившимъ въ законную силу *рѣшеніемъ*. Послѣ этого договоръ не можетъ уже являться основаніемъ для взысканія неустойки за новое его нарушеніе (80/256).

20. *Полученіе залогодержателемъ процентовъ* за время, слѣдующее *послѣ назначеннаго въ закладной срока платежа*, не освобождаетъ, само по себѣ, залогодателя отъ платежа неустойки, установленной въ закладной на случай неплатежа въ срокъ (73/197).

21. *Періодическая неустойка*, опредѣляемая въ процентахъ на сумму неуплаченнаго въ срокъ, *по договору займа*, роста, условленнаго за пользованіе капиталомъ, не можетъ быть назначаема въ размѣрѣ, превышающемъ ростъ узаконенный (93/108).

См. ст. 569, 570, 641, 1545, 1547, 1554, 1583, 1584, 2039 и 2055 и ст. 87 и 208 Пол. о каз. подр. и пост., 120 ст. Уст. о Герб. Сб.

---

22. *1585 ст. заимствована* почти дословно *изъ 2-й половины 1336 статьи Австрійскаго Кодекса*. Это подтверждается косвенно и тѣмъ, что взглядъ Австрійскаго Кодекса по этому вопросу идетъ

вразрѣзъ со взглядами Потье и Французскаго Кодекса (§ 1229), по которымъ взысканіе неустойки освобождаетъ отъ исполненія по договору.

М. М. Винаверъ. — *„Объ источникахъ X тома“*, въ кн. *„Изъ области цивилистики“*, стр. 49.

23. *Законы до изданія Свода вообще не опредѣляли*, должна ли быть взыскиваема неустойка, въ случаѣ неисполненія обязательства, независимо отъ взысканія по неисполненію его, или платежомъ неустойки дѣйствіе договора прекращается.

К. Неволинъ.—*„Исторія Россійскихъ Гражданскихъ Законовъ“*, т. III, § 391, стр. 24.

24. Неустойка не можетъ быть требуема *по недѣйствительному договору*, а равно и въ томъ случаѣ, если обязательство не исполнено или ненадлежаще исполнено *не по винѣ должника*.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1603.

25. Соглашеніе о неустойкѣ не имѣетъ самостоятельнаго значенія, а составляетъ дополненіе къ главному обязательству, и настолько съ нимъ связано, что *недѣйствительность главнаго обязательства прямо и непосредственно отражается на соглашеніи о неустойкѣ* (Hasenörhe, стр. 511). Нельзя требовать неустойку, назначенную на случай неисполненія обязательства, если неисполненіе этого послѣдняго, вслѣдствіе недѣйствительности его, оказывается невозможнымъ. Само собою разумѣется, что *должникъ освобождается отъ платежа неустойки и въ томъ случаѣ, когда обязательство, само по себѣ дѣйствительное, прекратилось*, напр., за давностью, вслѣдствіе смерти одного изъ контрагентовъ и т. п.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*, кн. 5: *Обязательственное право“*, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 203.

26. Право на неустойку, при отсутствіи въ договорѣ болѣе точнаго указанія, возникаетъ *со времени просрочки должника* или совершенія имъ того дѣйствія, которое онъ обязался не совершать.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1604.

27. Если неустойка назначена на случай неисполненія должникомъ обязательства, то вѣритель имѣетъ *право требовать или платежа неустойки, или же исполненія обязательства и возмѣщенія убытковъ*.

Если неустойка назначена на случай неисполненія въ срокъ или вообще ненадлежащаго исполненія должникомъ обязательства, то вѣритель имѣетъ право требовать *и платежа неустойки, и исполненія обязательства*. Вѣритель, принявшій несвоевременное или ненадлежащее исполненіе обязательства безъ оговорки относительно сохраненія за собою права на неустойку, признается отказавшимся отъ неустойки.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1605.

28. Вѣритель, *требующій, вмѣсто неустойки, вознагражденія за убытки* отъ неисполненія обязательства, имѣетъ право на вознагражденіе, по крайней мѣрѣ, въ размѣрѣ неустойки.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1606.

29. Если должникъ обѣщалъ уплатить неустойку *въ случаѣ неисполненія обязательства*, то кредиторъ *можетъ потребовать уплату неустойки взамѣнъ исполненія договора*. Если кредиторъ заявилъ должнику, что онъ требуетъ уплаты неустойки, то притязаніе на исполненіе исключается. Если у кредитора есть *притязаніе на возмѣщеніе ущерба отъ неисполненія*, то онъ можетъ потребовать выговоренную неустойку, какъ низшій размѣръ убытковъ. Не исключается право довзыскивать вознагражденіе за ущербъ, поскольку онъ превышаетъ размѣръ неустойки.

Если должникъ обѣщалъ уплатить неустойку *въ случаѣ ненадлежащаго исполненія* имъ обязательства, въ частности, *несвоевременнаго исполненія*, то кредиторъ сохраняетъ притязаніе на уплату неустойки сверхъ требованія объ исполненіи.

Германское Гражд. Улож., ст. 340 и 341.

30. Договаривающіяся стороны могутъ постановить особое условіе, что въ случаѣ, если бы обѣщаніе или вовсе не было исполнено, или же исполнено было ненадлежащимъ способомъ, либо слишкомъ поздно, должна быть уплачена вмѣсто вознагражденія за ущербъ опредѣленная денежная сумма, или доставлено что-либо другое (ст. 512)... *Платежъ неустойки не освобождаетъ отъ исполненія договора*, за исключеніемъ случая особаго о томъ соглашенія.

Общее Гражд. Улож. Австр. Имперіи 1811 г., ст. 1336.

31. Кредиторъ, вмѣсто взысканія условленной неустойки съ просрочившаго должника, можетъ требовать исполненія главнаго обязательства.

Неустойка служитъ вознагражденіемъ за вредъ и убытки, понесенные кредиторомъ отъ неисполненія главнаго обязательства. *Кредиторъ не можетъ требовать вмѣстѣ и исполненія главнаго обязательства, и неустойки, развѣ послѣдняя установлена договоромъ за простое промедленіе.*

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1228 и 1229.

32. *Нельзя требовать вмѣстѣ и неустойки, и возмѣщенія косвеннаго убытка* (ст. 997). Выборъ того или другого способа вознагражденія предоставляется лицу, которому принадлежитъ право на неустойку.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 971.

33. Когда кто подвергнется взысканію неустойки, то *отъ кредитора зависитъ требовать или платежа оной, или же исполненія по договору*, но, обратясь съ требованіемъ объ уплатѣ, онъ уже не можетъ потомъ домогаться исполненія по договору, и наоборотъ.

Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ, ч. III, ст. 3372.

34. *Если лицо, имѣющее право на обѣщанную неустойку, требуетъ ея, то оно лишается права требовать всякаго иного возмѣщенія вреда* какъ по поводу неисполненія договора, такъ и по поводу промедленія въ исполненіи или исполненія договора въ ненадлежащемъ мѣстѣ. Права на возмѣщеніе вреда, вытекающія изъ другихъ основаній, чѣмъ тѣ, по коимъ была обѣщана неустойка, остаются въ силѣ—[1]).

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1431.

35. По духу нашего законодательства. неустойка есть прежде всего денежный штрафъ за неисправность, а не сумма, погашающая возможные убытки отъ неисполненія обязательства. Это подтверждается и буквальнымъ смысломъ выраженій, употребленныхъ въ законѣ: она. какъ „штрафъ“ (ст. 218 Пол. о подр.), „пеня“ (Уст. Суд. Торг., ст. 329—332), вносится въ договоръ „для подкрѣпленія силы обязательства“ (ст. 1583). Но *можетъ ли кредиторъ, независимо отъ неустойки, взыскивать вознагражденіе за убытки, причиненные неисполненіемъ договора?*—На это слѣдуетъ отвѣтить *утвердительно*, такъ какъ законъ (1585 ст.) говоритъ, что кредитору, независимо отъ неустойки, предоставляется *„взыскать по неисполненію* договора“. А взысканія по неисполненію договора могутъ быть двухъ родовъ: 1) удовлетвореніе во всемъ томъ, что постановлено въ договорѣ (ст. 570), и 2) вознагражденіе за убытки, причиненные неисполненіемъ обязательства, какъ „дѣяніемъ или упущеніемъ“, въ которомъ должникъ виновенъ (ст. 684).

Проф. А. Х. Гольмстенъ.—*„Юрид. конструкція добровольной неустойки“*, „Юрид. лѣтопись“, 1891 г., № 3, стр. 198—199.

36. Согласно двойственному своему назначенію (побудить должника къ исполненію страхомъ невыгодныхъ послѣдствій или установить заранѣе размѣръ причиненнаго неисполненіемъ ущерба), *неустойка имѣетъ двоякаго рода послѣдствія:* 1) или *усложняетъ обязательственное отношеніе* въ томъ смыслѣ, что, не освобождая должника отъ главной обязанности, налагаетъ на него еще новую тягость, 2) или же *измѣняетъ прежнее обязательственное отношеніе*, превращая его въ новое, альтернативное, въ силу котораго должникъ можетъ или исполнить условленное дѣйствіе, или заплатить извѣстную сумму денегъ. Наше законодательство понимаетъ неустойку, какъ общее правило, въ первомъ его значеніи (ст. 1574 и 1585). Однако же, *не слѣдуетъ* придерживаться буквальнаго смысла словъ закона и *придавать неустойкѣ непремѣнно значеніе перваго рода, если стороны и не указали въ договорѣ, что платежомъ неустойки онъ непремѣнно прекращается.* Нерѣдко, помимо явнаго условія, смыслъ неустойки обнаруживается изъ всего содержанія обязательства. Во всякомъ случаѣ, неустойка предполагаетъ неисправность должника, такъ что невозможность исполненія, обусловленная обстоятельствами, независящими отъ воли обязанной стороны, освобождаетъ послѣднюю отъ не-

---

[1]) Напр., если хозяинъ выговорилъ въ свою пользу неустойку съ приказчика за каждый случай пьянства и приказчикъ въ пьяномъ видѣ причиняетъ убытки хозяину. Зибенхааръ.—„Comment.“, т. II, стр. 359.

устойки. Если обязанная сторона уклоняется отъ исполненія, она принуждается къ возмѣщенію всѣхъ причиненныхъ неисполненіемъ убытковъ, причемъ неустойка въ счетъ не идетъ. Такое соединеніе неустойки съ требованіемъ возмѣщенія убытковъ возможно при взглядѣ на нее, какъ на штрафъ за неисправность. Если же неустойка уже представляетъ собою возмѣщеніе вреда, то тѣмъ самымъ исключается совмѣстное требованіе неустойки и возмѣщеніе убытковъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, стр. 422—424.

37. Слѣдуетъ ли ст. 1585 понимать въ томъ смыслѣ, что ею *предоставляется право требовать, совмѣстно съ неустойкой, только исполненія самаго обязательства или же, кромѣ этого, и возмѣщеніе убытковъ, послѣдовавшихъ отъ его неисполненія?*—Вопросъ этотъ *слѣдуетъ разрѣшить въ послѣднемъ смыслѣ*, за исключеніемъ, разумѣется, тѣхъ случаевъ, когда самъ законъ, въ его спеціальныхъ постановленіяхъ, указываетъ на недопустимость совмѣстнаго взысканія неустойки и убытковъ, подтвержденіемъ каковому положенію могутъ служить правила 2039 ст. X т. и 208 ст. Пол. о каз. подр. и пост., такъ какъ изъ первой можно вывести то заключеніе, что обязанность платежа по заемному письму законной неустойки нисколько не освобождаетъ должника отъ обязанности платежа, какъ убытковъ, происходящихъ отъ его неисполненія, установленныхъ закономъ процентовъ, а вторая прямо указываетъ на обязанность неисправнаго подрядчика платить не только штрафъ, т. е. установленную закономъ неустойку, но вмѣстѣ съ нимъ и убытки, могущіе быть понесенными казной отъ его неисправности.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. III, стр. 248 и 253.

38. Большинство нашихъ русскихъ цивилистовъ и Сенатъ (рѣш. 70/572; 70/877; 71/891; 72/638; 73/539 и др.) толкуютъ эту статью въ смыслѣ признанія у насъ принципа *кумулятивнаго отношенія между требованіями неустойки и интереса, т. е., что, кромѣ полученія неустойки, вѣритѣлю принадлежитъ не одно только право требовать исполненія договора, но и право производить взысканіе за послѣдствіе неисполненія онаго.* Но *едва ли это правильно*, такъ какъ, если обратиться къ интерпретаціи логической, въ связи съ историческимъ происхожденіемъ означенной статьи, и сопоставить выраженіе: „независимо отъ взысканія по неисполненію самаго договора“ съ послѣдующими словами: „который (т. е. договоръ) и при взысканіи неустойки остается въ своей силѣ“, то, кажется, справедливѣе будетъ сказать, что слова: „по неисполненію самаго договора“ относятся къ *самому исполненію* договора, въ особенности, если принять въ соображеніе и заключительную часть нормы, имѣющую въ виду отступное, т. е. прежде всего освобожденіе (цѣною внесенія преміи) отъ *исполненія*, точнѣе, отъ исполненія in natura.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—„*Договорная неустойка и интересъ въ римскомъ и современн. гражд. правѣ*“, изд. 1899 г., стр. 244—245 и 263—264.

39. На путь *кумуляціи* ни одно, или почти ни одно (я имѣю въ виду Португальскій Гражданскій Кодексъ 1867 г.), новое законодательство, какъ бы въ остальномъ оно ни относилось къ римскимъ ученіямъ и къ романизму, не вступило. И причина такого явленія, по моему пониманію, весьма проста. Ее нужно искать не въ иномъ чемъ, какъ въ несоотвѣтствіи кумулятивнаго начала въ нашемъ институтѣ правовому сознанію или чувству современнаго культурнаго человѣка. *Неустойка представляется намъ въ настоящее время по преимуществу суррогатомъ вознагражденія за ущербъ*. А потому мы не сочувствуемъ взысканію и неустойки, и убытковъ совмѣстно, развѣ бы такое взысканіе находило себѣ достаточную основу въ автономномъ опредѣленіи и доброй волѣ самихъ сторонъ. Присужденіе должника, помимо этого случая, къ платежу договорной пени, разъ, и внесенію соразмѣрнаго удовлетворенія, два, нами невольно ощущается, какъ нѣчто вродѣ двойного присужденія за одно и то же. Между тѣмъ, положеніе „ne bis in idem“ для каждаго изъ насъ нынѣ—настоящій императивъ, афоризмъ, перешедшій въ нашу кровь и плоть. Отъ того-то, безъ сомнѣнія, и русскій судья по малѣйшему поводу, нерѣдко даже подъ тѣмъ или другимъ предлогомъ, отказываетъ вѣрителю въ благопріятномъ рѣшеніи въ отвѣтъ на его притязаніе по неустоичной записи. Требуемое истцомъ рѣшеніе ему, нашему судьѣ, кажется глубоко неправильнымъ, совершенно несовмѣстимымъ съ смысломъ пословицы: „съ одного вола двухъ шкуръ не деруть“.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—*„Договорная неустойка и интересъ“*, изд. 1905 г., стр. 230—231.

40. Ст. 1585 регулируетъ только отношеніе неустойки ко взысканію по неисполненію самаго договора, т. е. въ лучшемъ случаѣ къ исполненію in natura и къ вознагражденію за вредъ и убытки, и если стать на точку зрѣнія сенатскаго толкованія, то оказывается, что ст. 1585 построена на *принципѣ строго кумулятивномъ*, или, иначе говоря, требуетъ присужденія всякій разъ не только договорной пени, но и возмѣщенія ущерба, или, взамѣнъ послѣдняго, выполненія самаго обязательства. Слѣдовательно, оно будто бы санкціонируетъ уже *тройное взысканіе:* можно добиваться и совершенія условленнаго дѣйствія, и вознагражденія за понесенный вредъ, и полученія неустоичной суммы. Но съ такимъ толкованіемъ Сената нельзя согласиться, такъ какъ на самомъ дѣлѣ въ ст. 1585 принципъ кумуляціи осуществленъ далеко не вполнѣ, вовсе не абсолютно. Въ этом отношеніи правильно Редакціонная Коммисія склонилась въ сторону строгой и чистой *альтернаціи*, т. е. *системы римской, а не прусско-французско-австрійской*.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—*„Договорная неустойка по Проекту Гражд. Уложенія“*, „Право“, 1900 г., № 22, стр. 1089—1096.

41. Другого (см. п.п. 38—40) мнѣнія по сему предмету придерживается проф. И. Н. Трепицынъ. Яркою особенностью русскаго права отъ многихъ другихъ законодательствъ, говоритъ онъ, служитъ именно *кумулятивное* значеніе неустойки: должникъ уплатою неустойки не

освобождается ни отъ обязанности исполнить обязательство, ни отъ обязанности, въ противномъ случаѣ, возмѣстить убытки; убытки, несмотря на уплату неустойки, должны быть возмѣщаемы *полностью*, въ дѣйствительномъ ихъ размѣрѣ и *безъ зачета* неустойки. Именно въ ст. 1585 мы видимъ положеніе, діаметрально противоположное тому, какое имѣетъ мѣсто въ многихъ другихъ законодательствахъ: тамъ общее правило—*альтернативность* неустойки, и только по соглашенію можетъ быть установлена кумулятивность ея. Здѣсь же общее правило—*кумулятивность*, а для альтернативности нужно особое и спеціальное соглашеніе. Поэтому нельзя согласиться съ противоположнымъ взглядомъ по сему вопросу проф. *Пергамента* (см. выше п.п. 38—40), въ виду слишкомъ опредѣленной редакціи статьи 1585. Кумулятивной считаетъ неустойку и Сенатъ.

Проф. И. Н. Трепицынъ.—*„Гражд. право губ. Ц. П. и русское, въ связи съ Проектомъ Гражд. Улож.“*, стр. 167.

42. Статья 1606 Проекта Гражданскаго Уложенія, пожалуй, скажутъ, даетъ кредитору, по меньшей мѣрѣ, право на неустойку: другими словами, въ случаѣ иска объ ущербѣ, ему дается *право на разность между неустойкою и ущербомъ*, если послѣдній меньше первой. Объ этомъ правѣ вѣрителя не приходится спорить: оно ему открыто предоставлено отдѣльною нормою. Но именно поэтому произвольно и неправильно полагать, будто и въ противоположномъ случаѣ кредиторъ точно также можетъ притязать на разность, будто и послѣ предъявленія иска объ уплатѣ неустойки еще возможно взыскивать тотъ плюсъ, на который неустойка превышается дѣйствительнымъ ущербомъ. Произвольно же это и неправильно по той причинѣ, что объ этомъ второмъ случаѣ ст. 1606 ничего не содержитъ. Отсюда, наоборотъ, слѣдуетъ заключить, что во второмъ случаѣ, въ противоположность первому, права на разность не существуетъ.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—*„Къ вопросу о договорной неустойкѣ по нашему Проекту Гражд. Уложенія“*, „Юрид. записки Демидовскаго Юрид. Лицея“, 1908 г., вып. 2, стр. 276—277.

43. Если цѣль неустойки—обезпечить отъ *несвоевременнаго* исполненія или отъ возможныхъ *недостатковъ* исполненія, то, кромѣ главнаго долга, можно требовать и неустойки, но вѣритель не въ правѣ сверхъ неустойки еще взыскивать вознагражденіе интереса за промедленіе или же за недостатки въ исполненіи. Если же неустойка назначена на случай *неисполненія* главнаго обязательства, то нельзя требовать совмѣстнаго предоставленія и неустойки, и предмета главнаго обязательства. Впрочемъ, послѣ присужденія удовлетворенія одного изъ упомянутыхъ требованій, вѣритель можетъ взыскать еще разницу между этими двумя требованіями.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. III, стр. 156.

44. Ошибочно полагать, будто въ понятіе неустойки входитъ обезпеченіе отъ всего, включая сюда и факты случайные, стоящіе внѣ

сферы воли обязаннаго лица и не имѣющіе ничего общаго ни съ его умысломъ, ни даже съ его нерадѣніемъ, хотя бы въ слабой степени. Правда, стороны могутъ заключать и такого рода договоры: онѣ могутъ согласиться, что должникъ принимаетъ на себя отвѣтственность за всякое неисполненіе обязательства, отъ чего бы оно ни произошло: разъ требуемаго дѣйствія не окажется, онъ, должникъ, отвѣчаетъ безусловно. Противъ подобнаго добровольнаго принятія на себя гарантіи за исходъ („Garantievertag") возражать не приходится: чего-либо безнравственнаго здѣсь не наблюдается. Однако, необходимо твердо помнить, что: 1) эта гарантія не присуща неустойкѣ, какъ таковой (она только возможна при неустойкѣ, какъ возможна, очевидно, и помимо неустоичнаго условія), что, въ связи съ этимъ, 2) воля контрагентовъ, направленная на созданіе гарантіи, о которой идетъ рѣчь, и на заключеніе соотвѣтственнаго договора, своего рода договора страхованія,—подобная воля понятно, предполагаться никакъ не можетъ, а, наоборотъ, обязательно подлежитъ каждый разъ весьма точному доказыванію и безспорному установленію. Въ частности, нашъ Кассаціонный Департаментъ Сената послѣдовательно и твердо проводилъ то положеніе, что, *гдѣ нѣтъ виновной неисправности со стороны должника, тамъ и при неустоичной записи не можетъ быть взысканія съ него.* Эта справедливая и отрадная мысль выражена въ рядѣ старыхъ рѣшеній (напр., 71/428), а затѣмъ повторена самымъ недвусмысленнымъ образомъ въ новѣйшее время (Рѣш. 900/62; 903/71).

Проф. М. Я. Пергаментъ.—*„О неустойкѣ въ русскомъ правѣ"*, „Право", 1913 г., № 41, стр. 2357—2358.

45. При указываемомъ этою (1585) статьею соотношеніи между главнымъ и дополнительнымъ договорами законъ ничего не говоритъ о томъ, въ какомъ размѣрѣ можетъ быть назначена неустойка; слѣдовательно, *неустойка можетъ и превышать размѣръ главнаго обязательства.* Только относительно губерній Черниговской и Полтавской въ законѣ постановлено, что неустойка не можетъ превышать сумму обезпечиваемаго обязательства (ст. 1584).

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражд. право"*, изд. 1913 г., стр. 346.

46. Западно-европейскія законодательства выдвигаютъ на первый планъ оцѣнку интереса. На противоположной точкѣ зрѣнія стоитъ наше законодательство. Если противное не вытекаетъ изъ договора, кредиторъ можетъ взыскивать неустойку—по выраженію закона—„независимо отъ взысканія по неисполненію самаго договора", т. е. кумулятивно. *Законъ*, такимъ образомъ, *видитъ въ неустойкѣ штрафъ, кару за неисправность.* Любопытно, что, несмотря на такой ясно выраженный взглядъ законодателя при толкованіи закона, все же часто исходятъ изъ *оцѣночной природы неустойки.* Нашъ X томъ говоритъ о кумуляціи неустойки съ исполненіемъ, но оставляетъ открытымъ вопросъ объ отношеніи ея къ убыткамъ. Нѣкоторые изслѣдователи рѣшаютъ этотъ вопросъ въ смыслѣ *альтернативнаго взысканія.* Изъ нихъ *Пестржецкій* ссылается на то, что неустойка имѣетъ природу заранѣе оцѣненнаго интереса, *Змировъ и Пергаментъ*

считаютъ ст. 1585 позаимствованною—по мнѣнію перваго—изъ Кодекса Наполеона, по мнѣнію второго—изъ Австрійскаго Уложенія, и находятъ, что она должна быть толкуема согласно съ духомъ ея первоисточника, т. е. опять въ смыслѣ антиципированнаго интереса. *Никакихъ ограниченій размѣра неустойки русскій законъ не устанавливаетъ*; только въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ опредѣленъ ея предѣлъ non ultra alterum tantum.

Прив.-доц. Л. С. Таль.—„*Понятіе и природа договорной неустойки*“, „Вѣстн. Права“, 1906 г., кн. 2, стр. 270.

47. Если въ договорѣ назначена *неустойка въ очевидно преувеличенномъ размѣрѣ* или если она представляется *чрезмѣрною* въ виду неисполненія должникомъ обязательства лишь въ незначительной части, то судъ можетъ, по просьбѣ должника, *уменьшить размѣръ* неустойки, но обязанъ при этомъ принять въ соображеніе не только имущественные, но и другіе справедливые интересы вѣрителя.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1607.

48. Если подлежащая уплатѣ *неустойка несоразмѣрно велика*, то, по просьбѣ должника, *она можетъ быть уменьшена* до соотвѣтствующихъ размѣровъ судебнымъ рѣшеніемъ. При обсужденіи надлежащаго размѣра принимаются во вниманіе не только имущественный, но и всякій иной интересъ кредитора. Послѣ уплаты неустойки уменьшеніе ея исключается.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 343.

49. Отъ усмотрѣнія договаривающихся сторонъ зависитъ опредѣлить *размѣръ неустойки*. Однако, соглашеніе о ней недѣйствительно, если имъ пользуются для обхода законовъ о лихвѣ; кромѣ того, *судъ въ правѣ уменьшить чрезмѣрную неустойку*, обсудивъ по справедливости обстоятельства дѣла.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 970.

50. *Размѣръ неустойки можетъ быть судомъ уменьшенъ*, если главное обязательство уже отчасти исполнено.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1231.

51. Неустойка можетъ быть опредѣлена договаривающимися сторонами въ любомъ размѣрѣ. Нельзя требовать неустойки, если она имѣла цѣлью обезпечить исполненіе противозаконнаго или безнравственнаго обѣщанія, а также, если не было условлено иное, и въ томъ случаѣ, когда исполненіе договора стало невозможнымъ вслѣдствіе случая, за который должникъ не отвѣчаетъ.

Судья имѣетъ право уменьшить чрезмѣрную неустойку по своему усмотрѣнію.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 163.

52. Рѣшеніе Сената 1874 г., № 171, съ нашей точки зрѣнія, представляется лишеннымъ правильнаго основанія: почему предъявленіе иска объ исполненіи обязательства, обезпеченнаго добровольной не-

устойкой, безъ требованія взысканія и этой неустойки, не лишаетъ вѣрителя права предъявить потомъ искъ о неустойкѣ, а когда самъ законъ обезпечиваетъ обязательство,—этого нельзя. Вѣдь въ законѣ нигдѣ не сказано, что непредъявленіе требованія о взысканіи законной неустойки одновременно съ требованіемъ объ исполненіи главнаго обязательства уничтожаетъ силу неустойки. А разъ этого нѣтъ въ законѣ,—нѣтъ и основанія признавать въ этихъ случаяхъ неустойку утратившей свою силу.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*„Обязательства по договорамъ“*, т. II, вып. 1, стр. 119—120.

1586. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской отвѣтственность въ платежѣ неустойки по обязательствамъ между частными лицами переходитъ на наслѣдниковъ обязавшагося лица въ томъ только случаѣ, когда искъ по оной начатъ установленнымъ порядкомъ еще при жизни его лица, или когда въ самомъ обязательствѣ платежъ неустойки распространенъ на наслѣдниковъ. Литов. стат., разд. VII, арт. 18, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).

1. Обращаясь къ способности или неспособности неустойки переходить на наслѣдниковъ должника, какъ отличительному ея признаку, нельзя не видѣть, что моментъ этотъ могъ бы дѣйствительно служить реальнымъ и характернымъ критеріемъ, если бы выборъ шелъ между двумя природами неустойки, изъ коихъ одна являлась бы гражданскою, а другая уголовною, пенальною въ истинномъ смыслѣ слова. Но на самомъ дѣлѣ уголовный характеръ въ этомъ своемъ значеніи нигдѣ не присущъ нашему институту. Говоря о „карательной“ его природѣ, *о неустойкѣ, какъ „наказаніи“* и т. п., мы всегда, конечно, разумѣемъ *гражданское наказаніе*, наказаніе въ смыслѣ самомъ общемъ. Единственное здѣсь исключеніе, это—партикулярная норма нашего т. X ч. 1—статья 1586, продуктъ, нужно полагать, простого недоразумѣнія. Вообще же, если отвлечься отъ этой совершенной аномаліи, то въ настоящемъ, не исключая и нашего общерусскаго права, *пассивная и активная преемственность неустойки*—явленіе столь безспорное и очевидное, что на этотъ счетъ не наблюдается ни разности взглядовъ, ни разности опредѣленій въ законодательствахъ. Спорятъ дѣйствительно о томъ, какова отвѣтственность наслѣдниковъ должника, связавшаго себя неустойкою, солидарная ли она, или же соразмѣрная, а если допустима и та, и другая, то когда бываетъ одна и когда другая,—но это споръ, который ведется исключительно на чисто гражданской почвѣ и рѣшается не тѣмъ, которому изъ двухъ занимающихъ насъ характеровъ неустойки отдать предпочтеніе, а соображеніями, опять таки римско-правовыми—объ исполнимости или, лучше, неисполнимости, въ извѣстной только части, обязательства подъ условіемъ и о пріобрѣтаемомъ обязательствомъ вслѣдствіе того свойствѣ недѣлимости.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—*„Договорная неустойка и интересъ“*, стр. 290—291.

См. ст. 1583—1585.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О залогѣ недвижимыхъ имуществъ.

1587. Залогомъ недвижимаго имущества обезпечиваются договоры: 1) съ казною, и 2) между частными лицами.

Примѣчаніе. Правила о залогахъ по займамъ изъ кредитныхъ установленій изложены въ Уставѣ Кредитномъ, а также въ уставахъ частныхъ и общественныхъ кредитныхъ установленій, по принадлежности.

О залоговомъ правѣ.

1. „Заложенное имѣніе служитъ не только обезпеченіемъ займа, но и *единственнымъ источникомъ* его удовлетворенія. Слѣдовательно, коль скоро заложенное имѣніе... продано и вырученная сумма обращена на удовлетвореніе займа, то съ симъ вмѣстѣ прекращаются и договорныя между сторонами отношенія“ (80/287).

2. „Залогомъ недвижимаго имѣнія могутъ быть обезпечиваемы *не только займы,* но и всякаго рода долговыя отношенія какъ существующія, такъ и могущія возникнуть въ будущемъ“ (89/4).

3. Завѣдомо безправная *переработка залогодателемъ состоящаго въ залогѣ имущества* (напр., лѣса въ лѣсные матеріалы) не освобождаетъ это имущество отъ залоговаго права (97/80).

4. При залогѣ недвижимаго имѣнія въ *Тифлисскомъ* городскомъ *кредитномъ обществѣ* заложеннымъ должно считаться имѣніе въ томъ составѣ, который означенъ не только въ залоговомъ свидѣтельствѣ, но и въ обязательствѣ заемщика, установленномъ 17 ст. устава кредитнаго общества (1903/116).

5. Закладное право, обременяющее не всю недвижимость, а лишь, въ согласіи со ст. 1385 ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб. и ст. 310 Пол. Нотар., одну умственную долю оной, распространяется и на другія ея доли силою ихъ присоединенія къ ней, если только нѣтъ на объединяемыхъ доляхъ ин ихъ закладныхъ правъ, относительно старшинства коихъ не послѣдовало соглашенія кредиторовъ, и если, въ случаѣ объединенія долей по праву наслѣдованія, не испрошено отдѣленія имуществъ наслѣдодателя и наслѣдника (1912/110).

См. ст. 1554.

---

6. Залоговымъ правомъ въ особенномъ и собственномъ смыслѣ мы называемъ *служащее обезпеченіемъ долгового требованія право на чужую тѣлесную вещь, уполномочивающее заимодавца продать ее для своего удовлетворенія.*

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. I, ч. 2: *„Вещное право“*, изд. 1905 г., стр. 269.

7. Залоговое право, какъ право, создающее въ пользу залогодержателя исключительное положеніе по отношенію къ извѣстной части чужого имущества, можетъ быть отнесено къ категоріи вещныхъ правъ, занимая среди нихъ обособленное мѣсто въ виду того, что оно, въ отличіе отъ нихъ, не имѣетъ цѣлью ни пользованіе, ни обладаніе вещью, а только полученіе извѣстнаго размѣра ея стоимости, причемъ съ осу-

ществленіемъ этого правомочія залогодержателя связано прекращеніе самаго залоговаго права. Въ современной жизни опредѣленіе залоговаго права, какъ *абсолютнаго права на уплату опредѣленной суммы, направляемаго противъ обладателя опредѣленнаго имущественнаго объекта и осуществляющагося въ видѣ исключительнаго права взысканія*, будетъ достаточно для всѣхъ видовъ реальнаго кредита.

Проф. Л. А. Кассо.—*„Понятіе о залогѣ въ современномъ правѣ“*, изд. 1898 г., стр. 2, 3, 243 и др.

8. *Залоговымъ правомъ въ обширномъ смыслѣ* можетъ быть названо всякое право на имущественное благо, установленное въ пользу кредитора въ видахъ обезпеченія его на тотъ случай, если онъ не получитъ своевременно удовлетворенія въ счетъ своего обязательственнаго требованія. Формы проявленія залоговаго права въ обширномъ смыслѣ могутъ быть весьма разнообразны. Оно можетъ быть установлено путемъ фидуціарной передачи кредитору права собственности на вещь должника, путемъ установленія другихъ вещныхъ правъ на вещь должника, напр., права узуфрукта. Объектомъ его могутъ служить не только тѣлесныя вещи, но всѣ имущественныя блага, имѣющія денежную цѣнность; сюда относится залогъ обязательственныхъ требованій, принадлежащихъ должнику противъ третьихъ лицъ, залогъ сервитутовъ, принадлежащихъ должнику.

Залоговое право въ тѣсномъ смыслѣ есть вещное право на чужую тѣлесную вещь, служащее для обезпеченія обязательственнаго требованія и дающее кредитору возможность продать эту вещь и тѣмъ получить удовлетвореніе. Нѣкоторые ученые выражаютъ эту мысль такъ: залоговое право, говорятъ они, *есть право на цѣнность* вещи. Залоговое право въ этомъ смыслѣ отличается двумя особенностями: a) оно, какъ и право поручительства, есть *акцессорное право*, т. е. оно существуетъ ради обязательственнаго требованія и прекращается съ моментомъ прекращенія этого требованія; впрочемъ, въ послѣднемъ отношеніи позднѣе было допущено уклоненіе; b) оно есть *вещное право*. Отъ прочихъ вещныхъ правъ оно отличается тѣмъ, что не даетъ, по общему правилу, права пользованія вещью и извлеченія изъ нея плодовъ, но зато оно даетъ непосредственное право распоряженія надъ вещью, въ смыслѣ права возмезднаго отчужденія ея. Послѣдствія такого вещнаго характера залоговаго права сказываются въ томъ, что вещь остается заложенной, хотя бы она перешла изъ собственности одного лица въ собственность другого лица и дальше—разъ установленное закладное право, по общему правилу, имѣетъ пріоритетъ предъ позднѣйшимъ закладнымъ правомъ на ту же вещь. Впрочемъ, нѣкоторые ученые отрицаютъ вещный характеръ залоговаго права и считаютъ его *обязательственнымъ правомъ*, причемъ одни говорятъ, что должникомъ въ данномъ случаѣ является самая заложенная вещь (Büchel, Sintenis, Vangerov), а другіе, что должникомъ является каждый собственникъ вещи. Обѣ эти конструкціи неудовлетворительны и лишь затемняютъ дѣло. Въ подтвержденіе такого взгляда ссылаются на источники, которые говорятъ o pignoris obligatio, въ противоположность per-

sonalis obligatio, но тѣ же источники называютъ залоговое право jus in re aliena.

Проф. Д. Д. Гриммъ.—*„Лекцій по догмѣ римскаго права“*, 2 изд., 1909 г., стр. 216.

9. *Залогъ* есть *обезпеченіе требованія недвижимымъ имѣніемъ* и даетъ вѣрителю, въ случаѣ неисполненія должникомъ обязательства, право на преимущественное удовлетвореніе изъ заложеннаго имѣнія, въ чьихъ бы рукахъ оно ни находилось.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1040.

10. Залогъ можетъ быть установленъ договоромъ *(договорный залогъ)* въ обезпеченіе всякаго требованія, проистекающаго какъ изъ займа, такъ и изъ купли-продажи, подряда, найма, причиненія убытковъ и т. п.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1045.

11. Залогъ можетъ быть установленъ завѣщаніемъ *(завѣщательный залогъ)* какъ въ обезпеченіе существующаго уже денежнаго требованія, такъ и въ обезпеченіе отказанныхъ по завѣщанію суммъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1046.

12. *Право залога* есть предоставленное вѣрителю въ обезпеченіе его требованія *право на чужую вещь*, въ силу котораго онъ изъ вещи можетъ получить себѣ удовлетвореніе.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 369.

13. По вопросу объ установленіи залога въ духовномъ завѣщаніи, или о так. наз. *завѣщательномъ залогѣ*—см. выше разъясн. п. 11 подъ ст. 1029 (статья проф. бар. *А. Л. Фрейтагъ-Лорингговенъ*, признающаго завѣщательный залогъ подъ видомъ залога добровольнаго), а также слѣдующія сочиненія: проф. бар. *А. Л. Фрейтагъ-Лорингговенъ*—„Матеріальное право проекта Вотчиннаго Устава“, 1914 г., т. II, стр. 99 и слѣд.; проф. *Васьковскій*—Учебникъ, II, стр. 185 и слѣд.; *Анненковъ*—Система, т. III, стр. 347 и слѣд.; т. VI, стр. 68, 89 и др.; *Гантоверъ*—Залоговое право, стр. 57, 338 и др.; *Звоницкій*—О залогѣ по русск. праву, 1912 г., стр. 140 и слѣд., 180; проф. *В. И. Синайскій*—Русск. гражд. право, стр. 293; *Проектъ Гражд. Улож. 1905 г.*, устанавливающій завѣщательный залогъ (ст. 1041, 1043 и 1046).

14. Въ литературѣ возражаютъ противъ *залога правъ*, главнымъ образомъ, потому, что залогъ есть право на вещь, а не на требованіе и вообще на какое либо право. Поэтому, одни отрицаютъ вещный характеръ залога права (Зомъ, Бремеръ, Кассо, Звоницкій), признавая объектомъ залога не вещь, а цѣнность, другіе въ сущности отрицаютъ залоговый характеръ залога правъ (Дернбургъ и др., у насъ Васьковскій), признавая залогъ требованій въ несобственномъ смыслѣ, какъ цессію (цессіонная теорія), или какъ сингулярное преемство (Гельвигъ и др.). Повидимому, воззрѣніе на залогъ правъ, какъ на абсолютное право получить удовлетвореніе изъ мѣновой цѣнности, наиболѣе отвѣ-

чаетъ природѣ залога правъ (Кассо, Гуляевъ, Звоницкій). Исходя изъ даннаго воззрѣнія, легко подвести залогъ правъ подъ общее понятіе о залогѣ, какъ абсолютномъ правѣ присвоенія мѣновой цѣнности, количественно и качественно опредѣленной для каждаго залогопринимателя.

Проф. В. И. Синайскій.—*„Русское гражд. право“*, 1914 г., вып. 1, общая часть, стр. 305.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О залогахъ по договорамъ съ казною.

1588. Особыя правила о залогахъ недвижимаго имущества по договорамъ съ казною изложены въ Положеніи о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ.

1589 *до* **1626** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1588.*

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О залогахъ недвижимыхъ имуществъ между частными лицами.

I. Объ отдачѣ въ залогъ недвижимаго имущества.

1627. Отдавать въ залогъ недвижимое имущество могутъ токмо тѣ, кои имѣютъ право отчуждать оное продажею.—Ср. кн. III, разд. III, гл. II; 1853 Февр. 24 (27046) ст 3.

О правѣ отдавать въ залогъ недвижимое имущество.

1. Ограниченіе объ отчужденіи потомственныхъ *казачьихъ земель малороссійскихъ казаковъ* исключительно лицамъ казачьяго сословія (ст. 763 и прим. къ ней, т. IX, изд. 1876 г.) не устраняетъ возможности залога (ст. 1627) и публичной продажи такихъ имуществъ, но лишь при условіи, чтобы имѣніе было пріобрѣтено съ публичнаго торга *только лицомъ, принадлежащимъ къ тому же казачьему сословію* (93/7).

2. Высоч. утв. 14 Декабря 1893 г. мнѣніе Госуд. Совѣта о мѣрахъ къ предупрежденію отчуждаемости крестьянскихъ надѣловъ издано въ развитіе и дополненіе Положенія 19 Февраля 1861 года, а потому должно примѣняться и къ землѣ, поступившей, въ силу Высочайшаго повелѣнія 3 Декабря 1868 г., въ надѣлъ *бывшихъ новороссійскихъ урядниковъ и казаковъ*, такъ какъ причисленные къ крестьянскому сословію урядники и казаки, коимъ надѣлъ былъ пожалованъ безвозмездно, не менѣе прочихъ крестьянъ ограничены въ своемъ правѣ распоряженія поступившею въ общественную собственность землею (1902/94).

3. *Крестьянинъ, какъ членъ двора, не въ правѣ путемъ иска, предъявленнаго къ залогодателю и залогодержателю, оспаривать закладную крѣпость, совершенную его отцомъ, въ качествѣ домохозяина,* на залогъ постороннему лицу внесенной во владѣнную запись земли четвертного владѣнія, доставшейся залогодателю частью по наслѣдству, частью же путемъ купли отъ своего однообщественника (1910/109).

4. Законъ этотъ (п. 2), какъ преслѣдующій общегосударственные интересы, долженъ быть соблюдаемъ судебными мѣстами и *помимо указаній тяжущихся* (1902/94).

5. Взысканія съ крестьянъ по частнымъ долгамъ не могутъ быть обращены на *надѣльныя ихъ земли и строенія, находящіяся на надѣльной землѣ* (Ук. 2 Деп. Сената 16 Марта 1904 г., № 2165).

6. Для продажи или *залога сельскимъ обществомъ общественной земли* требуется составленіе приговора *двумя третями* лицъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ (89/30).

7. Къ числу актовъ, которыми можно доказать свою распорядительность по имѣнію въ качествѣ собственника и этимъ *преградить возможность превращенія давностнаго владѣнія въ собственность*, несомнѣнно, относятся акты, устанавливающіе залогъ спорнаго имѣнія, ибо, въ силу ст. 1627 X т. 1 ч., отдавать въ залогъ недвижимое имущество могутъ только тѣ, кои имѣютъ право отчуждать оное продажею, а, по силѣ 1629 ст., отдавать въ залогъ можно только то имущество, которое принадлежитъ отдающему по праву собственности (1906/42).

См. ст. 386, 387, 1629, 1630 и 1663.

---

8. Могутъ ли быть предметомъ залоговаго права принадлежности, о которыхъ говорится въ 386 и 387 статьяхъ? Мостъ, перевозъ, озеро и т. п. принадлежности есть не болѣе, какъ неразрывныя части главной вещи—недвижимаго имѣнія, по отношенію къ которому они имѣютъ сервитутное значеніе. Поэтому и примѣняясь къ 1633 ст., воспрещающей отдавать по частямъ въ залогъ нераздробляемое имущество, можно утверждать, что и такія *принадлежности недвижимости*, будучи съ точки зрѣнія закона нераздробляемыми, *не подлежатъ отдѣльному залогу*.

К. П. Змирловъ.—*„О недост. нашихъ гражд. зак."*, „Журн. гражд. и угол. права", 1885 г., кн. 7, стр. 97.

9. *Право застройки*, по нашему праву, *можетъ быть заложено и обременено всякими вещными правами безъ всякаго разрѣшенія собственника земли*, симъ правомъ обремененной, ибо его спеціальное, выраженное, притомъ, въ самомъ договорѣ объ установленіи права застройки, согласіе требуется лишь для обремененія права застройки правами участія частнаго—[1]). Правомочіе застройщика обременять принадлежащее ему право долгами, подобно тому, какъ и правомочіе отчуждать и завѣщать его, является, по нашему праву, элементомъ содержанія права застройки, существеннымъ признакомъ его, почему соглашеніемъ заинтересованныхъ лицъ оно не можетъ быть исключено.

По требованію, обезпеченному залогомъ права застройки, отвѣчаетъ, конечно, не земельный участокъ, послѣднимъ обремененный, а самое право застройки, какъ отдѣльное недвижимое имѣніе, для коего отводится въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ особый листъ. Матеріальнымъ субстратомъ этого права, какъ права пользованія, является земельный участокъ въ совокупности тѣхъ свойствъ его, которыми характеризуется содержаніе права застройки,—земельный участокъ, какъ строительная площадь. Право застройки и строеніе, принадлежащее застройщику, составляютъ, съ хозяйственной и юридической точки зрѣнія, одно цѣлое; строеніе есть принадлежность права застройки, поэтому по долгамъ

---

[1]) Ст. 542^{2} и 542^{11} т. X ч. 1, изд. 1914 г.

застройщика, обезпеченнымъ залогомъ права застройки, отвѣчаетъ послѣднее *вмѣстѣ съ принадлежащими застройщику постройками*. Однако, правомочіе залогодержателя права застройки простирается на строеніе, поскольку *оно принадлежитъ застройщику въ собственность*. Равнымъ образомъ, и въ тѣхъ случаяхъ, когда строеніе существуетъ на поземельномъ участкѣ, обременяемомъ правомъ застройки, до установленія послѣдняго, и возведено не собственникомъ земли, а третьимъ лицомъ въ осуществленіе вещнаго права на землю, напримѣръ, пользовладѣльцемъ или прежнимъ застройщикомъ, залогъ права застройки не распространяется на строеніе, такъ какъ оно не принадлежитъ застройщику.

Какъ ни обширно право застройки по своему содержанію, все же оно только срочное право, а потому правомочіе залогодержателя ограничивается временемъ его дѣйствія.

Изъ того обстоятельства, что объектомъ залоговаго права является самое право застройки, а не строеніе, какъ особый объектъ права (оно охватывается залоговымъ правомъ лишь, какъ принадлежность права застройки), вытекаетъ весьма важное послѣдствіе: подобно тому, какъ гибель строенія не влечетъ за собою прекращенія права застройки, такъ, равнымъ образомъ, гибель строенія не влечетъ за собою прекращенія обремененій права застройки; въ случаѣ, напр., гибели строенія отъ огня, залогодержатель права застройки получаетъ удовлетвореніе изъ страховой суммы.

М. И. Митилино.—*„Право застройки“* (опытъ цивилистическаго изслѣдованія института), 1914 г., стр. 236—246 и др.—[1]).

10. При изданіи закона 23 Іюня 1912 г. имѣлось въ виду создать застройщику благопріятныя условія для вотчиннаго кредита, и при этомъ предполагалось, что обезпеченіемъ долга должны служить какъ право на земельный участокъ, такъ и на возведенныя постройки. Однако, въ законѣ 23 Іюня 1912 г. не выражено того, что по залогу, обременяющему право застройки, должны отвѣчать и возведенныя на земельномъ участкѣ строенія. Между тѣмъ, толкованіе закона въ этомъ смыслѣ встрѣчаетъ большія затрудненія. То обстоятельство, что постройка, какъ предметъ отдѣльной собственности, не подходитъ вполнѣ ни подъ понятіе принадлежности, ни подъ понятіе составной части права застройки, даетъ основаніе къ утвержденію, что такая *постройка не отвѣчаетъ по залогу, установленному на право застройки*.

Б. С. Мартыновъ.—*„Право застройщика на возведенное сооруженіе по закону 23 Іюня 1912 г.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1913 г., кн. 10, стр. 182—186 и др.—[2]).

---

[1]) См. также: *А. Гойхбаргъ*.—„Законъ о правѣ застройки“ (см. разъясн. подъ ст. 542^1 п. 1, 542^2 п.п. 1 и 2); проф. *В. И. Синайскій*.—„Русское гражд. право“, выпускъ 1, стр. 272 и др.; баронъ *А. Симолинъ*.—„Законъ о правѣ застройки“; *Б. С. Мартыновъ*.—„О правѣ застройщика на возвед. сооруженіе по зак. 23 Іюня 1912 г., „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1913 г., кн. 10, стр. 171 и слѣд.

[2]) См. *А. Гойхбаргъ*.—„Законъ о правѣ застройки“.

1628. Принимать въ залогъ недвижимое имущество могутъ токмо тѣ, коимъ дозволено по праву ихъ состоянія владѣть онымъ.— Ср. Зак. Сост. и Особ. Прил. Зак. Сост.

О правѣ принимать въ залогъ недвижимое имущество.

1. Ст. 1628 т. X ч. 1 не можетъ быть примѣнена къ лицамъ польскаго происхожденія, ограниченнымъ въ правѣ вновь пріобрѣтать помѣщичьи имѣнія *не по праву ихъ состоянія, а вслѣдствіе ихъ происхожденія* (82/13).

2. „Имѣнія, пріобрѣтенныя по льготнымъ правиламъ 5 Марта 1864 г. и инструкціи 23 Іюля 1865 г., не могутъ быть отдаваемы *въ залогъ лицамъ польскаго происхожденія* ни первымъ пріобрѣтателемъ такого имѣнія, ни наслѣдниками его, ни ихъ правопреемниками, хотя бы на означенныхъ имѣніяхъ не числилось долговъ за покупку имѣнія какъ казеннаго, такъ и по ссудамъ“ (82/13).

3. „При залогѣ пріобрѣтенныхъ въ Западныхъ губерніяхъ, въ силу Высоч. утв. 23 Іюля 1865 г. инструкціи, имѣній *лицамъ русскаго происхожденія* не требуется разрѣшенія Мин. Госуд. Имуществъ и ген.-губернатора и потому старшіе нотаріусы не обязаны при утвержденіи на означенныя имѣнія закладныхъ лицами русскаго происхожденія требовать отъ залогодателей представленія удостовѣренія о согласіи Мин. Госуд. Имуществъ и мѣстнаго ген.-губернатора на совершеніе означеннаго акта“ (86/39).

4. *Лица русскаго происхожденія* имѣютъ лишь право принимать пріобрѣтенныя въ Западныхъ губерніяхъ, на основаніи инструкціи 1865 г., имѣнія въ залогъ, но не могутъ *ни пріобрѣтать* ихъ безъ особаго разрѣшенія *ни временно владѣть* ими или оставить за собою заложенное имѣніе на торгахъ, пока не получатъ указываемаго § 27 инструкціи разрѣшенія (86/39).

См. ст. 698 и 1393.

1629. Отдавать въ залогъ можно токмо то имущество, которое принадлежитъ отдающему по праву собственности. Посему: 1) недѣйствительны залоги чужого имущества безъ надлежащаго къ тому законнаго уполномочія; если залогъ учиненъ подлогомъ, то залогодатель не токмо обязанъ вознаградить настоящаго владѣльца за всѣ убытки, а заимодавцу заплатить полученныя отъ него подъ залогъ деньги, но и подвергается уголовному суду по законамъ; 2) недѣйствителенъ залогъ имущества, въ пожизненномъ владѣніи состоящаго, если владѣльцу не предоставлено такого права, въ отношеніи благопріобрѣтеннаго имѣнія, духовнымъ завѣщаніемъ; но и въ семъ случаѣ пожизненный владѣлецъ долженъ дѣлать такой залогъ съ дозволенія Правительствующаго Сената. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 2, 35, 36; 1814 Іюн. 15 (25606); 1817 Февр. 15 (26678); 1845 Авг. 15 (19283) улож., ст. 2217; 1862 Февр. 27 (38005) ст. 16.

Примѣчаніе. Случаи, въ коихъ залогъ имѣнія, сдѣланный лицомъ торговаго состоянія, впавшимъ въ несостоятельность, признается недѣйствительнымъ, изложены въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г., ст. 460 и слѣд.).

О правѣ отдавать въ залогъ только имущество, принадлежащее на правѣ собственности.

1. Залогъ имѣнія, *признаннаго впослѣдствіи непринадлежащимъ залогодателю*,— недѣйствителенъ (86/85).

2. Только тотъ залогъ дѣйствителенъ, который совершенъ лицомъ имѣющимъ на заложенное имѣніе *право собственности*, а не тѣмъ, кто *владѣлъ* имѣніемъ, *присваивая* его себѣ *въ собственность* (87/35; 84/11; 78/77).

3. Не имѣетъ при этомъ значенія *добросовѣстность или недобросовѣстность владѣнія*. И въ томъ, и другомъ случаѣ залогъ имѣнія владѣльцемъ его не на правѣ собственности недѣйствителенъ (88/62; 84/11; 88/77).

4. Недѣйствителенъ и залогъ имѣнія въ обществѣ взаимнаго поземельнаго кредита, если обнаружится, что въ залоговомъ свидѣтельствѣ были помѣщены *неправильныя* о принадлежности имѣнія *свѣдѣнія* (81/52).

5. Но залогъ имѣнія *наслѣдникомъ*, вступившимъ въ права наслѣдства, дѣйствителенъ въ случаѣ предъявленія другими лицами правъ на это имѣніе, какъ и въ случаѣ, предусмотрѣнномъ 1301 ст. т. X ч. 1, какъ совершенный на имѣніе, принадлежавшее залогодателю на правѣ полной собственности. При этомъ появленіе другихъ наслѣдниковъ послѣ залога имѣнія наслѣдникомъ, утвержденнымъ уже въ качествѣ единственнаго явившагося наслѣдника, можетъ имѣть послѣдствіемъ лишь требованіе о вознагражденіи на основаніи 609 и слѣд. ст. Зак. Гражд. (91/105).

6. Право *обязательственное*, при столкновеніи его *съ вещнымъ*, должно *уступать послѣднему*. Поэтому, напр., при столкновеніи залогового права на лѣсъ и права, основаннаго на договорѣ съ собственникомъ о продажѣ того же лѣса на срубъ, въ томъ случаѣ, когда послѣдній договоръ не укрѣпленъ наложеніемъ на имѣніе запрещенія,—*преимущество* должно быть отдано *залоговому* праву (82/59).

7. „Споръ о незаконности или подложности залога можетъ быть заявленъ собственникомъ имѣнія въ предѣлахъ срока *давности*, даже *послѣ продажи* заложеннаго имѣнія, послѣдовавшей вслѣдствіе взысканія по закладной“ (89/103).

8. Возможно *совершеніе закладной* у младшаго нотаріуса *и до утвержденія старшимъ нотаріусомъ купчей* крѣпости на продажу закладываемаго имѣнія залогодателю; такая закладная можетъ быть *утверждена* старшимъ нотаріусомъ *вслѣдъ за утвержденіемъ имъ купчей* крѣпости, не ожидая ввода во владѣніе купленнымъ имѣніемъ (81/121).

9. Предоставленное ст. 76 Уст. Кред., изд. 1903 г., *владѣльцамъ городскихъ участковъ земли, находящихся въ ихъ владѣніи на правѣ потомственнаго безсрочнаго пользованія и распоряженія, за опредѣленную и неподлежащую измѣненію плату или чиншъ*, право отдавать таковые участки съ находящимися на нихъ строеніями въ залогъ учрежденіямъ долгосрочнаго кредита, въ виду необходимости огражденія интересовъ послѣднихъ, не распространяется на владѣльцевъ такихъ же имуществъ, состоящихъ во владѣльческихъ городахъ (1906/44).

10. Хотя въ законѣ нѣтъ постановленій, относящихся до залога пріисковъ, или, правильнѣе, заклада права на пріиски, общій смыслъ узаконеній о пріискахъ даетъ основаніе заключить, что закладъ права на пріискъ закономъ не воспрещенъ, ибо, *разъ возможно добровольное и принудительное отчужденіе права на золотой пріискъ, возможенъ и закладъ его*, если нѣтъ къ тому запрещенія со стороны казны, собственника пріиска, причемъ о такомъ закладѣ пріиска должно быть поставлено въ извѣстность, примѣняясь къ 431 ст. Уст. Горн., горное управленіе (1912/27).—См. ст. 1671 п. 15.

См. ст. 183, 386, 387, 1301, 1627, 1632, 1633 и 1664.

---

11. Залоговыя сдѣлки, заключаемыя *въ расчетъ на послѣдующее пріобрѣтеніе залогодателемъ вещи въ собственность*, вступаютъ въ силу тогда, когда это ожиданіе впослѣдствіи исполняется. А залогъ чу-

жихъ вещей получаетъ силу, если залогодатель *впослѣдствіи* дѣлается ихъ *собственникомъ* и если заимодавецъ *считалъ*, что *залогодатель* въ моментъ заключенія залоговой сдѣлки *имѣлъ право заложить вещь*. Равнымъ образомъ, при такихъ условіяхъ залоговое право пріобрѣтаетъ силу, если собственникъ вещи становится *наслѣдникомъ* заложившаго вещь несобственника. Если же собственникъ наслѣдуетъ лишь часть, то залоговое право дѣйствительно въ той идеальной части заложенной вещи, которая соотвѣтствуетъ его наслѣдственной долѣ.

Проф. Дернбургъ. — *„Пандекты“*, т. I, ч. 2: *„Вещное право“*, стр. 283—285.

12. Первый пунктъ этой (1629) ст.: „посему недѣйствительны залоги чужого имущества, безъ надлежащаго къ тому законнаго уполномочія“... есть не болѣе, какъ неудачное поясненіе общей мысли закона, что *отдающій въ залогъ имущество должникъ долженъ быть собственникомъ его*. Это вытекаетъ, съ одной стороны, изъ 1627, 1630, 1631 и 1650 ст., въ которыхъ залогодатель и должникъ представляются въ видѣ одного и того же лица, а съ другой—изъ того, что во всемъ второмъ отдѣленіи не содержится никакого указанія, путемъ какого договора и при какихъ условіяхъ третье лицо можетъ представить за должника въ залогъ свое недвижимое имущество.

К. П. Змирловъ.—*„О недост. нашихъ гражд. зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1885 г., кн. 7, стр. 89—90.

13. Залогъ можетъ быть установленъ собственникомъ имѣнія *въ обезпеченіе и чужого обязательства*, причемъ можетъ быть опредѣленъ срокъ, за который имѣніе должно служить обезпеченіемъ сего обязательства.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1049.

14. Право залога можетъ быть установлено для обезпеченія какъ собственнаго, такъ и чужого долга.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 371.

1630. Отдавать и принимать въ залогъ можно имущество токмо свободное. Посему: 1) недѣйствителенъ залогъ имущества, состоящаго подъ запрещеніемъ: имущество, такимъ образомъ заложенное, остается въ прежней его обязанности по предыдущему запрещенію; заимодавцу же, принявшему въ залогъ запрещенное имущество, предоставляется требовать удовлетворенія отъ залогодателя; если же сей послѣдній окажется несостоятельнымъ, то взысканіе обращается на должностное лицо, утвердившее закладную крѣпость (а); 2) когда одно и то же имущество будетъ заложено въ разныя руки, то тотъ токмо залогъ остается дѣйствительнымъ, на который закладная крѣпость совершена прежде другихъ; прочимъ же заимодавцамъ предоставляется право требовать удовлетворенія отъ должника (б). (а) 1810 Янв. 24 (24102); Сент. 30 (24363); 1823 Сент. 29 (29620); 1826 Мая 24 (365); 1828 Мая 31, ук.; 1845 Авг. 15 (19283) улож., ст. 492, 494, 2211, 2217; 1851 Март. 21 (25055) IV, ст. 1; 1864 Ноябр. 20 (41476) уст., ст. 1066 и слѣд.; (41477) уст., ст. 1331—1336;

1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 59, 64, 158, 214; 1896 Мая 13 (12932).—(б) 1737 Авг. 1 (7339) ст. 1; 1845 Авг. 15 (19283) улож., ст. 2217.

О правѣ отдавать и принимать въ залогъ только имущество свободное.

1. Закладная на имѣніе, *состоящее подъ запрещеніемъ*, недѣйствительна даже и тогда, когда она выдана *взамѣнъ закладной*, совершенной ранѣе наложенія запрещенія (77/253).

2. Если, *по признаніи первой* закладной *недѣйствительною* по судебному рѣшенію, на имѣніе будетъ совершена *другая* закладная, то *возстановленіе* послѣдующимъ судебнымъ рѣшеніемъ *силы первой* закладной *не дѣлаетъ второй* закладной *недѣйствительною*, и первый залогодержатель можетъ лишь просить о преимущественномъ удовлетвореніи по его закладной (77/314).

3. Не будетъ недѣйствительной и закладная, совершенная *послѣ опредѣленія суда о наложеніи запрещенія* на имѣніе, или послѣ полученія залогодателемъ повѣстки объ обращеніи взысканія на имѣніе, *но до припечатанія* запретительной статьи въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ, если истецъ не воспрепятствовалъ совершенію закладной способомъ, указываемымъ въ 619 и 620 ст. Уст. Гражд. Суд. (78/91; 77/193; 71/93).

4. Закладная дѣйствительна, если запрещеніе, подъ которымъ во время совершенія закладной состояло имущество, разрѣшено *до предъявленія иска объ уничтоженіи* закладной (72/99).

5. Наложенныя на имѣнія наслѣдниковъ *общія запрещенія* относятся и къ тому имѣнію, которое они получили отъ наслѣдодателя (89/28).

6. Второй залогодержатель, принявъ въ свое временное управленіе, на основаніи 1129 ст. Уст. Гражд. Суд., заложенное имѣніе, до продажи такового обязанъ уплачивать *проценты* по первой закладной лишь изъ *доходовъ* имѣнія, но никакъ не изъ своихъ собственныхъ средствъ (93/33).

7. Ходатайство собственника *о замѣнѣ вещнаго обезпеченія по закладной обезпеченіемъ денежнымъ* допускается и безъ согласія залогодержателя, но „подобнаго рода оборотъ со стороны должника не представляется равносильнымъ прекращенію договора займа, такъ какъ совершенная въ предѣлахъ, дозволенныхъ закономъ, замѣна обезпеченія ни въ чемъ не измѣняетъ отношеній кредитора и должника, установленныхъ договоромъ" (75/437).

8. Уничтоженіе окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ публичнаго торга на недвижимое имѣніе должно имѣть послѣдствіемъ возвращеніе имѣнія въ то юридическое положеніе, въ которомъ оно находилось до торга, и посему *закладная, обременявшая это имѣніе* до торга и оставшаяся, вслѣдствіе уничтоженія послѣдняго, не погашенною, *возстановляется въ прежней своей силѣ* и, какъ *старѣйшая* по времени ея совершенія, должна пользоваться правомъ *преимущественнаго* удовлетворенія передъ позднѣйшей закладной, выданной покупщикомъ имѣнія съ публичнаго торга, впослѣдствіи уничтоженнаго (88/62).

9. Хотя правило, указанное во 2 п. 1630 ст. 1 ч. X т., опредѣляло дѣйствительность закладныхъ по старшинству ихъ совершенія при дѣйствіи *прежняго* нашего закладного права, допускавшаго одновременное существованіе *одной* только закладной на недвижимомъ имуществѣ, но нѣтъ поводовъ не примѣнять *этого же начала* при опредѣленіи дѣйствительности и послѣдующихъ закладныхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда въ силу *новыхъ* постановленій закона, обремененіе ими имущества можетъ имѣть мѣсто, если въ порядкѣ совершенія оныхъ соблюдены условія, указанныя въ 1646 ст. т. X ч. 1 (93/14).

См. ст. 1388, 1458, 1630[1] и 1631.

1630[1]. Изъятіе изъ правила, содержащагося въ статьѣ 1630, допускается относительно заложенныхъ въ государственныхъ кредитныхъ установленіяхъ недвижимыхъ имуществъ, кои, съ вѣдома сихъ установленій, могутъ быть отдаваемы, сверхъ того, въ залогъ частнымъ учрежденіямъ и лицамъ. Изъятія же относительно недвижимыхъ имуществъ, заложенныхъ въ частныхъ банковыхъ обществахъ, изложены въ Уставахъ сихъ обществъ. 1862 Февр. 12 (37970) III; 1864 Мая 20 (40898); 1866 Мая 5 (43268) уст., § 27.—Ср. Уст. Кред., разд. VI, VII, X, ст. 40 и слѣд.; XI.

Примѣчаніе. Имѣнія въ Западныхъ губерніяхъ, обезпечивающія долгъ по ссудѣ, выданной отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, могутъ быть отдаваемы, сверхъ того, съ разрѣшенія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, въ залогъ частнымъ учрежденіямъ или лицамъ. Но если на имѣніи, на покупку коего была выдана ссуда отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, прежде выдачи сей ссуды числились банковый и казенный долги, которые были переведены на покупщика, то на залогъ того имѣнія въ частныя руки должно быть, кромѣ разрѣшенія Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, испрошено разрѣшеніе кредитнаго установленія, въ коемъ имѣніе заложено, и мѣстной Казенной Палаты. 1867 Окт. 6 (45010) пол. Ком. Мин.; 1893 Мая 31 (9701) Имен. ук.; 1894 Март. 21 (10457) мн. Гос. Сов., II; 1905 Мая 6 (26172) Имен. ук., V; Іюн. 6 (26369) Выс. пов.

О правѣ залога имуществъ, заложенныхъ въ кредитныхъ установленіяхъ.

1. „Имѣніе, состоящее въ залогѣ у частнаго лица, хотя бы подъ залогъ его и не было выдано ссуды изъ кредитнаго установленія, *можетъ быть заложено* въ другія руки по второй, третьей и т. д. закладнымъ, *подъ условіемъ* предоставленія старшимъ по времени залогодержателямъ права *преимущественнаго удовлетворенія* изъ заложеннаго имѣнія“ (89/88).

2. Второй залогодержатель имѣнія можетъ такъ же, какъ и первый, требовать назначенія новаго торга, *если предложенная цѣна недостаточна* для удовлетворенія того и другого (81/38).

3. *Оставивъ же имѣніе за собой, второй* залогодержатель обязанъ удовлетворить *перваго сполна*, хотя бы этотъ первый залогодержатель *предлагалъ на торгахъ меньшую* сумму, чѣмъ какая ему слѣдуетъ по закладной (85/8).

4. При укрѣпленіи за вторымъ залогодержателемъ имѣнія, публичный торгъ на которое не состоялся за неявкою желающихъ торговаться, *крѣпостная пошлина* исчисляется съ суммы какъ первой, такъ и второй закладной, такъ какъ, если онъ находилъ возможнымъ по второй закладной дать въ заемъ деньги подъ обезпеченіе имѣнія, состоящаго уже въ залогѣ, то тѣмъ самымъ признавалъ, что стоимость его не ниже суммы, выраженной въ обѣихъ закладныхъ. А при такомъ выводѣ совершенно безразлично, будетъ ли долгъ по первой закладной уплаченъ вторымъ залогодержателемъ при укрѣпленіи за нимъ имѣнія, какъ это было въ рѣш. Сената 1885 г., № 8 (см. предыд. п.), или, какъ въ данномъ случаѣ, когда долгъ по первой закладной переведенъ на второго залогодержателя, оставившаго имѣніе за собой, ибо какъ въ первомъ, такъ и во второмъ случаѣ, имѣніе пріобрѣтено съ погашеніемъ долга по обѣимъ закладнымъ (1907/101).

5. Въ случаѣ *неназначенія* имѣнія въ продажу *немедленно* по истеченіи льготныхъ сроковъ, не по винѣ городского общественнаго банка, послѣдній *не утрачиваетъ права на преимущественное удовлетвореніе ссуды* съ накопившимися процентами (90/31, 61).

6. Владѣніе кредитнымъ обществомъ домомъ до новыхъ торговъ возлагаетъ лишь на общество обязанность *зачесть доходы дома въ число слѣдующихъ платежей* (91/102).

7. На совершеніе *второй* закладной заложившій имѣніе въ городскомъ общественномъ банкѣ *не обязанъ испрашивать разрѣшенія* послѣдняго, но вторая закладная *не стѣсняетъ банкъ* въ правѣ *разрѣшить* своимъ должникамъ *отсрочки въ платежѣ* выданныхъ имъ ссудъ (90/61).

8. Когда *по* разрѣшенной кредитнымъ обществомъ *дополнительной ссудѣ запрещеніе* будетъ наложено *позднѣе* совершенія второй на имя частнаго лица закладной, то *послѣдняя* подлежитъ *преимущественному* передъ дополнительной отъ кредитнаго общества ссудой *удовлетворенію*, хотя-бы припечатаніе запретительной статьи по второй закладной послѣдовало позднѣе выдачи изъ кредитнаго общества дополнительной ссуды (93/14).

9. По разъясненію Сената: 1) *старшинство долга, обезпеченнаго имѣніемъ по залоговому свидѣтельству*, въ отношеніи другихъ долговъ, обезпеченныхъ тѣмъ же имѣніемъ, опредѣляется по времени наложенія запрещенія о выдачѣ означеннаго свидѣтельства; 2) этотъ порядокъ учета старшинства не освобождаетъ кредитное установленіе отъ приведенія въ извѣстность, въ ближайшее, по возможности, къ выдачѣ ссуды время, тѣхъ запрещеній, которыя наложены послѣ запрещенія о выдачѣ залоговаго свидѣтельства; оказавшіяся запрещенія должны быть приняты банкомъ во вниманіе при пріемѣ имѣнія въ залогъ, и банкъ обязанъ обратить ссуду не только на значащіяся въ залоговомъ свидѣтельствѣ, но и на позднѣйшія запрещенія; 3) изложенное въ предыдущихъ пунктахъ примѣнимо къ залогу по свидѣтельствамъ, выданнымъ какъ послѣ, такъ и до изданія Высочайше утвержденнаго 16 Марта 1892 г. мнѣнія Госуд. Совѣта о залоговыхъ свидѣтельствахъ (собр. узак. 1892 г., № 41, ст. 429), и 4) *для выдачи дополнительной подъ имѣніе ссуды*, хотя бы она производилась изъ того же кредитнаго установленія, изъ котораго была получена первоначальная ссуда, требуется представленіе *дополнительнаго залогового свидѣтельства*, по которому время наложенія запрещенія о его выдачѣ опредѣлитъ старшинство дополнительной ссуды; при дополнительныхъ ссудахъ на банкахъ лежатъ приведенныя выше, въ пунктѣ 2, обязанности (93/53).

10. Позднѣе Сенатъ дополнительно разъяснилъ: „1) что, предварительно выдачи ссуды, кредитное установленіе должно *привести въ извѣстность запрещенія, наложенныя старшимъ нотаріусомъ* или полученныя имъ *по тотъ день*, съ котораго, по существующему въ кредитномъ установленіи порядку, наступила возможность выдачи изъ сего установленія назначенной ссуды; 2) что приведеніе въ извѣстность означенныхъ въ п. 1 запрещеній *производится* или полученіемъ справки старшаго нотаріуса *непосредственно кредитнымъ установленіемъ*, или представленіемъ справки старшаго нотаріуса залогодателемъ; 3) что *запрещеніе, наложенное или полученное старшимъ нотаріусомъ послѣ упомянутаго въ п. 1 дня*, принимается при выдачѣ ссуды или части ея во вниманіе кредитнымъ установленіемъ, если доказательства о такомъ запрещеніи будутъ въ семъ установленіи до дѣйствительной выдачи всей ссуды или какого-либо остатка ея, и 4) что разъясненія, приведенныя въ предыдущихъ пунктахъ, примѣняются и *при дополнительныхъ* ссудахъ“ (94/4).

11. „Дѣйствіе закона 16 Марта 1892 г. *о дополнительныхъ залоговыхъ свидѣтельствахъ* должно распространяться и на тѣ кредитныя учрежденія, въ уставахъ коихъ имѣются спеціальныя постановленія относительно порядка, соблюдаемаго при выдачѣ дополнительныхъ подъ заложенныя въ оныхъ недвижимости ссудъ, а потому правленіямъ сихъ учрежденій надлежитъ *при выдачѣ дополнительныхъ ссудъ* требовать представленія дополнительныхъ залоговыхъ свидѣтельствъ“ (94/94).

12. „Въ виду полной аналогіи между ссудами изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и ссудами по Положенію 5 Марта 1864 года, ссуды по-

слѣдняго рода имѣютъ также залоговый характеръ, а слѣдовательно къ нимъ примѣнимо то коренное правило закона, по силѣ коего *долги, обезпеченные залогомъ имѣнія, подлежатъ удовлетворенію исключительно изъ имѣнія, ихъ обезпечивающаго*" (96/41).

13. „По уставу *Тульскаго Поземельнаго Банка,* признаніе торга состоявшимся не ставится въ зависимость отъ того, чтобы предложенная на торгахъ цѣна была достаточна не только для покрытія платежей банку, но и для погашенія второй закладной, и не вмѣняется въ обязанность въ противномъ случаѣ примѣнять правило ст. 1187 Уст. Гражд. Суд., которая предусматриваетъ случай продажи заложеннаго имѣнія по частному взысканію и въ силу которой предоставляется назначить новый торгъ, когда высшая предложенная на торгѣ цѣна будетъ менѣе суммы, слѣдующей залогодержателю, равно, какъ уставъ банка не предоставляетъ второму залогодержателю, какъ это допускается по ст. 1171 Уст. Гражд Суд., при несостоявшемся торгѣ оставить имѣніе за собою съ обязанностью удовлетворить требованія банка, какъ перваго залогодержателя" (93/75).

14. Въ случаѣ предъявленія къ залогодержателю, временно управлявшему заложеннымъ имѣніемъ, иска *о возмѣщеніи убытковъ, причиненныхъ по его винѣ публичною продажею этого имѣнія за неплатежъ процентовъ, слѣдовавшихъ кредитному установленію, по первой закладной,* не истецъ обязанъ доказывать, что полученный отвѣтчикомъ чистый доходъ съ имѣнія представлялся вполнѣ достаточнымъ для уплаты означенныхъ процентовъ, а, напротивъ, отвѣтчикъ, для освобожденія его отъ отвѣтственности за послѣдствія невыполненія лежавшей на немъ обязанности удовлетворенія процентами залогодержателя по первой закладной, долженъ доказать, что полученные имъ доходы съ имѣнія представлялись для этого недостаточными (1913/1).

См. ст. 1628, 1630 и 1649.

---

15. Хотя законъ не содержитъ общаго разрѣшенія устанавливать на одно и то же имущество въ пользу нѣсколькихъ лицъ залоговыя права, однако, *стеченіе нѣсколькихъ закладныхъ,* а слѣдовательно, и установленіе ряда залоговыхъ правъ, предусматривается въ законѣ: такъ, ст. 1215 Уст. Гражд. Суд. говоритъ о томъ случаѣ, когда вырученныхъ отъ продажи имущества должника денегъ окажется недостаточно для удовлетворенія нѣсколькихъ кредиторовъ: въ этомъ случаѣ, по опредѣленію суда, немедленно уплачиваются издержки по взысканію и *претензіи, обезпеченныя залогомъ по старшинству закладныхъ.* Такимъ образомъ, безъ отмѣны закона, запрещающаго установленіе нѣсколькихъ закладныхъ на одно и то же имущество, стеченіе нѣсколькихъ залоговыхъ правъ представляется возможнымъ, и въ судебной практикѣ не возникаетъ никакихъ сомнѣній относительно допустимости ряда залоговыхъ правъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1881 г., № 38, 1885 г., № 8, 1889 г., № 88, 1890 г., № 72 и др.).

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право"*, изд. 1913 г., стр. 257—258.

1631. Не запрещается отдавать и принимать въ залогъ имущество, состоящее въ спорѣ, если оно не находится подъ запрещеніемъ; но при семъ установленіе, совершающее закладную, обязано дѣлать такія же напоминанія въ отношеніи къ очисткамъ, какъ и при купчихъ. Посему, если по спору имѣніе будетъ отсуждено, то, вслѣдствіе таковыхъ очистокъ, залогъ на

оное уничтожается, а заимодавцу предоставляется требовать отъ должника или другого залога, или возвращенія займа съ понесенными убытками. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 244; 1809 Сент. 20 (23851); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 154 п. 3; 157, 159.

О правѣ отдавать и принимать въ залогъ спорное имущество.

1. „Законъ этотъ предусматриваетъ *исключительно* тотъ случай, когда залогъ уничтоженъ *совершенно*, т. е., когда заложенное имѣніе, вслѣдствіе судебнаго спора, бывшаго въ виду договорившихся о займѣ сторонъ, отсуждается вполнѣ—и не можетъ быть примѣняемъ къ случаю *умаленія цѣнности* заложеннаго имѣнія“ (80/187).

2. Ст. 1631 примѣнима лишь къ искамъ *вещнымъ*, т. е. при отысканіи заложеннаго имущества изъ чужого неправильнаго владѣнія (86/62).

3. Залогъ спорнаго имѣнія, въ случаѣ его отсужденія, уничтожается и тогда, когда споръ объ этомъ имѣніи возникъ уже *послѣ совершенія* на него *закладной* (70/337).

4. Но закладная дѣйствительна, если она совершена *въ промежутокъ времени между постановленіемъ* судебною палатою *рѣшенія* о состоявшемъ въ спорѣ имѣніи въ пользу одной стороны *и разрѣшеніемъ дѣла, по отмѣнѣ его въ кассаціонномъ порядкѣ, другою палатою* въ пользу противной стороны (73/814).

5. Равно, закладная на имѣніе, составлявшее во время совершенія ея безспорную собственность залогодателя, дѣйствительна, *хотя бы послѣ совершенія закладной часть* заложеннаго имѣнія *была отсуждена* отъ залогодателя (79/32).

6. *Когда владѣніе залогодателя было законное*, предусм. 513 и 524 ст. т. X ч. 1, и споръ объ имуществѣ возникаетъ не вслѣдствіе того, что имущество, истцу принадлежащее, находится въ незаконномъ владѣніи, а по какимъ-либо *личнымъ отношеніямъ* между спорящими, то отчужденіе или обремененіе залогомъ законнымъ владѣльцемъ принадлежащаго ему имущества, несмотря на заявленный споръ, *если только оно не подвергнуто запрещенію* по правиламъ объ обезпеченіи исковъ, на основаніи 591 и слѣд. статей Уст. Гражд. Суд., не можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ признаніе такого отчужденія или залога недѣйствительнымъ (86/62).

7. Поэтому дѣйствителенъ залогъ имѣнія получившимъ его въ даръ и въ то время, когда къ нему предъявленъ дарителемъ *искъ о возвращеніи дара за непочтительность* къ нему или неисполненіе условій, подъ которыми даръ сдѣланъ (86/62).

8. Въ ст. 1631 разумѣются споры о правѣ собственности на заложенное имѣніе, каковые могутъ быть предъявляемы какъ въ порядкѣ *искового судопроизводства*, такъ и при *межеваніи*, но въ томъ и другомъ случаѣ долженъ быть налицо *споръ о самомъ правѣ залогодателя на имѣніе и таковой рѣшенъ противъ него* (95/91).

9. *Залогодержатель* (недвижимаго имущества) въ правѣ ходатайствовать, на основаніи ст. 795 Уст. Гражд. Суд., объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія о признаніи недѣйствительною той купчей крѣпости, по которой имущество перешло къ залогодержателю (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 5 Ноября 1914 г., по д. Васецкаго, № 714/1913 г.).

См. ст. 974 1301 и 1392.

---

10. Данное Уложеніемъ 1649 г. дозволеніе отдавать и принимать въ залогъ *имущество, состоящее въ спорѣ* (гл. 10, ст. 244), въ

1809 г. было подтверждено по отношенію къ такимъ имуществамъ, которыя, по причинѣ спора, не находятся подъ запрещеніемъ. Но присемъ присутственному мѣсту, въ которомъ совершалась закладная, поставлено въ обязанность дѣлать липамъ, совершающимъ закладную, такія же напоминанія въ отношеніи къ очисткамъ, какъ и при купчихъ.

К. Неволинъ.—„*Исторія Россійск. гражд. законовъ*“, т. III, стр. 157.

1632. Недвижимое имущество, состоящее въ общемъ владѣніи, не можетъ быть отдано въ залогъ иначе, какъ по согласію всѣхъ участвующихъ въ немъ владѣльцевъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 13, 14.

См. ст. 546, 555, 1629 и 1664.

1633. Дворы (ср. ст. 394, прим. 1), заводы, фабрики, мануфактуры и лавки, какъ имѣніе нераздробляемое, не могутъ быть отдаваемы въ залогъ по частямъ. 1762 Апр. 20 (11511); Окт. 11 (11681).

См. ст. 394 и 548.

1634. Лѣса и земли, состоящіе при заводахъ поссессіонныхъ, не могутъ быть отданы въ залогъ особо отъ оныхъ. 1721 Янв. 18 (3711); 1723 Дек. 3 (4378) ст. 17; 1752 Март. 12 (9954); 1753 Ноябр. 5 (10147); 1798 Март. 16 (18442); 1820 Дек. 13 (28493); 1861 Февр. 19 (36657); (36661) ст. 2 п. 1; (36667) ст. 1; Март. 16 (36739) Имен. ук.; 1862 Дек. 3 (38989); 1863 Мая 27 (39675); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) прав., ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) доп. прав., ст. 1, 2.

1635. Земля, полученная въ собственность бывшими государственными крестьянами по правиламъ 20 Февраля 1803 года (20620), при залогѣ не можетъ быть раздроблена на участки менѣе *восьми* десятинъ. 1803 Февр. 20 (20620) ст. 8; 1848 Іюл. 15 (22444); 1866 Янв. 18 (42899) ст. 1.

См. ст. 394 и 1396.

1636 *и* **1637** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657); (36674) I, ст. 4, прим. 1; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) прав., ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) доп. прав., ст. 1, 2].

1638. Особенныя запрещенія, выше сего книги III въ главѣ о куплѣ и продажѣ постановленныя, объ имуществахъ, кои не могутъ быть отчуждаемы безъ особаго разрѣшенія, распространяются въ равной мѣрѣ и на залоги. 1863 Мая 27 (39675).—Ср. узак., привед. подъ ст. 1393.

См. ст. 1393 и 1628.

1639. Составляемыя дворянскими обществами, по предоставленному имъ праву, общественныя суммы могутъ быть отдаваемы ими взаймы подъ залогъ недвижимыхъ имѣній на общемъ основаніи, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) удостовѣреніе о свободности принимаемаго въ залогъ недвижимаго имущества выдается, по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ (изд. 1900 г., ст. 65

и слѣд.). Старшимъ Нотаріусомъ; 2) закладная на такое имущество должна быть писана на имя всего дворянскаго общества. 1796 Янв. 16 (17427); 1841 Іюл. 12 (14734); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 154 п. 3; 1868 Іюн. 30 (46061) Имен. ук.; 1878 Мая 2 (58457) Имен. ук.; 1884 Мая 8 (2211). 1896 Мая 13 (12932).

1640 *отмѣнена* [1869 Ноябр. 13 (47656) Имен. ук., ст. 1, 2].

1641. Имѣнія заповѣдныя наслѣдственныя, равно какъ и временно-заповѣдныя (ср. ст. 493[24]), и состоящія на правѣ маіоратовъ въ Западныхъ губерніяхъ, не могутъ быть отдаваемы въ залогъ; но владѣлецъ заповѣднаго наслѣдственнаго имѣнія, въ нѣкоторыхъ, опредѣленныхъ выше сего, въ статьяхъ 489, 1069, 1211 и 1212, случаяхъ и на основаніи изложенныхъ въ сихъ же статьяхъ правилъ, можетъ занимать денежныя суммы подъ залогъ доходовъ съ заповѣднаго имѣнія. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 16; 1845 Іюл. 16 (19202) пол., ст. 43, 47—49; 1899 Мая 25 (16949) пол., ст. 24.

См. ст. 509.

II. О совершеніи закладной крѣпости.

1642. Актъ на залогъ недвижимаго имущества между частными лицами совершается крѣпостнымъ порядкомъ и называется *закладною крѣпостью на недвижимое имѣніе*. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 4 п. 1; 5; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 158 п. 6; 160.

О порядкѣ совершенія закладныхъ крѣпостей.

1. Домашнее долговое обязательство, хотя бы и съ залогомъ недвижимаго имущества въ обезпеченіе долга, *не имѣетъ силы закладной* (75/909; 69/1135). Закладное право можетъ быть установлено лишь въ порядкѣ 1642 ст. (71/797).

2. Но *несоблюденіе сихъ правилъ* (ст. 1642) *не освобождаетъ должника отъ обязанности исполнить* принятое на себя *обязательство* возвратить взятыя имъ деньги, а лишаетъ только кредитора права требовать удовлетворенія установленнымъ въ законѣ для закладныхъ порядкомъ (74/139).

3. „Закладная, какъ и всякій актъ займа, коль скоро она совершена установленнымъ порядкомъ, *самымъ содержаніемъ* своимъ *удостовѣряетъ, что заемъ совершился* и означенная въ оной сумма заемщикомъ получена. Слѣдовательно, доказывать свидѣтельскими показаніями неполученіе таковой суммы значило бы... опровергать, вопреки 410 ст. Уст. Гражд. Суд., самое содержаніе закладной“ (79/128)

4. По дѣйствующимъ узаконеніямъ споры о *безденежности закладныхъ* крѣпостей на недвижимыя имѣнія допускаются (88/70).

5. Правило, установленное 410 ст. Уст. Гражд. Суд., относится только до лицъ, участвовавшихъ въ актѣ и не касается *третьихъ*, не участвовавшихъ въ немъ, *лицъ*. Слѣдовательно, послѣдніе *въ правѣ оспаривать свидѣтелями закладную крѣпость, доказывая ея безденежность*. Хотя по общему правилу *наслѣдники* по закону, а равно *и опека* надъ имѣніемъ умершаго лица и не могутъ быть почитаемы третьими лицами по отношенію тѣхъ актовъ, въ которыхъ умершій участвовалъ (ст. 477 Уст. Гражд. Суд. и рѣш. 1881 г., № 163), но это общее правило примѣнимо лишь настолько, насколько наслѣдникъ дѣйствуетъ въ качествѣ преемника правъ наслѣдодателя и насколько опекунъ надъ имѣніемъ умершаго дѣйствуетъ, какъ

представитель предполагаемыхъ наслѣдниковъ въ качествѣ преемниковъ правъ наслѣдодателя. Напротивъ того, правило это не можетъ имѣть примѣненія къ тѣмъ случаямъ, когда наслѣдникъ защищаетъ не права, перешедшія къ нему по преемству отъ наслѣдодателя, а свои собственныя самостоятельныя права, напр., въ случаѣ совершенія безденежной закладной съ цѣлью обойти законъ, воспрещающій дарить родовое имѣніе. „Ст. 967, 1086, 1346 и 1355 Зак. Гражд. устанавливается для ближайшихъ наслѣдниковъ право, самостоятельное и независимое отъ правъ наслѣдодателя, и наслѣдники, при осуществленіи такого предоставленнаго имъ этими статьями права, являются не представителями правъ наслѣдодателя, а защитниками принадлежащаго имъ самостоятельнаго права, нарушеннаго наслѣдодателемъ". Слѣдовательно, въ качествѣ третьихъ лицъ, они въ правѣ доказывать заявленный споръ всякими доказательствами, въ томъ числѣ и свидѣтельскими показаніями. При этомъ „за представленіемъ доказательствъ о безденежности закладной является совершенно излишнимъ представленіе доказательствъ цѣли безденежнаго совершенія этой закладной: въ чемъ бы ни заключалась цѣль совершенія безденежной закладной и какая бы для этого ни была побудительная причина—для дѣла безразлично, ибо, разъ закладная безденежная—изъ нея право на взысканіе по ней денегъ вытекать не можетъ" (96/93).

6. Сенатъ призналъ, „что закладная крѣпость..., какъ и всякое долговое обязательство, должна быть признана *безденежною*, безвалютною лишь при томъ условіи, *когда* по дѣлу будетъ *вполнѣ установлено, что* денегъ или, вообще, *валюты по ней*, въ чемъ бы таковая ни заключалась, *не переходило* отъ залогопринимателя къ залогодателю и что, посему, въ силу 366 ст. Уст. Гражд. Суд., отказъ судебнымъ мѣстомъ въ искѣ, на такомъ актѣ основанномъ, по безденежности онаго, можетъ послѣдовать въ томъ единственно случаѣ, когда судебнымъ мѣстомъ, на основаніи представленныхъ ему доказательствъ, будетъ установлена наличность обстоятельствъ, *вполнѣ исключающихъ* допущеніе возможности поступленія къ залогодателю валюты, въ чемъ бы таковая ни состояла" (1902/24).

7. Утвержденіе старшимъ нотаріусомъ закладной можетъ послѣдовать и *по истеченіи срока займа* (88/58).

8. Залогъ въ кредитномъ обществѣ совершается порядкомъ, опредѣленнымъ не въ 1642 и 1647 ст. Зак. Гражд., а *въ уставѣ общества* (94/51).

9. „Актъ займа съ залогомъ недвижимаго имѣнія, совершенный нотаріальнымъ порядкомъ и врученный залогодержателю для представленія на утвержденіе старшаго нотаріуса, но *не обращенный въ крѣпостной актъ*, не можетъ служить *безусловнымъ доказательствомъ совершившагося займа*, возлагающимъ, въ случаѣ предъявленія иска по подобному акту и утвержденія отвѣтчика, что заемъ не состоялся, обязанность на отвѣтчика доказать это послѣднее обстоятельство. Опредѣленіе значенія и доказательной силы подобнаго акта зависитъ отъ усмотрѣнія суда, рѣшающаго дѣло по существу" (85/111).

10. „Актъ займа съ залогомъ недвижимаго имѣнія, не утвержденный старшимъ нотаріусомъ, тѣмъ не менѣе, *не утрачиваетъ значенія акта, совершеннаго нотаріальнымъ порядкомъ*, и посему такой актъ, на основаніи 457 ст. Уст. Гражд. Суд., подлежитъ обсужденію и оцѣнкѣ суда не только по внѣшнимъ признакамъ порядка совершенія его, но и по внутреннему его содержанію, съ цѣлью разрѣшенія вопроса, доказываетъ ли онъ то или другое обстоятельство или требованіе, въ подтвержденіе котораго тяжущимися на него сдѣлана ссылка" (85/111).

11. *„Совершеніе* у младшаго нотаріуса *закладной до утвержденія старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости на продажу закладываемаго имѣнія залогодателю* не противорѣчитъ закону, и закладная можетъ быть утверждена старшимъ нотаріусомъ вслѣдъ за утвержденіемъ имъ купчей крѣпости, не ожидая ввода во владѣніе купленнымъ имѣніемъ" (81/121).

12. *Фабрики и заводы*, заложенные вмѣстѣ съ имѣніемъ, должны быть *особо поименованы* въ закладной, въ противномъ случаѣ дѣйствіе закладной на нихъ не распространяется (69/1008).

13. Пріобрѣтенное обществомъ *закладное право на принадлежащую члену общества недвижимость* не будетъ недѣйствительнымъ только потому, что право это установлено не на основаніи залоговаго свидѣтельства по правиламъ, для залога имѣній въ кредитныхъ обществахъ установленнымъ, а особою закладною (80/287).

14. „Залогъ недвижимыхъ имуществъ составляетъ по ст. 1554 т. X ч. 1 одинъ изъ видовъ укрѣпленія и обезпеченія дозволенныхъ закономъ договоровъ и обязательствъ, поэтому и *содержаніе внесенныхъ въ закладную условій должно соотвѣтствовать условіямъ того договора, исполненіе котораго обезпечивается залогомъ недвижимаго имущества*“, а такъ какъ, по уставу *Новочеркасскаго общества взаимнаго кредита*, послѣднему „предоставлено брать въ залогъ недвижимыя имущества отъ частныхъ лицъ при вступленіи въ члены въ обезпеченіе открытаго имъ кредита, слѣдовательно, въ обезпеченіе не существующаго еще долга, а такого, который составится впослѣдствіи на основаніи особыхъ обязательствъ“, то и неозначеніе въ закладной, выданной упомянутому обществу, согласно формы закладной, ни тѣхъ обязательствъ, исполненіе которыхъ ею обезпечивается, ни сроковъ, на которые они выданы, „не можетъ служить основаніемъ къ признанію акта этого не заключающимъ въ себѣ существенныхъ принадлежностей закладной крѣпости, и потому не устанавливающимъ закладного права въ пользу того лица, которому онъ выданъ“ (80/287).

15. Форма закладной есть „лишь общій образецъ закладной крѣпости, въ которомъ указаны *главныя и существенныя принадлежности* сего акта, но не могли быть предусмотрѣны условія *побочныя*, зависящія, въ каждомъ данномъ случаѣ, отъ доброй воли договаривающихся сторонъ (ст. 1530 т. X ч. 1)“ (84/5).

16. *Упоминаніе* въ закладной о тѣхъ *принадлежностяхъ недвижимаго имѣнія*, которыя должны быть включены въ купчую крѣпость, можетъ считаться *обязательнымъ лишь* при совершеніи закладной *на недвижимое населенное* имѣніе. Поэтому необозначеніе въ закладной на недвижимое ненаселенное имѣніе, что вмѣстѣ съ землею поступаетъ въ залогъ и растущій на ней лѣсъ, само по себѣ, не можетъ служить доказательствомъ, что лѣсъ этотъ не былъ заложенъ (87/109).

17. Когда *долгъ крестьянъ прежнему собственнику имѣнія, купленнаго ими при содѣйствіи Крестьянскаго Банка*, образовался изъ доплаты за купленную землю, то безразлична та форма, въ которой выразилось обязательство доплаты. Если бы даже долгъ этотъ былъ облеченъ въ форму заемныхъ писемъ и письма были выданы до совершенія купчей—взысканіе можно обращать только на купленное имѣніе (97/2).

18. „Если *Крестьянскій Банкъ* послѣ полученія выписи, не назначая ссуды и не налагая запрещенія по ссудѣ, сообщилъ старшему нотаріусу о несостоявшейся купчей крѣпости (ст. 29 Пол. о Крест. Банкѣ), то права залогодержателя не подвергаются измѣненію; имѣніе остается за залогодателемъ и попрежнему продолжаетъ обезпечивать долгъ по закладной, по которой удовлетвореніе можетъ быть получено изъ имѣнія. Но когда, по передачѣ выписи утвержденной купчей крѣпости въ банкъ, сей послѣдній не сообщалъ старшему нотаріусу о несостоявшейся купчей, а назначилъ ссуду и наложилъ по ней запрещеніе (первая часть ст. 29 Пол. о Крест. Банкѣ), то тѣмъ самымъ банкъ внесъ измѣненіе въ обезпеченіе, такъ какъ *имѣніе обезпечиваетъ ссуду банка, а не долгъ продавца по закладной* и по отношенію къ обезпеченію этого долга имѣніе замѣняется суммою, подлежащею выдачѣ изъ закладной, вслѣдствіе чего залогодержатель можетъ требовать платежа отъ Крестьянскаго Банка (92/113).

19. При *толкованіи закладной* по намѣренію и доброй совѣсти, судъ можетъ принимать въ соображеніе *залоговое обязательство*, данное заемщикомъ Земельному Банку. Само по себѣ обязательство это не можетъ имѣть послѣдствій формальной закладной, но оно можетъ удостовѣрить волю сторонъ и условія состоявшагося соглашенія (79/397).

См. ст. 774, 1554, 1630, 1647, 1663 и 2015.

---

20. Въ рѣш. 87/109 право на срубленный лѣсъ признавалось Прав. Сенатомъ за залогодержателемъ, по рѣшенію же 90/109 срубленный лѣсъ отдается, безъ всякихъ оговорокъ, покупщику лѣса. Согласиться, однако, съ этой постановкой вопроса у Сената нельзя, нельзя какъ въ отношеніи къ исходному моменту—превращенію залоговаго права послѣ отдѣленія лѣса въ закладное, такъ и по отношенію къ ограниченію дѣйствія закладного права контрагентами. Для подкрѣпленія правильности своего взгляда на превращеніе залога въ закладъ Сенатъ ссылается на „первоначальное намѣреніе сторонъ“ (97/80). Но Сенатъ самъ въ этомъ же рѣшеніи говоритъ, что „означенныя произведенія, въ отношеніи порядка ихъ отчужденія или обремененія, подчиняются правиламъ, установленнымъ для движимыхъ имуществъ“ По этимъ же правиламъ одного намѣренія сторонъ для установленія заклада далеко недостаточно. Необходимо еще соблюденіе формъ, указанныхъ въ ст. 1667, 1670 и 1671. Внѣ этихъ формъ закладъ возникнуть не можетъ. Повидимому, сознаніе необходимости передачи закладываемой движимой вещи закладодержателю, какъ основа публичности, гласности закладного отношенія, и привело Сенатъ къ ограниченію дѣйствія закладного права, въ данномъ случаѣ лишь контрагентами, и отрицанію его дѣйствія по отношенію къ третьимъ лицамъ. Но такое залоговое или закладное право, которое дѣйствовало бы только между сторонами, нашему праву неизвѣстно. Закладная крѣпость, еще не утвержденная старшимъ нотаріусомъ, не создаетъ залоговаго отношенія и между сторонами. Точно также и по отношенію къ закладу движимаго имущества: онъ или существуетъ—тогда онъ существуетъ и по отношенію къ третьимъ лицамъ,—или его вовсе нѣтъ. Мы должны поэтому прійти къ выводу, что по нашему праву *съ момента вырубки лѣса дѣйствіе залогового права по отношенію къ нему прекращается, ибо лѣсъ перестаетъ быть частью недвижимаго имущества, закладное же право на него не возникаетъ, такъ какъ налицо нѣтъ условій его возникновенія.* Это не значитъ, однако, что залогодержатель оказывается тутъ беззащитнымъ Наше право предоставляетъ въ его руки другое средство. Это ст. 1529 п. 2. Подобно всякому кредитору, кредиторъ по закладной можетъ, въ силу этой статьи, оспорить договоръ, направленный на обезцѣненіе имѣнія.

Проф. В. Б. Ельяшевичъ.—*„Объ имуществахъ недвиж., движ., раздѣльныхъ, нераздѣльныхъ, благопріобрѣт. и родовыхъ“*, въ кн. Законы Гражд., подъ ред. Вормса и Ельяшевича, вып. 2, стр. 33—34.

21. Если считать, что по нашему закону за общую форму залога должны быть признаваемы закладныя крѣпости, а залогъ по залоговымъ свидѣтельствамъ за форму, подлежащую соблюденію только въ

случаяхъ, въ законѣ указанныхъ, то и относительно опредѣленія той формы залога, въ которой слѣдуетъ считать допустимымъ его совершеніе при принятіи въ залогъ имущества другими юридическими лицами, помимо кредитныхъ установленій, и по договорамъ съ казной, какъ, напр., *земствами, городами и другими сословными обществами*, слѣдуетъ принять за руководство частное постановленіе 1639 ст. и признать, что и принятіе въ залогъ имущества этими послѣдними лицами *должно быть совершаемо по закладнымъ крѣпостямъ*, на ихъ имя совершаемымъ, а не по залоговымъ свидѣтельствамъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. III, стр. 359—360.

1643 *исключена.*

1644. Если въ обезпеченіе какого-либо долга отдаются въ залогъ *нѣсколько* отдѣльныхъ имѣній, состоящихъ въ разныхъ губерніяхъ, или же хотя и въ *одной* губерніи, но въ разныхъ мѣстахъ, то на каждое изъ сихъ имѣній совершается особый закладной актъ, съ означеніемъ, какая именно сумма обезпечивается тѣмъ имѣніемъ. Впрочемъ, по обоюдному желанію заимодавца и закладчика, можетъ быть совершаемъ и *одинъ* общій о залогѣ *нѣсколькихъ* имѣній актъ, но съ тѣмъ, однако же, чтобы въ закладной было съ точностью означено: въ обезпеченіе какой части долга принимается каждое изъ сихъ отдѣльныхъ имѣній. Установленіямъ, гдѣ совершаются на недвижимыя имѣнія закладныя, вмѣняется въ обязанность не утверждать сихъ актовъ, если они составлены не на точномъ основаніи изложенныхъ здѣсь правилъ. 1846 Апр. 15 (19947); 1866 Апр. 14 (43186); 1896 Мая 13 (12932).

О порядкѣ совершенія закладныхъ по залогу нѣсколькихъ отдѣльныхъ имѣній.

1. Сенатъ призналъ, „что: 1) если въ самой закладной не означено, въ обезпеченіе какой части взятой по закладной суммы принимается каждая изъ различныхъ частей заложеннаго имѣнія (ст. 1644 т. X ч. 1), то залогодержатель *не можетъ* обращать взысканія всего долга по закладной по своему исключительному выбору *на какую-либо одну часть* заложеннаго имѣнія, хотя бы оно находилось еще во владѣніи первоначальнаго залогодателя въ полномъ составѣ; 2) если послѣ залогодателя открылось *наслѣдство*, то залогодержатель *имѣетъ право требовать* отъ наслѣдниковъ, до раздѣла заложеннаго имѣнія, чтобы, примѣняясь къ 1329 ст. 1 ч. X т., было опредѣлено, *въ какой части долгъ* по его закладной относится *къ различнымъ частямъ дѣлимаго имѣнія;* 3) если ни въ закладной, ни при переходѣ заложеннаго имѣнія къ наслѣдникамъ и раздѣлѣ ими онаго, договорнымъ соглашеніемъ между ними и залогодержателемъ, или опредѣленіемъ суда не означено, въ обезпеченіе какой части занятой по закладной суммы служатъ различныя части заложеннаго имѣнія, то залогодержатель долженъ предъявить искъ по закладной *ко всѣмъ наслѣдникамъ*, получившимъ заложенное имѣніе, и долженъ обратить на каждую часть изъ заложеннаго имѣнія взысканіе *лишь такой суммы* по закладной, которая *соразмѣрна* съ отношеніемъ этой части заложеннаго имѣнія *къ цѣлому* заложенному имѣнію, и 4) въ случаѣ недостатка въ полученіи удовлетворенія залогодержателемъ изъ другихъ частей заложеннаго имѣнія, онъ можетъ *недостающую часть*, за продажею всѣхъ остальныхъ частей, обра-

тить *и на ту* часть заложеннаго имѣнія, *съ которой онъ получилъ уже ту часть взысканія*, которая представлялась *соразмѣрною* съ этою частью имѣнія, занятой у него по закладной суммѣ (81/127).

См. ст. 1259, 1466 и 1554.

1645 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 84 Положенія о Нотаріальной Части (изд. 1914 г.).*

1646. Акты, которыми владѣлецъ заложеннаго кредитному установленію имѣнія обезпечиваетъ на семъ имѣніи долгъ свой частному учрежденію или лицу (ст. 1630[1]), совершаются крѣпостнымъ порядкомъ, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для закладныхъ (ст. 1642 и слѣд.). Акты сіи не могутъ быть совершаемы, когда есть въ виду запрещенія или другія обстоятельства, препятствующія, по дѣйствующимъ законамъ, совершенію акта крѣпостнымъ порядкомъ; но долги государственнымъ кредитнымъ установленіямъ по первоначальному въ нихъ залогу имѣнія, отвѣтственность по выданнымъ, для залога въ дѣлахъ съ казною, свидѣтельствамъ и долги, обезпеченные закладными на то же имѣніе, а равно запрещенія по всѣмъ симъ долгамъ, не служатъ препятствіемъ къ совершенію новой закладной; только въ ней должны быть указаны всѣ прежде того обезпеченные тѣмъ же имѣніемъ долги, и указанія сіи должны быть подкрѣплены подробными ссылками на запретительныя статьи. 1862 Февр. 12 (37970) III, ст. 2, 3, 1892 Март. 16 (8428) I, ст. 4; II.

См. ст 1630, 1630[1] и 1554.

1647. По совершеніи закладной крѣпости, Старшій Нотаріусъ налагаетъ у себя запрещеніе на заложенное имѣніе и дѣлаетъ надлежащее распоряженіе объ извѣщеніи о томъ установленнымъ порядкомъ. 1821 Дек. 28 (28850); 1825 Февр. 17 (30235); 1826 Іюл. 27 (495); 1862 Февр. 12 (37970) III, ст. 4; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 157, 159, 179; 1889 Іюн. 26 (6131) II; 1896 Мая 13 (12932).

Примѣчаніе. Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1646, при наложеніи новаго запрещенія означаются и прежнія запрещенія. 1862 Февр. 12 (37970) III, ст. 4.

О наложеніи запрещенія на заложенное имѣніе.

1. Запрещенія налагаются *на имѣнія*, хотя и пишутся *по фамиліямъ собственниковъ* (77/59).

2. Закладная установляетъ *вещное* право залогодержателя на заложенное имущество со времени совершенія ея присутственнымъ мѣстомъ, или утвержденія старшимъ нотаріусомъ. Обрядъ же совершенія закладной *заканчивается* не припечатаніемъ запрещенія, а внесеніемъ ея въ надлежащія книги и выдачею залогодержателю. Посему *несвоевременное напечатаніе* въ Сенатскихъ Объявленіяхъ запрещенія на заложенное имѣніе не можетъ нарушить правъ залогодержателя и лишить его преимущественнаго удовлетворенія передъ закладными, позже совершенными (93/36).

3. По силѣ 1647 ст. Зак. Гражд. и 157 и 158 ст. Пол. о нотар. части, закладная крѣпость превращается въ крѣпостной актъ и *считается*

окончательно совершенною лишь по утвержденіи ея старшимъ нотаріусомъ (1907/90).

4. По законамъ, дѣйствующимъ *въ Привислинскихъ губерніяхъ*, лицо, пріобрѣвшее отъ первоначальнаго ипотечнаго кредитора сумму, обезпеченную на недвижимости, *въ правѣ требовать исключенія изъ ипотечнаго указателя охранительной статьи*, внесенной по опредѣленію суда въ обезпеченіе обращеннаго на ту же сумму иска третьяго лица къ первоначальному ипотечн му кредитору, на томъ основаніи, что переуступка ему права на эту сумму состоялась ранѣе внесенія въ указатель означенной охранительной отмѣтки, хотя бы объ этой переуступкѣ заявлено имъ по ипотекѣ лишь послѣ внесенія въ указатель упомянутой статьи (1912/48).

См. ст. 1629, 1630 и 1642.

---

5. Хотя дѣйствующій законъ (ст. 1529 т. X ч. 1) предоставляетъ вѣрителямъ право оспаривать договоры, заключенные должникомъ, когда они „клонятся къ подложному переукрѣпленію имѣнія во избѣжаніе платежа долговъ“, но это средство защиты недостаточно для огражденія интересовъ вотчинныхъ вѣрителей, такъ какъ они *въ правѣ оспаривать по ст. 1529 договоры должника только послѣ наступленія сроковъ своихъ претензій и присужденія ихъ ко взысканію и лишь при недостаточности другого имущества должника*. Кромѣ того, договоръ, заключенный должникомъ ко вреду вѣрителя, *можетъ быть оспоренъ послѣднимъ лишь въ томъ случаѣ, если должникъ при заключеніи договора дѣйствовалъ злонамѣренно*, между тѣмъ, какъ твердость залоговаго права требуетъ, чтобы вотчинный вѣритель былъ огражденъ отъ всякихъ невыгодныхъ для заложеннаго имѣнія распоряженій собственника, хотя бы послѣдній дѣйствовалъ при этомъ вполнѣ добросовѣстно. Существующая же у насъ *запретительная система*, чрезмѣрно стѣсняя собственника заложеннаго имѣнія въ правѣ отчужденія онаго и въ обремененіи его вотчинными правами, нисколько не ограждаетъ залогодержателя отъ другихъ распоряженій собственника, клонящихся къ уменьшенію цѣнности имѣнія.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*, кн. 3: *Вотчинное право“*, т. 2, стр. 443.

6. По установившейся у насъ практикѣ нельзя отчуждать недвижимое имущество съ переводомъ на новаго пріобрѣтателя состоящей на отчуждаемомъ имуществѣ закладной крѣпости. Старшіе нотаріусы обыкновенно отказываютъ въ утвержденіи подобныхъ актовъ, основываясь, очевидно, на буквальномъ смыслѣ ст. 1647, 1388, 1406, 1456, 1457 и 1458 т. X ч. 1 Св. Зак. Но всѣ эти нормы установлены исключительно для огражденія имущественныхъ интересовъ частныхъ лицъ, отдавшихъ свои капиталы подъ залогъ недвижимостей. Имущественные же интересы частныхъ лицъ нигдѣ законъ не охраняетъ болѣе, чѣмъ того желаютъ сами обладатели правъ, если въ виду законодателя нѣтъ какихъ-либо особыхъ политическихъ или другихъ цѣлей публично правового характера. Но въ нашемъ вопросѣ никакихъ „особыхъ“ цѣлей законодатель имѣть не могъ и не можетъ. Слѣдовательно, *если залогодержатель выражаетъ согласіе на отчужденіе имущества съ пе-*

реводомъ долга по закладной на новаго пріобрѣтателя, то нѣтъ никакихъ основаній къ неутвержденію акта отчужденія.

И. С. Вольманъ.—*„Переводъ долга по частнымъ закладнымъ на новыхъ пріобрѣтателей недвиж. имущ.“*, „Суд. Обозрѣніе“, 1904 г., № 6, стр. 126—127.

1648. Если бы, по совершеніи закладной крѣпости, она за чѣмъ либо не состоялась, то надлежитъ являть оную тому Старшему Нотаріусу, который ее утвердилъ, для отмѣтки въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ къ уничтоженію, въ *семидневный* срокъ. 1815 Іюл. 10 (25900) ст. 4; 1843 Апр. 30 (16801); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 65, 159; 1896 Мая 13 (12932).

Объ уничтоженіи закладныхъ крѣпостей, впослѣдствіи не состоявшихся.

1. Ст. 1648 примѣнима лишь къ актамъ явочнымъ и крѣпостнымъ (69/632).

2. Семидневный срокъ долженъ быть исчисляемъ *со дня выдачи старшимъ нотаріусомъ выписи акта*, согласно 171 ст. Пол. о нотар. части, т. е. когда участвовавшимъ въ актѣ лицамъ стало извѣстно объ окончаніи всѣхъ обрядовъ по совершенію акта (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1893 г., № 46).

3. „Актъ можетъ быть признанъ не состоявшимся и тогда, когда участвовавшія въ сдѣлкѣ стороны или одна изъ сторонъ *откажутся отъ дѣйствій*, обусловливающихъ дѣйствительность акта, прежде, чѣмъ актъ воспріялъ силу; *воспріятіе* же этой *силы* возможно именно тогда, *когда* послѣ совершенія акта *совершилась и самая передача*“ (69/208; 67/124).

4. „Для признанія акта несостоявшимся по 825 ст. X т. 1 ч. необходимо, чтобы *заявленіе* о томъ *одной* изъ сторонъ было *подтверждено другою* стороною; если же заявленіе одной стороны *отвергается* другою, то таковой актъ *не можетъ* быть признанъ несостоявшимся“ (99/43; 87/100).

См. ст. 570, 703, 825, 826, 967 и 1642.

---

5. Указаніе 1648 статьи на то, что закладная подлежитъ уничтоженію въ семидневный срокъ въ томъ лишь случаѣ, если бы *„по совершеніи“* ея она почему либо не состоялась, приводитъ къ несомнѣнному выводу, что и *срокъ* въ данномъ случаѣ долженъ исчисляться также *съ момента совершенія* закладной, или, по терминологіи Нотаріальнаго Положенія, съ момента утвержденія акта старшимъ нотаріусомъ.

А. Н. Бутовскій.—*„Объ уничтоженіи крѣпостн. актовъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1906 г., кн. 8, стр. 72.

III. Объ исполненіи по закладной крѣпости.

1649. Исполненіе по закладной крѣпости производится платежомъ отъ должника заимодавцу всѣхъ должныхъ по закладной денегъ, въ срокъ, оною постановленный (а); досрочный платежъ допускается на основаніи статьи 2023 (б). (а) 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 40.—(б) 1879 Март. 6 (59370) I, ст. 4.

Примѣчаніе. Четверть-процентный по цѣнѣ, въ какую актъ написанъ, сборъ въ пользу городскихъ доходовъ съ закладныхъ на недвижимыя имущества взимается только при предъявленіи сихъ закладныхъ ко взысканію. 1838 Февр. 2 (10942) ст. 1; 1841 Дек. 8 (15108); 1852 Іюн. 19 (26387); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 202.

Объ исполненіи по закладной крѣпости.

1. Порядокъ уплаты долга по закладной можетъ быть опредѣленъ *особымъ договоромъ* (78/95; 69/874), хотя бы и заключеннымъ *домашнимъ* порядкомъ (74/625).

2. Закладодатель, *уплатившій*, по предоставленному ему въ самой закладной праву, *всю сумму долга ранѣе наступленія срока закладной*, имѣетъ право требовать отъ залогодержателя возвращенія внесенныхъ послѣднему впередъ процентовъ за все то время, въ которое онъ, должникъ, занятымъ капиталомъ не пользовался (1905/107).

3. *Московское городское кредитное общество*, при выдачѣ ссуды, не въ правѣ брать съ заемщика *обязательство* въ томъ, что въ случаѣ продажи заложеннаго имѣнія за цѣну, не покрывающую долга обществу, онъ долженъ всю *недовырученную сумму уплатить изъ другого принадлежащаго ему имущества* (1905/104).—См. п.п. 26 и 28 разъясн. подъ этой же статьей.

4. По § 78 устава Одесскаго городского кредитнаго общества, общество это, *въ случаѣ несостоявшагося торга на заложенное въ ономъ имѣніе*, не пріобрѣтаетъ на оное права собственности и не въ правѣ послѣ продажи его оцѣнщиками за сумму, покрывающую долгъ общества и недоимки, обратить излишекъ въ свою пользу, а обязано возвратить этотъ излишекъ прежнему собственнику (1906/46).

5. Оцѣнщикъ *Бакинскаго городского кредитнаго общества*, которому заложенное въ семъ обществѣ недвижимое имущество, оставшееся непроданнымъ на вторыхъ торгахъ, передано правленіемъ общества, въ порядкѣ § 88 его устава, для продажи по вольной цѣнѣ или для удержанія за собою, можетъ требовать у старшаго нотаріуса утвержденія купчей крѣпости на имя лица, пріобрѣвшаго отъ него эту недвижимость и безъ предварительнаго укрѣпленія оной за обществомъ или за нимъ, оцѣнщикомъ (1907/7).

6. Согласно § 27 устава *Харьковскаго Земельнаго Банка*, *второй торгъ* на имѣніе, заложенное въ семъ банкѣ, *не можетъ быть признанъ несостоявшимся только потому, что на этотъ торгъ явился лишь одинъ покупатель*, коль скоро этотъ покупатель предложилъ цѣну, равную всѣмъ платежамъ, слѣдующимъ банку съ продаваемаго имущества (1909/8).

7. *Желѣзнодорожная забастовка, въ связи съ почтово-телеграфной забастовкой, не можетъ служить основаніемъ къ признанію публичнаго торга недѣйствительнымъ*, на основаніи п. 2 ст. 1180 Уст. Гражд. Суд., въ смыслѣ событія, устранившаго отъ публичнаго торга лицъ, которыя могли бы принять въ немъ участіе, ибо это не соотвѣтствовало бы не только буквѣ, но и духу нашихъ законовъ. Съ цѣлью упроченія довѣрія къ публичнымъ торгамъ, 1180 ст. Уст. Гражд. Суд. приводитъ исчерпывающій перечень случаевъ, которые, произведенные съ соблюденіемъ предписанныхъ закономъ правилъ, гарантирующихъ ихъ публичность, могутъ быть признаны недѣйствительными (1907/30).

8. Вопросъ о томъ,—если по опредѣленію окружнаго суда второй торгъ на заложенное имѣніе признанъ несостоявшимся вслѣдствіе отказа двухъ послѣднихъ соревнователей оставить имѣніе за собою и кредиторъ по закладной заявилъ ходатайство объ укрѣпленіи за нимъ имѣнія въ суммѣ залога, то *въ правѣ-ли личный кредиторъ, предлагавшій* въ числѣ остальныхъ соревнователей на торгѣ *сумму, превышающую залогъ*, и представившій эту сумму въ депозитъ окружнаго суда, *требовать укрѣпленія* за нимъ

того имѣнія,—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ *утвердительномъ* смыслѣ (1912/36).

9. *Удовлетвореніе по закладной всегда производится изъ заложеннаго имущества* и полученная чрезъ продажу такого имущества денежная сумма, хотя бы она не равнялась суммѣ долга, *считается полнымъ удовлетвореніемъ иска* (1903/98).

10. Неуплаченный по закладной долгъ нельзя обращать на иное имущество должника, *кромѣ того, которое* по закладной служитъ *обезпеченіемъ кредита* (80/143; 77/59).

11. Поэтому залогодержатель въ правѣ искать удовлетворенія долга *изъ заложеннаго* имущества, *хотя бы* оно, по какимъ-либо обстоятельствамъ, *перешло въ собственность третьяго лица*, не обязаннаго отвѣчать за долги залогодателя (89/103; 77/59).

12. *Продажа заложеннаго имѣнія съ публичнаго торга до наступленія срока закладной не измѣняетъ условій сей послѣдней* и долгъ по ней остается на заложенномъ имѣніи и переходитъ на покупщика. Если же покупщикъ, не желая пользоваться занятою прежнимъ собственникомъ имѣнія суммою, вноситъ ее въ судъ, при которомъ производилась продажа, а кредиторъ проситъ о выдачѣ ему этой суммы, соглашаясь, слѣдовательно, на измѣненіе первоначально условленнаго срока займа, то нѣтъ препятствія къ выдачѣ залогодержателю представленной покупщикомъ суммы въ уплату по закладной (78/248).

13. Заложенное имѣніе, не проданное на второмъ торгѣ, можетъ быть оставлено за собою залогодержателемъ въ полное погашеніе его закладной, *если она и не была при этомъ предъявлена ко взысканію* (1908/34).

14. *Послѣ несостоявшагося перваго торга залогодержатель не въ правѣ требовать укрѣпленія за нимъ имѣнія въ суммѣ, ниже залоговой*, хотя бы особымъ договоромъ, заключеннымъ въ дополненіе къ закладной крѣпости, залогодатель и предоставилъ ему такое право (1908/19).

15. Удовлетвореніе по закладной *всегда* производится *изъ заложеннаго имѣнія*, если даже оно по законному акту и перешло уже во владѣніе новаго собственника (81/65).

16. Залогодержатель *утрачиваетъ* свое право *лишь уплатою* долга по закладной, но не находится въ зависимости отъ того, была ли совершена при перемѣнѣ собственника новая отъ него (новаго собственника) закладная (81/65).

17. Залогъ недвижимаго имѣнія устанавливаетъ между вступившими въ таковую сдѣлку лицами не только личныя отношенія должника къ кредитору.., но устанавливаетъ и вещное право на тотъ предметъ, который принятъ былъ обезпеченіемъ долга. Слѣдовательно, пока долгъ по закладной *не удовлетворенъ* и пока закладная не оплачена, *права собственника на отчужденіе* заложеннаго имущества *ограничены* въ извѣстной степени *правомъ кредитора на полученіе*, въ случаѣ неуплаты долга, *удовлетворенія* изъ того имущества (73/22; 69/1135).

18. Залогодатель можетъ утратить, а другое лицо пріобрѣсти право собственности на имѣніе силою давности; „въ этомъ послѣднемъ случаѣ залогодатель утратилъ право на обратное полученіе имѣнія, и хотя новый собственникъ не вступаетъ въ обязанности залогодателя, тѣмъ не менѣе *вещное право залогодержателя* на заложенное имѣніе нисколько *не уменьшается*“ (77/59).

19. „Вещное право залогодержателя на заложенное имѣніе ни мало не измѣняется отъ того, перешло ли имѣніе къ третьему лицу чрезъ продажу *по вольной цѣнѣ*, или продажею *съ публичныхъ торговъ*“ (84/10).

20. *Исполнительный листъ на взысканіе по закладной крѣпости можетъ быть переданъ третьему лицу лишь съ согласія залогодателя.* Несоблюденіе

этого правила можетъ служить основаніемъ къ признанію такой передачи ничтожною, но лишь по требованію самого залогодателя, а не личныхъ его кредиторовъ (1908/82).

21. Должникъ, *уплатившій* послѣ предъявленія иска по закладной *часть долга*, но не представившій къ дѣлу платежной расписки и не обжаловавшій рѣшеніе, коимъ присужденъ съ него весь долгъ, въ правѣ, когда истецъ приступитъ къ приведенію рѣшенія въ исполненіе, предъявить къ нему искъ объ обратномъ присужденіи уплаченной по распискѣ суммы (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 18 Ноября 1914 г., по д. Калакуцкаго, № 3432/1913 г.).

22. „Находящіяся въ заложенномъ имѣніи *строенія*, какъ составляющія *принадлежность* имѣнія, служатъ, несомнѣнно, обезпеченіемъ долга по закладной. Когда-же строеніе, *по сносѣ* его, обращено лишь въ строительный матеріалъ, оно *перестаетъ быть недвижимостью* и не составляетъ болѣе принадлежности земли, а потому, *въ случаѣ продажи* такихъ матеріаловъ третьему лицу, *залоговое обезпеченіе на нихъ не можетъ сохраняться* и, вслѣдствіе сего, залогодержатель не въ правѣ требовать отъ добросовѣстнаго пріобрѣтателя сихъ матеріаловъ возвращенія оныхъ въ составъ заложеннаго имѣнія. Залогодержатель, имѣя обезпеченіе долга на недвижимомъ имуществѣ, со всѣми его принадлежностями, въ томъ числѣ и строенія, можетъ *для огражденія* своего права принимать законныя *мѣры для воспрепятствованія* залогодателю подвергать находящіяся въ заложенномъ имѣніи строенія *сломкѣ, сносу* съ земли и *продажѣ* третьимъ лицамъ. Если же залогодержатель не успѣлъ, или не пожелалъ воспользоваться этимъ средствомъ огражденія своихъ интересовъ, то, *по поступленіи* снесенной постройки во владѣніе *третьяго лица*, онъ *не можетъ*, въ силу принадлежащаго ему на имѣніе залоговаго права, *требовать отобранія* отъ пріобрѣтателя и возвращенія въ заложенное имѣніе матеріаловъ, составлявшихъ снесенную постройку. Онъ можетъ въ этомъ случаѣ только отыскивать съ залогодателя *убытки*, причиненные ему сносомъ и уничтоженіемъ построекъ въ имѣніи“ (92/54).

23. Вопросъ о томъ,—*строеніе, возведенное на чужой землѣ, можетъ ли быть продано съ публичнаго торга на сносъ, какъ движимое имущество*, если оно не было предварительно отдѣлено отъ земли, на основаніи предшествующей практики Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената (1901/6; 1902/62 и др.), долженъ быть разрѣшенъ въ положительномъ смыслѣ (1908/68).

24. Выданная покупщику имѣнія *въ Западномъ краѣ*, на основаніи Положенія 5 Марта 1864 г., *ссуда* изъ Государственнаго Казначейства имѣетъ, наравнѣ съ ссудами изъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, вполнѣ *залоговый характеръ* и потому къ ней примѣнимо коренное правило законе (ст. 1068, 1187 Уст. Гражд. Суд.; 37, 1364, 1365, 1371 и 1382 т. X ч. 2, изд. 1876 г.), что долги, обезпеченные залогомъ имѣнія должника, подлежатъ удовлетворенію *исключительно изъ имѣнія, ихъ обезпечивающаго* (96/41).

25. При *раздѣлѣ* имущества наслѣдодателя между наслѣдниками по залоговому праву отвѣтствовать должно *имѣніе*, обезпечивающее долгъ по закладной, *а не личность наслѣдниковъ* (71/1173).

26. Хотя закладная крѣпость даетъ *право на удовлетвореніе только изъ заложеннаго* имущества, но залогодатель можетъ принять на себя *обязательство объ удовлетвореніи* кредитора *въ полной суммѣ займа*, если бы таковая не была выручена продажею заложеннаго имѣнія, и такое обязательство можетъ быть *включено въ закладную* (84/5; 74/129).

См. п.п. 3 и 18 разъясн. подъ этой же статьей.

27. „Залогодержатели имѣютъ, по просрочкѣ закладной, всегда право требовать *преимущественнаго и полнаго* удовлетворенія, по старшинству закладныхъ, изъ заложеннаго имущества, почему *къ составу имущества несостоятельнаго* заложенныя имущества принадлежатъ *только послѣ выкупа*

ихъ конкурснымъ управленіемъ; если же конкурсное управленіе не выкупитъ заложеннаго имѣнія у залогодержателей, то заложенное имущество поступаетъ въ продажу, установленнымъ для залоговъ порядкомъ, *помимо конкурса*, и только остатокъ вырученныхъ денегъ, по оплатѣ сполна по закладнымъ, *обращается въ массу*" (84/30).

28. Обязательство залогодателя, принявшаго на себя отвѣтственность въ доплатѣ полной суммы долга по закладной, если бы таковая не была выручена изъ заложеннаго имущества, подлежитъ удовлетворенію какъ *вообще*, такъ и въ порядкѣ *конкурснаго* производства, изъ конкурсной массы, по соразмѣрности съ другими претензіями, хотя бы конкурсное управленіе отказалось отъ выкупа заложеннаго имущества (1901/74).

См. п.п. 3 и 16 разъясн. подъ этой же статьей.

29. Конкурсное управленіе по дѣламъ несостоятельнаго лица, пріобрѣвшаго съ торговъ имѣніе, ранѣе того ему заложенное, и заложившаго, затѣмъ, то имѣніе общественному банку, не въ правѣ предъявить требованіе *о признаніи закладной банку недѣйствительною* вслѣдствіе того, что первоначальные торги, на которыхъ несостоятельный должникъ пріобрѣлъ это имѣніе въ собственность, были впослѣдствіи отмѣнены по опредѣленію суда, и заложенное ему, несостоятельному, имѣніе признано принадлежащимъ на правѣ собственности его залогодателю (1911/25).

30. Залогодержатель, за ко орымъ на публичномъ торгѣ осталось заложенное ему имѣніе, въ правѣ требовать присужденія съ собственника заложеннаго имѣнія страхового вознагражденія за сгорѣвшія въ семъ имѣніи постройки въ возмѣщеніе убытковъ, понесенныхъ имъ отъ обезцѣненія имѣнія вслѣдствіе того, что собственникъ, получивъ означенное вознагражденіе, не отстроилъ сгорѣвшія постройки вновь (ст. 574 т. X ч. 1), хотя бы объ обязанности залогодателя страховать постройки и возводить взамѣнъ сгорѣвшихъ новыя въ закладной крѣпости и не было оговорено (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1 Мая 1913 г., по д. № 527/1912 г.)—[1]).

31. Съ обязанностью *страховать* находящіяся въ заложенномъ имѣніи постройки, въ силу включеннаго въ закладную условія о принятіи должникомъ на себя такого обязательства, съ тѣмъ чтобы, въ случаѣ пожара, страховое вознагражденіе поступило исключительно *въ погашеніе долга по закладной*, для залогодержателя не возникаетъ вещнаго на сумму страхового вознагражденія права, устраняющаго право добросовѣстнаго пріобрѣтателя полиса (95/51).

32. По полиснымъ условіямъ страхованія отъ огня въ обществѣ „Россія", въ случаѣ застрахованія заложеннаго имѣнія не залогодержателемъ (§ 14), а залогодателемъ (§ 20), первый не имѣетъ *самостоятельнаго* права на полученіе страхового вознагражденія, а лишь производное, зависимое отъ права залогодателя, хотя бы въ закладную и было включено обязательство залогодателя страховать заложенное имѣніе, въ виду чего *передача послѣднимъ залогодержателю страховой квитанціи при погашеніи права собственника на страховое вознагражденіе*, за несоблюденіемъ имъ правилъ страхованія, не можетъ служить и для залогодержателя основаніемъ къ полученію отъ общества страхового вознагражденія (1908/93).

33. Когда заложенное имущество сгорѣло и залогодержатель получилъ полное *удовлетвореніе изъ страховой суммы до наступленія срока* займа,— онъ обязанъ возвратить должнику полученные впередъ проценты, со времени полученія удовлетворенія до срока займа (83/36).

34. Вопросъ о томъ,—*имѣетъ ли пріобрѣтатель недвижимости съ публичнаго торга право на страховое вознагражденіе за застрахованное прежнимъ собственникомъ* (въ управл. взаимн. страх. отъ огня строеній въ губ. Царства

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

Польскаго) *строеніе въ этой недвижимости, если оно сгорѣло послѣ внесенія онаго въ опись, составленную по поводу продажи, но до торга*,—долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ на основаніи Уст. Гражд. Суд., по силѣ котораго (ст. 1165 и 1574) проданное съ публичнаго торга имѣніе укрѣпляется за покупателемъ *на точномъ основаніи описи*, по которой производилась продажа, вслѣдствіе чего покупатель пріобрѣтаетъ право на все, что внесено въ эту опись, а въ томъ числѣ и право на ту часть, которая послѣ торга оказалась погибшею еще до торга. Точно также и по правиламъ Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня въ губ. Царства Польскаго (ст. 1, 52, 77 и др.), въ случаѣ перехода къ новому собственнику права на застрахованное имущество, къ нему переходитъ и право на страховое вознагражденіе, какъ эквивалентъ застрахованнаго и погибшаго имущества (рѣш. 1899 г., № 37) (1911/28).

35. Когда исправный платежъ по закладной обезпеченъ *неустойкой*, то послѣдняя можетъ быть взыскана не только съ заложеннаго, но и съ другого имущества должника, когда заложеннаго недостаточно (71/231).

36. „Когда на удовлетвореніе частнаго взысканія съ залогодателя будетъ описана и продана съ публичнаго торга, *какъ свободная отъ залога, отдѣльная часть имѣнія*, заложеннаго въ кредитномъ установленіи, то установленіе *не лишается* на эту часть своихъ залоговыхъ правъ, хотя бы оно знало объ описи и продажѣ ея и не обратилось, для огражденія своего залоговаго права, къ порядку, указ. въ 1205 ст. Уст. Гражд. Суд., а лицо, купившее заложенное имѣніе *въ полномъ составѣ, впослѣдствіи*, когда кредитное установленіе, въ порядкѣ осуществленія имъ залоговаго права своего, обратило то имѣніе въ публичную продажу, въ правѣ требовать отъ перваго покупщика возврата ему неправильно проданной части заложеннаго имѣнія. Такое отчужденіе, бывъ допущено безъ законнаго основанія, должно, въ силу залоговаго права, подлежать отмѣнѣ по требованію тѣхъ лицъ, чьи права чрезъ то окажутся нарушенными“ (89/103).

37. *Не оожаловавъ* включенія въ опись для публичной продажи той части имѣнія, *которая не состояла въ залогѣ*, залогодатель потомъ уже не въ правѣ просить объ уничтоженіи продажи и требовать возврата не бывшей въ залогѣ части имѣнія (80/165).

38. Когда, при взысканіи по закладной, включена въ опись незаложенная часть недвижимаго имѣнія и, затѣмъ, все описанное имѣніе, *вслѣдствіе несостоявшихся торговъ*, укрѣплено за залогодержателемъ, залогодатель, хотя бы опись и продажа имѣнія не были имъ обжалованы, въ правѣ предъявить искъ объ изъятіи изъ владѣнія бывшаго залогодержателя и возвращеніи ему не бывшей въ залогѣ части имѣнія (96/71).

39. Отдавая имѣніе въ залогъ, въ обезпеченіе платежа занятыхъ денегъ, должникъ, собственникъ того имѣнія, тѣмъ самымъ принимаетъ на себя передъ залогодержателемъ *обязанность сохранить означенное имѣніе въ цѣлости*, охраняя отъ всякаго посторонняго вмѣшательства, могущаго имѣть своимъ послѣдствіемъ нарушеніе пріобрѣтенныхъ отъ него залогодержателемъ правъ на то имѣніе; поэтому „всякій искъ залогодержателя къ залогодателю, имѣющій предметомъ возстановленіе этихъ правъ въ случаѣ ихъ нарушенія, не можетъ быть признанъ не относящимся всецѣло къ залогодателю“ (87/109).

40. Для взысканія убытковъ, происшедшихъ *отъ уменьшенія цѣнности заложеннаго имѣнія* и недовыручки въ виду этого суммы даже изъ продажи имѣнія, истецъ долженъ доказать, на какую цѣнность уменьшена стоимость имѣнія, а не можетъ опредѣлять размѣръ убытка недовыручкою (80/187).

41. Покупщикъ съ публичнаго торга имѣнія, назначеннаго въ продажу на удовлетвореніе по закладной, не можетъ привлечь къ отвѣтственности за убытки бывшаго собственника того имѣнія въ случаѣ, если

дѣйствительное количество *земли окажется менѣе того, которое показано въ закладной* (91/98).

42. Если, по несостоявшемся торгѣ на заложенное имѣніе, *желаніе на удержаніе имѣнія за собою заявятъ: залогодержатель*—въ суммѣ залога,—*и личный кредиторъ*, предлагавшій на торгѣ сумму, превышающую тотъ долгъ—въ этой послѣдней суммѣ, то преимущество должно быть дано личному кредитору, хотя бы имѣніе было описано и назначено въ продажу по требованію залогодержателя (1912/36).

43. Если заложенное въ Земельномъ Банкѣ недвижимое имѣніе осталось непроданнымъ на публичныхъ торгахъ, по безуспѣшности таковыхъ, и поступаетъ въ собственность банка, то, при выдачѣ послѣднему данной крѣпости, *гербовая и крѣпостная пошлина* съ акта должна быть исчислена по законной оцѣнкѣ (ст. 28 и 259 Уст. Пошлин.), если таковая превышаетъ сумму долга, за неуплату коего имѣніе продавалось (1909/117).

См. ст. 386, 392, 420, 1388, 1545, 1549, 1588, 1630, 1630[1] и 1642.

---

44. Заложенная вещь нераздѣльно обезпечиваетъ кредитору по залогу все его требованіе. Это важно въ двухъ отношеніяхъ: 1) заложенная вещь отвѣчаетъ вся цѣликомъ *за всякій остатокъ* долга, капитала или обезпеченныхъ вмѣстѣ съ нимъ процентовъ, и 2) *вся* заложенная вещь отвѣчаетъ за долгъ, слѣдовательно, если заложенная вещь будетъ раздѣлена, то *каждая часть* обезпечиваетъ кредитору *все* его *требованіе*.

Проф. Дернбургъ. — *„Пандекты“*, т. I, ч. 2: *„Вещное право“*, изд. 1905 г., стр. 302.

45. Право за ога распространяется *на всю вещь* и на все, что постоянно соединено съ нею; поэтому право залога на землю распространяется *на строеніе*, возведенное на ней, а равно и *на принадлежности*.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 804.

46. Заложенная вещь *отвѣтствуетъ вполнѣ* за каждую часть обезпечиваемаго ею требованія.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 373.

47. По вопросу *о значеніи давности для прекращенія закладного договора* можно различать два случая: заключается-ли онъ одновременно съ главнымъ или впослѣдствіи, хотя, впрочемъ, оба случая рѣшаются одинаково. По общему положенію, *закладной договоръ, какъ договоръ дополнительный, прекращается съ прекращеніемъ главнаго договора*, и то соображеніе, что вѣритель, имѣя въ рукахъ залогъ, можетъ считать себя болѣе обезпеченнымъ, нежели другіе вѣрители, и потому „можетъ не слишкомъ дорожить устраненіемъ давности отъ обезпечиваемаго договора, этого положенія ослабить не можетъ, такъ какъ не удобомыслимо обезпеченіе того, что не существуетъ, залогъ же только имѣетъ значеніе обезпеченія главнаго договора“.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражданское право“*, стр. 454—455.

48. Въ виду неумѣстности примѣненія у насъ понятія объ obligatio naturalis, проще будетъ признать за правоотношеніемъ, вытекающимъ изъ закладной, характеръ, особенность котораго заключается въ томъ, что *управомоченное лицо получаетъ исключительное право удовлетворенія изъ опредѣленной недвижимости, чѣмъ и исчерпывается его взысканіе.* Понятно, что эта особенность основана на вещномъ обремененіи, т. е. на томъ фактѣ, что въ закладной указано на вещь, которая должна служить единственнымъ предметомъ привилегированнаго взысканія. Если же это вещное обезпеченіе окажется недѣйствительнымъ или потому, что контрагенты не имѣли достаточной правоспособности, или потому, что вещь не могла быть подвергнута такому обремененію, то *долговой моментъ выдѣляется изъ закладной и остается въ силѣ;* но для достиженія первоначальной цѣли кредитору дается уже не залоговое ограниченное взысканіе, а обыкновенный личный искъ, не снабженный преимуществомъ, но обращаемый на все имущество должника.

Проф. Л. А. Кассо.—*„Понятіе о залогѣ въ современномъ правѣ“*, стр. 380—381.

49. Слѣдуетъ ли, въ случаѣ погашенія залоговъ предыдущихъ, признать за послѣдующими залогопринимателями *право стать на мѣсто выбывшихъ залогопринимателей и такимъ образомъ воспользоваться принадлежащимъ имъ правомъ старшинства на полученіе преимущественнаго удовлетворенія изъ бывшаго въ залогѣ имущества?* Изъ 7 ст. правилъ, прил. къ 192[1] ст. Пол. о нотар. части, можно вывести то заключеніе, что долги по запрещеніямъ и залогамъ, къ моменту публичной продажи бывшаго въ залогѣ имущества не существующіе, не должны подлежать вычету при удовлетвореніи долга по дополнительному залоговому свидѣтельству, т. е. какъ бы вторичному залогу того же имущества. А принимая такое толкованіе этой статьи, возможно разрѣшить и предложенный выше вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. III, стр. 396.

50. Лицо, уплатившее въ срокъ обязательства, напр., половину долга, имѣетъ-ли право требовать освобожденія половины залога? Намъ кажется, въ этомъ должно отказать залогодателю, потому что *право залога представляется единымъ цѣлымъ и допустить поэтому его раздробленія нельзя* (конечно, если нѣтъ на то согласія залогопринимателя).

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражданское право“*, стр. 452.

51. Возможны между частными людьми *случаи, гдѣ реальный кредитъ играетъ лишь добавочную роль, гдѣ долговая связь возникла на почвѣ личнаго довѣрія*, причемъ имѣлась, равнымъ образомъ, въ виду совокупность имущественныхъ благъ, принадлежащихъ должнику въ моментъ заключенія сдѣлки, и могущихъ быть пріобрѣтенными въ будущемъ. Нельзя, вслѣдствіе этого, не признать заслуги Сената (рѣш. 1874 г., № 129 и 1884 г., № 5) въ сдѣланномъ имъ разъясненіи о томъ.

что *оговорка о неограниченной отвѣтственности можетъ быть внесена въ закладную*. Но въ этомъ направленіи Сенатъ (рѣш. 1870 г., № 1795) заходитъ, повидимому, слишкомъ далеко, когда рѣшаетъ, что *внесеніе неустойки въ закладную* eo ipso расширяетъ кругъ предметовъ, подлежащихъ взысканію кредитора. Сенатъ при этомъ разсматриваетъ неустойку, какъ дополнительное обезпеченіе съ вполнѣ самостоятельною участью; но возможна и другая точка зрѣнія, при которой неустойка имѣетъ цѣлью только увеличить ту часть стоимости, на которую простирается взысканіе кредитора, и тогда неустойка является дополнительнымъ обязательствомъ, обезпеченнымъ, въ свою очередь, тѣмъ же залогомъ. Такъ разсуждаетъ, очевидно, нашъ законъ (ст. 626, 631, 633 Зак. о Суд. Гражд., XVI т. ч. 2 Св. Зак.) по отношенію къ законной неустойкѣ, и нѣтъ основанія проводить здѣсь, вмѣстѣ съ Анненковымъ („Система“, т. III, стр. 367), разницу между законной и добровольной неустойкой.

Проф. Л. А. Кассо.—*„Понятіе о залогѣ въ современномъ правѣ“*, стр. 383—384.

52. *Залогъ не установляетъ личной отвѣтственности или личнаго обязательства* залогодателя къ исполненію обезпеченнаго залогомъ дѣйствія, если въ договорѣ о залогѣ не содержится положительнаго соглашенія въ этомъ смыслѣ.

Калифорнское Гражданское Уложеніе (Малышевъ, III, стр. 402), ст. 2928.

53. Содержаніе залога недвижимости можетъ быть понимаемо двояко: или залогъ есть *самостоятельное обремененіе недвижимости*, хотя бы и поставленное въ зависимость отъ обязательственнаго требованія, или же залогодатель является лицомъ, *обязаннымъ и по залогу*, а не только по обязательственному требованію. При залогѣ, какъ самостоятельномъ обремененіи недвижимости, залогодатель не обязанъ совершать уплату, а имѣетъ лишь право это сдѣлать, при залогѣ же, какъ несамостоятельномъ обремененіи недвижимости,—залогодатель, напротивъ, обязанъ совершить уплату. Современное право стремится къ первому пониманію содержанія залога. Въ нашихъ законахъ при предметной отвѣтственности залогодателя (ст. 1649[1]) и при непосредственномъ обращеніи истцомъ взысканія на недвижимое имѣніе (ст. 1095 Уст. Гражд. Суд.) казалось бы правильнымъ признавать залогодателя лишь имѣющимъ *право* совершить уплату по закладной. Однако, по нашимъ законамъ закладная крѣпость причисляется и къ обязательствамъ (ст. 568 и 1649).

Проф. В. И. Синайскій.—*„Русское гражданское право“*, вып. 1, стр. 298—[1]).

54. Такъ какъ принципіально сонаслѣдники обязаны участвовать въ платежѣ долговъ завѣщателя соразмѣрно своимъ частямъ (ст. 1259,

[1]) См. *Фрейтагъ-Лорингговенъ.*—„Матеріальное право проекта вотчинн. устава“; *Кассо.*—„Понятіе о залогѣ“; *Звоницкій.*—„О залогѣ по русскому праву“.

1543) и такъ какъ закладная содержитъ, несомнѣнно, долгъ наслѣдодателя, то отвѣтственность ихъ высказывается въ томъ, что *обладатель заложенной вещи, уплативший деньги по закладной, будетъ имѣть право требовать отъ сонаслѣдниковъ возвращенія той части долга, которая приходится на ихъ наслѣдственную долю*, если только не будетъ доказано, что завѣщатель имѣлъ въ виду обременить исключительно наслѣдника даннаго участка. Съ другой стороны, самый характеръ залоговаго взысканія даетъ кредитору право на удовлетвореніе изъ любой части заложеннаго имущества и, если послѣднее уже *раздѣлено между законными наслѣдниками залогодателя, взыскатель можетъ изъ одной части этого имущества погасить весь свой долгъ*. Неправильно будетъ со стороны суда, если онъ заставитъ его искать съ каждаго сонаслѣдника ту часть долга, которая соотвѣтствуетъ размѣру доставшагося по раздѣлу участка. Въ этомъ смыслѣ и нельзя согласиться съ рѣшеніемъ Сената 1881 г., № 127. Другое дѣло, конечно, когда раздѣлъ унаслѣдованной недвижимости произошелъ съ согласія залогодержателя: послѣдній тогда eo ipso считается разрѣшившимъ превращеніе единичнаго залоговаго права въ цѣлый рядъ отдѣльныхъ правомочій.

Проф. Л. А. Кассо. — *„Понятіе о залогѣ въ современн. правѣ“*, стр. 382—383.

55. Изъ разъясненій составителей Судебныхъ Уставовъ къ 202 ст. Пол. о нотар. части видно, что спорное выраженіе „за исключеніемъ актовъ, съ коихъ сборъ этотъ именно опредѣленъ въ законѣ“, они понимали такъ: „для согласованія этой статьи со статьею 887 т. X ч. 1 Зак. Гражд., по изд. 1857 г. (это и есть 123 ст. пр. л. 1 къ ст. 708 т. X ч. 1, по изд. 1887 г.), и прим. къ 1643 ст. (къ 1649 ст., по изд. 1900 г.), по коей съ закладныхъ на недвижимыя имущества взимается четверть-процентный сборъ только при предъявленіи ихъ ко взысканію, въ этой статьѣ сказано: за исключеніемъ тѣхъ изъ сихъ актовъ, съ коихъ сборъ этотъ и т. д.“. Такимъ образомъ, *Нотаріальное Положеніе считается съ прим. къ 1643 ст., какъ съ закономъ общимъ, дѣйствующимъ во всѣхъ мѣстностяхъ*, а выраженіе *только* (въ этомъ прим.) надо понимать въ томъ смыслѣ, что въ отличіе отъ другихъ актовъ, по которымъ сборъ взыскивается при самомъ совершеніи, *съ закладныхъ* его можно *взимать лишь при взысканіи*.

Я. М. Затворницкій. — *„Четверть-процентный въ доходъ города сборъ съ заклад. крѣпостей“*, „Суд. Обозр.“, 1904 г., № 19, стр. 397—398.

56. *Страховое вознагражденіе* за истребленныя или поврежденныя пожаромъ строенія, состоящія въ залогѣ, препровождается въ мѣстное, по нахожденію имѣнія, вотчинное установленіе. Изъ препровожденной суммы удовлетворяются вотчинные вѣрители, хотя бы сроки ихъ требованій еще не наступили.

Если собственникъ заявитъ желаніе возстановить сгорѣвшее или поврежденное строеніе и дастъ въ томъ подписку, то страховое вознагражденіе (ст. 1081) выдается ему, а не вотчиннымъ вѣрителямъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1081 и 1082

57. Если застрахованное строеніе будетъ истреблено или повреждено пожаромъ, то *страховое вознагражденіе* можетъ быть выдано собственнику только съ согласія вѣрителей, обезпеченныхъ залогомъ. Если онъ пожелаетъ снова строиться на заложенномъ имѣніи, то залогодержатели не могутъ препятствовать ему расходовать страховое вознагражденіе на такую постройку. *Право вѣрителей на страховое вознагражденіе опредѣляется старшинствомъ ихъ залоговыхъ правъ*, развѣ бы между ними состоялось иное соглашеніе.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 806.

58. *Не слѣдуетъ исключать изъ счета кредиторскихъ голосовъ претензій по закладнымъ, дающимъ право на полученіе удовлетворенія изъ всякаго имущества должника.* Къ такому выводу съ необходимой послѣдовательностью приводятъ опредѣленія Судебнаго Департамента отъ 15 Ноября 1907 года по дѣлу Общества Артуръ Коппель, независимо и помимо ихъ мотивировки. По существу выводъ этотъ вполнѣ отвѣчаетъ требованію закона. *Факту обезпеченія претензіи залогомъ не слѣдуетъ придавать значенія замѣны права обязательственнаго правомъ вещнымъ* въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтственность по закладной не ограничивается заложеннымъ имуществомъ и когда обязательственныя отношенія прекращаются лишь съ уплатою полной суммы долга, независимо отъ результатовъ обращенія взысканія на заложенное имущество. При наличности администраціи по дѣламъ должника или несостоятельности его, только тѣ кредиторы по закладнымъ не могутъ имѣть права на участіе въ управленіи дѣлами должника, которые не имѣютъ права ни на какое другое имущество должника, помимо заложеннаго. Всѣ же остальные, будучи заинтересованы въ судьбѣ всякаго имущества должника, въ свойствѣ и размѣрѣ его долговъ, разумѣется, имѣютъ право на участіе въ управленіи его дѣлами, хотя бы претензіи ихъ и были обезпечены залогомъ недвижимости, пока они не получили полнаго удовлетворенія по своимъ претензіямъ.

Н. Полыновъ. — *„Претензіи кредиторовъ, обезпеченныя залогомъ недвижимости“*, „Право“, 1908 г., № 18, стр. 1136—1138.

1649[1]. Продажа имуществъ по просроченной закладной производится по правиламъ Устава Гражданскаго Судопроизводства (а), причемъ сіи имущества, въ случаѣ удержанія ихъ истцомъ за собою послѣ несостоявшихся торговъ, поступаютъ къ нему въ той именно суммѣ, въ какую были заложены (б). Полученная черезъ продажу имущества по просроченной закладной денежная сумма, хотя бы она и не равнялась суммѣ долга, или же поступленіе имѣнія во владѣніе истца, считается полнымъ удовлетвореніемъ иска (в). (а) 1864 Ноябр. 20 (41477) уст., ст. 1904 и слѣд.—(б) 1857 Мая 20 (31858) ст. 5; 1864 Ноябр. 20 (41477) уст., ст. 1094 и слѣд.—(в) 1849 Іюл. 19 (23405) § 293.

1650. По совершеніи платежа, закладная представляется Старшему Нотаріусу, ее утвердившему, для уничтоженія отмѣтки о залогѣ (Пол. Нотар., изд. 1914 г., ст. 187—189 и 192[4]). Отмѣтка

о залогѣ можетъ быть уничтожена и въ томъ случаѣ, если заимодавецъ заявитъ, что онъ получилъ полное удовлетвореніе по закладной, но не можетъ представить оной вслѣдствіе ея утраты. 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 187—189; 1867 Ноябр. 3 (45135) Сен. ук., ст. 39—41; Ноябр. 27 (45214) ст. 4, прим.; 1892 Март. 16 (8424) I.

О порядкѣ уничтоженія отмѣтки о залогѣ.

1. Залогодержатель долженъ *ясно* выразить, что онъ *согласенъ на свободность* заложеннаго имѣнія отъ наложенныхъ на оное при совершеніи закладной *ограниченія и запрещенія* (89/71).

2. Порядокъ *уплаты* долга по закладной можно опредѣлять *особымъ договоромъ;* такой договоръ можетъ предшествовать совершенію закладной, и при существованіи его нѣтъ основаній примѣнять ст. 1649 и слѣд. (78/95).

3. Исполненіе по закладной обставлено *формальностями*, отличными отъ исполненія простого заемнаго обязательства. Такое исполненіе производится *платежомъ* денегъ отъ должника *заимодавцу*, котораго могутъ замѣнять только наслѣдники, преемники его права или повѣренные, уполномоченные на полученіе денегъ формальною довѣренностью (68/304).

4. Но *надпись на закладной о полученіи всѣхъ сполна денегъ* необходима только для снятія запрещенія съ имѣнія, находящагося въ залогѣ, въ доказательство же частныхъ уплатъ и платежа по закладной могутъ быть принимаемы и платежныя *расписки* (78/95; 71/390); подпись залогодержателя на такихъ распискахъ должна быть засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ (89/71).

См. ст. 1388, 1642 и 2040.

1651. Если заимодавецъ не будетъ принимать занятыхъ у него денегъ въ платежъ на опредѣленный срокъ, а равно въ случаѣ отсутствія заимодавца или его повѣреннаго въ томъ мѣстѣ, гдѣ долженъ быть произведенъ платежъ по закладной, причитающіяся по оной деньги вносятся залогодателемъ въ Окружный Судъ по мѣсту нахожденія заложенной недвижимости, причемъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 1460^{29} и слѣд. Устава Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1914 г.). По представленіи Старшему Нотаріусу или замѣняющему его должностному лицу выданнаго отъ суда удостовѣренія о принятіи представленныхъ денегъ (Уст. Гражд. Суд., ст. 1460^{32}) уничтожается отмѣтка о залогѣ, и дѣлаются надлежащія распоряженія о разрѣшеніи наложеннаго по закладной запрещенія. 1892 Март. 16 (8424) II, ст. 1651; 1896 Мая 13 (12932); 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, II, ст. 1460^{29} и слѣд.; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

О порядкѣ внесенія залогодателемъ денегъ въ удовлетвореніе по закладной.

1. Подъ *надлежащимъ* присутственнымъ мѣстомъ разумѣется *судебное мѣсто;* поэтому не будетъ исполненіемъ по закладной крѣпости представленіе денегъ къ нотаріусу или въ полицію (74/519; 72/777).

2. Залогодержатель, удовлетворенный по закладной *ранѣе условленнаго срока*, чрезъ посредство судебнаго мѣста и безъ предварительнаго соглашенія съ должникомъ, имѣетъ право на проценты только по день принятія данной подъ залогъ имѣнія суммы (75/437).

См. ст. 2055, а также ст. 1649 разъясн. п. 21.

1652 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1651.*

1653. Закладныя на недвижимыя имущества не могутъ быть передаваемы по надписямъ. 1800 Дек. 19 (19692) II, ст. 21.

О воспрещеніи передавать закладныя на недвижимыя имущества по надписямъ.

1. По смыслу этой (1653) ст., не только закладныя не могутъ быть передаваемы по надписямъ, но, *вообще, право залога не можетъ быть передаваемо безъ согласія залогодателя* (80/143; 79/125).

2. *Исполнительный листъ на взысканіе по закладной крѣпости можетъ быть переданъ третьему лицу лишь съ согласія залогодателя.* Несоблюденіе этого правила можетъ служить основаніемъ къ признанію такой передачи ничтожною, но лишь по требованію самого залогодателя, а не личныхъ его кредиторовъ (1908/82).

3. Въ запрещеніи такой передачи заключается одно изъ *существенныхъ отличій въ переходѣ права залога* отъ права кредитора на одностороннюю передачу долговыхъ обязательствъ, не обезпеченныхъ залогомъ (80/143; 76/100; 70/678).

4. *Переходъ* залоговаго права возможенъ только посредствомъ совершенія *новаго закладного акта*, но не можетъ, подобно движимому имуществу, переходить безъ письменнаго акта, или на основаніи вѣрющихъ писемъ (70/678).

5. Передача закладныхъ не можетъ быть произведена ни по надписи, ни по особому акту, но по особому акту дѣйствительна, если залогодатель *не оспаривалъ* впослѣдствіи *своего согласія* на такую передачу (73/1668).

6. Затѣмъ Сенатъ призналъ: „1) что *закладныя крѣпости могутъ быть передаваемы залогодержателемъ другому лицу съ согласія залогодателя;* 2) что такая передача можетъ быть совершаема, по усмотрѣнію сторонъ, порядкомъ нотаріальнымъ, явочнымъ или домашнимъ; 3) что старшій нотаріусъ не въ правѣ отказать въ отмѣткѣ передачи закладныхъ въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, если такая передача совершена нотаріальнымъ порядкомъ“ (98/20).

7. Предоставленное залогодателемъ залогодержателю *право передачи закладной крѣпости* „другому лицу“ даетъ право и всѣмъ послѣдующимъ залогодержателямъ передавать отъ себя закладную, не испрашивая на то согласія залогодателя (1909/74).

8. Взысканіе по обезпеченному залогомъ акту займа, если оно перешло въ другія руки безъ согласія залогодателя, не можетъ быть произведено и какъ *по акту, не обезпеченному залогомъ*, такъ какъ взысканіе по закладной возможно лишь съ заложеннаго имѣнія (80/143).

9. Только должникъ или законный представитель его могутъ *оспаривать* дѣйствительность передачи закладной, такъ какъ только для огражденія правъ должника и запрещается передавать закладную (79/125).

10. Слѣдовательно, *конкурсное* управленіе не можетъ по этой статьѣ оспаривать передачу *несостоятельнымъ* должникомъ права на взысканіе денегъ по закладной другому лицу (79/125).

11. Должникъ въ правѣ противупоставлять добросовѣстному держателю закладной или другого обязательства, переданнаго по бланковой надписи или по надписи „на имя каждаго предъявителя“, только тѣ возраженія, которыя онъ имѣлъ противъ первоначальнаго кредитора по обязательству, и противъ тѣхъ послѣдующихъ держателей обязательства, которые означены на документѣ въ качествѣ кредиторовъ, но не можетъ

предъявлять такихъ возраженій, которыя относятся къ лицамъ, хотя и имѣвшимъ обязательство въ своихъ рукахъ, но передавшихъ его, согласно ст. 3123 Свода Мѣстн. Узак. губ. Приб., не оставивъ своего слѣда на бумагѣ (1912 120).

12. По вопросу о томъ,—возвращеніе закладной, снабженной бланковой надписью, къ должнику погашаетъ ли окончательно закладную, или должникъ, не отмѣчая въ крѣпостномъ реестрѣ о погашеніи закладной, можетъ пустить таковую вновь въ обращеніе,—Правительствующій Сенатъ нашелъ, что при возвращеніи къ должнику выданной имъ же закладной съ бланковой на ней надписью должникъ становится, согласно ст. 3122 ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб., собственнымъ своимъ кредиторомъ и, такимъ образомъ, закладная эта, пока она остается въ его рукахъ, должна быть признана погашенною, согласно ст. 3565, вслѣдствіе совмѣщенія въ одномъ лицѣ кредитора и должника (per confusionem); но такъ какъ ст. 3567 устанавливаетъ, что когда обстоятельство, которымъ было обусловлено соединеніе права съ обязательствомъ, перестанетъ существовать, требованіе, погасшее отъ совпаденія, снова вступаетъ въ силу, и такъ какъ должникъ, получивъ выданную имъ закладную въ свои руки, только въ правѣ, но не обязанъ окончательно погасить ее посредствомъ отмѣтки о томъ въ крѣпостномъ реестрѣ, и, напротивъ того, въ законѣ нѣтъ указаній на то, чтобы онъ не въ правѣ былъ пустить эту же закладную вновь въ обращеніе, то приходится признать, что передача должникомъ возвратившейся къ нему закладной въ другія руки должна быть признана такимъ обстоятельствомъ, которое устраняетъ совпаденіе, и при наличности коего требованіе вступаетъ вновь въ силу, согласно ст. 3567 (1912/120).

13. Вопросъ о томъ,—допустимо ли по закону требованіе *о признаніи закладной собственностью* не указаннаго въ ней залогодержателя, а *другого лица*, доказывающаго принадлежность ему гѣхъ денегъ, уплата которыхъ обезпечена закладной,—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ *утвердительномъ* смыслѣ (1912/33).

См. ст. 570, 1649 и 1678.

14. *Уступка залоговаго требованія*, по коему не выдано залоговаго акта, совершается въ вотчинномъ установленіи, *посредствомъ* внесенія въ вотчинную книгу *записи объ уступкѣ*, на основаніи просьбы о томъ вотчиннаго вѣрителя. Уступка залоговаго требованія, по которому выданъ залоговый актъ, совершается: или 1) въ вотчинномъ установленіи посредствомъ внесенія въ вотчинную книгу записи о томъ на основаніи просьбы вотчиннаго вѣрителя, причемъ на представленномъ имъ залоговомъ актѣ прописывается внесенная въ вотчинную книгу запись объ уступкѣ, или 2) внѣ вотчиннаго установленія посредствомъ засвидѣтельствованной у нотаріуса надписи на залоговомъ актѣ объ уступкѣ залоговаго требованія.

Уступка залоговыхъ требованій *по бланковымъ надписямъ не допускается.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1085—1087.

15. *Уступка залоговаго права* можетъ быть внесена въ актовыя книги такимъ же порядкомъ, какъ самый залогъ, и это внесеніе въ книги имѣетъ значеніе увѣдомленія для всѣхъ позднѣйшихъ пріобрѣтателей этого права, производящихъ свои права отъ первоначальнаго залогопринимателя.

Калифорнское Гражданское Уложеніе (Малышевъ, II, стр. 403), ст. 2934.

16. *Закладныя могутъ быть отчуждаемы* и *закладываемы* залогодержателемъ по своему усмотрѣнію, *безъ вѣдома и согласія должника.*

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 844.

17. Право залога можетъ переходить къ третьимъ лицамъ *только вмѣстѣ съ обезпечиваемымъ имъ требованіемъ*. Перенесеніе права залога на другое требованіе должно быть разсматриваемо, какъ установленіе новаго права залога.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 384.

18 Съ передачей къ новому кредитору переходитъ также *ипотека*. Требованіе не можетъ быть передано безъ ипотеки, а равно ипотека безъ требованія.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 1153.

19. Нельзя согласиться съ соображеніями Сената (рѣш. 1898 г., № 20) о возможности *передачи закладныхъ* съ согласія залогодателя. Вопреки мнѣнію Сената, *такіе акты о передачѣ устанавливаютъ новое залоговое право*, потому что вещное право впервые связывается съ даннымъ субъектомъ. А такъ какъ для установленія вещнаго права законъ предписываетъ крѣпостную форму, то безъ прямого постановленія закона нельзя замѣнить послѣднюю нотаріальною или домашнею формою. Съ этой точки зрѣнія согласіе залогодателя не имѣетъ никакого значенія.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 355—356.

20. *Распространяется ли запрещеніе* закона передавать по надписямъ закладныя *на заключающіяся въ нихъ долговыя обязательства?* На это слѣдуетъ отвѣтить отрицательно, такъ какъ *договоръ займа, обезпеченный залогомъ, не теряетъ природы личнаго долгового обязательства*, въ особенности до наступленія срока его исполненія, и залогъ не поглощаетъ и не уничтожаетъ его, служа лишь укрѣпленіемъ, что признаетъ и самъ законъ, такъ какъ ст. 1629, 1630, 1631 и 1664 т. X ч. 1, указывая на случаи, когда залогъ признается недѣйствительнымъ или когда онъ уничтожается, вмѣстѣ съ гѣмъ предоставляютъ залогодержателю право требовать и получить отъ залогодателя взятыя взаймы деньги сполна.

Г. Верблюскій.—*„Объ уступкѣ залоговыхъ обязательствъ, обезпеч. залогомъ недвиж. имѣнія“*, „Суд. Вѣстникъ“, 1876 г., № 55, стр. 2.

21. На вопросъ,—законна-ли передача закладныхъ крѣпостей на недвижимыя имѣнія, съ согласія залогодателя, въ формѣ акта, совершеннаго не въ крѣпостномъ порядкѣ,—вопреки мнѣнію Сената (рѣш. 1879 г., № 125), слѣдуетъ отвѣтить отрицательно. По силѣ 1647 ст., по совершеніи закладной крѣпости, старшій нотаріусъ или присутственное мѣсто налагаютъ у себя *запрещеніе* на заложенное имѣніе и дѣлаютъ надлежащее распоряженіе объ извѣщеніи о томъ въ объявленіяхъ отъ сенатской типографіи, причемъ въ запретительныхъ ста-

тьяхъ указываются точно званіе, имя и фамилія какъ залогодателя, такъ и залогопринимателя. Совершенная при соблюденіи такого порядка крѣпость составляетъ актъ, ограничивающій собственника заложеннаго недвижимаго имѣнія въ правѣ распоряженія его этимъ имѣніемъ (ст. 159 п. 1 Пол. о нотар. части) и устанавливаетъ за вотчиннымъ кредиторомъ особое на это имѣніе закладное право, принадлежащее одному только лицу и соединенное съ однимъ только вещнымъ (вотчиннымъ) требованіемъ. Поэтому для передачи закладного права на имѣніе, обремененное уже залогомъ, слѣдуетъ пройти всѣ установленныя закономъ правила объ уничтоженіи прежней закладной, со снятіемъ наложеннаго на него запрещенія включительно, и затѣмъ уже совершить новую закладную, съ наложеніемъ новаго запрещенія. Изъ вышеизложеннаго явствуетъ, что законъ нашъ *воспрещаетъ въ самомъ принципѣ передачу закладныхъ крѣпостей вообще*.

А. И. Бобриковъ.—*„По вопросу о передачѣ закладныхъ крѣпостей“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1898 г., № 6, стр. 81, 86—87 и 92—95.

22. *Закладная крѣпость не можетъ быть передаваема безъ согласія залогодателя* и это положеніе основано по соображеніи съ условіями 1129 ст. Уст. Гражд. Суд., съ наступленіемъ коихъ создается моментъ въ отношеніяхъ залогодержателя къ залогодателю, когда служащее обезпеченіемъ долга имѣніе послѣдняго можетъ поступить въ управленіе перваго изъ нихъ. Точно также и *исполнительный листъ*, выданный на взысканіе по закладной крѣпости, подобно самой закладной, не можетъ быть передаваемъ безъ согласія залогодателя, ибо связь листа съ закладной крѣпостью видна ясно и несомнѣнна. Вѣдь, въ противномъ случаѣ, залогодержатель, не имѣя права передавать закладную крѣпость, получилъ бы полную возможность передать это имѣніе другому лицу, какъ только онъ получилъ бы исполнительный листъ на взысканіе по закладной крѣпости.

А. Гедда.—*„По поводу одного сенат. рѣш. о передачѣ залогодержателемъ исполнит. листа“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 3, стр. 192—200.

23. Изъ усвоеннаго Проектомъ Гражданскаго Уложенія значенія залога, какъ права *дополнительнаго*, вытекаетъ еще и то положеніе, что *съ уступкою требованія на пріобрѣтателя его переходитъ непосредственно и залогъ, обезпечивающій это требованіе* (ст. 1692 Франц. Гражд. Улож., ст. 1153 Герм. Гражд. Улож.). *Уступка одного только требованія, помимо обезпечивающаго его залога*, не можетъ быть допущена, такъ какъ залогъ, который оставался бы за прежнимъ вотчиннымъ вѣрителемъ, въ то время, какъ требованіе перешло къ другому лицу, представлялъ бы собою право, лишенное всякаго содержанія. По этой же причинѣ не допустима уступка одного только залога, помимо обезпечиваемаго имъ требованія (ст. 1153 Герм. Гражд. Улож.).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*, кн. 3: *Вотчинное право“*, т. I (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 977.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О закладѣ движимыхъ имуществъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О закладѣ движимаго имущества по договорамъ съ казною.

1654. Особыя правила о закладахъ движимаго имущества по договорамъ съ казною изложены въ Положеніи о Казенныхъ Подрядахъ и Поставкахъ.

1655 *до* **1662** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1654.*

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О закладѣ движимаго имущества между частными лицами.

I. Объ отдачѣ въ закладъ.

1663. Закладывать движимое имущество можетъ токмо то лицо, которому оно принадлежитъ въ собственность съ правомъ отчужденія. 1800 Дек. 19 (19692) II, ст. 53, 54.

Примѣчаніе 1. Правила о порядкѣ выдачи ссудъ содержателями ссудныхъ кассъ, а равно и о порядкѣ взысканія по такимъ ссудамъ, при семъ приложены. 1879 Апр. 24 (59548).

Примѣчаніе 2. Правила о бодмереѣ, а также о закладѣ товаровъ, принятыхъ на храненіе въ товарные склады, изложены въ Уставѣ Торговомъ (изд. 1903 г. и по Прод. 1912 г., ст. 429 и слѣд., 766 и слѣд.).

Примѣчаніе 3. Правила о выдачѣ ссудъ на пріобрѣтеніе вновь построенныхъ въ Россіи изъ русскихъ матеріаловъ деревянныхъ и металлическихъ морскихъ торговыхъ судовъ изложены въ Уставѣ Торговомъ (ст. 149, прим., прил., по Прод. 1912 г.). 1904 Мая 24 (24620).

О правѣ закладывать движимое имущество.

1. *Акты и планы* на недвижимость могутъ быть предметомъ залога (70/1847).

2. *Принадлежности* недвижимыхъ имуществъ могутъ быть закладываемы, какъ движимость, лишь *по отдѣленіи ихъ* отъ недвижимаго имущества (78/216)

3. Поэтому не подлежатъ залогу, въ качествѣ отдѣльнаго движимаго имущества, напр., *корни*, не выкопанные изъ земли (81/1255).

4. При закладѣ *построекъ*, возведенныхъ *на чужой землѣ*, находящейся во временномъ пользованіи собственника построекъ, закладодержатель пріобрѣтаетъ лишь *право требовать продажи ихъ на сносъ*, какъ движимаго имущества, а потому *и закладная* должна быть совершена, *какъ на движимое* иму ество (1901/6).

5. *Уступка права на полученіе процентовъ для уплаты долга* есть лишь способъ удовлетворенія долга, а не договоръ о закладѣ (69/973).

6. Кредиторъ имѣетъ вещное неограниченное право и на движимость, заложенную *крестьяниномъ* (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1885 г., № 25).

См. ст. 1587, 1627, 1629 и 1664.

---

7. Закладъ есть *обезпеченіе требованія движимымъ имуществомъ* и даетъ вѣрителю, въ случаѣ неисполненія должникомъ обязательства, право на *преимущественное удовлетвореніе изъ заложеннаго имущества*.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1111.

8. Предметомъ заклада могутъ быть *движимыя вещи*, какъ равно, *права и требованія*.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1112.

9. Между правами, могущими быть заложенными, требованія занимаютъ первое мѣсто. Вѣрныя и прочныя обязательства представляются не менѣе надежными залогами, чѣмъ тѣлесныя вещи. Но *закладываемы могутъ быть только требованія, подлежащія переуступкѣ*.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. I, ч. 2: *„Вещное право“*, стр. 336—337.

10. Случается, что *закладывается не самая вещь, принадлежащая лицу, а актъ, свидѣтельствующій о правѣ лица на вещь*. напр., *купчая крѣпость* на домъ. Смыслъ такого залога тотъ, что закладываемый актъ поступаетъ въ руки залогопринимателя и онъ можетъ не выдавать его залогодателю до удовлетворенія по договору, а такъ какъ залогодатель часто нуждается въ актѣ, то значитъ для него есть побужденіе удовлетворить залогопринимателя. Въ этомъ и состоитъ обезпеченіе, доставляемое вѣрителю залогомъ акта.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русск. гражд. право“*, стр. 437—438.

11. Въ виду того, что въ нашемъ законѣ, какъ о предметахъ, годныхъ для заклада, изъ имуществъ движимыхъ говорится только о вещахъ тѣлесныхъ, слѣдуетъ признать, что объектами, годными у насъ для заклада, не могутъ быть признаваемы ни различныя права пользованія чужими движимыми вещами, ни право литературной, художественной и музыкальной собственности, почему и *за предметы, годные для заклада, могутъ быть почитаемы только самыя произведенія литературы, художества и музыки*, какъ и всякія другія движимыя тѣлесныя вещи. Хотя слѣдуетъ склониться къ признанію допустимымъ у насъ *заклада правъ обязательственныхъ*, и если не всѣхъ, то, по крайней мѣрѣ, такихъ, которыя могутъ быть предметомъ цессій и которыя удостовѣрены въ ихъ наличности письменными актами, на томъ основаніи, что эти права, несмотря на ихъ характеръ имуществъ долговыхъ (ст. 418), все же, какъ имущества, представляются объектами, до нѣкоторой степени пригодными къ оборотности или къ отчужденію посредствомъ цессіи, почему и пригодны для удовлетворенія изъ ихъ цѣнности обязательства ихъ закладопринимателя, подобно имуществамъ наличнымъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. III, стр. 344 и 347.

1664. Недѣйствителенъ закладъ: 1) чужого движимаго имущества, заложеннаго безъ позволенія его хозяина; въ семъ случаѣ оно возвращается сему послѣднему, а заимодавцу предоставляется взыскивать деньги по акту заклада съ закладчика (а): 2) собственнаго движимаго имущества, когда оно состоитъ въ описи или секвестрѣ по взысканію (б); 3) казеннаго оружія, мундира или аммуничныхъ вещей (кромѣ выслуженныхъ), заложенныхъ кѣмъ-либо изъ нижнихъ воинскихъ чиновъ, въ каковомъ случаѣ заимодавецъ обязанъ все сіе возвратить безденежно (в). (а) 1769 Ноябр. 2, ук.—(б) Ср. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 58, 60, 61.—(в) 1716 Март. 30 (3006) арт. 59; 1720 Янв. 13 (3485) кн. V, гл. IV, ст. 53; 1743 Апр. 16 (8723); 1885 Дек. 18 (3388) IV, VIII.

О недѣйствительности заклада чужого имущества или состоящаго въ описи или секвестрѣ по взысканіямъ.

1. *Закладъ чужого имущества недѣйствителенъ*, независимо отъ того,—зналъ или не зналъ закладопріниматель о недобросовѣстности закладчика (94/55).

2. *Извѣстность закладчика закладопринимателю* при совершеніи сдѣлки *не служитъ основаніемъ* для признанія *недѣйствительности* закладовъ, упоминаемыхъ въ 1664 и 1666 ст.: закладъ недѣйствителенъ, если заимодавецъ и не зналъ личности закладчика (80/42).

3. Недѣйствительность такихъ закладовъ не обусловливается и предоставляемымъ заимодавцу правомъ взыскивать деньги съ заемщика: закладъ *недѣйствителенъ, если заимодавецъ и не имѣетъ* возможности осуществить право *регресса* къ закладчику (80/42).

4. Постановленное *безъ участія закладодержателя* судебное рѣшеніе, коимъ право собственности на заложенную вещь признано принадлежащимъ не закладодателю, а *третьему лицу, для закладодержателя необязательно*, и онъ можетъ просить объ отмѣнѣ этого рѣшенія или предъявить особый искъ въ защиту своихъ интересовъ (79/165).

5. „*Банковые билеты*, на одинаковомъ основаніи съ наличными деньгами, при представленіи ихъ въ залогъ, должны быть разсматриваемы, какъ имущество, *несомнѣнно принадлежащее залогодателю*, и потому, кромѣ случаевъ ихъ похищенія, никакое третье лицо не можетъ предъявлять притязанія на возвратъ ихъ, хотя бы по спору между нимъ и залогодателемъ... было признано, что право собственности на эти билеты принадлежитъ первому изъ нихъ“ (84/6).

6. „Если *опекунъ заложилъ* кому-либо принадлежащіе къ опекаемому имуществу билеты внутренняго съ выигрышами займа *отъ своего имени*, какъ ему, а не опекаемому принадлежащіе, и былъ уголовнымъ судомъ признанъ виновнымъ въ присвоеніи и растратѣ оныхъ, то, *при незнаніи закладопринимателемъ* о томъ, что билеты составляли *чужую* собственность, закладъ ихъ *не можетъ* быть признанъ *недѣйствительнымъ*“ (85/89).

7. „*Въ пользу ссудныхъ кассъ не сдѣлано никакого изъятія* изъ общаго закона, изображеннаго въ 1 п. 1664 ст. 1 ч. X т. и, слѣдовательно, дѣйствіе этого закона должно имѣть полное примѣненіе къ случаямъ, касающимся закладовъ чужого имущества въ ссудныхъ кассахъ“ (95/26).

8. Ст. 1330 Уст. Кредитнаго (т. XI ч. 2), по которой Ссудная Казна имѣетъ право не выдавать даже *похищенныхъ* вещей безъ уплаты выданной ссуды, установлена *лишь для учрежденій опекунскаго совѣта* и не можетъ быть примѣняема при разрѣшеніи подобнаго вопроса въ частныхъ банкахъ (80/42).

9. Ст. 1663 и 1664 примѣняются къ закладамъ въ частныхъ банкахъ лишь *когда* вопросъ этотъ *не разрѣшается иначе уставами* банковъ (79/165).

10. По уставу *Московскаго товарищества для ссудъ подъ закладъ движимыхъ имуществъ*, товарищество, въ отношеніи возврата вещей, въ немъ заложенныхъ, если онѣ признаны судомъ похищенными, *подчиняется правиламъ 1664 и 1666 ст.* т. X ч. 1, безразлично къ тому, извѣстенъ ли обществу закладчикъ или неизвѣстенъ, и можетъ ли общество осуществить право регресса къ закладчику (80/42).

11. „По точному смыслу 55 ст. устава *Московскаго общества кредита подъ закладъ движимости*, содержащееся въ 1664 ст. 1 ч. X т. правило о недѣйствительности заклада чужого движимаго имущества безъ согласія его хозяина имѣетъ примѣненіе въ отношеніи закладовъ въ упомянутомъ обществѣ *лишь въ тѣхъ случаяхъ*, когда заложенное имущество судебнымъ приговоромъ будетъ признано *похищеннымъ*, т. е. добытымъ посредствомъ *кражи, грабежа, разбоя или мошенничества* (рѣш. 1875 г., № 410, 1879 г., № 165)". Поэтому *растрата*, какъ не подходящая подъ понятіе похищенія, не предусматривается означеннымъ правиломъ (1900/113).

12. По вопросу о томъ,—за приведенными въ рѣшеніи Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1896 г., № 31, соображеніями (см. ст. 1512 п. 17), остаются ли въ силѣ установленныя въ рѣшеніяхъ того же Общаго Собранія 1887 г., № 10, и Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 1878 г., № 25, и отчасти въ рѣшеніи его 1900 г., № 113, положенія, что ст. 126, 375 и 777 Уст. Угол. Суд. *не примѣнимы къ вещамъ, растраченнымъ и находящимся въ рукахъ добросовѣстно ихъ пріобрѣвшихъ третьихъ лицъ* (ст. 1512 т. X ч. 1, ст. 923 ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб., ст. 2279 и 2280 Кодекса Наполеона и статья 778 Уст. Угол. Суд.),—Правительствующій Сенатъ, имѣя въ виду, что при постановленіи этого рѣшенія 28 Октября 1896 г. (№ 31) были приняты во вниманіе и всѣ прежде состоявшіяся рѣшенія по предметамъ, имѣющимъ болѣе или менѣе близкое отношеніе къ вопросу, обсуждавшемуся означеннаго числа, и что этимъ рѣшеніемъ, какъ позднѣйшимъ, и надлежитъ руководствоваться при разрѣшеніи вопросовъ, подобныхъ тому, который возникъ по настоящему дѣлу, призналъ, что предложенный вопросъ разрѣшается отрицательно (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г., № 26).

13. По уставу *общества для заклада движимыхъ имуществъ*, правило 1664 ст. о недѣйствительности заклада чужого движимаго имущества безъ согласія хозяина примѣнимо *лишь когда* заложенная въ этомъ обществѣ вещь окажется *похищенною* (79/165; 75/410).

14. По уставу *Полтавскаго общества взаимнаго кредита*, „обнаруженное впослѣдствіи право собственности другого лица *на заложенныя цѣнныя бумаги*, въ особенности безымянныя,... *не можетъ колебать правъ банка*, какъ закладодержателя" (79/165).

15. По уставу *Одесскаго Коммерческаго Банка* подлежитъ примѣненію 1 п. 1664 ст., и потому, въ случаѣ заклада процентныхъ билетовъ, оказавшихся краденными, билеты эти *возвращаются* тому лицу, у котораго похищены (81/75).

См. ст. 1512, 1629, 1630 и 1663.

---

16. Наша судебная практика пришла къ выводу (касс. рѣш. 1880 г., № 143), что гибель объекта залога или недѣйствительность залоговой сдѣлки не только устраняютъ силу дополнительнаго отношенія, но прекращаютъ силу главнаго, т. е. лишаютъ кредитора его права по обязательству, и, такимъ образомъ, вопреки цѣли и существу залога, оказываются возможными случаи, когда залогодержатель менѣе обезпе-

ченъ въ своихъ правахъ, чѣмъ обыкновенный, не привилегированный кредиторъ. Однако, этотъ логическій выводъ нашей судебной практики встрѣчается съ прямымъ постановленіемъ закона, въ силу котораго, *въ случаѣ залога чужой вещи, отпадаетъ лишь залогъ, а кредиторъ сохраняетъ основное право требованія по обязательству* (т. X ч. 1, ст. 1629 п. 1 и 1664 п. 1).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 358—359.—См. разъясн. подъ ст. 1653 п. 8.

17. Общаго правила, что *старшее по времени* закладное право на одной и той же вещи имѣетъ, при удовлетвореніи, *преимущество предъ послѣдующими закладными правами*, наши законы не высказываютъ. Однако, нельзя не признать, что такое правило, примѣнительно къ ст. 1630 (п. 2) т. X ч. 1, относящейся къ залогу недвижимыхъ имуществъ, а равно ст. 1215 Уст. Гражд. Суд., должно служить руководящимъ началомъ въ тѣхъ случаяхъ когда возникаетъ вопросъ о преимуществѣ или старшинствѣ одного закладного права предъ другимъ, лежащимъ на одномъ и томъ же движимомъ имуществѣ.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*, кн. 3: *Вотчинное право“*, т. II, стр. 570.

18. На вопросъ,—*допустимо ли представленіе въ залогъ по договорамъ между лицами частными имущества, принадлежащаго другому лицу*, въ обезпеченіе исполненія обязательства должника, *съ согласія его*,—слѣдуетъ отвѣтить утвердительно, основываясь на правилѣ какъ означенныхъ 1664 и 1629 ст. т. X ч. 1, такъ и на статьѣ 1705 Улож. о Наказ., по которой залогъ должникомъ чужого имущества объявляется преступленіемъ лишь въ томъ случаѣ, когда онъ совершенъ безъ надлежащаго уполномочія отъ его владѣльца.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. III, стр. 319—320.

19. *Закладъ вещи лицомъ, не имѣющимъ на нее права собственности*, признается дѣйствительнымъ, если закладодержатель, при установленіи закладного права, не зналъ, что вещь не принадлежитъ закладчику.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1117.

20. *Закладъ чужой вещи* дѣйствителенъ, когда онъ совершенъ съ согласія собственника или имъ одобренъ, а равно, когда закладодатель становится собственникомъ вещи или собственникъ ея—наслѣдникомъ закладодателя.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 470.

21. *По вопросу о правахъ лицъ, добросовѣстно принявшихъ въ залогъ вещь отъ несобственника*, надлежитъ признать, что при той сложной и торжественной обстановкѣ, съ какой совершается договоръ о залогѣ между частными лицами (ст. 1667—1673 т. X ч. 1), врядъ ли какой-либо воръ или незаконный владѣлецъ вещи, стремящійся къ скорѣйшему ея сбыту, станетъ прибѣгать къ залогу ея, обставленному

такой сложной процедурой. Поэтому, хотя, по смыслу 1663 и 1 п. 1664 ст. ч. 1 т. X, заложенная вещь отбирается у залогодержателя, если окажется, что она заложена была не собственникомъ, а другимъ лицомъ, вопреки его волѣ, но на практикѣ случаи подобной виндикаціи крайне рѣдки, да и интересы заимодавца въ подобныхъ случаяхъ почти не страдаютъ, такъ какъ послѣдній заключаетъ договоръ съ лицомъ, вполнѣ ему извѣстнымъ; право его состоитъ лишь во взысканіи съ лица этого занятой имъ ссуды и, зная мѣсто его жительства, онъ права этого вовсе не лишается. Правда, долгъ его былъ обезпеченъ вещью, послѣ отобранія коей у должника можетъ другого имущества и не оказаться, но, зная личность послѣдняго, онъ всетаки, ранѣе или позже, не лишенъ окончательно возможности взыскать свои деньги.

А. Э. Бардзкій.—*„Добросовѣстное пріобрѣтеніе движимости“*, изд. 1909 г., стр. 34—36.

22. Но наряду съ частными лицами, которымъ похитители и другіе преступники очень рѣдко закладываютъ незаконно добытыя вещи, существуетъ еще цѣлый рядъ *кредитныхъ учрежденій*, какъ-то: общественные и частные банки, ссудныя казны, общества для заклада движимыхъ имуществъ, общественные и частные ломбарды, ссудныя кассы и пр. Туда же почти всегда и сбывается, путемъ заклада, всякое незаконно добытое добро. Чѣмъ же, при наличности 1 п. 1664 ст., гарантированы права и интересы всѣхъ этихъ учрежденій? Отвѣтомъ на этотъ вопросъ можетъ служить то основное положеніе, что спеціальныя постановленія закона устраняютъ силу общихъ постановленій, благодаря чему дѣйствію 1 п. 1664 ст. не подчинены лишь тѣ изъ перечисленныхъ учрежденій, которыя интересы свои гарантировали помѣщеніемъ въ уставахъ своихъ соотвѣтственныхъ спеціальныхъ статей. Отсутствіе такихъ спеціальныхъ статей въ уставѣ или прямо наличность противоположнаго постановленія, т. е. постановленія, что учрежденіе подчиняется дѣйствію общаго закона (1 п. 1664 ст.), означаетъ, что учрежденія эти названной льготы лишены. Такъ, напр., въ Положеніи о ссудныхъ казнахъ, въ 28 ст., прямо помѣщено правило, что хотя бы въ ссудную казну поступили въ залогъ краденыя вещи—она за то не отвѣтствуетъ. Въ уставахъ: Петроградскаго общества для заклада движимыхъ имуществъ, Одесскаго, Петроградскаго и Московскаго ломбардовъ постановлено, что въ отношеніи возврата заложенныхъ въ ломбардѣ чужихъ вещей, когда онѣ судебнымъ приговоромъ будутъ признаны похищенными, ломбардъ подчиняется дѣйствію 1664 ст. 1 ч. X т. Въ правилахъ о порядкѣ выдачи ссудъ содержателями ссудныхъ кассъ (прил. къ прим. 1 къ 1663 ст. 1 ч. X т.) вовсе нѣтъ никакого постановленія въ отношеніи интересующаго насъ вопроса, вслѣдствіе чего они тоже вполнѣ подчинены дѣйствію 1664 ст. Наконецъ, изъ общественныхъ и частныхъ банковъ тѣ, которые при утвержденіи имъ уставовъ исходатайствовали себѣ привилегію непримѣнимости къ нимъ дѣйствія этой статьи,—пользуются ею; прочіе—подчиняются общему закону.

А. Э. Бардзкій.—*Тамъ же*, стр. 36—37.

1665. Принимать въ закладъ движимое имущество можетъ всякій, кто въ правѣ отдавать взаймы деньги (а). Церкви не могутъ раздавать капиталовъ своихъ подъ заклады (б). (а) Ср. разд. III гл. IV сей кн.—(б) 1832 Окт. 13 (5675) ст. 3.

Примѣчаніе. Постановленіе о воспрещеніи продажи крѣпкихъ напитковъ подъ закладъ вещей изложены въ Уставѣ объ Акцизныхъ Сборахъ (изд. 1901 г., ст. 594 и др.) и въ Уставѣ о Наказаніяхъ (изд. 1914 г., ст. 51^{6}, 51^{7}). 1735 Авг. 12 (6786); 1861 Іюл. 4 (37197) пол., ст. 277; 1893 Мая 3 (9555) II, ст. 1; 1894 Іюн. 6 (10766).

См. ст. 2014.

1666. Если заемъ подъ закладъ сдѣланъ по игрѣ или для игры, съ вѣдома о томъ въ семъ послѣднемъ случаѣ заимодавца, то такой заемъ не токмо считается недѣйствительнымъ, но и самый закладъ берется въ казну, и изъ цѣны онаго *половина* отдается доносителямъ. 1761 Іюн. 16 (11275); 1771 Окт. 13 (13677).—Ср. 1862 Мая 22 (38309).

См. ст. 1529, 2014 и 2019.

II. Совершеніе акта о закладѣ движимаго имущества.

1667. Актъ о закладѣ движимаго имущества составляется: 1) порядкомъ нотаріальнымъ или явочнымъ, или 2) на дому. 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 77, 79—127; 1896 Мая 13 (12932).

О порядкѣ составленія акта о закладѣ движимаго имущества.

1. Закладное право можетъ быть установлено *лишь по письменному договору*, составленному и совершенному въ порядкѣ 1667 и 1673 ст. (68/378, 340; 67/212).

2. Если договоръ заключенъ *безъ соблюденія* установленныхъ формъ, то взысканіе по такому договору *не подлежитъ удовлетворенію* (71/1255), *хотя бы отвѣтчикъ и не оспаривалъ подлинности акта* (69/1064; 68/378).

3. Но и *неформальные* акты о закладѣ движимаго имущества не теряютъ значенія доказательства займа только *безъ* тѣхъ *гарантій*, которыя присвоены заклалному праву (76/58).

4. Кредиторъ по акту заклада, совершенному неустановленнымъ порядкомъ, въ правѣ *требовать обратно* свои деньги, а должникъ—свои вещи (72/974).

5. Нахожденіе вещей у кредитора служитъ доказательствомъ, что вещи эти заложены. *Свидѣтельскія* же *показанія* въ доказательство заклада *не принимаются* (69/155; 67/212).

6. Но *должникъ*, *если* договоръ заключенъ *словесно, въ правѣ* доказывать принадлежность ему вещей, находящихся у кредитора, *и свидѣтельскими показаніями* (75/766).

См. ст. 1663, 1671 и 1673.

1668. Актъ о закладѣ движимаго имущества, составленный порядкомъ нотаріальнымъ, именуется *закладною на движимое имущество*. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 4 п. 1, 6; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 77, 79—127; 1896 Мая 13 (12932).

О совершеніи закладныхъ на движимое имущество.

1. *Строенія*, возведенныя *на чужой землѣ*, съ условіемъ впослѣдствіи ихъ слома, принадлежатъ къ имуществамъ *движимымъ* и потому закладныя на такія имущества могутъ быть совершаемы порядкомъ *явочнымъ* (75/321).

2. Несовершеніе акта о закладѣ *нотаріальнымъ* порядкомъ не можетъ уменьшить его силу и значеніе (85/89).

См. ст. 384, 386 и 1663 п. 4.

1669 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 1668.*

1670. Закладываемыя вещи при написаніи закладныхъ объявляются призваннымъ свидѣтелямъ съ обстоятельною званію, свойству и величинѣ тѣхъ вещей описью и цѣною каждой вещи, въ какую заемщикъ по согласію съ заимодавцемъ постановитъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 9.

См. ст. 1671 и 1676.

1671. Вещи сіи отдаются потомъ заимодавцу за печатями свидѣтелей и заемщика, которые прилагаютъ таковыя и къ описи, коей *одинъ* экземпляръ вручается заимодавцу, а другой, за печатью сего послѣдняго, заемщику; оба же экземпляра подписываются заемщикомъ, заимодавцемъ и свидѣтелями. Тамъ же.

Объ опечатаніи закладываемыхъ вещей и о передачѣ ихъ залогопринимателю.

1. *Приложеніе печатей и передача вещей* залогопринимателю не относятся къ самому совершенію акта, а составляютъ лишь *дѣйствія послѣдующія, съ цѣлью оградить интересы* какъ договаривающихся сторонъ, такъ и третьихъ лицъ отъ злоупотребленій, подлога и растраты (75/658).

2. Поэтому *кредиторъ можетъ отказаться* какъ отъ наложенія на имущество внѣшнихъ признаковъ, такъ и отъ взятія имущества къ себѣ (78/117; 75/321; 72/975).

3. Внѣ случаевъ, особо предусмотрѣнныхъ спеціальными узаконеніями (Пол. каз. пост., ст. 79; ср. ст. 1654 Зак. Гражд.; Уст. Торг., ст. 149, прим., по Прод. 1906 г., прил. къ ст. 429 и слѣд.), *закладъ мореходныхъ торговыхъ судовъ* совершаются, примѣнительно къ ст. 150 Уст. Торг., посредствомъ передачи подлинной корабельной крѣпости зал годержателю съ выдачею залогодателю копіи съ оной, снабженной надписью о состоявшемся закладѣ, и съ сообщеніемъ о немъ подлежащей портовой таможнѣ для отмѣтки въ корабельномъ спискѣ, заложенное же судно оставляется во владѣніи залогодателя (1912/53).

4. Когда при закладѣ *соблюдены всѣ* установленныя закономъ *правила*, то пріобрѣтенное кредиторомъ вещное право сохраняетъ свою *силу* какъ въ отношеніи самого должника и его наслѣдниковъ, такъ и *въ отношеніи третьихъ лицъ*, вступающихъ съ должникомъ въ сдѣлку объ этомъ имуществѣ впослѣдствіи (72/891).

5. Поэтому *закладное право Государственнаго Банка на* заложенный съ соблюденіемъ всѣхъ установленныхъ въ ст. 8 Уст. Госуд. Банка формальностей и оставленный на храненіи у заемщика *зерновой хлѣбъ* сохраняетъ свою силу и въ томъ случаѣ, если путемъ обмана и уничтоженія клеймъ

банка хлѣбъ этотъ былъ вторично заложенъ другому, хотя бы и добросовѣстному залогодержателю (1907/99).

6. Когда же эти правила кредиторомъ *не соблюдены*, онъ *не въ правѣ требовать уничтоженія сдѣлки о передачѣ* права собственности на заложенныя, но оставшіяся у должника, вещи *третьему лицу*, если не будетъ доказано, что лицо это знало или могло знать о существованіи договора заклада (77/160; 76/18; 75/321).

7. *При указанныхъ условіяхъ кредиторъ не можетъ* пользоваться *и предпочтительнымъ удовлетвореніемъ* изъ заложеннаго имущества передъ другими кредиторами, претензіи коихъ обезпечены залогомъ, въ особенности же при несостоятельности должника (78/117; 76/462; 75/321).

8. Закономъ *не воспрещается включать опись* закладываемыхъ вещей *и въ самое обязательство*, когда, по свойству и числу вещей, это возможно. При этомъ ст. 1671 относится къ такого рода вещамъ, которыя не имѣютъ характерныхъ признаковъ, препятствующихъ замѣнѣ ихъ другими (75/94).

9. Поэтому правило это *не относится къ процентнымъ бумагамъ*, отличительными признаками которыхъ служатъ годъ выпуска, нумерація и нарицательная цѣна; въ этомъ случаѣ обозначеніе такихъ признаковъ въ закладномъ актѣ замѣняетъ требуемую опись (75/94).

10. *Пока нѣтъ спора о тождественности* заложенныхъ вещей съ указанными въ описи, *неопечатаніе и передача* ихъ кредитору *не имѣютъ значенія*. Споръ этотъ можетъ возникнуть или при предъявленіи акта ко взысканію въ судъ, или при постановленіи по этому вопросу судебнаго рѣшенія. Въ первомъ случаѣ судъ обязанъ разсмотрѣть доказательства сторонъ, а въ послѣднемъ возникаетъ особое производство по исполненію рѣшенія (75/658).

11. Если заложенныя, но не опечатанныя вещи, *до предъявленія закладной ко взысканію, перейдутъ къ третьему* лицу, то онѣ *не могутъ* поступить *на удовлетвореніе кредитора по закладной*, а если такія вещи не поступили до этого времени къ третьему лицу, то, при заявленіи послѣднимъ спора объ этихъ вещахъ, на обязанности залогопринимателя лежитъ доказать, что онѣ тѣ самыя, которыя значатся въ описи и ему заложены (75/973, 658, 321).

12. „При закладѣ движимаго имущества послѣднее остается, несмотря на передачу его закладодержателю, *въ пользованіи закладодателя;* заложенная вещь находится только во владѣніи у закладодержателя, но пользованіе ею и даже распоряженіе, насколько этимъ не нарушается залоговое право залогодержателя, остается у залогодателя. Такъ, право на полученіе купоновъ съ заложенныхъ бумагъ принадлежитъ залогодателю, если о семъ не было особаго условія въ договорѣ заклада, равнымъ образомъ, залогодатель можетъ свободно уступить постороннему лицу принадлежащее ему, въ предѣлахъ залоговаго договора, право на представленные имъ залоги, и, слѣдовательно, можетъ ими распорядиться, насколько это распоряженіе не стѣснено принятыми имъ по договору обязательствами; словомъ, залогъ остается *собственностью залогодателя*, доколѣ на него не будетъ обращено, въ установленномъ порядкѣ, взысканіе залогодержателя, и это право собственности *не прекращается и съ истеченіемъ срока контракта, обезпеченнаго залогомъ*, такъ какъ и послѣ этого срока залогъ продолжаетъ храниться у залогодержателя лишь въ качествѣ обезпеченія слѣдующихъ ему по контракту платежей". Поэтому срокъ окончанія контракта не можетъ быть принятъ за начало давностнаго срока для предъявленія иска о возвращеніи залога и *началомъ* этого *срока* будетъ окончаніе дѣйствія контрагента, т. е. *день окончанія исполнительныхъ дѣйствій*, предпринятыхъ для выполненія условій контракта (91/7).

13. Если въ одной закладной включено *и недвижимое, и движимое* имущество, то это обстоятельство *не освобождаетъ отъ соблюденія относительно* заклада *движимаго* имущества *всѣхъ правилъ*, установленныхъ для этого въ законѣ (72/891).

14. Изъ точнаго смысла ст. 1478—1480 ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб. видно, что, возлагая на закладодержателя обязанность пещись о принятой въ закладъ вещи, законъ *ограничиваетъ*, однако, *отвѣтственность его исключительно случаемъ поврежденія или уничтоженія вещи. Страхованіе же процентныхъ бумагъ*, погашаемыхъ посредствомъ тиража, зависитъ вполнѣ отъ воли собственника и *не составляетъ законной обязанности закладодержателя*, если эта обязанность не принята имъ на себя по особому соглашенію съ собственникомъ, подобно тому, какъ законъ, освобождающій закладодержателя отъ отвѣтственности за поврежденіе или уничтоженіе вещи пожаромъ, заключаетъ въ себѣ указаніе на то, что закладодержатель не обязанъ страховать отъ огня заложенную вещь и, слѣдовательно, незастрахованіе вещи отъ огня не почитается недостаткомъ заботливости или неосмотрительностью (1905/15).

15. Соблюденіе указанныхъ въ ст. 1671 формальностей даже въ случаѣ заклада такихъ движимыхъ имуществъ, по свойству которыхъ примѣненіе этихъ формальностей возможно, представляется необязательнымъ и, слѣдовательно, несоблюденіе ихъ не можетъ вліять на юридическую силу заклада. *При закладѣ же права на пріискъ требованія ст. 1671 т. X ч. 1 не принимы* и по свойству этого имущества. Поэтому надлежитъ признать, что *при закладѣ золотопромышленникомъ пріиска (права на пріискъ) на казенной землѣ обязательно соблюденіе только требованій, указанныхъ въ ст. 1670 т. X ч. 1*, и что въ виду признанія по этимъ соображеніямъ, что предметомъ заключаемыхъ золотопромышленниками сдѣлокъ является право пользованія земельнымъ участкомъ, отведеннымъ подъ пріискъ, а не самый земельный участокъ, и что врученіе такого имущества золотопринимателю невозможно, а также въ виду того, что оставленіе заложеннаго золотого пріиска (права на пріискъ) у залогодателя соотвѣтствуетъ и цѣли заклада, и интересамъ залогопринимателя; оставленіе заложеннаго пріиска въ распоряженіи залогодателя не можетъ служить основаніемъ для признанія акта заклада необязательнымъ для третьихъ лицъ, такъ какъ регистрація заклада горнымъ управленіемъ придаетъ этому акту вещный характеръ и дѣлаетъ его, слѣдовательно, обязательнымъ и для третьихъ лицъ (1912/27).—См. ст. 1629 п. 10.

См. ст. 1549, 1663, 1667, 1670, 1673 и 1676.

16. Закладъ движимой вещи установляется посредствомъ *передачи ея закладодержателю*, на основаніи состоявшагося между нимъ и закладчикомъ договора о закладѣ. По соглашенію договаривающихся сторонъ, заложенная вещь можетъ быть отдана на храненіе третьему лицу.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1113.

17. Закладодержатель обязанъ *хранить* заложенную вещь, какъ заботливый хозяинъ, оберегая ее *отъ поврежденія, утраты и уничтоженія*.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1123.

18. Для установленія закладного права *требуется, чтобы собственникъ передалъ вещь кредитору* и чтобы они оба согласились о предоставленіи кредитору закладного права. Если вещь находится во владѣніи у кредитора, то достаточно соглашенія объ установленіи закладного права. Передача вещи, состоящей въ посредственномъ лишь владѣніи собственника, можетъ быть замѣнена перенесеніемъ на кре-

дитора, со стороны собственника, этого посредственнаго владѣнія и извѣщеніемъ владѣльца объ отдачѣ вещи въ закладъ.

Германское Гражд. Уложеніе, ст. 1205.

19. Наше законодательство требуетъ непремѣннаго составленія особой описи заложеннымъ вещамъ. Дѣйствіе сего правила значительно ослабляется судебною практикою (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1875 г., № 94), склоняющеюся къ тому выводу, что точное означеніе въ актѣ заклада отличительныхъ признаковъ закладываемыхъ вещей вполнѣ замѣняетъ собою требуемую закономъ опись. И дѣйствительно, нѣтъ нужды требовать, чтобы означеніе отличительныхъ признаковъ заложенной вещи было учинено непремѣнно въ особо составленной на сей предметъ описи, такъ какъ та цѣль, которую имѣетъ въ виду законъ, т. е. предупрежденіе возможности подмѣна заложенной вещи, можетъ быть удовлетворена и помимо описи, показаніемъ отличительныхъ свойствъ заложенной вещи въ самомъ актѣ заклада. Такимъ образомъ, *означеніе тѣмъ или другимъ способомъ отличительныхъ признаковъ закладываемой вещи должно быть предоставлено личному усмотрѣнію договаривающихся сторонъ.*

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*, кн. 3: *Вотчинное право“*, т. 2, стр. 554.

20. По общему правилу, до наступленія срока закладному требованію *закладодержателю принадлежитъ лишь владѣніе заложенной ему вещью.* Такое владѣніе, само по себѣ, очевидно, не вмѣщаетъ въ себѣ права пользованія, которое остается при закладѣ неотъемлемою принадлежностью права собственности. За исключеніемъ п. 7 прим. къ ст. 1677 ч. 1 т. X, заимствованнаго непосредственно изъ Литовскаго Статута, и въ нашихъ законахъ не содержится никакихъ постановленій касательно права закладодержателя пользоваться какъ самою заложенною вещью, такъ ея плодами и произведеніями. Но и п. 7 прим. къ 1677 ст. имѣетъ совершенно спеціальное значеніе, постановляя, въ видѣ исключенія, для губерній Черниговской и Полтавской, что рабочій скотъ, отданный въ закладъ, можетъ быть употребляемъ закладодержателемъ въ работу.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражданскаго Уложенія. — *Тамъ же*, стр. 544—575.

21. Въ новѣйшей литературѣ нашего права можно указать на Анненкова („Система“, т. III, стр. 354 и слѣд.), который считаетъ необходимымъ переходъ закладываемой вещи въ обладаніе закладодержателя. На Западѣ уже замѣчается въ нѣкоторыхъ случаяхъ возвращеніе къ римской ипотекѣ движимости, и безусловная обязанность Faustpfand нѣсколько смягчилась. Соотвѣтствующія явленія встрѣчаются и въ нашей правовой жизни, не говоря даже о бодмереѣ, гдѣ передача обезпечительной вещи не нужна. Помимо тѣхъ случаевъ, гдѣ право закладодержателя обезпечено какимъ-нибудь *требованіемъ*, т. е. движимостью (ст. 402 т. X ч. 1), принадлежащимъ закладодателю противъ третьяго лица, и гдѣ закладодержатель, тѣмъ не менѣе,

не получаетъ въ руки соотвѣтствующаго акта или документа, можно еще отыскать *въ нашемъ правѣ сдѣлки, гдѣ предметомъ закладного права считается тѣлесная вещь, остающаяся у должника.*

Проф. Л. А. Кассо.—*„Понятіе о залогѣ въ современн. правѣ“*, стр. 375—376.

22. Хотя въ нашихъ законахъ нѣтъ прямой статьи, въ коей было бы выражено строгое начало германскаго права, признающаго *передачу заложеннаго имущества непремѣннымъ основаніемъ заклада движимыхъ вещей*, но и у насъ оно явственно вытекаетъ изъ содержанія означенной (1671) статьи и служащей ей источникомъ ст. 9 ч. II Банкротскаго Устава 1800 г., въ коихъ положительно сказано, что, при совершеніи заклада движимаго имущества, закладываемыя вещи *отдаются* заимодавцу. Съ этимъ выводомъ согласуется и правило 1676 ст. 1 ч. X т. о возвращеніи заемщику заложенной вещи по полученіи платежа.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*, кн. 3: *Вотчинное право“*, т. 2, стр. 544.

23. *Сенатъ* (рѣш. 1872 г., № 975, 1875 г., №№ 231, 321, 658, 1876 г., № 273 и 1878 г., № 117) признаетъ, что *взятіе къ себѣ заложеннаго имущества кредиторомъ*, завися отъ доброй воли послѣдняго, *не составляетъ необходимаго условія для установленія закладного права. Но это неправильно.* Всѣ правила статей 1667—1674 заимствованы изъ Банкротскаго Устава 19 Декабря 1800 г. (Полн. Собр. Зак., № 19692) и являются въ видѣ категорическихъ требованій, исполненіемъ которыхъ и обусловливается установленіе закладного права на движимость, и Сенатъ, очевидно, хотѣлъ провести ту мысль, что неисполненіе извѣстныхъ формальностей не лишаетъ правъ кредитора на полученіе имъ удовлетворенія съ должника.

К. П. Змирловъ.—*„О недост. нашихъ гражд. зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1885 г., кн. 7, стр. 106—107.

24. Въ рѣшеніи Судебнаго Департамента, отъ 9 Марта 1909 года, Сенатъ пришелъ къ выводу, что *разъ стороны вступаютъ въ сдѣлку, изложенную въ залоговыхъ объявленіяхъ, не на основаніи правилъ о закладѣ движимости, установленныхъ для подобнаго рода договоровъ въ обще-гражданскихъ законахъ* (ст. 1667—1676 т. X ч. 1), *а на основаніи особыхъ условій о закладѣ товара, находящагося въ оборотѣ, то и отношенія сторонъ должны обсуждаться не по общегражданскимъ законоположеніямъ, а въ силу ст. 1 Уст. Торг.* (изд. 1903 г.), *т. е. по принятымъ въ торговомъ быту обычаямъ относительно заклада товара, служащаго обезпеченіемъ выданной подъ него ссуды.* Считая таковую постановку вопроса совершенно правильной, мы, вмѣстѣ съ тѣмъ, не можемъ согласиться съ убѣдительностью доказательствъ существованія *особаго торговаго обычая*, въ силу котораго заложенныя вещи остаются въ рукахъ у заемщика, не колебля вещнаго характера обезпеченія у залогодержателя. Казалось бы, такое утвержденіе должно быть ясно обосновано, тогда какъ именно эта часть рѣшенія остается

висящей въ воздухѣ. Между тѣмъ, западно-европейскій опытъ доказываетъ всю необоснованность и поспѣшность того вывода, къ которому пришелъ Сенатъ, утверждая будто существуетъ обычай, въ силу котораго въ торговомъ оборотѣ залоговое право устанавливается безъ помощи передачи владѣнія. Далѣе имѣются совершенно достаточныя основанія для того, чтобы таковой обычай не могъ сложиться въ торговомъ оборотѣ, съ чрезвычайной осторожностью вырабатывающемъ свои спеціальныя нормы. Все современное развитіе въ области залоговаго права направлено именно на то, чтобы сдѣлать его легко распознаваемымъ. Именно потому для залога недвижимаго имущества требуется внесеніе въ ипотечныя книги. И, преслѣдуя тѣ же задачи легкой распознаваемости обремененія движимаго имущества залоговымъ правомъ, всѣ законодательства стремятся къ тому, чтобы эта легкая распознавательность залога, движимость обременяющаго, достигалась помощью обязательной передачи объекта залога въ руки залогодержателя. Сенатъ пришелъ къ означенному выводу, главнымъ образомъ, потому, что онъ не остановился болѣе внимательно на анализѣ тѣхъ юридическихъ послѣдствій, съ которыми связано его утвержденіе о существованіи въ торговомъ оборотѣ особаго обычая залога безъ передачи владѣнія. Къ сожалѣнію, на этой сторонѣ вопроса не остановился и Гражданскій Кассаціонный Департаментъ въ рѣшеніи за 1908 г., № 99.

Прив.-доц. А. И. Каминка. — *„Залогъ движимаго имущества“*, „Право“, 1909 г., № 42, стр. 2227—2228 и 2235—2236.

25. Съ взглядомъ проф. Каминки (см. п. 24), не признающаго *существованія въ торговомъ оборотѣ обычая, по которому заложенная движимость остается у залогодателя*, мы позволяемъ себѣ не согласиться и думаемъ, что Прав. Сенатъ правъ: такой обычай есть, и существованіе его вызвано необходимостью. Наши кредитныя учрежденія, какъ-то: коммерческіе банки, финансируютъ огромное количество предпріятій и дѣлаютъ это безбоязненно въ томъ расчетѣ, что они считаютъ себя обезпеченными товаромъ, подъ который они выдали ссуды; требовать же, чтобы банкъ бралъ въ свое владѣніе тѣ предпріятія, которыя имъ такимъ образомъ финансируются, значитъ, не только обременять и тормозить развитіе торговли, но подчасъ убивать цѣлыя отрасли ея. И въ самомъ дѣлѣ, мы должны признать одно изъ двухъ: либо ограничить предѣлы закладываемыхъ вещей небольшимъ количествомъ объектовъ, легко передаваемыхъ кредитору, т. е. свести роль договора къ минимальному значенію въ гражданскомъ и торговомъ оборотѣ, или отказаться отъ конструкціи ручного заклада. Необходимо исключить изъ числа вещей, могущихъ быть заложенными, оборудованіе фабрикъ и заводовъ, мастерскихъ, такого рода предпріятія, какъ типографіи и т. п., и, наконецъ, товаръ въ оборотѣ, такъ какъ для должника передать всѣ эти объекты заклада кредитору— значитъ положить конецъ своему существованію, а между тѣмъ залогъ дѣлается не для смерти, а для жизни, для пріобрѣтенія средствъ къ дальнѣйшему функціонированію, для расширенія дѣла и т. п. Но ка-

кимъ образомъ, при допущеніи въ торговомъ оборотѣ залога движимостей безъ ихъ передачи, устранить опасности, грозящія обороту отъ нераспознаваемости залога. По нашему мнѣнію, способомъ достигнуть въ этихъ случаяхъ распознаваемости надлежитъ признать *публичный реестръ*, въ который можно и слѣдуетъ заносить всѣ обремененія залогомъ движимыхъ вещей, не являющихся объектами ломбардныхъ сдѣлокъ. Въ отношеніи къ одному изъ предметовъ, а именно къ судамъ, этотъ способъ сдѣлать залогъ общеизвѣстнымъ давно примѣняется иностранными законодательствами (Герм. Гражд. Улож., ст. 1260 и 1262).

А. Бугаевскій.—*„Проблема залога движимости“*, „Право“, 1910 г., № 4, стр. 210—215.

26. *Передача владѣнія при закладѣ движимости* не играетъ такой огромной роли въ дѣлѣ соблюденія интере въ и закладчика, и закладодержателя, и третьихъ лицъ. Передача владѣнія не обезпечиваетъ гласности заклада, потому что третьимъ лицамъ трудно или даже невозможно убѣдиться въ томъ, что опредѣленныя движимыя вещи уже не находятся во владѣніи собственника. Это болѣе всего очевидно, когда мы имѣемъ дѣло съ драгоцѣнными вещами, обыкновенно хранящимися подъ замкомъ. Съ другой стороны, наличность указанныхъ вещей въ помѣщеніи должника еще не служитъ гарантіей того, что вещи эти продолжаютъ составлять „часть его свободнаго актива“. Эти вещи могли быть отчуждены должникомъ при сохраненіи имъ за собою владѣнія вещами посредствомъ такъ называемаго constitutum possessorium, а по французскому праву просто путемъ договора. Передача владѣнія можетъ, далѣе, быть иногда обременительной и невыгодной для кредитора по закладу. У него могутъ отсутствовать помѣщенія, потребныя для сохраненія заложенныхъ вещей; у него могутъ отсутствовать спеціальныя знанія, необходимыя для надлежащаго обращенія съ заложенными вещами. Наконецъ, болѣе всего вредной можетъ оказаться необходимость передачи владѣнія для самого закладчика. Изъ вышесказаннаго явствуетъ, что *по отношенію къ нѣкоторымъ движимымъ вещамъ передача владѣнія является либо излишней, либо невозможной, либо недостаточной*. Отсюда возникаетъ мысль объ установленіи для нѣкоторыхъ категорій движимости или для движимыхъ вещей вообще, наряду *съ ручнымъ закладомъ* (Faustpfand) или, вмѣсто него, *заклада реестроваго* (Registerpfand), залога движимости, при каковомъ требовалась бы не передача вещей въ чужое владѣніе, не изъятіе ихъ изъ владѣнія закладчика, а только занесеніе въ особые реестры или закладныя книги факта заклада съ подробнымъ обозначеніемъ состава закладываемыхъ вещей.

А. Гойхбаргъ.—*„Залогъ движимости“*, „Право“, 1911 г., № 25, стр. 1392—1395.

27. Бугаевскій и Гойхбаргъ полагаютъ, что *обезпеченіе кредитора помощью передачи ему во владѣніе движимаго имущества*, должно порой крайне затруднять должника, такъ какъ оно является часто единственнымъ имуществомъ, помощью котораго должникъ мо-

жетъ продолжать свою промысловую дѣятельность. Однако, эти аргументы отнюдь не представляются рѣшающими. Нельзя, конечно, сомнѣваться въ томъ, что обязанность передать объектъ залога во владѣніе кредиторовъ представляется неудобною какъ для должника, такъ порой и для кредитора. Но вопросъ заключается вовсе не въ томъ, что эта передача владѣнія можетъ быть одному изъ контрагентовъ или даже, быть можетъ, обоимъ неудобна; вопросъ заключается въ томъ, въ какой мѣрѣ она въ дѣйствительности необходима въ интересахъ обезпеченія всего торговаго оборота. А, между тѣмъ, трудно, казалось бы, отрицать, что для него лучшимъ, наиболѣе осязательнымъ признакомъ того, составляетъ-ли данная вещь дѣйствительный объектъ свободнаго распоряженія даннаго лица, является то, что вещь эта находится въ его владѣніи. И поэтому, *поскольку мы за залогодержателемъ желаемъ признавать такія вещныя права, мы должны требовать, чтобы онъ пріобрѣталъ владѣніе заложеннымъ объектомъ.* И, притомъ, не въ своихъ интересахъ, а въ интересахъ опредѣленности и твердости дѣлового оборота.

Прив.-доц. А. И. Каминка.—*„Вопросы заклада движимаго имущества“*, „Право“, 1911 г., № 34, стр. 1897—1899.

28. Русское законодательство знаетъ нѣсколько *исключеній изъ правила о реальной передачѣ предмета заклада.* Такъ, согласно ст. 8 разд. IV Уст. Кред., изд. 1903 г., Государственный Банкъ можетъ оставлять въ пользованіи или на храненіи заемщиковъ принимаемыя отъ нихъ, въ обезпеченіе ихъ обязательствъ, движимыя имущества. По ст. 96 разд. X Уст. Кред., ссуды, выдаваемыя учрежденіями мелкаго кредита на пріобрѣтеніе инвентаря, могутъ быть обезпечиваемы пріобрѣтаемыми предметами, съ оставленіемъ ихъ въ пользованіи заемщика. Статья 139 разд. IV Уст. Кред., изд. 1903 г., предоставляетъ Государственному Банку открывать кредиты посредникамъ: 1) для выдачи мелкимъ землевладѣльцамъ и арендаторамъ сельскохозяйственныхъ имѣній, крестьянамъ, кустарямъ и ремесленникамъ ссудъ подъ закладъ предметовъ ихъ производства, а также ссудъ на оборотныя средства и на пріобрѣтеніе инвентаря; 2) для выдачи ссудъ подъ находящіеся въ пути или предназначенные къ перевозкѣ товары. Обезпечивающіе такія ссуды предметы заклада оставляются въ рукахъ заемщиковъ, что очевидно изъ ст. 142, по которой земство, какъ посредникъ, несетъ отвѣтственность за цѣлость и сохранность закладовъ. По статьѣ 101 разд. XI Уст. Кред., представляемые городскимъ общественнымъ банкамъ въ залогъ товары должны быть сложены въ томъ самомъ городѣ, гдѣ находится банкъ, въ принадлежащихъ залогодателю или нанятыхъ имъ кладовыхъ, магазинахъ, либо другихъ безопасныхъ помѣщеніяхъ и за его же карауломъ. Согласно статьѣ 12 приложенія къ статьѣ 149 (прим.) Уст. Торг. по Прод. 1906 г., правилъ о выдачѣ ссудъ на пріобрѣтеніе вновь построенныхъ въ Россіи изъ русскихъ матеріаловъ деревянныхъ и металлическихъ морскихъ торговыхъ судовъ, суда, на пріобрѣтеніе которыхъ выдана ссуда, служатъ обезпеченіемъ обязательствъ заемщиковъ по ссудѣ, но, состоя

въ закладѣ у казны, остаются въ пользованіи заемщиковъ. Особыя правила о закладѣ судовъ содержатся въ Финляндскомъ Морскомъ Уставѣ 1873 г., изъ §§ 10 и 11 котораго видно, что по исполненіи записи въ корабельный реестръ кредиторъ пользуется залоговымъ правомъ на судно безъ передачи его. Въ нѣсколькихъ случаяхъ нѣтъ прямо выраженнаго дозволенія закона оставлять въ рукахъ должника предметы заклада, но таковое оставленіе какъ будто бы молчаливо допущено. Такъ, въ видахъ развитія каспійскихъ вольныхъ промысловъ въ Астрахани, при управленіи рыбьихъ и тюленьихъ промысловъ есть вспомогательная для морскихъ ловцовъ касса. Изъ этой кассы выдаются ссуды подъ залогъ морскихъ лодокъ (ст. 786 и слѣд. Уст. Сел. Хоз., изд. 1903 г.). Ни одна изъ статей не говоритъ объ оставленіи заложенныхъ лодокъ въ пользованіи заемщиковъ, но, въ виду цѣли заклада и принимаемыхъ мѣръ обезпеченія исправности должника, неизбѣжно предположить оставленіе заклада въ рукахъ должника. По ст. 79 Пол. о каз. подр. и пост., изд. 1900 г., закладъ морскихъ и рѣчныхъ судовъ для обезпеченія обязательствъ частныхъ лицъ съ казною совершается представленіемъ въ то присутственное мѣсто, съ коимъ они заключили договоръ, надлежащаго свидѣтельства о принадлежности и достоинствѣ ихъ, равно, какъ и о свободности ихъ отъ запрещенія. Въ томъ же Пол. о каз. подр. и пост. предусматривается случай обезпеченія задатка, который выдается извозчикамъ при перевозкѣ ими казенныхъ тяжестей принимаемыми отъ нихъ въ закладъ лошадьми и повозками. По морскимъ перевозкамъ принимаются въ закладъ застрахованные корабли и суда, а по рѣчнымъ и рѣчныя суда. При перевозкѣ металлическихъ тяжестей съ уральскихъ заводовъ пароходными обществами принимаются въ закладъ, для обезпеченія задаточныхъ денегъ и исправности перевозки, принадлежащія имъ суда и баржи (ст. 78 изд. 1900 г.). Наконецъ, бодмерея, какъ договоръ денежнаго займа подъ закладъ корабля, неизбѣжно предполагаетъ оставленіе заклада во владѣніи заемщика (ст. 429 и слѣд. Уст. Торг., изд. 1903 г.).

Проф. В. А. Удинцевъ.—*„Оставленіе заклада въ пользованіи должника“*, изд. 1913 г., стр. 5—7.

29. Русское дѣйствующее право не составляетъ исключенія изъ общаго правила, требуя въ статьѣ 1671 ч. 1 т. X реальной передачи предмета заклада. И потому русская судебная практика, одинаково съ германской, не имѣетъ въ законѣ основаній для допущенія заклада движимостей безъ передачи владѣнія закладываемой вещью кредитору, за исключеніемъ особо указанныхъ въ законѣ случаевъ. Прав. Сенатъ не считаетъ безусловно необходимымъ исполненіе кредиторомъ формальностей статьи 1671 ч. 1 т. X, какъ установленныхъ въ его интересахъ. Несоблюденіе этихъ формальностей, имѣющихъ въ виду лишь предупрежденіе злоупотребленій, подлога и растраты заложенныхъ вещей, не даетъ суду основаній для признанія акта заклада недѣйствительнымъ потому только, что вещи не опечатаны и не переданы залогопринимателю (1875/658). Въ юридической литературѣ уже не одинъ разъ указано было на ошибочность этого взгляда Сената и съ догма-

тической, и съ исторической точекъ зрѣнія. Да и самъ Прав. Сенатъ, отчасти въ тѣхъ же самыхъ рѣшеніяхъ, отчасти въ другихъ, выдвигаетъ иные мотивы требованій ст. 1671 ч. 1 т. X. Такъ, въ рѣшеніи 1872 г., № 891, указано, что если кредиторъ не позаботится объ укрѣпленіи и охраненіи своего закладного права въ порядкѣ ст. 1671 и слѣд. и оставитъ заложенныя вещи у должника, притомъ безъ опредѣленныхъ въ законѣ внѣшнихъ признаковъ нахожденія вещей въ закладѣ, т. е. безъ приложенія къ нимъ печатей, въ такомъ случаѣ существованіе вещнаго права кредитора на имущество, находящееся у собственника, остается совершенно неизвѣстнымъ третьему лицу, и третье лицо можетъ, затѣмъ, вступить съ собственникомъ въ сдѣлку относительно пріобрѣтенія этого имущества, не имѣя никакого основанія предполагать, что собственникъ ограниченъ въ правѣ распоряженія имуществомъ, состоящимъ въ его владѣніи. Въ подобномъ случаѣ закладное право, какъ не укрѣпленное и не охраненное кредиторомъ въ надлежащемъ порядкѣ, должно оставаться безъ всякаго вліянія на дѣйствительность сдѣлки третьяго лица относительно пріобрѣтенія имъ имущества и на объемъ правъ третьяго лица на это имущество, развѣ было бы доказано, что при совершеніи сдѣлки третье лицо знало о существованіи того закладного права кредитора. Въ рѣшеніи 1875 г., № 321, Прав. Сенатъ разъяснилъ, что, оставляя заложенное имущество у должника, кредиторъ, безъ сомнѣнія, принужденъ подчиниться всѣмъ послѣдствіямъ такого своего распоряженія. Такъ, можетъ случиться, что заложенное имущество, оставленное у должника безъ установленныхъ закономъ внѣшнихъ признаковъ заклада, будетъ обращено на удовлетвореніе другихъ взысканій или даже перейдетъ въ собственность третьяго лица (то же въ рѣш. 1878 г., № 117). Итакъ, *формальности статьи 1671 ч. 1 т. X установлены не только въ интересахъ кредиторовъ, но и третьихъ лицъ. А если такъ, то очевидно, что соглашеніемъ сторонъ отмѣнить эти формальности нельзя.*

Проф. В. А. Удинцевъ.—*Тамъ же*, стр. 11—13.

30. *При какихъ условіяхъ можетъ быть допущена сдѣлка заклада безъ передачи заложенной вещи во владѣніе кредитора?* Если вещь остается въ рукахъ должника, а фактъ заклада долженъ стать общеизвѣстнымъ, то легче всего на самой вещи отмѣтить ея несвободу. Цѣлямъ публичности залога безъ передачи владѣнія служитъ участіе свидѣтелей. Значительно шире примѣненіе принципа публичности заклада безъ передачи владѣнія тамъ, гдѣ сдѣлка сопровождается какимъ-либо письменнымъ актомъ и даже отмѣткой въ какомъ-либо учрежденіи. Но ясно, что только что указанныя мѣры, поскольку въ нихъ можно усматривать проведеніе принципа публичности заклада, представляются совершенно недостаточными и, въ качествѣ самостоятельныхъ, не могутъ получить мѣста въ новомъ законѣ. Интересы публичности могли бы быть обезпечены только регистраціей такихъ закладовъ. Издавна регистраціи подлежали движимости, которыя ближе всего стояли по своей природѣ къ недвижимостямъ,—морскія суда. Съ точки зрѣнія законодательной политики, введеніе института регистраціи

судовъ морскихъ и рѣчныхъ для записи сдѣлокъ заклада представляется и полезнымъ, и достижимымъ. Важнѣйшее мѣсто среди движимостей, наряду съ морскими и рѣчными судами, занимаетъ торгово-промышленное предпріятіе. Регистрація торгово-промышленныхъ предпріятій уже испытана и съ принципіальной стороны не возбуждаетъ сомнѣній. Къ регистраціи морскихъ и рѣчныхъ судовъ, а также торгово-промышленныхъ предпріятій на первое время могли бы быть присоединены лишь фабричныя, заводскія, типографскія и нѣкоторыя сельскохозяйственныя машины, если болѣе близкое ознакомленіе съ оборотомъ не подскажетъ, что регистраціи могли бы подлежать и еще нѣкоторыя другія цѣнныя движимости, служащія цѣлямъ производства или обезпеченію существованія должника. Итакъ, въ ограниченномъ числѣ случаевъ закладъ движимости безъ передачи владѣнія будетъ регистрироваться, и этимъ въ высшей степени удовлетворительно разрѣшится вопросъ о публичности такого заклада.

Проф. В. А. Удинцевъ.—*Тамъ же*, стр. 21—29.

1672. Актъ о закладѣ движимаго имущества, писанный на дому, называется *домовымъ заемнымъ письмомъ съ закладомъ движимаго имущества*. Тамъ же, ст. 4 п. 3; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 77.

1673. Домовыя заемныя письма съ закладомъ движимаго имущества составляются и являются такъ же, какъ и простыя заемныя письма (ср. разд. III, гл. IV, отд. I), наблюдая токмо, чтобы они были удостовѣрены не менѣе, какъ *двумя* свидѣтелями, и чтобъ были написаны по установленной формѣ, при семъ приложенной. Къ нимъ должна быть присоединена опись заклада на томъ же основаніи, какъ и при закладныхъ на движимое имущество. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 7—9; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 77, 84.

О составленіи домовыхъ заемныхъ писемъ съ закладомъ движимаго имущества.

1. *Незасвидѣтельствованіе* заемнаго письма съ закладомъ движимаго имущества *не дѣлаетъ его необязательнымъ* для сторонъ. Вопросъ о неформальности такого акта можетъ возникнуть лишь въ случаѣ *несостоятельности* должника (85/89; 75/658).

См. ст. 1554, 1667, 1671 и 2036.

---

2. По вопросу,—какъ поступить въ томъ случаѣ, когда заемъ съ закладомъ совершенъ безъ письменнаго акта,—слѣдуетъ замѣтить, что договоръ о займѣ съ закладомъ имѣетъ двѣ особенности: 1) Онъ оставляетъ по себѣ слѣдъ и безъ письменнаго акта, именно закладъ, оставляемый въ рукахъ кредитора и, подобно тому, какъ всякій должникъ, уплачивая по письменному обязательству, уничтожаетъ этотъ актъ или беретъ платежную расписку (т. е. юридически уничтожаетъ актъ), залогодатель, уплачивая долгъ, беретъ обратно свой закладъ. Поэтому *закладъ играетъ здѣсь ту же роль, какъ и письменный актъ;* но, доказывая существованіе займа, онъ не опредѣляетъ подробностей дого-

вора, суммы, срока и т. п. 2) Другая особенность займа съ закладомъ состоитъ въ томъ, что изъ этого договора можетъ возникать не только искъ кредитора къ должнику, но и искъ залогодателя къ залогодержателю. И въ то время, какъ первому судъ откажетъ въ искѣ, потому что законъ не признаетъ словесныхъ займовъ, второму присудитъ залогодержателя возвратить вещи, потому что никто не въ правѣ удерживать чужого. Но виноваты здѣсь обѣ стороны, тогда какъ всѣ невыгоды на сторонѣ кредитора. Поэтому правильнымъ будетъ такое рѣшеніе, что *никакіе иски, вытекающіе изъ словесныхъ договоровъ о закладѣ движимаго имущества, не должны быть удовлетворяемы:* ни иски закладодержателя къ закладодателю, *ни наоборотъ.*

А. Л. Боровиковскій.—*„Закладъ движимаго имущества“*, „Суд. Вѣстн.“, 1868 г., № 201, стр. 3.

1674. Если домовое заемное письмо съ закладомъ движимаго имущества не явлено, гдѣ и какъ слѣдуетъ, то не токмо при взысканіи удовлетворяется послѣ всѣхъ явленныхъ обязательствъ, но и самый закладъ, при несостоятельности должника, идетъ въ конкурсъ въ общее удовлетвореніе заимодавцевъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 13, 14.

См. ст. 1551 и 2039.

1674[1]. Относительно производства ссудъ подъ акціи и процентныя бумаги между лицами всѣхъ состояній соблюдаются слѣдующія правила: 1) Получающій денежную ссуду подъ залогъ акцій и процентныхъ бумагъ передаетъ оныя дѣлающему такую ссуду, при письмѣ, которымъ предоставляетъ ему, въ случаѣ неплатежа въ назначенный срокъ капитала и процентовъ, распорядиться тѣми акціями или бумагами по своему усмотрѣнію, т. е. продать ихъ другому лицу или оставить за собою по существующей на биржѣ цѣнѣ, а если чрезъ продажу акцій или бумагъ вся ссуженная сумма съ причитающимися процентами не выручится, то получатель ссуды доплату недостающаго количества принимаетъ на свою обязанность. 2) Дѣлающій же ссуду, съ своей стороны, выдаетъ получающему оную также письменное удостовѣреніе въ томъ, что въ обезпеченіе данныхъ въ ссуду денегъ принялъ такія-то акціи или бумаги, которыя, по уплатѣ обратно данныхъ подъ залогъ ихъ денегъ, обязывается возвратить по принадлежности; въ противномъ случаѣ, если уплата не послѣдуетъ, имѣетъ право обратить ихъ въ свою пользу или продать по состоящей на биржѣ цѣнѣ. 3) Затѣмъ, получившій ссуду, соображаясь съ уставами компаній, вмѣстѣ съ тѣми изъ акцій или бумагъ, которыя передаются съ переводными надписями, вручаетъ ссудившему и объявленіе въ Правленіе подлежащей компаніи, для перевода такихъ акцій или бумагъ на его имя; другія же акціи передаетъ по бланковымъ надписямъ, а писанныя на предъявителей—безъ всякихъ надписей. 4) Сдѣлки, совершаемыя купечествомъ по предмету ссудъ подъ акціи или бумаги, пишутся съ

соблюденіемъ правилъ, указанныхъ въ статьѣ 703 Устава Торговаго (изд. 1903 г.). 1848 Іюн. 14 (22363); 1861 Мая 1 (36956); 1867 Іюн. 27 (44768) прав., ст. 6.

О денежной ссудѣ подъ залогъ акцій и процентныхъ бумагъ.

1. *Закладъ акцій и процентныхъ бумагъ* является для владѣльца *только гарантіею* въ обратномъ ихъ полученіи, не лишая его, вмѣстѣ съ тѣмъ, права, *если цѣна бумагъ понизится, получить* отъ заемщика *всю* данную ему взаймы *сумму* (89/2).

2. Хотя законъ и возлагаетъ на Государственный Банкъ обязанность продать заложенныя ему бумаги въ случаѣ пониженія биржевой ихъ цѣны и невыполненія залогодателемъ въ шестидневный срокъ требованія банка относительно представленія дополнительнаго обезпеченія или же частичнаго погашенія долга по ссудѣ, а не предоставляетъ принятія этой мѣры на усмотрѣніе банка, тѣмъ не менѣе, тотъ предѣльный срокъ, до истеченія котораго обязанность эта должна быть выполнена банкомъ, опредѣляется не закономъ, а соотвѣтственными постановленіями наказа, при составленіи котораго принимаются въ соображеніе не только стремленіе предотвратить возможныя для банка потери, но и необходимость установленія такого порядка погашенія долга по ссудамъ, который не находился бы въ противорѣчіи съ основными государственными цѣлями, преслѣдуемыми банкомъ. Такъ какъ постановленія наказа предназначены исключительно для руководства банка и не публикуются во всеобщее свѣдѣніе, то само собой разумѣется, что залогодатель, въ качествѣ контрагента банка, не можетъ простирать къ нему какого-либо требованія, основываясь на неисполненіи имъ правилъ наказа. *Отношенія между залогодателемъ и Государственнымъ Банкомъ по договору ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ регулируются договоромъ и спеціальнымъ закономъ, а потому залогодатель имѣетъ право иска къ банку только въ томъ случаѣ, когда послѣднимъ нарушены или законъ, или условія заключеннаго договора.* Возможно, конечно, что по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, вопреки общему правилу, залогодатель можетъ быть заинтересованъ въ скорѣйшей продажѣ заложенныхъ имъ бумагъ, но, для огражденія въ подобныхъ случаяхъ своихъ интересовъ, залогодателю предоставлено право заявить банку требованіе о немедленной продажѣ заклада, причемъ неисполненіе такого требованія, несомнѣнно, даетъ ему право на взысканіе убытковъ. Если, однако, залогодатель не воспользовался этимъ правомъ въ надеждѣ, что со временемъ биржевая цѣна заложенныхъ бумагъ поднимется и отъ продажи ихъ будетъ выручена большая сумма, то онъ не можетъ взыскивать съ банка тѣхъ потерь, которыя онъ понесъ только потому, что имъ не было своевременно заявлено требованіе о немедленной продажѣ заклада и что, вопреки его расчетамъ, цѣна заложенныхъ бумагъ не только не повысилась, но еще болѣе понизилась ко времени продажи заклада банкомъ (1907/102).

3. По вопросу,—*можетъ ли Государственный Банкъ требовать отъ залогодателя возмѣщенія ему той части долга по ссудѣ, которая осталась не покрытою отъ продажи залога, произведенной спустя болѣе года послѣ просрочки, когда цѣна процентныхъ бумагъ, составлявшихъ залогъ, значительно понизилась,*—Прав. Сенатъ призналъ, что если продать заложенныя процентныя бумаги, по просрочкѣ ссудъ подъ нихъ, въ срокъ, указанный въ уставѣ банка, составляетъ его право, а не обязанность, если убытки отъ промедленія продажи долженъ нести закладодатель, то, очевидно, на него же падаютъ и убытки, понесенные банкомъ отъ промедленія продажи (1913/27).

4. *Въ случаѣ неуплаты въ условленный срокъ долга, обезпеченнаго закладомъ процентныхъ бумагъ,* закладодержатель не обязывается немедленно по просрочкѣ продать тѣ бумаги и не отвѣчаетъ предъ закладодателемъ за убытки, которые могутъ произойти отъ замедленія въ продажѣ ихъ.

Въ случаѣ неисполненія должникомъ требованія банкирскаго установленія представить въ назначенный ему срокъ дополнительное обезпеченіе открытаго ему кредита (выданной ему ссуды) *или выкупить представленныя имъ въ залогъ процентныя бумаги*, банковское установленіе обязано продать тѣ бумаги въ первый биржевой день; въ противномъ случаѣ оно отвѣтствуетъ за убытки, причиненные промедленіемъ, развѣ бы доказало, что, при всей добросовѣстности своихъ дѣйствій, оно не могло безубыточно для обѣихъ сторонъ учинить эту продажу (1910/38).

5. Отсутствіе въ Высочайше утв. 8 Января 1868 г. уставѣ *Харьковскаго Торговаго Банка* прямого разрѣшенія на *производство операцій по залогу и перезалогу процентныхъ бумагъ* не можетъ быть признано равносильнымъ воспрещенію названному банку производить эти операціи. Напротивъ, послѣдовавшее въ 1874 году разъясненіе Министра Финансовъ, —которому, по силѣ § 73 устава названнаго банка, предоставлено разрѣшать „недоумѣнія по примѣненію сего устава“,—о правѣ совершенія означеннымъ банкомъ операцій по залогу и перезалогу процентныхъ бумагъ должно имѣть обязательное значеніе при разрѣшеніи судомъ вопроса о закономѣрности подобныхъ операцій банка, независимо отъ того, внесено-ли оно, по изданіи закона 1885 г. (ст. 10 раздѣла X Уст. Кред.; ст. 15, по изд. 1903 г.), въ уставъ банка, или нѣтъ (1908/105).

См. ст. 1677.

6. *Процентныя бумаги безымянныя* (на предъявителя) передаются закладодержателю безъ всякой надписи. *Именныя* процентныя бумаги могутъ быть переданы съ надписью о закладѣ или же сообразно существующимъ о передачѣ сихъ бумагъ правиламъ, съ объявленіемъ о переводѣ заложенной бумаги на имя закладодержателя или съ передаточною надписью, именною или бланковою.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1167.

7. Въ рѣшеніи 1907 г., № 102 (п. 2 этой статьи), Гражд. Касс. Деп. высказалъ совершенно справедливое положеніе, что ни законъ, ни уставъ Государственнаго Банка, ни условія открытія спеціальнаго счета, не содержатъ въ себѣ правила, которое устанавливало бы предѣльный срокъ для продажи банкомъ заложенныхъ бумагъ. Поэтому о таковомъ предѣльномъ срокѣ не можетъ быть рѣчи. Но, затѣмъ, едва ли можетъ быть признано правильнымъ въ томъ же рѣшеніи стремленіе Сената обосновывать цѣлесообразность предоставленія банку выбора момента продажи указаніемъ на то, что хотя и возможно, конечно, по тѣмъ или инымъ соображеніямъ, вопреки общему правилу, что залогодатель заинтересованъ въ скорѣйшей продажѣ заложенныхъ имъ бумагъ, но, для огражденія въ подобныхъ случаяхъ своихъ интересовъ, залогодателю предоставлено право заявить банку требованіе о немедленной продажѣ заклада, причемъ неисполненіе такого требованія, несомнѣнно, даетъ ему право на взысканіе убытковъ. Положеніе это, представляясь излишнимъ съ точки зрѣнія того вывода, къ которому пришелъ Сенатъ, само по себѣ, представляется сомнительнымъ въ той общей формулировкѣ, въ которой оно изложено. По обстоятельствамъ того дѣла, по которому было высказано положеніе, оно представляется совершенно правильнымъ. Въ моментъ извѣщенія о выкупѣ или дополнительномъ обезпеченіи подъ угрозой продажи залогодержатель имѣлъ еще свободный остатокъ за покрытіемъ всего своего долга банку и онъ могъ

потребовать продажи залога. Если бы, однако, въ этотъ моментъ продажной цѣны залога не хватало для покрытія всего долга, то едва ли залогодатель имѣлъ бы право, не внося разницы, потребовать немедленной продажи залога, противъ воли банка. Поэтому, *нѣтъ достаточныхъ основаній дѣлать какое-либо различіе въ правахъ банка по отношенію къ продажѣ залога, въ зависимости отъ того, представляется ли ссуда еще въ достаточной мѣрѣ обезпеченной заложенными цѣнностями, или же, вслѣдствіе быстраго паденія бумагъ, долгъ превышаетъ ихъ стоимость.* Въ этомъ послѣднемъ случаѣ за залогодержателемъ не можетъ быть признано никакихъ правъ на эти цѣнности: свои права онъ исчерпалъ тогда, когда, имѣя возможность продать заложенныя цѣнности и расплатиться съ долгомъ, онъ этого не сдѣлалъ. Въ первомъ же случаѣ, когда онъ имѣетъ право потребовать продажи залога, но имъ не воспользовался, онъ не имѣетъ основаній претендовать на то, что этимъ правомъ долго не пользовался и банкъ. Поэтому, *во всѣхъ случаяхъ* въ одинаковой мѣрѣ слѣдуетъ признать, что *до тѣхъ поръ, пока банкъ прямо не указалъ того дня, когда бумаги будутъ имъ проданы, таковая продажа есть право, но не обязанность банка—залогодержателя.*

Прив.-доц. А. И. Каминка.—*„Ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ“*, „Право“, 1909 г., № 11, стр. 683—686.

1675 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1706 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.) и въ статьѣ 177 Устава о Наказаніяхъ (изд. 1914 г.).*

III. Объ исполненіи обязательствъ съ закладомъ движимаго имущества.

1676. Обязательства, обезпеченныя закладомъ движимаго имущества, исполняются платежомъ заемной суммы отъ должника заимодавцу, въ условленный срокъ, сполна и съ причитающимися процентами, буде таковые постановлены договоромъ, или же до срока, въ случаяхъ и съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ статьѣ 2023. По полученіи платежа, закладъ долженъ быть возвращенъ заемщику въ цѣлости. Если же у кого оный утратится какимъ бы то образомъ ни было, то, сверхъ уничтоженія той суммы, въ которой движимое имущество было заложено, заимодавецъ обязанъ отвѣтствовать за него платежомъ остальной цѣны, безъ всякаго оправданія. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II ст. 16, 52; 1879 Март. 6 (59370) I, ст. 4.

Объ исполненіи обязательствъ съ закладомъ движимаго имущества.

1. Собственникъ на время заклада движимости не лишается на нее права собственности (74/881).

2. Сущность правоотношеній, вытекающихъ изъ закладного права, заключается въ томъ, что должникъ передаетъ кредитору движимое имущество въ обезпеченіе своего долга, и, пока этотъ *закладъ* находится *въ рукахъ кредитора,* дѣйствіе договора не прекращается и *не начинается* те-

ченіе давностнаго срока, такъ какъ начало срока давности, по 1549 ст., должно исчисляться со дня окончанія дѣйствія контракта (91/26).

3. Неозначеніе въ актѣ заклада *цѣны* вещей *не освобождаетъ* принявшаго ихъ отъ обязанности *выплатить*, на основаніи общаго правила о вознагражденіи за убытки, *дѣйствительную стоимость* таковыхъ въ случаѣ невозвращенія самыхъ вещей (76/18).

4. Обязанность закладопринимателя выплатить, въ случаѣ невозвращенія закладодателю заложенныхъ вещей, дѣйствительную стоимость основана на общемъ правилѣ о вознагражденіи за вредъ и убытки (ст. 574 и 684 т. X ч. 1 Св. Зак.), а потому, *въ случаѣ выдачи заложеннаго имущества постороннему лицу по винѣ агентовъ* товарищества, *закладодатель имѣетъ право на возмѣщеніе ущерба*, причиненнаго ему утратою заклада, *въ размѣрѣ дѣйствительной стоимости имущества, а не по оцѣночной только суммѣ* (1902/91).

5. Относительно отвѣтственности за утрату или поврежденіе заложенной вещи см. разъясненія подъ ст. 1671 п.п. 14 и 17.

6. Если уставомъ *городского ломбарда* порядокъ храненія заложенныхъ въ немъ вещей вовсе не предусмотрѣнъ, то отвѣтственность за порчу и вознагражденіе *залоговъ*, вслѣдствіе небрежнаго храненія ихъ, должна быть *опредѣлена* на основаніи общихъ законовъ объ отвѣтственности за вредъ и убытки, т. е. въ суммѣ дѣйствительной стоимости этихъ вещей, а не только лишь оцѣночною суммою принятаго залога (1905/87).

7. При утратѣ заложенной въ Люблинской ссудной кассѣ вещи, закладчикъ въ правѣ требовать отъ кассы возмѣщенія стоимости ея въ размѣрѣ *дѣйствительной* цѣнности, а не по оцѣнкѣ, опредѣленной ссудной кассой при принятіи вещи въ закладъ (ст. 4 прил. къ ст. 1663, прим., т. X ч. 1) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 3 Декабря 1914 г., по д. Мельзакъ, № 1042/1913 г.).

См. ст. 574, 684, 1649, 1671, 2012 и 2050.

---

8. Если признать, что удовлетвореніе кредитора исключительно изъ залога вытекаетъ изъ существа залоговаго права, то нѣтъ основаній выработаннаго судебною практикою положенія о томъ, что *неуплаченный по закладной долгъ не можетъ быть обращенъ на прочее имущество должника*, кромѣ указаннаго въ закладной (касс. рѣш. 1877 г., № 59), не распространять *и на случай заклада движимости*, тѣмъ болѣе, что отчасти подтвержденіемъ этого взгляда можетъ служить и 1674[1] ст. X т. 1 ч. Но сомнѣніе можетъ возбудить ст. 634 т. XVI ч. 2 Зак. о Суд. Гражд., въ силу которой, если заложенное имущество будетъ продано ниже цѣною, нежели сколько слѣдуетъ уплатить кредитору, то недостатокъ взыскивается въ удовлетвореніе его съ закладчика, и, вообще, этотъ вопросъ представляетъ большія сомнѣнія съ точки зрѣнія нашего законодательства, и выработанное судебною практикою положеніе слѣдуетъ признать и нелогичнымъ, и несправедливымъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 357—358.—См. разъясн. подъ ст. 1664 п. 16 и 1677 п. 5.

9. Закладодержатель, *не получившій полнаго удовлетворенія изъ заложенной вещи, можетъ обратить взысканіе на другое принадлежащее должнику имущество*, если при установленіи заклада не было условлено, что должникъ отвѣчаетъ только заложенною вещью.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1138.

10. Закладодержатель, пока заложенная вещь находится въ его владѣніи, сохраняетъ право на удовлетвореніе изъ оной, хотя бы *давностный срокъ* по закладному требованію уже истекъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1141.

1677. Если закладныя на движимое имущество или домовыя заемныя письма съ таковымъ же закладомъ не будутъ въ срокъ заплачены, то заимодавецъ долженъ, не долѣе *трехъ мѣсяцевъ* по мииованіи срока, или представить ихъ ко взысканію, или для вѣдома только предъявить у Нотаріуса. Въ случаѣ несостоятельности заемщика, неисполнившіе сего обряда теряютъ право на равное удовлетвореніе съ исполнившими оный. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 11—15; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 128 и слѣд.

Примѣчаніе. Для губерній Черниговской и Полтавской было постановлено: 1) что закладъ движимаго имущества можетъ быть отданъ съ условіемъ потери его въ случаѣ невыкупа въ срокъ *(на упадъ)*, или безъ сего условія (а); 2) если вещь, заложенная на срокъ съ условіемъ потери, къ наступленію сего не будетъ выкуплена, то заимодавецъ, объявивъ о томъ въ судѣ, можетъ располагать заложенною вещью, какъ своею собственностью (б); 3) если же вещь заложена безъ условія потери, то заимодавецъ не иначе можетъ получить удовлетвореніе, какъ по разрѣшеніи судомъ продажи заложенной вещи, и деньги, вырученныя сверхъ того, въ чемъ вещь была заложена, должны быть возвращены хозяину оной (в); 4) если бы получившій по письменному обязательству закладъ перезаложилъ его въ высшей суммѣ другому, то сей послѣдній обязанъ возвратить заложенную вещь хозяину, по полученіи отъ него суммы первоначальнаго заклада, переданныя же имъ деньги долженъ отыскивать на томъ, кто ему ту вещь перезаложилъ (г); 5) если, однако же, перезаложенъ закладъ, данный въ обезпеченіе долга безъ письменнаго обязательства, то послѣднему закладодержателю предоставляется право, показавъ подъ присягою сумму перезаклада, получить оную прежде возвращенія вещи хозяину, который въ переданныхъ имъ деньгахъ долженъ вѣдаться съ тѣмъ, кто оную вещь перезаложилъ (д); 6) получившій въ закладъ движимыя вещи обязанъ хранить оныя въ цѣлости и отвѣчать, въ случаѣ утраты, по правиламъ о договорѣ пріема и отдачи на сохраненіе (е); 7) рабочій скотъ, отданный въ закладъ, можетъ быть употребляемъ заимодавцемъ въ работу; если бы въ семъ случаѣ животное, находясь въ закладѣ, пало не по винѣ заимодавца, то онъ обязанъ возвратить хозяину токмо одну кожу, получивъ съ него за то не болѣе *половины* занятыхъ денегъ (ж). (а) Литов. стат., разд. VII, арт. 27, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).—(б) Литов. стат., разд. VII, арт. 20, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).—(в) Литов. стат., разд. VII, арт. 27, 28, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).—(г) Литов. стат., разд. VII, арт. 20, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).—(д) Литов. стат., разд. VII, арт. 30, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).—(е) Тамъ же.—(ж) Литов. стат., разд. VII, арт. 29, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).

О порядкѣ взысканія по обязательству съ закладомъ движимости.

1. Взысканіе по обязательству съ закладомъ движимости можетъ быть совершено лишь по правилу этой (1677) ст. *Закладодержатель не можетъ удержать вещи у себя безъ соблюденія этого порядка,* хотя бы даже объ этомъ и было постановлено въ договорѣ (72/119).

2. Закладная на движимое имущество *не можетъ* быть признана *недѣйствительною потому, что* предъявлена ко взысканію *позже* указаннаго

1677 ст. *срока:* въ этомъ случаѣ кредиторъ *теряетъ только при несостоятельности должника право на равное удовлетвореніе* съ кредиторами, которые исполнили требованіе означенной статьи (67/489).

3. *Неисполненіе указаннаго въ ст. 1677 обряда не влечетъ за собою потери вещнаго права на заложенное имущество,* а слѣдовательно, кредиторъ не теряетъ права и на удовлетвореніе въ общемъ, а не въ конкурсномъ, порядкѣ взысканія (1906/87).

4. Должникъ можетъ *предъявить* къ кредитору *требованіе о продажѣ* заложеннаго имущества *и тѣмъ оградить себя отъ убытковъ,* могущихъ произойти *отъ пониженія цѣнности залога,* возложивъ отвѣтственность за нихъ на кредитора. Обращеніе заимодавцемъ взысканія на заложенное имущество есть его *право,* а не обязанность (87/28).

5. *Ссуда подъ* сданный желѣзной дорогѣ къ перевозкѣ *грузъ* есть *обыкновенный закладъ движимости,* а потому за желѣзною дорогою, какъ закладодержателемъ движимаго имущества, слѣдуетъ признать *право,* въ случаѣ недостаточности вырученныхъ отъ продажи заложеннаго груза денегъ на покрытіе ссуды, *обратить взысканіе на другое имущество грузохозяина.* Правительствующій Сенатъ еще въ 1889 г. (сборн. рѣш. 1889 г., № 2) высказалъ, что общій законъ вовсе не устанавливаетъ, чтобы данныя въ заемъ подъ обезпеченіе цѣнностей суммы могли подлежать удовлетворенію только изъ этого обезпеченія и что, равнымъ образомъ, законы о закладѣ не провозглашаютъ столь же рѣшительно, какъ по отношенію къ залогу, что удовлетвореніе заимодавца можетъ имѣть мѣсто только изъ отданнаго въ закладъ и просроченнаго имущества (1903/98).—См. разъясн. подъ ст. 1676 п.п. 8 и 9.

6. По правиламъ Пол. о гор. общ. банкахъ, „несостоявшійся въ банкѣ торгъ на заложенныя въ немъ движимыя вещи *не влечетъ* за собою *необходимымъ послѣдствіемъ назначеніе новаго торга;* банкъ въ семъ случаѣ можетъ, по собственному усмотрѣнію, или назначить новый торгъ, или же оставить заложенное имущество за собою, *не стѣсняясь* при этомъ *оцѣнкою,* сдѣланною тому имуществу *при пріемѣ онаго въ залогъ,* которая производится для опредѣленія размѣра ссуды, подлежащей выдачѣ изъ банка подъ заложенныя вещи и не имѣетъ ничего общаго съ оцѣнкою для продажи, и затѣмъ передаетъ это имущество лицу, производившему оцѣнку при пріемѣ вещей въ залогъ, сохраняя въ послѣднемъ случаѣ за собою право на возмѣщеніе съ оцѣнщика убытковъ, послѣдовавшихъ отъ неправильной оцѣнки“ (88/75).

См. ст. 1649, 1667, 1673, 1676, 2040, 2056 и 2153.

---

7. Вопросъ о томъ,—кредиторъ по закладной на движимое имущество, не исполнившій требованій 1677 ст. 1 ч. X т., теряетъ ли вещное право на заложенное имущество, въ случаѣ несостоятельности заемщика,—правильно разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ въ засѣданіи Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента 13 Декабря 1906 г., по дѣлу Орловой съ конкурснымъ управленіемъ по дѣламъ несостоятельнаго должника Филиппа Орлова (п. 3 подъ этой же ст.). Очевидно, что *несоблюденіе 1677 ст. 1 ч. X т. изъ всѣхъ правъ, принадлежащихъ закладодержателю, погашаетъ только право на неустойку и проценты,* если изъ заложеннаго имущества весь капитальный долгъ безъ неустойки и процентовъ будетъ погашенъ. Если, однако, продажа заложеннаго имущества будетъ недостаточна для уплаты капитальнаго долга, то закладодержатель, становясь относительно недополученной суммы личнымъ кредиторомъ закладодателя, получаетъ удовлетво-

реніе въ конкурсномъ порядкѣ, согласно 2056 и 2039 ст. 1 ч. X т., послѣ удовлетворенія всѣхъ личныхъ кредиторовъ, заемныя обязательства которыхъ составлены въ установленномъ порядкѣ и своевременно предъявлены ко взысканію.

К. П. Змирловъ.—*„Кредиторъ по заклад. на движ. имущ., не исполнив. треб. 1677 ст., теряетъ ли вещное право на залож. имущ., въ случаѣ несост. заемщика?“* „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 2, стр. 192 и 197.

1678. Закладныя на движимое имущество и домовыя заемныя письма съ закладомъ движимаго имущества не могутъ быть передаваемы по надписямъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 21.

См. ст. 1653 и 2058.

РАЗДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Объ обязательствахъ по договорамъ на имущества въ особенности.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О запродажѣ.

1679. Договоромъ *запродажи* одна сторона обязывается продать другой къ назначенному времени недвижимое или движимое имущество. При семъ означается и самая цѣна, за которую должна быть учинена продажа, и количество неустойки, если договаривающіяся стороны найдутъ полезнымъ оною договоръ свой обезпечить. 1773 Окт. 22 (14049); 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 8; 1826 Март. 7 (183) ст. I; Ноябр. 26 (701).

О договорѣ запродажи.

1. Запродажа есть договоръ о заключеніи *впослѣдствіи* договора купли-продажи (80/288).

Относительно *отличія договора запродажи отъ договора купли-продажи* см. разъясн. подъ ст. 1510 п.п. 46—48.

2. Юридическія отношенія сторонъ, возникающія изъ договора запродажи, не находятся въ зависимости отъ вопроса, имѣло ли обязавшееся лицо, въ моментъ заключенія договора, право собственности на имущество, которое обязалось продать (79/228); *лицо, которому вещь еще не принадлежитъ* въ собственность, *можетъ* обязаться къ опредѣленному сроку *пріобрѣсти* ее и *затѣмъ продать* за опредѣленную цѣну; *такая сдѣлка есть договоръ запродажи* (80/94).

3. Запродавшій *не можетъ* быть *принужденъ* ни къ совершенію купчей крѣпости, ни къ передачѣ запроданнаго имущества (71/378; 69/462).

4. Договоръ о томъ, что имѣніе должно быть продано лицу, которое будетъ *впослѣдствіи указано*, не заключаетъ въ себѣ *ничего противозакон-*

наго; такой договоръ не будетъ, самъ по себѣ, противозаконенъ и тогда, *когда контрагентъ*, обязавшійся указать покупщика, *самъ пріобрѣсти* имѣніе *не въ правѣ* (96/8).

5. По общему смыслу законовъ, для того, *чтобы* выданное по договору *обязательство* могло быть признано *дѣйствительнымъ*, *нѣтъ* никакой *надобности*, чтобы оно могло быть подведено *подъ одну изъ категорій договоровъ*, актовъ или обязательствъ, прямо установленныхъ закономъ, а необходимо, чтобы обязательство было выдано, согласно 1528 ст. X т. 1 ч., по добровольному между сторонами согласію и чтобы въ немъ не заключались условія, противныя законамъ (80/135; 75/167).

См. ст. 1510, 1530, 1543, 1681, 1682 и 1690.

---

6. По договору *запродажи*, одна сторона обязуется продать, а другая купить къ назначенному въ договорѣ сроку опредѣленное недвижимое имѣніе за условленную цѣну.

Гражданско Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1776.

7. *Отличительный признакъ запродажи отъ купли-продаж* заключается въ томъ, что послѣдняя предполагаетъ непремѣнно прав собственности на вещь, тогда какъ для запродажи законъ такого условія не установляетъ. Поэтому запродана можетъ быть вещь чужая, вещь еще не существующая. *Отъ поставки* запродажа отличается опредѣленностью вещи, характеризуемой видовыми, а не родовыми признаками.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*. стр. 471.

8. Какъ и всякій договоръ, запродажа даетъ право каждому изъ контрагентовъ *требовать отъ другого совершенія договора, но не принуждать* его къ тому. Поэтому уклоненіе отъ совершенія купли-продажи можетъ повлечь за собою отвѣтственность, условленную договоромъ, платежъ неустойки, потерю задатка, а также обязанность возмѣстить весь ущербъ, причиненный неисполненіемъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*Тамъ же*, стр. 472.

9. Договоръ запродажи отличается *отъ поставки* тѣмъ, что хотя по поставкѣ отъ одного контрагента другому также доставляется какое-либо имущество, въ извѣстный срокъ и за извѣстную плату, но во исполненіе того же договора, тогда какъ *все исполненіе по договору запродажи состоитъ въ заключеніи договора купли-продажи.* Онъ отличается и *отъ купли-продажи* тѣмъ, что не установляетъ для контрагента права на передачу вещи въ собственность и для другого—права на полученіе платы, а установляетъ только право на заключеніе относительно вещи договора купли-продажи въ будущемъ.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражданское право“*, стр. 476

10. Существенный *отличительный признакъ* запродажи можно видѣть лишь въ томъ, что *она есть договоръ о будущемъ договорѣ.* Поэтому, гдѣ не можетъ быть установлено того обстоятельства, что истинное намѣреніе сторонъ состояло въ принятіи на себя обязатель-

ства заключить договоръ купли-продажи въ будущемъ только времени, а не немедленно, тамъ нѣтъ запродажной сдѣлки, хотя бы предметомъ ея служило имущество, непринадлежащее продавцу на правѣ собственности, а, равно, хотя бы былъ назначенъ срокъ на сдачу имущества и право собственности на оное продавецъ оставилъ за собой.

И. Е. Ильяшенко.—*„Договоръ запродажи съ точки зрѣнія будущаго Гражд. Уложенія“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1889 г., кн. 5, стр. 44.

11. Договоръ запродажи отличается отъ купли-продажи прежде всего тѣмъ, что онъ *договоръ несамостоятельный, приготовительный о заключеніи договора купли-продажи.* Другое отличіе запродажи отъ продажи состоитъ въ томъ, что для запродажи *не требуется, чтобы запродающій былъ собственникомъ предмета сдѣлки*, между тѣмъ, какъ продавать вещь (за себя, а не по порученію другого) можетъ лишь ея собственникъ. Наконецъ, третій признакъ отличія указанныхъ договоровъ—это обязательность установленія въ договорѣ запродажи *срока* для заключенія договора купли-продажи.

П. А. Юреневъ. — *„О различіи между договорами запродажи и купли-продажи движ. имущ. и договоромъ поставки по русск. зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 5, стр. 126—127.

12. Запродажа является, слѣдовательно, предварительнымъ договоромъ о заключеніи впослѣдствіи договора купли-продажи, а потому необходимо признать, что и *предметомъ ея могутъ быть всѣ тѣ имущества, которыя могутъ быть предметомъ окончательнаго договора купли-продажи*, т. е. не только самыя имущества, но и нѣкоторыя права какъ на чужое имущество, такъ и права на доли въ своемъ общемъ имуществѣ, а также права исключительнаго пользованія, или права литературной, художественной и музыкальной собственности.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 408.

13. Правительствующій Сенатъ въ своихъ рѣшеніяхъ стремится указать тѣ признаки, которыми отличаются одинъ отъ другого три вида договоровъ — *продажи, запродажи и поставки.* Однако, всѣ эти указанія не могутъ быть признаны настолько полными и опредѣлительными, чтобы, руководствуясь ими, легко можно было бы разрѣшать возникающіе на практикѣ вопросы о томъ, къ какому виду изъ означенныхъ трехъ слѣдуетъ относить данный договоръ. Тѣмъ болѣе невѣрно утвержденіе Сената, что когда предметомъ договора являются вещи, опредѣляемыя только родомъ и качествомъ, т. е. вещи замѣнимыя, то, разъ онѣ не передаются покупщику немедленно—договоръ не можетъ, будто бы, почитаться куплей-продажей (80/94 и 288), какъ невѣрно и то, что поставщикъ не предполагается собственникомъ тѣхъ предметовъ, которые обязуется поставить (80/94; 86/83). Разрѣшеніе вопроса о томъ, къ какому виду изъ трехъ названныхъ договоровъ долженъ быть отнесенъ данный договоръ, должно быть предоставлено суду, рѣшающему дѣло по существу, который долженъ руководство-

ваться при этомъ общими правилами толкованія договоровъ и выработанными наукою опредѣленіями каждаго изъ этихъ договоровъ.

В. Л. Исаченко.—*„Св. касс. полож. по вопр. русск. гражд. мат. права“*, стр. 351—354.

1680. На запродажу недвижимаго имущества должна быть совершена *запродажная запись*. 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 8, 9; 1826 Март. 7 (183).

См. ст. 1685.

1681. Въ запродажной записи должны быть означены подробно и съ надлежащею точностью всѣ постановленныя съ общаго согласія продающимъ и покупающимъ условія и взаимныя принятыя ими на себя, въ отношеніи къ совершенію купчей, обязанности, а равно и мѣры обезпеченія или вознагражденія той или другой стороны, а если была назначена неустойка, или уплаченъ задатокъ, то и послѣдствія сего для обѣихъ сторонъ, на случай, если бы совершеніе акта почему-либо не состоялось. 1854 Іюн. 7 (28323).

Объ условіяхъ, подробно и точно означаемыхъ въ запродажной записи.

1. Дѣйствіе запродажи прекращается со времени совершенія купчей крѣпости, а потому *условія* запродажной записи, *не повторенныя въ купчей крѣпости*, должны быть признаны *утратившими* свою *силу* со времени совершенія купчей крѣпости (75/760).

2. Въ случаѣ отказа продавца совершить купчую крѣпость, согласно запродажной записи, *количество* слѣдуемаго съ него *вознагражденія* въ пользу покупщика за причиненный ущербъ должно опредѣлиться *разницею между условленною цѣною и дѣйствительною стоимостью имѣнія* въ назначенный записью *срокъ* (79/317).

3. Закономъ установлена потеря задатка, какъ послѣдствіе договора, *только по задаточнымъ распискамъ* (75/30).

4. „Если въ запродажной записи ничего не сказано о потерѣ задатка, то покупщикъ, хотя бы купчая крѣпость не состоялась и по его винѣ, не можетъ быть, на основаніи такой запродажной, признанъ потерявшимъ свой задатокъ (рѣш. 1871 г., № 539), а продавцу, если онъ вслѣдствіе несовершенія купчей по винѣ покупщика понесъ убытки, остается лишь право искать за нихъ вознагражденія“ (73/396).

5. Отвѣтственность за неисполненіе запродажи, въ случаѣ смерти вступившаго въ договоръ лица, возлагается лишь *на того изъ наслѣдниковъ, который получилъ запроданное имѣніе* (69/1185).

6. Законъ *не требуетъ расписки въ полученіи* одною изъ сторонъ *задатка*, условленнаго запродажной записью. Но если, послѣ совершенія акта запродажи, покупщикъ задатка *не внесетъ*, то объ этомъ слѣдуетъ *заявить*, съ представленіемъ доказательствъ, *въ теченіе семидневнаго срока, тому мѣсту или лицу, у котораго былъ совершенъ актъ* (68/79).

7. Но *одно нахожденіе* запродажной *записи въ рукахъ покупщика*, безъ доказательствъ о дѣйствительности перехода отъ него къ продавцу условленнаго задатка, *не служитъ* безусловнымъ *удостовѣреніемъ, что переходъ задатка состоялся* (74/56). Заключеніе суда по сему предмету не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (74/56).

8. Полученіе продавцомъ по запродажной записи, совершенной домашнимъ порядкомъ, *задатка* въ количествѣ, меньшемъ противъ показаннаго въ запродажной, не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 18 Ноября 1914 г., по д. Бекбулатова. № 5015/1913 г.).

См. ст. 715, 1259, 1530, 1685, 1687 и 1688.

1682. Въ запродажной записи непремѣнно долженъ быть назначенъ срокъ (ст. 1679), въ теченіе коего одна сторона обязывается продать другой свое имущество. Установленія, совершающія запродажныя записи, имѣютъ непремѣнную обязанность наблюдать за симъ. По истеченіи назначеннаго на продажу имѣнія срока, запродажная запись, въ отношеніи обязанности совершить купчую крѣпость, считается ничтожною. 1854 Февр. 8 (27914) ст. 3, 4; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 2, 66, 157.

О назначеніи въ запродажной записи срока для заключенія договора купли-продажи.

1. Назначеніе въ запродажной записи *времени* окончательнаго осуществленія предположенія о продажѣ предоставлено *усмотрѣнію сторонъ* (76/268; 68/682).

2. Поэтому договаривающіеся могутъ опредѣлить срокъ совершенія купчей крѣпости не назначеніемъ извѣстнаго дня, а *другимъ способомъ*, признаваемымъ ими для себя болѣе удобнымъ, *и отъ суда зависитъ*, по представленнымъ ему доказательствамъ, *рѣшить, наступило ли событіе*, которымъ обусловлено совершеніе купчей крѣпости, и которая изъ сторонъ виновна въ ея несовершеніи (76/268; 75/358).

3. *Срокъ*, назначенный въ запродажной записи для совершенія купчей крѣпости, относится *къ утвержденію* купчей старшимъ нотаріусомъ (75/794; 72/306).

4. Если къ назначенному запродажною записью сроку купчая крѣпость не совершена *окончательно*, то запись въ отношеніи обязанности совершить купчую становится *безусловно ничтожною* (75/794; 71/856).

5. Но съ истеченіемъ назначеннаго въ запродажной записи срока на продажу имущества она *теряетъ значеніе лишь въ отношеніи обязанности совершить купчую крѣпость;* относительно же опредѣленныхъ въ записи послѣдствій несовершенія купчей она сохраняетъ силу и послѣ срока (75/279; 68/79).

6. „Если, по истеченіи срока, на который запродажная запись только и признается дѣйствительной, продавецъ и покупщикъ входили между собою *въ новыя соглашенія*, но не облекли ихъ въ письменную форму, то безъ согласія на судѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ въ томъ, что условія запродажи распространены ими на дальнѣйшій срокъ, эти послѣднія не могутъ быть приняты въ соображеніе для опредѣленія взаимныхъ правъ и обязанностей продавца и покупщика, приступившихъ, послѣ истеченія срока запродажной, вновь къ совершенію купчей, но не пришедшихъ, засимъ, къ окончательному соглашенію“ (73/1256).

7. *Началомъ давности* для иска по запродажной записи долженъ считаться *день* назначеннаго въ ней *срока на совершеніе купчей* крѣпости (75/71).

8. „По договору запродажи недвижимаго имѣнія, въ томъ случаѣ, когда въ договорѣ *срока не назначено* и договоръ *не соотвѣтствуетъ условіямъ 1686 ст* 1 ч. X т., право на искъ возникаетъ *съ момента требованія*, обращеннаго одною стороною къ другой, исполнить договоръ, т. е. требо-

ванія *совершить куплю-продажу* недвижимаго имѣнія, — *при отказѣ* же отъ совершенія ея возникаетъ право требовать *возвращенія задатка*". *Съ этого* момента и начинается теченіе погасительной *давности*, подобно обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія (91/35).

См. ст. 1685, 1686 и 1687.

---

9. Назначенный въ договорѣ запродажи *срокъ* относится вообще къ совершенію акта купли-продажи, слѣдовательно, *къ начальному моменту*, а не непремѣнно, какъ неправильно полагаетъ Сенатъ (рѣш. 1875 г., №794), къ моменту утвержденія купчей старшимъ нотаріусомъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*", стр. 472.

1683. Запродажная запись пишется безъ взысканія крѣпостныхъ пошлинъ и можетъ быть предъявлена для засвидѣтельствованія по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи о Нотаріальной Части. 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 8; 1826 Март. 7 (183); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 77, 157; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 14 п. 1; 20 п. 4; 21—28, 30, 38—42; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1896 Мая 13 (12932); 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 5, 13 п. 10, 18; 24—29, 34, 38, 50, 57 п. 1.—Ср. ст. 715.

О порядкѣ совершенія запродажной записи.

1. Запродажная запись не считается недѣйствительною потому, что совершена *домашнимъ* порядкомъ и написана *на* простой, а не на гербовой бумагѣ (76/362; 74/44; 73/1376).

2. *Словесное* соглашеніе о запродажѣ недвижимаго имущества *не дѣйствительно* и отказъ отъ исполненія такого соглашенія не влечетъ отвѣтственности за убытки (74/178; 69/301).

См. ст. 715 и 1685.

1684. По одной запродажной записи, безъ совершенія по ней купчей крѣпости, запрещается допускать ко владѣнію недвижимымъ имѣніемъ (а). Въ случаѣ доказанной передачи владѣнія имѣніемъ по запродажной записи до совершенія купчей, взыскиваются въ штрафъ, съ продавца и съ покупателя поровну, крѣпостныя по запродажной цѣнѣ имѣнія пошлины, независимо отъ пошлинъ, подлежащихъ уплатѣ при совершеніи купчей крѣпости (б). (а) 1826 Март. 7 (183) ст. 1.—(б) 1854 Февр. 8 (27914) ст. 4; 1858 Іюн. 16 (33315) ст. 1; 1860 Март. 21 (35585); 1861 Дек. 18 (37761); 1900 Іюн. 10, (18782) уст., ст. 57 п. 1.

Примѣчаніе. Въ 1854, 1858 и 1860 годахъ были постановлены особыя правила о томъ, какъ поступать съ недвижимыми имѣніями, находящимися во владѣніи разныхъ лицъ по неформальнымъ актамъ или безъ всякихъ актовъ [1854 Февр. 8 (27914) ст. 1; 1858 Іюн. 16 (33315) ст. 1; 1860 Март. 21 (35585)].

О воспрещеніи владѣнія недвижимымъ имѣніемъ по запродажной записи.

1. Договоръ запродажи не можетъ служить *доказательствомъ* права собственности (74/313).

2. *Владѣніе по запродажной записи* воспрещено въ видахъ устраненія передачи владѣнія безъ совершенія крѣпостного акта и безъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ (99/68).

3. Передача имѣнія во владѣніе по запродажной записи можетъ „привести *къ уничтоженію всей* сдѣлки *лишь когда* бы эта часть договора была признана состоящей *въ неразрывной связи* съ условіями, относящимися къ запродажѣ, и такой связью разрушала бы и ихъ обязательную силу. при невозможности отдѣльнаго ихъ допущенія“ (96/8).

4. Взысканіе упоминаемаго въ этой ст. штрафа *не* можетъ быть *распространяемо на случай передачи* владѣнія имѣніемъ *по иному акту*, напр., по купчей, совершенной домашнимъ порядкомъ (69/1123).

5. „Владѣніе по запродажной записи можетъ быть зачтено въ счетъ давностнаго срока (рѣш. 1884 г., № 107, 1881 г., № 154); оно и ограждается закономъ противъ третьихъ лицъ, какъ всякое фактическое владѣніе, посему и нѣтъ основанія признавать, чтобы владѣлецъ по запродажной записи лишенъ былъ права *страховать* тѣ строенія, которыя считаетъ принадлежащими себѣ“ (94/26).

См. ст. 773, 2199 и 2200.

1685. Если условившіеся о продажѣ пожелаютъ, по какой-либо причинѣ, до совершенія купчей или формальной запродажной записи, обезпечить свое предварительное условіе задаткомъ, то получившій оный, въ удостовѣреніе сего, долженъ выдать покупщику расписку. 1854 Іюн. 7 (28323).

Объ обезпеченіи условій запродажной записи задаткомъ.

1. *„Задатокъ есть та сумма, которою стороны обусловились обезпечить договоръ* (3 п. 1686 ст.)... При такомъ значеніи задатка въ смыслѣ *обезпеченія* договора его нельзя смѣшивать съ авансомъ, т. е. съ тою частью покупной за имѣніе цѣны, которая дается хотя впередъ, но ей не присваивается сторонами значеніе обезпеченія договора. А такъ какъ по одному и тому же договору можетъ быть данъ *и задатокъ, и авансъ*, то *послѣдствія несовершенія акта* въ отношеніи этихъ суммъ *нельзя смѣшивать*, а именно: 1) суммѣ, данной въ видѣ задатка, должно по задаточнымъ распискамъ, составленнымъ согласно ст. 1686 ч. 1 т. X, давать назначеніе, указанное въ 1688 и 1689 ст. 1 ч. X т., а по другимъ сдѣлкамъ, указаннымъ въ рѣш. 1888 г., № 33, въ томъ числѣ и по запродажнымъ записямъ, согласно этому рѣшенію, и 2) суммѣ же, данной не въ видѣ задатка, т. е. не въ видѣ обезпеченія договора, слѣдуетъ давать назначеніе, указанное въ договорѣ, а если договоръ не состоялся и каждая сторона возстановляется въ то положеніе, въ которомъ была до заключенія договора, эта авансовая сумма должна быть возвращена той сторонѣ, которая ей дала“ (92/12).

2. Выборъ заключить *купчую* крѣпость *или запродажную* запись предоставляется *на волю сторонъ*, но если въ задаточной распискѣ положительно выражено, *какой именно* изъ этихъ актовъ условлено совершить, то *судъ не въ правѣ* своею властью *измѣнить* постановленное между сторонами условіе и замѣнить одинъ актъ другимъ (71/204).

3. Въ рѣшеніяхъ 76/286 и 16, 75/758 Сенатъ признавалъ, что правила о задаточной распискѣ установлены исключительно для сдѣлокъ о недвижимыхъ имуществахъ. Но, затѣмъ, по вопросу,—„какое значеніе имѣетъ задатокъ, вручаемый покупщикомъ продавцу при продажѣ движимаго имущества“,—Сенатъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: „1) что задатку придается значеніе *обезпеченія* исполненія договора; 2) что опредѣленіе судьбы задатка, даннаго въ обезпеченіе, стоитъ въ прямой зависимости

отъ того, кто изъ сторонъ виновенъ въ неисполненіи договора, а именно: а) неисполненіе договора *безъ вины* какою-либо изъ сторонъ имѣетъ своимъ послѣдствіемъ простое возвращеніе *задатка по силѣ* 574 ст.; б) неисполненіе договора по винѣ принявшаго задатокъ влечетъ за собою обязанность *возвратить* таковой (ст. 1518), и в) неисполненіе договора по винѣ *давшаго* задатокъ имѣетъ своимъ послѣдствіемъ *потерю* задатка". „Врученіе задатка, особенно въ словесныхъ сдѣлкахъ, есть какъ бы *санкція* договора, т. е., коль скоро задатокъ *данъ и принятъ*, договоръ считается *заключеннымъ*, и ни та, ни другая сторона уже не можетъ произвольно отказаться отъ него". „Прав. Сенатъ считаетъ нужнымъ остановиться еще на томъ, что *задатокъ не имѣетъ значенія вознагражденія за убытокъ* отъ неисполненія договора продажи движимаго имущества, поэтому нерѣдко количество выговореннаго задатка *соотвѣтствуетъ* размѣру ожидаемаго убытка въ случаѣ неисполненія договора..., но.... возможность такого фактическаго, а не юридическаго отношенія задатка къ убытку не имѣетъ того значенія, чтобы принявшій задатокъ, для удержанія задатка, обязанъ былъ, кромѣ вины противной стороны въ неисполненіи договора, доказать и то, что убытки были не менѣе полученнаго имъ задатка, а имѣетъ лишь то значеніе, что получившій задатокъ имѣетъ право *отыскивать убытки* отъ неисполненія договора продажи *лишь въ томъ количествѣ, насколько они превышаютъ сумму задатка*. Покупщикъ же, въ случаѣ виновности продавца въ неисполненіи договора, кромѣ возвращенія ему задатка, можетъ предъявить искъ объ убыткахъ, происшедшихъ отъ неисполненія договора, не только вообще, но и отъ потери имъ суммы задатка со времени врученія ея до возвращенія ему" (88/33; 92/12).

4. Высказанныя Сенатомъ въ этомъ рѣшеніи (88/33) разъясненія примѣнимы и къ договору *о наймѣ недвижимости*, такъ какъ, хотя они были высказаны по поводу договора о продажѣ движимости, но исходною точкою служили выводы изъ общаго смысла узаконеній, касающихся опредѣленія значенія и судьбы задатка въ случаѣ неисполненія договора (92/40).

5. *Не могутъ* быть признаны *задаточными расписками*: а) расписка о задаткѣ, который данъ *не въ обезпеченіе* будущей купли-продажи, *а въ видѣ уплаты части цѣны* по куплѣ-продажѣ (движимости), уже состоявшейся (72/791); б) расписка о задаткѣ, являющемся *уплатой части* въ счетъ слѣдуемыхъ денегъ *за условленныя работы* (69/1127); в) расписка о задаткѣ, который полученъ *по сдѣлкѣ*, имѣющей предметомъ *наемъ движимаго* имущества (77/219; 70/1073); г) расписка, которая дана въ обезпеченіе совершенія акта продажи, а заключаетъ въ себѣ лишь *удостовѣреніе въ полученіи задатка, какъ части суммы*, въ которую стороны условились совершить продажу (71/984). Въ приведенныхъ случаяхъ примѣнимы *общіе законы о договорахъ*, а не спеціальные о задаточныхъ распискахъ (77/219).

6. Задаточная расписка, совершенная *опекуномъ* при наличности общаго разрѣшенія Сената на продажу имѣнія, но „безъ вѣдома" (о данной сдѣлкѣ) опекунскаго учрежденія, не обязательна для подопечнаго (1904/80).

7. Задаточной распискѣ не можетъ быть придаваемо значеніе *долгового* обязательства (70/647, 342).

8. Отъ соглашенія сторонъ зависитъ обозначать *добавочныя*, сверхъ покупной цѣны, *уплаты* не въ купчей крѣпости, а *въ задаточной распискѣ*, которая, такимъ образомъ, при опредѣленіи цѣны, за которую имѣніе продано, можетъ быть принята за актъ, *дополняющій* купчую крѣпость (68/254).

См. ст. 1681, 1686, 1687, 1688, 1690, 1691 и Пол. о каз. подр. и пост., ст. 28.

---

9. Денежная сумма, выданная одною изъ договорившихся сторонъ другой *въ доказательство заключенія договора и въ обезпеченіе его исполненія*, признается *задаткомъ*.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1593.

10. Подъ *задаткомъ* разумѣется уплата, при самомъ заключеніи обязательства, извѣстной части той суммы, которой полная уплата должна послѣдовать позднѣе, въ назначенные обязательствомъ сроки.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„Права и обязанности по имущ. и соязат. въ примѣненіи къ русск. законод.“*, стр. 133.

11. Если при переговорахъ о заключеніи договора что-либо дается въ качествѣ задатка, то обстоятельство это разсматривается, *какъ знакъ заключенія договора*.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 336.

12. Проектъ Гражданскаго Уложенія (ст. 1593) опредѣляетъ задатокъ, какъ денежную сумму, выданную въ доказательство заключенія договора и въ обезпеченіе его исполненія. Это опредѣленіе едва ли можетъ быть признано удачнымъ. *Задатокъ никогда не дается въ доказательство заключенія договора*. Онъ можетъ впослѣдствіи оказаться доказательствомъ, но не въ этихъ видахъ онъ выдается. Въ такомъ именно смыслѣ слѣдуетъ понимать тексты римскихъ источниковъ объ arrha confirmatoria (Pr. I, III, 23); въ такомъ же смыслѣ говорятъ о задаткѣ, какъ о доказательствѣ, современныя законодательства (ср. Герм. Улож., ст. 336). Ибо не слѣдуетъ забывать, что рѣчь идетъ только *о фактѣ дачи* задатка, а не о письменныхъ задаточныхъ актахъ,—два момента, повидимому, не ясно различаемые Проектомъ. При выдачѣ акта о задаткѣ или, по терминологіи X тома, *расписки о задаткѣ*,—доказательствомъ заключенія договора является уже актъ, содержаніе расписки, само по себѣ, а не дача задатка. *Самая дача задатка*, какъ внѣшній фактъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ доказательствомъ какихъ бы то ни было опредѣленныхъ договорныхъ отношеній служить не можетъ; этотъ фактъ безсиленъ опредѣлить содержаніе договора. Самое большее, что можетъ законодатель сказать о задаткѣ, какъ о доказательствѣ, это то, что фактъ выдачи задатка можетъ иногда служить доказательствомъ наличности договора,—тогда именно, когда самое содержаніе переговоровъ между сторонами безспорно; фактъ дачи задатка разрѣшаетъ тогда окончательно вопросъ въ смыслѣ существованія договора. Приписывать задатку большее значеніе, значитъ переоцѣнивать его дѣйствительный, жизненный смыслъ.

М. М. Винаверъ.—*„Общая часть обязат. права въ Проектѣ Уложенія“*, въ кн. *„Изъ области цивилистики“*, изд. 1908 г., стр. 199—200.

13. *Задатокъ* въ сомнительныхъ случаяхъ представляетъ собою *доказательство заключенія договора*, такъ наз. arrha confirmatoria. По нѣкоторымъ партикулярнымъ законодательствамъ задатокъ считается даже необходимою формою извѣстныхъ контрактовъ, напр., договора найма прислуги, но общегерманское право этого не требуетъ. Часто

задатокъ преслѣдуетъ штрафную цѣль, такъ наз. arrha poenalis. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ задатокъ можетъ преслѣдовать исключительно *штрафную цѣль*, но, преслѣдуя штрафныя цѣли, онъ можетъ въ то же время служить и доказательствомъ заключенія договора.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. III, стр. 39.

14. По вопросу *о задаткѣ*—см. **Франц. Гражд. Улож.**, ст. 715; **Итал.**, ст. 1217; **Австр.**, ст. 908; **Цюрих.**, ст. 965; **Саксон.**, ст. 893—895: **Герм.**, ст. 336—338; **Швейц. Зак. объ обязат.**, ст. 178; **Св. Гражд. Узак губ. Приб.**, ст. 3359, 3364, 3366.

1686. Расписка о задаткѣ должна содержать въ себѣ: 1) годъ, мѣсяцъ, число и мѣсто ея выдачи; 2) опредѣленіе условій, на основаніи коихъ стороны согласились заключить между собою договоръ продажи; 3) означеніе формальнаго акта (купчей крѣпости или запродажной записи), совершеніе котораго стороны условились обезпечить задаткомъ, и самый срокъ, въ теченіе коего они обязуются совершить этотъ актъ, не долѣе, однако же, *одного года* со дня выдачи расписки; 4) объявленіе продавца, что онъ, по соглашенію о продажѣ имъ *такого-то* недвижимаго имѣнія *такому-то* лицу, за *такую-то* цѣну, получилъ отъ него *столько-то* въ задатокъ, и 5) собственноручную подпись получившаго задатокъ продавца, или же, въ случаѣ неумѣнія его грамотѣ или за невозможностью, по иной причинѣ, подписать расписку, надлежащее, по закону, въ томъ засвидѣтельствованіе. 1877 Окт. 22 (57795) ст. 1.—Ср. 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 57 п. 1.

О задаточныхъ распискахъ.

1. Только тѣ задаточныя расписки могутъ имѣть для выдавшихъ ихъ послѣдствія, указанныя въ законѣ, которыя заключаютъ въ себѣ *всѣ существенные признаки* задаточныхъ расписокъ (79/140; 71/984).

2. Всѣ требуемыя 1686 ст. условія должны содержаться *въ той же самой задаточной распискѣ*, а не въ двухъ или болѣе отдѣльныхъ актахъ, хотя бы они и были написаны на одной бумагѣ (68/544).

3. Днемъ выдачи задаточной расписки признается *день, показанный въ распискѣ*, а не день засвидѣтельствованія подписи нотаріусомъ (74/664).

4. *Неозначеніе въ задаточной распискѣ условій, принятыхъ сторонами* для совершенія договора продажи, не лишаетъ актъ значенія задаточной расписки. Если продавецъ ограничился означеніемъ въ распискѣ лишь существенныхъ предметовъ: имѣнія, его цѣны, суммы, полученной въ задатокъ, и умолчалъ о другихъ добровольныхъ условіяхъ продажи, то, значитъ, такихъ условій сторонами не было и постановлено. Если же приняты особыя условія, то они должны быть объяснены въ задаточной распискѣ и, при совершеніи формальнаго акта, не могутъ быть измѣнены безъ обоюднаго согласія сторонъ (71/1266).

5. Задаточная расписка, удовлетворяющая всѣмъ требуемымъ закономъ условіямъ, дѣйствительна, если выдана и *послѣ того*, какъ приступлено къ совершенію купчей крѣпости (67/201).

6. Не имѣетъ значенія задаточной расписки актъ, которымъ удостовѣрено полученіе задатка *въ разныя числа* (68/544).

7. Помѣщеніе въ распискѣ о задаткѣ, кромѣ указываемыхъ закономъ, *еще и другихъ условій по взаимному соглашенію* сторонъ не лишаетъ ее силы, лишь бы условія эти не были противны законамъ (72/461).

8. Задаточная расписка не теряетъ своей силы, если въ ней *не обозначено мѣсто ея выдачи* (68/2).

9. Правиламъ о составленіи задаточной расписки не противорѣчитъ включеніе въ нихъ условія совершить актъ съ тѣмъ, чтобы *уплаты* по таковому *покупной* суммы производились *послѣ срока* расписки (74/101).

10. Помѣщенное въ задаточной распискѣ условіе о передачѣ продавцомъ полученныхъ имъ отъ покупщика задаточныхъ денегъ, впредь до совершенія купчей крѣпости, на храненіе третьему лицу не лишаетъ означенную расписку силы задаточной (ст. 1686 т. X ч. 1) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 21 Января 1909 г., по д. № 7656/1907 г.)—[1]).

11. Но „договоръ, въ которомъ включено, между прочимъ, *условіе о неустойкѣ*, различное отъ условій установленной въ 1687 ст. неустойки, не можетъ быть признанъ такою распискою о задаткѣ, значеніе и послѣдствія которой опредѣлены въ 1685 и слѣд. ст.“ (79/140).

12. Задаточная расписка не теряетъ значенія, если подписана и *обѣими* сторонами (72/40).

13. *Не могутъ* быть признаны *задаточными расписками: а)* такая запродажная сдѣлка, въ которой *не обозначена цѣна* имущества (72/878); *б)* расписка, въ которой *не объяснено о полученіи задатка*, а обусловлено, что покупщикъ обязуется внести задатокъ въ будущемъ или уплатить его послѣ совершенія задаточной расписки (74/176; 71/1198); *в)* расписка, удостовѣряющая полученіе *не задатка, а всей покупной цѣны* (76/568; 74/534); *г)* расписка, въ которой *не засвидѣтельствована* подпись за неграмотнаго продавца (70/260).

14. Въ рѣшеніи 71/984 Сенатъ находилъ обозначеніе въ задаточной распискѣ, что задатокъ данъ въ обезпеченіе условленной продажи, однимъ изъ существенныхъ признаковъ задаточной расписки. Но, позднѣе, призналъ, что въ распискѣ о задаткѣ (ст. 1686 т. X ч. 1) *не требуется обязательнаго изъясненія, что задатокъ принятъ въ обезпеченіе совершенія формальнаго акта, ибо одно принятіе задатка предполагаетъ эту цѣль обезпеченія*. Посему, если, по общему смыслу расписки, денежная сумма, принятая продавцомъ, хотя и названная задаткомъ, тѣмъ не менѣе, по намѣренію сторонъ, оказывается выданной не въ видахъ обезпеченія, а лишь въ качествѣ впередъ уплаченной части покупной цѣны, то судебное мѣсто, пришедшее къ такому заключенію, устраняющему законное предположеніе о значеніи задатка, обязано привести особыя соображенія, оправдывающія это заключеніе, но не можетъ ограничиться ссылкой на отсутствіе въ задаточной распискѣ указанія на то, что задатокъ былъ принятъ именно въ обезпеченіе исполненія сдѣлки, ибо, какъ сказано, обезпечивающее значеніе придается задатку самимъ закономъ (1905/65).

15. Признаются *запродажными* сдѣлками, но не задаточными расписками: *а)* если срокъ опредѣленъ только мѣсяцемъ, *безъ обозначенія числа*, если послѣднее число этого мѣсяца приходится по истеченіи опредѣленнаго закономъ для задаточныхъ расписокъ срока (74/640, 44); *б)* если совершеніе акта обусловлено наступленіемъ опредѣленнаго *событія*, которое можетъ наступить и послѣ года (75/358; 73/109); *в)* если въ нихъ для совершенія купчей крѣпости или запродажной записи назначенъ срокъ болѣе года (76/568), и *г)* если говорится о возможности *возобновленія* срока при несовершеніи акта въ срокъ (76/430).

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга. 1915 г.

16. Для дѣйствительности *задаточной расписки, выданной опекуномъ* при наличности общаго разрѣшенія Сената на продажу имѣнія, требуется, чтобы такая расписка была выдана съ вѣдома и согласія опекунскаго установленія; въ противномъ же случаѣ расписка не обязательна для подопечнаго (1904/80).

См. ст. 1685 и 1687.

1687. По истеченіи назначеннаго сторонами для совершенія формальнаго акта срока, или, если онъ не былъ назначенъ, по прошествіи *года* со дня выдачи задаточной расписки, она, относительно обязанности совершить купчую крѣпость или запродажную запись, считается ничтожною, сохраняя, однако, въ продолженіе еще *одного года*, полную силу въ отношеніи къ послѣдствіямъ, указаннымъ въ слѣдующихъ 1688 и 1689 статьяхъ. 1877 Окт. 22 (57795) ст. 2.

О срокѣ, назначенномъ сторонами для совершенія формальнаго акта.

1. Статья эта (1687) примѣнима лишь къ тѣмъ задаточнымъ распискамъ, которыя *совершены согласно требованіямъ 1685 и 1686 ст.* (75/689; 74/235; 73/1212).

2. Срокъ для взысканія по задаточной распискѣ принадлежитъ *къ давностнымъ* и потому судъ не въ правѣ самъ возбуждать вопросъ о пропускѣ этого срока (74/216; 72/583).

3. Установленный 1687 ст. *особый краткій давностный срокъ*, какъ спеціальный для задаточныхъ расписокъ, долженъ быть примѣняемъ не только ко взысканію задатка въ двойномъ количествѣ, но также и къ домогательству о возвращеніи задатка въ ординарномъ размѣрѣ, какъ одному изъ послѣдствій нарушенія условій расписки (1909/80).

4. Исполненіемъ задаточной расписки относительно совершенія купчей крѣпости слѣдуетъ считать окончательное *утвержденіе купчей крѣпости старшимъ* нотаріусомъ (77/354; 72/306), и, если купчая не утверждена въ срокъ по винѣ старшаго нотаріуса или вслѣдствіе накопленія дѣлъ въ нотаріальномъ архивѣ, то это не можетъ быть поставлено въ вину обязавшейся сторонѣ (77/354).

5. Требованіе по задаточной распискѣ подлежитъ предъявленію въ судъ *въ формѣ иска* (71/772; 69/113) и не считается предъявленнымъ въ иной формѣ, напр., заявленіе чрезъ нотаріуса (71/772).

6. При искѣ должна быть представлена *въ подлинникѣ* задаточная расписка (69/833).

7. Прекращенное производство *не прерываетъ* упомянутаго срока (71/1039, 772).

8. *Смерть продавца* не оправдываетъ пропуска срока (69/339).

9. При совершеніи задаточныхъ расписокъ, соотвѣтствующихъ требуемымъ ст. 1686 т. X ч. 1 условіямъ, *стороны могутъ не назначать срока* именно въ виду того, что статья 1687 опредѣляетъ, какой долженъ быть срокъ исполненія по задаточной распискѣ въ томъ случаѣ, когда этотъ срокъ не былъ въ задаточной распискѣ самими сторонами назначенъ, или, иначе говоря, договаривающіяся стороны, заключая расписку, хотя безъ срока, но по правиламъ 1686 ст., тѣмъ самымъ какъ бы молчаливо изъявляютъ согласіе подчиниться предустановленному закономъ въ 1687 ст. сроку (91/35).

10. Когда окончаніе срока задаточной расписки приходится въ *неприсутственный день*, то ст. 832 Уст. Гражд. Суд. къ исчисленію срока, *для замѣны* задаточной расписки *формальнымъ актомъ* установленнаго, *не примѣнима*, такъ какъ означенная статья содержитъ правило для исчисленія лишь судопроизводственныхъ сроковъ (70/834). Но, по позднѣйшему разъясненію Сената, ст. 822 названнаго Устава примѣнима и къ сроку для предъявленія *иска* по задаточной распискѣ (74/664).

См. ст. 683, 1685, 1688, 1689 и прил. къ ст. 694.

---

11. Къ задаточной распискѣ стороны могутъ прибѣгнуть не только передъ купчей, но и передъ самой запродажей. Это значитъ, другими словами, что задаточная расписка не есть запродажа. Въ задаточныхъ распискахъ должны быть упомянуты, согласно 1686 ст., главные пункты намѣченнаго договора, въ противномъ случаѣ контрагентамъ было бы впослѣдствіи трудно доказать заключеніе именно того договора, который имѣлся въ виду при составленіи расписки. Но значеніе сей послѣдней лежитъ исключительно въ признаніи полученія задатка, изъ котораго могутъ быть выводимы только извѣстныя имущественныя послѣдствія. Отрицать нельзя, что въ ст. 1686 и 1687 встрѣчаются выраженія, которыя нѣсколько затемняютъ правильное пониманіе сдѣлки, такъ какъ въ первой изъ нихъ упоминается *соглашеніе* о продажѣ, а въ началѣ ст. 1687 какъ бы признается, съ одной стороны, право, а съ другой—обязанность совершить куплю. Однако, болѣе внимательное разсмотрѣніе названныхъ статей убѣждаетъ, что такого рода впечатлѣніе не совсѣмъ соотвѣтствуетъ дѣйствительному смыслу ихъ. Соглашеніе сторонъ неминуемо, безъ него стороны не дошли бы до составленія задаточной расписки, но, тѣмъ не менѣе, можно утверждать, что ихъ волеизъявленія относятся къ одному только задатку и къ его участи, и вовсе не создаютъ pactum de contrahendo въ тѣсномъ смыслѣ слова. Послѣ составленія задаточной расписки стороны связаны лишь въ томъ отношеніи, что заключеніе договора наноситъ имъ извѣстный имущественный вредъ, но *нигдѣ не сказано, что изъ задаточной расписки вытекаетъ какое-либо право добиваться заключенія будущаго договора*. Въ ст. 1687 хотя и упоминается о взысканіи, но подъ этимъ разумѣется необходимость процессуальнаго дѣйствія для полученія двойного задатка. Вся статья имѣетъ лишь цѣлью установить, при какихъ условіяхъ задатокъ теряется или возвращается вдвойнѣ; никакого другого права, кромѣ этихъ послѣдствій, за контрагентами не признается въ теченіе установленныхъ закономъ 6 недѣль и тѣмъ болѣе *не можетъ быть и рѣчи о правѣ той или другой стороны требовать совершенія формальнаго акта по истеченіи этого срока*, такъ какъ arrha pacto imperfecto data съ самаго начала такого правомочія не создавала.

Проф. Л. А. Кассо.—*„Запродажа и задатокъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1903 г., кн. 5, стр. 174—176.

1688. Если отъ совершенія формальнаго акта (купчей крѣпости или запродажной записи) откажется продавецъ, или если по его винѣ этотъ актъ не будетъ совершенъ въ назначенный

распискою о задаткѣ срокъ, а когда срока не было назначено—въ теченіе *одного года* со дня выдачи расписки, то продавецъ обязанъ возвратить задатокъ въ *двойномъ* количествѣ. Если же помянутый актъ не будетъ совершенъ въ указанные сроки вслѣдствіе отказа или по винѣ покупателя, то сей послѣдній теряетъ свой задатокъ въ пользу продавца. Тамъ же, ст. 3.

О послѣдствіяхъ несовершенія акта въ назначенный въ распискѣ срокъ.

1. Всѣ *послѣдствія* нарушенія задаточной расписки и *ограничиваются лишь тѣми, которыя указаны въ 1688 ст.* Поэтому неисполнившій условія задаточной расписки относительно совершенія формальнаго акта на запроданное имѣніе въ назначенный распискою срокъ *не обязанъ*, кромѣ потери задатка или возвращенія его въ двойномъ количествѣ, *вознаграждать контрагента за убытки, причиненные ему несовершеніемъ формальнаго акта* (1904/28).

2. Для того, чтобы продавецъ имѣлъ право на удержаніе задатка, недостаточно, чтобы купчая крѣпость не была совершена по его винѣ, а онъ долженъ *доказать, что* она была не совершена *по винѣ покупателя* (75/267).

3. „Когда *имѣніе покупается нѣсколькими лицами совокупно*, то всѣ они вмѣстѣ составляютъ одну сторону, и каждое изъ нихъ не можетъ дѣйствовать отдѣльно отъ прочихъ, не измѣняя условій договора и тѣхъ послѣдствій, какія за неисполненіе договора постановлены въ законѣ", поэтому отказъ одного изъ нихъ отъ совершенія купчей крѣпости равносиленъ отказу и другого (73/258).

4. То обстоятельство, что во время заключенія договора *о запродажѣ общаго нераздѣльнаго имущества* продавецъ не имѣлъ права собственности на все то имущество и довѣренности отъ совладѣльцевъ, не можетъ имѣть послѣдствіемъ признаніе самаго договора недѣйствительнымъ (79/228).

5. Вопросъ, которая изъ сторонъ виновна въ несовершеніи формальнаго акта, относится къ существу дѣла и *повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ* (76/268).

6. Судебная палата, въ явное нарушеніе ст. 1536 и 1538 Зак. Гражд.: 1) отнесла къ винѣ покупщика несовершеніе купчей крѣпости у младшаго нотаріуса въ условленное въ запродажной записи время на томъ основаніи, что *въ назначенный для совершенія этого акта день покупщикъ не имѣлъ въ наличности тѣхъ денежныхъ средствъ*, которыя были необходимы *для окончательнаго расчета* по покупкѣ запроданнаго ему имѣнія, между тѣмъ, какъ палатою не было установлено, чтобы, въ силу запродажной записи, окончательный расчетъ по покупкѣ имѣнія покупщикъ обязанъ былъ произвести въ день совершенія купчей крѣпости у младшаго нотаріуса, а не при передачѣ ему главной выписи утвержденной старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости на запроданное имѣніе, и 2) поставила въ вину покупщику *неявку его уполномоченнаго въ квартиру продавца для совершенія* купчей крѣпости, тогда какъ, согласно установленнымъ палатою же фактическимъ даннымъ дѣла, покупщикъ обязанъ былъ, по условію договора, явиться для совершенія купчей крѣпости въ подлежащее „учрежденіе", каковымъ нужно считать контору нотаріуса, а не квартиру продавца, разъ объ этомъ не было между сторонами особаго соглашенія (Отдѣленская резолюція Гражд. Касс. Деп. 1 Апрѣля 1908 г., по д. барона Мейендорфъ съ бар. де-Шодуаръ).

7. *Искъ, вытекающій изъ неисполненія условій запродажи недвижимаго имущества, совершенной городскимъ общественнымъ банкомъ, долженъ быть предъ-*

явленъ къ самому банку, но не къ городскому управленію, хотя бы, вслѣдствіе несогласія именно этого управленія на продажу сего имущества, оно не было продано лицу, которому это имущество было запродано банкомъ. Правительствующій Сенатъ еще въ рѣшеніи 1889 г., № 23, по дѣлу Орловскаго общественнаго банка съ Орловскимъ городскимъ обществомъ, нашелъ, что сдѣланное въ кассаціонной жалобѣ возраженіе о полной зависимости городского общественнаго банка отъ городского общества опровергается содержаніемъ общихъ правилъ Положенія о городскихъ общественныхъ банкахъ, предоставляющихъ распоряженіе операціями банковъ управленію банка, а не городскому обществу, а отсюда прямо слѣдуетъ, что, совершая эти операціи, банкъ дѣйствуетъ вполнѣ самостоятельно и никакія распоряженія по сему предмету городской думы для него не обязательны, а тѣмъ болѣе таковыя не могутъ имѣть никакого значенія для третьихъ лицъ, вступившихъ въ договорныя отношенія съ банкомъ и потому имѣющихъ право на истекающія изъ сего требованія только къ банку и не къ кому иному (1914/2).

См. ст. 570, 684, 1679, 1685 и 1687.

---

8. Если къ назначенному въ договорѣ запродажи сроку продажа не состоится по винѣ одной изъ сторонъ, то *виновная сторона обязана возмѣстить другой понесенные ею убытки.* Если же въ обезпеченіе заключенія договора продажи данъ задатокъ, то примѣняются правила статей 1599 и 1600.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1778.

9. Если по предварительному договору данъ задатокъ въ обезпеченіе заключенія въ будущемъ продажи, займа или иного договора, то, въ случаѣ незаключенія сего договора по винѣ давшаго *задатокъ*, таковой *теряется;* въ случаѣ же незаключенія договора по винѣ получившаго задатокъ, таковой *возвращается вдвойнѣ.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1599.

10. Независимо отъ сего, виновный обязанъ *вознаградить другую сторону за убытки*, насколько они превышаютъ задатокъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1594.

11. Сторона, которая въ предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 1597 и 1599 случаяхъ теряетъ задатокъ или возвращаетъ его вдвойнѣ, не обязана вознаграждать другую сторону за убытки.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1600.

12. Съ изданіемъ закона 22 Октября 1877 г. (ст. 1686 и 1687, по изд. 1887 г.) и послѣ новаго Гербоваго Устава 1900 г., создавшаго для запродажъ и задаточныхъ расписокъ однообразный размѣръ сбора, все болѣе и болѣе уничтожалась разница между этими обѣими сдѣлками, почему на практикѣ контрагенты крайне рѣдко прибѣгаютъ къ запродажѣ, почти всегда предпочитая задаточную расписку. Запродажная можетъ пригодиться лишь тогда, когда желательно *обезпечить* заключеніе купли *неустойкой, для которой не можетъ быть мѣста въ задаточной распискѣ* (см. ст. 1681 и 1686 т. X ч. 1), *такъ какъ послѣдняя никакихъ другихъ правомочій, кромѣ задаточныхъ, не создаетъ.* Существенной разницей между этими двумя сдѣлками послѣ

1854 г., когда запродажа уже не могла вести къ понудительному пріобрѣтенію собственности, и является лишь *искъ объ убыткахъ, порождаемый только одною запродажею.*

Проф. Л. А. Кассо.—*„Запродажа и задатокъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1903 г., кн. 5, стр. 172—179.

13. *Рѣшеніе Прав. Сената* (5 Ноября 1903 г., по дѣлу Кровопускова и Храмцова со Львовой—рѣш. 1904 г., № 28), согласно которому неисполненіе условій задаточной расписки однимъ изъ контрагентовъ влечетъ за собою для него лишь послѣдствія, указанныя въ 1688 ст., и не обязываетъ къ возмѣщенію убытковъ—*нельзя признать правильнымъ* по слѣдующимъ соображеніямъ: во 1-хъ, *обезпеченіе договора запродажи по задаточной распискѣ въ видѣ задатка составляетъ въ существѣ своемъ обезпеченіе неустойкою*, а разъ, независимо отъ взысканія послѣдней за неисполненіе договора, сторона обязывается, въ силу 1585 ст., возмѣстить и убытки, то едва-ли представляется основаніе сомнѣваться въ томъ, что *и не исполнившій условій задаточной расписки обязанъ возмѣстить вредъ и убытки, причиненные неисполненіемъ этихъ условій*, и, во 2-хъ, задатокъ не имѣетъ значенія вознагражденія за убытки отъ неисполненія договора, служа лишь его обезпеченіемъ, какъ это разъяснено и Сенатомъ въ рѣшеніяхъ за 1888 г., № 33 и за 1892 г., № 12, хотя и не по отношенію собственно къ задаточнымъ распискамъ. Но если задатокъ вообще не является способомъ вознагражденія за убытки, то, очевидно, значеніе и роль его не могутъ видоизмѣняться въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ служитъ обезпеченіемъ надлежащаго исполненія условій задаточной расписки, такъ какъ юридическая природа задатка не можетъ измѣниться въ зависимости отъ формы запродажной сдѣлки.

К. П. Змирловъ.—*„Не исполнившій условій задат. расписки обязанъ-ли, въ силу 570 ст. 1 ч. X т. Св. Зак., вознаградить своего контрагента и за убытки, независимо отъ той отвѣтт., котор. для подоб. случаевъ устан. 1688 ст. 1 ч. X т.?“* „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1904 г., кн. 1, стр. 165—169.

14. Сенатъ въ рѣшеніи своемъ за 1904 г., № 28 (см. п. 1 подъ этой же статьей), устанавливая исключеніе для расписки о задаткѣ, основываетъ таковое на ст. 1688. Но въ ней нѣтъ *прямого*, какъ въ Кодексѣ Наполеона (ст. 1590), указанія, заканчиваются ли задаткомъ *всѣ* отношенія сторонъ, или же виновная сторона *остается обязанной* возмѣстить убытки въ ихъ дѣйствительномъ размѣрѣ, а потому съ означеннымъ рѣшеніемъ Сената согласиться нельзя: для исключеній нужны именно *прямыя* указанія, а иначе—дѣйствуетъ общее правило; простыя умолчанія въ такихъ случаяхъ отнюдь не достаточны; общія правила о взысканіи убытковъ опредѣлены особо и спеціально; повторять ихъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ было бы даже и не раціонально. Точно также и второе основаніе рѣшенія Сената, а именно, что по 1688 ст. расписка о задаткѣ ограничивается *краткой* давностью, а требованіе возмѣщенія убытковъ подлежитъ *общему* сроку давности, не убѣдительно: *затрудненія* при осуществленіи какого-либо права ни

въ какомъ случаѣ не должны вести къ *упраздненію* этого права. Въ русскомъ правѣ есть *дѣйствительное* исключеніе изъ общаго правила о задаткѣ, выраженное въ ст. 1494 и 1495 (о пріобр. имущ. куплею съ публичн. торговъ), когда съ потерей задатка покупщикъ *вполнѣ* освобождается отъ какихъ-либо обязательствъ и когда задатокъ, очевидно, играетъ роль *отступного*. Но и въ нихъ задатокъ имѣетъ значеніе „обезпеченія“ (залога).

Проф. И. Н. Трепицынъ. — *„Гражд. право губ. Ц. П. и русское, въ связи съ Проектомъ Гражд. Улож.“*, стр. 158—162.

15. Если въ договорѣ, заключенномъ съ выдачею задатка, стороны выговорили себѣ право отступиться отъ договора, то задатокъ имѣетъ значеніе *отступного*. Если одна изъ сторонъ отступится отъ договора, то задатокъ теряется или возвращается въ двойномъ количествѣ, смотря по тому, отступилась-ли отъ договора сторона, давшая задатокъ, или получившая его.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1597.

1689. Когда формальный актъ не будетъ совершенъ или по взаимному соглашенію, или по винѣ обѣихъ сторонъ, или же по невозможности совершить оный для обѣихъ сторонъ или для одной, то условіе о продажѣ уничтожается простымъ возвращеніемъ задатка продавцомъ покупателю. Законными причинами неявки къ совершенію акта признаются: 1) лишеніе свободы; 2) прекращеніе сообщеній во время заразы, нашествія непріятеля, необыкновеннаго разлитія рѣкъ и т. п. непреодолимыхъ препятствій; 3) внезапное разореніе отъ несчастнаго случая; 4) болѣзнь, лишающая возможности отлучаться изъ дому; 5) смерть родителей, мужа, жены или дѣтей, или же тяжкая, грозящая смертью, болѣзнь ихъ. Тамъ же, ст. 4, 5.

О законныхъ причинахъ, освобождающихъ стороны отъ послѣдствій несовершенія въ срокъ формальнаго акта.

1. *Болѣзнь освобождаетъ отъ взысканія задатка въ двойномъ количествѣ* какъ въ томъ случаѣ, когда она лишаетъ стороны возможности явиться къ нотаріусу для совершенія акта, такъ и въ томъ, когда, по означенной причинѣ, имъ представляется невозможность явиться къ старшему нотаріусу для совершенія послѣдующихъ дѣйствій, къ числу каковыхъ относится предъявленіе ему для утвержденія выписи изъ актовой книги (1903/87).

2. *Непреодолимыя препятствія*, въ смыслѣ внѣшнихъ событій, указываемыхъ въ ст. 1689 Зак. Гражд., служатъ основаніемъ къ устраненію отвѣтственности за неисполненіе договора (1907/76).

3. *Требованіе о простомъ возвращеніи задатка* (ст. 1689 т. X ч. 1),—при несовершеніи по взаимному соглашенію сторонъ формальнаго акта въ условленный въ задаточной распискѣ срокъ,—*можетъ быть заявлено, согласно ст. 1687, только въ теченіе одного года со дня истеченія означеннаго срока* (1909/80).

См. ст. 570, 1536, 1685, 1687, 1688 и 1705 т. X ч. 1 и ст. 216 Пол. о каз. подр. и пост.

4. *Вліяніе войны на гражданскій оборотъ воюющей державы должно быть съ юридической точки зрѣнія разсматриваемо, какъ проявленіе непреодолимой силы, создающей невозможность исполненія обязательства* и, притомъ, невозможность объективную. И хотя нашъ законъ общихъ постановленій о вліяніи невозможности исполненія по обязательствамъ на права и обязанности контрагентовъ не содержитъ, но изъ ст. 216 Пол. о каз. подр. и пост. и ст. 1689 т. X ч. 1 видно, что таковое ему не чуждо и его необходимо допустить вообще, такъ какъ оно вытекаетъ изъ природы вещей, „изъ общаго смысла законовъ", которымъ, по силѣ 9 ст. Уст. Гражд. Суд., надлежитъ руководствоваться суду при наличности недостатка или неполноты въ законѣ.

А. А. Леонтьевъ.—*„Война и гражданскій оборотъ"*, „Юристъ" 1904 г., № 15, стр. 561—564.

5. О послѣдствіи непреодолимой силы, въ смыслѣ приносимой ею свободы отъ необходимости возмѣщать наступившій вредъ, рѣчь можетъ идти только тогда, *когда существуетъ причинная связь и зависимость между этимъ вредомъ и непреодолимою силою*, когда вредъ вызванъ именно ею, не инымъ чѣмъ, какъ данною force majeure. Слѣдовательно, потерпѣвшая сторона въ правѣ требовать уничтоженія договора или части его не иначе, какъ при условіи, что force majeure касается *даннаго* какъ разъ дѣйствія и парализуетъ возможность или, что то же, порождаетъ *невозможность* совершить *какъ разъ требуемую*, выговоренную продажу, поставку и пр. Невозможность выполненія должна относиться къ *содержанію* обязательства, къ самому его *составу*, именно и спеціально къ нему. Но стоитъ хотя бы немного выйдти за эти предѣлы и force majeure тотчасъ же откажется служить, а потерпѣвшая сторона, безъ сомнѣнія, въ правѣ будетъ переложить свой ущербъ на неисправнаго контрагента.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—*„Война и непреодолимая сила"*, „Право", 1914 г., № 36, стр. 2521—2533.

6. Какъ проф. *Пергаментъ* (см. разъясн. п. 5), такъ и проф. *Ельяшевичъ*—[1]) считаютъ возможнымъ отождествить понятіе форсъ-мажора, какъ оно сложилось въ торговомъ оборотѣ въ качествѣ одного изъ основаній къ прекращенію договора, съ понятіемъ vis maior, какъ предѣла отвѣтственности, возникающей ex lege въ отдѣльныхъ, особо предусмотрѣнныхъ закономъ, случаяхъ, въ римскомъ правѣ, какъ предѣлы отвѣтственности при receptum, а въ современномъ правѣ для желѣзнодорожныхъ и другихъ предпріятій, которыя несутъ такъ называемый „профессіональный рискъ" причиняемыхъ при эксплоатаціи тѣлесныхъ поврежденій и вообще личнаго вреда. Въ виду этого оба автора, въ особенности же проф. Пергаментъ, ставятъ рѣшеніе вопроса о вліяніи войны на договоры въ связь съ разрѣшеніемъ теоретической проблемы о природѣ vis maior. Но съ этимъ нельзя согласиться. Своеобразіе проблемы, возникающей при опредѣленіи предѣловъ отвѣтственности пред-

[1]) Проф. *Ельяшевичъ*.—„Война и гражданскій оборотъ", „Вѣстн. Финансовъ, Промышл. и Торговли", 1914 г., №№ 32 и 34.

принимателя, несущаго „профессіональный рискъ“, заключается въ томъ, что въ основѣ этой спеціальной отвѣтственности лежитъ возложеніе на него риска отъ *случайныхъ* событій, лишь бы эти случайныя событія не являлись „непреодолимой силой“. Приходится разграничивать одинъ видъ случая—простой casus—отъ другого вида случая—квалифицированнаго casus или vis maior. При этомъ ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ не возникаетъ вопроса *о винѣ* предпринимателя въ обычномъ смыслѣ этого термина, т. е. о несоблюденіи „осмотрительности, свойственной заботливому хозяину“. Созданную этимъ трудную проблему и пытаются разрѣшить спорящія другъ съ другомъ теоріи о природѣ vis maior. Одни—сторонники объективной теоріи—различаютъ простой и квалифицированный случай по внѣшнему, то повседневному, то стихійному, исключительному, характеру событій. Другіе—представители субъективной теоріи, впадая въ извѣстное логическое противорѣчіе, пытаются разграничить два вида „случая“ по признаку виновности отвѣтственнаго лица, логически чуждому всѣмъ видамъ „случая“. Для этой цѣли общее понятіе вины (culpa), какъ оно сложилось въ обязательственномъ правѣ, очевидно, не пригодно. Но эта трудность въ области громаднаго большинства обязательственныхъ договоровъ совсѣмъ не возникаетъ. Здѣсь, согласно коренному принципу обязательственнаго права, весь вопросъ сводится къ противоположенію *виновнаго* неисполненія—*случаю*, за который должникъ не отвѣчаетъ. Этотъ случай, поскольку въ договорѣ особо не предусмотрѣно другое, охватываетъ одинаково какъ простой случай (casus), такъ и квалифицированный случай — форсъ-мажоръ. Поэтому въ области договорныхъ обязательствъ слѣдуетъ признать вполнѣ правильной точку зрѣнія французскихъ юристовъ—[1]), отождествляющихъ force majeure и cas fortuit. Поэтому общій вопросъ о вліяніи войны на договорныя обязательства долженъ быть разрѣшенъ внѣ связи съ ученіемъ о *vis maior*, какъ о предѣлѣ отвѣтственности по закону за профессіональный рискъ. Въ области договорнаго права форсъ-мажоръ—лишь особо наглядный видъ случая, при наличности котораго можно презюмировать отсутствіе вины со стороны должника. Но даже тутъ, при ближайшемъ изслѣдованіи, можетъ оказаться, что причинная связь между событіемъ, которое характеризуется, какъ форсъ-мажоръ, и неисполненіемъ обязательства создана виновнымъ дѣйствіемъ должника. Въ такихъ случаяхъ выясняется съ особою наглядностью, что весь вопросъ сводится къ ученію *о винѣ* должника, т. е. къ опредѣленію степени осмотрительности и заботливости, къ которой его обязываетъ профессія и типъ договора, имъ заключеннаго.

А. Э. Вормсъ.—*Война и „форсъ-мажоръ“*, „Вѣстникъ права“, 1914 г., №№ 38 и 39—[2]).

---

[1]) См. Planiol, Traité élémentaire du droit civil, t. II, § 231 и др.

[2]) По вопросу *о вліяніи войны на гражданскій оборотъ*—см. также слѣд. соч.: проф. *Ельяшевичъ*.—„Война и гражданскій оборотъ“; проф. Синайскій.—„Русское гражд. право“, вып. 1, стр. 178; проф. *Яблочковъ*.—„Понятіе непреодолимой силы въ гражд. правѣ“, Юрид. записки, 1911 г., вып. 2 и 3, стр. 304 и слѣд.; *Гуссаковскій*.—„Отвѣтственность за неисполненіе договоровъ“, „Журналъ М-ва Юстиціи“,

7. Достойно вниманія, что среди законныхъ причинъ не упоминается *смерть продавца или покупщика*, но если „болѣзнь, лишающая возможности отлучиться изъ дому", считается законной причиной неявки, то тѣмъ болѣе имѣетъ такое значеніе смерть.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право"*, изд. 1913 г., стр. 412.

8. См. п. 22 разъясн. подъ ст. 2105: **Дм. Генкинъ.**—*„О вліяніи на обязательство невозможности исполненія"*.

1690. Договоръ на запродажу движимаго имущества подписывается договаривающимися сторонами и можетъ быть предъявленъ для засвидѣтельствованія по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи о Нотаріальной Части. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179; 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 30; 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 16 п. в; 17, 22; 1826 Март. 7 (183); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 128; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 14 п. 1; 20 п. 1; 21—23, 28, 30, 38—42; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1896 Мая 13 (12932); 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 5, 24—28, 50, 57 п. 1.—Ср. ст. 715.

Примѣчаніе. Договоры на запродажу по торговлѣ составляются и являются у Маклеровъ особеннымъ порядкомъ, въ статьяхъ 698 и слѣдующихъ Устава Торговаго (изд. 1903 г.) опредѣленнымъ.

О порядкѣ совершенія договора на запродажу движимаго имущества.

1. Если лицо, которому какая-либо вещь не принадлежитъ въ собственность, обяжется къ извѣстному сроку ее пріобрѣсти и затѣмъ продать за условленную цѣну, то такая сдѣлка должна быть признана *запродажею* (80/94).

2. *Домашній актъ объ условіяхъ продажи движимаго имущества* и объ облеченіи его въ форму нотаріальнаго акта также относится къ числу запродажныхъ сдѣлокъ (80/94).

3. Запродажа будетъ и въ томъ случаѣ, когда стороны *на словахъ* условились о продажѣ такого движимаго имущества (напримѣръ, права на искъ), для продажи котораго необходима письменная форма (69/1132).

См. ст. 715, 1679 и 1685.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О наймѣ имуществъ и отдачѣ оныхъ въ содержаніе.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О наймѣ и отдачѣ въ содержаніе частныхъ имуществъ.

I. Составленіе договора найма или отдачи въ содержаніе имуществъ.

1691. При наймѣ или отдачѣ въ содержаніе частныхъ имуществъ надлежитъ опредѣлить предметъ найма или содержанія,

---

1913 г., № 8; *Петровъ.*—„Очередные вопросы въ литер. гражд. права", „Вѣстн. гражд. права", 1914 г., № 8, стр. 126—131; *Вормсъ.*—„Вліяніе войны на гражд. договоры", Изв. общ. заводчиковъ и фабрикантовъ Московскаго промышл. раіона, 1914 г., № 9.

срокъ и цѣну онаго. Сверхъ сего допускаются всякія произвольныя условія, законамъ не противныя, какъ-то: права и обязанности хозяина и наемщика, правила пользованія имуществомъ, отвѣтственность за ущербъ, порчу и за самую гибель онаго, и т. п. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 227, 274; 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179.

Примѣчаніе 1. Особыя правила о срокѣ и порядкѣ производства найма помѣщеній для присутственныхъ мѣстъ, тюремъ и другихъ казенныхъ учрежденій, изложены въ Уставѣ Строительномъ.

Примѣчаніе 2. Правила объ отдачѣ участковъ прибрежья бечевниковъ для устройства пароходныхъ пристаней въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ и большихъ торговыхъ селеніяхъ опредѣляются въ Уставѣ Путей Сообщенія (ст. 388, по Прод. 1912 г.).

I. Понятіе о договорѣ найма имуществъ и отличіе его отъ другихъ договоровъ.

1. Наемъ имущества есть *двусторонній договоръ*, по которому одна сторона обязывается *предоставить другой владѣніе и пользованіе имуществомъ на извѣстный срокъ, за условленное вознагражденіе, для опредѣленной цѣли* (81/82: 75/528; 70/401).

2. Поэтому *договоръ о пользованіи лѣсомъ изъ чужого озера* не будетъ арендным договоромъ, такъ какъ имъ не передается права владѣнія самимъ озеромъ (99/68).

3. *„Право пользованія землею*, бывъ выдѣлено по законному арендному условію изъ права собственности, даетъ пользователю право на *произведенія земли*, находящейся во временномъ арендномъ его владѣніи“ (70/654).

4. Продажа *лѣса на срубъ* есть договоръ купли-продажи движимости, а не аренды недвижимости, хотя бы рубка предоставлялась на нѣсколько лѣтъ съ правомъ *пользованія* въ проданномъ лѣсу *выгонами и покосами* въ теченіе договорнаго срока (77/186; 73/158).

5. Отдача имѣнія въ *управленіе* и распоряженіе на извѣстный срокъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы получившій имѣніе *уплатилъ* изъ чистаго дохода долги собственника имѣнія и подѣлилъ чистый *доходъ* между договаривающимися на двѣ равныя части, составляетъ не арендный договоръ, а договоръ объ отдачѣ имѣнія въ управленіе (70/1681).

6. „Законъ предоставляетъ свободу собственникамъ и арендаторамъ *устанавливать всѣ подробности взаимныхъ ихъ отношеній*, правъ и обязанностей, порядка сдачи арендатору имущества и возврата такового собственнику“ (90/52).

7. Въ договорѣ найма допускается и условіе *о добровольной неустойкѣ* (72/755, 756).

8. *Правила о задаточныхъ распискахъ не примѣнимы къ задаткамъ по наемнымъ договорамъ* (70/334, 1073; 77/219). Поэтому, при отказѣ нанимателя принять имущество, хозяинъ можетъ *удержать* полученный *задатокъ* лишь когда право на то было обусловлено *въ договорѣ*, а въ противномъ случаѣ можетъ искать только убытки (77/219).

9. „Если прежде заключенія, условленнаго по найму имущества, контракта выданъ былъ собственнику этого имущества *задатокъ* и въ выданной о томъ распискѣ не указано, какія именно послѣдствія относительно задатка долженъ влечь собою отказъ отъ заключенія контракта, *слѣдуетъ понимать, что задатокъ выданъ въ смыслѣ обезпеченія*, и что въ случаѣ, если отъ заключенія контракта откажется наниматель,—данный имъ наймодавцу задатокъ возврату не подлежитъ“ (92/40).

10. *Неозначеніе предмета найма, срока и цѣны* дѣлаетъ договоръ недѣйствительнымъ (72/341; 70/1681).

11. Упоминаемое въ 1691 ст. слово *„хозяинъ“* означаетъ *полнаго собственника* и употреблено лишь въ сопоставленіи со словомъ „наемщикъ“ для обозначенія двухъ договорившихся сторонъ (71/848).

См. ст. 424, 514, 1528, 1530, 1685 и 1705.

---

12. По договору имущественнаго найма наймодавецъ обязуется предоставить нанимателю *временное пользованіе опредѣленнымъ имуществомъ за условленное вознагражденіе.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1815.

13. Предметомъ найма могутъ быть какъ движимое и недвижимое имущество, такъ и приносящія доходъ права.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1816.

14. По договору *найма* наймодатель обязывается предоставить нанимателю пользованіе отданною въ наемъ вещью на время найма. Наниматель обязанъ вносить наймодателю условленную наемную плату.

По догов ру *аренды* арендодатель обязуется предоставить арендатору на время аренды пользованіе арендованнымъ предметомъ и потребленіе его плодовъ, поскольку послѣдніе могутъ быть отнесены къ доходамъ съ точки зрѣнія раціональнаго хозяйства. Арендаторъ обязанъ вносить арендодателю условленную арендную плату.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 535 и 581.

15. *Имущественный наемъ* есть договоръ, по которому одно лицо предоставляетъ другому *временное владѣніе и пользованіе имуществомъ* (только не деньгами) *за извѣстную плату*, а послѣдній обязывается возвратить оное первому въ будущее время.

Калифорнское Гражданское Уложеніе (Малышевъ, т. III, стр. 155), ст. 1925.

16. Аренда или наемъ имущества есть договоръ, по которому одна сторона предоставляетъ или обѣщаетъ предоставить другой пользованіе извѣстною вещью за извѣстную цѣну, арендную или наемную плату. Договоръ, коимъ предоставляется или обѣщается предоставленіе пользованія плодоприносящею вещью, съ цѣлью извлеченія изъ нея плодовъ, считается *арендою* (Pachtvertrag), всякій же другой —*наймомъ* (Miethvertrag).

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1187.

17. Собственникъ можетъ арендовать или нанимать *свою собственную вещь*, если пользованіе ею принадлежитъ третьему лицу (ст. 795).

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1189.

18. Собственникъ можетъ отдавать въ наемъ или аренду *свои* движимыя и недвижимыя вещи, а равно *свои* права, но и онъ можетъ быть

поставленъ въ такое положеніе, что самъ беретъ въ наемъ или аренду пользованіе собственною вещью, принадлежащее третьему лицу.

Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи 1811 г., ст. 1093.

19. Аренда или наемъ пользованія собственною вещью возможны въ случаяхъ, когда, напримѣръ, пользованіе вещью принадлежитъ другому лицу въ силу завѣщанія, или собственникъ нанимаетъ либо арендуетъ вещь, принадлежащую ему сообща съ другимъ.

Штубенраухъ.—*„Das allgemeine bürgerliche Gesetzbuch“*, т. II, стр. 241.

20. Наемъ, *консенсуальный* контрактъ, возникаетъ тѣмъ путемъ, что одно лицо обѣщаетъ другому предоставить за извѣстную сумму денегъ *пользованіе вещью или рабочею силою человѣка*, а другое лицо обѣщаетъ первому уплатить за пользованіе условленную сумму денегъ.

Проф. Баронъ.—*„Сист. римск. гражд. права“*, вып. 3, кн. IV, стр. 131.

21. Имущественный наемъ—договоръ о предоставленіи *извѣстной вещи въ пользованіе на опредѣленный срокъ за условленное денежное вознагражденіе*. Наемъ можетъ состоять или въ разрѣшеніи одного лишь пользованія—*наемъ въ тѣсномъ смыслѣ слова*, или же въ предоставленіи доходовъ, въ частности, естественныхъ плодовъ—*аренда*. Отличительнымъ признакомъ найма считается вознагражденіе деньгами или натурой. Предоставленіе пользованія за другіе эквиваленты, напр., за услуги, строго говоря, не считается наймомъ, но оно по существу аналогично съ нимъ.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. III, стр. 362—363.

22. *Всякаго рода имущества*, представляющія какую-либо сторону для пользованія, могутъ быть *предметомъ найма*, и для понятія о пользованіи нисколько не существенно, чтобы наниматель непосредственно пользовался нанятымъ имуществомъ, удовлетворялъ имъ какой-либо своей потребности, лишь бы только онъ могъ извлекать для себя изъ имущества какую-либо пользу.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражд. право“*, стр. 494.

23. Отъ найма существенно отличается во многихъ пунктахъ *аренда*. Въ то время, какъ предметомъ найма могутъ служить лишь вещи (движимыя и недвижимыя), арендовать можно и не тѣлесные предметы (напр., изобрѣтенія). По отношенію же къ вещамъ мы имѣемъ аренду, когда договоромъ устанавливается не простое право пользованія, а предоставляется, кромѣ того, *извлеченіе плодовъ*, причемъ во вниманіе принимаются какъ *естественные*, такъ и *юридическіе плоды*; такимъ образомъ, возможна аренда имѣній, аренда театровъ, торговыхъ предпріятій и желѣзныхъ дорогъ. Къ арендѣ примѣняется много особыхъ постановленій, касающихся, въ частности, ея продолжительности и права отказа; впрочемъ, эти особенности относятся либо къ арендѣ вообще, либо къ арендѣ земельныхъ участковъ (или правъ), либо къ арендѣ сельскохозяйственныхъ участковъ, либо къ арендѣ имѣній (§ 581

Герм. Гражд. Улож.). Затѣмъ, различіе между арендой и наймомъ имѣетъ еще и большое процессуальное значеніе.

Проф. Бернгефтъ, Ф. и проф. Колеръ, І. — *„Гражданское право Германіи“*, 1910 г., стр. 261—262.

24. Въ современныхъ законодательствахъ дѣлается *различіе между наймомъ* въ собственномъ смыслѣ (Miethe) и *арендою* (Pacht). Различіе это заключается, главнымъ образомъ, въ томъ, что при наймѣ предоставляется нанимателю пользоваться (usus, uti) нанятымъ имуществомъ для своихъ нуждъ; аренда же даетъ пользованіе всѣми производительными качествами нанятаго имущества съ присвоеніемъ нанимателю плодовъ и доходовъ имуществомъ (usus, fructus, uti, frui) (см. Dernburg, Pand., т. 2, § 111; Erdmann, System, т. IV, § 336). Нашему законодательству чуждо различіе между *арендой* и наймомъ въ томъ видѣ, какъ оно установилось въ западно-европейскихъ законодательствахъ (Побѣдоносцевъ, т. III, стр. 372). Поэтому и въ Проектѣ Гражд. Улож. не сдѣлано различія между наймомъ и арендою и признано возможнымъ ограничиться однимъ терминомъ „наемъ“.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*, кн. 5: *Обязательственное право“* (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 389—390.

25. *Право застройки* есть обусловленное опредѣленнымъ срокомъ вещное, наслѣдственное, отчуждаемое и обременяемое залогомъ, а съ согласія собственника земли и правами участія частнаго, право за опредѣленное вознагражденіе владѣть и пользоваться чужою землею, какъ строительною площадью. Правомочія и обязанности застройщика въ ихъ совокупности опредѣляютъ общій характеръ права застройки, какъ права *вещнаго*, и отличаютъ правовое положеніе застройщика отъ нанимателя прежде всего именно *вещнымъ* характеромъ его правомочій. Далѣе, хотя въ современномъ правѣ рѣзкая противоположность между суперфиціарнымъ правомъ и наймомъ нѣсколько сглажена принципомъ: „Kauf bricht nicht Miete“, отмѣнившимъ дѣйствіе господствовавшаго въ общемъ правѣ противоположнаго начала, все же *правовое положеніе застройщика существеннымъ образомъ отличается отъ такового арендатора или нанимателя, располагающихъ, съ точки зрѣнія всѣхъ прочихъ отношеній, лишь простымъ обязательственнымъ правомъ.* Въ противоположность нанимателю, застройщикъ можетъ отчуждать свое право, а не уступать только пользованіе имъ, онъ можетъ обременять его вотчинными правами и пріобрѣтать на сроки, значительно превышающіе допускаемые закономъ въ отношеніи къ найму. Право застройщика направляется при этомъ на самый земельный участокъ, такъ что *всякій собственникъ* послѣдняго долженъ терпѣть на своей землѣ пребываніе дома застройщика, тогда какъ арендаторъ или наниматель имѣетъ только *обязательственное требованіе* къ своему контрагенту и его правопреемникамъ. Когда же земельный участокъ поступаетъ въ обладаніе не собственника, а, напримѣръ, давностнаго владѣльца, то для послѣдняго аренда, установленная прежнимъ собственникомъ, является необязательной, такъ какъ давностный владѣлецъ не является

правопреемникомъ прежняго собственника земли, напротивъ, право застройщика лежитъ на самомъ земельномъ участкѣ и должно быть терпимо всякимъ пріобрѣтателемъ его, независимо отъ того, производнымъ или первоначальнымъ способомъ пріобрѣтеніе совершено.

М. И. Митилино.—*„Право застройки“*, 1914 г., стр. 60, 139—140 и др.—[1]).

II. О срокѣ найма.

26. Срокъ найма есть существенный признакъ этого договора и потому *безсрочные арендные договоры не допускаются* (70/1671); правило это обязательно какъ для частныхъ лицъ, такъ и для казны, если не послѣдуетъ изъятія въ силу Высочайшаго соизволенія (76/350).

27. Опредѣленіе срока возможно не только извѣстнымъ *днемъ*, но и наступленіемъ извѣстнаго *событія* или *дѣйствія*, напр., урочнымъ дѣйствіемъ завода (73/910).

28. *Судъ не можетъ возбуждать вопроса о безсрочности* договора найма помимо заявленія сторонъ (73/910).

29. „Изложенныя въ 1691 и слѣд. ст. т. X ч. 1 узаконенія о составленіи договора найма или отдачѣ имущества въ содержаніе (аренду) не примѣнимы къ договорамъ объ отдачѣ земли *въ потомственное владѣніе*... Договоры эти не подходятъ прямо ни подъ одну изъ категорій актовъ и обязательствъ, приводимыхъ въ Сводѣ Гражданскихъ Законовъ“..., хотя „многія спеціальныя постановленія нашего законодательства, относящіяся къ помѣщичьимъ, казеннымъ и городскимъ землямъ, показываютъ, что законы наши *не отвергаютъ безусловно* потомственнаго пользованія или владѣнія имуществомъ“ (81/99).

30. По вопросу о томъ,—является ли въ *Прибалтійскихъ* губерніяхъ аренда недвижимости на срокъ 99 лѣтъ наслѣдственной арендой въ смыслѣ 4131 ст. ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб.,—Прав. Сенатъ призналъ, что такой договоръ представляется обыкновеннымъ срочнымъ договоромъ, при укрѣпленіи какового, по смыслу 235 ст. Уст. о Пошлин., крѣпостныя пошлины не взимаются (1912/114).

См. ст. 514, 1530, 1692, 1705 и 1709.

III. О наемной платѣ.

31. *Наемная плата* есть *существенная принадлежность договора* найма, иначе договоръ этотъ превращается въ ссуду (70/1681).

32. Необозначеніе стоимости аренды *денежною цѣнностью* не измѣняетъ значенія договора и не лишаетъ его законной силы, такъ какъ опредѣленіе стоимости предмета арендаго договора денежною цѣнностью требуется лишь въ видахъ правильнаго взиманія гербоваго сбора (74/509). Вознагражденіе хозяина за пользованіе землею можетъ заключаться или въ условленномъ количествѣ сельскихъ работъ (74/509), или въ извѣстной части произведеній земли (75/60).

33. Не дѣлаетъ договора недѣйствительнымъ и *необозначеніе сроковъ взноса* наемной платы (80/252).

34. Договоръ о наймѣ квартиры съ условіемъ, чтобы домохозяинъ, вмѣсто наемной платы, получилъ движимыя *вещи жильца*, находящіяся въ

---

[1]) См. также: проф. *В. И. Синайскій.*—„Русское гражд. право“, стр. 267 и слѣд.; *А. Гойхбаргъ.*—„Законъ о правѣ застройки“, стр. 26—27 и др.; *В. Л. Исаченко.*—„Обязательства по договорамъ“, т. II, вып. 1, стр. 390 и др.

квартирѣ *послѣ смерти* послѣдняго, недѣйствителенъ, какъ заключающій распоряженіе на случай смерти (69/1322).

См. ст. 1530, 1705 и 2064, прим.

---

35. *Наемная плата* можетъ состоять какъ *въ деньгахъ*, такъ *и въ опредѣленной части произведеній* отданнаго въ наемъ имущества (наемъ изъ-полу). Взамѣнъ наемной платы, наниматель можетъ обязаться исполнить для наймодавца опредѣленную работу, предоставить другую имущественную выгоду или, при наймѣ изъ выстройки, возвести на нанятой землѣ опредѣленныя постройки, съ тѣмъ, что въ теченіе наемнаго срока наниматель имѣетъ право пользоваться этими постройками, а по окончаніи найма онѣ отдаются въ пользу наймодавца.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1818.

36. Признакомъ, характеризующимъ имущественный наемъ, является *вознагражденіе* за предоставленное пользованіе. Этотъ признакъ настолько существенъ, что отсутствіе его, по взгляду самого закона, превращаетъ предполагаемый договоръ имущественнаго найма въ ссуду (т. X ч. 1 Св. Зак., ст. 2064, прим.).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 516.

IV. Права и обязанности нанимателя.

37. При неправильномъ пользованіи предметомъ найма *всякій причиняемый нанимателемъ вредъ долженъ быть вообще относимъ на его счетъ* даже въ томъ случаѣ, когда поврежденіе причинено дѣяніемъ или упущеніемъ и не его самого, а его домашнихъ или прислуги. При этомъ отвѣтственность квартиранта простирается и на тѣ случаи, когда поврежденіе дома, причиненное при пользованіи квартирою, воспослѣдовало, вполнѣ или частью, за предѣлами нанятой квартиры (напр., порча потолка въ нижнемъ этажѣ отъ незакрытія водопроводнаго крана въ нанятой квартирѣ) (1903/12).

38. Въ силу 425 ст. 1 ч. X т., всѣ извлеченные противозаконно изъ чужого имѣнія постороннимъ лицомъ доходы принадлежатъ собственнику, а потому арендаторъ имѣнія обязанъ *возвратить собственнику онаго тѣ выгоды и доходы*, которые онъ незаконно, *вопреки договора*, извлекъ изъ имѣнія (99/80).

См. ст. 425, 574, 1530 и 1705.

---

39. *Отвѣчаетъ ли арендаторъ земли за подати и повинности, на землѣ лежащія?* На этотъ вопросъ слѣдуетъ отвѣчать по нашимъ законамъ *отрицательно*. Каковы бы ни были взаимныя по сему предмету условія между землевладѣльцемъ и арендаторомъ, взысканіе казенное, поскольку утверждается на землѣ, падаетъ прямо на землю, слѣдовательно, на собственника земли. Въ этомъ смыслѣ существуетъ для податныхъ взысканій правило 14 и слѣд. ст. V т., изд. 1893 г., Уст. о Прям. Налогахъ.

К. П. Побѣдоносцевъ. *„Курсъ гражд. права“*, ч. 3, стр. 377.

40. По разъясненіямъ Правительствующаго Сената, арендаторъ не въ правѣ *владѣльческимъ искомъ* защищать свое владѣніе и тогда, когда оно нарушается другимъ арендаторомъ того же собственника (1878 г., № 160, 1879 г., № 182, 1899 г., № 115). Здѣсь Сенатъ исходитъ изъ того, что арендаторъ владѣетъ не отъ своего имени, а отъ имени собственника, а какъ арендаторъ не въ правѣ предъявлять владѣльческій искъ къ собственнику, то онъ не въ правѣ предъявить его и къ другому арендатору того же собственника. Эти разъясненія не вполнѣ правильны. Въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ завладѣваетъ имѣніемъ, находящимся у истца на томъ основаніи, что аренда послѣдняго окончилась и имѣніе то сдано ему въ аренду, можно говорить, что владѣльческій искъ не можетъ имѣть мѣста, ибо тутъ судъ долженъ установить не фактъ, а самое право. Но представимъ себѣ такой случай: два арендатора владѣютъ двумя рядомъ лежащими участками одного и того же собственника. Одинъ изъ нихъ захватываетъ полосу земли, которая до того постоянно была въ обладаніи другого, и затѣмъ возникшій споръ стороны основываютъ исключительно на фактѣ владѣнія. Какое, спрашивается, основаніе для другого арендатора простирать какія-либо претензіи къ собственнику, который, быть можетъ, и не находится въ этомъ имѣніи, проживая гдѣ-либо далеко.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*„Обязательства по договорамъ“*, т. II, вып. 1, стр. 353.

41. Другой вопросъ, и, притомъ, болѣе серьезный, возникаетъ изъ права нанимателя защищать арендное владѣніе отъ насилія и самоуправства постороннихъ людей: если арендаторъ, предъявивъ къ кому-либо владѣльческій искъ, или взявъ на себя защиту противъ иска, предъявленнаго къ нему постороннимъ, проиграетъ этотъ искъ, и то имущество, которое было передано ему въ извѣстномъ объемѣ, будетъ уменьшено отсужденіемъ отъ него извѣстной части, то въ правѣ ли онъ предъявить къ наймодавцу претензію и требовать или расторженія заключеннаго съ нимъ договора по причинѣ уменьшенія его правъ, или требовать соотвѣтствующей сбавки съ арендной платы. Мы полагаемъ, что этотъ вопросъ долженъ быть разрѣшаемъ отрицательно. То обстоятельство, что нанимателю не можетъ не принадлежать право судебной защиты его аренднаго владѣнія, не можетъ служить основаніемъ для освобожденія его отъ обязанности увѣдомить собственника и требовать отъ него принятія надлежащихъ мѣръ къ огражденію ихъ общихъ интересовъ. Коль же скоро онъ этого не сдѣлалъ, коль скоро онъ принялъ на себя весь рискъ по оспариванію своихъ правъ и въ то же время правъ собственника, онъ и долженъ нести всѣ послѣдствія этого риска. Эти соображенія приводятъ насъ къ тому заключенію, что, *когда арендатору приходится защищать свое арендное владѣніе, онъ* хотя и въ правѣ принять необходимыя для сего мѣры, но въ то же время *обязанъ немедленно извѣстить о томъ собственника и требовать оказанія ему надлежащаго содѣйствія*. Вотъ, если въ этомъ случаѣ собственникъ не пожелаетъ защищать себя и арендатора, то всѣ послѣдствія неблагопріятнаго исхода должны

падать уже на одного его, почему арендаторъ въ правѣ будетъ обвинить его въ неисполненіи договора передачей ему не всего, что слѣдовало по договору.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 353—354.

1692. Недвижимыя имущества могутъ быть отдаваемы въ наемъ и содержаніе на срокъ не свыше *тридцати шести лѣтъ*. Договоры, заключенные на болѣе продолжительный срокъ, признаются обязательными лишь въ теченіе *тридцати шести лѣтъ*, считая съ начала найма. 1911 Март. 15 (34907) I, ст. 1.

Примѣчаніе 1. Срокъ на отдачу въ наемъ и содержаніе недвижимыхъ имуществъ, надъ которыми учреждена опека, ограничивается: въ отношеніи имущества малолѣтнихъ — достиженіемъ ими *семнадцатилѣтняго* возраста, а въ отношеніи прочихъ имуществъ—временемъ не свыше *двѣнадцати лѣтъ* или наступленіемъ опредѣленныхъ въ законѣ сроковъ для признанія имущества выморочнымъ (ст. 1162) и для утраты безвѣстноотсутствующимъ права на возвращеніе ему имущества (ст. 1244; Уст. Гражд. Суд., изд. 1914 г., ст. 1459). Договоры объ отдачѣ въ наемъ и содержаніе означенныхъ недвижимыхъ имуществъ на болѣе продолжительные сроки могутъ быть заключаемы не иначе, какъ съ разрѣшенія Правительствующаго Сената, въ порядкѣ, установленномъ въ пунктѣ 3 статьи 277. Договоры, заключенные безъ соблюденія сего порядка, признаются необязательными: въ отношеніи имущества малолѣтнихъ—по достиженіи ими *семнадцати лѣтъ*, а въ отношеніи прочихъ имуществъ по истеченіи *двѣнадцати лѣтъ*, считая съ начала найма, или по наступленіи указанныхъ выше, въ законѣ опредѣленныхъ, сроковъ. 1911 Март. 15 (34907) II, ст. 1692, прим.

Примѣчаніе 2. Министру Торговли и Промышленности предоставляется, впредь до изданія законоположенія о горной промышленности на частныхъ земляхъ, возникающія ходатайства о дозволеніи заключать договоры на наемъ частныхъ земель на сроки, превышающіе опредѣленную закономъ продолжительность такихъ сдѣлокъ, съ цѣлью разработки минеральныхъ богатствъ, повергать, въ уважительныхъ случаяхъ, на Высочайшее разрѣшеніе черезъ Совѣтъ Министровъ. 1885 Февр. 19 (2756); 1893 Мая 31 (9701); 1894 Март. 21 (10457) мн. Гос. Сов., II; 1905 Мая 6 (26172) Имен. ук., V, ст. 1; Окт. 27 (26581) Имен. ук., ст. 1; 1906 Апр. 23 (27804) Имен. ук., V.

Примѣчаніе 3. Дѣйствіе постановленій, изложенныхъ въ сей (1692) ст., распространяется на Бессарабскую губернію. 1911 Март. 15 (34907) IV.

О срокѣ отдачи въ наемъ частныхъ недвижимыхъ имуществъ.

1. Ограниченіе арендныхъ договоровъ предѣльными сроками имѣетъ въ основаніи устранить возможность, *путемъ безсрочныхъ* или *чрезмѣрно долгосрочныхъ* контрактовъ, передачу имѣній въ фактически полное обладаніе арендатора безъ совершенія крѣпостного акта и безъ уплаты крѣпостныхъ пошлинъ (99/68).

2. Арендный договоръ, заключенный на 12 лѣтъ, *съ предоставленіемъ арендатору* по истеченіи этого контракта *удержать за собою имѣніе еще на 12 лѣтъ*, нельзя считать заключеннымъ на 24 года и, слѣдовательно, таковой долженъ быть признанъ дѣйствительнымъ (84/2; 75/181)—[1]).

---

[1]) По ст. 1692, ред. 1914 г., продолжительность срока отдачи въ наемъ частныхъ недвижимыхъ имуществъ увеличена до *36 лѣтъ*.

3. Въ случаѣ же нарушенія одною стороною условія *о возобновленіи срока аренды*, другая сторона имѣетъ лишь право на вознагражденіе за убытки (84/2).

4. Воспрещается включеніе въ контрактъ на отдачу въ содержаніе *въ Западныхъ губерніяхъ* земельныхъ имуществъ *лицамъ польскаго происхожденія* условій о продленіи 12-лѣтняго срока, а равно заключеніе какихъ бы ни было особыхъ сдѣлокъ и договоровъ, направленныхъ къ сей цѣли (88/66)—[1]).

5. *„Опредѣленіе срока сдачи въ аренду земель сельскими обществами подчиняется общимъ узаконеніямъ*, изложеннымъ въ ст. 1692 и въ 1 ч. 1693 ст. Зак. Гражд., съ примѣненіемъ, сверхъ того, спеціальныхъ узаконеній, указанныхъ въ Пол. о крест., а также ст. 52—57 Общ. Пол. о крест., опредѣляющихъ требуемыя условія для признанія законности приговоровъ сходовъ о сдачѣ въ аренду мірскихъ земель и оброчныхъ статей, причемъ только ст. 22 прил. къ ст. 16 Пол. о башкирахъ требуетъ отступленія отъ правилъ первой части 1693 ст., допуская сдачу башкирской земли подъ устройство фабрикъ и заводовъ на срокъ до 70 лѣтъ“ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1895 г., № 38).

6. При отдачѣ въ наемъ или содержаніе частнаго недвижимаго имущества, назначеніе въ договорѣ срока его дѣйствія *свыше 12 лѣтъ* не даетъ контрагенту права требовать признанія всего договора недѣйствительнымъ, а можетъ имѣть послѣдствіемъ *лишь признаніе необязательнымъ срока, превышающаго 12 лѣтъ* (1903/69)—[1]).

7. Наше законодательство воспрещаетъ устанавливать такую форму владѣнія землею, при которой одному лицу принадлежитъ право собственности по укрѣпленію, а другому предоставлено право безсрочнаго или вѣчнаго владѣнія. Поэтому *не могутъ пользоваться судебной защитой и договоры, устанавливающіе вѣчно-чиншевое владѣніе* въ городахъ и мѣстечкахъ Новороссійскаго края (1904/41).

8. Дѣйствіе примѣчанія къ 1692 ст. 1 ч. X т. (изд. 1900 г.), устанавливающаго *срокъ на отдачу опекунами* въ арендное содержаніе *населенныхъ помѣщичьихъ имѣній малолѣтнихъ*, распространяется и на случай отдачи въ аренду недвижимыхъ имуществъ крестьянъ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1905 г., № 33—[2]).

См. ст. 698, 1692[1], 1693 и 1706.

---

9. Законъ 23 Іюня 1912 г., устанавливая новыя правила о правѣ застройки и отчасти о ликвидаціи возникавшихъ изъ сего прежнихъ отношеній, ни единымъ словомъ не обмолвился о томъ, что договоры о наймѣ земельныхъ участковъ *съ правомъ возведенія на оныхъ разныхъ строеній*, на какихъ либо иныхъ началахъ и на иной срокъ, должны почитаться недѣйствительными и потому не могутъ создавать для договаривающихся никакихъ правъ и никакихъ обязанностей. Безъ такого же прямого велѣнія закона никто не въ правѣ признавать такіе договоры недѣйствительными.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*„Обязательства по договорамъ“*, т. II, вып. 1, стр. 391.

---

[1]) См. выноску на 1645 стр.

[2]) Закономъ 15 Марта 1911 г. уничтожено дѣленіе недвижимыхъ имуществъ на населенныя и ненаселенныя, а потому теряютъ значеніе на будущее время и разъясненія Сената относительно отдачи въ наемъ населенныхъ имѣній, какъ, напр.,

1692[1]. Въ отношеніи силы договоровъ о наймѣ недвижимыхъ имуществъ, состоящихъ въ пожизненномъ владѣніи, соблюдаются нижеслѣдующія правила: 1) Договоръ объ отдачѣ недвижимаго имущества въ наемъ или содержаніе, заключенный пожизненнымъ владѣльцемъ сего имущества съ согласія собственника онаго, сохраняетъ, по смерти пожизненнаго владѣльца, свою силу, до истеченія срока, на который изъявлено было согласіе собственникомъ. 2) По имѣнію, принадлежащему малолѣтнему, срокъ, на который опекунъ имѣетъ право изъявлять свое согласіе на заключеніе пожизненнымъ владѣльцемъ означеннаго въ предшедшемъ пунктѣ договора, ограничивается достиженіемъ собственникомъ *семнадцатилѣтняго* возраста. Договоръ, заключенный съ нарушеніемъ сего условія, не обязателенъ для несовершеннолѣтняго, по достиженіи имъ сего возраста. 3) Договоръ объ отдачѣ въ наемъ или содержаніе недвижимаго имущества, заключенный пожизненнымъ владѣльцемъ безъ согласія собственника или заступающаго его лица (п.п. 1 и 2), обязателенъ для собственника въ продолженіе *трехъ лѣтъ*, считая съ того дня, въ который окончился послѣдній истекшій при существованіи пожизненнаго владѣнія арендный годъ, если условленный срокъ найма не истечетъ ранѣе окончанія сего *трехлѣтія*. Правило сіе распространяется, однако, на тѣ только случаи, въ которыхъ арендное владѣніе нанимателя, основанное на означенномъ договорѣ, дѣйствительно началось прежде смерти пожизненнаго владѣльца. 4) Упомянутый въ предшедшемъ (3) пунктѣ договоръ можетъ быть уничтоженъ судомъ ранѣе наступленія опредѣленнаго въ немъ срока, если собственникъ имущества докажетъ, что условія сего договора явно не соотвѣтствуютъ доходности имущества или клонятся къ уменьшенію его стоимости. 1885 Мая 20 (2960) I, ст. 1—4.

Объ отдачѣ въ наемъ недвижимыхъ имуществъ, состоящихъ въ пожизненномъ владѣніи.

1. *Отчужденіе права пожизненнаго владѣнія недвижимостью не допускается*, а допускается только передача пользованія этимъ правомъ другому лицу на опредѣленное время, самое же право пожизненнаго владѣнія, какъ непередаваемое и неотчуждаемое, остается за пожизненнымъ владѣльцемъ. „Въ рѣшеніи 1881 г., № 43, Сенатъ вывелъ заключеніе о правѣ кредиторовъ собственника имѣнія, состоящаго въ пожизненномъ владѣніи другого лица, обращать взысканіе на это имѣніе посредствомъ публичной продажи его при условіи неприкосновенности права пожизненнаго владѣнія". Но *требованіе кредиторовъ пожизненнаго владѣльца объ отчужденіи его права допущено быть не можетъ* (87/82, а также 92/11).

См. ст. 521 и разъясн. подъ ст. 533[7] п. 1 и слѣд.

разъясненіе (82/85) о томъ, что имѣнія эти, и при дальнѣйшемъ переходѣ къ другимъ владѣльцамъ, сохраняютъ свойство частей населеннаго имѣнія, а потому могутъ быть отдаваемы въ наемъ на основаніи тѣхъ же правилъ объ отдачѣ въ аренду помѣщичьихъ имѣній.

1693.-Въ предѣлахъ Ялтинскаго уѣзда, Таврической губерніи, разрѣшается отдавать въ наемъ частныя недвижимыя имущества на сроки до *девяноста лѣтъ*, съ тѣмъ, чтобы договоры о наймѣ означенныхъ имуществъ на сроки свыше *тридцати шести лѣтъ* были совершаемы не иначе, какъ крѣпостнымъ порядкомъ. 1874 Апр. 30 (53448); 1911 Март. 15 (34907) I, ст. 1, 3; III, ст. 2—[1]).

1694. Наемъ войсковыхъ и станичныхъ земель и оброчныхъ статей въ казачьихъ войскахъ производится съ соблюденіемъ особыхъ правилъ [1845 Янв. 6 (18600) §§ 263, 266, 281; 1846 Март. 25 (19868); 1847 Янв. 20 (20822); 1851 Март. 17 (25039) § 230; Іюл. 10 (25388); 1855 Ноябр. 21 (29838); 1869 Апр. 21 (46996) I, ст. 21; 1870 Мая 13 (48354) пол., ст. 7 п. 3; 1872 Апр. 22 (50760) нак., § 10, п. 14; 1875 Янв. 25 (54314) нак., ст. 9 п. 15; 1879 Іюн. 30 (59834) нак., ст. 30 п. 12; Ноябр. 3 (60140) нак., ст. 37 п. 12; 1880 Іюл. 5 (61182) нак., ст. 5 п. 12; 1884 Мая 13 (2227) пол. Воен. Сов.; 1891 Іюн. 3 (7782) мн. Гос. Сов., V; пол.; 1910 Февр. 26 (33143) пол., ст. 2; Мая 10 (с. у. 1913 г., 621) пол. Воен. Сов., ст. 15—18; 1912 Іюн. 25 (с. у. 1240); 1914 Янв. 31 (с. у. 1152) пол. Воен. Сов.].

1. При дѣйствіи закона 15 Сентября 1901 г., тѣ *договоры о наймѣ недвижимостей*, о которыхъ не имѣется въ законѣ особыхъ постановленій, подлежатъ непремѣнному предварительному обсужденію Военно-Окружнаго Совѣта, каковой въ семъ случаѣ не можетъ, однако, постановить окончательнаго рѣшенія, право же утверждать такіе договоры принадлежитъ только Военному Совѣту, облеченному властью утверждать вообще всякое

---

[1]) Разъясненія Прав. Сената къ ст. 1693 т. X ч. 1, изд. 1900 г., нынѣ измѣненной, съ изданіемъ законовъ 15 Марта 1911 г. и 23 Іюня 1912 г., *объ отдачѣ земли въ наемъ изъ выстройки фабрикъ или заводовъ, дачъ и др.*:

1. Въ случаѣ отдачи внаймы земли изъ выстройки съ тѣмъ условіемъ, что выстроенное зданіе поступитъ, по истеченіи срока найма, въ полную собственность хозяина земли, *право собственности на зданіе* принадлежитъ сему послѣднему и не со времени только окончанія срока найма, а *со времени возведенія зданія*, которое въ продолженіе срока контракта находится только въ пользованіи наемщика (69/583).

2. Для законности договора объ арендѣ, срокомъ на 30 лѣтъ, достаточно лишь, чтобы въ договорѣ было выражено *предположеніе объ устройствѣ фабрики или завода* (79/129).

3. Необходимо, чтобы выраженная въ договорѣ *цѣль* отдачи земли въ наемъ для устройства фабрикъ или заводовъ была *дѣйствительная*, а не мнимая. Поэтому, когда въ договорѣ помѣщены слова о предположеніи устроить фабрики или заводы лишь съ цѣлью обойти законъ, выраженный въ 1692 ст., то такой договоръ, какъ заключающій въ себѣ противозаконную цѣль, въ силу 1529 ст. можетъ быть по суду признанъ недѣйствительнымъ далѣе указанныхъ 1692 ст. предѣловъ (96/74).

4. „1693 ст. X т. 1 ч. имѣетъ примѣненіе и *къ сельскимъ обществамъ крестьянъ-собственниковъ* наравнѣ съ другими собственниками“ (96/74, а также рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1895 г., № 38).

5. „Договоръ о взятіи земли подъ застройку по закону равнымъ образомъ совершается домашнимъ или нотаріальнымъ порядкомъ“. Такимъ же порядкомъ совершается и передача договора арендаторомъ другому лицу. *Облеченію въ форму крѣпостного акта* подлежитъ передача тѣхъ лишь участковъ, казенныхъ и городскихъ, которые отдаются въ потомственное пользованіе (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1881 г., № 47).

пріобрѣтеніе въ военное вѣдомство недвижимыхъ имуществъ—какъ въ собственность, такъ и во временное, арендное владѣніе—на сумму, однако, не свыше 30.000 руб. (ст. 855 Учр. Мин. и п. 10 ст. 82 кн. I Св. Воен. Пост.) (1910/20).

2. До изданія закона 4 Іюля 1905 г. *договоръ о наймѣ земельнаго участка подъ строевыя занятія войскъ* могъ быть заключенъ только съ разрѣшенія Военнаго Совѣта (1910/20).

3. Сельскія общества, образованныя изъ упраздненныхъ Иркутскаго и Енисейскаго конныхъ казачьихъ полковъ на основаніи Высочайше утв. 19 Мая 1871 г. Пол. объ упраздненіи сихъ полковъ, не въ правѣ, безъ разрѣшенія Управленія Государственныхъ Имуществъ, сдавать въ аренду состоящіе въ ихъ пользованіи надѣльные участки земли (подъ разработку и добычу извести), если эти участки еще не отведены имъ въ натурѣ межевымъ порядкомъ, согласно ст. 13 упомянутаго Положенія (П. С. З. 1871 г., № 49614) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 2 Декабря 1909 г., по д. № 1015/1909 г.)—[1]).

1695 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 1693 и въ приложеніи II къ примѣчанію къ ст. 88 Законовъ о Состояніяхъ (изд. 1899 г.).*

1696 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36674) II, ст. 1—3].

1697. Дворовыя, лавочныя, мельничныя и прочія, предназначенныя для хозяйственныхъ заведеній, мѣста могутъ быть отдаваемы въ наемъ или содержаніе изъ выстройки, на счетъ наемщика, съ тѣмъ, чтобы онъ въ теченіе условленнаго числа лѣтъ пользовался выстроеннымъ зданіемъ, а по прошествіи срока все выстроенное поступило бы въ собственность хозяина. 1701 Янв. 30 (1833); см. крѣпости второй статьи; 1738 Іюн. 8 (7594) ст. 3 п. 10.

1. Ни въ этой, ни въ какой-либо другой статьѣ не содержится указанія на то, что указанные въ ст. 1697 договоры могутъ быть заключаемы не иначе, какъ на точно опредѣленные сроки, а потому слѣдуетъ признать, что и на эти договоры должны распространяться общія правила о срокахъ найма недвижимыхъ имѣній, а именно: до изданія закона 15 Марта 1911 г. они не могли быть заключаемы на сроки свыше 12 лѣтъ, если нанятая земля не предназначалась для возведенія на ней фабрикъ и заводовъ, когда можно было ее арендовать до 30 лѣтъ. Въ настоящее же время, когда общій срокъ найма недвижимостей увеличенъ до 36 лѣтъ, и никакого изъятія въ отношеніи договоровъ изъ застройки въ законѣ не сдѣлано, и эти договоры могутъ быть заключаемы на сроки до 36 лѣтъ, и, притомъ, безъ всякаго отношенія къ тому, какого рода строенія наниматель долженъ возвести и оставить въ собственность владѣльца земли—обыкновенныя ли сельско-хозяйственныя, или же какія-либо фабрики, заводы и пр.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*„Обязательства по договорамъ“*, т. II, вып. 1, стр. 394.

См. ст. 386, 1693 и 1706.

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

1698 *отмѣнена* [1861 Февр. 19 (36657) ст. 1, 22, 33.

1699. Оброчныя статьи и другія хозяйственныя заведенія какъ казенныя, такъ и владѣльческія, должны быть отдаваемы евреямъ въ содержаніе не иначе, какъ по формальнымъ контрактамъ (ср. Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 784). 1855 Дек. 5 (29902); 1861 Февр. 19 (36674) II, ст. 1; Іюл. 4 (37197) ст. 106—108, 242; 1863 Март. 18 (39386); Авг. 24 (39998); Сент. 2 (40025); 1896 Апр. 29 (12851).

1. Совершеніе упомянутыхъ въ этой статьѣ договоровъ *домашнимъ* порядкомъ не дѣлаетъ ихъ недѣйствительными (75/921, 323).

См. ст. 698 и прил. къ ней.

II. Совершеніе договоровъ найма имуществъ и отдача оныхъ въ содержаніе.

1700. Договоръ найма движимаго имущества, какъ-то: рабочаго скота, подводъ и т. п., можетъ быть заключенъ словесно. Но договоръ о наймѣ или объ отдачѣ въ содержаніе недвижимыхъ имуществъ, также мореходныхъ и рѣчныхъ судовъ, составляется письменно, со включеніемъ всѣхъ условій, договаривающимися постановляемыхъ. На наемъ сельскими обывателями земель: у помѣщиковъ, между собою и у постороннихъ лицъ, на сроки не свыше *трехъ лѣтъ* на всякую сумму, а на большіе сроки, именно отъ *трехъ* до *двѣнадцати лѣтъ*, на сумму не свыше *трехсотъ* рублей,—могутъ быть заключаемы словесныя условія, со внесеніемъ ихъ, по желанію договаривающихся сторонъ, въ книгу при Волостномъ Правленіи, порядкомъ, установленнымъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ (Кн. I, Общ. Пол., ст. 109, 110, по Прод. 1912 г.)—[1]). Письменные же договоры могутъ быть свидѣтельствуемы, по желанію договаривающихся, въ Волостныхъ Правленіяхъ. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179; 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 16 п. а; 17, 19, 22, 23; 1861 Февр. 19 (36674) II, ст. 8; 1863 Іюн. 26 (39798) ст. 1, 2; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 160; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 14 п. 1; 20 п. 1; 21—23, 28, 38—42; 1878 Дек. 26 (59161); 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.; 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 5, 24—28, 50, 51 п. 1.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, при взиманіи хлѣбнаго за запашку чужой земли оброка, подъ названіемъ *галлы*, принимаются въ основаніе данныя при наймѣ пахотнаго участка при свидѣтеляхъ словесныя или простыя на письмѣ условія; если же предварительнаго условія сдѣлано не было, то галла взимается по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, или по существующему на мѣстѣ обычаю. 1859 Окт. 20 (34980) Имен. ук., I; 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

О порядкѣ совершенія договоровъ о наймѣ имуществъ.

1. Договоръ найма недвижимости, за исключеніемъ городскихъ строеній и земельныхъ участковъ въ городахъ, долженъ быть вообще составленъ *письменно* (75/952).

---

[1]) *Ст. 110 Общ. Пол. о крест.*, по Прод. 1912 г.:

Въ Волостныхъ Правленіяхъ могутъ быть свидѣтельствуемы, по желанію договаривающихся, съ соблюденіемъ правилъ о герб. сборѣ, письменные договоры кре-

2. Но *словесные* договоры допускаются также при наймѣ крестьянами земель (но не домовъ—79/225), *угодій и оброчныхъ статей* у помѣщиковъ и постороннихъ лицъ на сроки *не свыше трехъ лѣтъ* (72/827; 71/377) на всякую сумму, а на сроки *отъ трехъ до двѣнадцати* лѣтъ—на сумму не свыше 300 рублей (81/139), разумѣя подъ этой суммой *ежегодную плату, а не платежи за все время аренды* (82/64). Въ подтвержденіе существованія такихъ договоровъ допускаются свидѣтельскія показанія (82/64; 73/382).

3. Помѣщикамъ дозволяется отдавать въ аренду земли крестьянамъ, *водворенныхъ на ихъ землѣ*, по договорамъ, писаннымъ *на простой бумагѣ* (72/827).

4. Правила объ отдачѣ помѣщичьихъ имѣній въ аренду распространяются и *на бывшихъ государственныхъ крестьянъ* (71/240; 70/512).

5. Аренда *фруктоваго сада* есть договоръ о наймѣ *недвижимости* (69/258). Но отдача въ аренду сада лишь *для снятія въ немъ фруктовъ* будетъ договоръ *о движимомъ* имуществѣ и можетъ совершаться словесно (70/588).

6. *Несоблюденіе формальностей*, установленныхъ при заключеніи договора о наймѣ недвижимости, *не служитъ* единственнымъ и безусловнымъ поводомъ къ признанію акта ничтожнымъ (69/576). И *словесный* договоръ не имѣетъ силы и значенія только когда между сторонами происходитъ *споръ о его дѣйствительности и о смыслѣ* постановленныхъ въ немъ *условій* (70/296).

7. Договоръ объ отдачѣ въ аренду помѣщичьяго имѣнія, состоящаго подъ запрещеніемъ, не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ по одному тому, что явленъ *не въ присутственномъ мѣстѣ*, а у маклера (69/576).

8. Договоръ о наймѣ плаца для строевыхъ ученій полка, совершенный въ предѣлахъ *губерній Царства Польскаго* начальникомъ уѣзда, по порученію командира полка, не можетъ быть признанъ обязательнымъ ни для военнаго вѣдомства, ни для казны вообще (1910/20).

См. ст. 715 и 1701 и слѣд.

1701. Договоръ найма подписывается обѣими договаривающимися сторонами самими, или ихъ повѣренными, и можетъ быть предъявленъ для засвидѣтельствованія по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи о Нотаріальной Части. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179; 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 30; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 160.

О подписаніи договора найма договаривающимися сторонами.

1. Порядокъ, указанный въ 1700 и 1701 ст. не относится къ совершенію *передаточныхъ надписей* на арендномъ контрактѣ (70/1534).

2. Для признанія договора найма *состоявшимся* недостаточно только акта, въ которомъ выразилось *намѣреніе одной изъ сторонъ* отдать или взять имущество въ аренду, хотя бы и съ указаніемъ срока и платы, а необходимо, чтобы *объ стороны* заключили *самый договоръ*, т. е. актъ, предоставляющій *одной* сторонѣ *вступить въ пользованіе* нанятымъ имуществомъ, а *другой—требовать* за наемъ условленнаго *вознагражденія* (76/528).

3. Расписка о полученіи хозяиномъ отъ нанимателя задатка въ счетъ наемной платы, *подписанная обѣими* сторонами, съ обозначеніемъ *предмета, срока и цѣны* найма, должна быть признана договоромъ найма, а не зада-

---

стьянъ о наймѣ земель у другихъ крестьянъ и у другихъ землевладѣльцевъ, на срокъ до 36 лѣтъ...

точной распиской, если въ ней *не сказано, что самый договоръ* долженъ быть заключенъ *впослѣдствіи* (75/805; 70/1017).

4. Можетъ имѣть силу и такой договоръ найма, который *подписанъ* только *одной стороной*, такъ какъ *согласіе другой* стороны можетъ выразиться и безъ подписи договора—*принятіемъ его къ исполненію* (75/805).

5. *Предварительное условіе* о заключеніи договора не можетъ служить основаніемъ *къ принужденію* заключить условленный договоръ (69/505), равно, какъ и обязательство *возобновить* контрактъ (70/44).

6. *Уплата* арендныхъ денегъ за время *послѣ срока не даетъ* арендатору *права* пользоваться имуществомъ по истеченіи означеннаго срока (70/401).

7. И *одностороннее заявленіе* нанимателя (70/44) или хозяина объ условіяхъ дальнѣйшаго найма, само по себѣ, еще не обязательно (79/163; 72/477).

8. На отдачу въ аренду *постороннему* лицу крестьянскаго *надѣла* (при общинномъ владѣніи) необходимо *согласіе міра* (87/97; рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1887 г., № 9).

9. Однако, сдача въ аренду своего надѣла постороннему лицу безъ согласія общества, сама по себѣ, еще *не даетъ обществу права отбирать* отъ домохозяина сданный имъ въ аренду *надѣлъ* (Ук. 2 Деп. Сената 6 Іюля 1904 г., № 5121).

10. Какъ общій порядокъ сдачи въ аренду сельскими обществами надѣльныхъ земель, предусматриваемый ст. 2 и 62 Общ. Пол., такъ и устанавливаемый правилами, приложенными къ ст. 16 того же закона, особый порядокъ сдачи тѣхъ же земель подъ разработку нѣдръ предполагаетъ наличность выраженнаго сельскимъ обществомъ въ надлежащей формѣ согласія его на заключеніе аренднаго договора съ тѣмъ или инымъ лицомъ, и потому только это лицо, при дальнѣйшемъ инстанціонномъ разсмотрѣніи общественнаго приговора, можетъ считаться заинтересованною въ дѣлѣ стороною; *всякое же другое лицо, въ отношеніи котораго обществомъ не было составлено приговора о заключеніи съ нимъ аренднаго условія, не въ правѣ домогаться отмѣны общественнаго приговора объ отдачѣ земли въ аренду другому контрагенту и понужденія общества принять условія, предлагаемыя имъ,* хотя бы эти условія были въ дѣйствительности болѣе выгодными для сельскаго общества (Ук. 2 Деп. 23 Ноября 1912 г., № 10460).

11. *Помимо общественнаго приговора* объ отдачѣ извѣстному лицу *въ аренду крестьянской земли*, долженъ быть заключенъ требуемый закономъ *контрактъ* (76/357).

12. *Сходъ не въ правѣ воспрещать домохозяевамъ сдавать свои надѣльные участки въ аренду* постороннимъ обществу лицамъ на срокъ болѣе одного года (Ук. Общ. Собр. 22 Ноября 1912 г., № 10352).

13. Иски о взысканіи арендныхъ платежей съ лицъ, именующихъ себя *православными арендаторами*, до признанія за ними права на выкупъ арендуемыхъ участковъ, подлежатъ исключительно вѣдомству судебныхъ установленій, по признаніи же за ними сего права,—до выдачи землевладѣльцу выкупной ссуды, а выкупившему арендный участокъ—данной на него, вѣдомству крестьянскихъ учрежденій (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1910 г., № 46).

14. Общественный (аульный) приговоръ *трухменъ* Ставропольской губерніи объ отдачѣ ими принадлежащей имъ земли въ аренду посторонимъ лицамъ представляется незаконнымъ и недѣйствительнымъ, если этотъ приговоръ не внесенъ въ установленную главнымъ приставомъ книгу и не утвержденъ симъ послѣднимъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1910 г., № 2).

См. ст. 1700 и 1705.

1702. Договоры о наймѣ городскихъ строеній и земельныхъ участковъ въ городскихъ поселеніяхъ на сроки отъ *трехъ* до *двѣнадцати лѣтъ* на сумму свыше *трехсотъ* рублей, а также на сроки свыше *двѣнадцати* лѣтъ на всякую сумму,—должны быть совершаемы на письмѣ. При наймѣ же означенныхъ имуществъ на сроки менѣе *трехъ лѣтъ*, или на сроки отъ *трехъ* до *двѣнадцати лѣтъ* на сумму до *трехсотъ* рублей,—совершеніе договоровъ письменныхъ или словесныхъ оставляется на волю хозяевъ и нанимателей оныхъ, какъ предметъ, зависящій отъ взаимнаго ихъ довѣрія другъ къ другу. Письменные договоры сего рода слѣдуетъ являть по существующимъ узаконеніямъ, но если такой договоръ, подписью сторонъ утвержденный, не будетъ въ свое время явленъ, то удовлетвореніе по оному при производствѣ взысканій и по другимъ случаямъ производится изъ того токмо имущества, какое у лица, взысканію подвергшагося, останется за удовлетвореніемъ прочихъ исковъ, по коимъ соблюдены всѣ правила, на совершеніе и явку ихъ постановленныя. Засимъ не опредѣляется никакихъ штрафовъ или пеней за неявку договоровъ по наймамъ городскихъ строеній и земельныхъ участковъ. 1833 Ноябр. 1 (6540); 1864 Ноябр. 20 (41477) уст.; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 160; 1867 Янв. 23 (44163); 1911 Март. 15 (34907) I, ст. 2.

О совершеніи договоровъ на наемъ городскихъ строеній и участковъ земли въ городѣ.

1. Договоръ о наймѣ городскихъ строеній и земельныхъ участковъ въ городѣ можетъ быть заключенъ и *словесно* (70/879; 69/899, 348)—[1]). И въ такомъ случаѣ законъ не лишаетъ стороны права доказывать, въ случаѣ необходимости, предъ судомъ существованіе и содержаніе ихъ соглашенія (73/1435). Причемъ условія такого найма и платежи по оному могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями (73/1435; 69/88).

2. Но словесные договоры дозволяются *только* для найма строеній *въ городѣ* (1 п.); поэтому наемъ *пригородныхъ дачъ* (72/550) и *строеній въ приселкѣ* (79/225; 75/952) требуетъ *письменнаго* договора (79/225; 75/952; 72/550).

3. *Мѣстечки* относятся *къ городскимъ* поселеніямъ. Слѣдовательно, договоры о наймѣ земель и строеній *въ мѣстечкахъ* можно заключать и *словесно* (85/61).

4. Обязанность доказать *уплату* лежитъ *на нанимателѣ, если искъ* предъявленъ *во время пользованія* имъ квартирою (75/515, 383), а также и въ томъ случаѣ, *когда* жилецъ *очиститъ* квартиру *послѣ* предъявленія къ нему *иска* (75/383). Но если *искъ* предъявленъ *послѣ очищенія* квартиры, то обязанность доказать существованіе долга, образовавшагося изъ найма квартиры, лежитъ на истцѣ (75/515, 383).

5. „Съ изданіемъ Положенія о трактирныхъ заведеніяхъ 1861 г. наемъ въ Петроградѣ покоевъ для *гостиницъ и прочихъ трактирныхъ заведеній* подчиненъ общимъ о наймѣ имущества правиламъ“ (74/41).

6. Согласіе домовладѣльца на *передачу нанятаго строенія или квартиры* другому лицу, съ переводомъ на послѣдняго всѣхъ обязанностей въ отно-

[1]) По ст. 1702, изд. 1914 г., ранѣе существовавшій порядокъ совершенія договоровъ измѣненъ въ томъ отношеніи, что заключеніе *словесныхъ* договоровъ о наймѣ городскихъ строеній и земельныхъ участковъ допускается только при наймѣ на срокъ до трехъ лѣтъ, или отъ 3 до 12 лѣтъ, если сумма не превышаетъ 300 рублей.

шеніи къ хозяину дома, можетъ быть выражено письменно или словесно, смотря по тому, въ какую форму облеченъ самый договоръ (76/403).

7. И *согласіе хозяина* на указанную передачу (п. 6) можно доказывать *свидѣтельскими показаніями*, если это право нанимателя ограничено лишь согласіемъ хозяина *безъ опредѣленія въ договорѣ, чтобы это согласіе* было выражено непремѣнно *письменно* (75/372).

8. *Незасвидѣтельствованіе подписи* на формальномъ арендномъ контрактѣ *о передачѣ* права третьему лицу *не обращаетъ арендный договоръ въ актъ домашній* (70/1927).

См. ст. 715, 1700, 1701 и 1703.

1703. Контракты и условія на отдачу въ аренду и содержаніе частныхъ имуществъ, если они заключаемы будутъ съ полученіемъ или назначеніемъ къ полученію арендныхъ денегъ впередъ болѣе, чѣмъ за *годъ*, должны быть совершаемы крѣпостнымъ порядкомъ, съ тѣмъ: 1) чтобы на самыя имѣнія, по количеству взятой впередъ суммы, налагаемо было запрещеніе; 2) чтобы въ противномъ случаѣ и вообще при несохраненіи постановленныхъ въ сей статьѣ правилъ, заключенные контракты и условія считались недѣйствительными, и 3) чтобы запрещеніе, налагаемое на законтрактованное имѣніе по количеству взятой владѣльцемъ у арендатора впередъ суммы, не препятствовало владѣльцу въ продажѣ или закладѣ того имѣнія, лишь бы покупатель или принимателъ залога имѣли въ виду контрактъ, который должны они наблюсти въ точности. 1835 Окт. 14 (8476); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 154, 158, 160; 1896 Мая 13 (12932); 1911 Март. 15 (34907).

О порядкѣ совершенія арендныхъ договоровъ, при заключеніи которыхъ обусловлено полученіе арендныхъ денегъ впередъ болѣе, чѣмъ за годъ.

1. Ст. 1703 относится къ тѣмъ только договорамъ, *при самомъ заключеніи* которыхъ было условлено *полученіе* арендныхъ денегъ болѣе, чѣм за годъ впередъ, но *не распространяется* на тѣ случаи, *когда* въ самомъ контрактѣ платежа не условлено, а *впослѣдствіи*, по соглашенію сторонъ, *уплата произведена болѣе, чѣмъ за годъ* (75/467; 73/1579). *Въ послѣднемъ случаѣ платежъ*, несогласный съ условіями договора, *не обязателенъ для пріобрѣтателя* имѣнія, *если не былъ* ему *извѣстенъ при покупкѣ* (79/353; 75/467).

2. Статья 1703 примѣнима и къ арендным договорамъ на наемъ *городскихъ* строеній (76/11; 72/1244).

3. На контрактъ объ отдачѣ въ наемъ *городского земельнаго участка*, съ назначеніемъ къ полученію арендныхъ денегъ *по-полугодно впередъ* и съ надписью въ полученіи за нѣсколько лѣтъ впередъ, не можетъ быть распространено дѣйствіе 1703 ст. (69/157).

4. Подъ статью эту не подходитъ и тотъ случай, когда арендная плата получена *въ размѣрѣ не болѣе* годовой платы, но *по времени ранѣе начала срока* арендаго договора, такъ какъ означенной статьей предусмотрѣнъ именно *размѣръ* денегъ болѣе годовой платы, *а не время ея полученія* (79/136).

5. Первоначально Сенатъ въ рѣшеніи 77/186 признавалъ, что къ договору продажи *лѣса на срубъ* не примѣнима 1703 ст. Но позднѣе разъяснилъ, что „общее начало, выраженное въ 1703 ст., объ укрѣпленіи на имѣніи арендныхъ договоровъ въ интересахъ оглашенія ихъ предъ послѣ-

дующими пріобрѣтателями или залогодателями имѣнія, *приложимо и къ случаю отчужденія лѣса на срубъ*“ (90/109).

6. Несовершеніе аренднаго контракта крѣпостнымъ порядкомъ не лишаетъ таковой обязательной силы для самихъ договаривающихся сторонъ и ихъ наслѣдниковъ, а можетъ имѣть значеніе только *для третьихъ лицъ*—кредиторовъ собственника или будущихъ пріобрѣтателей имѣнія (76/11; 74/319), но судъ, помимо заявленія послѣднихъ лицъ, не можетъ возбуждать отъ себя вопроса о недѣйствительности договора (70 1160; 69/417).

7. Недѣйствительность аренднаго контракта по несоблюденію ст. 1703 относится *только къ переходу имѣнія въ пользованіе арендатора, но не* относится *ко всему прочему,* постановленному въ условіи (71/906).

8. Совершенные крѣпостнымъ порядкомъ, согласно ст. 1703 т. X ч. 1, арендные договоры съ полученіемъ или назначеніемъ къ полученію денегъ впередъ болѣе, чѣмъ за годъ, не изъемлются отъ оплаты установленнымъ въ 201 ст. Нотар. Пол. *сборомъ въ пользу городовъ*, мѣстечекъ, поселеній или волостей, гдѣ они совершены (1908/40).

9. Арендный контрактъ, заключенный прежнимъ собственникомъ съ полученіемъ арендной платы болѣе, чѣмъ за годъ впередъ, тогда лишь *необязателенъ для покупщика* имѣнія, когда этотъ контрактъ *не былъ у него въ виду* (86/52; 77/353, 309).

10. Но *платежи арендаторомъ помѣщичьяго имѣнія владѣльцу онаго болѣе, чѣмъ за годъ впередъ, безъ наложенія запрещенія* на имѣніе, въ случаѣ поступленія этого имѣнія въ публичную продажу, могутъ быть, со стороны покупщика имѣнія съ публичнаго торга, признаны недѣйствительными, *независимо отъ того, зналъ или нѣтъ покупщикъ о таковыхъ платежахъ при покупкѣ имѣнія* (96/110).

11. Въ силу *примѣчанія* къ этой ст. переходъ права собственности на отданную въ наемъ землю не уничтожаетъ аренднаго договора, а *только платежи,* учиненные арендаторомъ за *два года* впередъ, могутъ быть объявляемы *недѣйствительными* (80/301).

12. *Примѣчаніе* къ этой ст. относится исключительно *къ помѣщичьимъ имѣніямъ* и не распространяется на имущества, находящіяся въ городѣ (74/492).

См. ст. 514, 521, 1693 и 1705.

---

13. *Законъ вовсе не имѣлъ въ виду обязывать продавца, чтобы онъ, уступая свое имѣніе, на которое по 1703 ст. наложено запрещеніе, предварялъ покупателя о заключенномъ имъ арендномъ договорѣ* и потому фраза „лишь бы...“ имѣетъ единственною цѣлью предварить покупателя, что онъ, купивши такое имѣніе, безусловно обязанъ исполнять договоръ, заключенный прежнимъ владѣльцемъ.

К. П. Змирловъ.—„*Договоръ найми имущ. по наш. зак.*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1884 г., кн. 2, стр. 90—91.

14. Нѣтъ основаній къ отказу въ утвержденіи арендныхъ договоровъ въ тѣхъ случаяхъ, *когда они заключены отъ имени пожизненнаго владѣльца, съ согласія собственника.* Необходимо только, чтобы это согласіе было выражено въ самомъ актѣ. Въ такихъ случаяхъ собственникъ, участвующій въ совершеніи договора, обязанъ подчиниться всѣмъ послѣдствіямъ, указаннымъ въ 1703 ст.: при продажѣ и залогѣ имѣнія договоръ долженъ быть принятъ къ исполненію пріобрѣтателями вотчинныхъ правъ. Но договоръ, заключенный пожизненнымъ

владѣльцемъ безъ согласія собственника, хотя бы при заключеніи его была получена плата болѣе, чѣмъ за годъ впередъ, не подлежитъ утвержденію.

А. Н. Бутовскій.—*„Крѣпостной арендный договоръ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1910 г., кн. 4, стр. 125 и др.

15. Мысль объ исключительности нормы, устанавливающей обязанность новаго пріобрѣтателя соблюдать осуществленные договоры найма, хорошо формулирована въ рѣш. 77/83; въ этомъ рѣшеніи сказано: „На третье лицо, въ заключеніи договора не участвовавшее. обязанность исполненія по договору можетъ перейти или въ силу выраженнаго имъ на то согласія, или въ силу особаго постановленія закона, которое. составляя исключеніе изъ общаго правила, не подлежитъ толкованію въ распространительномъ смыслѣ“. Таковымъ правиломъ *объ обязательности для новаго пріобрѣтателя осуществленнаго договора найма имуществъ* является выраженное въ ст. 521 и 1703 т. X ч. 1 и 1099—1100 Уст. Гражд. Суд. Оно, въ сущности, является единственнымъ послѣдствіемъ найма имуществъ, дѣлающимъ его похожимъ на вещное право, но, тѣмъ не менѣе, нисколько не превращающимъ его въ отношеніе вещное. И, слѣдовательно, новый собственникъ, въ силу самого закона, а не вслѣдствіе уступки правъ и обязанностей по договору прежнимъ собственникомъ, вступаетъ во всѣ права и обязанности наймодавца съ момента перехода къ нему имущества. Вслѣдствіе этого онъ имѣетъ право на арендные платежи со дня перехода къ нему права собственности на имущество, и для него обязательны лишь тѣ платежи арендатора прежнему собственнику, которые сдѣланы въ строгомъ соотвѣтствіи съ договоромъ (см. рѣш. 75/467).

А. М. Долматовскій.—*„Юридическая природа найма имуществъ“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1913 г., кн. III, стр. 159.

1704 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 715.*

III. Исполненіе договора по найму имуществъ и отдачѣ оныхъ въ содержаніе.

1705. Хозяинъ не въ правѣ отказать наемщику до наступленія срока найма, хотя бы кто предлагалъ и бо́льшую передъ нимъ цѣну. Равномѣрно, наемщикъ не можетъ отказаться отъ платежа договорной цѣны до истеченія опредѣленнаго условіемъ срока. 1727 Авг. 26 (5145) ст. о наемн. лавк.—Ср. 1766 Апр. 10 (12616).

Примѣчаніе. Особыя правила о досрочномъ прекращеніи арендныхъ договоровъ при землеустройствѣ изложены въ Положеніи о Землеустройствѣ (изд. 1912 г., ст. 16, 17)—[1]).

---

[1]) *Положеніе о землеустройствѣ* (т. X ч. 3, изд. 1912 г.):

16. Для землеустроительныхъ дѣйствій (ст. 1) на земляхъ, находящихся въ арендѣ, согласія арендатора не требуется, и аренда переходитъ, за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ ст. 17, на землю, поступившую при разверстаніи вза-

I. Объ обязанности хозяина предоставить въ пользованіе нанимателя нанятое имущество.

1. „По договору найма собственникъ обязуется передать нанимателю въ пользованіе *опредѣленное* имущество. Въ случаѣ же непередачи... наниматель можетъ осуществить свое право по договору посредствомъ суда, такъ какъ предметомъ договора представляется *не* какое-либо *дѣйствіе*, которое можетъ быть исполнено только извѣстнымъ лицомъ, *а имущество, которое можетъ быть передано въ пользованіе нанимателя и безъ содѣйствія собственника*“ (80/118).

2. Но „наниматель *не въ правѣ* требовать передачи нанятаго имѣнія *отъ третьяго лица*, которое по заключенному имъ съ собственникомъ договору уже *вступило* въ пользованіе имѣніемъ, хотя бы этотъ послѣдній договоръ и былъ заключенъ *позже* договора, исполненія котораго требуетъ наниматель“. „Предпочтеніе въ пользу перваго нанимателя можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, когда другой наниматель при заключеніи договора дѣйствовалъ *недобросовѣстно, зная* о томъ, *что собственникъ отдалъ уже* свое имѣніе другому лицу, *или* когда онъ *долженъ былъ знать* о прежнемъ договорѣ вслѣдствіе наложеннаго по оному запрещенія (ст. 1703 ч. 1 т. X). Но въ обоихъ указанныхъ случаяхъ имѣніе можетъ быть отобрано отъ второго нанимателя не прежде, какъ по признаніи судомъ его договора недѣйствительнымъ, по иску, предъявленному къ нему и къ собственнику имѣнія первымъ нанимателемъ“ (80 118).

3. Если рыбныя ловли, сданныя въ аренду вмѣстѣ съ мельницею, находятся въ пользованіи третьяго лица, которое не допустило арендатора къ пользованію ими, то *арендаторъ не обязанъ* (и даже не въ правѣ) *обращаться съ искомъ къ третьему лицу объ устраненіи его отъ пользованія* тѣми ловлями, а потому, если ареидаторъ, не предъявляя такого иска, обратится непосредственно къ тому, кто сдалъ ему рыбныя ловли, съ искомъ объ уменьшеніи арендной платы, то послѣдній не имѣетъ законнаго основанія защищаться противъ этого иска ссылкою на его преждевременность (1912/85).

4. Нанятое имущество не должно имѣть такихъ *недостатковъ*, вслѣдствіе которыхъ пользованіе имъ становится *вредными или невозможнымъ*, а, напротивъ, должно соотвѣтствовать той цѣли, для которой нанято (72 1141).

5. Поэтому *холодъ, сырость, дымъ* изъ печей могутъ служить основаніемъ къ уничтоженію договора, если недостатки эти явились *не по винѣ жильца*, хотя бы и не по винѣ хозяина (77/45).

6. Но для освобожденія нанимателя отъ дальнѣйшаго исполненія арендпаго договора, по случаю *сырости* въ квартирѣ, на обязанности его лежитъ доказать, что сырость *присуща нанятому помѣщенію*, а не произошла по винѣ самого квартиранта, и *что дальнѣйшее проживаніе* въ квартирѣ безъ вреда для здоровья *невозможно* (77/220; 72/1141).

7. Кромѣ негодности квартиры вслѣдствіе присущихъ ей свойствъ (сырости и холода), дающихъ право квартиронанимателю на досрочное

мѣнъ арендованной, причемъ, однако, арендатору предоставляется право отказаться отъ арендпаго договора.

17. Земли, сданныя въ аренду отъ общества или товарищества, могутъ быть подвергаемы раздѣлу на отдѣльныя владѣнія, съ досрочнымъ прекращеніемъ арендпаго договора и съ предоставленіемъ бывшему арендатору взыскать съ общества или товарищества, сдавшаго ему земли непокрытыя за время аренды затраты на участокъ, состоявшій въ арендѣ. При выдѣлахъ изъ арендованной земли, правило сей (17) статьи имѣетъ соотвѣтственное примѣненіе къ выдѣленнымъ изъ этой земли участкамъ, причемъ, однако, арендатору предоставляется право отказаться отъ аренды всей земли.

оставленіе этой квартиры, можетъ служить законнымъ поводомъ къ досрочному прекращенію наемнаго договора и то обстоятельство, что на той же лѣстницѣ, въ томъ же домѣ, сдана квартира публичнымъ женщинамъ, которыя своимъ сквернословіемъ и поведеніемъ вмѣстѣ съ посѣщающими ихъ мужчинами нарушаютъ спокойствіе и возмущаютъ нравственное чувство сосѣднихъ жильцовъ. Но обстоятельство это можетъ служить поводомъ къ прекращенію договора только въ случаѣ сдачи квартиры публичнымъ женщинамъ *послѣ* заключенія договора, объ уничтоженіи котораго предъявляется требованіе. Въ этомъ случаѣ судъ долженъ установить, что отдача въ домѣ квартиры публичнымъ женщинамъ сдѣлала невозможнымъ дальнѣйшее пользованіе квартирою для той цѣли, для которой она была нанята; такое заключеніе суда, составляя существо дѣла, не подлежитъ кассаціонной повѣркѣ. Если же во время заключенія договора, объ уничтоженіи котораго заявлено ходатайство, публичныя женщины уже жили въ домѣ, то, для уничтоженія договора, необходимо установить, что въ этомъ случаѣ имъ ла мѣсто недобросовѣстность хозяина дома при заключеніи оспариваемаго договора—допущенное имъ умолчаніе истины, напр., если сдающій квартиру, на разспросы нанимающаго, дозволитъ себѣ дать несоотвѣтствующіе истинѣ отвѣты. Если же судъ не усмотритъ таковой недобросовѣстности, то означенное обстоятельство не можетъ служить поводомъ къ досрочному прекращенію найма (1907/33).

8. То обстоятельство, что вокругъ дома, въ которомъ нанята квартира, происходилъ *погромъ*, не освобождаетъ квартиранта, оставившаго квартиру до истеченія срока найма, отъ обязанности платить квартирную плату за все недожитое время, *если судомъ не будетъ установлена безусловная невозможность пользоваться той квартирой, какъ предметомъ найма* (1910/29).

9. Вообще при обсужденіи недостатковъ предмета, могущихъ служить основаніемъ *для уничтоженія* договора, необходимо имѣть въ виду слѣдующія *главнѣйшія свойства* означенныхъ *недостатковъ:* 1) требуется, чтобы каждый такой недостатокъ *не былъ замѣтенъ при заключеніи* договора, а *„обнаружился“* уже при самомъ пользованіи нанятымъ помѣщеніемъ, такъ что для признанія договора ничтожнымъ необходимо, чтобы присущіе предмету найма пороки или недостатки были *скрытые, а не явные;* 2) усмотрѣнный въ предметѣ найма недостатокъ долженъ имѣть *существенное значеніе* по отношенію къ той цѣли, для которой, по содержанію договора, нанятое имущество назначалось: такое значеніе имѣютъ именно тѣ лишь недостатки, съ которыми *несовмѣстимо* соотвѣтственное означенной цѣли пользованіе нанятымъ имуществомъ, и 3) въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ необходимо обсудить, представляется ли обнаруженный въ какой-либо части помѣщенія недостатокъ *полнымъ* или только *частнымъ*, либо относительнымъ, такъ какъ *только въ первомъ случаѣ* можетъ быть рѣчь *о совершенной негодности* означенной части для цѣлесообразнаго пользованія нанятымъ помѣщеніемъ, причемъ назначеніе той или другой части для спеціальной цѣли можетъ быть принято въ соображеніе лишь въ томъ случаѣ, если оно предусмотрѣно при заключеніи договора (95/14).

10. *Частичная порча или гибель* нанятаго имущества можетъ служить основаніемъ къ уничтоженію судомъ договора найма, однако, „при томъ условіи, что погибшая или сдѣлавшаяся непригодною часть занятаго имущества имѣла существенное значеніе для той цѣли, для которой, по содержанію договора, нанятое имущество назначалось. Безъ наличности этого условія можетъ имѣть мѣсто не прекращеніе договора найма, а лишь уменьшеніе наемной платы, соразмѣрно количеству, качеству и доходности уничтоженной или поврежденной части имущества, коль скоро она не была особо оцѣнена въ самомъ договорѣ. Такая сбавка наемщику платы не имѣетъ значенія самовластнаго измѣненія судомъ условій договора, а, напротивъ, должна быть разсматриваема, какъ осуществленіе послѣдствій неисполненія ихъ одною изъ сторонъ (рѣш. 1880 г., № 214).

Въ указанныхъ случаяхъ отъ усмотрѣнія суда, сообразно обстоятельствамъ, зависитъ или освободить наемщика отъ арендной платы въ цѣломъ или въ части, безусловно или только на время, пока нанятое погибшее имущество не будетъ возстановлено, а сдѣлавшееся непригоднымъ исправлено". И опредѣленіе наемной платы въ договорѣ огульно не лишаетъ судъ возможности установить, по имѣющимся въ дѣлѣ другимъ даннымъ, какая сумма причитается къ возврату за непользованіе частью нанятаго имущества за время, предшествовавшее предъявленію иска (95/62).

11. Договоръ найма *прекращается, если* нанятое *имущество уничтожилось* вслѣдствіе случайнаго событія, напр., пожара, или по винѣ наймодавца (77/45; 74/275). Но нельзя возводить въ общее правило, что разъ какая-нибудь часть предмета найма, хотя бы и существенная, утратила существованіе, то договоръ *во всякомъ случаѣ* утрачиваетъ свою силу (70/1533).

12. Лишеніе нанимателя возможности пользоваться нанятымъ помѣщеніемъ, напр., со стороны *полиціи*, которая воспретила въ немъ торговать, не лишаетъ договоръ силы, если это въ немъ не было обусловлено (69/1264).

13. „Право на требованіе одной стороной уничтоженія заключеннаго договора найма или отдачи въ содержаніе и обратнаго взысканія заплаченныхъ наемныхъ денегъ, или взысканія убытковъ и неустойки, или уменьшенія договоренной наемной суммы, когда обнаружится, что предметъ найма поступилъ къ нанимателю *не въ томъ объемѣ или качествѣ*, какъ было условлено по договору, зависитъ, кромѣ содержанія договора, отъ доказательства истцомъ сего послѣдняго факта" (71/325).

14. Если имущество, составлявшее предметъ найма, *уничтожилось*, то, съ точки зрѣнія существованія и продолженія этого договора, *безразлично, по какой причинѣ* имущество уничтожилось: вслѣдствіе ли случайнаго событія и непреодолимой силы, или же по винѣ нанимателя, или по винѣ наймодавца, или, наконецъ, по винѣ третьихъ лицъ; во всѣхъ этихъ случаяхъ договоръ найма долженъ прекратиться (81/82).

15. Когда имущество уничтожилось *по винѣ нанимателя*,—онъ подлежитъ отвѣтственности уже не изъ договора найма, а по правиламъ закона о вознагражденіи за вредъ и убытки (81/82).

16. Разрѣшеніе вопроса—уничтожился ли предметъ найма или лишь незначительно измѣнился—зависитъ *отъ суда* и повѣркѣ *въ кассаціонномъ* порядкѣ не подлежитъ (81/82).

17. *„Въ случаѣ истребленія или поврежденія* нанятаго имущества могутъ возникнуть между вступившими въ договоръ лицами *новыя отношенія*, ими именно предусмотрѣнныя въ договорѣ или естественно вытекающія изъ смысла договора вслѣдствіе послѣдовавшихъ въ предметѣ найма измѣненій, и если подобныя новыя отношенія послужили поводомъ къ спору между контрагентами, то судъ не въ правѣ отказаться отъ обсужденія сего спора подъ тѣмъ единственнымъ предлогомъ, что предметъ договора пересталъ существовать въ прежнемъ его видѣ" (74/518).

18. Домохозяинъ не отвѣтствуетъ предъ квартирантомъ, самовольно остающимся въ его домѣ по истеченіи договорнаго срока, за убытки, понесенные имъ при осуществленіи домохозяиномъ, какъ собственникомъ недвижимости, своего права по перестройкѣ дома (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 24 Сентября 1914 г., по д. Обниской, № 1019/1914 г.).

19. Основанные на договорахъ *иски о выселеніи* могутъ быть предъявляемы какъ при дѣйствіи договора, такъ и по прекращеніи онаго. Первые всегда бываютъ соединены съ искомъ о признаніи договора недѣйствительнымъ или о прекращеніи его дѣйствія и потому должны обсуждаться, какъ иски о признаніи договора недѣйствительнымъ или расторгнутымъ, а потому должны быть признаваемы подлежащими оцѣнкѣ:

цѣна ихъ, примѣнительно къ 4 п. 273 ст. Уст. Гражд. Суд., должна быть опредѣляема совокупностью срочныхъ платежей, причитающихся съ нанимателя за все то время, въ теченіе котораго онъ долженъ быть лишенъ, по требованію истца, права пользованія отданнымъ ему въ наемъ имѣніемъ, т. е. за все остающееся до срока договора время. Что же касается исковъ о выселеніи, предъявляемыхъ по прекращеніи дѣйствія договора, то таковые слѣдуетъ признать, наравнѣ съ исками о правахъ неимущественныхъ, не подлежащими оцѣнкѣ (1907/79).

20. Вопросъ о томъ,—оправдывается ли совокупнымъ смысломъ статей 4058, 3209 и 3212 ч. III Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб. вчиненный, съ цѣлью получить предметъ аренды или найма, *искъ арендатора или нанимателя о выселеніи арендодателя или наймодавца* изъ отданнаго въ наемъ или аренду помѣщенія или участка,—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1911/2).

21. Въ цѣломъ рядѣ рѣшеній Прав. Сената было уже разъяснено, что иски объ удаленіи нанимателя изъ занимаемаго имъ помѣщенія или арендуемой имъ недвижимости и, вообще, всѣ иски о прекращеніи самовольнаго пользованія, осуществляемаго вопреки договора или же послѣ утраты договоромъ своей силы, подходятъ подъ дѣйствіе 4, а не 4 пункта ст. 29 Уст. Гражд. Суд. Къ этого же рода искамъ подходятъ вполнѣ и иски *объ изъятіи изъ владѣнія бывшихъ вольныхъ людей второго разряда тѣхъ земельныхъ участковъ, въ выкупѣ которыхъ имъ отказано учрежденіями по крестьянскимъ дѣламъ* (1910/95).

См. ст. 425, 514, 521, 535, 569, 1700 и слѣд.

---

22. Наймодавецъ обязанъ своевременно *передать* нанимателю отданное въ наемъ имущество, съ его принадлежностями, *въ состояніи, годномъ* для опредѣленнаго договоромъ пользованія.

Въ случаѣ уклоненія наймодавца отъ добровольной передачи отданнаго въ наемъ имущества, таковое, по требованію нанимателя, можетъ быть передано ему по рѣшенію суда.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1820.

23. *Наймодавецъ отвѣчаетъ за недостатки отданнаго въ наемъ имущества*, препятствующіе условленному пользованію симъ имуществомъ, а равно за отсутствіе въ немъ обѣщанныхъ качествъ. Наймодавецъ освобождается отъ отвѣтственности, если при заключеніи договора наниматель зналъ о недостаткахъ имущества.

Наниматель въ правѣ требовать прекращенія найма, когда недостатки имущества исключаютъ возможность дальнѣйшаго пользованія имъ. Если недостатки причиняютъ лишь нѣкоторое стѣсненіе въ пользованіи, то наниматель можетъ требовать, по своему усмотрѣнію, устраненія ихъ или сбавки наемной платы. Существованіе недостатковъ уже при заключеніи найма даетъ нанимателю, сверхъ сего, право требовать вознагражденія за убытки, хотя бы недостатки эти и не были извѣстны наймодавцу.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1821.

24. Наймодавецъ, по самому свойству договора и безъ всякаго особаго условія, обязанъ: 1) передать нанимателю вещь, имъ нанятую; 2) поддерживать вещь въ такомъ состояніи, чтобы она была годна для

того употребленія, для котораго нанята; 3) обезпечить нанимателю спокойное ею пользованіе во все продолженіе найма.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1719.

25. Наймодавецъ обязанъ *передать вещь въ совершенно исправномъ видѣ*. Онъ обязанъ въ продолженіи найма дѣлать всѣ починки и поправки, какія окажутся нужными, за исключеніемъ тѣхъ, которыя падаютъ на нанимателя.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1720.

26. Наймодавецъ *отвѣтствуетъ* нанимателю *за всѣ пороки и недостатки нанятой вещи*, которые препятствуютъ пользоваться ею, хотя бы и не зналъ о нихъ при совершеніи договора найма. Если отъ пороковъ и недостатковъ вещи произойдутъ для нанимателя какія-либо потери, то наймодавецъ обязанъ вознаградить его.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1721.

27. Наймодатель обязанъ *представить* вещь *въ годномъ для пользованія видѣ и поддерживать* ее въ такомъ состояніи въ теченіе срока найма.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1487.

28. Если вещь сдана въ ненадлежащее время или въ негодномъ для пользованія видѣ, то наниматель имѣетъ право заявить наймодателю, что онъ отступается отъ найма, если наймодатель не исполнитъ немедленно своей обязанности. Также и въ этомъ случаѣ онъ можетъ требовать вознагражденія за убытки.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1489.

29. Наймодат ль долженъ представить нанимателю нанятую вещь *въ соотвѣтствующемъ условленному назначенію ея состояніи и поддерживать ее въ этомъ состояніи за все время найма.*

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 536.

30. Сдающій въ наемъ строеніе, назначенное для жилья людей, долженъ, при отсутствіи противнаго тому соглашенія, *привести его въ состояніе, для сего пригодное, и починивать* всѣ послѣдующія въ немъ обветшанія или разрушенія, дѣлающія его негоднымъ для жилья, за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которыя послѣдовали отъ недостатка у нанимателя обыкновенной заботливости.

Если наймодавецъ, по заявленіи ему о разрушеніяхъ или обветшаніяхъ, которыя онъ обязанъ починить, не сдѣлаетъ этого своевременно, то *наниматель можетъ починить ихъ самъ*, когда стоимость починокъ требуетъ расхода не болѣе мѣсячной платы за наемъ этого имущества, *и вычесть расходы на эти починки изъ наемной платы*, или же наниматель можетъ очистить нанятое имѣніе и въ такомъ случаѣ освобождается отъ дальнѣйшаго взноса наемной платы и исполненія прочихъ условій.

Калифорнское Гражданское Уложеніе (Малышевъ, ч. III стр. 17), ст. 1941, 1929 и 1942.

31. Возможенъ случай, когда хозяинъ, вопреки договору, откажется предоставить нанятую вещь. Сенатъ (рѣш. 1880 г., № 118) признаетъ, что „въ такомъ случаѣ наниматель можетъ осуществить свое право по договору посредствомъ суда, такъ какъ предметомъ договора представляется здѣсь не какое-либо дѣйствіе, а имѣніе, которое можетъ быть передано въ пользованіе нанимателя и безъ содѣйствія собственника". Однако, ошибочно утвержденіе, будто здѣсь дѣло идетъ не о дѣйствіи, а только о вещи, потому что предметомъ обязательства является всегда дѣйствіе, да и передача всегда признавалась за дѣйствіе. Притомъ, *передачею нанятой вещи еще не исчерпываются тѣ дѣйствія, къ которымъ обязался собственникъ вещи въ силу договора найма.* Поэтому правильнѣе признать за нанимателемъ лишь право искать съ собственника возмѣщенія ущерба, причиненнаго отступленіемъ отъ договора.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права"*, стр. 520.

32. Если объектъ найма не былъ предоставленъ своевременно нанимателю или же отобранъ, хотя бы только на время, то онъ можетъ *отступиться отъ договора.* Кромѣ того, онъ имѣетъ право на *вознагражденіе* за полную или частичную *недоставку* или *за отнятіе* вещи по винѣ хозяина, или же, хотя и безъ его вины, но на основаніи болѣе сильнаго права третьяго лица, которое существовало во время заключенія найма и было нанимателю неизвѣстно.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты"*, т. III, стр. 364.

33. Наймодатель обязанъ передать вещь въ состояніи, годномъ для пользованія ею, согласно договору, и поддерживать ее въ такомъ состояніи въ продолженіи срока найма.

Если вещь передана въ такомъ состояніи, которое исключаетъ или значительно ухудшаетъ условленное въ договорѣ пользованіе ею, то наниматель имѣетъ право отступиться отъ договора или потребовать соотвѣтственной сбавки наемной платы.

Если дѣло идетъ о такомъ недостаткѣ, который заключаетъ въ себѣ *значительную опасность для здоровья нанимателя, его семьи или рабочихъ*, то онъ имѣетъ право отступиться отъ договора, *даже если бы при его заключеніи онъ зналъ объ этой опасности, или отказался отъ права отступленія.*

Швейцарское Обязательственное Право (30 Марта 1911 г.), ст. 254.

34. Оцѣнивая сенатскую практику, слѣдуетъ подчеркнуть ея недостаточность въ области охраны *личныхъ благъ* нанимателя. Въ этомъ отношеніи даже и общегерманское Уложеніе заслуживаетъ упрека: оно допускаетъ возможность сдачи такихъ имуществъ въ наемъ, пользованіе которыми угрожаетъ личнымъ благамъ нанимателя, *если* такое пользованіе *согласно* съ договоромъ (ст. 536). Нѣтъ, поэтому, отвѣтственности за *предумышленную* сдачу имущества въ наемъ или изъ нерадѣнія или корыстолюбія. Между тѣмъ, такую отвѣтственность слѣдовало бы установить, ибо большинство нанимате-

лей, въ особенности малоимущихъ, не въ состояніи въ достаточной мѣрѣ обезпечить свои личныя блага путемъ свободы договора (Менгеръ).

Проф. В. И. Синайскій.—„*Русск. гражд. право*“, вып. 2, изд. 1915 г., стр. 137—138.

II. Плата за пользованіе предметомъ найма.

35. Съ обязанностями по арендному договору къ покупщику *переходятъ* и права, слѣдовательно, и *право на полученіе арендныхъ денегъ* (77/83; 75/92), въ томъ числѣ и недополученныхъ продавцомъ (75/92).

36. Такъ какъ для пріобрѣтателя имѣнія могутъ быть обязательны только тѣ *дѣйствія* наемщика, которыя совершены послѣднимъ *въ предѣлахъ контракта*, то добровольное согласіе между прежнимъ владѣльцемъ и арендаторомъ о досрочной уплатѣ наемныхъ денегъ, распространившейся *за предѣлы того времени, когда имѣніе еще не перешло къ новому пріобрѣтателю, но касается послѣдняго*, права котораго ограничиваются только обязательными для него условіями не уничтоженнаго контракта (75/467).

37. Если нанятое имущество, вопреки условій договора, *не поступило въ пользованіе* арендатора, то хозяинъ *не въ правѣ требовать* и наемной *платы*, а если получилъ, то обязанъ возвратить (80/214).

38. Такъ, если отданное въ наемъ помѣщеніе *сгорѣло* до истеченія срока найма, то уплаченныя впередъ арендныя *деньги должны быть возвращены* наемщику, хотя бы въ контрактѣ о такой обязанности ничего не было упомянуто (69/417).

39. „Когда нанимателю *не будетъ сдана только часть* договореннаго *имущества*, съ арендной *платы* должна быть *сбавляема* часть, соразмѣрная количеству и доходности несданной части имущества, коль скоро она не была особливо оцѣнена въ самомъ договорѣ. Соразмѣрность же эта должна быть опредѣляема судомъ, и отъ усмотрѣнія суда зависитъ, согласно обстоятельствамъ, освободить нанимателя отъ платежа безусловно или только на время, пока спорное имущество не будетъ сдано собственникомъ“ (80/214).

40. „Одно то обстоятельство, что наниматель *не воспользовался* своимъ правомъ, не освобождаетъ его отъ обязанности исполнить принятыя на себя по договору обязательства относительно уплаты за нанятое имущество арендныхъ денегъ; это общее правило можетъ имѣть безусловное примѣненіе въ томъ лишь случаѣ, когда наниматель *не встрѣтитъ препятствій въ пользованіи* своимъ правомъ со стороны тѣхъ лицъ, съ которыми былъ заключенъ арендный договоръ, или со стороны ихъ преемниковъ“ (74/275).

41. Въ случаѣ оставленія нанимателемъ квартиры *ранѣе срока*, хозяинъ въ правѣ требовать наемныя *деньги по срокъ контракта*, хотя бы въ договорѣ *и не было включено такого условія* (76/472; 74/500), но это не касается случая оставленія квартиры по негодности ея къ пользованію (89/132).

42. *Лифтъ*, при настоящемъ устройствѣ домовъ и при настоящей цѣнѣ на квартиры, отнюдь не является роскошью, и, несомнѣнно, удобство сообщенія съ квартирою посредствомъ лифта учитывается домохозяиномъ при опредѣленіи цѣны за квартиру. Поэтому, если въ данномъ домѣ существуетъ лифтъ, которымъ облегчается доступъ въ нанимаемую жильцомъ квартиру, послѣдній имѣетъ полное основаніе считать, что отдавая ему квартиру, домохозяинъ предоставляетъ ему и право пользоваться лифтомъ. Если же онъ не желаетъ предоставить квартиранту пользоваться лифтомъ, то долженъ, по крайней мѣрѣ, предупредить при наймѣ квартиры о томъ, что пользованіе лифтомъ ему не предоставляется; въ виду

же отсутствія такого предупрежденія, квартирантъ, устраненный отъ пользованія этимъ средствомъ сообщенія съ квартирою подъ предлогомъ ремонта лѣстницы, безъ предупрежденія его о семъ, имѣетъ право считать договоръ нарушеннымъ и выѣхать изъ квартиры, заплативъ квартирную плату лишь за то время, которое прожилъ въ ней (1913/64).

43. *Переводъ* нанимателя въ другое мѣсто служенія *не освобождаетъ* его отъ платежа договорной цѣны до истеченія срока найма квартиры 94/99).

44. Оставленіе квартиры *состоящимъ на службѣ нанимателемъ ранѣе условленнаго срока*, безъ уплаты договоренной цѣны, *вслѣдствіе перевода его начальствомъ въ другое мѣсто служенія*, не оправдывается никакимъ закономъ и находится въ противорѣчіи съ 1705 ст. Зак. Гражд., по коей наемщикъ не можетъ отказаться отъ платежа договоренной цѣны до истеченія опредѣленнаго условіемъ срока, и если договоръ о наймѣ квартиры, какъ обязательство по имуществу, подлежитъ, по силѣ 1543 и 1553 ст. т. X ч. 1, въ случаяхъ естественной или гражданской смерти обязавшихся, исполненію ихъ наслѣдниками, то сами обязавшіеся могутъ быть освобождены отъ исполненія лишь въ точно опредѣленныхъ въ законѣ случаяхъ. Изложенныя соображенія вполнѣ *примѣнимы и къ лицамъ военнаго сословія*, состоящимъ въ военное время на службѣ въ арміи и флотѣ, ибо назначеніе военнослужащаго въ дѣйствующую армію или флотъ и, вслѣдствіе сего, возникающая для него обязанность оставить прежнее мѣсто жительства не можетъ почитаться тѣмъ внѣшнимъ обстоятельствомъ, которое, независимо отъ личной воли стороны, участвующей въ договорѣ, дѣлаетъ исполненіе физически или юридически невозможнымъ, ибо такая невозможность исполненія должна относиться къ предмету исполненія, а не къ личнымъ только обстоятельствамъ обязаннаго (1907/76)—[1]).

45. Но „изъ содержанія 1705 ст. вовсе не слѣдуетъ, чтобы и въ случаѣ прекращенія пользованія нанятымъ имуществомъ, до предполагавшагося по условію срока, наниматель во всякомъ случаѣ обязанъ былъ заплатить условленную за пользованіе имъ *сумму по срокъ найма*, опредѣленный въ договорѣ; законъ *не воспрещаетъ сторонамъ установлять въ договорѣ найма и послѣдствія его нарушенія*, и по общимъ правиламъ, указаннымъ въ ст. 569, 570, 1528, 1530 и 1536 ч. 1 т. X Св. Зак., наниматель, прекратившій до срока пользованіе нанятымъ имуществомъ, подвергается тѣмъ послѣдствіямъ, какія на этотъ случай опредѣлены въ договорѣ найма“ (76/120).

46. И если самымъ договоромъ нанимателю предоставлено *право* оставить квартиру ранѣе срока контракта, или же возложена на него по какой-либо причинѣ, напримѣръ, въ случаѣ просрочки платежа, *обязанность очистить занятое помѣщеніе по требованію самого хозяина*, ранѣе срока договора, то въ этихъ случаяхъ наемщикъ обязанъ уплатить хозяину договорную сумму лишь по расчету прожитаго времени, а не за все время, на которое заключенъ контрактъ (89/132).

47. Если по арендному договору, признанному впослѣдствіи судомъ недѣйствительнымъ, собственникъ получилъ *арендную плату*, то, затѣмъ, онъ уже *не въ правѣ требовать* себѣ *и доходы* за оплаченное время, а если, *сверхъ* удержанія арендной платы, собственникъ воспользовался за оплаченное время и доходами, то обязанъ *возвратить* ихъ арендатору (78/85).

48. Наниматель, *зная о состоявшейся публичной продажѣ нанятой имъ недвижимости*, но не зная, кто именно пріобрѣлъ ее на торгахъ, обязанъ

---

[1]) См. *В. Л. и В. В. Исаченко.*—„Обязательства по договорамъ“, т. II, вып. 1, 1914 г., стр. 425—427: авторы оспариваютъ вообще правильность разъясненія Прав. Сената (1907/76), въ частности и въ отношеніи военнослужащихъ, находя въ этомъ отношеніи болѣе правильнымъ правило, проектируемое Гражданскимъ Уложеніемъ. См. разъясн. подъ этой же статьей п.п. 2 и 73.

вносить причитающіеся съ него платежи въ распоряженіе подлежащаго суда, но не въ правѣ производить платежи наемной платы прежнему собственнику (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Янв. 1905 г., по д. Гинтера).

49. По вопросу о томъ,—представляется ли согласнымъ съ точнымъ смысломъ 1554 и 1585 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. *присужденіе съ должника условленной неустойки за нарушеніе договора, выразившееся въ недоплатѣ въ срокъ нѣсколькихъ копѣекъ наемной платы*, если по неотвергнутому судомъ утвержденію отвѣтчика, недоплата эта *послѣдовала отъ ариѳметической ошибки его при исчисленіи суммы причитавшагося платежа*,—Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что, какъ было уже разъяснено Сенатомъ (рѣш. 1900 г., № 62), не во всѣхъ случаяхъ невыполненіе договорнаго соглашенія, точное исполненіе котораго обезпечено неустойкою, можетъ повлечь присужденіе послѣдней, такъ: тяжкая болѣзнь, препятствующая квартиранту очистить квартиру въ срокъ, въ договорѣ для того назначенный, должна быть признаваема за причину, освобождающую отъ платежа условленной неустойки, ибо *къ такому заключенію неизбѣжно приводитъ и чувство справедливости, долженствующее всегда помогать судьѣ* при разрѣшеніи сомнительныхъ случаевъ, и что, посему, хотя бы для истца было безразлично, по какой именно причинѣ квартирантъ не довзнесъ нѣсколькихъ копѣекъ наемной платы, но для выполненія лежащей на судебномъ мѣстѣ задачи, заключающейся въ достиженіи справедливости по предмету спора, представлялось необходимымъ подвергнуть всестороннему обсужденію объясненіе отвѣтчика о томъ, что недовзносъ наемной платы произошелъ исключительно по ариѳметической ошибкѣ въ исчисленіи суммы платежа и, вообще, обсудить всѣ обстоятельства дѣла во всей ихъ полнотѣ и совокупности, въ цѣляхъ достиженія судомъ возможности постановить справедливое и согласное съ закономъ рѣшеніе (1905/52).

50. Если наниматель не уплатилъ арендной платы въ срокъ и не внесъ въ присутственное мѣсто потому, что сиротскимъ судомъ было сдѣлано распоряженіе о принятіи дома *въ вѣдѣніе опеки, и полиція обязала* жильцовъ къ уплатѣ наемныхъ денегъ въ опеку, то онъ и не подвергается взысканію условленной за несвоевременный платежъ *неустойки*, разъ сиротскій судъ во время завѣдыванія домомъ не считалъ нанимателя нарушителемъ контракта и принималъ отъ него платежи за дальнѣйшіе сроки найма (69/36).

51. Неозначеніе въ договорѣ особаго *способа и мѣста* платежа арендныхъ денегъ обязываетъ арендатора руководствоваться въ этомъ случаѣ ст. 2050 и 2051 т. X ч. 1 (72/1311).

52. *Неназначеніе* въ договорѣ *сроковъ* полученія наемной *платы и помѣщеніе условія о неустойкѣ* съ хозяина имѣнія въ случаѣ пожара, сами по себѣ, *не влекутъ недѣйствительности* договора (80/252).

53. *Послѣдовательное неисполненіе* нанимателемъ обязанности *производить* собственнику *условленные срочные платежи* даетъ суду право признать договоръ подлежащимъ *прекращенію* и расторженію, хотя бы условія объ этомъ въ немъ не заключалось (99/78).

54. Признаніе аренднаго договора *недѣйствительнымъ* возстановляетъ стороны *въ положеніе, въ которомъ* онѣ находились *до* его *заключенія*, т. е. возвращаетъ каждому ему принадлежащее и даетъ арендатору право на вознагражденіе за произведенныя улучшенія и постройки въ имѣніи (78/85; 68/470).

55. Искъ, вытекающій изъ договора аренды, оставляется безъ удовлетворенія, если судъ найдетъ, что договоръ *нарушенъ обѣими сторонами* (73/20).

56. *„Возобновленіе* или обновленіе договора и, вообще, всякаго обязательства по истеченіи срока можетъ послѣдовать не иначе, какъ *по добровольному соглашенію сторонъ;* такимъ соглашеніемъ на возобновленіе или

обновленіе договора не можетъ быть признаваемо со стороны хозяина отданнаго въ наемъ имущества *нетребованіе* имъ немедленнаго по истеченіи срока *возвращенія* того имущества или *непредупрежденіе* имъ наемщика о томъ, что онъ не желаетъ возобновленія договора" (73/693).

57. Если хозяинъ, *несмотря на* допущенную арендаторомъ *неисправность* въ платежѣ, не отказалъ ему въ продолженіи договора, а *принялъ дальнѣйшіе платежи*, то слѣдуетъ признать, что тѣмъ самымъ онъ *согласился на продолженіе* договора и затѣмъ уже *не можетъ* просить *объ уничтоженіи* такового *на основаніи прежней неисправности* арендатора (78/45).

58. Отказъ или *уклоненіе хозяина отъ принятія* арендной *платы* можно доказывать *свидѣтельскими* показаніями (74/302).

59. Внесеніе арендныхъ денегъ не хозяину, *а въ судъ*, освобождаетъ нанимателя отъ платежа *неустойки* за несвоевременную плату (74/302).

60. *Уплата* нанимателемъ денегъ, слѣдующихъ съ хозяина *третьему лицу по требованію судебнаго пристава, не можетъ служить основаніемъ къ продолженію* или возобновленію условія, срокъ котораго истекъ (70/401).

61. Послѣ признанія судомъ аренднаго договора расторгнутымъ по винѣ арендатора, сей послѣдній не въ правѣ требовать отъ наймодавца *вознагражденія за расходы на обработку и обсѣмененіе полей*, произведенные имъ до постановленія судомъ рѣшенія о расторженіи договора (1909/6).

См. ст. 1540, 1554, 1585 и 1703.

---

62. Наниматель *не освобождается отъ обязанности вносить наемную плату*, если онъ, по собственной винѣ или вслѣдствіе случайнаго событія, касающагося лично его, нанимателя, *не могъ пользоваться нанятымъ имуществомъ* или пользовался имъ только отчасти.

Наниматель въ правѣ требовать соразмѣрной сбавки наемной платы, если наймодавецъ, въ случаѣ непользованія нанимателемъ нанятымъ имуществомъ, извлечетъ изъ имущества какія-либо выгоды или сдѣлаетъ сбереженія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1829.

63. Если нанятая вещь, во время передачи ея нанимателю, *страдаетъ недостаткомъ, который вполнѣ или отчасти дѣлаетъ ее непригодной къ условленному пользованію*, или если за время найма обнаружится такой недостатокъ, то наниматель не обязанъ вносить наемной платы за время полной непригодности вещи, а за время частичной непригодности ея онъ обязанъ вносить лишь часть наемной платы по расчету, установленному ст. 472 и 473. Это правило примѣняется также, если окажется, что вещь не обладаетъ или впослѣдствіи перестаетъ обладать качествомъ, за наличность котораго ручался наймодатель. При наймѣ поземельнаго участка ручательство за опредѣленную величину его приравнивается къ ручательству за извѣстное качество.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 537.

64. Если вещь, отданная въ наемъ или аренду, сдѣлается вовсе *негодною къ употребленію или пользованію ею, вслѣдствіе чрезвычайныхъ обстоятельствъ*, какъ, напр., пожара, войны или заразы, вслѣд-

ствіе большихъ наводненій, непогодъ или же вслѣдствіе полнаго неурожая, то наемная или арендная плата вовсе не подлежитъ внесенію.

Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи 1811 г., ст. 1104.

65. Если наемщикъ *лишился пользованія* нанятою вещью *только отчасти*, то съ него также слагается соразмѣрная часть наемной платы. Арендатору сбавляется арендная плата, если, вслѣдствіе чрезвычайныхъ обстоятельствъ, выгоды отъ имѣнія, отданнаго въ аренду только на одинъ годъ, упали болѣе, чѣмъ а половину обычнаго дохода. Арендодатель обязанъ сбавить плату на столько, на сколько вслѣдствіе этого убытка полученный доходъ меньше арендной платы.

Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи 1811 г., ст. 1105.

66. Если собственникъ сдаетъ свое имѣніе другому съ тѣмъ условіемъ, что послѣдній обязанъ вести хозяйство и *вносить собственнику опредѣленную въ отношеніи всего дохода долю, напр., треть или половину плодовъ*, то возникаетъ не договоръ аренды, а договоръ товарищества, который обсуждается на основаніи правилъ, постановленныхъ относительно сего послѣдняго.

Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи 1811 г., ст. 1103.

67. *Наймодавецъ несетъ весь рискъ*. Это значитъ, что обязанность производить наемную плату останавливается съ момента уничтоженія вещи или вслѣдствіе независящаго отъ нанимателя обстоятельства, которое препятствуетъ дальнѣйшему осуществленію найма.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. III, стр. 366.

68. *Въ правѣ ли лицо, получившее задатокъ при отдачѣ внаймы помѣщенія, возвратить его и отступиться отъ договора?* Если исполненіе договора не состоится по винѣ лица, получившаго задатокъ, то послѣдній обыкновенно возвращается. Но, помимо этого, означенное лицо подлежитъ всѣмъ другимъ послѣдствіямъ, связаннымъ съ нарушеніемъ договора, такъ какъ задатокъ не измѣняетъ нисколько существа юридическихъ отношеній, установляемыхъ договоромъ. Но возвращается ли задатокъ и въ томъ случаѣ, когда *исполненіе договора не состоится безъ вины лица, получившаго задатокъ?* Цѣль задатка—обезпеченіе исполненія договора со стороны контрагента, представляющаго его; но задатокъ составляетъ часть платы, слѣдующей по договору, и если сторона, получившая задатокъ, не совершаетъ того дѣйствія, за которое слѣдуетъ плата. то нѣтъ юридическаго основанія и для платы, а, слѣдовательно, задатокъ, какъ часть платы, подлежитъ возвращенію.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражданское право“*, изд. 1902 г., стр. 418—419.

69. Рѣшеніе Сената (1875 г., № 467), коимъ признано, что „добровольное соглашеніе между прежнимъ владѣльцемъ и арендаторомъ о срочной уплатѣ наемныхъ денегъ, распространяющейся за предѣлы того времени, *когда имѣніе еще не перешло третьему лицу*, не касается новаго пріобрѣтателя“, едва ли можно признать правильнымъ.

Въ данномъ случаѣ владѣлецъ имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга, получилъ отъ арендатора наемную плату разомъ за 2 года, въ измѣненіе первоначальнаго условія о платежѣ за годъ. Это полученіе послѣдовало задолго до врученія владѣльцу повѣстки объ обращеніи взысканія на имѣніе и о продажѣ его. Поэтому есть основаніе *поставить его* (прежняго владѣльца) *въ отвѣтственность передъ пріобрѣтателемъ за излишне полученныя арендныя деньги*, но нельзя возлагать эту отвѣтственность на арендатора, признавая, что лишній платежъ не обязателенъ для новаго владѣльца, такъ какъ арендаторъ, внося платежъ (если не было при этомъ злого умысла во вредъ третьему лицу), имѣлъ дѣло съ полновластнымъ владѣльцемъ и ничьего интереса не нарушилъ.

К. П. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, ч. 3, стр 382—383.

70. Вопросъ о правѣ хозяина вещи требовать взысканія съ нанимателя всей арендной до окончанія договорнаго срока платы, когда наниматель оставляетъ нанятую имъ вещь до срока, правильнѣе было бы разрѣшить въ томъ смыслѣ, что такое *оставленіе квартиры должно быть разсматриваемо, какъ неисполненіе или нарушеніе* всякаго другого *договора, дающее хозяину право требовать возмѣщенія лишь* того *ущерба*, который причиняется ему досрочнымъ оставленіемъ квартиры, а опредѣленіе размѣра этого взысканія предоставить суду, рѣшающему дѣло по существу.

В. Л. Исаченко.—*„Основы гражданскаго процесса“*, стр. 168—170.

71. На вопросъ,—*неожиданная командировка на театръ военныхъ дѣйствій освобождаетъ ли отъ принятыхъ въ мирное время обязательствъ по договорамъ о наймѣ квартиры*,—слѣдуетъ отвѣтить отрицательно, такъ какъ хотя, съ точки зрѣнія справедливости и даже въ соотвѣтствіе съ общимъ смысломъ нашего права, вопросъ этотъ и слѣдовало бы рѣшить въ пользу расторжимости контрактовъ, но общимъ смысломъ закона можно руководствоваться только тогда, когда нѣтъ положительнаго закона, разрѣшающаго данное положеніе, а по интересующему насъ вопросу означенная (1705) статья является именно этимъ положительнымъ закономъ.

А. А. Леонтьевъ.—*„Сила кварт. договоровъ при служеб. перемѣщеніяхъ въ мирное и военное время“*, „Юристъ“, 1904 г., № 23, стр. 837—842.

72. Указомъ 28 Іюля 1914 г.—[1]) всѣмъ чинамъ военнаго и морского вѣдомства, какъ состоящимъ на дѣйствительной службѣ, такъ и призваннымъ изъ запаса или ополченія, а также ихъ семействамъ, съ

---

[1]) *Именной Высочайшій указъ 28 Іюля 1914 г.* (с. у., № 209, ст. 2104):

Въ виду обстоятельствъ военнаго времени, Всемилостивѣйше повелѣваемъ: Всѣмъ чинамъ военнаго и морского вѣдомствъ какъ состоящимъ на дѣйствительной службѣ, такъ и призваннымъ на таковую изъ запаса или ополченія, или ихъ семействамъ, съ ними проживавшимъ, предоставить право отказаться отъ заключенныхъ ими по найму квартиръ договоровъ въ теченіе одного мѣсяца со дня воспослѣдованія распоряженія правительства или подлежащаго начальства, исполненіе коего препятствуетъ названнымъ чинамъ или ихъ семействамъ лично пользоваться нанятыми квартирами, съ тѣмъ, что указанные договоры почитаются нарушенными со дня фактическаго очищенія квартиры.

ними проживающимъ, предоставляется право отказаться отъ заключенныхъ ими по найму квартиръ договоровъ въ теченіе одного мѣсяца со дня воспослѣдованія распоряженія начальства, исполненіе коего препятствуетъ названнымъ чинамъ или ихъ семействамъ лично пользоваться нанятыми ими квартирами. Уже, въ силу дѣйствующаго права, призывъ на войну влечетъ за собой расторженіе ряда договоровъ. Съ другой стороны, договоръ найма квартиръ (имущ. найма) можетъ быть досрочно прекращенъ въ силу обстоятельствъ, дѣлающихъ невозможнымъ пользованіе квартирой. Но, по дѣйствующему праву, согласно нашей практикѣ, *невозможность эта должна быть объективной*, имѣть отношеніе къ самому имуществу, а не къ личнымъ обстоятельствамъ нанимателя. Поэтому, необходимость для квартиронанимателя перемѣнить мѣстожительство, хотя бы въ силу служебныхъ основаній, нормально не служитъ основаніемъ къ прекращенію договора (1907/76; 1910/29; 1894 99). Роль указа 28 Іюля и заключалась въ томъ, что онъ расширилъ кругъ обстоятельствъ, обусловливающихъ объективную невозможность пользованія квартирой, и включилъ въ него, вопреки господствующей практикѣ, распоряженіе военнаго начальства. Это, конечно, можетъ создать нѣкоторое неудобство для домохозяевъ, у которыхъ квартиры могутъ остаться незанятыми, но самыхъ правовыхъ основъ, на которыхъ держится наша хозяйственная жизнь, это отнюдь не затрагиваетъ.

Проф. В. Б. Ельяшевичъ.—*„Война и гражд. оборотъ“*, 1914 г., стр. 6 и слѣд.

73. Ученіе *о невозможности исполненія договоровъ* и о вліяніи таковой на ихъ дѣйствительность и для современнаго права, въ частности русскаго, должно сводиться къ тому положенію, что невозможность исполненія освобождаетъ должника отъ отвѣтственности тогда, когда она наступаетъ вслѣдствіе случайнаго событія. Въ этомъ случаѣ договоръ прекращаетъ свое дѣйствіе, и вѣритель по двустороннему договору не только не въ правѣ требовать исполненія его, но и долженъ возвратить то, что получилъ ранѣе отъ своего контрагента. Но если невозможность наступила по винѣ одной стороны, то безразлично, будетъ ли она первоначальной или послѣдующей, субъективной или объективной, хотя бы даже стоящей въ связи съ какимъ-либо случаемъ непреодолимой силы, другая сторона все же сохраняетъ право требовать исполненія того, что ей причитается по договору, точнѣе—возмѣщенія вреда отъ неисполненія договора. Такой выводъ равносиленъ признанію, что договоръ сохранилъ свою силу, несмотря на наступившую невозможность исполненія. Такъ правильно рѣшаютъ вопросъ не только ст. 137—138 проекта обязательственнаго права, но и наше дѣйствующее право.

А. Э. Вормсъ.—*Война и „форсъ-мажоръ“*, „Вѣстн. Права“, 1914 г., № 39, стр. 1134 и др.—[1]).—См. разъясн. подъ ст 1689 п.п. 4—6.

[1]) Статья *Д. М. Генкина.*—„Къ вопросу о вліяніи на обязательство невозможности исполненія“, „Сборн. въ память Г. Ф. Шершеневича“, 1914 г., стр. 105—126, а также по сему вопросу см.: *проф. М. Я. Пергаментъ.*—„Война и непреодолимая

74. Лица, состоящія на государственной службѣ, въ случаѣ полученія *новаго назначенія, сопряженнаго съ перемѣною жительства*, въ правѣ, по надлежащемъ предварѣніи (ст. 1849), прекратить заключенные ими договоры о наймѣ жилыхъ помѣщеній и ранѣе опредѣленныхъ въ нихъ сроковъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1852.

75. *Лица, состоящія на военной или государственной гражданской службѣ, священнослужители и учителя общественныхъ учебныхъ заведеній* могутъ, *при переводѣ ихъ на службу въ другую мѣстность*, потребовать прекращенія найма помѣщеній, занимаемыхъ ими или ихъ семьями въ мѣстѣ расположенія ихъ частей или въ мѣстѣ ихъ службы, съ соблюденіемъ, однако, установленнаго закономъ срока на предупрежденіе о томъ противной стороны. Это требованіе можетъ быть заявлено лишь на ближайшій срокъ, на который оно допускается.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 570.

III. Объ обязательности договора найма въ случаѣ перехода имущества къ другому лицу и для третьихъ лицъ.

76. Договоръ объ арендѣ обязателенъ и для наслѣдниковъ контрагентовъ, *хотя бы* въ немъ и было постановлено *условіе о непередачѣ* арендаторомъ своихъ правъ другимъ лицамъ (71/181; 67/304).

77. Если *старшій членъ двора, какъ распорядитель надѣла, заключилъ договоръ объ отдачѣ части надѣльной земли въ срочную аренду*, то этотъ договоръ, послѣ смерти его, обязателенъ и для того члена семьи, который, въ силу обычая, призванъ заступить мѣсто умершаго, хотя новый хозяинъ и не считается наслѣдникомъ имущества, составляющаго собственность всей крестьянской семьи (1905/102).

78. Владѣлецъ можетъ *продать* землю, отданную въ наемъ, и это не составляетъ безусловнаго нарушенія арендаго договора (72/511).

79. Арендный договоръ *сохраняетъ* свою *силу до* назначеннаго въ немъ *срока и при продажѣ* имущества другому лицу, хотя бы объ этомъ и не было упомянуто въ купчей крѣпости (70/1794; 69/882).

80. „Всѣ договоры, заключенные *должникомъ до полученія повѣстки* объ обращеніи *взысканія* на недвижимое имѣніе, сохраняютъ свою силу до назначеннаго въ нихъ срока“ (74/116).

81. Арендный договоръ обязателенъ *для покупщика имѣнія съ публичнаго торга*, если онъ былъ ему извѣстенъ при покупкѣ, хотя бы и не изъ описи имѣнія (1902/118).

82. Договоръ найма *не обязателенъ* для покупщика имѣнія въ томъ случаѣ, когда онъ остался *неосуществленнымъ до перехода* имѣнія къ новому пріобрѣтателю за ненаступленіемъ назначеннаго въ немъ срока *и не былъ извѣстенъ* покупщику (79/129; 78/234).

83. Договоръ найма, заключенный *по словесному уполномочію* собственника, *не можетъ быть* признанъ *обязательнымъ для третьяго лица*, купившаго имущество (82/36).

сила“, „Право“, 1914 г., № 36; *А. Н. Бутовскій.*—„Война и квартирные договоры“, „Вѣстн. Права“, 1914 г., № 33; *проф. Т. М. Яблочковъ.*—„Къ вопросу о расторженіи квартирныхъ договоровъ“, „Вѣстн. Права“, 1914 г., № 49; *проф. В. Б. Ельяшевичъ.*—„Война и гражданскій оборотъ“; *В. Л. и В. В. Исаченко.*—„Обязательства по договорамъ“, т. II, вып. 1, стр. 425—427.

84. *Частный правопреемникъ покупщика имѣнія съ публичнаго торга* въ правѣ требовать, наравнѣ съ самимъ покупщикомъ, по силѣ 1100 ст. Уст. Гражд. Суд., уничтоженія аренднаго на имѣніе договора, не предъявленнаго ни при описи имѣнія, ни къ торгамъ на оное и обнаруженнаго только послѣ продажи имѣнія истцу. Разъясненіе это не противорѣчитъ рѣш. 76/186 потому, что въ послѣднемъ шла рѣчь о такихъ послѣдующихъ покупщикахъ, которые въ самой купчей крѣпости обязались сохранять договоръ по тому имѣнію, заключенный прежнимъ вотчинникомъ съ посторонними лицами (98/8).

85. Арендаторъ имѣнія не въ правѣ *удалять съ этого имѣнія чиншевиковъ*, хотя бы по договору съ арендаторомъ чиншевики обязались вносить ему чиншевую плату и въ чемъ-либо нарушили условія этого договора (77/113).

86. Обязательная сила аренднаго договора, до истеченія назначеннаго въ немъ срока исполненія, подлежитъ *ограниченію* на основаніи 3 п 1949 ст. 2 ч. XI т., по которому исполненіе всякаго договора, заключеннаго *несостоятельнымъ*, зависитъ *отъ усмотрѣнія конкурснаго управленія*, и другая сторона можетъ лишь искать на конкурсной массѣ убытки отъ досрочнаго прекращенія договора (78/238).

87. Арендный договоръ *не имѣетъ обязательной силы для залогодержателя*, который въ правѣ по просрочкѣ закладной на арендуемое имѣніе вступить во временное владѣніе онымъ и устранить арендатора отъ пользованія имѣніемъ (71/440).

88. „Если *собственникъ имѣнія, взятаго въ опеку* по взысканіямъ, *отдастъ* его *въ арендное содержаніе* съ цѣлью самому воспользоваться арендною платою, то такое распоряженіе должника нарушаетъ право взыскателей, для удовлетворенія которыхъ опека учреждена, и потому заключенный имъ арендный договоръ можетъ быть уничтоженъ судомъ по требованію тѣхъ лицъ, чьи права нарушены заключеніемъ сего договора но дѣйствительность такого договора не можетъ быть оспариваема посторонними лицами“ (79/247).

89. Договоръ о наймѣ земли *изъ-полу*, т. е. подъ условіемъ дѣлежа плодовъ, не прекращается и въ томъ случаѣ, ко да отданная въ наемъ земля признана будетъ *по судебному рѣшенію* собственностью другого лица (80/301).

90. Арендный на заложенное имѣніе договоръ *не уничтожается вступленіемъ залогодержателя*, по просрочкѣ закладной, во временное владѣніе имѣніемъ (68/468); въ этомъ случаѣ право на арендную плату переходитъ къ залогодержателю (67/308).

91. По вопросу,—*обязателенъ-ли для законнаго собственника имѣнія арендный договоръ, заключенный прежнимъ незаконнымъ, хотя и добросовѣстнымъ владѣльцемъ,—въ данномъ случаѣ правопреемникомъ наслѣдника по завѣщанію, признанному впослѣдствіи недѣйствительнымъ*,—Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что вопросъ этотъ подлежитъ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ, такъ какъ прямой и точный смыслъ первой, взятой отдѣльно, части статьи 635 Зак. Гражд. съ достаточною ясностью указываетъ на обязательность для законнаго собственника арендныхъ договоровъ, заключенныхъ добросовѣстнымъ владѣльцемъ, ибо, въ противномъ случаѣ, не было бы надобности предоставлять собственнику право на истребованіе какихъ-либо платежей по договору, не имѣющему для него обязательной силы. Такое пониманіе первой части 635 ст. находитъ себѣ подтвержденіе и въ соображеніяхъ, приведенныхъ Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1880 г., № 301, относительно силы договоровъ найма въ случаѣ перехода права собственности на отданное въ наемъ имущество отъ его владѣльца къ другому лицу. Подтвержденія того же положенія объ обязательности для собственниковъ арендныхъ договоровъ, заключенныхъ добросовѣстнымъ владѣльцемъ, нельзя не усмотрѣть и въ 1 п. 814 ст

Уст. Гражд. Суд. При отрицаніи же за заключенными добросовѣстными владѣльцами арендными договорами обязательной силы и для законныхъ собственниковъ, дѣло арендованія имѣній было бы въ высшей степени затруднено, какъ не предоставляющее арендаторамъ обезпеченнаго пользованія плодами затрачиваемаго ими труда и капитала (1905/50).

92. Вопросъ,—если, *при залогѣ дома* частному лицу или кредитному установленію, домовладѣлецъ особымъ ограничительнымъ актомъ, совершеннымъ въ порядкѣ 178 и 179 ст. Пол. о нотар. части, обусловилъ, что, въ случаѣ продажи дома по какому-либо взысканію, всѣ договоры о наймѣ помѣщенія въ этомъ домѣ должны быть признаны необязательными для покупщика, то, по наступленіи упомянутаго условія, можетъ ли такой актъ имѣть обязательное значеніе для третьихъ лицъ и служить основаніемъ для признанія недѣйствительными договоровъ найма, заключенныхъ ими съ прежнимъ собственникомъ послѣ утвержденія означеннаго ограничительнаго акта старшимъ нотаріусомъ и распубликованія его въ Сенатскихъ Объявленіяхъ,—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ на томъ основаніи, что къ числу актовъ, ограничивающихъ право собственности и имѣющихъ общеобязательное значеніе, должны быть отнесены только такіе акты, коими укрѣпляются какія-либо вещныя права постороннихъ лицъ въ имѣніи собственника, и отмѣтки въ крѣпостномъ реестрѣ, воспрещающія собственнику отчуждать и закладывать свое имущество. Что же касается такихъ *актовъ, коими собственникъ ограничилъ себя въ правѣ сдавать свое имущество въ аренду*, то хотя бы такой актъ и былъ совершенъ въ порядкѣ 159 и 179 ст. Пол. о нотар. части, *онъ обязателенъ только для собственника,* неисполненіе которымъ принятой на себя обязанности не можетъ повлечь за собою недѣйствительности заключенныхъ имъ договоровъ найма и пораженія правъ третьихъ лицъ, пріобрѣтенныхъ по такимъ договорамъ. Исключеніе изъ этого правила можетъ быть допущено только для такихъ арендныхъ договоровъ, предусмотрѣнныхъ въ 1693 и 1703 ст. т. X ч. 1, которые, въ силу самого закона, должны быть совершены крѣпостнымъ порядкомъ (1908/50).

См. ст. 514, 569, 635, а также 684, разъясн. п. 43.

---

93. Письменный договоръ найма недвижимаго имущества, не внесенный въ вотчинную книгу, обязателенъ для новаго пріобрѣтателя имѣнія, если время совершенія договора достовѣрно и недвижимое имущество *до перехода права собственности на него къ новому пріобрѣтателю находилось уже въ пользованіи нанимателя.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1858.

94. Если недвижимое имущество, до перехода права собственности на него къ новому пріобрѣтателю, находилось уже въ пользованіи нанимателя по словесному договору или по письменному договору, время совершенія коего достовѣрно, то такіе договоры, когда исполненіе ихъ при пріобрѣтеніи имѣнія не было принято на себя новымъ пріобрѣтателемъ, имѣютъ для послѣдняго лишь силу найма, заключеннаго на неопредѣленный срокъ, и *могутъ быть прекращены новымъ пріобрѣтателемъ во всякое время* послѣ надлежащаго предваренія (ст. 1849).

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1859.

95. Въ случаѣ прекращенія договора найма по требованію новаго пріобрѣтателя, *прежній собственникъ отвѣчаетъ передъ нанимателемъ за убытки*, понесенные имъ вслѣдствіе досрочнаго прекращенія найма.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1860.

96. Если отданный въ наемъ поземельный участокъ, по передачѣ его нанимателю, *отчуждается наймодателемъ третьему лицу*, то, со времени перехода права собственности, *пріобрѣтатель вступаетъ въ права и обязанности наймодателя*, возникающія изъ отношеній по найму.

Если пріобрѣтатель не исполняетъ этихъ обязанностей, то *наймодатель отвѣчаетъ за убытки*, которые обязанъ возмѣщать пріобрѣтатель, въ качествѣ поручителя, отказавшагося отъ возраженія о предварительномъ взысканіи съ главнаго должника. Если наниматель былъ извѣщенъ наймодателемъ о переходѣ права собственности, то наймодатель освобождается отъ этой отвѣтственности, коль скоро наниматель не потребуетъ прекращенія найма въ ближайшій срокъ, въ который это допускается.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 571.

97. Если во время существованія договора право собственности или право на вещь, исключающее пользованіе ею со стороны арендатора или наемщика, *перейдетъ къ третьему лицу* вслѣдствіе отчужденія вещи арендо- или наймодателемъ, или по иному правооснованію, и это третье лицо не вступитъ въ обязательства арендо- или наймодателя, то арендаторъ или наемщикъ можетъ требовать отъ арендо- или наймодателя *возмѣщенія вреда* (ст. 764).

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1222.

98. Если наймодавецъ продастъ вещь, въ наемъ отданную, то *пріобрѣтатель не можетъ отказать арендатору либо наемщику*, имѣющему официальный актъ найма либо частный актъ, день совершенія котораго опредѣленъ, развѣ бы наймодавецъ удержалъ это право за собою по договору найма.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1743.

99. Если предметъ аренды, въ теченіе аренднаго срока, будетъ арендодателемъ отчужденъ или у него отобранъ вслѣдствіе понудительнаго исполненія, ареста или несостоятельности, то арендаторъ *не въ правѣ требовать съ новаго пріобрѣтателя продолженія аренды, развѣ бы послѣдній къ тому обязался;* но арендаторъ можетъ требовать отъ арендодателя исполненія договора, или, буде это невозможно, вознагражденія за убытки.

Швейцарскій Союзный Законъ объ обязательствахъ 14 Іюня 1881 г., ст. 314.

100. Современныя законодательства стремятся, въ общемъ, вполнѣ сознательно къ обезпеченію правъ нанимателя. *Въ случаѣ добровольнаго отчужденія недвижимости*, они его гарантируютъ отъ изгнанія, причемъ эта гарантія ставится иногда въ зависимость отъ исполненія извѣстныхъ формальностей или отъ внесенія въ ипотечную или вотчинную книгу; иногда же она дается независимо отъ такихъ гарантій, съ тѣмъ, однако, чтобы недвижимость уже перешла въ обладаніе нанимателя. Что же касается *публичной продажи*, то тенденція къ за-

щитѣ правъ нанимателя проявляется здѣсь значительно слабѣе. Французское право, правда, становится на эту же точку зрѣнія, какъ при отчужденіи добровольномъ, но германское право безусловно признаетъ за пріобрѣтателемъ право отказа, между тѣмъ какъ право швейцарское ставитъ защиту правъ нанимателя въ зависимость отъ интересовъ ипотечныхъ вѣрителей.

Проф. бар. А. Л. Фрейтагъ-Лорингговенъ.—*„Обязательственные договоры въ Проектѣ Вотчиннаго Устава“*, „Вопросы Права“, 1912 г., кн. IX (1), стр. 93.

101. Редакціонная Коммисія пожелала остаться на почвѣ дѣйствующаго законодательства, каковымъ оно является благодаря толкованію Сената. Договоръ найма недвижимости охраняется тщательно отъ невыгодныхъ послѣдствій, могущихъ получиться *отъ продажи какъ добровольной, такъ и публичной*. Невнесенный договоръ остается въ силѣ всегда до истеченія, по крайней мѣрѣ, трехъ лѣтъ со дня внесенія въ вотчинную книгу новаго собственника. А внесенный сохраняетъ силу до истеченія срока, установленнаго въ договорѣ, если только при публичной продажѣ не окажется въ интересахъ взыскателей необходимымъ его уничтоженіе. Исключеніемъ являются только договоры, заключенные должникомъ-собственникомъ уже послѣ внесенія записи объ обращеніи взысканій на имѣніе на срокъ болѣе одного года или же заключенные во вредъ имѣнію. Слѣдуетъ добавить, что уничтоженія договора можетъ требовать также, въ силу ст. 81 Вотчиннаго Устава, всякій вотчинный кредиторъ, независимо отъ публичной продажи или наступленія срока его требованію, „если по этимъ договорамъ обусловлена несоразмѣрно низкая цѣна“. Если сопоставить всѣ эти нормы, то получается, въ общемъ, вполнѣ благопріятное впечатлѣніе, насколько дѣло касается тенденцій Проекта.

Проф. бар. А. Л. Фрейтагъ-Лорингговенъ.—*Тамъ же*, стр. 93—97.

102. *Прекращается-ли продажей дѣйствіе договоровъ объ отдачѣ въ наемъ недвижимаго имущества* (арендныхъ), *совершенныхъ прежнимъ хозяиномъ онаго*, или договоры эти должны оставаться въ силѣ до условленнаго срока? Изъ имѣющагося въ Пол. о взыск. гражд. частнаго постановленія по этому вопросу, относящагося лишь до публичной продажи, можно вывести слѣдующее правило: владѣлецъ въ правѣ свободно распоряжаться своею собственностью и заручать пользованіе имуществомъ постороннему лицу на срочное время, если собственность его свободная, т. е. если на ней не обезпечено взысканія вещнымъ обезпеченіемъ.

К. П. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, ч. 1, стр. 358—360.

103. *Прекращается-ли наемъ съ безусловнымъ признаніемъ незаконности хозяйскаго владѣнія*, т. е. когда имущество по судебному приговору признается законною собственностью другого лица? Вопросъ этотъ имѣетъ тѣсную связь съ общимъ вопросомъ о дѣйствіи продажи имѣнія на наемные договоры прежняго владѣльца; какъ тамъ, такъ и здѣсь *нѣтъ основанія* въ нашемъ законѣ *уничтожать арендные до-*

говоры, переходящіе съ имѣніемъ, хотя, безъ сомнѣнія, прежній незаконный владѣлецъ повиненъ, во всякомъ случаѣ, удовлетворить новаго за всѣ полученные имъ и переходящіе за черту его владѣнія арендные платежи.

К. П. Побѣдоносцевъ.—*Тамъ же*, ч. 3, стр. 376—377.

104. Договоры на имѣніе, *заключенные недобросовѣстнымъ владѣльцемъ* онаго, должны почитаться недѣйствительными и необязательными для законнаго собственника, независимо отъ того, добросовѣстно или недобросовѣстно дѣйствовалъ наниматель, вступая въ сдѣлку съ недобросовѣстнымъ владѣльцемъ.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*„Обязательства по договорамъ“*, т. II, вып. 1, стр. 447—457.

105. Изъ сенатскаго разъясненія (рѣш. 1871 г., № 440) не видно, при какихъ условіяхъ *залогодержатель*, вступивъ во владѣніе имѣніемъ залогодательницы, *устранилъ арендатора;* но тѣ соображенія, на коихъ основано это рѣшеніе, безусловно неправильны: Сенатъ не призналъ за арендаторомъ права на искъ къ залогодержателю, нарушившему его права на томъ только основаніи, что онъ, залогодержатель, въ договорѣ арендатора не участвовалъ.

В. Л. Исаченко.—*„Сводъ касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права“* стр. 462.

106. Статья 1705 должна быть понимаема въ томъ только смыслѣ, что договоръ имущественнаго найма *не можетъ быть прекращенъ одностороннею волею хозяина безъ возмѣщенія ущерба.* Въ пользу сохраненія силы за арендными договорами приводятъ ст. 521 т. X ч. 1, но подъ отдѣльнымъ владѣніемъ въ этой статьѣ нельзя понимать наемное содержаніе, потому что отдѣленіе V, гдѣ помѣщена эта статья, имѣетъ въ виду владѣніе въ собственномъ смыслѣ, какъ существенную часть права собственности. Статья же 1099 Уст. Гражд. Суд., имѣя въ виду отдѣльный случай, не устанавливаетъ общаго правила.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 526—527—[1]).

IV. Субъ-аренда (поднаемъ).

107. Арендаторъ въ правѣ *передать* арендуемый участокъ безъ согласія хозяина, если такая передача *не воспрещена* въ договорѣ (70/1534).

108. „Если при передачѣ контракта найма всѣ *установленныя контрактомъ обязанности* переходятъ *на другого* съемщика и, вмѣстѣ съ тѣмъ, пре-

---

[1]) По вопросу *объ обязательности договора найма для новаго пріобрѣтателя объекта найма* см., кромѣ вышеуказанныхъ, слѣдующія сочиненія: *проф. Мейеръ.*—„Русск. гражд. право“, *проф. Гуляевъ.*—„Русск. гражд. право“, изд. 1913 г., стр. 441; *Куницынъ.*—„О силѣ договора найма имущества“, Журналъ М-ва Юстиціи, 1861 г., № 9; *Змирловъ.*—„Договоръ найма имущества по наш. зак.“, Журналъ гражд. и угол. права, 1884 г., № 2 *Митилино.*—„Право застройки“, 1914 г., стр. 139 и др.; *проф. А. Л. Фрейтагъ-Лорингговенъ.*—„Матеріальное право Проекта Вотчиннаго Устава“, т. I, 1914 г., стр. 283—297 и др.

кращаются всѣ отношенія прежняго нанимателя къ хозяину имущества, то такая передача можетъ имѣть мѣсто только *при согласіи* хозяина перенести права по этому договору и вытекающія изъ нихъ обязанности на новаго съемщика (рѣш. 1876 г., № 403). Но если наниматель, *не слагая* съ себя принятыхъ по контракту *обязанностей* по отношенію къ хозяину имущества, *передаетъ отъ себя* нанятое имущество третьему лицу, то въ этомъ случаѣ *согласія хозяина не требуется*" (79/256).

109. „*Отказомъ отъ найма* помѣщенія слѣдуетъ считать не одну фактическую сдачу онаго нанимателемъ другому лицу, но такую, *безъ согласія* домовладѣльца, передачу помѣщенія другому нанимателю, при которой *переходятъ* къ послѣднему принятыя первоначальнымъ наемщикомъ, въ отношеніи къ домовладѣльцу, *обязанности*, т. е., иными словами, *передачу самаго наемнаго договора*" (73/1141).

110. Поднаемъ и подсодержаніе, заключенные нанимателемъ и содержателемъ *безъ участія въ нихъ собственника* имущества, составляя предметъ договора, могутъ *только* установить правовое отношеніе *между поднанимателемъ и нанимателемъ* (79/200).

См. ст. 521, 569, 1700 и слѣд.

---

111. Если въ договорѣ нѣтъ никакихъ противоположныхъ опредѣленій,—наниматель имѣетъ право отдавать имущество въ *поднаемъ* или *субъ-аренду* (sublocatio). Само собой понятно, что наниматель отвѣчаетъ за осторожный выборъ поднанимателя.

Проф. Дернбургъ.—„*Пандекты*", т. III, стр. 365.

112. Наниматель *не въ правѣ безъ разрѣшенія наймодателя предоставить третьему лицу пользованіе нанятою вещью*, въ частности, отъ себя отдавать вещь въ наемъ (поднаемъ). Если наймодатель отказываетъ въ соотвѣтствующемъ разрѣшеніи, то наниматель можетъ заявить отказъ отъ договора найма, съ соблюденіемъ законнаго срока на предупрежденіе объ отказѣ, развѣ бы налицо была особо уважительная причина, связанная съ интересами третьяго лица. Если наниматель предоставилъ пользованіе третьему лицу, то онъ отвѣчаетъ за вину третьяго лица при пользованіи даже въ томъ случаѣ, когда наймодатель далъ разрѣшеніе на переуступку пользованія.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 549.

113. *Подаренда и поднаемъ* допускаются, за исключеніемъ того случая, когда договоромъ постановлено что-либо иное, или когда предметъ договора при подарендѣ или поднаймѣ долженъ пострадать болѣе, нежели безъ нихъ, или когда заключенъ договоръ аренды изъ-полу. Изъ подаренды и поднайма возникаетъ лишь правоотношеніе между подарендодателемъ или поднаймодателемъ и подарендаторомъ или поднаемщикомъ (ст. 1228).

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1194.

114. Безъ согласія арендодателя арендаторъ не можетъ отдавать имѣніе въ дальнѣйшую аренду. Исключается обычная *подаренда* отдѣльныхъ, принадлежащихъ къ имѣнію, участковъ.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1524.

115. Наниматель можетъ, если это не воспрещено договоромъ, отдавать, въ предѣлахъ предоставленныхъ ему по договору найма правъ, все нанятое имущество или часть его въ *поднаемъ*, оставаясь отвѣтственнымъ по договору передъ наймодавцемъ. При наймѣ изъ-подъ наниматель не имѣетъ права отдавать нанятую землю въ поднаемъ, если это не предоставлено ему по договору.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1844.

116. *Уступка нанимателемъ другому лицу всѣхъ правъ по договору найма*, съ освобожденіемъ нанимателя отъ принятыхъ имъ по договору обязательствъ, допускается лишь съ согласія наймодавца. Въ случаѣ отсутствія сего согласія, такая уступка правъ разсматривается, какъ поднаемъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1846.

117. Допустимы ли по нашему праву *перенаемъ* и *поднаемъ* имущества? *Первый* (перенаемъ) возможенъ *лишь съ согласія хозяина вещи*, такъ какъ, отдавая ее въ наемъ извѣстному лицу, хозяинъ имѣлъ въ виду добросовѣстность нанимателя, его умѣніе обращаться съ вещью, и, слѣдовательно, если хозяинъ своего согласія на замѣну не давалъ,— самовольная передача правъ по займу не имѣетъ для него значенія и отвѣтственнымъ лицомъ передъ нимъ продолжаетъ быть прежній наниматель. Что же касается *поднайма* (напр., извѣстное лицо нанимаетъ квартиру и потомъ отдаетъ жильцамъ по комнатѣ), то *таковой, составляя форму осуществленія права пользованія, долженъ быть допущенъ, если только при совершеніи договора хозяинъ прямо не устранилъ его возможности.* И противъ допустимости поднайма не можетъ служить возраженіемъ, что хозяинъ становится такимъ путемъ лицомъ къ лицу съ совершенно непредвидѣнными контрагентами, такъ какъ при поднаймѣ контрагентомъ хозяина остается прежній наниматель, который одинъ и несетъ на себѣ отвѣтственность.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 522—523.

118. Съ правильностью рѣшенія Прав. Сената 1879 г., № 200, согласиться трудно. Соображенія Сената весьма неубѣдительны, ибо, прежде всего, не выясняютъ самаго существеннаго въ дѣлѣ вопроса: какое значеніе должно имѣть выраженное въ основномъ договорѣ согласіе собственника на то, чтобы имѣніе сдавалось арендаторомъ въ субъаренду. Вѣдь, разъ такое согласіе дано собственникомъ, оно не можетъ быть признаваемо необязательнымъ для него потому, что не повторено при заключеніи субъ-аренднаго договора, иначе приходилось бы признавать недѣйствительными всѣ сдѣлки, заключаемыя повѣреннымъ на основаніи данной ему довѣренности, если въ совершеніи ихъ довѣритель не принималъ непосредственнаго участія и не изъявлялъ согласія на заключеніе каждой отдѣльной сдѣлки. Вотъ если бы арендаторъ, сдавая нанятое имъ имѣніе въ поднаемъ, сдалъ оное съ предоставленіемъ перенаемщику такихъ правъ, которыхъ по основному договору онъ самъ не имѣлъ, то такая передача для собственника

имѣнія, конечно, необязательна. Но разъ этого нѣтъ, разъ арендаторъ, имѣя право на совершеніе договоровъ о поднаймѣ, не переходитъ предѣловъ предоставленныхъ ему правъ,—заключенные имъ договоры не могутъ быть необязательны для собственника. Да и самъ Прав. Сенатъ не всегда держится того взгляда, что выраженное въ основномъ договорѣ согласіе собственника на передачу сего договора другому лицу необязательно для него, если не повторено при заключеніи сдѣлки о передачѣ. Такъ, въ рѣш. 1909 г., № 14, разъяснено: если въ закладной крѣпости сказано, что залогодатель предоставилъ залогопринимателю право передачи закладной другому лицу, то это послѣднее, пріобрѣтя эту закладную, въ правѣ передать ее третьему лицу, не испрашивая на то согласія собственника. Изложенное приводитъ къ тому заключенію, что производные договоры теряютъ свою силу съ прекращеніемъ дѣйствія основного договора. Но *если по основному договору контрагенту предоставлено совершеніе производныхъ, то послѣдніе должны сохранять свою силу во всемъ, въ чемъ они не противорѣчатъ условіямъ основного.*

В. Л. и В. В. Исаченко. — *„Обязательства по договорамъ“*, т. I, стр. 68—69.

1705[1]. Въ отношеніи заключенныхъ до дня обнародованія закона 23 Іюня 1912 г. о правѣ застройки (ст. 542[1] и слѣд.) договоровъ найма недвижимыхъ имуществъ для возведенія построекъ постановлены временныя правила, при семъ приложенныя. 1912 Іюн. 23 (с. у. 1147) П.

1. Вся сущность ликвидаціи прежнихъ отношеній по найму недвижимыхъ имуществъ для возведенія построекъ сводится къ тому, что *наниматель въ правѣ требовать отъ наймодавца выкупа у него его строеній*, при наличности слѣдующихъ условій. 1) намѣренія сторонъ при заключеніи прежняго договора заключить его на срокъ, болѣе продолжительный, чѣмъ срокъ, указанный въ немъ; 2) несогласія собственника возобновить договоръ на прежнихъ условіяхъ, или же предложенія его нанимателю заключить новый договоръ съ такими измѣненіями и дополненіями прежняго въ отношеніи срока, платы и пр., которыя, не соотвѣтствуя ни мѣстнымъ условіямъ, ни первоначальному соглашенію сторонъ относительно условій дальнѣйшаго продолженія договора, являются чрезмѣрно обременительными; 3) наличности и годности для продолженія пользованія строеній нанимателя, т. е. такихъ строеній, которыя ко дню окончанія договора еще не снесены съ его земли арендаторомъ и не находятся въ состояніи столь обветшаломъ, что оказываются непригодными для продолженія пользованія ими, и 4) своевременнаго предъявленія иска, на основаніи 1 п. 29 и 202 ст. Уст. Гражд. Суд., т. е. на сумму до 500 руб. въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, по мѣсту нахожденія спорныхъ строеній (ст. 36[1] Уст. Гражд. Суд.).

В. Л. и В. В. Исаченко.—*„Обязательства по договорамъ“*, т. II, вып. 1, стр. 471—496.

См. ст. 542[1]—542[27] „о правѣ застройки“.

1706. Если бы недвижимое имѣніе отдано было внаймы изъ выстройки на большее число лѣтъ, нежели какое закономъ допускается, и по сей причинѣ договоръ былъ уничтоженъ, то наемщикъ, за лишеніе до срока сей временной своей собственности, долженъ быть удовлетворенъ расчетомъ въ употребленныхъ имъ деньгахъ. Для сего надлежитъ: 1) прежнее положеніе имущества, бывшее при отдачѣ въ наемъ, сравнить съ тѣмъ, въ которомъ оное находится при уничтоженіи договора; 2) исчислить издержки, употребленныя наемщикомъ на исправленіе зданія; 3) если отъ распоряженій и поправокъ наемщика потерпѣла прочность зданія, то изъ издержекъ, употребленныхъ на исправленіе, надлежитъ исключить потребную сумму на возстановленіе частей, въ коихъ прочность зданія уменьшилась; 4) исчислить всѣ доходы, которые наемщикъ получилъ отъ имущества по день уничтоженія договора, и 5) сравнивъ весь сей приходъ съ расходами, употребленными на исправленіе и на платежъ найма хозяину, поставить сему послѣднему въ обязанность доплатить происходящую отъ сего разность наемщику и нанятое имущество возвратить въ распоряженіе хозяина онаго. 1824 Іюн. 30 (29974).

См. ст. 1692, 1693, 1697 и 1705.

1707. Наниматель дома, если обяжется по договору хранить его отъ пожара, долженъ уплатить хозяину дома цѣну онаго, когда доказано будетъ, что домъ сгорѣлъ отъ его вины. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 227.

Отвѣтственность нанимателя дома въ случаѣ уничтоженія послѣдняго отъ пожара.

1. Освобожденіе по статьѣ этой нанимателя, обязавшагося по договору хранить нанятое имущество отъ пожара, отъ отвѣтственности, когда оно сгоритъ не по его винѣ, не можетъ имѣть примѣненія, когда *мѣра и степень отвѣтственности именно опредѣлены договоромъ* (72/349).

См. ст. 1705 и Пол. о каз. подр., ст. 51.

1708. Если движимое имущество, взятое въ наемъ, будетъ испорчено, то оно отдается нанимателю, а онъ обязанъ заплатить хозяину цѣну того имущества, по оцѣнкѣ постороннихъ знающихъ людей. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 274; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 515.

Примѣчаніе. Порядокъ производства описи и обращенія въ публичную продажу недвижимаго имѣнія, отданнаго въ оброчное или арендное содержаніе, и послѣдствія оныхъ опредѣляются въ Законахъ Гражданскаго Судопроизводства и въ Уставахъ Кредитныхъ Установленій. 1849 Іюл. 19 (23405); 1863 Апр. 15 (39491); 1864 Ноябр. 20 (41477) уст., ст. 1094 и слѣд.: 1882 Мая 18 (894) пол., ст. 24.

Отвѣтственность за поврежденіе имущества, составляющаго предметъ найма.

1. Наниматель, подъ страхомъ отвѣтственности за убытки, обязанъ безъ замедленія увѣдомить наймодавца о необходимости произ-

вести *починки*, лежащія на обязанности наймодавца, а также о всякомъ *причиненіи посторонними лицами вреда* нанятому имуществу.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1837.

2. Наниматель отвѣчаетъ за *вредъ, причиненный* нанятому имуществу его *домашними, служащими, рабочими и поднанимателями*.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1839.

3. Наниматель обязанъ по окончаніи найма *сдать* наймодавцу нанятое имущество со всѣми его принадлежностями *въ томъ же состояніи, въ какомъ оно было принято*. Но за обыкновенное ухудшеніе имущества, происшедшее отъ времени и правильнаго пользованія (ст. 1834), наниматель не отвѣчаетъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1839.

4. Наемщикъ или арендаторъ, въ случаѣ порчи или утраты чего-либо, *отвѣтствуетъ и за вину своихъ домашнихъ поднаемщика или подарендатора*.

Гражданское Уложеніе Сербіи, ст. 698.

5. Правило этой статьи, хотя и говоритъ лишь о послѣдствіяхъ порчи имущества движимаго, но, какъ заключающее въ себѣ выраженіе общаго начала объ отвѣтственности каждаго за его дѣйствія, безотносительно къ тому имуществу, которому онъ причиняетъ ущербъ, вполнѣ *можетъ быть примѣняемо* по аналогіи *и къ отвѣтственности нанимателя имущества недвижимаго за поврежденіе его имъ*.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. IV, стр. 163—164.

См. ст. 2068.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О наймѣ имуществъ, принадлежащихъ казнѣ, удѣламъ, городамъ, архіерейскимъ домамъ, монастырямъ, церквамъ и сельскимъ обывателямъ.

1709. Казенныя имѣнія и оброчныя статьи, принадлежащія казнѣ, отдаются отъ нея въ содержаніе по особеннымъ правиламъ, въ Уставахъ объ оныхъ подробно изображеннымъ. При заключеніи удѣльнымъ управленіемъ договоровъ съ крестьянами объ отдачѣ имъ въ содержаніе принадлежащихъ сему управленію оброчныхъ статей, дозволяется принимать отъ крестьянъ въ обезпеченіе, вмѣсто залоговъ, мірскія ручательства въ тѣхъ случаяхъ: 1) когда статья снимается цѣлымъ сельскимъ обществомъ съ круговымъ другъ за друга ручательствомъ, и 2) когда статья снимается въ аренду однимъ или нѣсколькими домохозяевами, исправность которыхъ удостовѣряется ручательствомъ общества. Въ тѣхъ случаяхъ, когда оброчная статья принимается въ аренду товариществомъ изъ нѣсколькихъ домохозяевъ, удѣльному управленію предоставляется, по его усмотрѣнію, принимать, вмѣсто мірскихъ приговоровъ, круговое другъ за друга поручительство

товарищей. Подлинность мірскихъ ручательныхъ приговоровъ и взаимныхъ поручительствъ товарищей должна быть засвидѣтельствована въ подлежащемъ Волостномъ Правленіи. 1865 Іюл. 24 (42332); 1866 Янв. 18 (42899).

Объ отдачѣ въ наемъ казенныхъ имѣній и оброчныхъ статей.

1. Для казенныхъ, какъ и для частныхъ имѣній существуетъ правило, что отдача ихъ въ наемъ или оброкъ можетъ послѣдовать *не иначе, какъ на извѣстный срокъ*, потому отдача имущества въ извѣстныхъ случаяхъ въ безсрочное или безпереоброчное содержаніе допускается не иначе какъ по особымъ о томъ на каждый случай Высочайшимъ повелѣніямъ, каковое правило относится и къ удѣльнымъ имуществамъ (76/350).

2. „По общему правилу, изображенному въ ст. 693, каждый можетъ отыскивать удовлетворенія и вознагражденія въ случаѣ допущеннаго контрагентомъ нарушенія договора. Коль скоро фактъ нарушенія совершился, возникаетъ, само собою, право иска (77/304; 82/120 и др.) и потому *предъявленіе иска, вызваннаго самымъ фактомъ правонарушенія, не можетъ почитаться преждевременнымъ*. Изъ этого общаго правила нѣтъ въ законѣ никакихъ изъятій и относительно дѣлъ по договорамъ съ казною вообще и, въ частности, по договорамъ объ отдачѣ въ содержаніе оброчныхъ статей. Само собою разумѣется, что юридическое значеніе по отношенію къ вопросу о вчиненіи иска имѣетъ и моментъ объявленія окончательнаго расчета, когда споръ предъявляется противъ правильности такого расчета, но по договорамъ объ отдачѣ въ арендное содержаніе оброчныхъ статей допускаются, какъ прямо указываетъ 1307 ст. Уст. Гражд. Суд., споры не только по объявленіи окончательнаго расчета, но и во время исполненія договоровъ, изъ чего очевидно, что споры послѣдняго рода могутъ быть предъявляемы, не дожидаясь выдачи окончательнаго расчета, именно съ момента появленія того факта, которое можетъ служить поводомъ къ предъявленію иска“ (92/17).

См. ст. 1691, 1694 и Пол. каз. подр., ст. 133.

1710. Отдача въ наемъ или содержаніе принадлежащихъ городскимъ обществамъ имуществъ производится на общемъ основаніи, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Городовомъ Положеніи.

Примѣчаніе. Земли, мельницы, рыбныя ловли, трактирныя заведенія, сборы съ городскихъ вѣсовъ и другія сему подобныя статьи, принадлежащія городамъ, въ коихъ не введено Городовое Положеніе, могутъ быть отдаваемы въ наемъ или содержаніе съ публичныхъ торговъ; договоры о семъ утверждаются окончательно начальниками губерній до *десяти тысячъ* рублей, Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ до *тридцати тысячъ* рублей, Правительствующимъ Сенатомъ на всякую сумму. 1853 Апр. 27 (27185); 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 2, 7.

Объ отдачѣ въ наемъ городскихъ имуществъ.

1. „Принадлежащія городу земли могутъ быть отдаваемы въ наемъ или содержаніе *и безъ торговъ* и совершеніе для сего письменныхъ договоровъ не обязательно“ (95/48; 78/861).

2. Городъ *Ѳеодосія* имѣетъ право за ловлю рыбы и устрицъ въ морскихъ водахъ, прилегающихъ къ дачамъ города, взыскивать ежегодно по 24 рубля *съ каждой лодки*, и каждый, уплатившій такой сборъ, можетъ заниматься въ этихъ водахъ рыболовствомъ. Поэтому городъ *не можетъ* отдавать *рыбныя ловли* въ чье-либо *исключительное содержаніе* (80/36).

3. Если до обнародованія Городового Положенія 1870 г. *части городского выгона* были отведены частнымъ лицамъ, по распоряженію подлежащей власти, *для устройства фабрикъ, заводовъ* или другихъ полезныхъ заведеній и при этомъ не былъ опредѣленъ срокъ пользованія этими землями, то таковыя должны быть признаны состоящими *въ потомственномъ пользованіи* тѣхъ лицъ, коимъ онѣ были отведены (1903/113).

См. ст. 515, 715, 1691 и 1702.

1711. Недвижимыя имущества, принадлежащія Архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ, ненужныя для ихъ употребленія, могутъ быть отдаваемы въ наемъ, не долѣе, однако же, какъ на *двѣнадцать лѣтъ:* первыя—по распоряженію епархіальныхъ Архіереевъ, вторыя—монастырскаго Настоятеля съ братіею, третьи—приходскихъ Священнослужителей, церковнаго старосты и почетнѣйшихъ прихожанъ (а). Внутреннія монастырскія и церковныя зданія не могутъ, однако же, быть отдаваемы въ наемъ подъ торговыя и трактирныя заведенія (б). Церковныя полевыя земли отдаются въ аренду на срокъ не болѣе *одного года*, на основаніи особыхъ правилъ [1873 Марта 24 (52048) прав., § 10] (в). (а) 1766 Февр. 20 (12577); 1808 Апр. 17 (22971) инстр., ст. 11, 12; 1824 Іюн. 30 (29974); 1911 Март. 15 (34907) III, ст. 1.—(б) 1731 Апр. 8 (5743); 1821 Февр. 2 (28538) § 70; Март. 14 (28586) § 72; 1822 Сент. 19 (29187) § 4; 1826 Дек. 31 (793) § 89.—(в) 1873 Март. 24 (52048) прав., § 10.

Объ отдачѣ въ аренду церковныхъ земель.

1. „При наймѣ въ аренду церковныхъ земель долженъ быть заключенъ *письменный договоръ*“ (69/1323).

2. Церковныя земли, отводимыя церковнымъ причтамъ для довольствія, находятся въ распоряженіи *наличныхъ*, состоящихъ при церкви священно- и церковно-служителей: они могутъ отдать эти земли въ аренду для полученія годового съ нихъ дохода и такіе договоры *остаются въ силѣ и при перемѣнѣ* личнаго *состава* причта (70/1374).

См. ст. 1691.

1712. Правила объ отдачѣ въ оброчное или арендное содержаніе недвижимыхъ имѣній и вообще оброчныхъ статей, принадлежащихъ Архіерейскимъ домамъ, монастырямъ и церквамъ, изложены въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій [1883 Апр. 9 (1495) уст., ст. 106, 126, 137]. 1841 Март. 27 (14409) ст. 112, 132, 145.

1. Соблюденіе 1712 ст. 1 ч. X т. обязательно относительно *испрошенія* утвержденнаго епархіальнымъ архіереемъ *разрѣшенія Духовной Консисторіи при отдачѣ въ наемъ монастырскимъ настоятелемъ* съ братіею, согласно 1711 ст. 1 ч. X т., *недвижимыхъ имуществъ*, принадлежащихъ монастырямъ и признаваемыхъ настоятелемъ съ братіею ненужными для монастырскаго употребленія (1906 14).

1713. Наемъ имуществъ сельскихъ обывателей производится съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Особомъ Приложеніи къ Законамъ о Состояніяхъ.

Объ отдачѣ въ наемъ имуществъ сельскихъ обывателей.

1. Приговоръ общества крестьянъ, содержащій въ себѣ договоръ объ арендѣ общественной земли, *одобренный Земскимъ Начальникомъ* и, вслѣд-

ствіе сего, осуществленный сторонами, несмотря на то, что оный отмѣненъ впослѣдствіи Уѣзднымъ Съѣздомъ, *обязателенъ* для сторонъ, какъ не прекращенный ни однимъ изъ способовъ, указанныхъ въ 1545 и 1547 ст. X т. 1 ч., въ виду того, что договоръ этотъ налагаетъ, согласно 570 и 1705 ст., на обѣ стороны обязанность исполнять въ точности всѣ его условія, пока онъ не признанъ надлежащимъ судебнымъ рѣшеніемъ необязательнымъ по спору, заявленному надлежащему суду на основаніи 1 ст Уст. Гражд. Суд. (1902/18).

2. Право на участіе во владѣніи общинною землею принадлежитъ крестьянамъ, числящимся въ составѣ даннаго сельскаго общества, *лица же постороннія*, не входящія въ составъ принадлежащихъ къ обществу дворовъ и, слѣдовательно, не состоящія членами общества, *могутъ владѣть общинною землею лишь на арендномъ правѣ*, но не въ качествѣ самостоятельныхъ соучастниковъ въ общинномъ владѣніи землею (Высоч. утв. 10 Мая 1888 г. мнѣніе Госуд. Совѣта, по д. Инчина).

3. *Киргизы-кочевники* Туркестанскаго края не въ правѣ сдавать въ аренду постороннимъ лицамъ состоящія въ ихъ пользованіи земли (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 12 Мая 1908 г., № 13).

См. ст. 514.

1714 *до* **1725** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 1713.*

1726 *до* **1736** *замѣнены правилами, изложенными въ приложеніи III къ ст. 38 Положенія объ Инородцахъ (изд. 1892 г.).*

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О подрядахъ и поставкахъ вообще.

1737. *Подря́дъ* или *поставка* есть договоръ, по силѣ коего одна изъ вступающихъ въ оный сторонъ принимаетъ на себя обязательство исполнить своимъ иждивеніемъ предпріятіе, или поставить извѣстнаго рода вещи, а другая, въ пользу коей сіе производится, учинить за то денежный платежъ. Ср. узак., привед. подъ ст. 1738 и слѣд.

Примѣчаніе. Правила о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ изложены въ Положеніи о сихъ подрядахъ и поставкахъ.

О договорахъ подряда и поставки и отличіе таковыхъ отъ другихъ договоровъ.

1. „*Поставка* есть въ существѣ ничто иное, *какъ особый видъ продажи* такого движимаго имущества, которое при заключеніи договора или вовсе еще не находится во владѣніи продавца (поставщика) и должно еще имъ быть пріобрѣтено, или находится въ его владѣніи, но не въ томъ видѣ, какъ оно условлено къ сдачѣ покупщику (заказчику) и должно быть имъ изготовлено изъ владѣемаго матеріала въ томъ видѣ, какъ принято къ сдачѣ (поставкѣ)“ (71/428).

2. Отличительные признаки поставки заключаются, во-первыхъ, въ томъ, что *между заключеніемъ и исполненіемъ* договора она предполагаетъ извѣстный *промежутокъ времени*, въ теченіе котораго юридическія отношенія договаривающихся лицъ къ предметамъ поставки остаются въ томъ же положеніи, въ какомъ они были до заключенія договора, и, во-

вторыхъ, что предметомъ договора поставки бываетъ обыкновенно не какое-либо именно извѣстное, данное имущество, какъ при куплѣ-продажѣ, а лишь предполагаемое, съ объясненіемъ лишь рода, количества и достоинства предназначенныхъ къ поставкѣ вещей (80/288).

3. Поэтому поставкой будетъ, напр., *продажа* опредѣленнаго количества *дровъ, съ обязательствомъ доставить ихъ къ опредѣленному сроку* (71/428), или обязательство доставить другому извѣстный предметъ *по мѣрѣ его заготовленія* (напр., шерсть) (71/663). Но не будетъ поставкой, напр., договоръ землевладѣльца съ заводчикомъ о продажѣ ему всей свекловицы даннаго урожая съ доставкою ея на заводъ (69/931).

4. Договоръ, по которому одно лицо обязалось доставить другому опредѣленное количество лѣсного матеріала въ видѣ дровъ, или деревьевъ *въ выдѣлкѣ по опредѣленнымъ образцамъ*, за условленную цѣну, къ условленному сроку, есть *поставка, а не купля-продажа* (76/158; 75/374).

5. Уплата всѣхъ денегъ по условію поставки *впередъ* и, вообще, время уплаты денегъ не можетъ служить основаніемъ для признанія даннаго договора *куплей-продажей или поставкой* (75/374).

6. Когда же въ договорѣ сами стороны изъяснили, что одна изъ нихъ „продала“, а другая „купила“ извѣстные предметы, то нѣтъ основанія не признавать такую сдѣлку куплей-продажей, если въ содержаніи договора не замѣчается признаковъ, недопускаемыхъ при продажѣ (86/83). Но договоръ можетъ быть признанъ *поставкою* и въ томъ случаѣ, если въ немъ употреблены были выраженія „продавалъ“, „продано“ (71/910).

7. Отличіе *личнаго найма* отъ *подряда и поставки* заключается, между прочимъ, въ томъ, что вступающій въ договоръ подряда и поставки обязывается исполнить извѣстное *предпріятіе*, будетъ ли оно заключаться въ работахъ, поставкѣ различныхъ вещей, перевозкѣ людей и тяжестей или т. п., тогда какъ личный наемъ не разумѣетъ предпріятія, поэтому для опредѣленія, состоялся ли между сторонами личный наемъ или подрядъ и поставка, слѣдуетъ обсудить, составляетъ ли содержаніе и предметъ договора *по обширности, сложности, цѣнности и другимъ признакамъ* какое-либо *предпріятіе, или нѣтъ*: въ первомъ случаѣ будетъ договоръ подряда и поставки, а въ послѣднемъ—личный наемъ. Такое опредѣленіе зависитъ отъ суда и повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ (77/73; 76/23; 75/537).

8. Слѣдовательно, такіе договоры, какъ, напр., о перевозкѣ тяжестей (76/455), о производствѣ штукатурныхъ и деревянныхъ работъ въ домѣ (77/73; 76/23), объ устройствѣ въ немъ водопровода (75/537), о возкѣ постояльцевъ со станціи желѣзныхъ дорогъ въ гостиницу и обратно (78/158), могутъ быть *и договоромъ подряда, и договоромъ личнаго найма, смотря по тому, является ли то предпріятіемъ, или нѣтъ*. При этомъ не имѣетъ значенія, произведена ли работа цеховымъ мастеромъ и по своему ремеслу (75/537).

9. *Одностороннее* обязательство не можетъ быть признано договоромъ подряда (74/225).

10. Въ законахъ *о поставкѣ* нѣтъ правила, что въ случаѣ неисполненія этого договора давшій задатокъ и неисполнившій договоръ теряетъ таковой (74/859).

11. Хотя *поставка и подрядъ* закономъ не отличаются строго одинъ отъ другого (72/373), но практическое различіе между ними заключается въ томъ, что *подрядчикъ*, въ отличіе отъ личнаго наемщика, обязывается совершить съ помощью другихъ лицъ какой-либо *трудъ*, какъ-то: постройку, починку, *перевозку людей и тяжестей сухимъ путемъ и водою*, а *поставщикъ обязывается доставить или доставлять извѣстные матеріалы*, припасы или вещи въ извѣстные, заранѣе условленные сроки, по цѣнѣ, заранѣе опредѣленной, или по цѣнѣ, какая будетъ существовать на предметъ поставки при исполненіи обязательства (69/408).

12. *Подряжающій* по договору поставки перевезти кладь остается *собственникомъ ввѣренныхъ подрядчику* для перевозки *тяжестей* и имѣетъ поэтому право получить ихъ на мѣстѣ назначенія *всецѣло отъ подрядчика*, а въ случаѣ ихъ пропажи—дѣйствительную оныхъ стоимость. Но договаривающіеся не лишены возможности включать въ договоры о подрядѣ *соглашеніе объ ограниченіи отвѣтственности подрядчика* за цѣлость и стоимость ввѣренныхъ ему грузовъ (87/68; 80/386).

См. ст. 683, 1510, 1530, 1681, 1685, 1691, 2201 и Пол. о каз. подр. и пост., ст. 184.

---

13. По договору подряда подрядчикъ обязуется *за вознагражденіе исполнить* для подрядившаго *опредѣленную работу*.

Предметомъ подряда могутъ быть работы всякаго рода, какъ-то: постройка, починка, передѣлка и сносъ зданій или иныхъ сооруженій, устройство и исправленіе дорогъ, производство земляныхъ работъ, изготовленіе, передѣлка и починка движимыхъ вещей и т. п.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1971.

14. По договору подряда подрядчикъ можетъ обязаться также *поставить свой матеріалъ*. Если матеріалъ для изготовленія замѣнимыхъ вещей долженъ быть поставленъ исключительно подрядчикомъ, то договоръ обсуждается по правиламъ о договорѣ продажи.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1972.

15. *Договоромъ подряда* одно лицо за вознагражденіе обязывается *произвести* для другого, по его порученію, *какую-либо работу, сдѣлать какую-либо вещь или исполнить какое-либо предпріятіе*. При отсутствіи другихъ опредѣленій, къ договору подряда примѣняются постановленія о договорѣ личнаго найма (ст. 662, 1037 и 1038).

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1243.

16. *По договору подряда* подрядчикъ обязуется исполнить условленное *предпріятіе*, а заказчикъ—уплатить условленное вознагражденіе.

Предметомъ договора можетъ быть *изготовленіе или передѣлка* какой-либо вещи и, вообще, исполненіе всякаго рода предпріятій посредствомъ работы или оказанія услугъ.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 631.

17. Договоръ, въ силу котораго одно лицо—подрядчикъ—*обязуется исполнить въ пользу* другого лица—подрядившаго—*извѣстную работу за денежное вознагражденіе*, называется *подрядомъ* (locatio conductio operis). Цѣлью подряда является экономическій результатъ—opus (обработка или переработка движимыхъ вещей, перевозка вещей и людей, постройка и другіе виды переработки недвижимостей). Иногда подрядчикъ обязывается совершить одну *только работу*—такъ наз. чистый подрядъ, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ обязанъ доставить также и матеріалъ—*заказъ*, въ тѣсномъ смыслѣ слова. Если, впрочемъ, на подрядчика возлагается доставка *главнаго предмета договора*, то такая сдѣлка разсматривается не какъ подрядъ, но какъ купля-продажа.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. III, стр. 373—375.

18. Заказъ работы возникаетъ тѣмъ путемъ, что кто-либо вступаетъ съ другимъ въ соглашеніе, въ силу котораго послѣдній обязанъ *совершить опредѣленную работу за опредѣленную сумму денегъ.*

Проф. Баронъ.—*„Система римск. гражд. права“*, вып. III, кн. IV, стр. 136.

19. Законъ нашъ сближаетъ поставку съ подрядомъ, но между ними существуетъ различіе. По *договору поставки* контрагентъ обязывается въ извѣстное время передать другому въ собственность вещь, которой онъ въ данный моментъ еще не имѣетъ. Содержаніе же обязательства, устанавливаемаго *договоромъ подряда*, состоитъ въ исполненіи личныхъ дѣйствій, въ личномъ трудѣ нѣсколькихъ лицъ, соединенныхъ подъ руководствомъ и отвѣтственностью одного лица—контрагента по подряду.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 475.

20. Между подрядомъ и поставкой есть замѣтная разница. *Подрядомъ* называется у насъ преимущественно договоръ не о доставленіи вещей, а *объ исполненіи какого-либо дѣйствія, труда, работы*, опредѣленныхъ общими родовыми признаками и выполняемыхъ однимъ въ пользу другого за извѣстное вознагражденіе. Даже въ тѣхъ случаяхъ, когда подрядомъ доставляются предметы, послѣдніе являются созданіемъ труда, искусства, работы подрядчика; *поставщикъ же есть лишь посредникъ между производителемъ поставляемыхъ вещей и тѣмъ, кто въ нихъ нуждается.* Случается, что поставщикъ берется доставить вещи, которыя производятся на его же фабрикѣ или заводѣ, но въ такомъ случаѣ подрядъ и поставка только сливаются въ одну операцію.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„Права и обязанности по имуществамъ въ примѣненіи къ русск. законод.“*, стр. 240.

21. *Подрядъ отличается отъ личнаго найма* тѣмъ, что подрядчикъ, чтобы исполнить посредничество, чтобы имѣть въ своемъ распоряженіи рабочихъ, или съ своей стороны заключаетъ *договоръ подряда, или заключаетъ рядъ договоровъ личнаго найма*, такъ что подрядъ характеризуется тѣмъ, что по поводу его подрядчикъ заключаетъ договоры съ другими лицами. И далѣе можно, какъ на отличіе подряда отъ личнаго найма, указать еще на то, что личный наемъ большею частью заключается на опредѣленное время и съ истеченіемъ срока прекращается, тогда какъ время продолженія подряда обыкновенно опредѣляется окончаніемъ предпріятія, исполненіе котораго принялъ на себя подрядчикъ.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражданское право“*, стр. 527.

22. Нельзя сказать, чтобы *опредѣленіе „подряда“*, данное Прав. Сенатомъ (рѣш. 1875 г., № 537, 1876 г., № 23, 1877 г., № 73), было вполнѣ правильно. Обязанность „исполнить извѣстное предпріятіе“ вовсе не является такимъ отличительнымъ признакомъ, чтобы на основаніи его

одного легко можно было бы разрѣшить всѣ возможныя здѣсь сомнѣнія и недоумѣнія. Предпріятія бываютъ чрезвычайно разнообразны, но далеко не всѣ изъ нихъ въ жизненномъ быту признаются за признакъ договора подряда. Если кто-либо обязуется возвести для своего контрагента домъ по данному ему плану, изъ своего или хозяйскаго матеріала, и для сего онъ нанимаетъ рабочихъ, руководитъ ихъ работами, наблюдаетъ за ними, указываетъ гдѣ, что, какъ и изъ какого матеріала должно быть сдѣлано и т. д.—такое обязательство каждый назоветъ подрядомъ, но не по одному только тому, что исполненіемъ этого обязательства исполняется извѣстное предпріятіе. Исполненіе предпріятія будетъ и то, когда красильщикъ, напр., принимаетъ на себя обязанность выкрасить крышу на домахъ своего контрагента и самъ, при помощи одного или двухъ рабочихъ, исполняетъ эту работу и, притомъ, собственнымъ своимъ матеріаломъ, за что получаетъ какихъ-нибудь 10—20 рублей. Исполненіе такого предпріятія никто не назоветъ подрядомъ и никто не станетъ заключать письменнаго договора. Поэтому *существеннымъ признакомъ* договора подряда должно являться *посредничество* подрядчика между рабочими, трудами коихъ исполняется предпріятіе, и лицомъ, предъ которымъ онъ обязанъ исполнить таковое, когда онъ исполняетъ заданную ему задачу не столько своими руками, сколько умомъ, распорядительностью, назначеніями работъ и т. п. Когда же кто-либо обязуется произвести какую-нибудь работу своимъ личнымъ трудомъ, хотя бы и при помощи другихъ лицъ, это будетъ *личный наемъ* даже и тогда, когда для исполненія работы будутъ доставляться обязавшимся извѣстные матеріалы, вполнѣ или частью.

В. Л. Исаченко.—*„Сводъ касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права“*, стр. 599—600.

23. Имѣя въ виду слова закона: *„своимъ иждивеніемъ“*, легко во всякомъ конкретномъ случаѣ отличить подрядъ отъ личнаго найма. Личный наемъ есть договоръ, въ силу коего одинъ изъ контрагентовъ за условленное вознагражденіе обязывается къ совершенію личнаго труда безъ спеціальной на то затраты своего капитала, тогда какъ *совершеніе работы или предпріятія своимъ иждивеніемъ и есть главный отличительный признакъ договора подряда.*

Проф. И. Табашниковъ.—*„О договорахъ подряда и поставки и отличіе ихъ отъ дог. личнаго найма и купли-продажи“*, „Суд. Вѣстн.“, 1872 г., № 96, стр. 2.

24. Договоръ поставки отличается двумя существенными признаками *отъ договора купли-продажи:* 1) тѣмъ, что имъ дозволено обязываться передать другому право собственности на опредѣленное движимое имущество даже и лицамъ, которыя *сами не имѣютъ права собственности на него,* и 2) тѣмъ, что въ немъ доставляемое имущество, являясь, главнымъ образомъ, замѣнимыми вещами, опредѣляется только *по своимъ родовымъ признакамъ,* вслѣдствіе чего представляется возможнымъ доставка даже несуществующихъ въ

моментъ заключенія сдѣлки вещей, какъ-то: будущаго урожая хлѣба, сѣна и пр.

К. П. Змирловъ. — *„Договоры купли-продажи, запродажи и поставки по наш. зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 3, стр. 64.

25. *Договоръ поставки отличается отъ договора продажи тѣмъ, что послѣдній требуетъ болѣе точнаго опредѣленія предмета*, чѣмъ первый, такъ что договоръ о возмездной передачѣ права собственности на движимое имущество, въ которомъ опредѣленіе предмета идетъ далѣе указанія рода, количества и качества вещи, будетъ договоромъ продажи, а не поставки. Кромѣ этого признака поставка отличается отъ продажи еще тѣмъ, что для поставки законъ не полагаетъ непремѣннымъ условіемъ принадлежности поставляемаго имущества поставщику, но требуетъ обозначенія въ договорѣ поставки срока его исполненія.

П. А. Юреневъ.—*„О различіи между договорами запродажи и купли-продажи движ. имущ. и договоромъ поставки по русск. зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 5, стр. 127—129.

26. Различіе договора поставки отъ купли-продажи заключается въ томъ, что предметъ купли-продажи есть вещь, доставляемая или недоставляемая продавцомъ въ извѣстное мѣсто, *предметъ же поставки есть совокупность какъ вещей, такъ и дѣйствій*, направленныхъ къ ихъ доставкѣ, составляющая для поставщика *предпріятіе* по своей обширности, сложности и цѣнности.

А. К. Рихтеръ.—*„О различіи между договорами запродажи и купли-продажи движ. имущ. и договоромъ поставки по русск. зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 6, стр. 148.

27. Опредѣленіе, данное *поставкѣ* въ 1737 ст., показываетъ, что поставка характеризуется тѣми же юридическими признаками, что и *купля-продажа;* въ обоихъ договорахъ рѣчь идетъ о возмездномъ предоставленіи имущества, но при поставкѣ—*только имущества движимаго и, притомъ, опредѣляемаго родовыми признаками.*

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражд. право“*, изд. 1913 г., стр. 422.

28. *Къ договору подряда долженъ быть отнесенъ заказъ*, который отличается отъ него тѣмъ, что предметомъ заказа можетъ быть *изготовленіе только индивидуально опредѣленныхъ вещей*, тогда какъ предметомъ подряда является исполненіе цѣлаго предпріятія, состоящаго иногда изъ очень разнообразныхъ предметовъ.

К. Анненковъ.—*„Система русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 224.

29. Съ договоромъ подряда схожъ *издательскій договоръ*. Если авторъ обязуется доставить будущее произведеніе, то издательскій договоръ также касается вопросовъ, которые лежатъ въ будущемъ, и для издателя также важно своевременно получить исполненіе. Существеннымъ отличіемъ издательскаго договора отъ договора подряда служитъ характеръ обязанностей издателя, который беретъ на себя

не только уплату возможнаго гонорара, но, между прочимъ, обязанъ оказать авторскому произведенію извѣстное вниманіе, размножать и распространять его.

Проф. Бернгефтъ, Ф. и проф. Колеръ, І.—*„Гражд. право Германіи“*, 1910 г., стр. 271.

30. Къ договору подряда принадлежитъ также сдѣлка, въ силу которой *электрическое заведеніе* обязуется доставлять кому-либо электричество въ извѣстномъ количествѣ, она подлежитъ его началамъ. Это не договоръ купли, такъ какъ было бы противно всѣмъ началамъ права допускать куплю состоянія, силы: продавать можно только предметы (хотя бы не тѣлесные), предметность служитъ той разграничительной чертой, которая отдѣляетъ куплю отъ другихъ договоровъ.

Проф. Бернгефтъ, Ф. и проф. Колеръ, І.— *Тамъ же*, стр. 273—274.

31. Въ примѣчаніи къ ст. 1737 сказано: „правила о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ изложены въ Положеніи о сихъ подрядахъ и поставкахъ“. По поводу этого слѣдуетъ указать на то, что по правиламъ названнаго Положенія опредѣляются лишь тѣ договоры о подрядахъ и поставкахъ, которые заключаются *казенными управленіями*, переименованными въ текстѣ 1282 ст. Уст. Гражд. Суд., и, притомъ, когда подрядчиками и поставщиками являются частныя лица, а не казенныя управленія. Посему, всѣ договоры тѣхъ установленій, коимъ, на основаніи примѣчанія къ названной 1282 ст., предоставлено право веденія судебныхъ дѣлъ объ ихъ имущественныхъ правахъ по правиламъ, установленнымъ для веденія дѣлъ казенныхъ управленіи, не относится къ тѣмъ, которые должны совершаться по правиламъ Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ. Вслѣдствіе сего ни городскія общественныя управленія, ни земства, ни дворянскія сословія не пользуются въ дѣлѣ заключенія разбираемыхъ договоровъ тѣми правами, которыя Положеніемъ о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ предоставлены только казеннымъ управленіямъ (ср. 1882 г., № 25) Названныя общественныя и сословныя установленія при заключеніи и исполненіи договоровъ подряда и поставки подчиняются общимъ о семъ правиламъ, постановленнымъ въ Законахъ Гражданскихъ. И возникающіе о семъ споры, въ противность и по настоящее время высказываемому мнѣнію, подлежатъ разрѣшенію по общимъ правиламъ, но не по тѣмъ исключительнымъ, которыя содержатся въ статьяхъ 1300—1306 Уст. Гражд. Суд. Эти послѣднія правила могутъ быть примѣняемы исключительно къ спорамъ и искамъ казенныхъ подрядчиковъ и поставщиковъ къ казеннымъ управленіямъ.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*„Обязательства по договорамъ“*, т. 2, вып. 1, стр. 530.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О составленіи договоровъ по подряду и поставкѣ

1738. Предметомъ подряда и поставки могутъ быть всякаго рода предпріятія, не противныя законамъ, какъ-то: 1) постройка,

починка, передѣлка и ломка зданій и вообще производство всякихъ работъ; 2) поставка матеріаловъ, припасовъ и вещей; 3) перевозка людей и тяжестей, сухимъ путемъ и водою. 1701 Янв. 30 (1833); 1738 Іюн. 8 (7594) ст. 3 п. 7; 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179.

О договорѣ перевозки.

1. Не всякій наемъ для перевозки вещей можетъ быть причисленъ къ договору подряда, а лишь такой, въ которомъ соглашеніе о наймѣ подводъ *соединяется* съ цѣлымъ *предпріятіемъ* перевозки клади отъ одного опредѣленнаго мѣста до другого за условленную цѣну и въ назначенный срокъ (74/547). Но если кто-либо принялъ *на себя* обязанность *лично* перевезти извѣстныя вещи, то онъ является лишь *возчикомъ*, а не подрядчикомъ, *хотя бы* для исполненія работы *взялъ* въ помощь товарищей, такъ какъ послѣдніе лишь раздѣляютъ его трудъ (76/455).

2. „Отношеніе въ которое вступаетъ общество желѣзной дороги съ товароотправителемъ, есть ничто иное, какъ договоръ *о транспортированіи клади*“ (80/97).

3. *„Договоръ о перевозкѣ товара по желѣзнымъ дорогамъ* относится къ двустороннимъ обязательствамъ, въ которыхъ отправитель товара и получатель, если они не одно и то же лицо, представляютъ одну сторону, а другую сторону составляютъ общества тѣхъ желѣзныхъ дорогъ, по которымъ товаръ долженъ слѣдовать до мѣста своего назначенія. Договоръ этотъ исполняется дѣйствительною передачею товара лицу, назначенному при отправленіи онаго, а, въ случаѣ утраты или поврежденія, выдачею соотвѣтствующаго вознагражденія, причемъ выполненіе договора въ цѣломъ составѣ одною изъ дорогъ завершаетъ дѣйствіе онаго въ отношеніи остальныхъ дорогъ, оставляя мѣсто лишь взаимнымъ расчетамъ послѣднихъ. Въ случаѣ же послѣдовательнаго предъявленія въ разныхъ судебныхъ установленіяхъ, по поводу недоставленія одного и того же груза, требованія въ полномъ размѣрѣ къ разнымъ дорогамъ, хотя бы сперва отъ имени отправителя, а потомъ отъ имени получателя, или обратно, отвѣтчикъ по послѣдующему иску имѣетъ право основывать свои возраженія на рѣшеніи, состоявшемся по первоначальному иску отправителя или получателя къ другой дорогѣ, а такое рѣшеніе можетъ имѣть вліяніе на окончательное разрѣшеніе дѣла“ (80/87).

4. „Въ отношеніи перевозки товаровъ по желѣзнымъ дорогамъ вступленіе отправителя въ договорное о семъ соглашеніе выражается *принятіемъ* товара отъ отправителя на станціи отправленія мѣстнымъ желѣзнодорожнымъ агентомъ, съ выдачею этимъ послѣднимъ надлежащаго въ томъ *письменнаго удостовѣренія* отправителю, какое удостовѣреніе и представляется, такимъ образомъ, тѣмъ *договорнымъ актомъ*, въ которомъ оформилось состоявшееся о перевозкѣ товара соглашеніе... и возникающій изъ такого договора искъ товароотправителя можетъ быть предъявленъ истцомъ, согласно 36 и 221 ст. Уст. Гражд. Суд., по его усмотрѣнію, или *по мѣсту нахожденія агента*, съ которымъ отправитель вступилъ въ договоръ, *или по мѣсту нахожденія правленія* желѣзнодорожнаго общества“ (84/130).

5. Желѣзная дорога принимаетъ грузъ или для перевозки (когда онъ не можетъ быть отправленъ въ тотъ же день, а принимается съ обожданіемъ въ складѣ), или же къ немедленной отправкѣ, но принятіе груза какъ къ перевозкѣ, такъ и къ немедленной отправкѣ, считается совершеннымъ желѣзною дорогою только послѣ составленія накладной и выдачи дорогою отправителю дубликата этой накладной, посему ни принятіе дорогою груза къ перевозкѣ, ни принятіе его къ немедленной отправкѣ не могутъ быть установляемы иначе, какъ только на основаніи накладной и ея дубликата. Однако, ввозъ груза на станцію желѣзной дороги

предшествуетъ принятію груза къ перевозкѣ, и не всегда между сторонами можетъ состояться по этому предмету окончательное соглашеніе, а, тѣмъ не менѣе, грузъ поступаетъ въ складъ или пакгаузъ желѣзной дороги. Несомнѣнно, въ подобныхъ случаяхъ *сдача отправителемъ своего груза въ пакгаузъ желѣзной дороги и принятіе послѣднею груза этого на складъ являются* особаго рода договорнымъ соглашеніемъ, которое, согласно 98 ст. Уст.—[1]), должно обсуждаться на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ. А такъ какъ 1 ч. X т. не предусматриваетъ подобнаго рода договорныхъ соглашеній, а слѣдовательно не устанавливаетъ и какой-либо обязательной письменной формы для ихъ совершенія, то, въ силу 409 ст. Уст. Гражд. Суд., существо означенныхъ соглашеній и обстоятельства, сопровождавшія ихъ заключеніе, *могутъ быть доказываемы и свидѣтельскими показаніями* (1905/17).

6. *Давностный срокъ*, установленный 135 ст. Общ. Уст. Жел. Дор.—[2]) и по взаимнымъ претензіямъ участвующихъ въ перевозкѣ желѣзныхъ до-

---

[1]) *Общій Уставъ Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ, т. XII ч. 1, изд. 1906 г.:*

49. Принятіе къ перевозкѣ груза, если онъ не можетъ быть отправленъ въ тотъ же день, именуется принятіемъ его съ обожданіемъ въ складѣ. О принятіи груза къ перевозкѣ съ такимъ условіемъ должно быть упомянуто въ накладной, съ обозначеніемъ дня будущей отправки, а если его съ точностью опредѣлить невозможно, то именъ двухъ послѣднихъ, ожидающихъ очереди, отправителей (ст. 62).

51. Принятые къ перевозкѣ грузы должны быть отправляемы съ соблюденіемъ порядка очередей, безъ всякихъ для какихъ-либо отправителей и видовъ грузовъ преимуществъ, за исключеніемъ: 1) грузовъ, подлежащихъ перевозкѣ по особымъ правиламъ, и 2) грузовъ, безотлагательная перевозка коихъ требуется въ общегосударственныхъ интересахъ или въ видахъ удовлетворенія общественныхъ нуждъ, или же общими правительственными распоряженіями.

52. Очередные грузы подлежатъ отправкѣ съ соблюденіемъ постепенности, порядокъ которой установляется Министромъ Путей Сообщенія. Грузъ, который, при наступленіи принадлежащей ему очереди, не будетъ нагруженъ по желанію или винѣ отправителя, исключается изъ нея и записывается на новую очередь вслѣдъ за послѣднимъ, значащимся на ней, грузомъ. Объ исключеніи груза изъ очереди составляется протоколъ при участіи жандармской желѣзнодорожной полиціи, когда чины ея находятся налицо.

61.—См. прим. подъ ст. 683.

62. Въ удостовѣреніе принятія груза на станціи выдается отправителю дубликатъ (второй экземпляръ) накладной, на которой налагается штемпель станціи отправленія, если грузъ принятъ къ отправкѣ безъ обожданія въ складѣ, или прописывается станціею отправленія время или очередь будущей отправки груза (ст. 49, 51 и 52), если онъ принятъ къ перевозкѣ съ обожданіемъ въ складѣ.

98. Отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ по договору о перевозкѣ грузовъ начинается со времени заключенія сего договора (ст. 61); за дѣйствія же, совершенныя до того времени, желѣзная дорога отвѣтствуетъ, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ семъ Уставѣ, на основаніи общихъ гражданскихъ и торговыхъ законовъ.

99. При участіи въ перевозкѣ нѣсколькихъ желѣзныхъ дорогъ (перевозка прямого сообщенія), отвѣтственными признаются: дорога отправленія, дорога назначенія и дорога, виновная въ причиненіи вреда. Выборъ одной изъ сихъ дорогъ для предъявленія требованій, вытекающихъ изъ договора перевозки, зависитъ отъ усмотрѣнія лица, имѣющаго право распоряженія грузомъ; для предъявленія же требованія объ уплатѣ или о возвратѣ наложеннаго платежа отъ усмотрѣнія лица, имѣющаго право на полученіе такового.

[2]) *Общій Уставъ Росс. Жел. Дор., изд. 1906 г.:*

135. Срокъ для предъявленія къ желѣзнымъ дорогамъ исковъ о вознагражденіи за причиненный при эксплоатаціи сихъ дорогъ личный или имущественный вредъ, а равно о возвращеніи переборовъ и объ уплатѣ и возвратѣ наложенныхъ плате-

рогъ, *не можетъ быть измѣняемъ особыми соглашеніями этихъ дорогъ,* и теченіе давности начинается со времени уплаты желѣзною дорогою того, что, по ея мнѣнію, падаетъ на отвѣтственность другой дороги (1905/20).

7. Правила Общ. Уст. Росс. Жел. Дор. вообще и 135 ст. сего Устава въ частности не примѣнимы къ перевозкѣ груза *по Крестнинской вѣтви Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ,* имѣвшей мѣсто въ то время, когда по этой вѣтви было открыто только *временное движеніе* грузовъ съ ограниченіями, опубликованными обществомъ Юго-Восточныхъ желѣзныхъ дорогъ въ сборникѣ тарифовъ за № 1170, въ извѣщеніи за № 5827 (1908/60).

8. Желѣзная дорога *съ момента передачи груза въ таможню,* будетъ ли она сама исполнять таможенныя обрядности или исполненіе таковыхъ поручаетъ своему коммисіонеру, *является уже не въ роли возчика,* а въ томъ и другомъ случаѣ несетъ лишь обязанность коммисіонера, что и выражено въ 10 ст. международной конвенціи о перевозкѣ грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ (1907/71).

9. Международное общество спальныхъ вагоновъ не можетъ быть признано отвѣтственнымъ за пропажу въ пути у пассажира, взявшаго дополнительный билетъ на спальное мѣсто въ вагонѣ означеннаго общества, вещей, внесенныхъ въ спальное отдѣленіе (1908/44).

См. ст. 683, 1737 и 1744.

---

10. По *договору перевозки* перевозчикъ обязуется за вознагражденіе (провозную плату) доставить сухимъ путемъ или водою въ указанное мѣсто пассажировъ, либо ввѣренный ему грузъ и сдать сей послѣдній въ мѣстѣ назначенія опредѣленному лицу (получателю).

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 1993.

11. Договоромъ перевозки называется *договоръ о доставкѣ* имущества лицъ или корреспонденціи изъ одного мѣста въ другое.

Калифорнское Гражданское Уложеніе (Малышевъ, ч. III, стр. 224), ст. 2085.

12. По вопросу,—*лишается ли грузоотправитель, послѣ отсылки имъ дубликата накладной получателю, права принимать мѣры къ сохранности груза и къ своевременной его доставкѣ,*—Прав. Сенатъ, основываясь на 78 ст. Общ. Уст. Росс. Жел. Дор., призналъ, что въ приведенномъ случаѣ грузоотправитель теряетъ всякое право распоряженія грузомъ, которое всецѣло переходитъ уже къ владѣльцу дубликата. Но такое рѣшеніе этого вопроса неправильно. Въ 78 ст. Общ. Уст. Росс. Жел. Дорогъ рѣчь идетъ не о всякомъ правѣ распоряженія со стороны держателя дубликата, а только о правѣ задержать грузъ въ пути, взять этотъ грузъ обратно на станціи отправленія и требовать сдачи его не тому лицу, на имя котораго онъ первоначально адресованъ. Но законъ нигдѣ не говоритъ, чтобы, съ момента пере-

---

жей полагается годовой. Годовой же давностью погашается право желѣзныхъ дорогъ на предъявленіе исковъ о вознагражденіи за понесенные ими отъ дѣйствій пассажировъ или грузохозяевъ убытки и также объ уплатѣ недоборовъ. Означенный давностный срокъ примѣняется также къ претензіямъ, возникающимъ между желѣзными дорогами, участвовавшими въ перевозкѣ прямого сообщенія, по поводу взаимныхъ ихъ расчетовъ, касающихся упомянутой перевозки.

дачи дубликата въ третьи руки, отправитель выбывалъ изъ договора перевозки и становился постороннимъ по отношенію къ сдѣлкѣ лицомъ. Напротивъ того, *до принятія груза получателемъ, отправитель является единственно отвѣтственнымъ по договору перевозки лицомъ* и единственнымъ пока контрагентомъ дороги (ст. 59, 65, 66, 76, 90 Уст. Жел. Дор.). Слѣдовательно, на основаніи 78 ст. Общ. Уст. Росс. Жел. Дор., отправитель и не можетъ дѣлать только три указанныя въ ней распоряженія. Да, иначе, получилась бы полная несообразность, что отправитель, на котораго возложенъ цѣлый рядъ обязанностей по договору, вмѣстѣ съ тѣмъ былъ бы лишенъ средствъ принять мѣры къ огражденію своихъ интересовъ во все время дѣйствія договора.

К. П. Змирловъ.—*„Лишается ли грузоотправитель, послѣ отсылки имъ дубликата накладной получателю, права принимать мѣры къ сохранности груза и своевременной его доставкѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., № 4, стр. 202—206.

13. *Договоръ денежной операціи почтоваго перевода* по своей конструкціи не соотвѣтствуетъ вполнѣ ни одному изъ существующихъ видовъ частноправныхъ договоровъ. Мнѣнія, высказывавшіяся по настоящему вопросу, крайне различны. Такъ, нѣкоторые юристы опредѣляютъ почтовую переводную операцію, какъ *иррегулярный подрядъ* (locatio-conductio operis irregularis). Такое мнѣніе было высказано въ литературѣ Гольдшмидтомъ, Шереромъ, Мандри, Леви и Дернбургомъ. Но эта теорія опровергается большинствомъ германскихъ юристовъ. Вторая теорія *денежной операціи почтоваго перевода*, выработанная гейдельбергскимъ профессоромъ Кономъ, состоитъ въ томъ, что операція эта представляетъ собою порученіе произвести платежъ, обращенное *на иррегулярную поклажу*. Но эта теорія опровергается тѣмъ, что при иррегулярной поклажѣ замѣнимыя вещи непремѣнно должны быть возвращены самому поклажедателю, а не третьему лицу, и что иррегулярная поклажа—безплатный договоръ въ то время, какъ договоръ почтоваго перевода—платный. Третья теорія опредѣляетъ денежную операцію почтоваго перевода, какъ *порученіе произвести платежъ*. Теорія эта нашла себѣ многочисленныхъ приверженцевъ въ германской литературѣ не только среди цивилистовъ, но и среди публицистовъ. Взглядъ на почтовый переводъ, какъ на платежное порученіе, раздѣляется Гольдшмидтомъ, Козакомъ, Вольфомъ, отчасти Кономъ, Фрейдомъ и Дернбургомъ, Георгомъ Мейеромъ, Лабандомъ и др. Но при почтовой переводной операціи почта не имѣетъ никакого намѣренія платить деньги по порученію отправителя, чтобы выполнить его обязательство передъ адресатомъ: она выплачиваетъ переведенныя деньги адресату не отъ имени и не за счетъ отправителя, а отъ своего имени и изъ своихъ собственныхъ денежныхъ средствъ для того только, чтобы освободиться отъ принятаго на себя ею обязательства передъ отправителемъ. Послѣдняя, господствующая, теорія разсматриваетъ денежную операцію почтоваго перевода, какъ *реальный договоръ особаго вида*. Творцомъ этой теоріи былъ германскій юристъ Шмидтъ. Взглядъ

его на почтовую переводную операцію былъ усвоенъ, затѣмъ, Миттельштейномъ, Сидовымъ, Дамбахомъ, Шереромъ и др. И дѣйствительно, хотя денежная операція почтоваго перевода не подходитъ прямо ни подъ одинъ изъ четырехъ римскихъ реальныхъ договоровъ (заемъ, ссуда, поклажа и залогъ), тѣмъ не менѣе, общая юридическая конструкція ея та же, что и этихъ договоровъ. Контрагенты преслѣдуютъ здѣсь лишь иную цѣль, чѣмъ, напр., при договорѣ займа или иррегулярной поклажи. Примѣнимость конструкціи реальнаго договора къ денежной операціи почтоваго перевода зависитъ исключительно отъ того, имѣютъ ли намѣреніе стороны обосновывать свое обязательство при этой операціи передачею и принятіемъ вещи. По смыслу дѣйствующихъ въ Германіи и Россіи почтовыхъ постановленій, права отправителя и обязанности почты при почтовомъ переводѣ обусловливаются исключительно взносомъ и пріемомъ денегъ. Такое реальное дѣйствіе составляетъ здѣсь conditio sine qua non возникновенія самаго договора. *Договоръ заключается лишь между отправителемъ и почтою* и не имѣетъ дѣйствія ultra personas contrahentium; *для адресата, какъ лица, стоящаго внѣ договора, не возникаетъ изъ него никакихъ правъ и никакихъ обязанностей.* Наконецъ, почтовый сборъ, взимаемый за выполненіе денежной операціи почтоваго перевода, представляетъ собою такое же вознагражденіе за доставляемую контрагентомъ услугу, какое допускается и при другихъ реальныхъ договорахъ, напр., при поклажѣ. Словомъ, *въ денежной операціи почтоваго перевода, несомнѣнно, заключаются всѣ признаки настоящаго реальнаго договора,* такъ какъ основнымъ положеніемъ ея служитъ то, что безъ реальнаго дѣйствія одной изъ договаривающихся сторонъ не существуетъ никакой обязанности для другой.

Н. И. Соколовъ.—„*Договоръ почтоваго перевода денегъ*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 8, стр. 231—237 и кн. 9, стр. 211—213 и 226—228.

1739. Всѣ лица, имѣющія право заключать договоры, могутъ вступать между собою въ подряды и поставки безъ всякаго ограниченія въ суммахъ съ той или съ другой стороны. 1825 Авг. 31 (30468) ст. 8.

См. ст. 568 и 569.

1740. Но если договоръ заключается о поставкѣ товаровъ, или вообще имѣетъ предметомъ торговое предпріятіе, для исполненія коего требуется выборка особаго промысловаго свидѣтельства, то поставщикъ или подрядчикъ не можетъ принимать на себя обязательства свыше той суммы, на какую полученное имъ свидѣтельство даетъ ему право. Тамъ же; 1865 Февр. 9 (41779); 1884 Іюн. 5 (2282) I, ст. 4, 5; 1898 Іюн. 8 (15601) пол., ст. 3, прил. II; ст. 6 п. 33, 41, 47.

1. Не всякій подрядъ и не всякая поставка, даже казенные, составляютъ *торговое* предпріятіе (77/305).

См. ст. 1737.

1741. Срокъ исполненію подряла или поставки, цѣна или рядная плата и другія условія, при томъ полагаемыя, зависятъ отъ обоюднаго согласія договаривающихся сторонъ. 1738 Іюн. 8 (7594) ст. 3 п. 7; 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179 п. 3, 5, 6.

См. ст. 1737

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О совершеніи и исполненіи договоровъ по подряду и поставкѣ.

1742. Договоръ подряда и поставки долженъ содержать въ себѣ: годъ, мѣсяцъ и число, званіе, имя и прозваніе договаривающихся лицъ, предметъ, срокъ, цѣну и прочія условія подряда, подпись договаривающихся лицъ, а при безграмотности ихъ—рукоприкладство тѣхъ, кому они вѣрятъ вмѣсто себя подписать. Договоръ сей можетъ быть явленъ для засвидѣтельствованія по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи о Нотаріальной Части. 1738 Іюн. 8 (7594) ст. 3 п. 7; 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179; 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 22 п. 11; 1824 Ноябр. 14 (30115) § 195; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 77, 90, 128; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 14 п. 1; 20 п. 1; 21—25, 33, 41, 42; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 5, 36, 38, 50, 51 п. 1.

О порядкѣ составленія договоровъ подряда и поставки.

1. *Означеніе* въ договорѣ подряда *договаривающихся лицъ*, при спорѣ о послѣдствіяхъ неисполненія договора или при взысканіи убытковъ, отъ того происшедшихъ, представляется *существеннымъ*, ибо, въ противномъ случаѣ, вопросъ о самомъ правѣ того или другого лица требовать исполненія по договору является спорнымъ (72/784).

2. Со введеніемъ въ дѣйствіе Пол. о нотар. части, *явка* договоровъ подряда и поставки *необязательна* и предоставлена усмотрѣнію сторонъ (71/178; 68/788).

3. Равно, составленіе этихъ договоровъ *домашнимъ* порядкомъ и на простой бумагѣ не дѣлаетъ ихъ необязательными для сторонъ (71/774).

4. Однако, *письменная* форма договора подряда *обязательна* (71/779; 69/397) и условія этого договора нельзя доказывать свидѣтельскими показаніями, которыя могутъ быть допущены лишь для выясненія фактовъ, сопровождавшихъ совершеніе или выполненіе договора (71/194; 69/397).

5. Если же ни заключенія договора, ни условій его стороны *не оспариваютъ*, то по такому договору можетъ быть предъявленъ искъ *и безъ облеченія договора въ письменную форму* (74/694, 550).

См. ст. 1531 и 1737.

1743. Если предметъ подряда состоитъ въ поставкѣ товаровъ и вообще въ торговомъ предпріятіи, то установленія, совершающія акты и засвидѣтельствованіе явки оныхъ, не должны принимать къ явкѣ актовъ, не согласныхъ съ узаконеніями о правѣ торговли. 1824 Ноябр. 14 (30115) § 195; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 2, 90, 147; 1889 Іюл. 12 (6196) прав., ст. 4, 19; 1890 Іюн. 13 (6943) I, ст. 2; 1896 Мая 13 (12932).

См. ст. 1740.

1744. Подрядъ и поставка исполняются: 1) со стороны подрядчика и поставщика—совершеніемъ подряда и поставки въ срокъ, опредѣленный договоромъ, съ соблюденіемъ всѣхъ прочихъ содержащихся въ ономъ условій; 2) со стороны подряжающаго—платежомъ подрядчику или поставщику сполна цѣны подряда или поставки по условіямъ договора. Сіи положенія проистекаютъ изъ существа самаго договора.—Ср. 1766 Апр. 10 (12616).

Объ исполненіи подряда и поставки.

1. Исполненіе по договору поставки должно быть выражено *письменнымъ актомъ* или въ формѣ отдѣльной расписки, или надписью на самомъ договорѣ лица, имѣющаго право требовать исполненія обязательства (71/860), но исполненіе (передача товара) можетъ быть удостовѣрено, напр., и закладною (71/857).

2. По первоначальному разъясненію Сената, сторона, обязавшаяся по подряду и поставкѣ, не можетъ быть принуждена къ исполненію этой обязанности *послѣ* условленнаго въ договорѣ *срока* (71/905) и другая сторона, т. е. подрядившій, не обязана принимать исполненіе послѣ срока (74/191). Но позднѣе Сенатъ высказалъ, что „ст. 1744 т. X ч. 1 вовсе *не освобождаетъ* подрядчика или поставщика отъ обязанности поставить условленный товаръ *въ случаѣ неисполненія имъ договора въ опредѣленный въ немъ срокъ*. Напротивъ того, на основаніи 570 ст. тѣхъ же Законовъ, всякій договоръ и всякое обязательство, въ случаѣ неисполненія, производятъ право требовать отъ лица обязавшагося удовлетворенія во всемъ томъ, что постановлено въ оныхъ, а слѣдовательно, и поставки условленныхъ въ договорѣ предметовъ“ (99/34).

3. Если домъ, постройка коего, по договору подряда, сдана была хозяиномъ земли подрядчику изъ его матеріала, сгоритъ *до сдачи* онаго подрядчикомъ хозяину земли въ порядкѣ, указанномъ въ договорѣ, то *послѣдствія пожара*, происшедшаго отъ причинъ неизвѣстныхъ, *долженъ терпѣть подрядчикъ* (1912/89).

4. *Подрядчикъ, исполнившій часть подряда, имѣетъ право и на соотвѣтствующую часть условленнаго платежа*, если въ договорѣ не постановлено, что подрядчикъ лишается всей платы, если не исполнитъ къ назначенному сроку весь подрядъ (67/469).

5. Если въ самомъ договорѣ поставки не установлено, *что отвѣтственность поставщика* ограничивается лишь суммою залога или опредѣленнымъ имуществомъ, то исполненіе такого договора обезпечивается всѣмъ его имуществомъ (75/374).

6. Правило объ обязательной выдачѣ *расчета* установлено лишь для подрядовъ между казною и частными лицами и потому правило это не можетъ примѣняться къ подрядамъ между частными лицами, если въ самомъ договорѣ объ этомъ не постановлено; но при разрѣшеніи спора судъ можетъ обязать одну изъ сторонъ представить расчетъ (77/26).

7. Контрагентъ, коему по договору подряда причитается извѣстная денежная сумма, *не имѣетъ права за удержаніе этой суммы отыскивать*, сверхъ указанныхъ на задержанный у него капиталъ процентовъ (2020 и 2021 ст. 1 ч. X т. и рѣш. 1876 г., № 249 и др.), еще вознагражденіе за понесенные отъ задержанія капитала *убытки* (1904/64).

8. Къ подрядамъ и поставкамъ *не примѣнима* 2055 ст. X т. 1 ч. (85/835; 72/773).

9. По существу договора о перевозкѣ тяжестей по желѣзной дорогѣ, доставка вещей и сохраненіе ихъ во все время отъ принятія до выдачи

по назначенію лежитъ на обязанности желѣзнодорожнаго общества, какъ перевозчика. Поэтому оно *отвѣчаетъ* передъ отправителемъ даже *и послѣ сдачи какой-либо части груза* получателю, развѣ въ самомъ договорѣ будетъ установлено, что сдачею товара получателю прекращается отвѣтственность желѣзнодорожнаго общества предъ отправителемъ (80/286; 82/23).

10. Договоръ о перевозкѣ такого груза, который былъ первоначально *адресованъ* на станцію, а затѣмъ переадресованъ на вѣтвь въ частный складъ, долженъ считаться исполненнымъ не со времени прибытія его на станцію, а со дня подачи вагона на вѣтвь для выгрузки въ частный складъ (1913/26).

11. *Начало отвѣтственности* владѣльцевъ желѣзнодорожныхъ предпріятій заключается не въ томъ, что при перевозкѣ сохраняются подъ страхомъ денежнаго взысканія за утрату и порчу лишь имущества, сданныя подъ особые дорожные документы (багажную квитанцію или накладную), а въ томъ, что *во всякомъ несчастномъ случаѣ*, при которомъ совершилась утрата или порча имущества, *предполагаются виновными управленіе предпріятія или его агенты, доколѣ противное не будетъ доказано* (93/87, а также см. 1900/107).

12. То же начало примѣняется и къ случаямъ *утраты и порчи несданной въ багажъ ручной клади*, происшедшихъ отъ несчастія на желѣзной дорогѣ (87/69).

13. За утрату или поврежденіе *клади*, принятой дорогой подъ *багажную квитанцію*, когда кладь эта не слѣдовала въ томъ же поѣздѣ съ сдавшимъ ее пассажиромъ, дорога отвѣтствуетъ, какъ за утрату груза большой скорости (1903/55).—См. ст. 1738.

14. Желѣзная дорога, несмотря на заявленіе грузоотправителя *объ утратѣ имъ дубликата* накладной на предъявителя, обязана выдать грузъ предъявителю дубликата накладной. Въ случаѣ же задержки въ выдачѣ груза, искъ *о вознагражденіи за причиненные такою задержкою убытки* держатель дубликата въ правѣ предъявить только къ желѣзной дорогѣ, хотя бы, по утвержденію самого истца, задержка произошла отъ недобросовѣстнаго заявленія отправителя объ утратѣ имъ дубликата накладной (1907/27).

15. Вопросъ о томъ,—*допускается ли уставомъ желѣзныхъ дорогъ и изданными въ развитіе его въ установленномъ порядкѣ законоположеніями передача коммисіонному агентству желѣзной дороги грузохозяиномъ, имѣющимъ право распоряженія грузомъ, дубликатовъ накладныхъ для дальнѣйшей отправки по симъ накладнымъ грузовъ и для производства другихъ коммисіонныхъ операцій, и въ какомъ порядкѣ должны совершаться самая передача означенному агентству дубликатовъ накладныхъ и возвращеніе этихъ дубликатовъ для подлинныхъ накладныхъ грузохозяину, по исполненіи агентствомъ порученій послѣдняго*,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что грузохозяинъ въ правѣ, а коммисіонное агентство желѣзной дороги обязано принять вмѣстѣ съ дубликатами накладныхъ коммисіонное порученіе грузохозяина о дальнѣйшей отправкѣ груза, о залогѣ его, а затѣмъ и продажѣ. Передача же грузовыхъ документовъ и порученія коммисіонному агентству желѣзной дороги производятся не иначе, какъ по письменному заявленію товарохозяина или товаровладѣльца, причемъ, въ удостовѣреніе принятія грузовыхъ документовъ и порученія, агентство обязано выслать своему коммитенту, или товаровладѣльцу, *увѣдомленіе* съ подтвержденіемъ въ немъ всѣхъ тѣхъ условій, на которыхъ принято коммисіонное порученіе. Засимъ, такъ какъ законъ категорически воспрещаетъ коммерческимъ коммисіоннымъ агентствамъ желѣзныхъ дорогъ совершать дозволенныя имъ операціи на свой счетъ, то отсюда само собою явствуетъ, что ни при посылкѣ сему агентству провозныхъ документовъ, ни при возвращеніи таковыхъ товаровладѣльцу не только не требуется передаточныхъ надписей на своихъ документахъ, но они и не могутъ быть допу-

скаемы, такъ какъ подобныя надписи свидѣтельствовали бы переходъ права полнаго распоряженія грузомъ къ коммисіонеру, тогда какъ по закону онъ является уполномоченнымъ грузовладѣльца, хотя и дѣйствующимъ отъ своего имени, но обязаннымъ не выходить изъ рамокъ даннаго полномочія и дать своему вѣрителю надлежащій отчетъ по исполненію коммисіонной операціи. Письменное, затѣмъ, порученіе товаровладѣльца и увѣдомленіе коммисіоннаго агентства о полученіи сего увѣдомленія, съ пропискою въ немъ сущности даннаго порученія и условій, на которыхъ оно дано, *являются доказательствомъ взаимныхъ отношеній коммисіоннаго агентства и товаровладѣльца и служатъ достаточною гарантіею для устраненія возможныхъ со стороны каждаго изъ нихъ злоупотребленій* (1912 101).

16. Такъ какъ на желѣзную дорогу никакой законъ и никакія изданныя въ развитіе 57 ст. Устава правила не возлагаютъ обязанности слѣдить за точностью и полнотою помѣщаемыхъ въ накладной свѣдѣній и дѣлаемыхъ на ея дубликатѣ грузополучателемъ отмѣтокъ, то послѣдствія этой неточности или неполноты не могутъ быть поставлены въ вину дорогѣ, а, слѣдовательно, въ силу 409 ст. Уст. Гражд. Суд., *грузохозяину нельзя предоставить и права восполнить недостающія въ накладной и дубликатѣ свѣдѣнія и отмѣтки посредствомъ свидѣтельскихъ показаній* (1911 37).

17. Вопросъ о томъ,—*имѣетъ ли грузохозяинъ право считать свой грузъ утраченнымъ и, согласно ст. 103 Уст. Жел. Дор., требовать уплаты стоимости онаго, если этотъ грузъ пришелъ на станцію назначенія безъ просрочки срока, удлиненнаго вслѣдствіе сложенія желѣзною дорогою съ себя отвѣтственности за просрочку, но по истеченіи установленнаго этимъ закономъ льготнаго и нормальнаго сроковъ доставки*,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ *утвердительномъ* смыслѣ (1914 20).

18. Желѣзная дорога отвѣчаетъ предъ грузохозяиномъ *за невыдачу груза въ теченіе 30-дневнаго срока*, согласно 103 ст. Общ. Уст. Росс. Жел. Дор., какъ за утрату груза, даже и въ томъ случаѣ, если задержка въ выдачѣ груза произошла вслѣдствіе того, что онъ, будучи *похищенъ и затѣмъ отобранъ властью отъ похитителей*, возвращенъ былъ дорогѣ судебнымъ слѣдователемъ, для выдачи грузохозяину, по истеченіи 30-дневнаго срока (1910 64).

19. Иски, имѣющіе своимъ предметомъ требованіе *о возвратѣ излишне выданной*, въ качествѣ наложеннаго платежа, *суммы* грузоотправителю, погашаются установленною ст. 135 Уст. Жел. Дор. годовою давностью (1914 19).

20. Установленный въ 135 ст. Уст. Росс. Жел. Дор. *годовой срокъ давности* подлежитъ примѣненію и къ иску грузоотправителя объ убыткахъ, причиненныхъ неправильною продажею неподверженнаго скорой порчѣ груза (вмѣсто возвращенія такового отправителю) (1911 65).

21. *Въ срокъ*, въ теченіе котораго грузы, предусматризаемые п. б 84 статьи Уст Жел. Дор., должны быть приняты и вывезены получателемъ, *подлежитъ включенію и день прибытія такихъ грузовъ на станцію назначенія* (1911 67).

22. *Желѣзная дорога не отвѣчаетъ предъ грузоотправителемъ за выдачу груза тому лицу, которое имъ самимъ было указано въ накладной грузополучателемъ и которому*, какъ установлено судомъ, *имъ былъ отосланъ и дубликатъ накладной*, не предъявленный дорогѣ при выдачѣ груза только потому, что, будучи возвращенъ для исправленія допущенной въ немъ ошибки въ наименованіи получателя груза, этотъ дубликатъ былъ удержанъ грузоотправителемъ самовольно, такъ какъ, если лицо, ставшее держателемъ дубликата накладной путемъ совершенія преступленія (напр., кражи, грабежа, мошенничества или присвоенія) или способами, законами не дозволенными, не только не имѣетъ права требовать съ грузохозяина, которому дорога выдала грузъ безъ дубликата, возвращенія выданнаго

послѣднему груза, но еще, согласно 644 и 684 ст. 1 ч. X т., обязано отвѣчать предъ нимъ за незакономѣрное присвоеніе себѣ дубликата, если это присвоеніе причинило грузохозяину убытокъ, то, само собою разумѣется, что такой незаконный держатель дубликата не можетъ имѣть и права требовать съ желѣзной дороги взысканія стоимости груза, вслѣдствіе выдачи такового безъ дубликата накладной надлежащему грузохозяину (1911/36).

23. Вопросъ,—*предоставлено ли законом. Министру Путей Сообщенія дѣлать распоряженія о выдачѣ желѣзными дорогами грузовъ безъ взиманія платы за храненіе оныхъ въ теченіе извѣстнаго періода времени,*—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ (Вопросъ этотъ разрѣшался въ данномъ случаѣ по отношенію къ частной желѣзной дорогѣ) (1911/35).

24. Вопросъ объ обязанности для грузохозяина, промедлившаго принять прибывшій на станцію назначенія грузъ за невозможностью получить дубликатъ накладной *по причинѣ почтовой забастовки,* уплатить желѣзной дорогѣ причитающійся за храненіе груза сборъ, долженъ быть разрѣшенъ, по соображенію 81 ст. Уст. Жел. Дор., въ *утвердительномъ* смыслѣ (1912/25).

25. Если грузъ былъ отправленъ „на предъявителя дубликата накладной", то утвердительный отвѣтъ управленія желѣзной дороги на запросъ судебнаго пристава о принадлежности сего груза отправителю влечетъ за собою *отвѣтственность желѣзной дороги предъ держателемъ дубликата за убытки,* понесенные имъ отъ произведенной на удовлетвореніе взысканія за долгъ отправителя продажи такого груза (1909/19).

26. *Объявленіе о продажѣ груза,* которое подлежитъ вывѣшиванію за трое сутокъ со дня продажи, можетъ быть вывѣшено въ послѣдній день срока, назначеннаго получателю для принятія груза со станціи назначенія (1911/67).

27. *Грузополучатель, принявшій грузъ безъ провѣрки его наличности или сохранности, не въ правѣ домогаться вознагражденія за частичную его утрату* (ст. 103 Уст. Жел. Дор.) на томъ только основаніи, что на промежуточной станціи перевозимый грузъ былъ перевѣшанъ желѣзной дорогой въ порядкѣ 60 ст. Уст. Жел. Дор., но безъ составленія акта о провѣркѣ груза по 88 ст. того же Устава, причемъ вѣсъ его при этой перевѣскѣ оказался менѣе показаннаго на станціи отправленія (1908/23).

28. Рѣшеніе 1908 г., № 23, относится къ тѣмъ случаямъ, когда уменьшеніе въ вѣсѣ груза, опредѣленномъ станціею отправленія, не было удостовѣрено порядкомъ, указаннымъ въ ст. 103 и 88 Уст. Жел. Дор. *Недостача же въ вѣсѣ, удостовѣренная надлежаще составленнымъ актомъ, создаетъ законное предположеніе о недостачѣ груза,* которое должно быть опровергнуто желѣзной дорогой, оспаривающей искъ (1912/68).

29. Искъ къ желѣзной дорогѣ о вознагражденіи *за похищенный багажъ* пассажиръ въ правѣ предъявить и непосредственно въ гражданскомъ судѣ, не обращаясь предварительно въ судъ уголовный для установленія факта похищенія сего багажа именно на желѣзной дорогѣ. Ст. 103 Уст. Жел. Дор., относясь исключительно къ грузамъ, не можетъ быть распространяема на требованіе вознагражденія за обнаруженную уже послѣ принятія со станціи назначенія *частичную утрату багажа* (1910/60).

30. *Обязанность желѣзной дороги-отвѣтчицы доказывать, что поврежденіе груза произошло по одной изъ перечисленныхъ въ ст. 102 Общ. Уст. Росс. Жел. Дор. причинъ,* относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда по дѣлу представляется несомнѣннымъ, что поврежденіе груза произошло во время его перевозки; что же касается обязанности представить доказательства, что поврежденіе груза дѣйствительно произошло въ періодъ времени отъ заключенія договора до выдачи груза, то таковая обязанность лежитъ на

истцѣ, утверждающемъ, что грузъ былъ принятъ къ перевозкѣ въ неповрежденномъ видѣ. Изъ содержанія же статей 57 и 60 того же Устава нельзя вывести заключенія объ обязанности желѣзной дороги, подъ опасеніемъ невыгодныхъ послѣдствій, подвергать изслѣдованію качества, т. е. внутреннее достоинство предъявляемыхъ къ пересылкѣ грузовъ (Опред. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 20 Декабря 1908 г., по д. № 9/1908 г.).

31. Въ силу п. 5 ст. 104 Уст. Жел. Дор., освобожденіе желѣзной дороги *отъ отвѣтственности за смерть павшей въ пути коровы* можетъ имѣть мѣсто въ томъ только случаѣ, если по обстоятельствамъ дѣла судъ пришелъ къ заключенію, что смерть этой коровы могла послѣдовать отъ естественной причины (1910/11).

32. На основаніи § 15 правилъ о перевозкѣ крупнаго рогатаго скота (собр. узак. 1892 г., № 29), на обязанности провожатыхъ лежитъ надлежащее размѣщеніе *скота*, запираніе дверей вагона и укрѣпленіе рѣшетокъ, кормленіе и поеніе скота и, вообще, попеченіе о немъ. При такихъ условіяхъ желѣзная дорога, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, не можетъ имѣть никакихъ свѣдѣній объ обстоятельствахъ, при которыхъ причиненъ ущербъ этимъ животнымъ. Вслѣдствіе этого, если, заявляя о такомъ ущербѣ, лицо, имѣющее право распоряженія грузомъ, не указываетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что ущербъ произошелъ отъ неисправности вагона или отъ ненадлежащей его дезинфекціи, или же вообще отъ такой причины, устраненіе которой лежало на обязанности дороги, то представляется вполнѣ естественнымъ предположеніе, что ущербъ произошелъ отъ такой опасности, отвращеніе которой лежало на обязанности провожатыхъ. Возможны, однако, случаи, когда такое предположеніе не можетъ имѣть мѣста (скотъ искалѣченъ вслѣдствіе неисправности вагона). Поэтому и по отношенію къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ п. 6 ст. 104 Уст. Жел. Дор., разрѣшеніе вопроса о томъ, должна ли дорога выяснить тѣ или иныя обстоятельства для освобожденія ея отъ отвѣтственности на основаніи упомянутой статьи, должно быть всецѣло предоставлено суду, разсматривающему дѣло по существу (1910/11).

33. Въ случаѣ установленія по дѣлу, что непосредственною причиною *утраты груза*, до прибытія на станцію назначенія, было воздѣйствіе непреодолимой силы, грузохозяинъ въ правѣ требовать съ желѣзной дороги вознагражденіе за утраченный грузъ, ссылаясь на допущенную ко времени утраты просрочку въ перевозкѣ, какъ на обстоятельство, обусловившее воздѣйствіе на сказанный грузъ непреодолимой силы (1910/77).

34. *Произведенная въ порядкѣ, указанномъ 60 ст. Уст. Жел. Дор., повѣрка вѣса должна считаться достаточнымъ доказательствомъ правильности повѣрки*, если о семъ составленъ протоколъ по 88 ст., пока противное не доказано грузохозяиномъ, вслѣдствіе чего количество вѣса доставленнаго въ цѣлости груза, удостовѣренное протоколомъ о повѣркѣ вѣса, имѣетъ преимущественную доказательную силу предъ количествомъ вѣса, опредѣленнаго станціею отправленія при пріемѣ груза (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 29 Апр. 1909 г., по д. Галла).

35. При обычныхъ нормальныхъ условіяхъ перевозки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ *нормальная убыль въ ихъ вѣсѣ* всегда должна быть опредѣляема на основаніи изданныхъ Совѣтомъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ по сему предмету правилъ, опубликованныхъ въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства за 1887 г., № 33, 1893 г., № 115, 1902 г., № 52, 1905 г., № 120, 1906 г., № 207 и 1907 г., № 25, а слѣдовательно, въ этихъ случаяхъ опредѣленныя Совѣтомъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ нормы убыли не могутъ быть и опровергаемы ни на основаніи экспертизы, ни на основаніи какихъ-либо другихъ доказательствъ (1911/66).

36. Ст. 60 Уст. Жел. Дор. имѣетъ въ виду *повѣрку содержанія груза упакованнаго* и только при такой повѣркѣ обнаруженіе неправильности означенія грузохозяиномъ содержанія груза даетъ дорогѣ право на взы-

сканіе съ грузохозяина, сверхъ разницы въ провозной тарифной платѣ, еще и пени. При перевозкѣ же груза безъ упаковки, въ обыкновенныхъ случаяхъ для агента дороги, наблюдающаго за погрузкою груза, неправильное наименованіе груза отправителемъ можетъ влечь за собою лишь исправленіе этого наименованія, не вызывая затрудненія въ таксировкѣ груза. То обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ представляются большія трудности въ точномъ наименованіи груза, не устраняетъ обязанности желѣзной дороги таксировать грузъ и опредѣлить, въ зависимости отъ сего, и размѣръ провозной платы. Ошибка же агента желѣзной дороги, происшедшая вслѣдствіе незнанія имъ номенклатуры даннаго груза, неправильно наименованнаго грузохозяиномъ, не можетъ влечь за собою для этого послѣдняго взысканія пени, а даетъ дорогѣ лишь право исправленія ошибки агента дороги и довзысканія разницы провозной платы (1907/97).

37. *Составленный начальникомъ станціи въ присутствіи постороннихъ лицъ*, но безъ участія жандармской полиціи, *актъ объ исправленіи упаковки въ пути*,—не имѣя значенія акта офиціальнаго,—можетъ, однако, служить доказательствомъ удостовѣренныхъ имъ обстоятельствъ въ качествѣ акта неформальнаго (1910/63).

38. Лицо, взявшее на себя поставку или перевозку какихъ-либо предметовъ, является *отвѣтственнымъ за всякій вредъ и утрату, происшедшіе въ пути*, не только за себя лично, но и *за дѣйствія* своихъ *агентовъ* и вообще всѣхъ тѣхъ людей, при посредствѣ коихъ доставка производится (88/65).

39. *Передача груза агентамъ желѣзной дороги* имѣетъ самостоятельное значеніе *предварительнаго соглашенія между отправителемъ и управленіемъ дороги*, сущность котораго заключается въ оставленіи груза на станціи до выдачи квитанціи. *Отвѣтственность за цѣлость груза, принятаго управленіемъ дороги*, очевидно, можетъ лежать лишь на обществѣ, въ лицѣ его агентовъ, развѣ бы между отправителемъ и управленіемъ дороги состоялось соглашеніе по сему предмету въ обратномъ смыслѣ (83/95).

40. *Грузъ, принимаемый желѣзною дорогою*, до заключенія договора перевозки, *въ складѣ на очередь, находится у дороги лишь на храненіи* и въ этихъ случаяхъ дорога за пропажу и гибель груза отвѣчаетъ на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ, именно по 2105—2108 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. (1908/62).

41. Со времени ввоза груза на станцію для его отправки, въ томъ случаѣ, когда эта отправка не можетъ совершиться немедленно и, по законнымъ причинамъ, отдаляется до извѣстнаго времени (ст. 62 Уст. Жел. Дор.), между отправителемъ груза и дорогой, принявшей грузъ къ перевозкѣ, возникаютъ два самостоятельныя соглашенія: договоръ поклажи и договоръ перевозки. При этомъ никакого дробленія договора перевозки не имѣется, такъ какъ до погрузки груза въ вагонъ и наложенія штемпеля на накладную (ст. 61 Уст Жел. Дор.) имѣется договоръ храненія или поклажи, а со времени наложенія штемпеля на накладную возникаетъ новый договоръ перевозки. Съ точки зрѣнія дѣйствующаго желѣзнодорожнаго права, оба *упомянутые договора (поклажи и перевозки) представляются вполнѣ самостоятельными и независимыми договорами*. То обстоятельство, что одинъ и тотъ же предметъ перевозки прежде является предметомъ договора поклажи, а вслѣдъ за симъ—предметомъ договора перевозки, не объединяетъ этихъ договоровъ, и возникающія изъ нихъ права и обязанности не сливаются между собою. Права и обязанности, изъ сихъ договоровъ вытекающія, нормируются постановленіями отдѣльныхъ узаконеній: договоръ поклажи нормируется общими гражданскими и торговыми законами (ст. 98 Уст. Жел. Дор.), а договоръ перевозки—силою узаконеній Желѣзнодорожнаго Устава (ст. 99 и 128); иски о вознагражденіи за порчу и утрату груза могутъ быть предъявляемы къ одной изъ дорогъ, въ сихъ узаконеніяхъ указанныхъ, по усмотрѣнію истца, въ тѣхъ только

случаяхъ, когда предъявляемый искъ вытекаетъ изъ договора перевозки: по отношенію къ искамъ, основаннымъ на нарушеніи договора храненія или поклажи, указаннаго въ ст. 128 и 99, выбора дороги отвѣтчицы за убытки отъ порчи или утраты груза быть не можетъ и вытекающій изъ сихъ убытковъ искъ можетъ быть обращенъ исключительно только къ дорогѣ, виновной въ причиненномъ убыткѣ, т. е. къ дорогѣ отправленія, принявшей грузъ на храненіе. Въ этого рода искахъ дорога назначенія, отклоняющая отъ себя отвѣтственность по сему иску на томъ основаніи, что данный грузъ былъ испорченъ во время храненія его на станціи отправленія до его погрузки и, слѣдовательно, до времени заключенія договора перевозки, обязана, силою ст. 366 Уст. Гражд. Суд., это утверждаемое ею обстоятельство доказать (1912/144).

42. Фактъ порчи груза на станціи отправленія до погрузки груза въ вагонъ и до заключенія, слѣдовательно, договора перевозки (ст. 61 Уст. Жел. Дор.) можетъ быть удостовѣренъ со стороны желѣзной дороги только письменными актами, составленными, по указанію желѣзныхъ дорогъ, въ порядкѣ 13 и 88 ст. сего Устава. Что же касается вопроса о томъ, можетъ ли грузохозяинъ, въ случаѣ возникновенія спора о доброкачественности груза въ моментъ передачи его на складъ, пользоваться правомъ выясненія этого обстоятельства путемъ допроса свидѣтелей, то этотъ вопросъ долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, въ виду буквальнаго смысла 409 ст. Уст. Гражд. Суд., по которой свидѣтельскія показанія допускаются въ подтвержденіе тѣхъ событій, для которыхъ по закону не требуются письменныя доказательства, а въ общихъ гражданскихъ и торговыхъ законахъ и Уставѣ Желѣзныхъ Дорогъ нѣтъ правила, требующаго письменныхъ данныхъ и устраняющаго свидѣтельскія показанія изъ числа доказательствъ, устанавливающихъ качество груза. Посему слѣдуетъ признать, что *фактъ передачи груза на станцію отправленія, впредь до заключенія договора перевозки въ доброкачественномъ состояніи, грузохозяинъ можетъ доказывать и свидѣтельскими показаніями* (1912/144).

43. § 88 Пол. о движеніи по *Финляндскимъ* Правит. жел. дорогамъ *не освобождаетъ дорогу отъ отвѣтственности за порчу и гибель груза, своевременно по его прибытіи не востребованнаго,* при доказанности вины или небрежности, допущенной ею въ качествѣ хранителя сего груза, такъ какъ хотя въ § этомъ и говорится, что невостребованные грузы „остаются лежать на страхъ и счетъ владѣльца“, но этимъ съ желѣзной дороги не снимается обязанность охранять такой грузъ, какъ подобаетъ хранителю чужой вещи, что явствуетъ и изъ § 89, предписывающаго дорогѣ складывать эти грузы въ подходящее мѣсто (1908/97).

44. Отвѣтственность желѣзной дороги *за пропажу багажа на участкѣ Петроградъ—Бѣлоостровъ* Финляндскихъ Правительственныхъ желѣзныхъ дорогъ опредѣляется не по русскимъ, а *по финляндскимъ законамъ*, согласно коимъ требованія о вознагражденіи за недоставку или просрочку въ доставкѣ багажа и грузовъ предъявляются начальству станціи назначенія или подлежащему помощнику директора службы движенія, или же управленію желѣзныхъ дорогъ, въ двухмѣсячный срокъ послѣ сдачи багажа или груза къ перевозкѣ (§ 101 Высоч. утв. 21 Января 1897 г. Положенія по Финл. Правит. жел. дор.—сб. пост. Вел. Кн. Финляндскаго, № 4) (1912/59).

45. Изданный управляющимъ *Восточно-Китайской жел. дорогою* 18 Окт. 1904 г. приказъ о томъ, что грузы, прибывающіе на станцію Харбинъ, подлежатъ храненію съ отвѣтственностью дороги за ихъ цѣлость и сохранность лишь въ теченіе 12 часовъ, не можетъ быть признанъ имѣющимъ законную силу, какъ находящійся въ противорѣчіи со ст. 68 правилъ перевозки пассажировъ, багажа и грузовъ въ мѣстномъ сообщеніи Китайской Восточной жел. дороги (собр. узак. 1903 г., ст. 690) (1910/62).

46. *Желѣзная дорога, въ качествѣ хранителя груза,* прибывшаго на станцію назначенія (ст. 2105 т. X ч. 1), въ правѣ требовать отъ лица, коему

грузъ былъ выданъ по ошибкѣ, возвращенія сего груза или уплаты его стоимости, независимо отъ того, была ли произведена грузохозяину уплата вознагражденія за неправильно выданный грузъ, или еще нѣтъ (1909/34).

47. При перевозкѣ прямого сообщенія *промежуточная станція*, хотя бы она являлась конечною въ отношеніи желѣзной дороги, участвовавшей въ перевозкѣ прямого сообщенія, *не въ правѣ требовать плату за храненіе груза*, оставшагося на этой станціи по случаю закрытія навигаціи и не могшаго поэтому быть отправленнымъ къ мѣсту назначенія. Законъ (собр. узак. и расп. прав. за 1891 г., № 63, ст. 672) точно установляетъ, когда именно и какая станція имѣетъ право на взиманіе платы за храненіе груза (п. VI), а именно или *станція отправленія* или *станція назначенія*, въ опредѣленныхъ для каждой изъ нихъ случаяхъ (1905/64).

48. По смыслу 10 ст. Уст. Жел. Дор. и послѣдовавшихъ на основаніи ея соглашеній, общій срокъ доставки *въ прямомъ смѣшанномъ сообщеніи* опредѣляется сложеніемъ двухъ сроковъ, исчисляемыхъ по различнымъ и въ разномъ порядкѣ установленнымъ нормамъ: срока доставки для желѣзныхъ дорогъ, установленнаго правилами, изданными Совѣтомъ по желѣзнодорожнымъ дѣламъ въ развитіе 53 ст. Уст. Жел. Дор., и срока для пароходныхъ предпріятій или гужевой перевозки, установленнаго соглашеніями по 10 ст. Уст. Жел. Дор. Тѣ и другія правила имѣютъ самостоятельныя значеніе и область дѣйствія, а посему и должны быть примѣняемы въ отдѣльности и, притомъ, каждыя изъ нихъ въ полномъ объемѣ, безъ какого-либо сліянія установленныхъ ими сроковъ. Если, такимъ образомъ, при расчетѣ общаго срока доставки въ прямомъ смѣшанномъ сообщеніи грузовъ, слѣдующихъ съ водныхъ путей, надлежитъ, по исчисленіи въ полномъ объемѣ, на основаніи помѣщенныхъ въ сборникѣ тарифовъ извѣщеній, срока для перевозки груза до желѣзной дороги, обратиться къ исчисленію срока желѣзнодорожной перевозки по относящимся къ ней правиламъ о срокахъ доставки, также въ полномъ ихъ объемѣ, то изъ сего уже слѣдуетъ, что начальная желѣзнодорожная станція, хотя бы и являлась промежуточною по отношенію ко всей перевозкѣ прямого смѣшаннаго сообщенія (что имѣлось въ виду Правительствующимъ Сенатомъ въ рѣшеніи 1905 г., № 64, при разрѣшеніи вопроса о платѣ за храненіе груза), но при расчетѣ срока доставки, вслѣдствіе раздѣльности такого исчисленія, должна быть разсматриваема, какъ желѣзнодорожная станція отправленія. Отсюда вытекаетъ и необходимость включенія въ общій срокъ означенной доставки срока на отправленіе грузовъ съ этой станціи (1912/140).

49. Желѣзная дорога, открытая для товарнаго движенія, обязана возмѣстить владѣльцу груза убытокъ за сгорѣвшій на станціи принятый для перевозки грузъ. *Отвѣтственность за истребленіе принятыхъ къ отправкѣ грузовъ пожаромъ падаетъ на желѣзную дорогу въ силу существа самаго договора перевозки* (3 п. ст. 1738 и ст. 1737 т. X ч. 1), по которому возчикъ, принявъ грузъ для доставленія къ мѣсту назначенія, долженъ сдать его въ цѣлости (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1882 г., № 23) или оправдать законными причинами его несдачу (1903/136).

50. Желѣзнодорожное общество обязано вознаграждать и за убытокъ, причиненный товароотправителю *гибелью товара въ пути отъ пожара въ вагонѣ*, причемъ обязанность доказать причину пожара возлагается, при несчастіяхъ на желѣзныхъ дорогахъ, на отвѣтчика (87/68 и 69).

51. *Транспортное или страховое общество*, принявъ на свой страхъ товаръ и отправивъ его затѣмъ отъ себя по желѣзной дорогѣ, имѣетъ, независимо отъ отношеній своихъ къ хозяину товара, право искать убытки съ общества этой дороги за утрату или порчу груза, если такое право не опровергается ни договоромъ, ни уставомъ означенныхъ обществъ (79/157).

52. Если *страховое общество*, участвовавшее въ договорѣ перевозки прямого смѣшаннаго сообщенія *въ качествѣ транспортнаго предпріятія*,

уплатить хозяину груза вознагражденіе за сгорѣвшій по винѣ желѣзной дороги грузъ, то оно, ставъ держателемъ дубликата накладной, въ правѣ предъявить къ виновной желѣзной дорогѣ искъ по 684 ст. X т. 1 ч. о возмѣщеніи понесенныхъ имъ убытковъ въ размѣрѣ уплаченнаго страхового вознагражденія (1908/22).

53. Вопросы о томъ: 1) влечетъ ли крушеніе судна, везшаго грузъ, отмѣну соотвѣтствующаго договора перевозки, и 2) въ случаѣ выдачи коносамента въ нѣсколькихъ экземплярахъ, въ правѣ ли держатель одного изъ нихъ требовать выдачи груза не въ мѣстѣ его назначенія, въ виду послѣдовавшаго крушенія судна въ пути,—разрѣшены Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ, причемъ въ отношеніи второго изъ поставленныхъ вопросовъ Правительствующій Сенатъ призналъ, что требовать выдачи груза не въ мѣстѣ его назначенія, за воспослѣдовавшимъ крушеніемъ везшаго грузъ судна, въ правѣ держатель хотя бы и одного образца коносамента, *лишь бы были соблюдены требованія ст. 537 и слѣд. Уст. Торг.* (1912/135).

54. Вопросъ о томъ,—слѣдуетъ ли *исчислять вознагражденіе за просрочку*, допущенную *въ доставкѣ груза* по рѣкѣ Сѣверной Двинѣ, со всей провозной платы за слѣдованіе груза какъ по желѣзнымъ дорогамъ до станціи Котласъ, такъ и по водному пути,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1912/101).

55. Вопросъ о томъ,—*представляется ли подсуднымъ общимъ судебнымъ мѣстамъ* (мировымъ судьямъ и окружнымъ судамъ) *искъ, цѣною свыше 150 рублей, о вознагражденіи за просрочку въ доставкѣ груза въ прямомъ смѣшанномъ сообщеніи*, предъявленный грузоотправителемъ (торговымъ предпріятіемъ) къ участвующему въ этой перевозкѣ и принявшему грузъ пароходному обществу, если въ соглашеніи о перевозкѣ грузовъ въ данномъ прямомъ сообщеніи постановлено, что въ отношеніи подсудности пароходства руководствуются ст. 121—139 Общ. Уст. Росс. Жел. Дор., съ оговоркою къ ст. 125: „иски, по которымъ отвѣтственны пароходства, не исключаются изъ вѣдѣнія коммерческихъ судовъ“,—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1913/104).

56. *Лицо, выдавшее ссуду подъ грузъ, сданный къ перевозкѣ съ обожданіемъ въ складѣ и сгорѣвшій* въ этомъ послѣднемъ до наступленія очереди отправки, въ правѣ требовать съ желѣзной дороги, при нахожденіи у него дубликата накладной на предъявителя, вознагражденіе въ размѣрѣ стоимости сгорѣвшаго груза, независимо отъ размѣра выданной имъ ссуды (1908/62).

57. Взыскиваемый съ отправителя *при выдачѣ ссуды*, на основаніи 10 ст. правилъ о производствѣ желѣзными дорогами ссудной и др. операцій (собр. узак. 1899 г., № 85), *сборъ* въ размѣрѣ не свыше $^1/_3\%$ съ суммы ссуды можетъ быть переводимъ на получателя (1907/56).

58. *Для отправителей грузовъ, принятыхъ съ обожданіемъ въ складѣ*, представляется весьма важнымъ своевременная погрузка ихъ въ вагоны, такъ какъ этимъ дѣйствіемъ опредѣляется моментъ заключенія договора перевозки очередныхъ грузовъ. Но ни въ Уставѣ Желѣзныхъ Дорогъ, ни въ правилахъ, изданныхъ въ развитіе его, не имѣется никакихъ указаній *на обязанность безостановочной перевозки груза*, а посему надлежитъ признать, что, коль скоро грузъ былъ доставленъ въ срокъ, задержка груза на одной изъ промежуточныхъ станцій, сама по себѣ, ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ къ возложенію на дорогу какой бы ни было отвѣтственности (1903/146).

59. *Нарушеніе очереди въ отправкѣ груза, принятаго съ обожданіемъ въ складѣ*, можетъ быть доказываемо посредствомъ накладныхъ, по которымъ грузъ той же категоріи и того же направленія принятъ къ немедленной отправкѣ, т. е. безъ внесенія его въ подлежащія очередныя книги, когда онъ, по правиламъ о порядкѣ постепенности въ отправкѣ грузовъ малой

скорости (собр. узак. 1896 г., № 120), долженъ быть внесенъ въ эти книги (1911/94).

60. По вопросу,—*при какихъ условіяхъ подвергается отвѣтственности желѣзная дорога, избравшая направленіе груза по менѣе выгодному для отправителя пути, если послѣдній не указалъ въ накладной этого пути,*—Прав. Сенатъ призналъ, что истецъ, согласно ст. 81 (366) Уст. Гражд. Суд., обязанъ доказать въ этомъ случаѣ, что желѣзной дорогой допущена по той или иной причинѣ особая вина при выборѣ изъ нѣсколькихъ направленій такого пути, который по обстоятельствамъ данной перевозки явно оказывается несоотвѣтствующимъ наиболѣе выгодному пути въ смыслѣ п. 12 ст. 57 Уст. Жел. Дор., причемъ сужденіе о семъ принадлежитъ всецѣло суду, рѣшающему дѣло по существу (1910/84).

61. Если грузъ, *принятый къ немедленной отправкѣ,* въ дѣйствительности могъ быть принятъ лишь *съ обожданіемъ въ складѣ,* то срокъ доставки такого груза исчисляется не съ полуночи, слѣдующей за днемъ наложенія на накладной штемпеля о принятіи груза, а съ полуночи, слѣдующей за днемъ наложенія на накладной штемпеля о наступленіи очереди отправки. Упущеніе агента желѣзной дороги, неправильно удостовѣрившаго наложеніемъ штемпеля на провозныхъ документахъ о принятіи груза къ немедленной отправкѣ, когда таковой подлежалъ принятію съ обожданіемъ въ складѣ, даетъ право грузохозяину на возмѣщеніе, по общимъ гражданскимъ законамъ, желѣзною дорогою причиненныхъ ему симъ упущеніемъ убытковъ (1908/2).

62. Подача заявленія о вознагражденіи *за нарушеніе очереди* управленію неподлежащей дороги можетъ быть признана обстоятельствомъ, прерывающимъ давность на предъявленіе иска, въ томъ лишь случаѣ, если заявленіе это передано было симъ управленіемъ виновной дорогѣ отправленія до истеченія годичнаго срока со времени нарушенія очереди. Въ семъ случаѣ давность вновь начинаетъ теченіе лишь со дня полученія заявителемъ отвѣта на свое заявленіе отъ желѣзной дороги (1912/2).

63. Годичный срокъ на предъявленіе иска о вознагражденіи *за нарушеніе очереди,* по 101 ст. Уст. Жел. Дор., исчисляется съ момента отправки неправильно задержаннаго груза, а не съ момента наступленія очереди его отправки (1912/2).

64. Желѣзная дорога не отвѣчаетъ *за порчу груза* (пива) вслѣдствіе того, что, оставаясь *за неявкой получателя на храненіи въ складѣ въ теченіе болѣе мѣсяца,* грузъ испортился отъ бывшихъ въ то время морозовъ (1910/61).

65. Если грузъ послѣдовалъ въ прямомъ сообщеніи по линіи извѣстной дороги безъ всякой просрочки, то сложеніе этой дорогой отвѣтственности, имѣвшее мѣсто послѣ прохожденія *по ней* груза, не можетъ вліять на исчисленіе срока доставки вообще и служить законнымъ основаніемъ *для оправданія просрочки,* допущенной при дальнѣйшемъ слѣдованіи груза *по другимъ дорогамъ,* которыхъ сложеніе отвѣтственности не касалось (1907/78).

66. Въ томъ случаѣ, когда одинъ и тотъ же отправитель грузовъ обладаетъ нѣсколькими нумерами очередей, нарушеніе очередей между этими отправками произвольно желѣзной дорогой не допускается, развѣ бы оно послѣдовало по желанію самого отправителя, удостовѣренному, согласно ст. 52 Уст. Жел. Дор., жандармскимъ протоколомъ. Слѣдовательно, отвѣтственность желѣзной дороги по ст. 101 того же Устава не устраняется и въ томъ случаѣ, когда отправителемъ и получателемъ груза является одно и то же лицо, причемъ *законъ* (ст. 101 Уст. Жел. Дор.) *не ставитъ установленную имъ отвѣтственность желѣзной дороги за нарушеніе очереди отправки грузовъ въ зависимость отъ доказанности наличнаго ущерба, понесеннаго вслѣдствіе нарушенія очереди* (1910/83).

67. *Публикація объ ограниченіи пріема грузовъ на станціи назначенія* слагаетъ съ желѣзной дороги отвѣтственность за просрочку въ доставкѣ

груза, отправленнаго на эту станцію во время дѣйствія этой публикаціи (1908/24).

68. *Публикація въ сборникѣ тарифовъ о сложеніи отвѣтственности за срочную доставку грузовъ одною изъ дорогъ*, принимавшихъ участіе въ перевозкѣ спорнаго груза, вслѣдствіе непринятія грузовъ даннаго направленія дорогами дальнѣйшаго слѣдованія, еще не доказываетъ невиновности послѣднихъ дорогъ въ просрочкѣ, а для сего необходимо представленіе доказательствъ, что и этими дорогами были приняты всѣ лежащія на ихъ обязанности мѣры къ исправному исполненію договора перевозки прямого сообщенія (1909/54).

69. *Публикація въ сборникѣ тарифовъ* Росс. жел. дор. *о сложеніи* желѣзною дорогою *отвѣтственности за просрочку въ доставкѣ грузовъ*, въ коей не указана самая причина сего сложенія, недостаточна для оправданія допущенной дорогою просрочки въ доставкѣ спорнаго груза (1910/58).

70. Въ тѣхъ случаяхъ, когда желѣзная дорога ссылается не на фактъ забастовки, а *на публикацію о сложеніи отвѣтственности за срочную доставку вслѣдствіе забастовки*, вопросъ о достаточности, въ смыслѣ доказательственной силы, одной такой публикаціи долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, такъ какъ, по руководящему разъясненію Прав. Сената (рѣш. 1902 г., № 30), упомянутыя выше публикаціи представляютъ собою прямое удостовѣреніе Министерствомъ Путей Сообщенія не только самаго факта перерыва движенія, послѣдовавшаго по независѣвшимъ отъ дороги причинамъ, а также и того обстоятельства, что, за принятіемъ желѣзною дорогою всѣхъ обязательныхъ для нея мѣръ къ возстановленію прерваннаго движенія, происшедшая пріостановка перевозки не можетъ быть вмѣнена ей въ вину (1910/5).

71. Опубликованное въ сборникѣ тарифовъ *сложеніе отвѣтственности* „вслѣдствіе скопленія груженыхъ вагоновъ“ должно быть признано достаточнымъ для оправданія допущенной просрочки, хотя бы въ публикаціи не было указано, что означенное скопленіе превышало въ два раза суточную норму обмѣна вагоновъ (1902/30) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 24 Сентября 1914 г., по д. Гильмана, № 4402/1913 г.).

72. Отвѣтственность возчика за сохранность принятаго для перевозки имущества прекращается лишь со сдачею его хозяину. Поэтому, правило §§ 26 и 28 утвержденныхъ Управляющимъ Морскимъ Министерствомъ 21 Февраля 1894 года правилъ и тарифовъ на перевозку грузовъ на пароходахъ Добровольнаго Флота, въ силу коего грузъ, поступившій на складъ *Добровольнаго Флота*, вслѣдствіе непринятія его съ парохода по какимъ бы то ни было причинамъ, остается въ складѣ на рискъ, страхъ и счетъ получателя, *является обязательнымъ для сторонъ, какъ постановленіе, изданное и утвержденное въ порядкѣ, установленномъ спеціальнымъ закономъ* (ст. 9 Высочайше утвержденнаго 6 Января 1892 г. временнаго Положенія о Добровольномъ Флотѣ—собр. узак. 1892 г., № 14, ст. 163), однако, лишь при случайной гибели груза. Слѣдовательно, правила эти не освобождаютъ флотъ отъ отвѣтственности *за утрату и порчу* указаннаго въ ономъ груза, если утрата эта или порча произошла по винѣ флота (1910/76).

73. Въ силу Высочайшаго повелѣнія от 29 Октября 1893 г., въ существѣ согласнаго съ примѣчаніемъ къ 57 ст. Уст. Жел. Дор., изд. 1906 г., желѣзная дорога, перевозя грузъ, въ указанныхъ въ законѣ случаяхъ, *кружнымъ путемъ*, обязана была доставить грузъ въ срокъ, который полагался для доставки груза, если бы онъ былъ направленъ по кратчайшему разстоянію, а не въ срокъ, соотвѣтствующій дѣйствительно пройденному по кружному пути разстоянію, такъ какъ только 26 Февраля 1908 г. опубликовано въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства (№ 33, ст. 233) одобренное Министромъ Путей Сообщенія постановленіе Совѣта по желѣзнодорожнымъ дѣламъ объ исчисленіи съ 1 Марта 1908 г. срока доставки грузовъ, слѣдующихъ въ кружныхъ направленіяхъ,

на основаніи прим. къ ст. 57 Уст. Жел. Дор., по тому кружному направленію, по которому фактически грузъ перевозился, а не по кратчайшему, указанному въ накладной (1908/20).

74. Въ случаѣ затрудненій въ движеніи грузовъ по направленію, указанному въ накладной, *перевозка его по объявленному открытымъ для свѣдѣнія публики,* посредствомъ публикацій въ сборникѣ тарифовъ Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ (примѣчаніе къ ст. 57 Уст. Жел. Дор.), *кружному направленію* должна почитаться для желѣзной дороги обязательною, доколѣ она не докажетъ (ст. 110 Уст. Жел. Дор.) наличности законныхъ основаній къ непользованію означеннымъ кружнымъ путемъ (1912/31).

75. На основаніи разъясненій Прав. Сената 1912 г., № 31 и 1908 г., № 58, слѣдуетъ признать, что, *въ случаѣ одновременнаго объявленія желѣзною дорогою какъ о перерывѣ движенія на опредѣленномъ участкѣ, такъ и объ открытіи кружнаго движенія для избѣжанія затрудненій въ движеніи грузовъ по такому участку,* желѣзная дорога обязана направить грузъ по кружному направленію и не въ правѣ ограничиться одною лишь ссылкою на сложеніе отвѣтственности, вызванное перерывомъ движенія на одномъ изъ ея участковъ, лежащемъ на прямомъ пути слѣдованія груза. Конечно, перерывъ движенія на одномъ участкѣ данной желѣзнодорожной линіи можетъ вызвать разстройство въ передвиженіи грузовъ на другомъ участкѣ этой линіи или даже на всемъ ея протяженіи, но такое разстройство, само по себѣ, не предполагается, а должно быть въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ положительно установлено желѣзною дорогою представленіемъ надлежащихъ доказательствъ причинной связи между просрочкою груза, слѣдовавшаго по кружному направленію, и сложеніемъ отвѣтственности, объявленнымъ исключительно для грузовъ, слѣдующихъ на участокъ, гдѣ произошелъ перерывъ движенія (1912/128).

76. Вопросъ о томъ,—*въ случаѣ затрудненія въ движеніи груза по направленію, указанному въ накладной,* можетъ ли этотъ грузъ, согласно прим. къ ст. 57 Уст. Жел. Дор., перевозиться не по тому кружному направленію, которое по публикаціи въ сборникѣ тарифовъ значится въ данное время открытымъ, а по другому—по публикаціи уже закрытому пути,—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ (1912/88).

77. Вопросъ о томъ,—*отвѣчаетъ ли желѣзная дорога за задержку груза, направленнаго по распоряженію управленія желѣзной дороги кружнымъ путемъ, если на этомъ пути послѣдовало сложеніе отвѣтственности за срочность доставки,*—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ отрицательно. Правительствующій Сенатъ, обсуждая примѣчаніе къ 57 ст. Уст. Жел. Дор., въ рѣшеніяхъ 1912 г., №№ 31 и 88, пришелъ къ заключенію, что, по силѣ примѣчанія къ 57 ст. Уст. Жел. Дор., въ означенныхъ въ семъ законѣ случаяхъ перевозка грузовъ должна обязательно производиться по избранному и объявленному въ сборникѣ тарифовъ открытому кружному направленію, развѣ бы желѣзная дорога доказала, что наступили уважительныя основанія, воспрепятствовавшія ей пользоваться этимъ кружнымъ направленіемъ. Такимъ образомъ, при указанныхъ условіяхъ, не путь, означенный въ накладной, а кружный является, съ точки зрѣнія закона, надлежащимъ и нормальнымъ путемъ слѣдованія грузовъ. А разъ это такъ, то при движеніи груза по опубликованному кружному пути должны имѣть примѣненіе всѣ правила, условія и исключенія, которыя Уставъ Желѣзныхъ Дорогъ примѣняетъ къ перевозкамъ, совершаемымъ по пути, означенному въ накладной, а слѣдовательно долженъ имѣть примѣненіе и § 4 правилъ о срокахъ доставки грузовъ, устанавливающій перерывъ движенія грузовъ, между прочимъ, въ виду п. б, на все время сложенія отвѣтственности за срочность доставки перевозившими грузъ дорогами. Въ виду изложеннаго слѣдуетъ признать, что желѣзная дорога не отвѣчаетъ за задержку груза, направленнаго кружнымъ путемъ, если на этомъ пути послѣдовало сложеніе отвѣтственности за срочность доставки (1913/107).

78. Вопросъ о томъ,—*на чьей обязанности,—истца или желѣзной дороги,—лежитъ доказать загруженность кратчайшаго пути, вызвавшую направленіе груза кружнымъ путемъ,*—разрѣшается на точномъ основаніи ст. 81 Уст. Гражд. Суд., по которой каждая тяжущаяся сторона должна доказать всѣ тѣ обстоятельства, кои она приводитъ въ основаніе своего права (рѣш. 1887 г., № 43, 1885 г., № 112, 1884 г., № 6 и др.). А посему желѣзная дорога, ссылающаяся въ оправданіе направленія груза по кружному пути на телеграмму управленія желѣзной дороги, которою перевозка груза по кружному пути была разрѣшена дорогамъ лишь въ случаѣ загроможденности кратчайшаго пути, и должна доказать наличность загроможденности кратчайшаго пути, такъ какъ только при доказанности этого обстоятельства можетъ быть признано установленнымъ право дороги на пользованіе кружнымъ путемъ (1913/107).

79. *Элеваторъ-зернохранилище* Общества Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги въ Виндавскомъ портѣ принадлежитъ къ числу тѣхъ помѣщеній, кои поименованы въ 2 п. 13[4] статьи Уст. Жел. Дорогъ, а не является особымъ самостоятельнымъ предпріятіемъ Общества Московско-Виндаво-Рыбинской желѣзной дороги, не связаннымъ съ желѣзнодорожнымъ предпріятіемъ сего Общества. Если въ накладной грузъ адресованъ въ Виндавскій элеваторъ, то желѣзная дорога обязана, для исполненія договора перевозки, направлять грузъ непосредственно къ элеватору, и договоръ перевозки долженъ почитаться исполненнымъ лишь со времени подачи вагона къ элеватору, каковой моментъ удостовѣряется наложеніемъ штемпеля на накладной въ графѣ „время выдачи груза получателю“ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 24 Сентября 1914 г., по д. Соединеннаго Банка, № 5029/1913 г.).

80. Утвержденныя Совѣтомъ по тарифнымъ дѣламъ 28 Мая 1890 г. правила относительно порядка расчета *провозной платы* при слѣдованіи пассажировъ и грузовъ по русскимъ желѣзнымъ дорогамъ *отъ или до полустанцій* сихъ дорогъ (собр. узак. 1890 г., № 67, ст. 652) не могутъ имѣть обязательной силы (1912/58).

81. По 110 ст. Уст. Жел. Дор.—[1]) желѣзная дорога *отвѣчаетъ за просрочку грузовъ только за полныя сутки,* а не за доли сутокъ (1905/101).

82. Желѣзная дорога отвѣчаетъ по ст. 110 Уст. Жел. Дор. *за просрочку въ доставкѣ грузовъ,* перевозимыхъ съ пассажирскими поѣздами, если просрочка произошла отъ несоблюденія установленныхъ для такого рода перевозокъ правилъ (1908/1).

83. Грузохозяинъ, при несвоевременномъ исполненіи требованія его, указаннаго въ 78 ст. Уст. Жел. Дор., о переотправкѣ груза, имѣетъ *право на убытки по общимъ гражданскимъ законамъ, а не на вознагражденіе по 110 ст. того же Устава* (1908/57).

84. Правила, установленныя 79 и 80 ст. Уст. Жел. Дор., не примѣнимы къ грузамъ, *отправляемымъ по багажнымъ квитанціямъ* (1912/60).

85. Правило 37 статьи Уст. Жел. Дор. *о сорокавосьмичасовомъ срокѣ для выдачи груза* не можетъ имѣть примѣненія къ грузамъ, перевозимымъ съ пассажирскими поѣздами не по багажнымъ квитанціямъ, а по накладнымъ (1912/62).

---

[1]) *Общій Уставъ Росс. Жел. Дорогъ* (изд. 1906 г.):

110. Желѣзная дорога отвѣтствуетъ за несоблюденіе сроковъ доставки (ст. 53), если не докажетъ, что она не могла устранить просрочку, несмотря на принятіе ею всѣхъ мѣръ, которыя лежатъ на обязанности исправнаго возчика. Въ случаѣ просрочки въ доставкѣ, грузохозяинъ имѣетъ право получить съ желѣзной дороги вознагражденіе въ размѣрѣ пяти процентовъ провозной платы за каждыя просроченныя сутки, хотя бы просрочка и не причинила ему никакого убытка. Общая сумма вознагражденія не должна, однако, превышать всей причитающейся за провозъ груза платы.

86. Правило ст. 37 Уст. Жел. Дор. не распространяется *на грузы, идущіе съ пассажирскими поѣздами* (1912/67).

87. Вопросъ о томъ,—*въ случаѣ недоставленія желѣзною дорогою вмѣстѣ съ пассажиромъ, своевременно прибывшимъ на станцію назначенія, его багажа, можетъ ли служить оправданіемъ недоставленія этого багажа, въ теченіе установленныхъ 37 ст. Уст. Жел. Дор. 48 часовъ, ссылка желѣзной дороги на напечатанную въ сборникѣ тарифовъ публикацію о происшедшемъ въ то время, вслѣдствіе забастовки, прекращеніи пассажирскаго и товарнаго движенія,*—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ (1912/141).

88. *Перерывомъ* правильнаго движенія на дорогахъ избраннаго отправителемъ пути, по которому грузъ, однако, не слѣдовалъ, желѣзная дорога не въ правѣ оправдывать *просрочку,* происшедшую не отъ этого перерыва (1908/58).

89. „Если при прямомъ сообщеніи, т. е. безперегрузочномъ, на станціи отправленія произведена нагрузка, и затѣмъ на станціи назначенія-выгрузка, то размѣръ сбора за нагрузку и выгрузку долженъ опредѣляться тарифами начальной и конечной станціи на каждое изъ произведенныхъ на этихъ станціяхъ дѣйствій (рѣш. 1885 г., № 119), *въ пользу же промежуточной дороги,* по которой грузъ проходилъ только транзитомъ, не можетъ и *не долженъ быть производимъ какой-либо сборъ за нагрузку и выгрузку,* развѣ бы, во время движенія товара къ своему назначенію, встрѣтилась необходимость въ выгрузкѣ и новой нагрузкѣ по волѣ или винѣ грузоотправителя, или по свойству самаго груза, но не по винѣ или, вообще, по неисправностямъ желѣзнодорожныхъ управленій“ (85/95).

90. При отсутствіи правилъ для опредѣленія *размѣра вознагражденія желѣзной дорогѣ за нагрузку и выгрузку,* судъ, въ случаѣ спора, устанавливаетъ вознагражденіе по обстоятельствамъ даннаго случая, сообразно количеству и качеству труда и мѣстнымъ на вознагражденіе его цѣнамъ (86/41; 83/108).

91. При поярусной *перевозкѣ живой птицы* по желѣзной дорогѣ провозная плата опредѣляется только повагонно и поярусно, но не попудно (1908/61).

92. На основаніи правилъ о нагрузкѣ и выгрузкѣ перевозимыхъ по желѣзнымъ дорогамъ грузовъ (§§ 3 и 4), грузохозяинъ можетъ, *но не обязанъ,* производить собственными средствами *выгрузку* твердаго минеральнаго топлива, перевозимаго въ навалку (1907/22).

93. *Сборъ за перегрузку грузовъ между дорогами не одинаковой колеи* взимается только тогда, когда дорога узкой колеи и дорога широкой колеи, между которыми произведена перегрузка, принадлежатъ разнымъ желѣзнодорожнымъ предпріятіямъ (1909/55).

94. *„Переборъ* причитающихся желѣзной дорогѣ платежей при пріемѣ груза на мѣстѣ его назначенія долженъ быть доказываемъ не квитанціею, выданною грузоотправителю, а дубликатомъ накладной“ (86/41).

95. Иски *о возвратѣ перебора* (ст. 72 Общ. Уст. Росс. Жел. Дор.) могутъ быть, на основаніи ст. 99 и 128 Уст. Жел. Дор., предъявляемы, по усмотрѣнію истца, къ дорогѣ отправленія или къ дорогѣ назначенія (1911/9).

96. Вопросъ *о подсудности исковъ о переборахъ по международнымъ отправкамъ* разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что такіе иски подлежатъ предъявленію къ той желѣзной дорогѣ, которая взыскала подлежащій платежъ (1914/11).

97. Если дорогамъ и предоставляется право на *взысканіе съ грузоотправителей недобора,* то это относится только къ предусмотрѣннымъ въ ст. 73 Общаго Устава случаямъ неправильнаго исчисленія при перевозкѣ грузовъ; въ правилахъ же, касающихся порядка удовлетворенія требованій о вознагражденіи лицъ, понесшихъ личный или имущественный вредъ,

при эксплоатаціи дорогъ, ни кихъ указаній на возможность обратнаго взысканія дорогою такихъ, истребованныхъ въ означенномъ порядкѣ и произведенныхъ по ошибкѣ, платежей не имѣется, а, напротивъ, ст. 123 Общаго Устава прямо говоритъ о согласіи или несогласіи дороги удовлетворить заявленную претензію. Извинительность ошибочнаго исчисленія дорогою тарифной платы при отправкѣ и перевозкѣ грузовъ вполнѣ понятна, въ виду спѣшности при этомъ дѣйствій дороги, но ошибочное исчисленіе, при разсмотрѣніи претензій грузохозяевъ, въ порядкѣ, установленномъ въ ст. 121—124, не можетъ быть оправдано. (Въ данномъ случаѣ провозная плата была внесена на станціи отправленія. По прибытіи же груза въ мѣсто назначенія и выдачи его, желѣзная дорога, вслѣдствіе заявленія получателя о переборѣ, ошибочно опредѣлила провозную плату въ меньшемъ, чѣмъ была взята съ отправителя, размѣрѣ и получателю уплачена была, въ видѣ перебора, нѣкоторая сумма. Въ ходатайствѣ дороги о возвращеніи ей этой суммы, на основаніи 73 ст. Уст. Жел. Дор., судъ отказалъ, каковой отказъ по вышеприведеннымъ соображеніямъ и признанъ Правительствующимъ Сенатомъ правильнымъ) (1908/59).

98. Всякаго рода споры, вытекающіе изъ уплаты казеннымъ управленіемъ казенной же желѣзной дорогѣ провозной платы, то есть споры какъ о переборѣ, такъ и о недоборѣ, будутъ спорами между двумя казенными управленіями и о казенномъ имуществѣ. Силою же 1297 ст. Уст. Гражд. Суд., всѣ такіе споры изъяты изъ вѣдомства судебныхъ установленій и подлежатъ разрѣшенію въ особомъ административномъ порядкѣ, установленномъ правилами названной статьи. Уже *въ силу этого никакое казенное управленіе, не имѣя само права предъявить къ другому такому же управленію свое требованіе въ судебномъ порядкѣ, не можетъ и передать права этого требованія кому-либо другому* въ силу того общаго правила, по которому никто не можетъ ни переуступить другому лицу такое право, которое ему не принадлежитъ, ни передать болѣе того, что принадлежитъ ему самому въ силу закона, договора или какого-либо другого акта (рѣш. 1870 г., № 645). Но, независимо отъ сего, казенное управленіе не въ правѣ безъ прямого разрѣшенія закона отчуждать ввѣренныя ему казенныя имущества еще и по тому основанію, что никакое казенное управленіе не является самостоятельнымъ собственникомъ этихъ имуществъ; оно есть не болѣе, какъ представитель государственной казны, и потому, какъ таковой, можетъ дѣйствовать только въ предѣлахъ предоставленныхъ ему правъ. *Нигдѣ же въ законѣ не содержится дозволенія казеннымъ управленіямъ переуступать частнымъ лицамъ свои, подобныя настоящей, претензіи къ такимъ же казеннымъ управленіямъ.* Иначе представляется дѣло въ тѣхъ случаяхъ, *когда по договору съ поставщикомъ послѣдній принимаетъ на себя всѣ расходы по доставкѣ казенному управленію условленныхъ предметовъ, предоставляя казенному управленію, какъ своему контрагенту,* уплатить за его счетъ провозную плату, удержавъ ее потомъ изъ слѣдующей ему суммы за доставленныя имъ вещи. *Въ этихъ случаяхъ казенное управленіе не только въ правѣ, но и обязано передать своему контрагенту всѣ акты, удостовѣряющіе ту сумму, которую оно, казенное управленіе, уплатило за счетъ поставщика и удержало изъ слѣдующей ему платы.* Если при производствѣ провозной платы казенное управленіе вынуждено было уплатить болѣе того, чѣмъ слѣдовало, то на этотъ излишекъ имѣетъ право не оно, а поставщикъ, который, какъ грузоотправитель, имѣетъ право какъ на непосредственное взысканіе съ желѣзной дороги сдѣланнаго ею перебора, такъ и переуступить это право всякому другому въ установленномъ для сего порядкѣ (1910/94).

99. Желѣзная дорога въ правѣ взимать по накладной дополнительный *сборъ за нагрузку груза, произведенный средствами отправителя*—заводовладѣльца на подъѣздномъ пути въ предѣлахъ его завода, коль скоро такого рода сборъ предусмотрѣнъ въ договорѣ желѣзной дороги съ владѣльцемъ этого завода (1910/58).

100. *Перевозка грузовъ съ завозомъ въ склады* не есть одинъ договоръ перевозки, а состоитъ изъ нѣсколькихъ договоровъ, смотря по числу за-

возныхъ складовъ, въ которые грузъ былъ завозимъ, такъ какъ, во 1-хъ, самый договоръ перевозки по желѣзнымъ дорогамъ, согласно 54—57 и 61 ст. Уст. Жел. Дор., считается заключеннымъ только по составленіи накладной, выдачи дубликата товарохозяину и сдѣланіи на провозныхъ документахъ надлежащихъ отмѣтокъ, или о принятіи груза къ немедленной отправкѣ, или по наступленіи очереди отправки груза, принятаго съ освобожденіемъ въ складѣ, и, во 2-хъ, изъ точнаго смысла 58 ст. того же Устава видно, что каждая накладная служитъ удостовѣреніемъ отдѣльной, самостоятельной отправки (1911/45).

101. *Россійское общество транспортированія кладей*, согласно своему уставу, въ правѣ получить плату за провозъ и сохраненіе клади, по условіямъ квитанціи въ пріемѣ ея въ транспортъ, съ получателя клади (81/6).

102. Если искъ предъявленъ къ желѣзной дорогѣ безъ предварительнаго заявленія своихъ требованій въ порядкѣ 121—123 ст. Уст. Жел. Дор. то, *въ случаѣ признанія дорогою части иска*, истецъ, въ силу 124 ст. того же Устава, *лишается права на вознагражденіе за веденіе дѣла* не только въ 1-й, но и во 2-й инстанціи, хотя бы въ эту послѣднюю дѣло перешло по апелляціи желѣзной дороги (Рѣш. Гражд. Касс. Деп 28 Сентября 1905 г., по д. Григорьева).

103. *Спеціальные тарифы по перевозкѣ грузовъ* по желѣзнымъ дорогамъ не могутъ быть относимы къ такимъ правиламъ или постановленіямъ, наблюденіе за правильнымъ толкованіемъ которыхъ входитъ въ кругъ дѣятельности верховнаго кассаціоннаго суда, почему, при разборѣ судомъ споровъ, возникшихъ изъ перевозки по желѣзной дорогѣ, они могутъ имѣть значеніе не болѣе, какъ судебнаго доказательства, и затѣмъ заключеніе суда, рѣшающаго дѣло по существу, по отношенію толкованія содержанія и смысла его не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (83/100).

104. *„Условія конвенцій, заключаемыхъ желѣзными дорогами о прямомъ между ними сообщеніи*, не могутъ служить основаніемъ, при разрѣшеніи спора, для отстраненія отвѣтственности желѣзнодорожнаго общества предъ грузоотправителемъ за порчу груза. Условія этихъ конвенцій, какъ и всякое договорное соглашеніе, *имѣютъ обязательную силу лишь для договорившихся сторонъ;* ими устанавливается лишь соглашеніе одной дороги съ другою о перевозкѣ, прямымъ непрерывнымъ сообщеніемъ, по дорогамъ симъ, и, очевидно, какъ договоры между дорогами, заключенные безъ участія частныхъ лицъ, *не могутъ устанавливать какую-либо ограниченную отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ предъ частными лицами.* Конвенціи не утверждаются правительствомъ, онѣ не могутъ имѣть значенія особыхъ привилегій, дарованныхъ желѣзнымъ дорогамъ, участвовавшимъ въ заключеніи ихъ, и, конечно, имъ не можетъ быть присвоено значеніе закона, могущаго служить къ разрѣшенію возникшаго между желѣзною дорогою и частнымъ лицомъ спора (84/121).

105. На основаніи ст. 10 и 30 *международной конвенціи о перевозкѣ грузовъ* (собр. узак. 1892 г., № 139, ст. 1230), *желѣзная дорога не отвѣчаетъ за сгорѣвшій за границею въ таможнѣ грузъ*, если онъ былъ переданъ туда желѣзною дорогою по прибытіи на станцію назначенія (1907/71).

См. ст. 1737 и 1738.

---

106. Договоръ подряда исполняется со стороны подрядившаго уплатою цѣны подряда въ условленный срокъ. Въ случаѣ неустановленія такого срока, уплата производится при пріемѣ работы, а если послѣдняя по договору должна быть сдана по частямъ, то уплата производится за отдѣльныя части, по мѣрѣ ихъ пріема. Подрядившій, допустившій просрочку въ уплатѣ причитающихся подрядчику денегъ, обязанъ удовлетворить его узаконенными процентами со времени просрочки.

Подрядчикъ не лишается права на возмѣщеніе убытковъ, превышающихъ узаконенные проценты.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1985.

107. Перевозчикъ отвѣчаетъ за гибель или поврежденіе груза со времени пріема его къ перевозкѣ до сдачи, если не докажетъ, что гибель или поврежденіе произошли отъ непреодолимой силы, отъ свойства самаго груза, какъ-то: внутренней порчи, обыкновенной усышки, утечки и раструски, отъ незамѣтныхъ по наружному виду недостатковъ упаковки или же по винѣ отправителя.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2028.

108. Если грузъ утраченъ или погибъ, то перевозчикъ обязанъ возмѣстить полную его стоимость, развѣ бы онъ доказалъ, что утрата или гибель произошли вслѣдствіе естественныхъ свойствъ груза, либо непреодолимой силы, или по винѣ, либо вслѣдствіе распоряженія отправителя или получателя.

Швейцарскій Союзный Законъ объ обязат. 14 Іюня 1881 года, ст. 457

109. *До пріема подряда страхъ лежитъ на подрядчикѣ.* Когда заказчикъ просрочиваетъ пріемъ, страхъ переходитъ на него. Подрядчикъ не несетъ отвѣтственности за случайную гибель или случайное ухудшеніе доставленнаго ему заказчикомъ матеріала.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 644.

110. Принятіе исполненной по договору подряда работы обязательно, хотя бы предложеніе сдачи ея было сдѣлано съ отступленіемъ отъ договора. Причемъ, по об ему правилу, подрядившій обязанъ немедленно осмотрѣть работу, такъ какъ принятіе подрядившимъ работы безъ оговорки лишаетъ его права ссылаться потомъ на недостатки въ работѣ, если они могли быть усмотрѣны при обыкновенномъ способѣ пріема и не были умышленно скрыты (см. Пр., ст. 501 и 503). Далѣе, подрядившій обязанъ вознаградить подрядчика „платежомъ... сполна цѣны... по условіямъ договора“ (ст. 1744). Но Сенатъ правильно обязываетъ вознаграждать подрядчика и по дѣйствительной стоимости дурно произведенныхъ или неоконченныхъ работъ, если противное не оговорено въ договорѣ (67/469). Тѣмъ болѣе, слѣдовательно, *подрядчикъ въ правѣ требовать вознагражденія за подрядъ, неисполненный по винѣ подрядившаго;* Проектъ прямо предусматриваетъ возможность послѣдняго случая (ст. 509 п. 2). *Можетъ ли подрядчикъ требовать вознагражденія, если исполняемая или уже исполненная работа случайно погибла?* Подрядъ есть договоръ синаллагматическій; поэтому, при молчаніи закона, отвѣтъ долженъ быть *отрицательный.*

Проф. В. И. Синайскій.—*„Русское гражд. право“*, вып. II, 1915 г., стр. 173.

111. Право отступленія отъ исполненія договора подряда широко развито въ Проектѣ, въ цѣляхъ надлежащей охраны интересовъ подрядившаго. Такъ, если подрядчикъ представилъ смѣту расходовъ и принялъ исполненіе подряда по количеству матеріала и рабочихъ, а не за оптовую

цѣну, то подрядившій можетъ отступиться отъ договора, коль скоро онъ усмотритъ, что смѣта значительно превзойдена (Пр., ст. 508 п. 1). Но *отступленіе отъ договора возможно еще и при условіи вознагражденія подрядчика съ соразмѣрной сбавкой*, если подрядчикъ извлекъ какую-либо выгоду, вслѣдствіе освобожденія его отъ окончанія работы (Пр., ст. 509). Правило это, впрочемъ, основано на общихъ началахъ гражданской отвѣтственности; *оно должно имѣть примѣненіе и у насъ*, хотя законъ не говоритъ объ этомъ. Равнымъ образомъ, хотя нашъ законъ не говоритъ о *смерти лично обязаннаго исполненіемъ подрядчика*, какъ объ обстоятельствѣ, прекращающемъ договоръ, но правило это само собой вытекаетъ изъ условій договора (Пр., ст. 512).

Проф. В. И. Синайскій.—*„Русское гражд. право“*, вып. II, 1915 г., стр. 174.

112. Договоръ перевозки считается заключеннымъ съ момента принятія станціею отправленія груза вмѣстѣ съ накладной къ отправкѣ (ст. 61 Общ. Уст.), или, что то же,—къ перевозкѣ (ст. 49). Слова „къ отправкѣ“ и „къ перевозкѣ“ мы считаемъ равнозначащими потому, что они предполагаютъ пріемъ груза отъ отправителя. Воля дороги впервые проявляется въ фактѣ пріема груза къ отправкѣ или перевозкѣ; до этого факта волю вступить въ договорныя отношенія познать нельзя. Такимъ образомъ, волевой актъ, кладущій начало договору, мы относимъ къ моменту появленія перваго его доказательства, слѣдуя точному указанію закона. Моменты возникновенія договора и появленія перваго доказательства такъ близко совпадаютъ, что на практикѣ нѣтъ нужды въ ихъ различеніи, они даже на практикѣ отождествляются. Статья 61 Общ. Уст. не исключаетъ возможности и другихъ доказательствъ начала договора. Дубликатъ накладной, записи въ очередныхъ книгахъ, помѣщеніе груза въ вагонъ, штемпеля на накладныхъ и пр.,—все это въ разное время появляющіяся доказательства того, что грузъ принятъ къ отправкѣ или перевозкѣ, но это не моменты начала договора. И штемпель о выдачѣ груза на станціи назначенія можетъ служить доказательствомъ пріема груза къ перевозкѣ, но никому и въ голову не придетъ относить къ этому моменту начало договора. По сути дѣла пріемъ груза къ перевозкѣ есть дѣйствіе пассивное, активно же желѣзная дорога впервые проявляетъ себя въ выдачѣ дубликата накладной, поэтому было бы цѣлесообразнѣе редактировать ст. 61 въ томъ смыслѣ, что принятіе груза къ перевозкѣ или отправкѣ удостовѣряется выдачей дубликата накладной.

Н. Плавтовъ.—*„О начальномъ моментѣ договора перевозки грузовъ по жел. дорогамъ“*, „Право“, 1909 г., № 27, стр. 1588—1589.

113. Высказанное Сенатомъ въ рѣшеніи 1871 г., № 905, положеніе, *что просрочка со стороны подрядчика въ исполненіи договора подряда* можетъ служить основаніемъ для прекращенія дѣйствія договора, безусловно невѣрно, такъ какъ никакимъ закономъ этого не устанавливается и самъ Сенатъ въ рѣшеніи 1899 г., № 34, правильно говоритъ, что, по смыслу 569 и 570 ст., неисполненіе всякаго договора лицомъ обязавшимся даетъ право противной сторонѣ требовать удовле-

творенія во всемъ, что постановлено въ договорѣ, а изъ этого общаго правила въ отношеніи договоровъ подряда никакого исключенія не сдѣлано, слѣдовательно, *въритель имѣетъ право требовать понужденія къ исполненію договора какъ поставщика, такъ и подрядчика, оказавшихся неисправными и просрочившими исполненіе.*

В. Л. Исаченко.—*„Основы гражданскаго процесса“*, стр. 173.

114. *Исполненіе заказа* лично самимъ conductor'омъ не является необходимымъ условіемъ. Онъ, въ свою очередь, можетъ сдать отъ себя работу, поскольку это не запрещено договоромъ или не противорѣчитъ характеру подряда. Поэтому въ понятіе locatio conductio operis входитъ и такъ называемая антреприза.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. III, стр. 375.

115. Если весь *предметъ подряда* или такая часть онаго, за которую можетъ быть потребовано частичное вознагражденіе, *случайно погибнетъ до выполненія подряда*, то подрядившій не обязанъ къ доставленію за нихъ полнаго или частичнаго вознагражденія, но послѣ согласнаго съ договоромъ выполненія подряда или такой части его, которая можетъ быть сдана отдѣльно, послѣдствія случайной гибели несетъ подрядившій (ст. 1246).

Саксонское Гражд. Уложеніе, ст. 1249.

116. *За пропажу и недостачу багажа и груза*, находившихся лишь на храненіи у желѣзной дороги до заключенія договора перевозки (49 и 61 ст. Уст. Жел. Дор.) или послѣ окончанія договора, предпріятіе отвѣчаетъ на основаніи общихъ гражданскихъ законовъ (рѣш. 1900 г. № 91) и освобождается отъ отвѣтственности не только при наличности непреодолимой силы, но и при условіяхъ, указанныхъ въ 2105 ст. 1 ч. X т. Равнымъ образомъ, *за просрочку въ доставкѣ груза и за происшедшую отъ того порчу* послѣдняго желѣзная дорога освобождается отъ отвѣтственности не только тогда, когда просрочка произошла отъ воздѣйствія непреодолимой силы, но и при наличности условій, указанныхъ въ 110 ст. Уст. Жел. Дор. и 4 параграфомъ правилъ о срокахъ доставки грузовъ, т. е., когда будетъ установлена невиновность дороги въ просрочкѣ (Рѣш. 1902 г., № 30 и 1901 г., № 116).

К. П. Змирловъ.—*„Юрид. природа забастовокъ служащихъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 7, стр. 18.

117. По духу и внутреннему разуму дѣйствующихъ законовъ, *отступленіе подрядчика отъ условій договора* даетъ подрядившему право требовать исправленія всѣхъ оказавшихся неправильностей, если это возможно безъ уничтоженія всего, что сдѣлано; если же для точнаго исполненія договора необходимо уничтожить все сдѣланное и сдѣлать все вновь, то это будетъ уже не исправленіе, а сооруженіе новаго, на что едва ли возможно признать за подрядившимъ право и на основаніи правилъ 1744, 569 и 570 ст. Зак. Гражд., ибо если контр-

агентъ можетъ требовать отъ противника удовлетворенія во всемъ томъ, къ чему тотъ обязался, то, разъ имъ не сдѣлано этого, договоръ долженъ почитаться нарушеннымъ, что должно влечь другія послѣдствія—взысканіе убытковъ.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*„Обязательства по договорамъ“*, т. II, вып. 1, стр. 552.

1745. Земскія учрежденія, городскія и сельскія мірскія общества, епархіальныя начальства, монастыри, церкви и всѣ другія общественныя установленія могутъ заключать съ частными лицами договоры о подрядахъ и поставкахъ, на общемъ вышеозначенномъ основаніи, по мѣрѣ предоставленной каждому изъ нихъ власти, или съ разрѣшенія тѣхъ начальствъ, коимъ они подвѣдомы. 1785 Апр. 21 (16188) ст. 152 п. 3; 154; 1798 Ноябр. 8 (18743); 1806 Февр. 25 (22034); 1825 Ноябр. 20 (30585) ст. 3; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 22; 1864 Янв. 1 (40457) ст. 102—104; (40458) ст. 3, 5, 20; 1870 Іюн. 16 (48498).

1. Договоры о подрядахъ и поставкахъ, *заключаемые городскими общественными управленіями* именемъ города, а равно и *другими общественными учрежденіями*, подлежатъ дѣйствію *общихъ* по сему предмету постановленій, а не тѣхъ особыхъ, которые установлены для казенныхъ подрядовъ и поставокъ (80/25).

См. ст. 1737 и 1744.

1746 *до* **2011** *замкнены правилами, указанными въ примѣчаніи къ статьѣ 1737.*

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

О займѣ и ссудѣ имуществъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О займѣ.

2012. Заемъ съ залогомъ недвижимыхъ и движимыхъ имуществъ производится по правиламъ, въ статьяхъ 1627—1653, 1663—1678 о залогѣ и закладѣ изображеннымъ, правила же о займѣ, ниже сего постановленныя, относятся только къ займу безъ залога и заклада между частными лицами и не объемлютъ займовъ, о которыхъ изложено во всей подробности въ уставахъ кредитныхъ установленій.

Примѣчаніе. Займы общественныхъ учрежденій, частныхъ кредитныхъ установленій, а также промышленныхъ и торговыхъ обществъ и товариществъ, совершенные посредствомъ выпуска погашаемыхъ по тиражамъ облигацій, закладныхъ листовъ и т. п. процентныхъ бумагъ, могутъ, съ разрѣшенія Министра Финансовъ, подлежать досрочному погашенію на основаніяхъ, установленныхъ въ примѣчаніи 1 къ статьѣ 47 раздѣла I Устава Кредитнаго (изд. 1903 г.) для досрочнаго погашенія государственныхъ и гарантированныхъ Правительствомъ займовъ. 1894 Мая 23 (10645).

О договорѣ займа.

1. „*Заемъ* представляетъ договоръ, по которому заимодавецъ ссужаетъ свой капиталъ, безвозмездно или за извѣстное процентное вознагражденіе, другому лицу—должнику, который обязывается *возвратить занятыя деньги* съ условленнымъ, за пользованіе капиталомъ, ростомъ“ (79/346).

2. Существенный признакъ договора займа—это *возвратить занятый капиталъ;* вознагражденіе же за пользованіе капиталомъ и продолжительность пользованія зависятъ отъ условій контрагентовъ. Поэтому *возможенъ* заемъ *и безъ опредѣленія срока* (до востребованія) *и безъ процентовъ* (77/281).

3. „Существенное *отличіе займа отъ другихъ договоровъ,* съ нимъ сходственныхъ, заключается въ томъ, что *имущество,* отданное взаймы, *поступаетъ въ полное распоряженіе должника,* который обязывается условіемъ займа къ платежу заимодавцу занятой суммы (ст. 2050 т. X ч. 1), но не къ возврату имущества въ томъ же самомъ видѣ и состояніи, въ которомъ оно было принято“ (70/721).

4. Подъ словомъ „заемъ“ разумѣются *всѣ виды долговыхъ обязательствъ,* въ томъ числѣ и займы подъ векселя (75/275).

5. Сводъ Законовъ *не отождествляетъ векселей съ заемными обязательствами.* Постановленія о заемныхъ обязательствахъ, которыя составляются по правиламъ о договорахъ вообще (ст. 1528), не объемлютъ тѣхъ займовъ, о которыхъ изложено во всей подробности въ Уставѣ о Векселяхъ и въ уставѣ кредитныхъ установленій (1903/123).

6. Предметомъ займа могутъ быть только *деньги* (73/1626; 68/248).

7. Выраженія „денежный“ и „въ деньгахъ“ приведены въ рѣшеніи 73/1626 лишь *для противоположенія имуществу денежному всякаго другого* и для разграниченія свойства и значенія договора ссуды. Слѣдуетъ, поэтому, признать, что означенными выраженіями Сенатъ не имѣлъ намѣренія категорически опредѣлить самое понятіе о деньгахъ въ смыслѣ *исключительныхъ* предметовъ договора займа. Предметомъ этого договора могутъ быть и такія денежныя цѣнности, которыя имѣютъ *тождественное* съ деньгами свойство и обращеніе, лишь бы стоимость такихъ заемныхъ сдѣлокъ была опредѣлена россійскою монетою. Слѣдовательно, предметомъ займа могутъ быть и *процентныя бумаги* (92/38).

8. Обязательство *заплатить чужой долгъ* изъ собственнаго имущества *не можетъ* быть признано заемнымъ обязательствомъ (70/1004).

9. Равно не будетъ составлять займа уплата долга, *вмѣсто своего кредитора,* кредитору сего послѣдняго (76/242).

10. Если одно лицо обязалось по письменному документу уплатить другому извѣстную сумму *въ видѣ подарка,* но при этомъ предоставило одаряемому право взыскать обѣщанную сумму съ дарителя, какъ по долговому акту, то тѣмъ самымъ дарственный актъ получаетъ характеръ *безсрочнаго долгового обязательства* (70/369).

11. Ограниченіе, установленное 546 ст. Уст. Векс., „относится *ко всѣмъ замужнимъ* женщинамъ, а не къ тѣмъ только, которыхъ мужья принадлежатъ къ торговому званію“. „Передаточная надпись на векселѣ, сдѣланная замужнею женщиною безъ согласія ея мужа, не имѣетъ вексельной силы, а... имѣетъ лишь *значеніе* одной *передачи правъ* по векселю, подобно передачѣ заемныхъ писемъ (ст. 2058—2063 т. X ч. 1) и, вслѣдствіе сего, можетъ служить основаніемъ для предъявленія векселедержателемъ иска къ надписательницѣ только въ томъ случаѣ, если переданный вексель окажется недѣйствительнымъ“ (80/38).

12. Бланковая надпись на векселѣ, сдѣланная *не ведущею самостоятельной торговли замужнею женщиною безъ согласія мужа,* не имѣетъ век-

сельной силы и не устанавливаетъ вексельнаго обязательства надписательницы, а имѣетъ лишь значеніе одной передачи правъ по векселю (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 21 Февр. 1907 г., по д. Рафильзонъ).

13. *Замужнія женщины* не могутъ безъ позволенія мужей какъ выдавать простые и переводные векселя, такъ и принимать векселя переводные (80/290).

14. *„Вексель, выданный* лицомъ правоспособнымъ, но *не имѣющимъ*, на основаніи 546 ст. Уст. Векс., *права обязываться векселями*, не можетъ имѣть значенія вексельнаго обязательства въ отношеніи выдавшаго его лица. Такой вексель, однако, не признается безусловно недѣйствительнымъ и можетъ служить, какъ всякій письменный актъ, доказательствомъ долга или, вообще, какого-либо обязательства“ (80/290).

15. *Заемъ денегъ по приговору волостного схода* для пополненія числящихся за крестьянами недоимокъ и другихъ текущихъ платежей, относящихся къ предметамъ вѣдомства не волостного, а сельскаго схода, не можетъ считаться дѣйствительнымъ и обязательнымъ по отношенію къ волостному обществу (80/246).

16. *Артель* можетъ вступать и въ сдѣлки займа (81/31).

См. ст. 698, 1528, 1529, 2013, 2014, 2020, 2022, 2064.

---

17. *По договору займа* заимодавецъ *передаетъ въ собственность заемщику*, за вознагражденіе (ростъ, проценты) или безвозмездно, *опредѣленную* сумму денегъ, причемъ заемщикъ обязуется возвратить заимодавцу въ назначенный договоромъ срокъ или *по* востребованію заимодавца равную сумму денегъ.

Предметомъ займа могутъ быть, кромѣ денегъ, и иныя замѣнимыя вещи, въ томъ числѣ произведенія земли. Къ этому займу соотвѣтственно примѣняются правила о займѣ денегъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1884.

18. По договору займа заимодавецъ обязуется передать заещику право собственности на сумму денегъ или на другія замѣнимыя вещи, а заемщикъ, наоборотъ, возвратить заимодавцу равное количество вещей того же рода и качества.

Швейцарское Обязат. Право (30 Марта 1911 г.), ст. 312.

19. Правила о займѣ примѣняются и къ тому случаю, когда актъ займа выданъ въ удостовѣреніе *долга*, *проистекающаго изъ продажи*, *найма* или иного основанія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1886.

20. Заемъ есть договоръ, по которому одна изъ договаривающихся сторонъ даетъ другой *извѣстное количество вещей*, *уничтожающихся чрезъ употребленіе*, съ обязанностью сей послѣдней возвратить столько же, того же рода и того же качества.

Гражд. Кодексъ Наполеона, ст. 1892.

21. Вслѣдствіе займа, заемщикъ *дѣлается собственникомъ вещи*, въ заемъ взятой, и гибель ея, какимъ бы образомъ она ни послѣдовала, остается на его отвѣтственности.

Гражд. Кодексъ Наполеона, ст. 1893.

22. Нельзя давать въ заемъ вещей, которыя хотя и принадлежатъ къ одному и тому же роду, но *индивидуально различны*, каковы животныя; въ этомъ случаѣ договоръ считается ссудою на подержаніе.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1894.

23. *Заемъ*, реальный контрактъ, *возникаетъ вслѣдствіе дачи замѣнимыхъ вещей*, въ особенности денегъ, въ собственность другому лицу съ уговоромъ, чтобы послѣднее возвратило полученное въ равномъ количествѣ и качествѣ.

Проф. Баронъ.—*„Сист. римск. гражд. права“*, вып. III, кн. IV, стр. 105—106.

24. Заемъ есть *передача кому-либо въ собственность извѣстнаго количества замѣнимыхъ вещей* съ тѣмъ, чтобы полученная цѣнность была возвращена въ такомъ же количествѣ вещей одинаковаго качества.

Проф. Виндшейдъ.—*„Объ обязательствахъ по римскому праву“*, стр. 291.

25. Заемъ есть *отдача въ долгъ капитала*, т. е. предоставленіе извѣстнаго количества денегъ или иныхъ замѣнимыхъ вещей подъ условіемъ возвращенія такого же количества и такого же качества вещей.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. III, стр. 276.

26. Среди договоровъ о пользованіи своеобразное мѣсто принадлежитъ *займу, какъ договору о пользованіи чужими замѣнимыми вещами*. Своеобразіе это сказывается въ томъ, что при займѣ возвращаются не тѣ же самыя вещи, а иныя, хотя того же рода, качества и въ томъ же количествѣ. Слѣдовательно, строго юридически, занятыя вещи поступаютъ въ собственность заемщика. Явленіе это легко объяснимо тѣмъ, что пользованіе замѣнимыми вещами, напр., деньгами, хлѣбомъ, виномъ и т. д., состоитъ въ потребленіи, расходованіи вещей. Поэтому заемщикъ не можетъ уже возвратить занятыхъ вещей, какъ это имѣетъ мѣсто при договорахъ о пользованіи. Замѣчается, однако, и другая своеобразная черта въ займѣ — это его безвозмездность, но, въ отличіе отъ ссуды, безвозмездность не составляетъ существеннаго признака займа. Она не характеризуетъ заемъ, ибо по соглашенію заемъ можетъ быть возмезднымъ, процентнымъ, и, тѣмъ не менѣе, онъ не перестанетъ быть займомъ, не перейдетъ въ какой-либо иной договоръ. Отсюда, заемъ есть договоръ о пользованіи: а) замѣнимыми чужими вещами, б) переданными въ собственность заемщика съ тѣмъ, чтобы, в) по истеченіи опредѣленнаго срока, были возвращены заимодавцу вещи того же самаго рода, въ томъ же количествѣ и того же качества.

Проф. В. И. Синайскій.—*„Русское гражд. право“*, вып. II, 1915 г., стр. 146—147.

27. *Могутъ ли быть предметомъ займа одушевленные предметы*— скотъ, лошади, овцы и пр. Намъ случалось видѣть договоръ, по которому овцевладѣлецъ, запродавъ тысячу мериносовъ, не могъ добыть

всего этого количества; не хватало трехсотъ головъ и ему грозила опасность уплаты значительной неустойки. Сосѣдъ по имѣнію, который ни за что не хотѣлъ продать ему своихъ овецъ, предложилъ ему занять ихъ у него до осени, чѣмъ и выручилъ его. Намъ кажется, что такой договоръ вполнѣ дѣйствителенъ, ибо съ одной стороны объектомъ его являются предметы замѣнимые и потребляемые, а съ другой въ законѣ нѣтъ правила, воспрещающаго брать и отдавать въ заемъ животныхъ, коль скоро таковыя опредѣляются не какими-либо индивидуальными качествами, а только родомъ, качествомъ и количествомъ.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*„Обязательства по договорамъ“*, т. II, вып. 1, стр. 571.

28. *Безъ передачи заемъ возникаетъ* въ томъ случаѣ, когда договаривающіяся стороны приходятъ къ соглашенію, чтобы заемщикъ удержалъ у себя, въ видѣ займа, тѣ замѣнимыя вещи, которыя онъ долженъ заимодавцу по другому основанію (ст. 200).

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1071.

29. Почитается также займомъ, когда заемщикъ по приказу заимодавца *получаетъ* отъ имени послѣдняго вещи, составляющія предметъ займа, *отъ третьяго лица*, или когда заимодавецъ по приказу заемщика передаетъ таковыя третьему лицу (ст. 201).

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1072.

30. Если заимодавецъ передастъ заемщику извѣстную вещь съ тѣмъ, чтобы онъ ее продалъ и вырученную продажную сумму оставилъ у себя въ видѣ займа, то, со времени передачи, *страхъ за вещь несетъ заемщикъ*, но заемъ возникаетъ лишь съ полученіемъ имъ вырученной отъ продажи суммы (ст. 1276).

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1073.

31. При займахъ, предметъ которыхъ составляютъ не деньги, а другія потребляемыя вещи, если только условлено было возвращеніе ихъ въ томъ же количествѣ, того же рода и качества, *повышеніе или пониженіе цѣны* оныхъ въ промежуточное время значенія не имѣетъ.

Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи, ст. 992.

32. Кто обѣщалъ дать что-либо взаймы, тотъ, при сомнѣніи, можетъ *отказаться исполнить обѣщаніе, если имущественное положеніе противной стороны значительно ухудшится* и притязаніе на возвратъ занятаго будетъ, со временемъ, ненадежнымъ.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 610.

I. О составленіи займа.

2013. Занимаемая сумма должна быть опредѣлена Россійскою монетою (ср. Пол. Нотар., изд. 1914 г., ст. 97). 1810 Іюн. 20 (24264) §§ 18, 19; 1812 Апр. 6 (25080) ст. 13; 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 6; 1823

Дек. 31 (29723); 1828 Апр. 24 (1987), 1839 Іюл. 1 (12497); 1843 Іюн. 1 (16903); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 97; 1898 Март. 27 (15187) Имен. ук.; 1899 Іюн. 7 (17120).

Примѣчаніе. При отдачѣ въ заемъ денегъ и всякаго рода произведеній земли въ Закавказьѣ, въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, предоставляется заключать условія о возвращеніи какъ капитала, такъ и процентовъ, произведеніями же земли. Но договоры о семъ должны быть письменные, за подписью должника, или, при безграмотности его, того, кому онъ довѣритъ вмѣсто себя подписаться, и подписью *двухъ* свидѣтелей одного съ нимъ состоянія или званія. 1859 Окт. 20 (34980) Имен. ук.; 1879 Март. 6 (59370); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

Обозначеніе занимаемой суммы россійскою монетою.

1. *Необозначеніе* въ актѣ суммы россійскою монетою *не дѣлаетъ актъ* безусловно *недѣйствительнымъ*. Такой актъ, если онъ былъ нотаріальный, сохраняетъ силу домашняго (88/37).

2. *Обозначеніе на векселяхъ ихъ суммы прописью лишь въ рубляхъ,* а въ копѣйкахъ цифрами признано Правительствующимъ Сенатомъ допустимымъ (1912/78).

См. ст. 2012 п. 7.

3. Подъ *деньгами* подразумѣвается *тотъ видъ вещей, который, въ силу государственной санкціи, служитъ общимъ мѣриломъ цѣнностей.* При этомъ безразлично, обладаетъ ли это мѣрило собственною цѣнностью (потребительною или металлическою), или нѣтъ. При наличности таковой эти объекты въ оборотѣ могутъ фигурировать то въ видѣ отдѣльныхъ имущественныхъ цѣнностей, то въ видѣ простыхъ денежныхъ знаковъ. Потому-то не всякое, направленное на представленіе денежныхъ знаковъ, требованіе составляетъ денежное требованіе въ настоящемъ смыслѣ слова. Напротивъ, оно можетъ быть простымъ требованіемъ замѣнимыхъ вещей, если вѣритель прямо заинтересованъ въ предоставленіи ему именно условленнаго вида, и даже простымъ имущественнымъ требованіемъ, если онъ заинтересованъ въ предоставленіи ему индивидуально опредѣленныхъ экземпляровъ. Но, въ случаѣ сомнѣнія, всякое, направленное на полученіе денежныхъ знаковъ, обязательство должно считаться настоящимъ денежнымъ требованіемъ, при которомъ отдѣльные экземпляры и сортъ ихъ являются безразличными, рѣшающею же признается только денежная цѣна. Такимъ образомъ, обязательство, по которому платежъ выраженъ въ рубляхъ, можетъ быть, само по себѣ, реализуемо въ франкахъ или маркахъ, и наоборотъ. Однако, на основаніи русскаго государственнаго права, получившаго спеціально распространеніе на Прибалтійскія губерніи, вѣрителю предоставляется всегда требовать платежъ въ рубляхъ и копейкахъ, такъ что всѣ другіе сорта монетъ, вполнѣ допускаемые при заключеніи обязательствъ, эвентуально подлежатъ переводу на рубли. Но при подобномъ переводѣ надлежитъ руководствоваться не курсомъ чужеземной монеты, а разъ навсегда установленнымъ закономъ соотношеніемъ между нею и серебрянымъ рублемъ. Другими словами, здѣсь господствуетъ такъ наз. принудительный курсъ съ точно опредѣленною цѣною. Былъ ли платежъ первоначально

обусловленъ звонкою монетою или нѣтъ,—это, согласно вышесказанному, безразлично, когда дѣло идетъ о настоящемъ денежномъ долгѣ. Тотъ фактъ, что правительство само дѣлаетъ различіе между металлическими и бумажными деньгами (напр., при таможенныхъ платежахъ), въ качествѣ lex specialis не можетъ имѣть распространительнаго значенія касательно уравненія двухъ названныхъ видовъ денегъ въ виду точнаго смысла закона.

Проф. Эрдманъ.—*„Обязательственное право губерній Прибалтійскихъ“*, изд. 1908 г., стр. 21—23.

2014. Заемъ почитается ничтожнымъ, если по судебному разсмотрѣнію найдено будетъ: 1) что онъ безденежный (а); 2) что онъ учиненъ подложно во вредъ конкурса, надъ несостоятельнымъ учрежденнаго (б); 3) что онъ произошелъ по игрѣ или произведенъ для игры съ вѣдома о томъ заимодавца (в); 4) что онъ представляется ростовщическимъ (ст. 2023[1]) (г). (а) 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 67.—(б) Тамъ же, ч. II, ст. 68. 105.—(в) 1761 Іюн. 14 (11272) ст. 5; Іюн. 16 (11275) ст. 2; 1766 Март. 10 (12593); 1771 Окт. 13 (13677); 1782 Апр. 8 (15379) ст. 67; 215 п. 5; 257 п. 5. 6.—(г) 1893 Мая 24 (9654) I, II, V.

I. О безденежности долговыхъ обязательствъ.

1. Споръ о безденежности акта относится къ самому его содержанію, независимо отъ подлинности. Поэтому, *не отрицая подлинности* акта, должникъ не лишенъ права доказывать его *безденежность* (70/672).

2. Заемъ не считается безденежнымъ, когда деньги кредиторомъ дѣйствительно *выданы*, хотя бы и *не на руки* самого *заемщика* (72/1140).

3. Не могутъ быть признаны безденежными и заемныя обязательства, данныя вслѣдствіе *дара* (75/473), или выданныя въ *приданое* (73/442).

4. Не будетъ безденежнымъ и такой актъ, по которому *деньги* были *взяты и впослѣдствіи уплачены*, но самый актъ остался у кредитора (73/353).

5. „Законы не воспрещаютъ выдачи долговыхъ обязательствъ договаривающимися лицами на имя и *въ пользу третьихъ лицъ*, хотя бы въ договорѣ и не упоминалось *о мотивахъ*, послужившихъ поводомъ къ выдачѣ подобнаго обязательства, а изъ сего слѣдуетъ, что одно *умолчаніе* въ договорѣ о семъ *не ведетъ къ предположенію о безденежности* такого обязательства, развѣ бы, по мнѣнію суда, безденежность была доказана по дѣлу другими фактами“ (78/262).

6. „Заемное письмо воспринимаетъ силу лишь *съ переходомъ* къ тому лицу, на имя котораго оно писано“ (82/137).

7. Для споровъ о безденежности *никакого срока* не установлено (69/254)

8. Споръ *о безденежности векселя* разрѣшается на основаніи правилъ Вексельнаго Устава (74/597).

9. *Отказъ* судебнымъ мѣстомъ *въ искѣ, по безденежности*, обязательно можетъ послѣдовать „въ томъ, единственно, случаѣ, когда судебнымъ мѣстомъ, на основаніи доказательствъ, будетъ установлена наличность обстоятельствъ, вполнѣ исключающихъ допущеніе возможности поступленія къ должнику валюты, въ чемъ бы таковая не состояла“ (1902/24).

10. Безденежность долговыхъ актовъ, если они *не совершены и не засвидѣтельствованы* установленнымъ порядкомъ, можетъ быть доказываема *свидѣтельскими показаніями* (73/754; 72/79).

11. Но безденежность домашнихъ заемныхъ писемъ, *засвидѣтельствованныхъ* по написаніи *не можетъ* быть доказываема *свидѣтельскими показаніями* (93/20; 79/9; 76/36).

12. Хотя бы заемное письмо и было составлено при содѣйствіи установленной для сего общественной власти, безденежность его можно доказывать *домашними* документами и частными бумагами (72/657).

13. Но доказывать *безденежность векселя*, неполученіе по немъ валюты, равно, опровергать его содержаніе—показаніями свидѣтелей нельзя, хотя этотъ вексель былъ не только *не явленъ*, но *и не протестованъ* (1906/5; 99/100; 91/60).

См. ст. 1528, 1529 и 2017.

---

14. Заемщикъ въ правѣ доказывать безденежность займа, то есть, что деньги не переданы или переданы въ меньшемъ количествѣ противъ показаннаго въ актѣ займа.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1897.

15. Слѣдуя по намѣченному закономъ пути (ст. 2017), практика дошла до заключенія, что заемное *обязательство, данное вслѣдствіе дара*, т. е. выражающее собою обязательство дарителя передать подаренную, но при самомъ совершеніи дара не переданную, сумму, не можетъ быть признано безденежнымъ (касс. рѣш. 1875 г., № 473). Такимъ образомъ, оказывается возможнымъ заемъ, то есть обязанность возвратить то, что никогда не было получено.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 480.

II. О недѣйствительности займа, происшедшаго по игрѣ или произведеннаго для игры.

16. Законъ признаетъ ничтожнымъ *всякій* заемъ, происшедшій *по игрѣ* или вслѣдствіе игры, а не только заемъ, облеченный въ форму домашняго заемнаго письма (79/368).

17. Но 3 п. ст. 2014 *особливо* относится къ тому случаю, когда заемъ произошелъ *по игрѣ*, т. е. когда *обѣ стороны участвовали* въ игрѣ и одна изъ нихъ требуетъ съ другой деньги въ качествѣ проигрыша (79/368; 69/969).

18. *Незнаніе* игравшаго во время игры въ карты, *что у противника* его *нѣтъ денегъ* для уплаты проиграннаго, *не дѣлаетъ дѣйствительнымъ* заемное обязательство, выданное по игрѣ (72/591).

19. Однако, ничтоженъ лишь *долгъ* по игрѣ, но деньги, *выплаченныя* по игрѣ, возвращенію не подлежатъ (79/368).

20. Признаніе долга *изъ пари* долгомъ *по игрѣ* не противорѣчитъ закону (68/414).

21. Деньги, выплаченныя *по игрѣ на билліардѣ*, не подлежатъ возвращенію, если игра не признана азартною (79/368; 69/912).

22. Обязательство по игрѣ недѣйствительно съ самаго начала его выдачи. Поэтому *недѣйствительно* оно *и послѣ передачи* его кредиторомъ *третьему лицу* (79/368).

23. При взысканіи *по векселю* векселедатель можетъ возбудить споръ о его недѣйствительности, какъ выданномъ *по карточной игрѣ* или вслѣд-

ствіе игры. Такой споръ возможенъ противъ перваго пріобрѣтателя векселя и тѣхъ изъ послѣдующихъ, которымъ были *извѣстны* обстоятельства, сопровождавшія выдачу онаго (84/79).

24. „Вексельный должникъ (векселедатель простого и приниматель переводнаго векселя) *можетъ* предъявить противъ требованія векселедателя такія, основанныя на гражданскихъ законахъ, *возраженія*, о правѣ на предъявленіе которыхъ противъ *прежняго* векселедержателя предъявляющій требованіе зналъ при пріобрѣтеніи векселя. При этомъ *подъ знаніемъ* о правѣ на извѣстное возраженіе надлежитъ разумѣть такого рода знаніе, которое удовлетворяло бы слѣдующимъ двумъ условіямъ, а именно необходимо: во-1-хъ, чтобы оно было основано на данныхъ, *достовѣрныхъ* для векселедержателя въ такой степени, что онъ, не прибѣгая къ какимъ-либо дальнѣйшимъ изслѣдованіямъ, долженъ былъ имѣть увѣренность въ дѣйствительности удостовѣряемыхъ сими данными обстоятельствъ, и, во-2-хъ, чтобы вопросъ о выводѣ изъ сихъ послѣднихъ даннаго возраженія *не представлялся сомнительнымъ*“ (92/115).

25. Векселедатель не можетъ противъ *добросовѣстнаго* держателя векселя, пріобрѣвшаго оный въ собственность по передаточной надписи, защищаться возраженіемъ *о ростовщическомъ происхожденіи* векселя (96/121).

См. ст. 1528, 1529 п.п. 78—93; 1666, 2017, 2019, 2020, 2023[1].

---

26. Отрицательное отношеніе закона къ игрѣ приводитъ къ выводу, что происшедшій *по игрѣ долгъ не можетъ быть взысканъ* не только первоначальнымъ заимодавцемъ, но и *третьимъ лицомъ*, къ которому перешло заемное письмо, порочное въ самый моментъ его выдачи.

Проф. А. М. Гуляевъ.—„*Русское гражданское право*“, изд. 1913 г., стр. 379—380.

27. Требованія, возникшія *изъ игры или пари*, не могутъ быть осуществляемы ни посредствомъ иска, ни посредствомъ возраженій. Но если проигранное по игрѣ или пари доставлено, то оно не можетъ быть потребовано обратно, за исключеніемъ того случая, когда удовлетвореніе учинено по запрещенной игрѣ или пари.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1480.

28. Договоръ, по которому одно лицо обязывается уплатить другому *разницу между опредѣленною цѣною вещи и рыночною и курсовою цѣною*, которую она въ извѣстное время имѣла или будетъ имѣть, обсуждается по постановленіямъ объ игрѣ и пари. Въ частности, это примѣняется къ такому договору поставки, который только для вида направленъ къ поставкѣ вещи къ извѣстному сроку, но въ коемъ, на самомъ дѣлѣ, воля договаривающихся сторонъ направлена къ тому, чтобы одинъ вознаградилъ другого за разницу между опредѣленною покупною цѣною и рыночною или курсовою цѣною къ предстоящему сроку мнимой поставки вещи (ст. 80).

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1482.

29. По договору *игры*, двое или нѣсколько лицъ вступаютъ между собою въ соглашеніе о томъ, что, смотря по исходу произведенной ими по извѣстнымъ правиламъ игры, проигравшая сторона обязана упла-

тить выигравшей то, что ею будетъ проиграно, по установленному размѣру. По общему правилу, усвоенному положительными законодательствами, *требованія, возникающія изъ игры, не пользуются судебною защитою*, причемъ нѣкоторыя законодательства правило это проводятъ съ безусловною послѣдовательностью, не допуская никакихъ исключеній, другія же *допускаютъ исключенія*. Къ числу первыхъ относятся: наше дѣйствующее законодательство (т. XIV Уст. Пред. Прест., ст. 264; т. X ч. 1, ст. 2014 п. 3 и ст. 2019), Швейц. зак. (ст. 512, 513), Герм. Улож. (ст. 762). Къ числу же вторыхъ относятся: Гражд. Улож. Франц. (ст. 1966), Итал. (ст. 1803), Цюрих. (ст. 1768), Сербск. (ст. 794). Эти законодательства допускаютъ исключенія въ отношеніи дозволенныхъ игръ, исходъ которыхъ болѣе или менѣе зависитъ отъ развитія физическихъ или умственныхъ силъ. Требованія, возникающія изъ этого вида игръ, подлежатъ удовлетворенію при посредствѣ суда, если въ томъ оказывается надобность.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож.*, кн. 5: *Обязательственное право*“ (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), т. II, стр. 1164—[1]).

30. Нашъ законъ ни однимъ словомъ не указываетъ на то, что уплаченное по игрѣ не можетъ быть взыскано обратно, и въ то же время займы, отсюда происходящіе, онъ прямо объявляетъ *ничтожными* (ст. 2014). Также стоитъ дѣло, напр., и съ процентами: и по 1 ч. X т. проценты сами собою не предполагаются, по ст. 2020 „дозволяется назначать за пользованіе капиталомъ условленный ростъ“. О послѣдствіяхъ же уплаты процентовъ, когда они въ договорѣ не назначены, законъ не говоритъ ни слова. Спрашивается, если должникъ по игрѣ уплатитъ свой долгъ или должникъ по займу уплатитъ необусловленные сдѣлкой проценты, а потомъ потребуетъ уплаченное обратно,—на какомъ основаніи судъ могъ бы отказать должнику въ этомъ его требованіи? Конечно, если бы въ такой уплатѣ оказались признаки даренія, то обратное требованіе не могло бы быть допущено, но уже не потому, что здѣсь имѣетъ мѣсто натуральное обязательство, а потому, что двустороннія сдѣлки не могутъ быть расторгаемы по волѣ одной стороны.

Проф. И. Н. Трепицынъ.—„*Гражд. право губ. Ц. П. и русское, въ связи съ Проектомъ Гражд. Улож.*“, стр. 27—28—[2]).

2015. Не пріемлются никакія показанія ни должника, ни наслѣдниковъ его, о безденежности крѣпостныхъ заемныхъ писемъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 63.

---

[1]) См. статью *Д. М. Генкина*.—„Относительная недѣйствительность сдѣлокъ“, „Юридическій Вѣстникъ“, 1914 г., кн. III—IV, стр. 215 и слѣд.

[2]) См. по вопросу *о натуральныхъ обязательствахъ* по русск. праву: проф. *Мейеръ*.—„Русское гражд. право“ (1910), стр. 232 и слѣд.; проф. *Шершеневичъ*.—„Учебникъ русскаго гражданск. права“ (1910 г.), стр. 20 и слѣд.; проф. *Гуляевъ*.—„Русск. гражд. право“, изд. 1913 г., стр. 147, 367 и др.; *Анненковъ*.—„Система русск. гражд. права“, т. III, стр. 18—20.

О безденежности крѣпостныхъ заемныхъ писемъ.

1. Статья эта не можетъ быть распространена на другіе, не предусмотрѣнные ею, акты, напр., *на закладныя крѣпости*, споръ о безденежности которыхъ допускается Уставомъ Гражд. Суд. (88/70).

2. Статья эта *не относится къ конкурсному управленію* надъ несостоятельнымъ, которое въ правѣ предъявить споръ о безденежности и крѣпостныхъ заемныхъ писемъ (75/101).

3. Объ объявленіи *несостоятельности* публикуется, на основаніи 9 п. прил. III къ ст. 1400 (прим.) Уст. Гражд. Суд., порядкомъ, установленнымъ въ 295 и 296 ст. того же Устава, причемъ силою этихъ публикацій, на основаніи ст. 509 Уст. Суд. Торг., изд. 1893 г., всѣ имѣющіеся на должникѣ какіе-либо ио и по имуществу и всѣ заимодавцы и должники по какому-бы то ни было праву, и не взирая на то, что срокъ ихъ обязательствъ еще не наступилъ, обязаны въ тотъ судъ, гдѣ открылась несостоятельность, предъявить права свои и обязанности въ четырехмѣсячный со дня напечатанія послѣдней публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ срокъ. Постановляемое окружнымъ судомъ опредѣленіе о признаніи несостоятельности [ст. 25 прил. III къ ст. 1400 (прим.) Уст. Гражд. Суд.]. до вступленія его въ законную силу, можетъ быть обжаловано судебной палатѣ, въ частномъ порядкѣ, всѣми лицами, участвующими въ производствѣ о несостоятельности. Но правило это, очевидно, не можетъ быть распространено и на лицъ, въ этомъ производствѣ участія не принимавшихъ; права этихъ лицъ охраняются вышеприведенной 509 ст. Уст. Суд. Торг., на основаніи которой они могутъ воспользоваться своими правами въ теченіе четырехмѣсячнаго со дня послѣдней публикаціи срока, установленнаго въ 9 п. прил. III къ ст. 1400 (прим.) Уст. Гражд. Суд. Ограничить эти права кредиторовъ, узнавшихъ объ открытіи несостоятельности изъ произведенныхъ о семъ публикацій,—исключительно однимъ правомъ заявить суду о своихъ долговыхъ претензіяхъ или правомъ обжаловать опредѣленіе суда о признаніи несостоятельности торговою или неторговою, въ срокъ, установленный въ 785 ст. Уст. Гражд. Суд.,—не представляется достаточныхъ основаній, ибо всякое лицо, привлеченное къ суду по той или другой причинѣ, прежде всего пользуется правомъ ходатайствовать о производствѣ своего дѣла тѣмъ порядкомъ, который для сего въ законѣ установленъ; если же судомъ дѣло уже принято къ производству въ иномъ порядкѣ, то возстановленіе нарушенныхъ этимъ правъ лица, вызваннаго къ участію въ дѣлѣ, возможно только путемъ обжалованія состоявшагося по сему дѣлу опредѣленія суда въ высшую инстанцію. Поэтому, *если кредиторъ, узнавшій о томъ, что несостоятельность его должника признана судомъ неторговою только по прочтеніи публикаціи, не согласенъ съ опредѣленіемъ суда о свойствѣ несостоятельности, то присоединеніе такого кредитора къ производству о несостоятельности должно быть выражено не заявленіемъ суду о своихъ правахъ, а только путемъ жалобы на постановленное судомъ опредѣленіе о свойствѣ несостоятельности.* Что касается срока, въ теченіе котораго жалоба должна быть принесена подобнымъ кредиторомъ, то, очевидно, для него, какъ не вызывавшагося въ засѣданіе суда, въ которомъ состоялось опредѣленіе, *долженъ быть примѣненъ особый срокъ, установленный въ 9 п. прил. III къ ст. 1400 (прим.) Уст. Гражд. Суд. для заявленій вообще кредиторскихъ правъ*, т. е. четырехмѣсячный (1908/52).

4. По вопросу о томъ,—*пропускъ срока, установленнаго 9 ст. III прил. къ 1400 ст. Уст. Гражд. Суд., устраняетъ ли заимодавца отъ участія въ конкурсномъ производствѣ*,—Прав. Сенатъ призналъ, что, какъ видно изъ ст. 525 Уст. Суд. Торг., въ ней указана та послѣдовательность, въ которой должны быть удовлетворяемы всѣ долги, заявленные въ конкурсъ, изъ числа коихъ не изъяты и долги по претензіямъ, *несвоевременно* заявленнымъ въ конкурсъ, и только удовлетворяются послѣдними изъ остатковъ, если

таковые образуются по удовлетвореніи всѣхъ долговъ высшихъ разрядовъ. Вотъ это и есть единственное, указанное въ законѣ, послѣдствіе заявленія претензій послѣ установленныхъ сроковъ. Если же, такимъ образомъ, долги по означеннымъ претензіямъ не только не исключаются изъ долговъ, подлежащихъ удовлетворенію въ конкурсномъ порядкѣ, но и удовлетворяются въ этомъ порядкѣ наравнѣ съ другими, своевременно заявленными, то они не могутъ почитаться не заявленными въ конкурсъ и пользоваться тѣмъ преимуществомъ, которое, силою примѣчанія 528 ст. Уст. Суд. Торг., предоставлено претензіямъ, вовсе не заявленнымъ въ конкурсъ и потому не бывшимъ въ конкурсномъ производствѣ, т. е. по прекращеніи конкурса они не могутъ уже быть обращаемы на то имущество должника, которое онъ можетъ пріобрѣсти впослѣдствіи, ибо однимъ тѣмъ, что они были заявлены въ конкурсъ и составляли предметъ конкурснаго производства, они почитаются погашенными навсегда, хотя бы за удовлетвореніемъ долговъ высшихъ разрядовъ на удовлетвореніе ихъ не оставалось бы никакихъ средствъ въ конкурсѣ. Коль же скоро, по приведеннымъ основаніямъ, долги, основанные на претензіяхъ, заявленныхъ въ конкурсъ по минованіи установленныхъ сроковъ, признаются закономъ заявленными въ конкурсъ и составляютъ предметъ конкурснаго производства, то и кредиторы, предъявившіе эти претензіи, не могутъ быть не допускаемы къ участію въ конкурсѣ, каковое участіе для нихъ имѣетъ весьма важное значеніе, такъ какъ даетъ имъ право принимать участіе во всѣхъ дѣйствіяхъ конкурса, направляемыхъ къ наиболѣе успѣшной и наиболѣе выгодной для кредиторовъ ликвидаціи дѣлъ должника. По изложеннымъ основаніямъ, означенный выше вопросъ подлежитъ разрѣшенію въ *отрицательномъ* смыслѣ (1911/4).

5. *Судебныя мѣста*, при разсмотрѣніи жалобъ на постановленія общаго собранія кредиторовъ несостоятельнаго должника, *не входятъ*, за исключеніемъ повѣрки мнѣнія общаго собранія о свойствѣ несостоятельности, *въ разсмотрѣніе существа постановленій общаго собранія*, наблюдая лишь за тѣмъ, чтобы послѣднія не противорѣчили положительному велѣнію закона (1912/9).

6. Если меньшинствомъ кредиторовъ въ исковомъ порядкѣ предъявлено требованіе *о закрытіи администраціи* (недоговорной—ст. 395 Уст. Суд. Торг.) *и объ открытіи несостоятельности*, то въ качествѣ отвѣтчиковъ должны быть привлечены не только администрація, но и самъ должникъ (1909/11).

7. *Учрежденная по дѣламъ должника администрація*,—въ отношеніи исполненія договоровъ, заключенныхъ должникомъ до ея учрежденія и ею не видоизмѣненныхъ (неновированныхъ),—разсматривается, какъ юридическое лицо, вполнѣ тождественное съ личностью замѣняемаго ею должника. *Кредиторъ въ правѣ требовать зачета присужденной ему съ должника претензіи съ такимъ своимъ долгомъ этому же должнику*, срокъ платежа по коему наступилъ уже послѣ учрежденія по дѣламъ сего должника администраціи, но который возникъ изъ договора, заключеннаго самимъ должникомъ до учрежденія администраціи и принятаго послѣднею къ исполненію (1909/12).

8. Конкурсное управленіе, какъ то показываетъ и самое его названіе, управляетъ всѣмъ имуществомъ, входящимъ въ составъ конкурсной массы, производитъ для сего необходимыя издержки и имѣетъ право на преимущественное возмѣщеніе ихъ изъ этой массы. А такъ какъ, на основаніи 582 ст. Уст. Суд. Торг. (изд. 1887 и 1893 г. г.), сохранившей, на основаніи 49 ст. прил. къ ст. 1899 Уст. Гражд. Суд., силу и для губерній Прибалтійскихъ, *конкурсное управленіе*, принявъ въ свое распоряженіе всѣ дѣла несостоятельнаго, управляетъ ими въ качествѣ уполномоченнаго отъ всѣхъ заимодавцевъ, въ пользу послѣднихъ, какъ доброму хозяину свойственно, то оно, очевидно, *не только въ правѣ, но и обязано страховать отъ огня недвижимое имущество должника и платить премію за его страхо-*

ваніе, почему и расходы на сіе должны быть отнесены къ числу издержекъ, возмѣщаемыхъ изъ суммъ, не подлежащихъ распредѣленію между кредиторами, ибо платежи страховой преміи за имущество должника, какъ и другія издержки, поименованныя въ 3 п. 25 ст. прил. къ прим. къ ст. 1899 Уст. Гражд. Суд., имѣютъ въ виду ту же самую цѣль, т. е. сохранность этого имущества. Но если, такимъ образомъ, конкурсное управленіе имѣетъ право уплачивать премію за страхованіе недвижимаго имущества изъ суммъ конкурсной массы, то, съ другой стороны, не представляется никакого законнаго основанія отказывать третьему лицу, произведшему платежъ этой преміи за счетъ конкурснаго управленія, въ возмѣщеніи изъ этой же конкурсной массы произведеннаго имъ для сего расхода, причемъ совершенно безразличнымъ является то обстоятельство, произведенъ ли былъ означенный платежъ третьимъ лицомъ по соглашенію съ конкурснымъ управленіемъ, или безъ соглашенія съ нимъ (1909/62).

9. Объявленная окружнымъ судомъ, находящимся въ Имперіи (въ данномъ случаѣ московскимъ), *неторговая несостоятельность* извѣстнаго лица лишаетъ его правъ по управленію и полученію доходовъ съ недвижимаго его имѣнія, находящагося въ предѣлахъ губерній Царства Польскаго (1907/3).

10. *Наличность судебнаго спора о недѣйствительности передачи контрагентомъ казны своихъ правъ по договору третьему лицу*, предъявленнаго по объявленіи его несостоятельнымъ со стороны конкурснаго по его дѣламъ управленія, можетъ служить основаніемъ лишь къ пріостановленію производствъ по иску сего управленія къ казнѣ по 1303 ст. Уст. Гражд. Суд., если казна оспариваетъ право на таковой искъ ссылкою на означенную переуступку, но не къ отказу въ этомъ искѣ по преждевременности (1911/81).

11. По законамъ, дѣйствующимъ *въ Привислинскихъ губерніяхъ*, утрата несостоятельнымъ должникомъ права управлять своимъ имуществомъ (ст. 442 Торг. Код.) наступаетъ съ установленнаго въ рѣшеніи коммерческаго суда времени открытія несостоятельности (ст. 441 и 454 Торг. Код.), а не со времени объявленія этого рѣшенія (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 7 Марта 1912 г., по д. Брауде).

См. ст. 1642.

---

12. Правительствующій Сенатъ (рѣш. 1875 г., № 101) разъяснилъ, что статья эта (2015) не относится къ конкурсному управленію надъ несостоятельнымъ должникомъ, которое въ правѣ оспаривать и крѣпостныя заемныя письма на основаніи п. 2 ст. 2014. Но *запрещаетъ ли эта (2015) статья всѣмъ вообще лицамъ, выдавшимъ крѣпостныя заемныя письма, предъявлять споры о безденежности, или только тѣмъ, которыя признаны несостоятельными должниками?* Различіе въ изложеніи ст. 2016, содержащей такой общій запретъ относительно заемныхъ писемъ, законно составленныхъ въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ, и разсматриваемой 2015 статьи, постановляющей ограничительнымъ образомъ *о непринятіи показаній должника* и его наслѣдниковъ о безденежности крѣпостныхъ писемъ, указываетъ, повидимому, на *спеціальный смыслъ этой статьи*, опредѣляемый сопоставленіемъ ея со статьями 589 и 596 Уст. Суд. Торг.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Уложе.*, кн. 5: *Обязательства“*, т. 2, стр. 185.

13. Нельзя согласиться съ правильностью разъясненія Сената 1907 г., № 3 (см. разъясн. подъ этой же ст. п. 9). Наука права при-

знаетъ безспорнымъ, что столкновеніе общаго закона съ мѣстнымъ всегда разрѣшается въ пользу послѣдняго, а по принципу—lex rei sitae данный вопросъ долженъ былъ бы обсуждаться по законамъ, господствующимъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится имущество, составляющее объектъ осуществляемаго права. Это признается и ст. 3 Гражд. Улож. губ. Царства Польскаго и 1286 и 1295 ст. т. X ч. 1, говорящихъ о правахъ на наслѣдство лишь въ движимомъ имуществѣ, а также и 707 ст. Уст. Гражд. Суд., и такъ какъ дѣйствующему въ губ. Царства Польскаго Торговому Кодексу институтъ несостоятельности неторговой неизвѣстенъ, то, слѣдовательно, *ему безусловно чуждо и понятіе о присвоеніи послѣдствіямъ неоплатности лицъ неторговаго класса силы фактора, поражающаго въ чемъ-либо дѣеспособность такихъ лицъ.*

С. Логуновъ.—*„Коллизія законовъ общеимперскихъ и б. Царства Польскаго“*, „Право“, 1908 г., № 50, стр. 2774—2781.

14. Слѣдуетъ признать, что, вслѣдствіе объявленія имперскимъ окружнымъ судомъ неторговой несостоятельности, *принадлежащія несостоятельному права по управленію и полученію доходовъ изъ его недвижимаго имѣнія, находящагося въ предѣлахъ губерній Царства Польскаго, переходятъ къ конкурсному управленію на основаніяхъ, указанныхъ въ существующихъ по сему предмету въ Имперіи узаконеніяхъ*, съ тѣмъ лишь, что и при дѣйствіи конкурса должны имѣть примѣненіе мѣстные законы, коими опредѣляется юридическое положеніе имѣнія, какъ такового, независимо отъ личности его владѣльца (напр., сервитуты, огранич. права собственности и пр.).

Н. М. Рейнке.—*Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права*, Журналъ М-ва Юстиціи, 1908 г., кн. 10, стр. 49—50.

2016. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской споры о безденежности заемныхъ писемъ хотя и не крѣпостныхъ, но законно составленныхъ, отъ лицъ, выдавшихъ оныя, не пріемлются. Литов. стат., разд. VII, арт. 7, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).

1. Ст. эта примѣнима къ тѣмъ лишь заемнымъ письмамъ, которыя составлены съ соблюденіемъ 2038 ст. (72/79).

2. Въ силу этой статьи, споры не допускаются не только со стороны самихъ выдавшихъ эти письма, но и со стороны *наслѣдниковъ* (88/26).

3. „Заемное обязательство, писанное въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ на дому и утвержденное подписью свидѣтелей, есть *домашній актъ*, оспаривать содерж ніе коего, по несоотвѣтствію этого содержанія съ дѣйствительностью, можно свидѣтельскими показаніями“ (1901/24).

См. ст. 2014, 2015 и 2038.

2017. Не считаются безденежными заемныя письма, выданныя вмѣсто наличнаго платежа за работу, услуги, товары и издѣлія, также въ удовлетвореніе взысканій, проистекающихъ отъ договоровъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 29—31.

О заемныхъ письмахъ, выданныхъ вмѣсто наличнаго платежа за работу, услуги, товары и издѣлія.

1. Противъ указанныхъ въ ст. этой актовъ не допускается спора о *недостаточности* ихъ основанія, напр., о недобросовѣстномъ исполненіи кредиторомъ услугъ, о недоброкачественности товаровъ и т. п. (73/130).

2. „Правило относительно денежности и дѣйствительности заемныхъ писемъ и счетовъ, выданныхъ за работу, услуги, товары и издѣлія, примѣняется и *къ векселю*, валютой котораго, по п. 8 ст. 541 X т. 2 ч. Св. Зак., признается вообще предметъ долга, въ чемъ бы онъ ни заключался“ (75/142).

3. „По нашимъ законамъ не требуется изъясненія въ долговыхъ обязательствахъ побудительныхъ причинъ ихъ возникновенія (71/15) и, во всѣхъ случаяхъ несомнѣнности выдачи обязательства по непринужденному согласію сторонъ, эти побудительныя причины должны считаться соотвѣтствующими дѣйствительно установившимся долговымъ между сторонами отношеніямъ въ силу одного факта выдачи обязательства, съ которымъ неминуемо сопряжена оцѣнка обстоятельствъ, вызыва ощихъ установленіе долга. Поэтому, если заемное письмо выдано въ обезпеченіе исполненія того или другого дѣйствія, оно не можетъ быть признаваемо безденежнымъ только потому, что къ исполненію дѣйствія, обезпеченнаго обязательствомъ, лицо, выдавшее таковое, не можетъ быть еще принуждено судомъ. Напротивъ, случаи этого рода преимущественно нуждаются въ обезпеченіи, и обязательства, выдаваемыя въ обезпеченіе подобныхъ дѣйствій, имѣютъ значеніе денежныхъ обязательствъ потому именно, что сами стороны придали имъ это значеніе“ (95/92).

4. Въ 2017 ст. говорится объ услугахъ вообще, которыя могутъ быть оказываемы какъ физическими, такъ и *юридическими лицами*. Поэтому можетъ быть выдано обязательство и юридическому лицу, напр., земству за его услуги (74/597).

См. ст. 2012, 2014 и 2045.

2018 *замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 84, 85 и 1697 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.), въ статьяхъ 7 и 8 Устава о Наказаніяхъ (изд. 1914 г.) и въ статьѣ 492 Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г.).*

2019. Долгъ, происшедшій отъ игры, или учиненный для игры, тогда только считается недѣйствительнымъ, когда учиненъ съ вѣдома о томъ заимодавца (ст. 2014 п. 3); но заемъ, учиненный хотя и для игры, но безъ свѣдѣнія о томъ заимодавца, сохраняетъ полную свою силу. 1761 Іюн. 14 (11272) ст. 5; Іюн. 16 (11275) ст. 2; 1766 Март. 10 (12593); 1771 Окт. 13 (13677); 1782 Апр. 8 (15379) ст. 67, 215 п. 5; 257 п. 5, 6.

1. Воззрѣніе законодательства на долговое обязательство по игрѣ таково, что пока игра производится на наличныя деньги она можетъ быть допущена,—запрещаются у насъ только *азартныя игры*, но вообще игра на интересъ не запрещается какъ карточная, такъ и другія игры, и лишь когда игра производится *въ кредитъ*, она уже предосудительна.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражд. право“*, стр. 486.

См. ст. 1528, 1529 п.п. 78—93; 1666 и 2014 п.п. 16—30.

2020. По займамъ всякаго рода дозволяется назначать, за пользованіе капиталомъ, условленный ростъ. Опредѣленіе размѣра сего роста предоставляется взаимному соглашенію договаривающихся сторонъ. 1879 Март. 6 (59370) I, ст. 1.

Объ условленныхъ по займамъ процентахъ за пользованіе капиталомъ.

1. Въ статьѣ этой нѣтъ указанія, чтобы *всякій* долгъ уплачивался не иначе, какъ съ процентами (77/6).

2. Условіе о процентахъ не составляетъ *необходимой* принадлежности займа (77/281, 140).

3. Проценты бываютъ двоякіе: *условленные* или договорные, и *узаконенные* или указные. Первые опредѣляются за пользованіе капиталомъ кредитора, предоставленное должнику по волѣ самого кредитора; вторые—за самовольное пользованіе чужимъ капиталомъ, куда относится также и удержаніе занятой суммы послѣ срока платежа, установленнаго въ заемномъ обязательствѣ, или, если обязательство выдано безсрочно или до востребованія, послѣ изъявленія кредиторомъ воли получить деньги обратно. Право на указные проценты въ тѣхъ случаяхъ, въ коихъ они полагаются, въ томъ числѣ и *при самовольномъ удержаніи занятой суммы* (X т. 1 ч., ст. 530 и 641), присваивается кредитору непосредственно *силою самого закона;* напротивъ того, право на договорные проценты принадлежитъ кредитору только тогда, когда они *именно условлены* въ заемномъ обязательствѣ, причемъ они причитаются въ томъ размѣрѣ и на тѣхъ именно условіяхъ, которые установлены *въ договорѣ* по взаимному соглашенію договаривающихся сторонъ (90/48).

4. Относительно содержанія этихъ условій законъ 6 Марта 1879 г. сохранилъ, въ извѣстной степени, воспрещеніе взимать *сложные проценты*. „Но на взиманіе условленныхъ процентовъ не по срокъ, назначенный для платежа капитала, а *по день,* въ который *капиталъ будетъ дѣйствительно возвращенъ* кредитору, ни до, ни послѣ 6 Марта 1879 г. не заключалось и не заключается въ законѣ никакого запрещенія“ (90/48).

5. „Въ виду сего, если въ долговомъ обязательствѣ *условленъ лишь размѣръ* договорныхъ процентовъ, *о времени же,* по которое они условлены, ничего *не упомянуто,* то изъ общаго смысла договора слѣдуетъ вывести заключеніе, что они условлены *лишь по срокъ,* установленный въ договорѣ для *платежа капитала,* въ случаѣ же удержанія должникомъ капитала *послѣ* этого *срока,* кредиторъ по день дѣйствительнаго платежа имѣетъ лишь право на *указные* проценты, по шести на сто въ годъ. Но если договорные проценты именно *условлены по день дѣйствительнаго платежа,* то судъ, хотя бы они и были *выше указныхъ,* не въ правѣ присуждать ихъ лишь по день предъявленія обязательства ко взысканію, а обязанъ присудить ихъ *по день уплаты* долга“ (90/48).

6. По домашнимъ обязательствамъ, совершеннымъ безъ соблюденія правилъ о гербовомъ сборѣ, за время до предъявленія иска присужденіе *условленныхъ* процентовъ *допускается* и *не взыскиваются только узаконенные* проценты (97/34).

7. „Общество взаимнаго кредита Великолуцкаго уѣзднаго земства имѣетъ право, по опредѣленію своего совѣта, назначать тотъ или другой *размѣръ процентовъ по учету векселей* и, при неплатежѣ въ срокъ, получать съ должника ссуженную сумму, проценты по оной и расходы“. „Со дня же просрочки векселя полагается ко взысканію съ должника ростъ узаконенный, т. е. шесть процентовъ ежегодно“ (85/40).

8. „Помѣщеніе въ актѣ, написанномъ *на вексельной бумагѣ,* обязательства объ уплатѣ условленныхъ *процентовъ* лишаетъ этотъ актъ значенія

векселя, превращая таковой въ актъ займа". Споръ о безденежности такого акта можно доказывать и свидѣтельскими показаніями (90/101).

9. Заключеніе займовъ *безъ процентовъ* не лишаетъ кредитора права требовать, въ силу закона, проценты *со дня просрочки* обязательства (77/140; 68/848).

10. Въ искахъ о взысканіи неуплаченныхъ повременныхъ платежей и о взысканіи процентовъ на означенные платежи со дня просрочки предметъ спора представляется вполнѣ тождественнымъ. Невыполненіе обязательства относительно производства повременныхъ платежей, въ силу самого закона, налагаетъ на должника обязанность возмѣстить вѣрителю не только неуплаченную ему сумму, но и проценты на нее со дня просрочки. Такимъ образомъ, проценты за означенное время составляютъ часть той денежной суммы, которая должна быть возмѣщена должникомъ вслѣдствіе неисполненія имъ лежащаго на немъ обязательства. Поэтому требованіе процентовъ со дня просрочки представляется въ такой же мѣрѣ требованіемъ объ исполненіи невыполненнаго обязательства, какъ и требованіе о взысканіи просроченныхъ платежей. При такихъ же условіяхъ, коль скоро по иску вѣрителя о повременныхъ платежахъ состоялось уже судебное рѣшеніе о взысканіи съ должника опредѣленной суммы, то истецъ *не въ правѣ предъявить къ нему новый искъ о взысканіи процентовъ на просроченную сумму со дня просрочки* (1913/89).

11 Содержащееся въ 72 ст. X т. 2 ч. правило о присужденіи процентовъ *со дня просрочки* должно быть примѣняемо не только къ долговымъ, но и къ другимъ законно совершеннымъ обязательствамъ (91/39).

12. Если истецъ, требуя присужденія капитальной суммы, не просилъ о присужденіи процентовъ на оную со времени постановленія рѣшенія по день удовлетворенія, то онъ *не можетъ предъявить особый искъ о процентахъ* за указанное время (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 15 Октября 1914 г., по д. Сосина, № 11335/1912 г.).

13. При неопредѣленіи въ долговыхъ обязательствахъ, заключенныхъ на нѣсколько лѣтъ, сроковъ платежа процентовъ, таковые подлежатъ уплатѣ *ежегодно по истеченіи года* (82/32).

14. Платежи, произведенные по заемному обязательству безъ объясненія, производятся ли они въ уплату капитала или процентовъ, зачисляются въ уплату *процентовъ* (79/103).

15. Законъ, преслѣдующій *ростовщичество* (ст. 180^2 Уст. о Наказ., нал. мир. суд.), „имѣетъ въ виду одни лишь долговыя отношенія заемщика къ заимодавцу, вытекающія изъ ссуды капитала. Поэтому и въ виду карательнаго характера своего, исключающаго, вообще, возможность распространительнаго толкованія, законъ этотъ не можетъ быть примѣняемъ къ долговымъ отношеніямъ, вытекающимъ изъ другихъ сдѣлокъ, въ немъ не предусмотрѣнныхъ, развѣ бы таковыя прикрывали собою денежный заемъ" (96/69).

16. Вопросъ,—контрагентъ, коему по договору подряда причитается извѣстная денежная сумма, *имѣетъ ли право за удержаніе этой суммы отыскивать, сверхъ узаконенныхъ* на задержанный у него *капиталъ процентовъ* (ст. 2020 и 2021 т. X ч. 1), *еще вознагражденіе* за понесенные отъ задержанія капитала *убытки*,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ отрицательно (1904/64).

17. Пересмотрѣвъ рѣшеніе 1895 г., № 29, въ которомъ разъяснено, что, по ст. 2277 Гражд. Код., пятилѣтней давности подлежатъ тѣ проценты, которые выплачиваются въ видѣ ренты ежегодно или въ болѣе краткіе періодическіе сроки, а не тѣ проценты, которые опредѣлены, по судебному рѣшенію, безъ опредѣленія взноса ихъ въ какіе-либо періоды времени, Правительствующій Сенатъ находитъ, что дѣйствительно въ концѣ текста 2277 ст. буквально значится такъ: „проценты на взятыя въ заемъ суммы

и, вообще, все то, что выплачивается ежегодно или въ болѣе краткіе періодическіе сроки, подлежатъ пятилѣтней давности". Но, по французской судебной практикѣ, *пятилѣтняя давность, по ст. 2277,* несмотря на нѣкоторое колебаніе въ прежнее время, нынѣ *безусловно примѣняется и къ процентамъ, причитающимся въ силу судебнаго рѣшенія, такъ же, какъ и къ процентамъ договорнымъ.* Такова же была и практика бывшаго IX Департамента Правительствующаго Сената. Наконецъ, въ томъ же смыслѣ высказался и Гражданскій Кассаціонный Департаментъ въ рѣшеніи 1903 г., № 43 (1911/86).

См. ст. 1529, 1744, 2014, 2021 и 2022.

---

18. *Проценты* могутъ быть *лишь тогда* требуемы заимодавцемъ, *когда они назначены въ договорѣ.* Однако, заемщикъ, уплатившій проценты, хотя бы о нихъ не было соглашенія, не можетъ требовать ни возвращенія ихъ, ни зачисленія въ погашеніе занятой суммы.

По займамъ, совершаемымъ торговцами между собою, проценты могутъ быть требуемы и безъ положительнаго о томъ соглашенія сторонъ и, притомъ, въ размѣрѣ, который существовалъ для подобныхъ займовъ во время и въ мѣстѣ заключенія договора.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1893.

19. Слѣдуетъ признать, что въ случаяхъ допущенія должникомъ просрочки въ платежѣ капитальной суммы займа, когда проценты были опредѣлены договоромъ, на немъ должна лежать обязанность платить договорные (а не узаконенные) проценты на томъ основаніи, что опредѣленіе самими сторонами размѣра процентовъ указываетъ на намѣреніе опредѣлить ихъ въ такомъ размѣрѣ, за все то время, въ теченіе котораго должникъ будетъ пользоваться занятой суммой. Затѣмъ представляется *невозможнымъ считать должника обязаннымъ платить проценты не условленные, а узаконенные, за время просрочки въ исполненіи обязательства,* въ тѣхъ случаяхъ, когда предметомъ займа были не деньги, а какія-либо другія вещи, или же когда проценты были назначены не въ деньгахъ, а въ какихъ-либо другихъ вещахъ при займѣ денегъ.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права"*, т. IV, стр. 354.

20. Вопросъ о процентахъ, въ случаѣ просрочки платежа, Анненковъ („Система", т. IV, стр. 354) рѣшаетъ иначе, чѣмъ Сенатъ. Послѣдній возлагаетъ на должника *за время просрочки обязанность платить узаконенные, а не условленные,* и этотъ взглядъ, вопреки мнѣнію Анненкова, совершенно правиленъ. Условіе о процентахъ входитъ въ составъ договора займа и предназначено, слѣдовательно, имѣть силу такъ долго, пока долженъ остаться *по волѣ сторонъ* въ силѣ самый договоръ, т. е. именно до срока; съ момента же просрочки въ дѣйствіе вступаетъ уже иная сила—законъ, который и установляетъ послѣдствія просрочки.

Ф. С. Шендорфъ.—*„Литер. обозрѣніе"*, „Вѣстн. Права", 1905 г., кн. 4. стр. 280.

21. Денежные проценты не являются единственнымъ видомъ процентовъ, ибо *проценты могутъ исчисляться и съ другихъ замѣни-*

мыхъ вещей. Таково постановленіе Кодекса Наполеона (ст. 1905), такъ это и по русскому праву, хотя примѣчаніе къ ст. 2013 ч. 1 т. X и говоритъ только о Закавказьи. Таково рѣшеніе Сената 1892 г., № 38.

Проф. И. Н. Трепицынъ.—*„Гражд. право губ. Ц. П. и русское, въ связи съ Проектомъ Гражд. Уложе.“*, стр. 88—[1]).

См. ст. 2012 разъясн. п. 7.

22. При займѣ какъ денегъ, такъ и жизненныхъ припасовъ и другихъ движимыхъ вещей, дозволяется договариваться о процентахъ.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1905.

23. Лицо, получившее взаймы деньги или другія замѣнимыя вещи, обязано возвратить полученное заимодавцу вещами того же рода, качества и количества.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 607.

2021. Размѣръ роста за пользованіе капиталомъ долженъ быть опредѣленъ въ обязательствѣ, выданномъ должникомъ заимодавцу. При несоблюденіи этого условія, а равно и въ случаяхъ, въ коихъ закономъ предписывается исчислять ростъ узаконенный, онъ полагается по *шести на сто въ годъ*. Тамъ же, ст. 2.

См. ст. 641 и 2020.

2022. Ростъ исчисляется только на самый капиталъ. Но когда въ назначенный по обязательству срокъ не послѣдуетъ платежа роста не менѣе, какъ за *годъ*, то, по требованію заимодавца, на слѣдующую ему съ должника за пользованіе капиталомъ сумму исчисляется, съ вышеозначеннаго срока, ростъ узаконенный, то есть по *шести на сто въ годъ*. Тамъ же, ст. 3.

Условіе о процентахъ на проценты.

1. *„Условіе о процентахъ на проценты* въ размѣрѣ, *превышающемъ* ростъ узаконенный, представляется условіемъ *противозаконнымъ“*, независимо отъ того, „включено-ли данное условіе *въ самый актъ* займа или изложено въ видѣ *особой сдѣлки*, названо-ли оно именно условіемъ о платежѣ процентовъ на проценты или же прикрыто наименованіемъ договора о неустойкѣ, обезпечивающей исправный платежъ процентовъ на занятый капиталъ“ (93/108).

См. ст. 2020 и 2023.

---

2. Если считать, что правило означенной (2022) ст. объ исчисленіи *сложныхъ процентовъ* направлено къ огражденію заемщиковъ отъ угнетенія ихъ заимодавцами, то возникающее изъ изложенія статьи этой сомнѣніе относительно того, производится ли *капитализація просроченныхъ процентовъ однажды*, или повторяется по истеченіи каждаго слѣдующаго года причисленіемъ къ капитализованнымъ процентамъ

---

[1]) См. *Побѣдоносцевъ.*—„Курсъ гражд. права“ (1896 г.), стр. 337 и 344; *Шершеневичъ.*—„Учебникъ гражд. права“ (1910 г.), стр. 501.

неуплаченнаго на оные не менѣе, какъ за годъ, узаконеннаго роста, должно быть, повидимому, разрѣшено въ пользу заемщика.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*, кн. 5: *Обязательства“*, т. II, стр. 178—179.

3. На вопросъ,—не можетъ-ли должникъ *при досрочномъ платежѣ долга требовать дисконта*, т. е. соотвѣтственнаго вычета, въ виду того, что капиталъ, переходя раньше времени къ кредитору, даетъ ему возможность употребить сумму на другое дѣло, въ видѣ общаго правила, слѣдуетъ отвѣтить отрицательно, такъ какъ возможно, что возвращенному капиталу вѣритель не найдетъ приложенія и, слѣдовательно, досрочное исполненіе станетъ здѣсь въ противорѣчіе съ его интересами.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 408—409.

2023. По займамъ, по которымъ условленное вознагражденіе за пользованіе капиталомъ превышаетъ ростъ узаконенный, должникъ имѣетъ право во всякое время, спустя *шесть мѣсяцевъ* по заключеніи займа, возвратить занятый капиталъ, съ тѣмъ, однако, чтобы заимодавецъ былъ письменно предупрежденъ объ этомъ не менѣе, какъ за *три мѣсяца*. Тамъ же, ст. 4.

Примѣчаніе. Всѣ денежныя сдѣлки, заключенныя до изданія правилъ, изложенныхъ въ сей (2023) статьѣ и въ статьяхъ 2020—2022, исполняются на точномъ основаніи прежнихъ узаконеній. Тамъ же, II.

О возвращеніи должникомъ капитала до срока, въ случаѣ превышенія условленныхъ процентовъ узаконеннаго роста.

1. Правило этой статьи установлено исключительно въ огражденіе частнаго интереса должника (а не въ интересѣ общественномъ). „Поэтому, если должникъ совсѣмъ *откажется* отъ права, ему этимъ закономъ предоставляемаго, *или же обяжется вознаградить кредитора за убытокъ*, причиняемый ему досрочною уплатою долга, то сдѣлка ихъ по сему предмету не можетъ быть признана недѣйствительною по силѣ 1529 ст. т. X ч. 1“ (97/3).

2. *Предупрежденія заимодавца не требуется* въ тѣхъ случаяхъ, когда право досрочнаго погашенія долга предоставлено должнику по условіямъ договора займа (1905/107).

См. ст. 1529, 1649 и 2020.

---

3. Заемщикъ, обязавшійся платить свыше 6 процентовъ на занятый капиталъ, имѣетъ право во всякое время спустя 6 мѣсяцевъ по заключеніи займа, возвратить занятый капиталъ, съ тѣмъ, однако, чтобы заимодавецъ былъ письменно предваренъ объ этомъ не менѣе, какъ за три мѣсяца. *Всякое соглашеніе, отмѣняющее или ограничивающее такое право заемщика, признается недѣйствительнымъ.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1892.

2023[1]. Обязательство ростовщическое (Улож. Наказ., ст. 1707, по Прод. 1912 г.; Уст. Наказ., изд. 1914 г., ст. 180[2], 180[3]) признается не имѣющимъ силы, но заимодавецъ не лишается права

обратнаго полученія дѣйствительно даннаго капитала, хлѣба либо припасовъ, за вычетомъ полученныхъ имъ платежей или возвращеннаго ему количества хлѣба либо припасовъ. 1893 Мая 24 (9654) I, II, V.

См. ст. 2014.

2024 *замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 2020—2023.*

2025. Взятіе на свое или другое имя заемныхъ обязательствъ, во время производства дѣла или слѣдствія, съ обвиняемыхъ или другихъ прикосновенныхъ къ тому дѣлу или слѣдствію лицъ запрещается чиновникамъ, участвующимъ въ производствѣ или сужденіи онаго (ср. Улож. Наказ., изд. 1885 г., ст. 428). 1837 Іюн. 3 (10305) § 144; 1845 Авг. 15 (19283) улож., ст. 458.

2026 *замѣнена правилами, изложенными въ ст. 448 Положенія объ Инородцахъ (изд. 1892 г.).*

2027 *до* **2029** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36667; 36668); Март. 8 (36717) I, ст. 1; II, ст. 1; (36719) пол., ст. 1; 1862 Февр. 5 (37944) II; 1864 Окт. 13 (41349); 1865 Окт. 13 (42551); 1866 Дек. 1 (43927)].

2030 *замѣнена правилами, изложенными въ приложеніи къ ст. 38 Положенія объ Инородцахъ (изд. 1892 г.).*

II. О порядкѣ совершенія заемныхъ обязательствъ.

2031. Обязательство по займу можетъ быть составлено порядкомъ нотаріальнымъ, явочнымъ или домашнимъ. 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66; 1896 Мая 13 (12932) —Ср. узак., привед. подъ ст. 2032 и слѣд.

О порядкѣ совершенія заемныхъ обязательствъ.

1. Для дѣйствительности займа необходимъ *письменный* актъ и свидѣтельскія показанія не допускаются даже *для восполненія* акта, въ случаѣ отсутствія въ немъ существенныхъ признаковъ договора займа (79/346; 72/647)

2. И *принятіе* кѣмъ-либо на себя обязательства уплаты денегъ *по долгу другого* лица должно быть удостовѣрено письменнымъ актомъ (68/72).

3. Равно, существованіе долга, возникшаго изъ словеснаго договора купли-продажи движимости не на наличныя деньги, а въ долгъ, можетъ быть удостовѣрено только *счетомъ, распиской или заемнымъ обязательствомъ* (72/824; 70/467).

4. „При невозможности же представить актъ займа, утраченный вслѣдствіе какого-либо *внезапнаго бѣдствія* (каковымъ можетъ быть признана и покража документа), и при наличности другихъ доказательствъ о существованіи и содержаніи долгового акта,—должны быть *допускаемы, въ видѣ исключенія, и свидѣтельскія показанія* (2 п. 409 ст. Уст. Гражд. Суд.) въ подтвержденіе исковыхъ требованій, основанныхъ на фактѣ существованія долга по утраченному документу, не погашенному должникомъ". Въ подобныхъ случаяхъ и должникъ, по правилу 2052 ст. X т. 1 ч.,

можетъ „пользоваться свидѣтельскими показаніями для доказательства уплатъ, отмѣченныхъ на утратившемся долговомъ актѣ“ (85/99).

5. Законъ не запрещаетъ должнику предшествовавшій договоръ займа облечь *во всякое время въ письменную* форму (72/474).

6. Отъ соглашенія заимодавца и заемщика зависитъ совершить по одному и тому же договору займа *одно или нѣсколько* заемныхъ писемъ или векселей (74/625).

7. *Написаніе заемнаго письма не въ тѣхъ именно выраженіяхъ*, которыя помѣщены въ указанныхъ закономъ образцахъ заемныхъ писемъ, не обращаетъ такого заемнаго письма въ недѣйствительное (77/281; 75/415).

8. *„Всякаго рода документъ*, независимо отъ его внѣшней формы (т. е. будетъ ли это письмо, счетъ, реестръ, квитанція, удостовѣреніе, свидѣтельство и т. п.), если онъ выражаетъ собою признаніе долга, составляетъ *долговое обязательство* (рѣш. 1867 г., № 467, 1870 г., № 1843, 1872 г., № 627, 1875 г., №№ 221 и 415)“. Поэтому, напр., квитанція, въ которой значится что главная контора заводовъ „состоитъ должною“, должна быть признана долговымъ обязательствомъ (1901/130).

9. Но необходимо, чтобы въ актѣ содержались *два существенныхъ признака* договора займа: дача денегъ *взаймы* и обязанность *возвратить* ихъ. Если въ актѣ не означено обоихъ указанныхъ признаковъ, то актъ не можетъ быть признанъ займомъ, но при отсутствіи одного только признака расписка не теряетъ значенія займа (79/346).

10. „Означеніе въ долговой распискѣ платежнаго *срока*, составляя существенное условіе долгового обязательства, должно быть выражено *въ самомъ* письменномъ *актѣ* и не можетъ быть впослѣдствіи дополняемо или объясняемо свидѣтельскими показаніями“ (70/711).

11. Для дѣйствительности заемнаго письма и вообще каждаго акта необходимо, помимо имени и отчества выдающаго таковой, обозначеніе и *фамиліи* его (69/1124).

12. Въ законѣ не содержится правила о томъ, чтобы *долговыя обязательства, подписанныя должниками на иностранномъ языкѣ безъ перевода на русскій*, теряли свою обязательную силу и значеніе долговыхъ документовъ и не могли быть предметомъ разсмотрѣнія въ упрощенномъ порядкѣ судопроизводства (Опред. Соед Прис. 1 и Касс. Деп. 18 Сентября 1908 г., по д. № 233).

13. Расписка, писанная безъ обозначенія *лица*, коему *выдана*, можетъ служить доказательствомъ долга настолько, насколько можетъ быть признано судомъ существованіе договора, къ исполненію котораго она относилась, съ участіемъ того лица, отъ котораго она предъявлена ко взысканію (89/79; 75/863).

14. Признаніе судомъ существованія долга на основаніи факта выдачи отвѣтчикомъ истцу *вексельныхъ бланковъ*, а цифры долга на основаніи выданной отвѣтчикомъ *расписки*, не составляетъ нарушенія закона (74/860).

15. По вопросу,—*кому должны быть выдаваемы новые купонные листы въ случаѣ предъявленія требованія о выдачѣ ихъ какъ со стороны держателя талона къ процентной бумагѣ, такъ и со стороны держателя самой процентной бумаги*,—надлежитъ признать, что, при столкновеніи правъ держателя бумаги съ правами держателя талона, права этого послѣдняго, какъ права производныя, должны уступить правамъ держателя самой бумаги, и новый купонный листъ долженъ быть выданъ сему послѣднему, ибо физически отдѣленный талонъ не можетъ сопровождаться юридическимъ отдѣленіемъ правъ на талонъ отъ правъ на самую бумагу, и, слѣдовательно, талонъ не можетъ имѣть никакой силы и значенія, если бумага находится въ другихъ рукахъ (1908/98).

См. ст 1531, 2045 и 2058.

16. *Не слѣдуетъ смѣшивать*, какъ это долго дѣлалъ Прав. Сенатъ, *понятіе договора о займѣ съ понятіемъ о долгѣ вообще*, такъ какъ существованіе долга можетъ имѣть своимъ источникомъ не одни обязательства по договорамъ, но и иныя обязательства, напр., происходящія изъ недозволенныхъ дѣяній, изъ правонарушеній и пр. (касс. рѣш. 1882 г., № 3). При этомъ необходимо имѣть въ виду, что *если для удостовѣренія бытія извѣстнаго юридическаго отношенія должны быть представляемы письменныя доказательства, то только письменныя доказательства и могутъ быть принимаемы для установленія презумпціи, что долгъ возникъ и не уплаченъ*, доколѣ противное не будетъ доказано. Если же не требуется письменнаго доказательства въ подтвержденіе бытія самаго отношенія, не должно требовать его и въ подтвержденіе возникновенія изъ этого отношенія долга.

В. Л. Исаченко.—*„Гражданскій процессъ“*, т. II, стр. 257—259.

2032. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской займы допускаются словесные, но токмо на сумму не свыше *двѣнадцати* рублей *(десяти копъ грошей)*. Кто дастъ взаймы свыше означенной суммы безъ письменнаго акта, тотъ, хотя бы и доказалъ дѣйствительность долга, теряетъ, однакожъ, переданныя имъ деньги и получаетъ лишь дозволенную закономъ для словесныхъ займовъ сумму. Литов. стат., разд. VII, арт. 26, подтв. мн. Гос. Сов 15 Апр. 1842 г. (15534).

1. Въ указываемомъ этой статьей случаѣ существованіе долга можетъ быть доказываемо свидѣтелями (75/965).

См. ст. 2031.

2033. Обязательство по займу, совершенное нотаріальнымъ порядкомъ, называется *крѣпостнымъ заемнымъ письмомъ*. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 4 п. 2; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 77; 1867 Іюн. 27 (44768) прав., ст. 5; 1896 Мая 13 (12932).

Примѣчаніе. До введенія въ дѣйствіе Положенія о нотаріальной части крѣпостныя заемныя письма составлялись *у крѣпостныхъ дѣлъ*. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 4 п. 2.

2034 *замѣнена правилами, изложенными въ Положеніи о Нотаріальной Части.*

2035. Обязательство по займу, составленное явочнымъ порядкомъ (ср. Пол. Нотар., изд. 1914 г., ст. 128, п. 6; 146), называется *домовымъ заемнымъ письмомъ*. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 4 п. 3; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 128 п. 6; 146, 147.

См. ст. 2014 п. 11.

2036. Домовое заемное письмо пишется въ домахъ, безъ свидѣтелей, по установленной формѣ, при семъ приложенной. Оно должно быть явлено самимъ заемщикомъ или его повѣреннымъ не позже, какъ въ *семидневный* отъ написанія срокъ, если предъявитель живетъ въ городѣ, буде же онъ пребываетъ въ уѣздѣ, то не долѣе, какъ въ *мѣсячный* срокъ. 1800 Дек. 19 (19692)

ч. II, ст. 4 п. 3; 12, прим.; форм. № 5; 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 14, 25; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 77; 1874 Апр. 17 (53379); 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1896 Мая 13 (12932); 1900 Іюн. 10 (18782).

О домовыхъ заемныхъ письмахъ.

1. *„Явка по написаніи“* составляетъ формальность, исключительно свойственную однимъ *домовымъ* заемнымъ письмамъ (ст. 2036), такъ какъ самый обрядъ составленія крѣпостныхъ заемныхъ писемъ (ст. 2034) заключаетъ въ себѣ такія гарантіи публичности и гласности, которыя вполнѣ устраняютъ возможность выдачи подобныхъ обязательствъ задними числами и, слѣдовательно, дѣлаютъ излишнею и безцѣльною вторичную явку тѣхъ же обязательствъ у нотаріуса или въ судебномъ мѣстѣ прежняго устройства (91/63).

См. ст. 715, 1673, 2039, 2056 и 2060.

2037 *замѣнена правилами, изложенными въ примѣчаніи 3 къ статьѣ 605 Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ (изд. 1892 г.).*

2038. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской обязательства по займамъ, писанныя на дому, утверждаются подписью должника и не менѣе, какъ двухъ. а въ случаѣ его безграмотности, *трехъ* или *четырехъ* свидѣтелей. Литов. стат., разд. VII, арт. 6, 7, 10, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534); 1866 Апр. 14 (43186); 1868 Іюн. 30 (46062); 1869 Март. 14 (46859) Сен. ук.; 1874 Апр. 17 (53379); 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900. Іюн. 10 (18782).

О заемныхъ обязательствахъ, выдаваемыхъ въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской.

1. Статья эта касается лишь обязательствъ, совершенныхъ въ указанныхъ губерніяхъ и *не можетъ быть распространяема на* обязательства, *выданныя внѣ* этихъ мѣстностей, хотя бы взысканіе производилось въ этихъ двухъ губерніяхъ (77/130).

2. Составленіе и дѣйствительность заемныхъ обязательствъ *въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ* должны быть обсуждаемы по этой статьѣ, а не по общимъ законамъ (71/830).

3. 2038 ст. относится не къ однимъ долговымъ заемнымъ письмамъ, а *вообще къ заемнымъ обязательствамъ*, выдаваемымъ въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ; поэтому она примѣнима и ко всѣмъ домашнимъ обязательствамъ, принадлежащимъ къ заемнымъ по 2045 ст. (77/273).

4. Но статья эта (2038) не исключаетъ возможности и права выдавать въ означенныхъ губерніяхъ обязательства *домашнія*, для которыхъ требуется лишь *подпись* дающихъ оныя, если они грамотны (75/682).

5. Статья эта примѣнима и къ обязательствамъ, выданнымъ хотя и грамотными, но *не могущими* ихъ по болѣзни *подписать*, и потому такое обязательство, подписанное другимъ лицомъ и скрѣпленное свидѣтелями, признается дѣйствительнымъ (99/47).

6. Незасвидѣтельствованный *вексель отъ имени неграмотнаго* имѣетъ значеніе обыкновеннаго заемнаго обязательства и къ нему примѣнима 2038 ст. (80/257).

7. Въ Черниговской и Полтавской губ. къ явкѣ могутъ быть представляемы лишь такія обязательства отъ безграмотныхъ, которыя имѣютъ 3 или 4 подписи *грамотныхъ* свидѣтелей за безграмотнаго (71/626).

8. *Безъ подписи свидѣтелей* обязательство отъ безграмотныхъ, хотя бы и явленное, не удовлетворяетъ требованію закона (71/929).

9. „Нѣтъ закона, который бы *устранялъ родственниковъ* отъ подписанія, въ качествѣ свидѣтелей, заемныхъ обязательствъ“ (88/26).

10. „Ни въ дѣйствующихъ Законахъ Гражданскихъ, ни въ Литовскомъ Статутѣ нѣтъ особыхъ постановленій, опредѣляющихъ, что собственно должны удостовѣрять подписи свидѣтелей на заемномъ обязательствѣ, согласно 2038 ст. т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд. Въ Литовскомъ Статутѣ упоминается лишь о значеніи показаній лицъ, подписавшихся свидѣтелями на обязательствѣ, въ случаѣ утраты такового или уничтоженія отъ огня или воды (разд. 7, арт. XXIV). По общему же смыслу установленія *участія свидѣтелей въ составленіи актовъ*, участіе это сводится къ удостовѣренію, что актъ написанъ отъ того именно лица, которое въ немъ показано, что актъ совершается согласно свободной его волѣ и что свидѣтель подписалъ актъ съ согласія или по просьбѣ выдающаго его“ (99/47).

11. Заемное обязательство, писанное въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ на дому и утвержденное подписью свидѣтелей, *есть домашній актъ*, *оспаривать* содержаніе коего, по несоотвѣтствію этого содержанія съ дѣйствительностью, можно на основаніи *свидѣтельскихъ показаній* (1901/24).

См. ст. 2016.

---

12. Заемное обязательство, совершенное въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской во всемъ согласно съ правиломъ 2038 ст. Зак. Гражд., должно почитаться совершеннымъ въ установленномъ порядкѣ, вслѣдствіе чего на него должно распространяться дѣйствіе 410 ст. Уст. Гражд. Суд., т. е. содержаніе его не можетъ быть опровергаемо свидѣтельскими показаніями, какъ это и было разъяснено въ рѣшеніяхъ 1875 г., № 682 и 1899 г., № 47. (Противоположное сему рѣшеніе 1901 г., № 24, не можетъ быть признано правильнымъ). Означенный порядокъ совершенія заемныхъ обязательствъ вовсе не обязателенъ. Обязательство, совершенное безъ соблюденія сего правила, не почитается чрезъ это недѣйствительнымъ, но оно должно быть разсматриваемо, какъ актъ домашній, на который дѣйствіе 410 ст. не распространяется.

В. Л. и В. В. Исаченко.—„*Обязательства по договорамъ*“, т. 2, вып. 1, стр. 614.

2039. Если домовое заемное письмо не будетъ явлено съ соблюденіемъ означенныхъ въ статьѣ 2036 правилъ, то заимодавецъ лишается при взысканіи постановленныхъ за неустойку процентовъ и при конкурсѣ не получаетъ по сему обязательству удовлетворенія, равнаго съ прочими явленными обязательствами. Но если никакихъ явленныхъ въ срокъ обязательствъ на несостоятельнаго не поступитъ и казенныхъ долговъ нѣтъ, или всѣ они сполна удовлетворены, и затѣмъ еще остается имѣніе должника, въ такомъ случаѣ опредѣляется и на неявленныя домовыя заемныя письма удовлетвореніе, но не болѣе, какъ изъ одного токмо должникова имѣнія, сколько по то время за нимъ есть, и проценты считаются съ того времени, какъ таковыя обязательства ко взысканію представлены будутъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 13, 14.

О неявленныхъ долговыхъ заемныхъ письмахъ.

1. Написаніе долгового обязательства на *простой* (не на гербовой) бумагѣ лишаетъ только кредитора права на полученіе законной неустойки и указныхъ процентовъ, оставляя за нимъ право и *на условленную неустойку и на проценты со дня предъявленія* обязательства *ко взысканію* (70/1211, 722).

2. Но неявка къ засвидѣтельствованію такого обязательства, которое *написано на установленной гербовой бумагѣ*, не ограничиваетъ права кредитора на полученіе процентовъ и за время до представленія обязательства ко взысканію, за исключеніемъ несостоятельности должника (75/737; опред. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 17 Марта 1907 г.).

3. Судъ не въ правѣ *откладывать* удовлетвореніе по неявленному обязательству до того времени, пока не будутъ произведены платежи по обязательствамъ явленнымъ (75/737, 113).

4. По силѣ п. 2 ст. 603 Уст. Суд. Торг., т. XI ч. 2, изд. 1887 г., къ долгамъ *четвертаго разряда* причисляются всѣ вообще заемныя письма, относительно которыхъ *не соблюдены формальности явки* ихъ, какъ по написаніи, такъ и по срокѣ (91/63).

См. ст. 641, 1551, 1575, 2014, 2020, 2047 и 2056.

---

5. Сенатъ (рѣш. 1870 г., №№ 722 и 1211, 1871 г., №№ 125, 821, 958 и 1073) утверждаетъ, что кредиторъ по заемному обязательству, написанному на простой бумагѣ, не имѣетъ права ни на законную неустойку, ни на проценты за время до представленія такого обязательства ко взысканію: если же обязательство написано на установленной гербовой бумагѣ, то неявка такого обязательства къ засвидѣтельствованію не ограничиваетъ права кредитора на полученіе процентовъ и за время до представленія обязательства ко взысканію. Такое толкованіе 2039 ст. является неправильнымъ. Прежде всего, изъ редакціи 13 ст. 2 ч. Банкротскаго Устава видно, что лишеніе кредитора права на неустойку и проценты, до представленія обязательства ко взысканію, обусловливалось единственно тѣмъ обстоятельствомъ, когда при взысканіи по неявленнымъ обязательствамъ должникъ оказывался несостоятельнымъ и надъ нимъ былъ учрежденъ конкурсъ, и то обстоятельство, написано ли было обязательство на гербовой бумагѣ или простой, явлено ли или нѣтъ, не имѣло никакого значенія, когда ко дню предъявленія взысканія не было учреждено конкурса надъ должникомъ. И взысканіе неустойки (ст. 1575) вовсе не обусловливается написаніемъ заемнаго обязательства на подлежащемъ листѣ гербовой бумаги и своевременною явкою его. А если принять во вниманіе, что статья эта установленное въ ней правило заимствовала изъ 35 ст. 2 ч. Банкротскаго Устава, то станетъ очевиднымъ, что *по всякому обязательству, явленному или неявленному, написанному на гербовой или простой бумагѣ, кредиторъ имѣетъ право, при неплатежѣ въ срокъ, взыскать съ должника какъ узаконенную неустойку, такъ и указные проценты* со дня просрочки, разумѣется, если только должникъ не признанъ несостоятельнымъ.

К. П. Змирловъ.—*„Договоръ по наш. зак.“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 5, стр. 110—111.

2040. Срокъ, на который дается заемное письмо, какъ крѣпостное, такъ и домовое, можетъ быть впослѣдствіи, до истеченія онаго, продолженъ, безъ замѣненія сего заемнаго письма новымъ актомъ. Такая отсрочка можетъ быть дѣлаема *тремя* способами: 1) когда заемное письмо находится при заимодавцѣ, то онъ дѣлаетъ объ отсрочкѣ въ то же время надпись на самомъ обязательствѣ; 2) когда долговой актъ находится въ какомъ-либо присутственномъ мѣстѣ, то заимодавецъ подаетъ о сдѣланной имъ отсрочкѣ прошеніе въ то присутственное мѣсто, которое вслѣдствіе сего дѣлаетъ о томъ надпись на обязательствѣ, и 3) когда долговой актъ, по какимъ-либо обстоятельствамъ, не находится при заимодавцѣ, то объ отсрочкѣ платежа выдается должнику заимодавцемъ особая расписка, съ обязанностью сего послѣдняго сдѣлать, при первой возможности, надлежащую о томъ надпись и на самомъ заемномъ письмѣ. 1857 Апр. 15 (31733) ст. 1, 2.

О продолженіи срока, на который дается заемное обязательство.

1. Кредиторъ и должникъ могутъ опредѣлять способъ и порядокъ уплаты долга по заемному обязательству и *особымъ договоромъ*, помимо указываемыхъ въ 2040 ст. способовъ выраженія отсрочки. (72/651).

2. „Ст. 2040 и 2043 указываютъ, что *продленіе* силы обязательствъ можетъ быть совершено простою *надписью* на договорѣ“ (83/103).

3. Значеніе отсрочки имѣетъ и полученіе заимодавцемъ *процентовъ* впередъ *за время послѣ срока* закладной (73/395).

4. Отсрочка платежа капитала отсрочиваетъ и платежъ процентовъ (68/29).

5. Расписка объ отсрочкѣ не теряетъ силы и тогда, когда о ней *нѣтъ надписи* на заемномъ обязательствѣ (68/429).

6. Отсрочка можетъ быть дана не только до извѣстнаго срока, но и *до* наступленія *извѣстнаго событія* (68/29).

7. Выдача кредиторомъ *расписки въ полученіи части долга* не можетъ разсматриваться, какъ отсрочка въ платежѣ долга (72/398).

8. По уставу Тифлисскаго общества взаимнаго кредита не обязательно *отсрочку долга по векселямъ* облекать въ формальности, независимо отъ означенныхъ въ уставѣ (83/103).

Ст. ст. 2041—2044.

---

9. Мораторіумъ—это предоставленіе должнику права въ теченіе опредѣленнаго времени не платить по своимъ обязательствамъ. Мораторіуму, который введенъ у насъ Высочайшимъ указомъ Министру Финансовъ отъ 25 Іюля 1914 г., предшествовалъ указъ 20 Іюля 1914 г.—[1]), который, не вводя мораторіума, предоставлялъ право векселе-

---

[1]) *Именной Высочайшій указъ 20 Іюля 1914 г.: „О предоставленіи права отлагать протесты векселей впредь до миованія обстоятельствъ военнаго времени“* (собр. узак. 1914 г., № 190, ст. 2055):

Въ виду обстоятельствъ военнаго времени повелѣваемъ:

1. Протесты векселей, сроки коимъ наступили съ 17 Іюля сего 1914 года, совершать и по истеченіи срока, установленнаго ст. 67 и слѣд. и 111 и слѣд. Устава

держателямъ не протестовать векселей, причемъ сохранялось за ними право на проценты за все время просрочки. Формально тутъ устанавливалась льгота для векселедержателей; такая льгота вводилась уже у насъ въ моменты, когда представлялась сомнительной возможность своевременнаго протеста векселей. Тутъ *на первомъ планѣ интересы векселедержателей, кредиторовъ*, а не должниковъ. *Нельзя, однако, отрицать того, что эта отсрочка представляетъ нѣкоторыя преимущества и для должниковъ*, такъ какъ даетъ возможность болѣе терпѣливымъ векселедержателямъ допускать отсрочку безъ формальныхъ затрудненій. Это до извѣстной степени оправдываетъ то, что въ публикѣ указъ 20 Іюля получилъ названіе мораторіума. Не слѣдуетъ, однако, и преувеличивать значеніе этой льготы для должниковъ. Не говоря уже о томъ, что она находится въ полной зависимости отъ доброй воли и умѣлости дѣлового расчета кредитора, она ставитъ порой болѣе терпѣливаго и доброжелательнаго кредитора въ весьма затруднительное положеніе: у него нѣтъ гарантіи того, что другіе кредиторы ихъ общаго должника не воспользуются своимъ правомъ протеста и взысканія и, такимъ образомъ, данная имъ отсрочка не

о Векселяхъ (Св. Зак. т. XI, ч. 2, изд. 1903 г.), причемъ протестованные на семъ основаніи векселя сохраняютъ силу вексельнаго права какъ въ отношеніи векселедателей, акцептанта и надписателей, такъ и всѣхъ отвѣтственныхъ по векселю лицъ.

2. Указанные въ п. 1 ст. 50 Устава о Векселяхъ проценты начислять во время дѣйствія изложеннаго въ п. 1 настоящаго Указа порядка протеста векселей не со дня совершенія протеста, но и за время отъ наступленія срока платежа, означеннаго въ векселѣ или исчисляемаго на основаніи онаго, до истеченія срока дѣйствія сего указа.

Указанные же въ п. 3 ст. 50 Устава о Векселяхъ сборы за вышеозначенное время не взимаются.

3. О срокѣ, съ коего представится, по мнѣнію Министра Финансовъ, возможнымъ прекратить дѣйствіе устанавливаемыхъ настоящимъ Указомъ отступленій отъ общаго порядка протеста векселей, своевременно донести Правительствующему Сенату для обнародованія.

Именной Высочайшій указъ 25 Іюля 1914 г.: „О временномъ пріостановленіи протестовъ и мѣръ взысканія по векселямъ“ (собр. узак. 1914 г., № 201, ст. 2077):

Въ виду обстоятельствъ военнаго времени повелѣваемъ:

I. Пріостановить на два мѣсяца отъ сего числа протесты и принятіе мѣръ взысканія со всѣхъ обязанныхъ лицъ по векселямъ, выданнымъ до 17 Іюля 1914 года и сроками послѣ указаннаго числа, въ отношеніи коихъ мѣсто выдачи или платежа находится въ губерніяхъ: Варшавской, Калишской, Кѣлецкой, Ломжинской, Люблинской, Петроковской, Плоцкой, Радомской, Сувалкской, Сѣдлецкой, Кіевской, Волынской, Черниговской, Могилевской, Холмской, Херсонской, Таврической, Бессарабской, Подольской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Минской, Петроградской, Псковской, Новгородской, Витебской, Лифляндской, Эстляндской, Курляндской и Олонецкой.

II. Предоставить Министру Финансовъ распространять означенныя въ статьѣ 1 отступленія отъ общаго порядка протеста и взысканія по векселямъ, выданнымъ до 17 Іюля сего года, по мѣрѣ надобности, на прочія мѣстности Имперіи въ теченіе того же двухмѣсячнаго срока.

III. Дѣйствіе Именного Высочайшаго указа Министру Финансовъ отъ 20 сего Іюля соотвѣтственно распространить на губерніи округа Варшавской судебной палаты и губернію Холмскую.

поможетъ должнику, а вмѣстѣ съ тѣмъ ухудшитъ положеніе болѣе добросовѣстнаго кредитора. Такъ какъ, очевидно, дѣйствительная цѣль правительства была облегчить положеніе должниковъ, то немедленно, вслѣдъ за изданіемъ указа 20 Іюля, былъ изданъ по существу дополнительный, по внѣшней формѣ самостоятельный (что имѣетъ извѣстное значеніе) указъ 25 Іюля, коимъ былъ установленъ дѣйствительный мораторіумъ, но съ значительными ограниченіями. Во-первыхъ, онъ былъ установленъ срокомъ всего на два мѣсяца, и во-вторыхъ, распространенъ только на губерніи, захваченныя или непосредственно угрожаемыя военными дѣйствіями и перечисленныя въ указѣ. При этомъ, однако, Министру Финансовъ предоставлено распространить дѣйствіе мораторіума, „по мѣрѣ надобности, на прочія мѣстности Имперіи въ теченіе того же двухмѣсячнаго срока".

Проф. А. И. Каминка.—„*Мораторіумъ*", „Право", 1914 г., № 31, стр. 2318 и 2320—2321.

10. Едва ли этой двухмѣсячной отсрочки будетъ достаточно, какъ бы оптимистически мы не оцѣнивали шансы войны. Тѣмъ не менѣе, такую краткость срока нѣтъ основаній осуждать, такъ какъ дальнѣйшія отсрочки не представятъ затрудненій. Между тѣмъ, *краткость срока, при увѣренности, что новыя обстоятельства будутъ своевременно учтены, вноситъ извѣстный элементъ успокоенія.* Напомнимъ, что знаменитые французскіе мораторіумы были чрезвычайно краткосрочны, каждый разъ на мѣсяцъ, хотя и возобновлялись до десяти разъ. Такая краткость мораторіума представляетъ и еще одно преимущество. При дальнѣйшихъ мораторіумахъ можно будетъ вводить поправки и измѣненія какъ въ зависимости отъ указаній опыта, такъ и вслѣдствіе того, что въ спѣшной работѣ изданія этого указа въ него естественно должны были вкрасться нѣкоторые дефекты, которые и возможно будетъ исправлять въ новыхъ редакціяхъ указа. Именно это дѣлаетъ необходимымъ болѣе внимательный анализъ указа.

Проф. А. И. Каминка.—*Тамъ же*, стр. 2321.

11. Мораторіумъ пріостанавливаетъ „на два мѣсяца отъ сего числа протесты". Такой способъ опредѣленія продолжительности отсрочки имѣетъ свои преимущества. Нѣтъ надобности въ особыхъ вычисленіяхъ сроковъ по каждому векселю. Къ тому же, такъ какъ мораторіумъ исходитъ изъ предположенія о временной пріостановкѣ нормальнаго хода дѣловой жизни, то естественно, что какъ только жизнь эта возстановл на, возстанавливается теченіе вексельныхъ сроковъ. Неудобства этой системы заключаются, однако, въ томъ, что нашъ указъ, не пріостанавливая теченія срока па два мѣсяца, но отсрочивая на такой срокъ возможность протестовъ, засимъ, по истеченіи этого срока (въ случаѣ если дальнѣйшая отсрочка не будетъ дана) *для всѣхъ тѣхъ векселей, коимъ сроки наступали въ теченіе этихъ двухъ мѣсяцевъ, создаетъ необходимость немедленнаго протеста, а для тѣхъ, сроки коихъ наступали послѣ этихъ двухъ мѣсяцевъ, не создаетъ никакого сокращенія срока протеста именно потому, что законъ говоритъ о пріостановкѣ протеста на два мѣсяца, а не о томъ, что срокъ для*

протеста удлиняется на два мѣсяца. Въ результатѣ достигается уменьшеніе значенія этой льготы, такъ какъ она оказывается распространенной въ полной мѣрѣ только на часть векселей, „выданныхъ до 17 Іюля 1914 г.“; во-вторыхъ, векселя, выданные однимъ лицомъ съ разными сроками, быть можетъ именно въ цѣляхъ облегченія расплаты, становятся срочными въ одинъ и тотъ же день.

Проф. А. И. Каминка.—*Тамъ же*, стр. 2322.

12. Указъ говоритъ о пріостановкѣ „протестовъ и принятія мѣръ взысканія со всѣхъ обязанныхъ лицъ по векселямъ, выданнымъ до 17 Іюля 1914 г.“. Въ практикѣ уже возникли сомнѣнія по вопросу о томъ, что надо понимать подъ словами „принятія мѣръ взысканія“, т. е. охватываетъ ли это выраженіе также и предъявленіе исковъ, или же только мѣры исполнительнаго производства. Мы полагаемъ, однако, что какъ по своему буквальному смыслу, такъ и по цѣли указа, единственно правильное толкованіе заключается въ томъ, что *и предъявленіе исковъ по такого рода векселямъ невозможно въ теченіе двухмѣсячнаго льготнаго срока.* Вѣдь и предъявленіе иска есть одно изъ средствъ взысканія,—это первая его стадія, безъ которой невозможны и всѣ остальныя. Въ пользу такого толкованія говоритъ еще и то соображеніе, что мораторіумъ созданъ спеціально для векселей, т. е. для такого рода документовъ, которые безъ протеста теряютъ значительную долю своего значенія. Если законъ пріостановилъ на время возможность ихъ протеста, то, очевидно, потому, что хотѣлъ пріостановить возможность и исковъ, такъ какъ возможность исковъ по непротестованнымъ еще векселямъ есть предположеніе, съ которымъ нормально не можетъ считаться законодатель.

Проф. А. И. Каминка.—*Тамъ же*, стр. 2322—2323.

13. Среди многочисленныхъ вопросовъ, возбуждаемыхъ вексельнымъ мораторіемъ 25 Іюля 1914 г., наибольшія сомнѣнія вызываетъ въ настоящее время вопросъ о томъ, когда необходимо будетъ протестовать тѣ векселя, на которые распространяетъ свое дѣйствіе моратоpій. Въ средѣ практиковъ преобладаетъ взглядъ, что всѣ эти векселя подлежатъ протесту въ день, до котораго отсрочены мѣры взысканія по нимъ, т. е. 25 Сентября 1914 г. (или въ два ближайшіе непраздничные дня—27 и 29 Сентября). По нашему же мнѣнію, кредиторъ не обязанъ предъявлять эти векселя къ протесту именно въ означенный срокъ. Вопросъ рѣшается отношеніемъ другъ къ другу двухъ указовъ—20 Іюля и 25 Іюля 1914 г. Указомъ 20 Іюля повелѣно: „Протесты векселей, сроки коимъ наступили съ 17 Іюля сего 1914 года, совершать и по истеченіи срока, установленнаго ст. 67 и 111 Уст. Векс.“ Мѣра эта относится, такимъ образомъ, *ко всѣмъ векселямъ*, гдѣ бы они ни были выданы или находилось мѣсто платежа по нимъ, лишь бы они подлежали протесту въ Россіи. Дѣйствіе этой мѣры не ограничено, притомъ, заранѣе установленнымъ конечнымъ срокомъ; п. 3 указа прямо оговариваетъ, что срокъ, съ коего должно прекратиться установленное имъ отступленіе, Министръ Финансовъ объявитъ особо. По существу своему, наконецъ, мѣра, принятая указомъ 20 Іюля, сводится къ предоставленію

векселедателю, кредитору, *права* отсрочить протестъ, т. е. требовать уплаты по векселю и послѣ срока, не утрачивая въ силу этого, въ отступленіе отъ общей нормы, своихъ правъ противъ надписателей, процентовъ за просрочку и всѣхъ другихъ преимуществъ незапущеннаго векселя. Въ виду всего этого мѣра, принятая 20 Іюля, равносильна отступленію отъ начала вексельней строгости въ *интересахъ кредитора*. Отъ этого указа рѣзко отличается указъ о мораторіи 25 Іюля. Послѣдній относится только къ извѣстной *части* векселей, мѣсто выдачи или мѣсто платежа коихъ относится къ одной изъ перечисленныхъ въ указѣ 31 губерній. Затѣмъ въ указѣ 25 Іюля установленъ не только начальный, но и *конечный* срокъ его дѣйствія—25 Сентября 1914 г. По существу своему, наконецъ, онъ *воспрещаетъ* въ теченіе времени дѣйствія своего, т. е. съ 25 Іюля по 25 Сентября, совершать протесты векселей, на которые распространяется его дѣйствіе, или принимать мѣры взысканія по нимъ. Такимъ образомъ, мораторій является отступленіемъ отъ началъ вексельныхъ строгостей въ *интересахъ должника*. Разсмотрѣнные два указа являются вполнѣ самостоятельными, независимыми другъ отъ друга, мѣрами. При этомъ вторая мѣра—указъ о мораторіи 25 Іюля—представляется болѣе узкою, какъ-бы частною, по отношенію къ первой, общей. Нѣтъ поэтому никакихъ основаній полагать, что первая, общая мѣра, не подлежитъ примѣненію всюду тамъ, гдѣ не примѣняется вовсе или не примѣняется болѣе вторая мѣра—мораторій, и, въ частности къ тѣмъ векселямъ, для которыхъ мораторій уже истекъ. Приведенныя соображенія, казалось бы, съ несомнѣнностью удостовѣряютъ, что по окончаніи срока моратория, въ теченіе коего векселедержатель *не въ правѣ* протестовать вексель, онъ *можетъ, но отнюдь не обязанъ, немедленно, т. е. 25, 27 и 29 Сентября, приступить къ протесту*.

А. Э. Вормсъ.—*„Срокъ протеста векселей, для которыхъ установленъ мораторій“*.—„Вѣстникъ Права“, 1914 г., № 33, стр. 992—993.

2041. Порядокъ, въ предшедшей (2040) статьѣ постановленный для отсрочки платежа по заемному письму срочному, долженъ быть соблюдаемъ и при обращеніи, по согласію заимодавца, заемныхъ писемъ, выданныхъ впредь до востребованія, въ срочныя, равно, какъ и при обязательствѣ заимодавца не предъявлять тѣхъ актовъ ко взысканію ранѣе опредѣляемаго имъ срока. Тамъ же, ст. 3.

Объ отсрочкѣ платежа при обращеніи безсрочнаго обязательства въ срочное.

1. „Права и обязанности заимодавца и должника, возникающія изъ долгового обязательства, могутъ быть *пріостановлены* по взаимному ихъ согласію, выраженному *въ особомъ договорѣ*, по которому вѣритель обязывается не требовать, до извѣстнаго срока или до наступленія извѣстнаго событія (напр., въ теченіе жизни должника), удовлетворенія по обязательству, а должникъ соглашается на эту отсрочку“ (68/29).

2. При обращеніи безсрочнаго обязательства въ срочное *отъ сторонъ зависитъ* или назначить срокъ болѣе или менѣе продолжительный, или обусловить наступленіе срока смертью должника (68/429).

3. *Понятіе о срочности обязательства* примѣнимо не только къ однимъ, опредѣляемымъ исключительно точными единицами времени, условіямъ о платежѣ, но и къ такимъ, наступленіе срока коихъ опредѣляется однимъ лишь проявленіемъ воли заимодавца о востребованіи долга (рѣш. 1873 г., № 299), къ числу которыхъ, по смыслу ст. 1549 и 2041, и относятся именуемыя закономъ выданными *срокомъ до востребованія* (1903/125).

См. ст. 1259, 1549 и 2040.

2042. Сдѣланная отсрочка порядкомъ, въ статьяхъ 2040 и 2041 постановленнымъ, обязательна какъ для самихъ заимодавцевъ, такъ и для преемниковъ ихъ правъ. Тамъ же, ст. 4.

См. ст. 1259.

2043. Если заимодавецъ дѣлаетъ отсрочку въ платежѣ по заемному письму, обезпеченному поручительствомъ на срокъ, то отвѣтственность поручителя по сему документу прекращается, буде онъ не изъявитъ согласія обезпечить означенное обязательство и на новый срокъ и не сдѣлаетъ о томъ на самомъ обязательствѣ надписи. Тамъ же, ст. 5.

См. ст. 1557, 1560, 1562 и 2040 п 2.

2044. Если бы случилось, что заимодавецъ, выдавъ должнику особую объ отсрочкѣ расписку, не сдѣлалъ о томъ впослѣдствіи надписи на заемномъ письмѣ и въ такомъ видѣ передалъ его другому лицу, умолчавъ о сдѣланной отсрочкѣ, а сей послѣдній предъявитъ оное ко взысканію прежде истеченія данной отсрочки, то, не привлекая къ отвѣтственности должника, предоставляется тому лицу обратиться съ искомъ своимъ къ заимодавцу, который обязывается уплатить деньги, слѣдующія по переданному имъ такимъ образомъ акту. Тамъ же, ст. 4.—Ср. Уст. Наказ., изд. 1914 г., ст. 174 п. 3.

1. Нѣтъ основанія придавать статьѣ этой такое тѣсное значеніе, чтобы она относилась *только къ заемнымъ письмамъ* и къ отсрочкамъ, даваемымъ въ видѣ *отдѣльныхъ расписокъ* (72/1172).

См. ст. 2040, 2041.

2045. Къ заемнымъ обязательствамъ, домашнимъ порядкомъ совершаемымъ, принадлежатъ подписанные должникомъ счеты въ суммахъ, слѣдующихъ за работу, услугу, забранныя издѣлія или товары и т. п. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 29.

О принадлежности къ заемнымъ обязательствамъ счетовъ въ суммахъ, слѣдующихъ за работу, услугу, товары и т. п.

1. Къ долговымъ обязательствамъ... относятся не только счета, подписанные должникомъ, но и *всякаго рода записки, расписки и удостовѣренія* о суммахъ, слѣдующихъ къ полученію, хотя бы срокъ платежа и не былъ означенъ (75/221).

2. „Посему и *свидѣтельство*, писанное на бланкѣ какого-нибудь общества, *подписанное должностными лицами общества* и удостовѣряющее, что лицо имѣетъ получить опредѣленную сумму за поставленные обществу предметы, должно быть отнесено къ числу долговыхъ обязательствъ“ (75/221).

3. Но къ долговымъ обязательствамъ не относится *книжка по забору* водки съ завода, оставшаяся въ рукахъ забиравшаго водку (88/89).

4. Долгъ за забранный товаръ можно доказывать не только счетами, подписанными должникомъ, но и *иными домашними документами*, какъ-то: письмами должника къ кредитору (76/278), ярлыками и накладными при поставкѣ говара (71/857).

5. *Долги за товаръ*, взятый въ кредитъ, или за выполненныя *работы* могутъ быть удостовѣряемы какъ счетами или иными письменными актами, утвержденными подписью должника (73/775, 478), такъ и свидѣтельскими показаніями (91/6).

6. Расписка, въ которой указано количество поставленныхъ продавцомъ покупщику предметовъ, принятыхъ послѣднимъ, цѣна ихъ и подпись получателя, является *счетомъ* (77/182; 76/479).

7. Но къ счетамъ не относятся *требовательныя записки*, которыя заключаютъ въ себѣ доказательства требованій объ отпускѣ товаровъ, но не полученія ихъ (72/101).

8. Счетъ, *съ записью* въ немъ *выдачи должнику или уплаты за него наличныхъ денегъ*, принадлежитъ къ заемнымъ обязательствамъ, если онъ подписанъ должникомъ (71/414).

9. На счетѣ требуется *только подпись* должника или его уполномоченнаго, но нѣтъ надобности въ оговоркѣ, что значащаяся въ счетѣ сумма будетъ въ извѣстный срокъ уплачена предъявителю счета (76/479).

10. „Счетъ, *не подписанный* должникомъ, можетъ пріобрѣсть силу судебнаго доказательства въ отношеніи отвѣтчика и его преемниковъ не вслѣдствіе простого предъявленія или передачи счета, а вслѣдствіе *признанія* счета отвѣтчикомъ или его наслѣдниками“ (69/127).

11. Но если на счетѣ, который должникомъ и не подписанъ, имѣются собственноручныя *надписи* должника о сдѣланныхъ *уплатахъ*, то такой счетъ служитъ доказательствомъ долга (70/581).

12. Въ спорахъ *между торговыми* лицами долговое требованіе можно доказывать *торговыми книгами* и безъ предъявленія подписаннаго счета, векселя или другого заемнаго обязательства (80/275; 79/203).

13. Установивъ изъ обстоятельствъ дѣла, что отношенія сторонъ по ихъ финансовымъ операціямъ заключали въ себѣ сдѣлку: *а)* взаимнаго кредита, *б)* стороны состояли между собою по этой операціи въ текущемъ счетѣ, *в)* этотъ счетъ заключалъ въ себѣ по каждой статьѣ процентныя числа, и *г)* за періодическимъ сальдо текущаго счета стороны признавали рѣшительное значеніе,—судъ имѣлъ достаточное основаніе къ выводу о существованіи между сторонами *контокуррентнаго договора*, понятію о коемъ соотвѣтствуютъ изложенные выше фактическіе признаки (1907/18).—См. разъясн. подъ ст. 1528.

14. *Текущій счетъ* (контокуррентъ), выданный лишь для усмотрѣнія положенія продолжающихся дѣлъ (но не вслѣдствіе окончательнаго расчета), не служитъ безусловнымъ доказательствомъ долга противъ того, кто этотъ счетъ велъ (70/1012).

15. *Счетъ и накладная* отличаются другъ отъ друга тѣмъ, что накладная выдается продавцомъ возчикамъ товара въ удостовѣреніе собственно количества и качества отправляемаго товара и, по доставкѣ такового, возвращается съ распискою на ней принимателя къ продавцу, служа, главнымъ образомъ, для *повѣрки возчиковъ*, тогда какъ счетъ, возвращенный продавцу съ распискою принявшаго товаръ покупателя, служитъ удостовѣреніемъ долга, доказать платежъ котораго лежитъ на обязанности отвѣтчика (77/322).

16. „Расписка, писанная *безъ обозначенія имени того лица, которому она выдана*, можетъ служить доказательствомъ долга настолько, насколько

можетъ быть въ дѣлѣ признано судомъ существованіе договора, къ исполненію котораго она относилась, съ участіемъ того лица, которое представило ее ко взысканію". При этомъ доказательствомъ участія заимодавца въ договорѣ займа можетъ служить принятіе имъ акта займа и храненіе его у себя. Поэтому право истца на требованіе по такому акту можетъ быть выведено изъ факта нахожденія акта займа въ его рукахъ, при отсутствіи доказательствъ о неправильности перехода къ нему этого акта (75/863).

См. ст. 711, 2017, 2031 и 2046.

---

17. Едва-ли возможно утверждать, что включеніе отношенія *въ контокуррентный счетъ* по необходимости и независимо отъ желанія контрагентовъ влечетъ за собою погашеніе всѣхъ гарантій и обезпеченій, связанныхъ съ включеннымъ въ контокуррентъ отношеніемъ. Стороны могутъ желать сохранить эти обезпеченія, и нѣтъ никакихъ основаній считать такого рода соглашенія недопустимыми. Поэтому и нельзя утверждать, что контокуррентъ есть *новація обязательствъ*. Хотя французская судебная практика и повторяетъ ученіе о контокуррентѣ, какъ о новаціи, тѣмъ не менѣе, всѣхъ выводовъ отсюда не дѣлаетъ, признавая возможнымъ оспариваніе погашенія гарантій ссылкой на дѣйствительныя намѣренія сторонъ, которыя были направлены не на новацію стараго отношенія, хотя и имѣлось въ виду его включеніе въ контокуррентъ. Поэтому французская литература и говоритъ, что здѣсь мы имѣемъ дѣло не съ новаціей, но съ ходомъ новаціи. При такихъ условіяхъ совершенно раціонально постановляетъ ст. 356 Герм. Торг. Улож., что гарантіи, обезпечивающія обязательства, не погашаются его внесеніемъ въ контокуррентный счетъ. Поэтому было весьма неосторожно со стороны Сената въ рѣш. 1907 г., № 18, говорить о новаціи обязательствъ въ контокуррентомъ отношеніи и къ этому не было никакой надобности прибѣгать къ теоріи новаціи для выводовъ по этому дѣлу, неосмотрительно формулировавъ положеніе о существѣ контокуррентнаго счета.

Прив.-доц. А. И. Каминка.—„*Контокуррентный счетъ*", „Право", 1908 г., № 17, стр. 978—985.

2046. Счетъ не долженъ превосходить *ста пятидесяти* рублей (а); онъ долженъ быть въ теченіе *шести мѣсяцевъ* представленъ ко взысканію, или превращенъ въ заемное обязательство (ср. ст. 715, 2033 и 2035) (б). (а) Тамъ же, ч. II, ст. 31; 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 41; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 15—17, 34, 41, 42; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 5, 32, 48.—(б) 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 31, 33.

Объ условіяхъ дѣйствительности счета.

1. Несоблюденіе относительно счета правила этой статьи *не освобождаетъ* должника *отъ платежа долга*, но влечетъ послѣдствія, указанныя въ 2047 ст. (75/106).

2. Документы, удостовѣряющіе полученіе товара съ указаніемъ одного лишь количества, но *безъ обозначенія слѣдуемой суммы*, пропорціональному гербовому сбору не подлежатъ (90/51).

3. При установленіи самимъ закономъ (ст. 2046) срока для предъявленія счета ко взысканію или для обращенія его въ заемное обязательство, *счетъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ имѣть значенія обязательства безсрочнаго,* а потому подписанные должниками счета, хотя бы и съ надписью до востребованія, не могутъ считаться такими безсрочными обязательствами, давность для которыхъ исчисляется со дня предъявленія ихъ ко взысканію (1907/29).

См. ст. 715 и 2047.

2047. Продержавшіе счетъ въ безгласности долѣе *шестимѣсячнаго* срока лишаются при конкурсѣ равнаго съ другими, соблюдшими сей срокъ, удовлетворенія, но получаютъ по оному изъ того только, что за удовлетвореніемъ прочихъ, предписанныя правила исполнившихъ, изъ имѣнія должника останется, на томъ же основаніи, какъ о неявленныхъ въ сроки домовыхъ заемныхъ письмахъ постановлено (ст. 2039). 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 34.

1. Ст. 2047 и 2056 не примѣнимы къ векселямъ (85/85).

См. ст. 1551, 2046 и 2056.

2048. Въ случаѣ займа денегъ у лицъ, занимающихъ въ государственной службѣ мѣста Казначеевъ, также у женъ ихъ или дѣтей, долженъ быть соблюдаемъ порядокъ, опредѣленный въ статьѣ 718, съ присовокупленіемъ нижеслѣдующихъ правилъ: 1) въ свидѣтельствахъ, даваемыхъ Казначеемъ на дозволеніе произвести денежную ссуду, надлежитъ прописывать, что должникъ, въ случаѣ, если пожелаетъ уплатить свой долгъ до срока, обязанъ внести деньги въ мѣстное Казначейство, и 2) въ случаѣ открытія на Казначеѣ начета Казенною Палатою, она немедленно дѣлаетъ распоряженіе объ обязаніи должниковъ его подписками внести занятыя ими деньги уже не къ Казначею, а въ мѣстное Казначейство, на пополненіе того начета. 1830 Іюл. 14 (3790); 1863 Окт. 8 (40100) Выс. пов.; 1864 Март. 23 (40700); Апр. 4 (40739) Выс. пов.; Сент. 22 (41289) пол. Ком. Мин.; 1865 Март. 22 (41940) Выс. пов.; Ноябр. 30 (42728); 1867 Ноябр. 1 (45125) пол. Кавк. Ком.

1. Статья эта не имѣетъ вліянія на юридическія отношенія кредитора къ должнику и потому присужденіе съ послѣдняго денегъ, *занятыхъ у казначея* безъ соблюденія правилъ означенной статьи, не будетъ ея нарушеніемъ (76/434).

См. ст. 2049.

---

2. Изъ совокупнаго смысла статей 718, 2048 и 2049 видно, что подъ словомъ *„казначеи“* подразумѣваются всѣ лица, занимающія должности казначеевъ во всѣхъ тѣхъ вѣдомствахъ, въ коихъ учреждены должности именно казначеевъ, но не должности простыхъ приходорасходчиковъ, на которыхъ правила всѣхъ этихъ, а равно 1393 и 1638 ст., не должны распространяться, какъ объ этомъ прямо сказано въ 718 ст. Само собою разумѣется, что здѣсь имѣются въ виду лица, занимающія должности казначеевъ, но не занимавшія ихъ когда-либо прежде, такъ какъ разъ они не занимаютъ ихъ, они уже не казначеи. Что касается слова *„дѣти“*, то оно должно быть понимаемо въ смыслѣ

родныхъ дѣтей, слѣдовательно, какъ законныхъ, такъ и узаконенныхъ, *самихъ казначеевъ*, но не дѣтей ихъ женъ (пасынковъ и падчерицъ), ни внуковъ и другихъ дальнѣйшихъ нисходящихъ. Полагаемъ, что разсматриваемое ограниченіе не должно быть распространяемо ни на внѣбрачныхъ дѣтей казначеевъ, ни на усыновленныхъ ими, ибо, распространяя дѣйствіе сего правила и на только что указанныхъ лицъ, приходилось бы давать ему весьма распространительное толкованіе, что ни въ какомъ случаѣ не должно быть допускаемо безъ прямого на то указанія закона. Труднѣе разрѣшается вопросъ о томъ, о какихъ дѣтяхъ казначеевъ отдѣленныхъ или неотдѣленныхъ, говоритъ законъ. Если принять во вниманіе, что въ разсматриваемыхъ законахъ говорится объ отчужденіи и залогѣ имуществъ, что то и другое могутъ совершать только тѣ какъ отдѣленныя, такъ и неотдѣленныя дѣти, которыя имѣютъ свое собственное имущество, коимъ они могутъ распоряжаться по собственному своему смотрѣнію, то нужно придти къ заключенію, что разсматриваемый законъ не дѣлаетъ различія между отдѣленными и неотдѣленными дѣтьми.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*„Обязательства по договорамъ“*, т. II, вып. 1, стр. 172—173.

2049. Относительно Казначеевъ вѣдомства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, сверхъ правилъ, изложенныхъ въ статьѣ 2048, постановлено, что къ распоряженію о пополненіи открытаго на Казначеѣ начета законнымъ взысканіемъ съ должниковъ Казначея, изъ заимствованныхъ ими у него денегъ, слѣдуетъ приступать токмо въ такомъ случаѣ, когда не окажется другихъ законами опредѣленныхъ, средствъ къ пополненію начета, и что должники, по объявленіи имъ при вышеобъясненномъ случаѣ требованія о возвратѣ заимствованныхъ ими денегъ, не должны уплачивать ихъ самимъ Казначеямъ, подъ опасеніемъ за сіе отвѣтственности. 1836 Іюл. 23 (9418); 1880 Ноябр. 15 (61550) шт.

III. Объ исполненіи заемныхъ обязательствъ.

2050. Обязательство по займу исполняется платежомъ отъ должника заимодавцу занятой суммы. Вмѣстѣ съ симъ должникъ получаетъ отъ заимодавца актъ займа. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 67.

Объ исполненіи обязательства платежомъ занятой суммы.

1. Ст. 2050—2054 объ уплатахъ относятся *ко всѣмъ, вообще, обязательствамъ по займу*, а не только къ заемнымъ письмамъ (69/495).

2. Такъ какъ законъ нигдѣ не упоминаетъ о томъ, съ какого именно момента слѣдуетъ исчислять указанный въ 165 ст. Торг. Код. *15-дневный срокъ для надписателя, добровольно оплатившаго вексель послѣ протеста*, то слѣдуетъ признать, что въ этомъ случаѣ *срокъ этотъ подлежитъ исчисленію со дня оплаты векселя*, такъ какъ только съ этого момента открывается право надписателя на регрессъ и законная возможность его осуществленія (1910/26).

3. Соглашеніе *объ отказѣ* должника, подъ страхомъ неустойки, *отъ права погасить долгъ до наступленія срока* платежа не противно закону (97/3).

4. Одно *нахожденіе* заемнаго письма *въ рукахъ должника,* безъ надписи заимодавца въ полученіи уплаты, не служитъ еще безусловнымъ доказательствомъ платежа по такому письму. Но судъ можетъ придти къ заключенію объ удовлетвореніи кредитора должникомъ, въ виду находившагося въ рукахъ послѣдняго долгового обязательства, если не будетъ доказано противнаго (78/223).

5. Должникъ, уплатившій *большую сумму* по ошибкѣ въ исчисленіи, или по неправильному пониманію закона, можетъ потребовать отъ кредитора *возвращенія* не должно уплаченнаго (79/103).

6. Когда въ долговомъ обязательствѣ указано то *имущество,* изъ котораго заимодавецъ имѣетъ право получить удовлетвореніе, то взысканіе не можетъ быть обращено на какое-либо другое имущество должника (68/467).

7. „Неодновременная выдача однимъ и тѣмъ же лицомъ кому-либо двухъ заемныхъ писемъ, сама по себѣ, еще не доказываетъ того, что *послѣднее заемное письмо выдано взамѣнъ перваго,* если о таковомъ значеніи второго заемнаго письма въ этомъ послѣднемъ не содержится никакого указанія, а первое заемное письмо, несмотря на выдачу второго, осталось у кредитора“ (73/1503).

8. По смыслу ст. 641, 2020 — 2023, *проценты,* называемые въ законѣ „ростомъ за пользованіе капиталомъ“, являются плодомъ или произведеніемъ капитала и въ отношеніи къ нему представляются побочною вещью, а такъ какъ юридическія отношенія, касающіяся главной вещи, распространяются и на принадлежащія къ ней побочныя вещи, то имѣющій право обратить взысканіе на опредѣленный капиталъ должника, очевидно, въ правѣ обратить взысканіе и на накопившіеся на этотъ капиталъ проценты (94/77).

9. Должникъ можетъ и безъ согласія на то своего кредитора произвести *зачетъ* его требованія своимъ собственнымъ, коль скоро это послѣднее однородно съ первымъ, одинаково достовѣрно исчислено и подлежитъ удовлетворенію. Для погашенія долга путемъ зачета должникъ не обязанъ заявлять кредитору о своемъ желаніи произвести зачетъ, а *въ правѣ защищаться возраженіемъ о зачетѣ* при предъявленіи къ нему симъ послѣднимъ иска о своемъ требованіи (1908/107).

10. Въ предѣлахъ Царства Польскаго, при распредѣленіи между кредиторами взысканной съ должника суммы, причитающійся казнѣ *штрафъ за уклоненіе еврея отъ исполненія воинской повинности* не пользуется преимущественнымъ передъ частными взысканіями правомъ на удовлетвореніе (1908/46).

11. *Претензія казны, по мировой сдѣлкѣ,* заключенной съ собственникомъ имѣнія объ отвѣтственности имѣнія по этой претензіи на основаніи конституціи 1775 г., подлежитъ отнесенію въ конкурсномъ порядкѣ къ долгамъ 1 разряда, хотя бы въ обезпеченіе таковой претензіи и не было наложено на имѣніе запрещенія, ибо долгъ казнѣ, лежащій на имѣніи, находившемся во владѣніи несостоятельнаго должника по правиламъ о поіезуитскихъ имѣніяхъ, подлежитъ преимущественному удовлетворенію изъ суммы, вырученной конкурснымъ управленіемъ отъ продажи этого имѣнія (1907/52).

12. Кредиторъ, претензія котораго основана *на исполнительномъ листѣ, по коему должникъ обязанъ производить повременныя выдачи,* допускается къ участію въ распредѣленіи денегъ между кредиторами сего должника лишь въ суммѣ тѣхъ взысканій, срокъ которымъ уже наступилъ, а не въ суммѣ, опредѣляемой, согласно 5 п. 273 ст. Уст. Гражд. Суд., по десятилѣтней сложности этихъ выдачъ (1909/4).

13. По законамъ, дѣйствующимъ *въ губерніяхъ Царства Польскаго,* мѣщанинъ-рольникъ, надѣленный землею на основаніи Высочайшаго указа 28 Октября (9 Ноября) 1866 года объ упраздненіи вотчинныхъ отношеній въ городахъ, въ правѣ требовать освобожденія этой земли отъ взысканія за долгъ посторонняго лица, если она по ипотекѣ значится собственностью должника и актъ о надѣленіи оной просителю не внесенъ въ ипотечную книгу (1911/91).

14. Такъ какъ, съ одной стороны, по силѣ ст. 1 Уст. Гражд. Суд., власть судебная принадлежитъ только мировымъ судьямъ, съѣздамъ мировыхъ судей, окружнымъ судамъ, судебнымъ палатамъ и Правительствующему Сенату, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, и, по Пол. о преобраз. крест. присут. мѣстъ Приб. губ., волостнымъ и верхнимъ крестьянскимъ судамъ въ этихъ губерніяхъ, вслѣдствіе чего востребованіе уплаты долга, учиненное, помимо перечисленныхъ установленій, черезъ какія-либо другія лица или учрежденія, не можетъ быть подведено подъ понятіе востребованія въ судебномъ порядкѣ, а съ другой, въ главѣ III разд. V Уст. Гражд. Суд. и въ правилахъ о произв. гражд. дѣлъ для волостныхъ судовъ въ Приб. губ. не имѣется указаній на особое частное производство по востребованію долговъ, то и надлежитъ придти къ выводу, что *подъ выраженіемъ „судебный порядокъ" въ 3666 ст. Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб. подразумѣвается* только исковой порядокъ (1910/32).

15. Колоніальному банку въ гор. Болградѣ, какъ видно изъ ст. 28 его устава, предоставлены были румынскимъ правительствомъ такія же права по отношенію ко взысканію неуплаченныхъ ссудъ, какими пользуется въ Румыніи казна, земство и коммуна по взысканію прямыхъ податей, и, притомъ, не только въ отношеніи порядка взысканія безспорнаго, но и въ отношеніи самаго способа удовлетворенія, такъ какъ ст. 8 закона 1877 г. о безспорномъ порядкѣ взысканій, предоставляя казнѣ, земству и коммунѣ преимущественное право обращенія взысканій прямыхъ податей на движимое и недвижимое имущество недоимщиковъ, не взирая на частные долги, не принимаетъ вовсе въ расчетъ частныхъ долговъ и при распредѣленіи вырученныхъ отъ продажи денегъ, а только указываетъ, что казна пользуется правомъ преимущественнаго удовлетворенія передъ земствомъ, а земство предпочитается коммунѣ; слѣдовательно, только оказавшійся за удовлетвореніемъ недоимокъ казенныхъ податей остатокъ обращается на удовлетвореніе частныхъ долговъ. Такимъ *правомъ преимущественнаго предъ частными долгами удовлетворенія долженъ пользоваться Болградскій колоніальный банкъ* и въ настоящее время (1910/71).

16. *Прекращеніе обязательства должника, вслѣдствіе совпаденія въ лицѣ его и кредитора такого обязательства,* имѣетъ мѣсто лишь при томъ условіи, *чтобы ко времени наступленія событія, могущаго вызвать совпаденіе, лицо, преемникомъ котораго сдѣлался должникъ, въ дѣйствительности еще состояло кредиторомъ по обязательству, сохранившимъ право требованія къ должнику.* Только при этомъ условіи происходитъ предусмотрѣнное ст. 1300 Гражд. Код. соединеніе въ одномъ и томъ же лицѣ качества должника и кредитора и прекращается обязательство должника вслѣдствіе погашенія долга и претензіи. Со времени же законно совершившейся (ст. 1639 и 1690 Гражд. Код.) переуступки долгового требованія не можетъ быть и рѣчи ни о какомъ совпаденіи въ лицѣ должника обязанностей его и правъ прежняго кредитора уже потому, что такихъ правъ вовсе не сохранилось за прежнимъ кредиторомъ, который, въ силу самаго факта переуступки, окончательно выбылъ изъ правоотношенія, установленнаго обязательствомъ должника, въ качествѣ стороны управомоченной, и участвуетъ въ семъ правоотношеніи лишь какъ сторона, обязанная предъ своимъ правопреемникомъ гарантіею (ст 1693 Гражд. Код.) (1911/17).

См. ст. 641, 1676, 2023, 2051 и 2054.

17. Обязательство по займу *исполняется платежомъ* заимодавцу заемщикомъ въ назначенный договоромъ срокъ занятой суммы, съ процентами, если таковые причитаются.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. К мм. 1905 г.)*, ст. 1887.

18. Обязательство, не требующее непремѣнно исполненія его лично самимъ должникомъ (ст. 1613), *можетъ быть исполнено* вмѣсто должника, даже безъ его вѣдома, *постороннимъ лицомъ*. Вѣритель въ правѣ отказаться отъ принятія предложеннаго ему постороннимъ лицомъ исполненія обязательства, если противъ сего должникъ споритъ, или если постороннее лицо требуетъ уступки ему вѣрителемъ его требованія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1614.

19. Обязательство можетъ быть исполнено *каждымъ заинтересованнымъ* въ немъ лицомъ, каковы, напримѣръ, содолжникъ или поручитель. Обязательство можетъ быть исполнено *и третьимъ лицомъ*, не имѣющимъ въ немъ интереса, если только это лицо дѣйствовало отъ имени должника и для его освобожденія, или хотя и отъ своего имени, но не вступая въ права кредитора.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1236.

20. *Обязательство сдѣлать что-либо* не можетъ быть исполнено третьимъ лицомъ противъ воли кредитора, если этотъ послѣдній имѣетъ интересъ въ томъ, чтобы оно было исполнено самимъ должникомъ.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1237.

21. Обыкновенно не только должникъ, но и всякое *третье лицо* можетъ совершить платежъ и погасить долгъ. Очень часто третьи лица совершаютъ уплату по порученію должниковъ. Но это можетъ произойти и безъ вѣдома должниковъ, иногда даже противъ ихъ воли. Вѣритель можетъ настаивать на *личномъ исполненіи* самимъ должникомъ въ томъ случаѣ, когда предметомъ обязательства являются такія дѣйствія, при которыхъ, по особому соглашенію сторонъ или по воззрѣніямъ, принятымъ въ гражданскомъ оборотѣ, личныя качества должника имѣютъ особое значеніе, какъ, напримѣръ, случай написанія портрета, договоръ о преподаваніи и пр.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. III, стр. 181.

22. Исполненіе обязательства должно быть произведено *дѣеспособному вѣрителю*, либо его представителю по закону или по довѣренности.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1616.

23. Если должникъ обязанъ, кромѣ главнаго удовлетворенія, уплатить *проценты* и возмѣстить *издержки*, то недостаточное на покрытіе всего долга удовлетвореніе засчитывается, прежде всего, въ счетъ издержекъ, затѣмъ въ счетъ процентовъ и, наконецъ, въ счетъ капитала. Если должникъ предлагаетъ другой порядокъ расчета, то кредиторъ можетъ отклонить принятіе удовлетворенія.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 367.

24. Къ *которому изъ долговъ между одними и тѣми же лицами слѣдуетъ относить платежъ, когда въ самомъ платежномъ актѣ нѣтъ яснаго на то удостовѣренія?* Когда платежъ въ извѣстномъ смыслѣ означенъ (зачтенъ) должникомъ и принятъ кредиторомъ или потребованъ кредиторомъ и сдѣланъ должникомъ, то сомнѣнію нѣтъ мѣста. При сомнѣніи же, каково было намѣреніе должника, слѣдуетъ разумѣть, что онъ хотѣлъ погасить прежде самый тягостный свой долгъ (напримѣръ, затребованный прежде незатребованнаго, просроченный прежде непросроченнаго, ясный долгъ прежде неяснаго и т. п.). Проценты идутъ впередъ капитала и потому, въ случаѣ возраженія кредитора, онъ не понуждается къ зачету платежа въ счетъ капитальной суммы, когда проценты остаются еще въ долгу. Когда расписка дана безъ оговорки въ полномъ платежѣ капитальной суммы, можно предположить, что проценты уже уплачены.

К. П. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, ч. 3, стр. 165—166.

2051. Платежъ сей долженъ быть произведенъ въ установленный по заемному обязательству срокъ сполна и съ причитающимся ростомъ, буде ростъ опредѣленъ условіемъ (а). Если же должникомъ заплачена заимодавцу часть долговой суммы, то таковое удовлетвореніе называется *уплатою* (б). (а) 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 35; 1879 Март. 6 (59370) I.—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 257.

О срокѣ для исполненія по заемному обязательству.

1. При обязательствѣ должника уплатить деньги *по возможности*, кредиторъ можетъ ихъ получить только, когда докажетъ, что должникъ въ состояніи уплатить весь долгъ или часть (78/31).

2. По долговымъ обязательствамъ, выданнымъ безъ срока или до востребованія, срокъ считается наступившимъ, когда *выразилась воля кредитора получить* отъ должника слѣдуемую сумму (73/299).

3. Кредиторъ въ правѣ отказаться отъ *услугъ* должника, на которыя онъ согласился *вмѣсто уплаты* долга, и потребовать денежнаго платежа (70/1345).

4. Статья эта не примѣнима ко взысканію процентовъ за *незаконное владѣніе капиталомъ* (67/164).

См. ст. 1549 и 2040.

---

5. Опредѣленіе срока исполненія обязательства, сдѣланное въ договорѣ въ выраженіяхъ *„въ скорости“*, *„по возможности“*, *„при первой возможности“* и т. п., въ случаѣ спора предоставляется усмотрѣнію суда.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1623.

6. Если было только условлено, что заемщикъ уплатитъ тогда, *когда будетъ имѣть возможность* или когда будетъ имѣть къ тому средства, то судъ назначаетъ срокъ платежа сообразно обстоятельствамъ.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1901.

7. Съ какого времени наступаетъ *просрочка по безсрочному обязательству?* Если справедливо, что по такому обязательству вѣритель въ правѣ требовать удовлетворенія во всякое время, то значитъ предъявленіе требованія составляетъ срокъ по обязательству, неисполненіе же его будетъ началомъ просрочки. Но, по соображенію самаго существа обязательства, должно быть предоставлено должнику время, въ которое бы онъ, безъ особеннаго стѣсненія для себя, могъ совершить дѣйствіе, составляющее предметъ обязательства.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражд. право“*, изд. 1902 г., стр. 382.

8. Можно ли по нашимъ законамъ признать день *удержанія кредитнымъ учрежденіемъ* изъ выдаваемой имъ ссуды, указанной въ залоговомъ свидѣтельствѣ, должной *суммы, присужденной судомъ въ пользу третьяго лица, моментомъ погашенія долгового обязательства заемщика по отношенію къ третьему лицу?* Ст. 1612 т. X ч. 1, изд. 1857 г., и прим. къ 156 ст. Пол. о нотар. части Уставовъ Императора Александра II, изд. 1883 г., предписываютъ, чтобы въ залоговомъ свидѣтельствѣ были показаны всѣ иски, недоимки и запрещенія, лежащіе на имѣніи, а 342 ст. Уст. Кред. обязываетъ кредитное учрежденіе, куда представлено такое свидѣтельство, удержать изъ выдаваемой ссуды слѣдуемыя на удовлетвореніе казенныхъ и частныхъ взысканій суммы, съ процентами и издержками, и отослать присужденную сумму немедленно въ подлежащій судъ, для удовлетворенія кредиторовъ. Изъ этого можно заключить, что удержаніе въ подобныхъ случаяхъ кредитнымъ учрежденіемъ денегъ изъ ссуды и будетъ одинъ изъ непредусмотрѣнныхъ Уст. Гражд. Суд. способовъ понудительнаго исполненія судебнаго рѣшенія, слѣдовательно и предложенный выше вопросъ слѣдуетъ разрѣшить въ утвердительномъ смыслѣ.

К. П. Змирловъ.—*„О моментѣ погаш. долгового обязат. заемщика по отнош. къ третьему лицу“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1888 г., кн. 8, стр. 1 и 13—14.

9. Если заемщикъ платитъ заимодавцу за пользованіе его бумагами опредѣленный %, то *принадлежитъ ли ему право на истекшіе во время дѣйствія займа купоны или не принадлежитъ*, хотя бы условленный ростъ превышалъ ту выгоду, которую заемщикъ могъ получить, обращая въ свою пользу купоны безъ обязанности возвратить ихъ? Само собою разумѣется, что для разрѣшенія этого вопроса, прежде всего, должно обратиться къ содержанію обязательства: предусмотрѣна ли въ немъ судьба купоновъ, или не предусмотрѣна? Если да, то какъ сказано въ договорѣ, такъ и должно быть рѣшено дѣло. Если же ничего не сказано, то, значитъ, судьба купоновъ не предрѣшена и она должна быть опредѣлена по общимъ правиламъ о томъ, что судьба всякой принадлежности слѣдуетъ за судьбой главной вещи. Купоны составляютъ принадлежность всякой процентной бумаги, поэтому, какъ при передачѣ ея заемщику, купоны должны быть переданы ему, такъ и при возвращеніи ея заимодавцу они должны быть возвращены ему. Посему не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что когда предметомъ

договора займа являются процентныя бумаги и заемщику не предоставлено права удержать у себя истекшіе купоны, онъ обязанъ возвратить то самое количество ихъ, въ какомъ они были получены имъ. Въ случаѣ же невозможности получить купоны за то время, за которое они были оплачены, заимодавецъ въ правѣ требовать присужденія ему стоимости оныхъ.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*„Обязательства по договорамъ“*, т. II, вып. 1, стр. 642.

2052. Въ полученіи платежа или уплаты должна быть учинена надпись на заемномъ обязательствѣ рукою заимодавца или взыскателя; при неумѣніи же ихъ грамотѣ, вмѣсто нихъ, тѣми, кому они вѣрятъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 254; 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 63; 1832 Мая 14 (5360) уст., §§ 262, 264; 1852 Апр. 30 (26220); 1864 Ноябр. 20 (41477) уст., ст. 473, 474.

О надписи на заемномъ обязательствѣ въ полученіи платежа.

1. Сенатъ раньше признавалъ, что доказательствомъ платежа или уплаты денегъ можетъ служить лишь подпись заимодавца (74/259), но позднѣе разъяснилъ, что такимъ доказательствомъ можетъ быть признана *и надпись должника на обязательствѣ, находящемся въ рукахъ взыскателя* (78/229).

2. Когда сдѣланныя истцомъ надписи служатъ въ пользу отвѣтчика доказательствомъ платежа, то эти же надписи имѣютъ доказательную силу и въ отношеніи *времени произведенныхъ уплатъ*, если отвѣтчикъ, оспаривая эти надписи, не представилъ удостовѣренія о своевременной уплатѣ (73/486).

3. Надпись на долговомъ актѣ *третьяго лица* объ уплатѣ части долга не можетъ считаться удостовѣреніемъ въ принятіи на себя обязательства въ уплатѣ всего долга вмѣсто должника (71/475).

4. Долгъ по данному обязательству можетъ быть погашенъ посредствомъ *замѣны* этого обязательства другимъ. Фактъ такой замѣны можно доказывать свидѣтелями (88/97).

См. ст. 1550, 2031 и 2054.

---

5. *Какое значеніе имѣетъ заемное письмо, когда на немъ имѣется надпись должника объ удовлетвореніи имъ вѣрителя?* Нельзя не принять въ соображеніе, что, по естественному порядку, документъ всегда находится въ рукахъ вѣрителя, и самая возможность для должника совершить надпись на своемъ заемномъ письмѣ невольно вызываетъ предположеніе, что кредиторъ самъ допустилъ это сдѣлать, а допустить онъ могъ подъ условіемъ удовлетворенія. Какъ предположеніе, оно можетъ быть опровергнуто доказательствами кредитора, что надпись была совершена на документѣ помимо его воли.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — *„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 486.

2053. Надданное заемное письмо, если находится въ рукахъ должника, служитъ обыкновенно въ Коммерческомъ Судѣ доказательствомъ платежа, когда противное тому не будетъ доказано. 1832 Мая 14 (5360) уст., § 230.

О надорваніи заемнаго письма, какъ доказательствѣ платежа.

1. Одинъ фактъ *надорванія заемнаго обязательства* не служитъ еще безусловнымъ доказательствомъ платежа по оному долга, но судъ можетъ и надорванное заемное обязательство, находящееся *въ рукахъ должника*, признать подлежащимъ удовлетворенію. Тѣмъ болѣе въ томъ случаѣ, когда изорванный по какому-либо случаю долговой актъ остался *въ рукахъ кредитора* (76/111; 71/1140).

2. Сенатъ вначалѣ признавалъ, что при предъявленіи ко взысканію разорваннаго долгового документа истецъ не обязанъ доказывать причину его разорванія, а, напротивъ, *отвѣтчикъ обязанъ доказать уплату* по таковому (76/111). Но, позднѣе, разъяснилъ, что „для исковъ по изорваннымъ или наддраннымъ долговымъ обязательствамъ не можетъ быть установлено *общаго правила* о томъ, которая изъ тяжущихся сторонъ—истецъ ли, утверждающій, что обязательство изорвано случайно, по ошибкѣ, или съ умысломъ освободиться отъ уплаты долга, или же отвѣтчикъ, утверждающій, что оно изорвано вслѣдствіе произведенной уплаты—обязана доказать свое объясненіе. Рѣшеніе этого вопроса, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, зависитъ отъ обстоятельствъ дѣла, времени, когда предъявленъ искъ, внѣшняго вида самаго обязательства, большей или меньшей достовѣрности объясненій тяжущихся и пр., слѣдовательно *всецѣло зависитъ отъ суда*, разсматривающаго дѣло *по существу*“ (84/119).

3. Ст 1611 Уст. Торг. не можетъ быть примѣняема къ производству дѣлъ *по векселямъ* въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ (76/111; 71/577).

4. То обстоятельство, что расписка написана на *одномъ полулистѣ* гербовой бумаги, не даетъ основанія считать ее надодранною, и при отсутствіи указанія на то, что на другомъ полулистѣ содержались расписки объ уплатѣ, обязательство это не можетъ быть признано не имѣющимъ силы (69/535).

См. ст. 2050.

2054. Вмѣсто платежной надписи дозволяется брать въ уплатѣ и платежѣ долга ясную платежную расписку, въ коей именно означается, что она выдана взамѣнъ обязательства, которое надлежало возвратить при платежѣ; сія расписка должна быть также подписана заимодавцемъ или взыскателемъ, а при неумѣніи ихъ грамотѣ, тѣми, кому они вѣрятъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 254: 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 63; 1832 Мая 14 (5360) уст., § 262; 1852 Апр. 30 (26220); 1864 Ноябр 20 (41477) уст., ст. 475.

О платежной распискѣ.

1. Ст. 2054 примѣнима ко *всѣмъ* долговымъ документамъ (слѣдовательно и къ векселямъ) (73/476).

2. *За протестъ векселей* въ порядкѣ ст. 68—72 Уст. о Векс., изд. 1903 г., впредь до пересмотра Высоч. утв. 27 Іюня 1867 г. временной таксы въ законодательномъ порядкѣ, вознагражденіе нотаріусамъ опредѣляется ст. 2 означенной таксы. Нотаріусы не въ правѣ предъявлять требованій о вознагражденіи: а) свидѣтелей при протестѣ векселей по Торговому Кодексу въ Варшавскомъ судебномъ округѣ; б) за написаніе счетовъ на полученіе слѣдуемой имъ платы за совершеніе протестовъ; в) за храненіе денегъ, поступившихъ въ платежъ по векселямъ. *Размѣръ вознагражденія нотаріусовъ* за принятіе векселя къ протесту, въ случаѣ обратнаго его истребованія, а равно за принятіе платежа по векселю, предъявленному для протеста, но не протестованному за поступленіемъ платежа, опредѣляется

въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ добровольнымъ соглашеніемъ или судомъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1910 г., № 19).

3. При открытіи вакансіи нотаріуса *въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа* мировымъ судьямъ и гминнымъ судамъ не предоставлено права совершать протесты векселей (1912/55).

4. Уплата по долговому акту можетъ быть доказываема лишь *письменнымъ* удостовѣреніемъ (88/97), напр., почтовыми квитанціями объ отсылкѣ денегъ (76/542), распискою заимодавца (написанной хотя бы и карандашомъ) въ памятной или расчетной книжкѣ (77/87), причемъ оцѣнка силы документовъ вообще относится къ существу дѣла и зависитъ отъ суда (80/141: 76/159).

5. Къ актамъ, удостовѣряющимъ уплату долга, должны быть отнесены офиціальныя бумаги *присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ*, производившихъ взысканіе по обязательству. Поэтому платежныя надписи на заемномъ письмѣ, сдѣланныя опекунскимъ учрежденіемъ, въ которое обязательство это было представлено для взысканія съ малолѣтняго, признаются доказательствомъ платежа (73/667).

6. „Свидѣтельскія показанія допускаются какъ въ *опроверженіе* показаннаго въ домашней платежной распискѣ *времени выдачи* того долгового обязательства, къ которому эта расписка относится, такъ *и въ подтвержденіе* того обстоятельства, *что другихъ долговыхъ* актовъ, кромѣ предъявленнаго ко взысканію, между сторонами *не существовало*“ (85/122).

7. „Законъ (2054 ст. т. X ч. 1) дозволяетъ суду принимать платежныя расписки, въ случаѣ спора, за доказательство уплаты долга, когда судомъ можетъ быть по дѣлу установлено, что платежная расписка относится именно къ тому акту, коимъ удостовѣряется существованіе долга (рѣш. 1872 г., № 1281). Но, постановляя такое общее правило, законъ разумѣетъ *наличность при дѣлѣ самой платежной расписки*... Изъятіе изъ этого общаго правила можетъ быть допускаемо только въ исключительномъ случаѣ, положительно указанномъ во 2 п. 409 ст. Уст. Гражд. Суд.“ (80/166).

8. *Торговыя книги*, какъ и всякія домашнія бумаги, безъ расписки лица, получившаго уплату, не могутъ имѣть доказательной силы въ пользу того, кѣмъ онѣ были ведены или писаны (72/1010).

9. Можно доказывать платежъ по договору *особой распиской* и въ томъ случаѣ, если въ договорѣ сказано, что уплаты должны быть *обозначены на самомъ договорѣ* (69/1199).

10. Ст. 2054 опредѣляетъ, какого содержанія платежныя расписки принимаются прямымъ и непосредственнымъ доказательствомъ платежа долга. Но можетъ служить доказательствомъ платежа и расписка, въ которой *не означено* или *не точно означено, къ какому обязательству* она *относится*, и рѣшеніе вопроса, относится ли расписка къ данному обязательству, зависитъ отъ суда, который можетъ установить это не только на основаніи содержанія расписки, но и по соображеніи съ другими обстоятельствами дѣла (76/159; 75/557; 72/100), и заключеніе суда по сему предмету повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ (76/159; 74/58).

11. Платежная расписка, выданная должнику не заимодавцемъ, а *третьимъ лицомъ*, не доказываетъ платежа (71/18).

12. По платежной распискѣ можно предъявить самостоятельный искъ лишь, когда *платежъ* былъ произведенъ *безъ надлежащаго основанія*, напр., при отсутствіи долга или при производствѣ платежа постороннему лицу, и когда вслѣдствіе сего взыскивается обратно не должно уплаченное (79/87).

13. Платежная расписка, составляя доказательство погашенія долга, вмѣстѣ съ тѣмъ должна служить удостовѣреніемъ, что сумма кредиторомъ получена. Поэтому можетъ быть предъявленъ *споръ* не только о

подложности или объ уголовномъ преступленіи, сопровождавшемъ выдачу платежной расписки, но и о *дѣйствительности* по ней *платежа долга* (78/228).

14. *„Третьи лица,* въ договорѣ не участвовавшія, могутъ свидѣтельскими показаніями доказывать полученіе кредиторомъ съ должника удовлетворенія въ большемъ размѣрѣ, чѣмъ значится въ выданныхъ по сему поводу кредиторомъ письменныхъ документахъ“ (83/91).

15. Платежная расписка, которой удостовѣрено, что занятыя деньги возвращены кредитору, не можетъ служить доказательствомъ того, что за кредиторомъ состоитъ долгъ (71/1103).

См. ст. 2031, 2050, 2052 и 2058.

---

16. Вопросъ,—*можетъ ли платежная расписка, найденная должникомъ послѣ присужденія его къ платежу долга, служить основаніемъ для предъявленія самостоятельнаго иска къ кредитору,*—Прав. Сенатъ (въ рѣшеніи № 87—1879 г.) разрѣшилъ отрицательно, но это неправильно. Еще римскою юриспруденціею установлено, что фактъ обогащенія себя какимъ-либо чужимъ имуществомъ, безъ законнаго основанія, порождаетъ для обогатившагося обязанность возвратить хозяину неправильно полученное, каковой принципъ признанъ и Прав. Сенатомъ, высказавшимъ, что никто не можетъ обогащаться на чужой счетъ и что это начало не должно быть нарушено. А вторичное полученіе по тому же документу есть, безъ сомнѣнія, незаконное обогащеніе, слѣдовательно, уплатившій деньги вторично въ правѣ требовать ихъ обратно, какъ неправильно уплаченное, и, значитъ, въ правѣ предъявить къ кредитору самостоятельный искъ.

К. П. Змирловъ.—*„Практ. зам. по вопр. гражд. права и судопр.“* „Журналъ гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 4, стр. 12—14.

2055. Если, за отсутствіемъ заимодавца, или же по какому-либо другому обстоятельству, платежъ не можетъ быть произведенъ ни ему, ни его повѣренному, то заемщикъ съ наступленіемъ срока представляетъ занятую сумму въ судебное мѣсто, по принадлежности, и получаетъ отъ онаго въ томъ квитанцію. Изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).

О представленіи занятой суммы съ наступленіемъ срока въ судебное мѣсто.

1. Ст. 2055 примѣнима къ платежу денегъ *по всѣмъ сдѣлкамъ и обязательствамъ*, объ исполненіи которыхъ въ законѣ особыхъ правилъ не установлено (83/48; 74/302). напр., и по договору найма (83/48; 74/302). Но къ подряду и поставкѣ ст. эта не относится (72/773).

2. Выраженіе *„съ наступленіемъ срока“* слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что деньги должны быть внесены не позже окончанія срока (12 часовъ ночи послѣдняго дня срока) (79/175). Но если срокъ платежа пришелся въ день неприсутственный, то можетъ быть признано извиняющимъ невнесеніе въ такой день денегъ въ судъ (75/835).

3. Согласно этой статьѣ, деньги вносятся въ *судебное мѣсто*; поэтому внесеніе ихъ въ полицію (75/623; 74/519) или нотаріусу (75/835; 82/777) не освобождаетъ сторону отъ послѣдствій нарушенія договора, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы кредиторъ могъ отказаться отъ пріема денегъ только

потому, что онѣ внесены не въ судъ, а лишь то, что въ такомъ случаѣ поступленіе денегъ къ кредитору остается на отвѣтственности заемщика (75/835).

4. „*Мѣстомъ исполненія* договора, когда исполненіе заключается въ платежѣ извѣстной суммы, должно быть признаваемо *мѣсто пребыванія лица, которому сумма должна быть уплачена*, если между сторонами не послѣдовало по этому предмету иное соглашеніе; такое соглашеніе можетъ быть установлено и въ самомъ договорѣ; но оно можетъ выразиться и въ дѣйствіяхъ сторонъ, происходившихъ во время заключенія и во время исполненія договора; сопоставленіе содержанія договора съ дѣйствіями сторонъ и выводъ о томъ, что стороны признали существованіе между ними соглашенія объ исполненіи договора въ извѣстномъ условленномъ мѣстѣ... не могутъ подлежать повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ“ (75/835).

5. *Помимо отсутствія заимодавца* допускается внесеніе срочнаго платежа въ судъ вмѣсто кредитора и „по какому-либо другому обстоятельству“, препятствующему всякому сношенію между сторонами, независимо отъ ихъ воли, какъ-то: *при отсутствіи плательщика* изъ мѣста жительства кредитора, причемъ разрѣшеніе вопроса, есть ли въ данномъ случаѣ такое обстоятельство, относится къ существу дѣла (69/1199).

6. „Къ числу обстоятельствъ, препятствующихъ заемщику передать долгъ кредитору, слѣдуетъ отнести и *наложеніе* органомъ судебной власти *ареста на платежъ*, причитающійся отъ должника кредитору, когда послѣдній состоитъ должникомъ по отношенію къ другому лицу. Точно также исполненіе третьимъ лицомъ, хотя бы неправильнаго, распоряженія судебнаго пристава о наложеніи ареста на платежи, слѣдующіе отъ него по договору должнику, освобождаетъ это третье лицо отъ взысканія неустойки и другихъ послѣдствій неисполненія условій договора“ (83/48).

7. Однако, должникъ *въ правѣ*, но *не обязанъ*, внести деньги въ судебное мѣсто: это лишь легчайшій способъ для должника удостовѣрить свою исправность предъ кредиторомъ (76/390; 75/835; 74/302). Должникъ, не воспользовавшійся этимъ правомъ, можетъ доказывать и свидѣтельскими показаніями уклоненіе заимодавца отъ полученія предлагавшейся ему въ срокъ суммы долга. Доказавъ это, онъ освобождается отъ платежа неустойки за несвоевременный платежъ (77/28; 74/684).

8. Должникъ, представляя деньги въ судъ, согласно 2055 ст., можетъ просить судъ *объ обращеніи этихъ денегъ на обезпеченіе иска его*, должника, къ кредитору. И такая просьба не можетъ служить основаніемъ къ признанію должника не исполнившимъ правило 2055 ст. (76/448).

9. „Деньги, внесенныя должникомъ въ присутственное мѣсто, могутъ быть получены только *надлежащимъ лицомъ*, т. е. такимъ лицомъ, принятіе коимъ платежа освобождаетъ должника отъ отвѣтственности по обязательству передъ дѣйствительнымъ кредиторомъ и признается по закону за исполненіе должникомъ его обязательства. Доколѣ внесенныя должникомъ въ присутственное мѣсто деньги *не будутъ выданы надлежащему лицу, до тѣхъ поръ онѣ составляютъ собственность должника*, который въ правѣ требовать возвращенія ихъ отъ всякаго лица, получившаго оныя не на законномъ основаніи“ (80/92).

10. Правило 2055 ст. не примѣнимо въ томъ случаѣ, когда *въ* самомъ *договорѣ* установленъ *способъ передачи* срочнаго платежа, но *кредиторъ не предоставилъ* должнику *возможности* уплатить деньги условленнымъ способомъ, напр., не указалъ адреса, куда деньги должны быть высланы, тогда какъ объ этомъ было условлено (76/390), или не предъявилъ требованія къ должнику, если было условлено производить платежи по требованію кредитора (74/659).

11. *Деньги, взысканныя съ должника по требованію единственнаго взыскателя и внесенныя въ судебное мѣсто*, согласно 954 ст. Уст. Гражд. Суд.,

должны почитаться принадлежащими должнику до тѣхъ поръ, пока талонъ ассигновки на полученіе этихъ денегъ не будетъ врученъ кредитору (ст. 1510 Зак. Гражд.; ст. 116, 43, 52 и 59 правилъ и формъ счетоводства распоряд. упр.; рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1893 г., № 109). Въ законѣ нѣтъ никакого указанія на преимущественное удовлетвореніе единственнаго кредитора, обратившаго свое взысканіе на имѣніе должника, передъ кредиторами позднѣйшими, конечно, если это не залогодержатель, подтвержденіемъ чему служитъ изданная въ 1893 г. статья 814[5] Уст. Гражд. Суд., дающая истцу право на преимущественное удовлетвореніе изъ суммы, взысканной по его претензіи предъ всѣми другими кредиторами отвѣтчика, обратившими свои взысканія на эту же сумму послѣ представленія ея лицу, исполняющему рѣшеніе, въ созданіи какового спеціальнаго закона не было бы необходимости, если бы за первымъ взыскателемъ существовало право на преимущественное удовлетвореніе. Наконецъ, если бы должникъ утрачивалъ право на взысканныя съ него и внесенныя въ судъ деньги, то не могло бы устанавливаться то соглашеніе должника съ кредиторами, о которомъ говорится въ ст. 1216 Уст. Гражд. Суд. (1909/58).

См. ст. 1177, 1536, 1651, 1652.

---

12. *Слѣдуетъ-ли вѣрителю явиться въ мѣсто жительства должника для полученія удовлетворенія, или должники слѣдуетъ представить удовлетвореніе вѣрителю въ его мѣстожительствѣ?* Должникъ, оставаясь въ своемъ мѣстожительствѣ, не производитъ удовлетворенія вѣрителю и тѣмъ нарушаетъ его право; отсутствіе же вѣрителя въ мѣстожительствѣ должника не служитъ для него оправданіемъ неисправности, слѣдовательно, удовлетвореніе должно быть произведено въ мѣстожительствѣ вѣрителя.

Проф. Д. И. Мейеръ.—„*Русское гражданское право*“, изд. 1902 г., стр. 384.

13. Деньги, внесенныя, въ силу означенной (2055), а равно 1651 и 1652 ст., должникомъ въ судъ, *должны*, вопреки разъясненію Сената (рѣш. 1880 г., № 92), *считаться немедленно по принятіи ихъ судомъ уже собственностью кредитора*, подтвержденіемъ чему можетъ служить какъ то обстоятельство, что о правѣ должника брать ихъ изъ суда обратно ни единымъ словомъ не упоминается въ правилахъ этихъ статей, такъ и то, что въ 10 ст. указа 1 Августа 1737 г., показанномъ въ числѣ ихъ источниковъ, прямо сказано, что заимодавецъ извѣщается отъ канцеляріи того мѣста, куда внесены деньги, „чтобы онъ вѣдалъ, *гдѣ свои деньги приняты*“.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. III, стр. 97.

14. За „судебное мѣсто, по принадлежности“, должны быть почитаемы *тѣ судебныя мѣста* первой инстанціи, все равно—окружные суды или мировые судьи,—*которымъ было бы подсудно требованіе кредитора о понужденіи должника къ его исполненію* по правиламъ подсудности, выраженнымъ въ процессуальномъ законѣ, хотя въ виду того, что за должникомъ всегда можетъ быть признано право производить платежъ, въ удовлетвореніе по обязательству, не только въ мѣстѣ его исполненія, но и въ мѣстѣ жительства кредитора, надле-

жащимъ мѣстомъ для производства платежа могутъ быть признаны судебныя мѣста первой инстанціи и мѣста жительства кредитора.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 91.

2056. Ежели по заемному письму не будетъ заплачено всѣхъ денегъ въ условленный срокъ, то заимодавецъ обязанъ по срокѣ въ теченіе *трехъ мѣсяцевъ* или явить оное для вѣдома только къ Нотаріусу, или же представить прямо для взысканія, куда слѣдуетъ. Если же сего учинено не будетъ, то удовлетвореніе по такому заемному письму производится, въ случаѣ несостоятельности при конкурсѣ, не наравнѣ съ прочими явленными обязательствами, но согласно правиламъ статьи 2039. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 11—14; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 65 п. 3; 128 п. 6; 146.

Примѣчаніе. Въ 1825 году постановлено: по копіи заемнаго обязательства, взятой изъ записныхъ книгъ присутственнаго мѣста, производится взысканіе токмо въ тѣхъ случаяхъ, когда истецъ представитъ доказательство объ уничтоженіи отвѣтчикомъ подлиннаго обязательства. 1825 Іюл. 21 (30429).

О явкѣ заемныхъ обязательствъ.

1. Правило 2056 ст. относится вообще *ко всѣмъ* заемнымъ письмамъ, въ томъ числѣ и *крѣпостнымъ* (91/63).

2. Неисполненіе кредиторомъ указаннаго въ этой ст. правила подвергаетъ его право ограниченіямъ, указаннымъ въ 2039 ст., лишь въ случаѣ *несостоятельности* должника (71/1237).

3. Въ законѣ не содержится правила, „чтобы кредиторъ по заемному обязательству, при требованіи платежа отъ должника, предъявлялъ ему заемное письмо не иначе, какъ *чрезъ нотаріуса;* и... фактъ предъявленія должнику заемнаго письма можетъ быть удостовѣряемъ всякими *событіями и документами*, коимъ законъ придаетъ доказательную силу“ (74/621).

4. Содержащееся въ примѣчаніи къ этой ст. правило *не допустимо* по отношенію *къ домашнимъ* актамъ, нигдѣ не засвидѣтельствованнымъ, если возбуждается споръ о подлинности (68/581).

5. Но примѣчаніе это вовсе не имѣетъ того значенія, чтобы, представивъ копію заемнаго обязательства и не доказавъ уничтоженія подлинника отвѣтчикомъ, истецъ безусловно лишался удовлетворенія. Примѣчаніе это опредѣляетъ лишь тотъ случай, въ которомъ, *по копіи съ заемнаго обязательства*, производится въ пользу истца взысканіе, какъ бы по подлинному обязательству, и не касается всѣхъ прочихъ случаевъ взысканія по копіямъ заемныхъ обязательствъ (79/273).

6. Примѣчаніе это не примѣнимо къ сдѣлкамъ, записаннымъ въ *книгахъ Волостного Правленія*, выпись изъ которой, если она выдана, мѣетъ силу судебнаго документа (76/434).

7. Взысканіе *по копіи закладной* возможно и при отсутствіи доказательствъ объ истребленіи подлинника отвѣтчикомъ (69/145, 1302).

8. Не можетъ быть отказано въ искѣ *по копіи закладной* лишь потому, что, при доказанномъ существованіи подлинной закладной, истецъ не доказалъ, что по закладной не было произведено взысканія съ отвѣтчика и не было получено уплатъ (78/12).

9. Тамъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Нотаріальное Положеніе, „на просителѣ, *домогающемся полученія вторичной выписи,* первоначально въ одномъ экземплярѣ выданной, лежитъ обязанность доказать, что актъ еще сохранилъ свою дѣйствительность и силу, и только выданная съ него выпись дѣйствительно утратилась. Въ этомъ только случаѣ, когда подобное домогательство судомъ уважено и выданная, по постановленію суда или по согласію противной стороны, вторичная выпись будетъ представлена ко взысканію,—на должникѣ, какъ на всякомъ отвѣтчикѣ, будетъ лежать обязанность доказать, что взысканіе имъ удовлетворено. Если же вторичная выпись закладной выдана безъ соблюденія указаннаго выше порядка, то, при производствѣ искового дѣла, на истцѣ остается обязанность доказать, что утраченный актъ не потерялъ свою силу“ (87/26).

См. ст. 1551, 1555 и 2047.

---

10. Совмѣстное осуществленіе двухъ законоположеній: примѣчанія къ 2056 ст. 1 ч. X т. и 409 ст. Уст. Гражд. Суд.—возбуждаетъ вопросъ: допустимо ли примѣненіе правила 409 ст. Уст. Гражд. Суд. къ случаямъ утраты заемнаго обязательства при какомъ-нибудь бѣдствіи, или же правило примѣчанія къ 2056 статьѣ Зак. Гражд. есть такое исключеніе изъ общаго правила, которое устраняетъ всякую возможность руководствоваться этимъ общимъ правиломъ. Не трудно убѣдиться въ томъ, что оба приведенныя законоположенія предусматриваютъ совершенно различные случаи и потому совмѣстное существованіе ихъ вполнѣ допустимо. По правилу 409 ст. Уст., истецъ можетъ не представлять подлиннаго обязательства отвѣтчика, если докажетъ, что оно утрачено имъ или истреблено во время внезапнаго бѣдствія. По правилу примѣчанія къ 2056 ст. Зак. Гражд. этого вовсе не требуется. Нужно доказать только то, что подлинное обязательство уничтожено должникомъ. При доказанности сего, подлинное обязательство вполнѣ замѣняется копіей его, взятой изъ записныхъ книгъ присутственнаго мѣста, но только копіей. Въ этомъ случаѣ содержаніе его уже не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями по правилу 409 ст. Уст., ибо свидѣтельскія показанія, по правилу этой послѣдней статьи, допускаются только при условіи утраты подлиннаго обязательства вслѣдствіе внезапнаго бѣдствія.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*„Обязательства по договорамъ“*, т. II, вып. 1, стр. 672.

2057 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 909.*

IV. О передачѣ заемныхъ писемъ.

2058. Крѣпостныя и домовыя заемныя письма безъ залога воленъ заимодавецъ до срока и послѣ срока передать другому, кто похочетъ заплатить ему деньги свои за заемщика и принять все право его ко взысканію безъ оборота на заимодавца. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 17.

О передачѣ заемныхъ писемъ.

1. *Всякія* вытекающія изъ обязательствъ *требованія* могутъ, не взирая на начало ихъ, и безъ различія, суть ли они условныя и просроченныя

или нѣтъ, быть *уступаемы* другимъ лицамъ посредствомъ передачи *безъ согласія должника,* исключая лишь случаи, когда такая уступка запрещена закономъ (80/49; 77/187).

2. Рѣшеніе вопроса *о передачѣ исполнительнаго листа* зависитъ отъ того, можетъ ли, и въ какомъ порядкѣ, быть передано право, бывшее въ спорѣ, и предметъ, присужденный рѣшеніемъ; такъ, исполнительный листъ по рѣшенію, коимъ присуждено взысканіе по долговому обязательству, можетъ быть переданъ и даже безъ согласія должника (80/49; 76/100).

3. *„Передача исполнительнаго листа* стороннему лицу *по надписи* отъ того, кому присуждено исполненіе, не воспрещена закономъ въ той мѣрѣ, въ какой присужденное взысканіе или исполненіе, по свойству своему, допускаетъ отчужденіе одностороннее (безъ согласія другой стороны) и безъ совершенія другого установленнаго акта (купчей крѣпости, дарственной записи и т. п.)" (75/543).

4. *Должникъ по заемному обязательству, получившій повѣстку судебнаго пристава о заявленіи отзыва о суммахъ, причитающихся лицу, на имя котораго выдано это обязательство* (ст. 632—640 и 1078 ст. Уст. Гражд. Суд.), *и добросовѣстно уплатившій свой долгъ по сему обязательству судебному приставу,* освобождается отъ отвѣтственности предъ третьимъ лицомъ, къ которому это обязательство перешло по переуступкѣ отъ первоначальнаго кредитора. Правило это не относится, однако, къ тому случаю, когда при выдачѣ, согласно ст. 635 Уст. Гражд. Суд., судебному приставу отзыва, третьему лицу (должнику по заемному обязательству) было уже извѣстно о послѣдовавшей тогда перемѣнѣ въ лицѣ кредитора, ибо въ этомъ случаѣ отзывъ о наличности долга отвѣтчику, какъ завѣдомо ложный, порождаетъ право дѣйствительнаго кредитора требовать ему должнаго, независимо отъ не касающагося его недобросовѣстнаго расчета заемщика съ заимодавцемъ (1910/19).

5. „Лицо, *пріобрѣтающее искъ,* вступаетъ во всѣ права своего предшественника и, слѣдовательно, можетъ требовать отъ повѣреннаго, коему было поручено веденіе дѣла, отчета во всемъ томъ, что учинено повѣреннымъ на основаніи прежней довѣренности, выданной истцомъ до передачи ихъ иска" (80/262; 88/101).

6. Не можетъ быть допущена передача исковъ или тяжбъ вопреки законамъ, ограждающимъ правильный переходъ *недвижимыхъ имѣній* и, въ частности, воспрещающимъ, кромѣ извѣстныхъ случаевъ, *переходъ родовыхъ* имѣній по завѣщаніямъ (80/283).

7. Контрактъ о займѣ денегъ *съ обезпеченіемъ* его правомъ *пользованія недвижимымъ имуществомъ* не можетъ быть отнесенъ къ числу тѣхъ денежныхъ документовъ, относительно которыхъ закономъ допускается передача безъ оборота (72/721).

8. Если обязательство *недѣйствительно съ начала его выдачи* заимодавцу, то оно остается недѣйствительнымъ въ отношеніи выдавшаго его и послѣ передачи такого обязательства третьему лицу (79/368).

9. Передавшій право по обязательству *за исправность платежа* не отвѣчаетъ (69/175).

10. Но если обязательство окажется *недѣйствительнымъ,* то передавшій его не освобождается отъ отвѣтственности передъ лицомъ, которому онъ таковое передалъ (75/599; 73/1661).

11. *Платежная расписка* является доказательствомъ удовлетворенія по обязательству какъ въ отношеніи заимодавца, такъ и въ отношеніи всѣхъ, къ которымъ это обязательство перешло (68/373).

12. Должникъ въ томъ случаѣ, когда по переданному первоначальнымъ кредиторомъ обязательству его безъ обозначенія полученныхъ уже платежей подвергся *вторичному платежу,* можетъ искать излишне взы-

сканное и вознагражденіе за убытки съ первоначальнаго кредитора (67/392).

13. И чтобы оградить себя отъ отвѣтственности по передачѣ обязательства, передающій обязанъ *означить въ передаточной надписи*, что онъ передаетъ лишь право на остающуюся за уплатами сумму (67/392).

14. Если передавшій обязательство опровергаетъ искъ къ нему пріобрѣтателя тѣмъ, что *уплаты получено не было*, то такой споръ подлежитъ разрѣшенію независимо отъ рѣшенія, которое состоялось по спору пріобрѣтателя обязательства съ должникомъ (72/664).

15. „Должникъ, заплатившій долгъ первоначальному кредитору, но *не получившій обязательства обратно*, не можетъ быть освобожденъ отъ уплаты, когда это обязательство представлено ко взысканію третьимъ лицомъ, которому оно передано по надписи, если по обстоятельствамъ дѣла не будетъ установлено, что о передачѣ заемнаго обязательства въ руки другого лица должнику не могло быть извѣстно“ (76 410; 73/1195).

16. *Передача* обязательства въ другія руки *можетъ остаться должнику неизвѣстною*, а потому, во избѣжаніе платежа не подлежащему заимодавцу, а постороннему лицу,—отъ должника зависитъ при платежѣ удостовѣриться, что обязательство не передано первоначальнымъ заимодавцемъ въ другія руки (74/484; 73/1195).

17. И должникъ, не принявшій означенныхъ мѣръ предосторожности, не въ правѣ по иску лица, пріобрѣвшаго заемное письмо въ установленномъ порядкѣ, ссылаться *на платежъ, учиненный прежнему заимодавцу уже послѣ передачи имъ обязательства*, хотя бы прежній кредиторъ и не отвергалъ дѣйствительности полученныхъ имъ уплатъ (74/484; 73/1195).

18. „Передаточная надпись, если можетъ служить доказательствомъ передачи права по обязательству, то доказательствомъ не безусловнымъ, и *дѣйствительность передачи, несмотря на передаточную надпись, можетъ быть отвергнута судомъ*, если послѣдній, на основаніи представленныхъ доказательствъ, признаетъ, что или самая передача не состоялась, или что передаточная надпись потеряла свое значеніе“ (76/382).

19. Передаточная надпись на долговомъ обязательствѣ предполагаетъ, по ст. 2058 т. X ч. 1, передачу обязательства въ собственность другому лицу, заплатившему по немъ свои деньги за должника. Но... *кредиторъ не лишенъ по закону права доказывать, что и передаточная надпись сдѣлана имъ безденежно* и что право на полученіе платежа по документу осталось за нимъ, т. е., что документъ переданъ другому лицу не въ собственность, а лишь для взысканія долга въ пользу кредитора (76 410).

20. Векселедатель, въ огражденіе себя отъ отвѣтственности передъ тѣмъ лицомъ, къ которому вексель можетъ дойти, долженъ *потребовать вексель отъ векселедержателя съ полною платежною надписью*; въ противномъ случаѣ, векселедатель обязанъ отвѣтствовать передъ векселедержателемъ, несмотря на то, что онъ разсчитался съ однимъ изъ посредствующихъ надписателей (75/140); при платежѣ же части слѣдуемой по векселю суммы онъ долженъ сдѣлать на самомъ векселѣ объ этомъ надпись (74/666; 73/1091).

21. Въ виду того, что и вексель въ качествѣ орудія кредита, и потребность въ послѣднемъ, и добросовѣстность дѣйствій кредитора въ вексельныхъ сдѣлкахъ, имѣютъ одинаковое значеніе какъ по законамъ Имперіи, такъ и по Торговому Кодексу, дѣйствующему въ губерніяхъ Варшавскаго судебнаго округа, слѣдуетъ придти къ заключенію, что вытекающій изъ нихъ выводъ о недопустимости спора должника о безденежности векселя противъ послѣдующаго пріобрѣтателя онаго лишь въ томъ случаѣ, когда онъ дѣйствовалъ добросовѣстно въ вышеуказанномъ смыслѣ, примѣнимъ и къ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ Варшавскаго округа (1913/22).

22. Существованіе и уплата долга, а также переуступка долговыхъ требованій, не могутъ быть доказываемы одними *свидѣтельскими показаніями*. Не можетъ быть доказываема только свидѣтелями и уплата долга за другое лицо, по просьбѣ и за счетъ послѣдняго (81/2).

См. ст. 1678, 2054 и 2059.

---

23. Вѣритель имѣетъ право, *безъ согласія должника, уступить* принадлежащее ему требованіе другому лицу, хотя бы требованіе не подлежало еще исполненію или было поставлено въ зависимость отъ условія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1679.

24. *Не подлежатъ уступкѣ требованія, неразрывно связанныя съ личностью вѣрителя*, или такія, въ которыхъ личность вѣрителя имѣетъ существенное значеніе для должника, а также требованія, на которыя по закону не можетъ быть обращено взысканіе.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1680.

25. Вмѣстѣ съ требованіемъ къ пріобрѣтателю переходятъ *обезпеченія* и другія связанныя съ требованіемъ права, въ томъ числѣ и *право на полученіе наросшихъ уже процентовъ*.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1682.

26. Не допускается уступка такого требованія, по которому удовлетвореніе не первоначальному, а другому кредитору, не можетъ быть учинено безъ измѣненія содержанія онаго, а также, если право уступки было отмѣнено по соглашенію съ кредиторомъ.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 399.

27. Должникъ можетъ предъявить противъ новаго кредитора тѣ возраженія, которыя были обоснованы противъ прежняго кредитора во время уступки.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 404.

28. Постановленіе означенной (2058) статьи какъ нельзя лучше подтверждаетъ возможность признанія того, что и у насъ, подобно праву римскому, *цессія* должна быть опредѣлена, *какъ самостоятельный переносъ права требованія или права обязательственнаго отъ вѣрителя на другое лицо безъ согласія должника*. И хотя въ постановленіи этомъ говорится о переуступкѣ заемныхъ обязательствъ возмездной, но на самомъ дѣлѣ признакъ возмездности уступки не долженъ быть признаваемъ за существенный признакъ ея понятія и у насъ, такъ какъ въ другихъ постановленіяхъ нашего закона, говорящихъ о ея допустимости, объ этомъ признакѣ не упоминается, почему и у насъ за цессію одинаково можетъ быть почитаема передача обязательственныхъ правъ *какъ возмездная, такъ и безмездная* или дарственная.

К. **Анненковъ**. *„Сист. русск. гражд. права“*, т. III, стр. 196.

29. *Цессія обязательства* производитъ пер ходъ требованія, но возможна при этомъ промежуточная стадія, во время которой *цедентъ, хотя на самомъ дѣлѣ не состоитъ больше вѣрителемъ, тѣмъ не менѣе по отношенію къ должнику можетъ еще легитимироваться, какъ вѣритель.* Когда же это положеніе кончится? По мнѣнію однихъ, въ тотъ моментъ, когда должникъ получитъ достовѣрныя свѣдѣнія о цессіи. Такое рѣшеніе представляется послѣдовательнымъ, но вызываетъ на практикѣ значительныя затрудненія, почему является болѣе цѣлесообразнымъ опредѣлить указанный критическій моментъ внѣшнимъ событіемъ. Такова была точка зрѣнія римскаго права, по которому только вслѣдствіе увѣдомленія—denunciatio, сдѣланнаго цессіонаріемъ должнику, прекращалась легитимація цедента на принятіе уплаты.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. III, стр. 161.

30. *Цессія, въ тѣсномъ смыслѣ, есть волеизъявленіе кредитора, въ силу котораго онъ переноситъ свое обязательственное требованіе на другое лицо.* Цессія можетъ быть выражена въ завѣщательномъ распоряженіи (legatum nominis) или въ договорномъ соглашеніи. Цессія, по общему правилу, есть актъ неформальный. Для дѣйствительности ея не требуется согласіе должника. Отъ акта цессіи (т. е. самой передачи требованія) надо отличать основаніе ея, causa cessionis. Основаніемъ цессіи можетъ служить, прежде всего, юридическая сдѣлка, напр., продажа требованія, обмѣнъ его, дареніе и т. д. Нерѣдко, благодаря неформальному характеру цессіи, оба эти момента съ внѣшней стороны совпадаютъ. Но, конечно, такое совпаденіе обоихъ моментовъ (акта цессіи съ основаніемъ ея) не всегда встрѣчается. Такъ, самой цессіи можетъ предшествовать особое pactum de cedendo, которое въ такомъ случаѣ и служитъ основаніемъ ея и даетъ право требовать совершенія самой цессіи. Сверхъ того, основаніемъ цессіи можетъ служить и *спеціальное предписаніе закона*, въ силу котораго кредиторъ обязывается уступить свое требованіе другому лицу. Въ такомъ случаѣ, соотвѣтствующая законная обязанность и даетъ право требовать совершенія цессіи.

Отношеніе между актомъ цессіи такое же, какъ отношеніе между традиціей и causa traditionis.

Подобно традиціи, и цессія есть абстрактный актъ, т. е. дѣйствительность акта цессіи не зависитъ отъ дѣйствительности или неоспоримости основанія цессіи. Ср. Дернбургъ, Pandecten, II, § 49. *Иногда переходъ требованія совершается помимо особаго волеизъявленія кредитора*, на основаніи судебнаго приговора или спеціальнаго постановленія закона. Въ случаяхъ такого рода нельзя, собственно, говорить о цессіи въ тѣсномъ смыслѣ, судебное опредѣленіе и спеціальное постановленіе только замѣняютъ цессію. Иногда такой переходъ обязательственныхъ требованій называютъ cessio necessaria, въ противоположность чему цессія, въ тѣсномъ смыслѣ, называется cessio voluntaria.

Проф. Д. Д. Гриммъ.—*„Лекціи по догмѣ римскаго права“*, 2 изд., 1909 г., стр. 273—274.

31. По русскому праву, гарантіи *состоятельности* должника, на основаніи закона, нѣтъ. Но въ виду того, что заимодавецъ за уступку своего права получаетъ деньги, онъ долженъ непремѣнно отвѣчать *за дѣйствительность* или существованіе передаваемаго права, такъ какъ иначе выходило бы, что онъ по *возмездному* обмѣну цѣнностей получаетъ деньги, не предоставляя взамѣнъ *никакого* эквивалента. Затѣмъ, въ силу общей свободы договоровъ, цедентъ и по русскому праву можетъ принять на себя, по особому о томъ соглашенію, отвѣтственность и за *состоятельность* должника, и не только за настоящую, но и за будущую.

Проф. И. Н. Трепицынъ.—*„Гражд. право губ. Ц. П. и русское, въ связи съ Проектомъ Гражд. Улож.“*, стр. 211—212.

2059. О такой передачѣ (ст. 2058) заимодавецъ долженъ учинить *передаточную надпись* на томъ заемномъ письмѣ самъ, или повѣренный его, тамъ, гдѣ пребываніе его будетъ. Тамъ же, ст. 18; 1815 Іюл. 10 (25900) ст. 2, 5; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66. 128.

О передаточной надписи на заемномъ письмѣ.

1. По *бланковой* надписи (надписаніе передающимъ своего имени и фамиліи) могутъ быть передаваемы только векселя (74/14; 71/192), не исключая и тѣхъ, которые утратили силу вексельнаго права (70/1610). Для передачи же прочихъ долговыхъ обязательствъ требуется *передаточная* надпись, т. е. указаніе лица, которому передается обязательство (74/14).

2. Вопросъ о томъ,—*допускается ли Уставомъ о Векселяхъ, изд. 1903 г., передача протестованнаго векселя лицомъ, протестовавшимъ оный, безъ учиненія надписи, лицу, отъ котораго протестантъ получилъ вексель по бланковой надписи,*— долженъ быть разрѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ, такъ какъ, по силѣ ст. 17 Уст. о Векс., изд. 1903 г., вексель можетъ имѣть не только наступательное движеніе впередъ, но и движеніе обратное, путемъ перехода его къ лицамъ, уже участвующимъ въ немъ въ качествѣ надписателей. Въ послѣднемъ случаѣ, какъ и было разъяснено Прав. Сенатомъ (рѣш. 1897 г., № 92, 1878 г., № 280), векселя, возвращающіеся къ прежнимъ векселедержателямъ, не нуждаются въ передаточныхъ надписяхъ послѣднихъ векселедержателей, каковыя разъясненія вполнѣ примѣнимы и при дѣйствіи новаго Устава о Векселяхъ, изд. 1903 г. (1910/7).

3. *Векселя, переходящіе въ обратномъ порядкѣ къ первоначальнымъ векселедержателямъ*, и при дѣйствіи Уст. о Векс., изд. 1903 г., не нуждаются въ передаточныхъ надписяхъ послѣднихъ векселедержателей: достаточно, если надписатель, требующій сумму обратнаго удовлетворенія, имѣетъ въ рукахъ вексель съ актомъ протеста (1910/114).

4. *Зачеркнутая надпись на векселѣ*, если этимъ нарушается связь непрерывной цѣпи надписей, нисходящихъ до векселедержателя, лишаетъ вексель возможности быть передаваемымъ впередъ по дальнѣйшимъ надписямъ, но не отнимаетъ у надписателя права на удовлетвореніе отъ своихъ предшественниковъ по векселю или векселедателя, при условіи, что надпись зачеркнута имъ самимъ по ошибкѣ или даже умышленно, и что это обстоятельство будетъ имъ установлено (1910/114).

5. Для передачи *домашнихъ* долговыхъ обязательствъ никакой формальности закономъ не установлено (72/857; 69/526).

6. Но и передаточная надпись не обязательна *безусловно* для передачи заемныхъ писемъ; ихъ можно передавать и посредствомъ *особаго акта* (71/1001) и даже можно доказывать всякими письменными доказательствами (74/14).

7. Для передаточной надписи закономъ не установлено *никакой обязательной формы*, слѣдовательно, достаточно, чтобы изъ нея было видно, что всѣ права по переданному обязательству перешли отъ кредитора къ другому лицу; но при этомъ нѣтъ законнаго основанія требовать, чтобы въ надписи непремѣнно было упомянуто, что всѣ деньги по обязательству получены и что заемное письмо передается безъ оборота на кредитора (74/717, 436).

8. Передаточныя надписи *безъ оборота* допускаются толвко по векселямъ и заемнымъ письмамъ безъ залога (72/721).

9. *Превращеніе передаточной съ текстомъ надписи въ бланковую посредствомъ простого зачеркнутія текста надписи,* съ сохраненіемъ подписи, безъ сдѣланія о томъ, за подписью учинившаго надпись, оговорки, допущено быть не можетъ (1907/107).

10. Въ виду 18 и 24 ст. Уст. о Векс., лицо, къ которому дошелъ вексель по надписи одного лишь изъ двухъ пріобрѣтателей, на имя которыхъ онъ былъ выданъ, не признается *правильнымъ векселедержателемъ* и не имѣетъ права требовать отъ векселедателя удовлетворенія ни во всей суммѣ векселя, ни въ какой-либо части ея (93/82).

11. По иску добросовѣстнаго векселедержателя, *пріобрѣвшаго вексель по надписи,* векселедатель не въ правѣ защищаться ссылкою на то, что спорный вексель былъ выданъ имъ въ видѣ *векснльнаго бланка,* похищеннаго впослѣдствіи третьимъ лицомъ, которое, вписавъ, затѣмъ, текстъ векселя на свое имя, передало его по надписи взыскателю (1908/65).

12. Взыскатель, имѣющій исполнительный листъ на векселедателя и бланконадписателя и получившій хотя бы и не понудительнымъ порядкомъ, а добровольно, полное удовлетвореніе по вексельной претензіи отъ *бланконадписателя,* не можетъ, по порученію послѣдняго, для возвращенія ему внесенной имъ суммы, пользуясь отсутствіемъ на исполнительномъ листѣ погасительной надписи, обратить по оному взысканіе на имущество векселедателя, и заключенная въ томъ смыслѣ между взыскателемъ и бланконадписателемъ сдѣлка является ничтожною на основаніи 1529 ст. т. X ч. 1 (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 19 Ноября 1908 г., по д. Горенштейновъ).

См. ст. 909, 2058 и 2060.

---

13. Требуя, чтобы заемныя обязательства передавались не иначе, какъ установленнымъ порядкомъ, Прав. Сенатъ не считаетъ, однако, передачу безусловно недѣйствительной, *если она совершена несогласно съ закономъ;* онъ требуетъ лишь представленія доказательствъ, кои, *восполняя недостатки передаточной надписи,* удостовѣряли бы дѣйствительность передачи (См. рѣш. 1869 г., № 245, 1873 г., № 463, 1874 г., №№ 14 и 436).

В. Л. Исаченко.—*„Сводъ касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права“*, стр. 312.

2060. Передаточная надпись должна быть представлена къ свидѣтельству самимъ запмодавцемъ, или его повѣреннымъ, не позже, какъ въ *семидневный* отъ состоянія оной срокъ, если надписатель живетъ въ городѣ, и не долѣе, какъ въ *мѣсячный*, если имѣетъ пребываніе въ уѣздѣ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 19; 1815 Іюл. 10 (25900) ст. 2, 5.

О свидѣтельствованіи передаточной надписи.

1. Передаточная надпись заключаетъ въ себѣ изложеніе на письмѣ договора объ уступкѣ права по обязательству, выраженному въ письмен-

номъ договорѣ, и потому, въ томъ случаѣ, когда передача эта дѣлается *отъ имени кредитора неграмотнаго*, подпись, сдѣланная за него, по его просьбѣ, другимъ лицомъ, должна быть для удостовѣренія въ ея подлинности засвидѣтельствована тѣмъ же порядкомъ, какъ и подпись такого лица за неграмотнаго, на самомъ актѣ (73/85).

2. *Незасвидѣтельствованіе* передаточной надписи на заемномъ письмѣ *не лишаетъ* пріобрѣтателя его *права на взысканіе* по таковому письму, но подвергаетъ лишь это право, при извѣстномъ условіи, нѣкоторому ограниченію по ст. 2063 (71/365; 70/177).

3. Когда же заимодавецъ, уступающій свое право другому, *неграмотенъ*, то *не обязательно* свидѣтельствовать подпись лица, учинившаго за него передаточную надпись, *нотаріальнымъ* порядкомъ, а можно это сдѣлать и *въ полиціи:* обязательство чрезъ это своей силы не теряетъ (71/365; 70/177).

См. ст. 2036 и 2063.

2061 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 22 приложенія къ примѣчанію 2 къ статьѣ 708.*

2062 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 909.*

2063. Если передаточная надпись не была предъявлена къ засвидѣтельствованію, то взысканіе по оной въ случаѣ несостоятельности производится на основаніи тѣхъ же правилъ, кои постановлены въ отношеніи неявленныхъ домовыхъ заемныхъ писемъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 19.

1. Незасвидѣтельствованіе передаточной надписи влечетъ указанныя въ этой статьѣ послѣдствія лишь въ случаѣ *несостоятельности* должника (71/978; 69/568).

См. ст. 2060.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О ссудѣ имущества.

2064. Подъ именемъ *ссуды имущества* разумѣется договоръ, по силѣ коего одно лицо уступаетъ другому право пользоваться своимъ движимымъ имуществомъ, подъ условіемъ возвращенія его же самаго и въ томъ же состояніи, въ какомъ оное было дано, безъ всякаго за употребленіе возмездія.

Примѣчаніе. Ссуда на подержаніе есть договоръ безвозмездный. Буде же за употребленіе имущества требуется вознагражденіе отъ того, кто онымъ пользуется, то въ семъ случаѣ договоръ принадлежитъ къ найму имущества; если же имущество состоитъ въ деньгахъ, то къ займу. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 247, 273.

О ссудѣ имущества и отличіи его отъ другихъ договоровъ.

1. „Отдача движимаго имущества *на подержаніе* есть договоръ ссуды" (76/294).

2. Существенное *отличіе займа отъ ссуды* состоитъ въ томъ, что по займу должникъ обязуется *къ платежу* заимодавцу занятой суммы, а по ссудѣ—*къ возврату* имущества въ томъ же видѣ и состояніи, въ которомъ оно было принято. Поэтому *денежный* заемъ, хотя бы онъ былъ безпроцентный и безсрочный, не можетъ быть признанъ ссудой (77/140; 70/721).

3. Отъ *поклажи* или отдачи на сохраненіе ссуда *отличается* тѣмъ, что принявшему имущество на сохраненіе не предоставляется пользоваться имъ (70/721).

4. Отдача *процентныхъ бумагъ* для извѣстнаго употребленія (напр., для залога) съ условіемъ возвращенія *тѣхъ же* билетовъ и *безъ вознагражденія* будетъ договоръ ссуды (70/721).

5. „Ссуда имущества за вознагражденіе, по буквальному смыслу ст. 2064 и прим. къ ней, считается займомъ только тогда, когда имущество состоитъ въ деньгахъ". Поэтому отдача *билетовъ внутренняго съ выигрышами займа въ пользованіе за опредѣленное вознагражденіе*, съ обозначеніемъ нумеровъ и съ условіемъ возвратить тѣ же самые билеты, есть договоръ ссуды, а не займа (72/124).

6. Отдача въ пользованіе *потребляемаго имущества*, напр., спирта, съ условіемъ возврата такого же имущества въ условленномъ количествѣ, не можетъ быть отнесена ни къ договору займа, ни къ договору ссуды (73/1626).

7. Законная *неустойка* къ ссудѣ не примѣнима, но включать условіе о добровольной неустойкѣ дозволяется (70/721).

8. Договоръ ссуды можетъ быть заключенъ и *словесно* (71/424; 70/1354).

См. ст. 541, 2066 и 2067.

---

9. По договору ссуды ссудодатель передаетъ ссудопринимателю въ *безвозмездное пользованіе движимую вещь* съ обязательствомъ ссудопринимателя *возвратить эту вещь въ такомъ же состояніи*, въ какомъ она была дана.

Договоръ о безвозмездномъ пользованіи недвижимымъ имуществомъ подчиняется правиламъ о ссудѣ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1869.

10. Ссудопріниматель обязанъ *пользоваться* полученною въ ссуду вещью *согласно съ договоромъ* или же, за отсутствіемъ соглашенія по сему, *согласно съ тѣмъ назначеніемъ*, для котораго вещь дана ему въ ссуду. Ссудопріниматель не въ правѣ передать вещь въ пользованіе другому лицу безъ согласія ссудодателя.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1871.

11. Ссуда есть договоръ, по которому одна изъ сторонъ даетъ другой какую-либо вещь *въ пользованіе съ обязанностью возвратить* ее послѣ сдѣланнаго изъ нея употребленія.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1875.

12. Ссуда, по своему существу *безмездна*.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1876.

13. Всѣ вещи, находящіяся въ гражданскомъ оборотѣ и не уничтожающіяся посредствомъ употребленія, могутъ быть *предметомъ* ссуды.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1878.

14. Договоръ ссуды состоитъ въ *безмездномъ предоставленіи движимой или недвижимой вещи* въ употребленіе съ обязательствомъ ссудопринимателя впослѣдствіи возвратить вещь.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1173.

15. Вещь, отданная въ ссуду, не поступаетъ къ ссудопринимателю во владѣніе на правѣ собственности, но *во владѣніе на правѣ ссуды*, и составляетъ ввѣренное ему имущество.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1126.

16. По первоначальному разъясненію Сената, потребляемые предметы не могутъ быть предметомъ ни ссуды, ни займа, если получившій ихъ обязуется возвратить точно такіе же. Но впослѣдствіи Сенатъ отказался отъ своихъ разъясненій, въ коихъ было высказано, что договоромъ займа могутъ быть только деньги (рѣш. 1892 г., № 38), признавая, что *заемъ потребляемыхъ предметовъ съ обязанностью возвратить точно такіе же долженъ быть признаваемъ договоромъ займа.*

В. Л. Исаченко.—*„Св. касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права“*, стр. 712.

17. Ссуда въ тѣсномъ смыслѣ, реальный контрактъ, возникаетъ чрезъ *отдачу* вещи въ detentio другому *для пользованія безъ вознагражденія*, съ уговоромъ, что это другое лицо, попользовавшись, отдастъ вещь назадъ ссужающему.

Проф. Баронъ.—*„Сист. римск. гражд. права“*, вып. III, кн. IV, стр. 108.

18. Ссуда есть *отдача вещи кредиторомъ должнику въ безмездное пользованіе съ обязательствомъ возвратить ее по окончаніи этого пользованія.* Какъ договоръ займа, такъ и ссуда въ собственномъ смыслѣ имѣютъ своею цѣлью полученіе чужого имущества въ ссуду, тѣмъ не менѣе, юридическое значеніе этихъ сдѣлокъ весьма различно. Заемщикъ становится собственникомъ занятыхъ вещей, ссудопринимать же является лишь ихъ детенторомъ отъ имени ссужателя, за которымъ остается юридическое владѣніе и собственность на вещь. Затѣмъ, заемщикъ обязанъ возвратить лишь такое же количество вещей, какое бралъ, ссудопринимать же—именно ту вещь, которая была ему дана. Такимъ образомъ, первый несетъ весь рискъ за взятую сумму, второй же отвѣтственъ лишь за свою собственную вину, такъ что рискъ случайной гибели или порчи вещи падаетъ на ссужателя. Существеннымъ признакомъ ссуды является его безвозмездность, чѣмъ онъ и отличается отъ найма вещи.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. III, стр. 289—290.

19. Ссуда близко подходитъ *къ найму имущества* и отличается отъ него только тѣмъ, что заключается лишь относительно имущества *движимаго*, представляется договоромъ *безмезднымъ*, такъ что подходитъ, отчасти, подъ понятіе даренія и требуетъ опредѣленія о срокѣ договора.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русское гражд. право“*, стр. 504.

20. Отъ *договора поклажи*, гдѣ также устанавливается обязанность возвращенія той же самой вещи, ссуда отличается тѣмъ, что принявшему вещь на сохраненіе ни въ какомъ случаѣ не предоставляется *право пользованія*, которое составляетъ главное содержаніе

договора ссуды. Ссуда отличается и *отъ договора займа*, такъ какъ въ послѣднемъ право собственности на деньги переносится съ кредитора на должника, а, между тѣмъ, въ договорѣ ссуды *право собственности на отданныя въ пользованіе вещи остается за кредиторомъ*, да и, наконецъ, занимать можно только вещи замѣнимыя, тогда какъ отдавать въ ссуду можно только *незамѣнимыя* вещи.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 512—513.

21. Ссуда имѣетъ *сходство съ поклажею* въ томъ, что предметомъ того и другого служитъ *особливая* вещь, которая должна быть возвращена натурою, а не родомъ; и тотъ и другой договоръ предполагается безмезднымъ. Только въ поклажѣ вещь отдается не для употребленія, а для сохраненія, и потому употребленіе ея есть нарушеніе договора: здѣсь одолженіе предполагается не со стороны хозяина вещи, отдающаго ее, а со стороны пріемщика, который беретъ ее, и потому первый не въ правѣ требовать отъ послѣдняго особливаго, усиленнаго попеченія о вещи.

К. П. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, ч. 3, стр. 330.

22. Существенной принадлежностью ссуды будетъ, прежде всего, ея безвозмездность; на это прямо обращено вниманіе въ нашихъ законахъ (ст. 2064, въ особенности прим.). Эта принадлежность вводитъ ссуду въ разрядъ безвозмездныхъ сдѣлокъ, не имѣющихъ большого значенія въ гражданскомъ оборотѣ. Въ сущности, договоръ ссуды есть дружеская услуга. Но *ссуду не слѣдуетъ смѣшивать съ дареніемъ, такъ какъ при дареніи происходитъ увеличеніе имущества одареннаго, между тѣмъ, какъ цѣль ссуды есть предоставленіе на время пользованія чужимъ имуществомъ, по истеченіи котораго отданное въ ссуду имущество должно быть возвращено* (ст. 2064). Отсюда, другой принадлежностью ссуды будетъ ея срокъ. Наши законы срокъ этотъ не опредѣляютъ, но онъ свободно устанавливается по соглашенію сторонъ въ самомъ договорѣ или, за отсутствіемъ такого соглашенія, опредѣляется истеченіемъ времени, достаточнаго для достиженія цѣли, для которой имущество было дано въ ссуду (Проектъ, ст. 364). Само собой понятно, что въ другихъ случаяхъ ссудодатель можетъ прекратить ссуду въ любой срокъ (Проектъ, ст. 365), потребовавъ возвращенія отданнаго въ ссуду имущества. Что касается, наконецъ, чужого имущества, то *предметомъ ссуды*, по русскому законодательству, *можетъ быть только движимое имущество* (ст. 2064). Такимъ образомъ, наши законы не говорятъ о ссудѣ недвижимаго имущества. Между тѣмъ, въ жизни встрѣчается безмездное предоставленіе помѣщенія въ своемъ домѣ, каковое отношеніе подойдетъ подъ понятіе ссуды недвижимости. Вотъ почему современное право, а вслѣдъ за нимъ и Проектъ (ст. 357), признаютъ ссуду недвижимости. При этомъ, составители Проекта подчеркнули, что, собственно говоря, и въ нашихъ законахъ нѣтъ воспрещенія ссуды недвижимостей (ср. ст. 541 и 1528), а по свойству самой ссуды нѣтъ никакихъ основаній не признавать ссуды недвижимаго имущества (Побѣдоносцевъ). Однако, такое толкованіе бо-

лѣе, чѣмъ сомнительно. Оно до нѣкоторой степени стоитъ въ противорѣчіи съ ограниченіями правоспособности опредѣленныхъ категорій лицъ во владѣніи и пользованіи недвижимыми имуществами (§ 7, IV). Слѣдуетъ также замѣтить, что *и не всякое движимое имущество можетъ быть предметомъ ссуды.* Такъ, невозможна ссуда потребляемыхъ вещей. Впрочемъ, Сенатъ, допуская ссуду % бумагъ въ пользованіе, хотя бы за вознагражденіе (72/124), смѣшиваетъ ссуду съ закладомъ. Что касается правъ, то въ виду того, что права относятся къ движимымъ имуществамъ (ст. 402), нѣтъ основанія не считать права предметомъ ссуды.

Проф. В. И. Синайскій.—*„Русское гражданское право“*, выпускъ II, 1915 г., стр. 142—143.

23. Что слѣдуетъ разумѣть подъ правильнымъ или надлежащимъ пользованіемъ ссудопринимателя: только ли пользованіе, или и пользовладѣніе? Вопросъ этотъ имѣетъ большое практическое значеніе. При рѣшеніи его въ направленіи только пользованія вещью, очевидно, ссудопринимать обязанъ возвратить вещь со всѣми ея доходами (плодами). Такъ рѣшаетъ вопросъ современное право и Проектъ (ст. 367). Также слѣдуетъ рѣшать вопросъ и по нашему праву. Въ законахъ рѣчь идетъ о подержаніи, употребленіи вещи (прим. къ ст. 2064); слѣдовательно, имѣется въ виду *только пользованіе, а не пользовладѣніе* (иначе Побѣдоносцевъ). Для Сената ссуда есть также „подержаніе имущества“ (76/294).

Проф. В. И. Синайскій.—*Тамъ же*, стр. 145.

24. *Неупоминаніе въ статьѣ этой о недвижимыхъ имуществахъ не имѣетъ значенія запрещенія ссужать ихъ*, такъ какъ, въ виду общаго правила 1528 ст. относительно предмета договоровъ, исключенія изъ онаго не могутъ быть предполагаемы, а должны быть прямо или косвенно указаны въ законѣ (ср., напр., ст. 1374, 1394, 1641, 2066 и др.). Между тѣмъ, относительно ссуды недвижимыхъ имуществъ такого указанія не имѣется, а, напротивъ, въ ст. 541 можно усмотрѣть противоположное указаніе, такъ какъ въ ней договоръ ссуды поименованъ рядомъ съ договоромъ найма, какъ служащій для передачи пользованія имуществомъ вообще.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*, кн. 5: *Обязательства“*, т. II, стр. 132—133.

25. *Ссуда на подержаніе* не передаетъ права собственности на вещь, и всѣ *приращенія* вещи за время нахожденія ея въ ссудѣ принадлежатъ ссудодателю.

Калифорнское Гражданское Уложеніе (Малышевъ, III, стр. 146), ст. 1885.

26. Какъ смотрѣть на тотъ *предварительный договоръ*, по которому стороны согласились заключить договоръ ссуды, а потомъ одна изъ нихъ отказалась отъ сего,—обязателенъ ли онъ для сторонъ, по крайней мѣрѣ, въ смыслѣ порожденія неисполненіемъ его права требо-

вать отъ контрагента, отступившаго отъ договора, тѣхъ послѣдствій, которыя влечетъ за собою отказъ контрагента отъ исполненія всякаго другого договора, каковы обязанность уплатить неустойку или возмѣстить убытки? Отказъ отъ заключенія всякаго другого реальнаго договора, если о заключеніи его въ будущемъ былъ заключенъ другой договоръ, обыкновенно принимается за основаніе для присужденія съ отказавшагося убытковъ, которые чрезъ это можетъ понести противная сторона. Это вполнѣ понятно. Всѣ прочіе реальные договоры, заемъ, поклажа и закладъ движимости, всегда заключаются съ цѣлью обогащенія той или другой стороны и, во всякомъ случаѣ, въ видахъ достиженія извѣстныхъ имущественныхъ выгодъ. Здѣсь этого нѣтъ. Здѣсь, кромѣ благожелательности одного лица сдѣлать что-либо угодное другому, ничего нѣтъ. Несправедливо бы поэтому было, если бы на ту или другую сторону возлагалась какая-либо отвѣтственность за неисполненіе даннаго ею обѣщанія, ибо предварительный договоръ о заключеніи ссуды нельзя иначе разсматривать, какъ обѣщаніе одной стороны дать что-либо другой. Это приводитъ насъ къ тому заключенію, что въ тѣхъ случаяхъ, когда между сторонами состоялось соглашеніе о заключеніи въ будущемъ договора ссуды, отказъ каждой изъ нихъ отъ заключенія сего не даетъ права ея противнику предъявлять къ ней какое бы то ни было требованіе, вытекающее изъ неисполненнаго соглашенія.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*„Обязательства по договорамъ“*, т. II, вып. I, стр. 698—699.

2065. Всякаго рода движимое имущество, какъ-то: домашній и рабочій скотъ, орудія, коими отправляется какой-либо промыселъ, платье, вещи, домашніе приборы и т. п., могутъ быть предметомъ ссуды. Тамъ же, ст. 273.

См. ст. 2064.

2066. Отдача казеннаго имущества въ частныя ссуды не допускается; но если запасъ провіанта и фуража собственно по военному вѣдомству, по надлежащемъ изысканіи всѣхъ средствъ къ продажѣ ихъ, окажется неуспѣшнымъ и самая необходимость укажетъ единственный способъ къ сбыту ихъ чрезъ отдачу въ частную ссуду подъ достаточные залоги, то всякій разъ испрашиваются на сіе особыя разрѣшенія высшаго начальства. 1834 Іюл. 6 (7258); 1864 Авг. 6 (41162).

2067. Если образъ употребленія ссужаемаго имущества не опредѣленъ въ договорѣ, то, во всякомъ случаѣ, взявшій оное въ ссуду долженъ пользоваться имъ сообразно его предназначенію, такъ, чтобы оно могло быть возвращено хозяину въ томъ же состояніи и видѣ, въ какомъ было получено. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 273.

Объ обязанности пользоваться ссужаемымъ имуществомъ сообразно его предназначенію.

1. Взявшій вещь въ ссуду отвѣчаетъ передъ собственникомъ за *гибель или порчу* этой вещи, бывшія послѣдствіемъ употребленія ея, разъ

употребленіе было небрежно и обнаруживало нерадѣніе къ сохраненію вещи въ цѣлости; утрата же вещи *безъ всякой вины* со стороны взявшаго ее въ ссуду, а лишь вслѣдствіе непредотвратимаго случая. *не влечетъ* никакой *отвѣтственности* принимателя (81/89).

См. ст. 2064 и 2068.

---

2. Ссужаемый несетъ *обычные расходы на поддержаніе* ссуженной вещи въ исправности, въ частности, при ссудѣ животнаго, издержки на прокормленіе его.

Обязанность ссужателя къ возмѣщенію другихъ издержекъ опредѣляется на основаніи правилъ о веденіи чужихъ дѣлъ безъ порученія. Ссужаемый имѣетъ право отдѣлить приспособленія, коими онъ снабдилъ вещь.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 601.

3. Ссудопринимать несетъ на себѣ *обычныя издержки* по содержанію вещи, въ частности, издержки на прокормленіе животныхъ, отданныхъ въ ссуду. По поводу другихъ издержекъ онъ можетъ требовать отъ ссудодателя возмѣщенія, какъ распорядитель безъ уполномочія.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1179.

4. Ссудопринимать обязанъ самъ покрывать издержки, обычно сопряженныя съ употребленіемъ вещи. *Чрезвычайныя издержки на поддержаніе*, хотя и уплачиваются имъ предварительно, если онъ не желаетъ или не можетъ представить вещь ссудодателю на собственное его попеченіе, должны быть, однако, возмѣщены ссудопринимателю наравнѣ съ добросовѣстнымъ владѣльцемъ.

Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи, ст. 981.

5. Издержки пользованія принятою въ ссуду вещью падаютъ на ссудопринимателя. *За тѣ же чрезвычайные и необходимые расходы*, которые онъ долженъ былъ сдѣлать для сохраненія вещи *въ интересѣ ссудодателя*, онъ можетъ требовать вознагражденія отъ послѣдняго.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1135.

2068. Если кто взятое въ ссуду имущество испортитъ своимъ нерадѣніемъ, то обязанъ заплатить хозяину цѣну онаго; поврежденное же имущество можетъ взять себѣ. Тамъ же.

Объ отвѣтственности ссудопринимателя за гибель и порчу ссуженнаго имущества.

1. Обязывая за *испорченное*, взятое въ ссуду, имущество уплатить хозяину цѣну онаго, статья эта тѣмъ болѣе должна быть распространена на случай *невозвращенія* ссуженнаго имущества (70/1354).

2. Ссудопринимать отвѣтствуетъ за гибель и порчу взятаго въ ссуду имущества, если только таковыя не были послѣдствіемъ неотвратимаго случая (81/89).—См. разъясн. подъ ст. 2067 п. 1.

См. ст. 1708, 2064 и 2067.

---

3. Дѣйствующій законъ не опредѣляетъ прямо, когда ссудодатель дѣлается отвѣтственнымъ предъ ссудопринимателемъ; но такъ какъ отвѣтственность предоставляющаго безвозмездное пользованіе своею вещью другому не можетъ быть строже той, какая возлагается на безвозмездно принимающаго на себя заботу о чужомъ имуществѣ, то въ виду правила, изложеннаго въ 2105 ст. 1 ч. X т., можно придти къ заключенію, что, по разуму дѣйствующаго закона, ссудодатель отвѣчаетъ предъ ссудопринимателемъ только за грубую вину.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*, кн. 5: *Обязательства“*, т. II, стр. 155.

4. Оставаясь на почвѣ дѣйствующаго закона, можно принять за правило, что ссудопринимать обязанъ имѣть такое *стараніе о сохраненіи ссуженной вещи*, какое *свойственно вполнѣ заботливому хозяину*.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*Тамъ же*, стр. 139.

5. Ссудопринимать, нарушившій правила статьи 1871, а равно удерживающій вещь сверхъ назначеннаго въ договорѣ срока, отвѣчаетъ *за гибель или поврежденіе* вещи, происшедшія хотя бы *отъ случайнаго событія*.

Гражд. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1873.

6. Ссудопринимать *отвѣчаетъ за случайную гибель или случайное поврежденіе данной ему въ ссуду вещи*, если при общей опасности для его собственныхъ вещей и для вещи, данной ему въ ссуду, спасаетъ только свои вещи, и не докажетъ, что было невозможно спасти также и вещь, данную въ ссуду, или же когда гибель данной въ ссуду вещи послѣдовала отъ случайнаго событія, отъ котораго онъ могъ предохранить ее, употребивъ вмѣсто нея свою собственную вещь, развѣ бы онъ доказалъ, что не могъ пользоваться своею вещью.

Гражд. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1874.

7. Ссудопринимать не отвѣтствуетъ *за порчу* вещи вслѣдствіе употребленія ея сообразно договору, ни *за* случайное ея *ухудшеніе*.

Саксонское Гражд. Улож., ст. 1178.

8. Въ случаѣ поврежденія или гибели отданной въ ссуду вещи, ссудопринимать обязанъ не только возмѣстить вредъ, причиненный непосредственно по его винѣ, но, подобно поклажепринимателю, отвѣтствуетъ *и за вредъ случайный, происшедшій отъ его противозаконнаго дѣйствія* (ст. 965).

Общее Гражд. Улож. Австрійской Имперіи, ст. 979.

9. Если ссудопринимать пользовался вещью инымъ образомъ, чѣмъ было предусмотрѣно, или просрочилъ возвращеніе ея, то онъ долженъ возмѣстить *и случайный вредъ*.

Гражд. Улож. Цюрихскаго Кантона, ст. 1134.

10. Ссудопринимать отвѣчаетъ предъ ссудодателемъ и за поврежденія, причиненныя *членами его семьи, прислугою, гостями.*

Гражд. Улож. Цюрихскаго Кантона, ст. 1132.

11. Если вещь, данная въ ссуду, имѣетъ такіе недостатки, что можетъ причинить вредъ тому, кто ею пользовался, то *ссудодатель отвѣчаетъ*, буде зналъ о недостаткахъ и не предупредилъ о нихъ ссудопринимателя.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1891.

12. Если ссудодатель *умышленно умолчалъ* о какихъ-либо *порокахъ* права или о какомъ-либо *недостаткѣ вещи*, то онъ отвѣчаетъ предъ ссудопринимателемъ за причиненный ему этимъ ущербъ.

Германское Гражд. Улож., ст. 600.

2069 *до* **2099** *замѣнены правилами, изложенными въ приложеніи II къ ст. 38 Положенія объ Инородцахъ (изд. 1892 г.).*

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе или о поклажахъ.

2100. На сохраненіе или въ *поклажу* могутъ быть отдаваемы вещи, деньги и акты, собственные или по довѣренности, съ согласія хозяина. 1726 Февр. 1 (4828); 1727 Авг. 26 (5145); 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 1.

Примѣчаніе. Правила о пріемѣ товаровъ на храненіе въ товарные склады изложены въ Уставѣ Торговомъ (изд. 1903 г. и по Прод. 1912 г., ст. 766 и слѣд.).

О договорѣ поклажи.

1. „Поклажею называется договоръ, по которому одна сторона ввѣряетъ другой имущество *на сохраненіе*. При этомъ способъ отдачи имущества не имѣетъ никакого вліянія на значеніе сдѣлки, потому что поклажа разнится отъ другихъ договоровъ не способомъ, а цѣлью передачи движимости принимателю и обязанностью этого послѣдняго сохранить ее“ (69/106).

2. „Договоръ поклажи есть такое правоотношеніе, въ силу котораго *одно лицо принимаетъ принадлежащую другому вещь или иную цѣнность на храненіе, съ обязанностью возвратить ее въ опредѣленный срокъ или по востребованію*“. „Изъ сопоставленія указанныхъ принадлежностей договора поклажи очевидно, что отдаваемые на сохраненіе предметы не могутъ быть обозначаемы одними родовыми признаками, а необходимо точное индивидуальное ихъ обозначеніе, такъ какъ внѣ этого существеннаго условія немыслимо было бы исполненіе обязанностей сбереженія и возврата въ цѣлости. Въ этомъ отношеніи договоръ поклажи имѣетъ сходство со многими договорами, по коимъ также требуется спеціализація предмета, обусловленная именно обязанностью возврата того же предмета, какъ, напр., по договорамъ найма имущества, ссуды на подержаніе и т. п., существенно отличаясь, подобно послѣднимъ, отъ всякаго рода долговыхъ отношеній именно тѣмъ, что, по силѣ этихъ отношеній, возврату подлежитъ не та же индивидуально опредѣленная цѣнность, а лишь *тожде*

ственная по количеству или качеству, между тѣмъ, какъ по договору поклажи, равно, какъ и по упомянутымъ выше договорамъ, возвратъ обусловливается *тождествомъ самаго предмета*, такъ что возврату подлежитъ не равноцѣнное лишь, а *то же самое* имущество. Такое различіе примѣнимо, конечно, и къ цѣннымъ бумагамъ и даже къ деньгамъ: если онѣ отдаются въ видѣ кредита, то возврату подлежатъ не тѣ же цѣнности, ибо онѣ поступили въ собственность получателя и подлежатъ его свободному распоряженію, а иныя, равныя лишь по количеству или качеству; если же тѣ же цѣнности отданы въ видѣ поклажи лишь на храненіе, то, подобно другимъ вещамъ всякаго рода, онѣ не становятся собственностью принимателя и, слѣдовательно, изъяты не только отъ распоряженія, но и отъ пользованія ими (ст. 2107), оставаясь неприкосновенною собственностью поклажедателя, и, слѣдовательно, подлежатъ возврату въ натурѣ, какъ индивидуально опредѣленныя вещи" (93/95).

3. Предметомъ поклажи могутъ быть только *вещи, деньги и акты*, но одушевленные предметы, напр., скотъ (73/1577), пчелы (75/982) и т. п. предметами поклажи быть не могутъ.

4. Въ случаѣ предоставленія пользованія вещами и возвращенія не тѣхъ самыхъ вещей или цѣнностей, а *равной стоимости ихъ денежной суммы*, подобный договоръ не будетъ договоромъ поклажи (73/602).

5. Коренное *различіе между договоромъ займа и поклажи* заключается въ томъ, что по договору займа должникъ пріобрѣтаетъ право пользованія, владѣнія и распоряженія занятымъ имуществомъ на извѣстный срокъ и за извѣстное вознагражденіе; напротивъ того, по договору поклажи принявшій на сохраненіе имущество обязывается только беречь оное въ цѣлости на опредѣленный срокъ, или впредь до востребованія, *безъ права распоряженія*. Въ противномъ случаѣ, сохранныя расписки служили бы для прикрытія займа, что воспрещено закономъ (67/97).

6. Принятіе *на сбереженіе шубы* при входѣ въ театръ не можетъ быть подведено подъ понятіе договора поклажи (70/1646).

См. ст. 2064, 2105, 2106, 2111 и 2115.

---

7. По договору поклажи или отдачи на сохраненіе поклажепринимать обязуется *хранить движимую вещь*, переданную ему поклажедателемъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1900.

8. Поклажа признается *возмездною*, развѣ бы изъ договора или изъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ поклажу, вытекало, что поклажепринимать обязался хранить вещь безъ вознагражденія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1901.

9. Договоръ отдачи на храненіе, поклажи, почитается заключеннымъ, когда передается *движимая вещь для безмезднаго храненія ея*. Передачѣ равносиленъ тотъ случай, когда обладатель вещи объявляетъ другому лицу, съ его согласія, что желаетъ считать вещь отданною ему этимъ лицомъ на храненіе.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1260.

10. Предполагается, что *плата за храненіе молчаливо установлена*, если, по обстоятельствамъ дѣла, можно ожидать принятія на храненіе лишь за плату.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 689.

11. Когда вещь принята на храненіе *безвозмездно*, поклажепринимать обязывается лишь къ такой заботливости, съ какою онъ обычно относится къ своимъ дѣламъ.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 690.

12. Кто *обѣщаетъ принять вещь на храненіе*, тотъ не имѣетъ права требовать передачи ему этой вещи на храненіе, но можетъ, несмотря на то, что поклажа не состоялась, требовать возмѣщенія произведенныхъ имъ, въ ожиданіи ея, издержекъ. Но онъ обязанъ принять вещь на храненіе, если не наступили непредвидѣнныя обстоятельства, при наличности коихъ онъ не обязался бы принять вещь на храненіе. Иски изъ договора о будущей поклажѣ погашаются годичною давностью.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1261.

13. Договоръ поклажи (отдачи на храненіе) состоитъ *въ отдачѣ движимой вещи на храненіе* подъ условіемъ, чтобы поклажепринимать (депозитарій) *безвозмездно* возвратилъ ту же самую вещь по требованію поклажедателя (депонента).

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1137.

14. Если поклажепринимателю предоставляется, по его просьбѣ или по добровольному предложенію поклажедателя, *пользованіе вещью*, то договоръ перестаетъ быть договоромъ поклажи; въ первомъ случаѣ—немедленно послѣ изъявленія согласія, а во второмъ—съ того времени, когда предложеніе было принято, или когда дѣйствительно было сдѣлано употребленіе изъ вещи, отданной на храненіе; относительно потребляемыхъ вещей онъ обращается въ договоръ займа, относительно непотребляемыхъ—въ договоръ ссуды, причемъ наступаютъ сопряженныя съ этими договорами права и обязанности.

Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи, ст. 959.

15. *Обязанность къ храненію вещи, возникающая изъ какого-либо другого договора*, должна быть обсуждаема не по постановленіямъ о договорѣ поклажи, а по постановленіямъ о томъ договорѣ, изъ коего вытекаетъ обязанность храненія.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1262.

16. Къ договорамъ, упоминаемымъ въ ст. 1262 Саксон. Гражд. Улож., относятся преимущественно договоры: ссуды, личнаго найма, довѣренности, веденія дѣлъ безъ уполномочія.

Зибенхааръ.—*„Коммент. Саксон. гражд. зак.“*, т. 2, стр. 299.

17. Отдать вещь въ поклажу значитъ передать ее кому-либо на *безмездное сохраненіе* и совершается этотъ договоръ самымъ принятіемъ вещи на храненіе. Поклажа предполагаетъ движимую вещь, но родъ отдаваемой на сохраненіе вещи безразличенъ.

Проф. Виндшейдъ.—*„Объ обязат. по римскому праву“*, стр. 310.

18. *Договоръ поклажи* имѣетъ своею цѣлью храненіе предмета: если же договоромъ установлена обязанность *особенно* тщательной

охраны вещи, то такая сдѣлка считается мандатомъ. Изъ этого нѣкоторые ошибочно заключаютъ, что поклажа—depositum—не обязываетъ къ храненію, а лишь къ предоставленію извѣстнаго помѣщенія съ тою цѣлью, чтобы въ немъ вещь хранилась. Существенной чертой depositum является *безвозмездность;* храненіе за плату есть наемъ. Depositum не ограничивается движимыми вещами, какъ это нерѣдко думаютъ (напр., Виндшейдъ); встрѣчается поклажа *и недвижимостей.* особенно въ формѣ секвестраціи. Не требуется, чтобы лицо, отдающее вещь лишь въ поклажу, было ея собственникомъ, даже похищенныя вещи, будучи отданы на храненіе, могутъ быть вытребованы воромъ, пока на эти вещи не былъ наложенъ арестъ потерпѣвшимъ. Депозитарій не имѣетъ юридическаго владѣнія надъ вещью, а является лишь детенторомъ на имя депонента.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. III, стр. 296.

19. Поклажа представляется договоромъ, по которому одно лицо передаетъ другому *на сохраненіе какое-либо движимое имущество, на опредѣленный срокъ или безсрочно, за вознагражденіе или безъ вознагражденія*, съ правомъ потребовать его обратно. Поклажа сродна найму имущества и личному найму, но отъ перваго отличается тѣмъ, что хозяинъ помѣщенія, отданнаго въ наемъ для склада имущества, не отвѣчаетъ за цѣлость этого имущества, тогда какъ существо поклажи именно въ томъ и состоитъ, что принимателъ имущества обязывается его хранить, а отъ второго (личнаго найма) отличается тѣмъ, что поклажа, по самой цѣли своей, можетъ касаться только имущества движимаго, ибо тольк это имущество нуждается въ такомъ охраненіи, что нужно дать ему помѣщеніе, тогда какъ личный наемт можетъ касаться и недвижимаго имущества, и, кромѣ того, при личномъ наймѣ имущество состоитъ за нанимателемъ, считается въ его владѣніи—наемщикъ только служитъ нанимателю, а при поклажѣ имущество находится въ рукахъ принимателя и нѣтъ между нимъ и отдавателемъ имущества никакихъ личныхъ отношеній.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русск. гражд. право“*, стр. 507.

20. Не можетъ быть сомнѣнія, что, по дѣйствующему закону, только движимыя вещи отдаются и принимаются на сохраненіе на основаніи договора поклажи, такъ какъ изъ изложенія 2101 и послѣдующихъ статей этой главы нельзя заключить, чтобы въ поклажу могли быть отдаваемы и такіе предметы которые не поименованы въ означенной (2100) статьѣ Но всякое ли движимое имущество можетъ быть предметомъ поклажи? Помѣщенное, напр., въ ст. 652, находящейся въ непосредственной связи со ст. 2103 т. X ч. 1 (замѣненной ст. 12 и 124 Улож. о Наказ.), выраженіе „вещи, добытыя чрезъ преступленіе или проступокъ“, несомнѣнно, обнимаетъ собою и одушевленные предметы, т. е. собственно животныхъ (Сенатъ въ рѣш. 1873 г., № 1577 и 1875 г., № 982, не признаетъ ихъ возможными предметами поклажи), да и то обстоятельство, что *вещь принадлежитъ къ предметамъ одушевленнымъ, само по себѣ, не репятствуетъ заключе-*

нію относительно ея договора поклажи, такъ какъ, въ виду, напр., ея кратковременности, никакихъ другихъ заботъ, кромѣ тѣхъ, которыя составляютъ содержаніе обязательства поклажепринимателя, можетъ и не возникать.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож.*, кн. 5: *Обязательства*“, т. 2, стр. 212—214.

21. *Недвижимости не могутъ быть отданы на сохраненіе* не потому, какъ утверждаютъ нѣкоторые, что не нуждаются въ томъ, такъ какъ это, очевидно, невѣрно по отношенію, напр., къ домамъ, а потому, что этому противится природа договора поклажи. Поклажа представляетъ собою сложный договоръ, въ которомъ сплетаются элементы личнаго и имущественнаго найма, а храненіе недвижимостей создаетъ только личный наемъ, въ которомъ отдавшій на сохраненіе играетъ роль нанимателя.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, стр. 552—553.

22. Буквальный смыслъ этой статьи показываетъ, что заключающееся въ ней *перечисленіе предметовъ поклажи не обнимаетъ всѣхъ родовъ движимыхъ имуществъ*, но, обращаясь къ источникамъ означенной статьи (указъ Сената 26 Авг. 1727 г. „О такихъ, кому положилъ на сохраненіе деньги, *товаръ или письмо*“), слѣдуетъ заключить, что правильнымъ будетъ болѣе широкое ея толкованіе, т. е. подъ „вещами“ можно понимать *всякаго рода движимое имущество, за исключеніемъ лишь предметовъ одушевленныхъ*, которые и по буквальному смыслу слова „поклажа“ не могутъ быть отдаваемы на сохраненіе. Подъ выраженіемъ „деньги“ слѣдуетъ разумѣть всякаго рода *денежныя суммы* (ср. ст. 2124) какъ въ денежныхъ знакахъ, такъ и въ цѣнныхъ бумагахъ. Наконецъ, подъ выраженіемъ „акты“ слѣдуетъ понимать документы, письма и всякаго рода бумаги (ср. прим. къ ст. 2100, по Прод. 1868 г.).

П. А. Марковъ.—„*Зам. о вопр., возникающихъ изъ договора объ отдачѣ на сохраненіе*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1875 г., кн. 3, стр. 52—54—[1]).

23. Говорятъ, что и *безтѣлесное право* можетъ быть предметомъ поклажи; право удостовѣряется актами; акты же могутъ быть отдаваемы на храненіе. Слѣдовательно, разъ на храненіе отдается актъ, удостовѣряющій извѣстное право, не самое ли право дѣлается предметомъ храненія? Нѣтъ. Право удостовѣряется актомъ, но оно существуетъ независимо отъ акта и съ утратою акта оно не всегда утрачивается. Хотя же возможны случаи, когда съ утратою акта утрачивается и удостовѣряемое имъ право, напримѣръ: векселедержатель, утратившій вексель, можетъ утратить и право на взысканіе, но все же,

---

[1]) См. *А. М. Хоткевичъ.*—„*О договорѣ поклажи между частными лицами*“, „Московск. Универс. Извѣстія“, 1870 г., № 2, стр. 3.

когда на храненіе отдается актъ, то хранится онъ, какъ вещь, имѣющая свою особую цѣнность, но не право.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*„Обязательства по договорамъ“*, т. II, вып. 1, стр. 716—717.

24. Могутъ ли быть предметомъ договора поклажи *вещи потребляемыя, замѣнимыя?* Едва ли можно найти какое-либо разумное основаніе для разрѣшенія этого вопроса въ смыслѣ отрицательномъ. Если предметы потребляемые не могутъ быть предметомъ договора ссуды, то это потому, что ссуженную вещь ссудопринимать беретъ для пользованія и въ то же время обязуется возвратить именно ту самую вещь, которую взялъ, безъ замѣны ее другою подобною, что, очевидно, несовмѣстимо. По договору поклажи поклажепринимать обязуется только хранить данную ему для сего вещь, не имѣя права пользоваться ею, а потому всегда можетъ возвратить именно ее самое. Возникаетъ также вопросъ и о томъ, могутъ ли быть отдаваемы на храненіе вещи, *скоро портящіяся?* И на этотъ вопросъ нельзя не отвѣтить утвердительно. Возможность скорой порчи данной на храненіе вещи всегда можетъ быть предусмотрѣна и установлены тѣ мѣры, которыя каждая изъ сторонъ должна принимать, дабы поклажедатель не понесъ ущерба въ своемъ имуществѣ.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 717.

25. Предметомъ поклажи можетъ быть только такая движимая вещь, которая *не составляетъ собственности принимателя.*

Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ, ч. III, ст. 3780.

26. Договоръ сего рода считается заключеннымъ съ того времени, когда предметъ поклажи врученъ отдающимъ его на сохраненіе принимающему. Впрочемъ, и предварительное соглашеніе, коимъ кто-либо обѣщаетъ взять вещь на сохраненіе, признается обязательнымъ, а потому, въ случаѣ неосновательнаго отказа со стороны принимателя, отъ него можетъ быть требуемо вознагражденіе за весь причиненный тѣмъ вредъ.

Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ, ч. III, ст. 3778.

27. Особый видъ depositum regulare, получившій въ настоящее время огромнѣйшее значеніе, представляетъ собою *наемъ отдѣленія въ помѣщеніи, гдѣ хранятся цѣнности, кладовой, шкафа,*—договоръ, который перешелъ въ Германію изъ Англіи и здѣсь, между прочимъ, подъ вліяніемъ опыта, который публика имѣла съ депозитомъ съ правомъ управленія, быстро пошелъ въ ходъ. Институтъ не такъ удобенъ, какъ депозитъ съ правомъ управленія, но зато даетъ особыя гарантіи. Для пониманія сущности сдѣлки существенно не то только, что банкъ предоставляетъ своему кліенту въ пользованіе полку своего шкафа, а еще и то, что онъ обязуется хранить все, что будетъ на эту полку положено; онъ обязанъ постоянно прилагать необходимую заботливость, чтобы положенные тамъ предметы не погибли или не пострадали отъ воровъ, огня, воды или какихъ-либо другихъ разру-

шительныхъ элементовъ; мысль всего этого та, что вещи ввѣрены попеченію банка. Договоръ становится, поэтому, договоромъ поклажи, но не реальнаго, а консенсуальнаго характера, такъ какъ обязательственное отношеніе возникаетъ между обѣими сторонами уже съ момента его заключенія, хотя бы ничего еще въ нанятое отдѣленіе не было положено.

Проф. Бернгефтъ, Ф. и проф. Колеръ, І.—*„Гражд. право Германіи“*, 1910 г., стр. 263—264.

2101. Лица, кои по закону не имѣютъ права вообще обязываться договорами, а сверхъ того—и монашествующіе и Настоятели ихъ и самые монастыри не могутъ и принимать отъ кого-либо на сохраненіе вещей, денегъ или иного имущества. 1722 Мая 6. ч. (4022) о монах., ст. 29, 60; 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 2.

1. Установляемое этою статьею запрещеніе не распространяется на *архіерейскіе дома* (78/124).

См. ст. 2102.

---

2. *Примѣнимо ли правило 2101 ст. къ лицамъ юридическимъ*, которымъ вообще не воспрещено вступать въ договоры съ частными лицами? Правильнѣе, кажется, на этотъ вопросъ отвѣтить отрицательно. Лица юридическія вообще не ограничены въ правѣ вступать въ договоры, но родъ тѣхъ договоровъ, которые они могутъ заключать, ограниченъ. Это одно. Важнѣе другое. Юридическія лица дѣйствуютъ не самостоятельно, а чрезъ особыхъ представителей. Предѣлы правъ послѣднихъ ограничены или закономъ, или договоромъ (уставомъ). То, что ни закономъ, ни договоромъ не предоставлено данному лицу, не можетъ быть предоставлено и его представителямъ. Допустить противное—значитъ допустить, что въ случаѣ неисполненія или нарушенія однимъ представителемъ договора, заключеннаго другимъ, отвѣтствуетъ само юридическое лицо. Но ничего подобнаго допущено быть не можетъ.

В. Л. и В. В. Исаченко.—*„Обязательства по договорамъ“*, т. II, вып. 1, стр. 723—724.

2102. Ввѣрившій имущество лицу, не имѣющему права обязываться договорами, не можетъ начинать иска о возвратѣ онаго, если не докажетъ, что ему при отдачѣ имущества были неизвѣстны обстоятельства, по коимъ взявшій поклажу не могъ принимать ее. Но имѣющій по закону право обязываться договорами и взявшій на сохраненіе деньги, вещи или иное имущество отъ лица, которое не въ правѣ вступать въ сдѣлки или иныя условія, отвѣтствуетъ за принятое имъ на общемъ основаніи. 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 3.

О заключеніи договора поклажи съ лицами, не имѣющими права вступать въ договоры.

1. Что значитъ употребленное въ этой статьѣ выраженіе: *„на общемъ основаніи“?* По общему смыслу закона можно полагать, что

законодатель имѣлъ намѣреніе лишить лицо, ввѣрившее поклажу неправоспособному, права вообще требовать возвращенія сего имущества. Если бы оно было иначе,—законъ не предоставлялъ бы права иска, въ видѣ исключенія, тогда лишь, когда истецъ докажетъ, что не зналъ о неправоспособности отвѣтчика.

П. А. Марковъ.—*„Зам. о вопр., возник. изъ договора объ отдачѣ на сохраненіе“*, „Журн. гражд. и угол. права“ 1875 г., кн. 3, стр. 15.

2. Добровольная поклажа допускается только между лицами, способными вступать въ договоры. Если, однако, лицо, способное вступать въ договоры, *принимаетъ поклажу отъ лица неспособнаго*, то подлежитъ всѣмъ обязанностямъ дѣйствительнаго принимателя поклажи, и право иска противъ него имѣютъ опекуны лица, давшаго вещь въ поклажу, или завѣдывающіе его имуществомъ.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1925.

3. Если поклажа была дана лицомъ, способнымъ вступать въ договоры, *лицу неспособному*, то отдавшій на храненіе имѣетъ право иска о возвращеніи поклажи только до тѣхъ поръ, пока она находится въ рукахъ хранителя, или право иска о вознагражденіи въ размѣрѣ того, чѣмъ воспользовался хранитель.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1926.

См. ст. 2100 и 2101.

2103 *замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 12 и 124 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).*

2104. Договоръ объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе совершается или чрезъ письменный актъ, или же просто передачею поклажи, съ распискою въ томъ, или и безъ расписки. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 189, 192; 1718 Мая 26 (3204) ст. 1; 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 5.

1. Письменная форма требуется лишь для поклажи *добровольной*, но не въ случаяхъ, указанныхъ 2112 ст. (79/104).

См. ст. 2111 и 2112.

2105. Принявшій на сохраненіе какія-либо вещи, деньги или акты обязанъ употреблять къ сбереженію оныхъ отъ всякаго поврежденія, утраты, пропажи и похищенія такое жъ стараніе, какъ и о собственномъ своемъ имуществѣ. Если, однакожъ, сіи вещи, деньги или акты будутъ отняты у него насильно, или же истреблены или повреждены какимъ-либо чрезвычайнымъ приключеніемъ, то онъ не подвергается отвѣтственности за истребленіе, поврежденіе или утрату оныхъ, хотя бы даже и было доказано, что онъ могъ сіи вещи спасти, но не иначе, какъ съ значительною притомъ потерею изъ собственнаго своего имущества. Изъ сего исключается, однакожъ, случай, когда истребленіе, поврежденіе или утрата послѣдовали уже послѣ отказа на *первое* о возвратѣ поклажи требованіе. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 194; 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 6.

Объ обязанности принявшаго вещи на храненіе заботиться о цѣлости ихъ и сохранности.

1. Принятіе желѣзною дорогою въ свой складъ груза отправителя, впредь до заключенія съ нимъ сдѣлки относительно перевозки или отправки груза по назначенію, должно быть отнесено *къ договору поклажи*. И такая срочность принятаго на себя дорогою обязательства *хранить грузъ до заключенія другого, имѣющагося въ виду у сторонъ, договора* не можетъ освободить ее отъ обязанности хранить его, какъ надлежитъ доброму хозяину (2105 ст.), и, въ случаѣ истребленія этого груза, доказать, что истребленіе произошло отъ чрезвычайнаго приключенія или несчастнаго случая, но не отъ собственнаго нерадѣнія (2106 ст.) (1905/17).

2. „На основаніи ст. 2105 и 2106, *похищеніе* отданнаго на сохраненіе имущества освобождаетъ отъ отвѣтственности лицо, у котораго оно находилось, не безусловно, а при извѣстныхъ обстоятельствахъ и, между прочимъ, когда будетъ доказано, что похищеніе произошло не отъ какого-либо со стороны хранителя *нерадѣнія*“ (73/959).

3. Отъ отвѣтственности за цѣлость ввѣреннаго на храненіе имущества (2105 ст.) и, въ частности, за выдачу его неподлежащему лицу (ст. 2108) *сберегательныя кассы* могутъ быть освобождены только по причинамъ, которыя указаны въ законѣ (ст. 2105), и безъ такого указанія причины не должны быть предполагаемы (99/112).

4. Въ виду постановленій ст. 2105 и 2106 т. X ч. 1, вполнѣ примѣнимыхъ и къ тѣмъ случаямъ, когда коммисіонеръ является хранителемъ имущества препоручителя (рѣш. Прав. Сената 1911 г., № 26), надлежитъ признать, что *Московскій Международный Торговый Банкъ* при томъ только условіи не подлежитъ отвѣтственности за утрату долгового обязательства, переданнаго ему истцомъ для полученія по нему платежа, если доказана наличность такихъ обстоятельствъ, которыя указывали бы на отсутствіе всякой съ его стороны вины въ утратѣ означеннаго документа (1912/32).

5. *Собственникъ утраченнаго банкомъ долгового обязательства въ правѣ*, не обращаясь предварительно къ должнику съ требованіемъ объ уплатѣ долга по этому обязательству, *предъявить къ этому банку непосредственно искъ о возмѣщеніи* истцу означенной въ утраченномъ обязательствѣ суммы. Однако, въ случаѣ предъявленія иска собственникомъ утраченнаго долгового обязательства о возмѣщеніи ему суммы долга, означенной въ этомъ обязательствѣ, виновникъ утраты, возражая противъ такого иска, *въ правѣ указать на ничтожность или недѣйствительность утраченнаго обязательства или же на невозможность взысканія* по этому обязательству вслѣдствіе несостоятельности должника, и если эти возраженія будутъ доказаны отвѣтчикомъ, то предъявленное истцомъ требованіе не можетъ подлежать удовлетворенію (1912/32).

6. „Если принятыя на храненіе имущества будутъ *отняты у поклажепринимателя насильно*, или же истреблены или повреждены какимъ-либо *чрезвычайнымъ приключеніемъ*, то онъ отвѣчаетъ за это, когда истребленіе, поврежденіе или утрата послѣдовали уже послѣ отказа на первое требованіе о возвратѣ поклажи. Въ этомъ случаѣ поклажепринимателъ отвѣчаетъ, и представляется безразличнымъ, находится ли это имущество, при наступленіи несчастнаго случая, въ его обладаніи, или же оно перешло во владѣніе посторонняго лица. Онъ отвѣчаетъ даже за насильственное отнятіе у него отданной ему на сохраненіе вещи“. Изъ сопоставленія 2115 и 2105 ст. очевидно явствуетъ, что изложенная въ 2112 ст. обязанность лежитъ на поклажепринимателѣ, своевременно не возвратившемъ поклажи по первому востребованію, и въ томъ случаѣ, когда впослѣдствіи предметъ поклажи перешелъ въ обладаніе посторонняго лица, или изъятъ изъ владѣнія хранителя по распоряженію законной власти (90/71).

7. Принявшій поклажу обязанъ принятую вещь именно „хранить" въ томъ самомъ видѣ, въ какомъ ее принялъ. Поэтому поклажепринимателю не можетъ быть вмѣнено въ вину то обстоятельство, что *принятые имъ на храненіе государственные кредитные билеты*, по воспослѣдованіи правительственнаго распоряженія объ изъятіи ихъ изъ обращенія въ качествѣ денежныхъ знаковъ, не были имъ представлены къ обмѣну на другіе билеты того же достоинства. Но утрата поклажепринимателемъ такихъ билетовъ не освобождаетъ его отъ обязанности возмѣстить ихъ стоимость, такъ какъ они не лишены всякой цѣнности, напр., допустимо испрошеніе, въ путяхъ Монаршаго милосердія, разрѣшенія на возстановленіе срока ихъ обмѣна или они могутъ быть цѣнны въ качествѣ нумизматической рѣдкости и т. п. (1903/65).

8. Владѣлецъ *винокуреннаго завода*, принявшій на сохраненіе *контрольный снарядъ*, обязанъ, въ случаѣ истребленія его, возмѣстить казнѣ убытки, несмотря на то, произошло ли это истребленіе по его винѣ, или по причинамъ, отъ него не зависѣвшимъ (79/70).

9. Установленная въ ст. 1952 и 1953 Гражд. Код. отвѣтственность содержателей гостиницъ за цѣлость вещей остановившихся у нихъ путешественниковъ не простирается на вещи, внесенныя въ гостиницу временными посѣтителями лицъ, въ ней проживающихъ (1908/45).

10. Отвѣтственность предъ поклажедателемъ падаетъ и *на наслѣдниковъ*, принявшихъ наслѣдство послѣ поклажепринимателя (70/80).

См. ст. 655, 687, 2100, 2106 и 2124, а также ст. 1744 разъясн. п. 46.

---

11. Взятая на сохраненіе вещь должна быть помѣщена въ безопасномъ мѣстѣ и оберегаема отъ гибели или поврежденія *съ осмотрительностью, свойственною заботливому хозяину*. Принявшій вещь на храненіе безвозмездно обязанъ заботиться о ея цѣлости и сохранности съ осмотрительностью, какую онъ прилагаетъ къ собственнымъ вещамъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1903.

12. Поклажепринимать *отвѣчаетъ за случайную гибель* или случайное поврежденіе ввѣренной ему вещи, если, при общей опасности для собственныхъ вещей и для вещи, отданной ему на сохраненіе, спасетъ только свои вещи и не докажетъ, что было невозможно спасти также вещь, отданную ему на сохраненіе.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1905.

13. Поклажепринимать *въ правѣ измѣнить условленный способъ храненія*, если, по обстоятельствамъ, можно предположить, что поклажедатель, зная о положеніи дѣла, одобрилъ бы измѣненіе. Поклажепринимать долженъ извѣстить поклажедателя прежде, чѣмъ приступить къ измѣненію, и выждать его разрѣшеніе, развѣ съ отсрочкою сопряжена опасность.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 692.

14. Хранитель поклажи не отвѣчаетъ ни въ какомъ случаѣ *за случайности, происходящія отъ непреодолимой силы*, развѣ онъ просрочилъ возвратить поклажу.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1929.

15. *Содержатели гостиницъ и шкипера* и безъ особаго о томъ соглашенія отвѣчаютъ, какъ поклажепринимателі, за вещи, принесенныя путешествующими съ собою въ гостиницу или на корабль. Если, однако, въ гостиницу или на корабль принесены драгоцѣнности, требующія особой заботливости, то о нихъ немедленно должно быть заявлено содержателю гостиницы или шкиперу, и должны быть выполнены ихъ дальнѣйшія распоряженія.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1149.

16. Они отвѣчаютъ также *за похищеніе* такихъ вещей и, вообще, за всякій вредъ, если онъ достовѣрнымъ образомъ не произошелъ отъ чистаго случая и не причиненъ по винѣ самихъ пріѣзжихъ, принесшихъ вещи, членовъ ихъ семьи и слугъ.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1150.

17. *Врученіе пріѣзжему ключа* отъ комнаты, само по себѣ, не снимаетъ отвѣтственности съ содержателя гостиницы. Равнымъ образомъ, онъ не можетъ сложить съ себя эту отвѣтственность вывѣшиваніемъ въ комнатахъ гостиницы для общаго свѣдѣнія объявленія объ этомъ.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1151.

18. По законамъ *Массачузетса*, въ случаѣ утраты вещей отъ пожара или отъ дѣйствія непреодолимой силы, *содержатели гостиницъ* отвѣчаютъ предъ своими гостями только за недостатокъ добропорядочной и разумной заботливости о сохраненіи ихъ багажа или иныхъ вешей (ст. 11). Отвѣтственность за утрату вещей можетъ быть отклонена содержателемъ гостиницы, если онъ докажетъ, что утрата произошла отъ небрежности проѣзжающаго или отъ несоблюденія имъ разумныхъ правилъ гостиницы, сообщенныхъ ему для свѣдѣнія (ст. 17).

Проф. К. И. Малышевъ. — *„Гражданскіе законы Калифорніи“*, т. III, стр. 139.

19. Какъ по общему праву Англіи, такъ и по законамъ Штатовъ, *содержатели гостиницъ*, насколько у нихъ имѣется свободное помѣщеніе, *обязаны принимать и продовольствовать каждаго пріѣзжающаго*, готоваго уплатить, что съ него будетъ резонно слѣдовать за помѣщеніе и продовольствіе въ гостиницѣ, если нѣтъ уважительныхъ причинъ къ отказу. напр., нетрезваго состоянія просителя (Ньюіорк. Угол. Улож., ст. 381; Калифорн. Угол. Улож.. ст. 365 и др.). За обманное пользованіе кредитомъ въ гостиницѣ и за попытку выѣхать или вывезти изъ нея багажъ безъ расплаты опредѣляются штрафъ или тюрьма. Содержатель гостиницы имѣетъ право задержать багажъ или вещи проѣзжающаго впредь до уплаты по счету, а по истеченіи опредѣленнаго закономъ срока можетъ продать ихъ съ публичнаго торга и получить удовлетвореніе изъ вырученной продажею суммы (Калифорн. Гражд. Улож., ст. 1861—1862; Ньюіорк. зак. 1901 г. и др.).

Проф. К. И. Малышевъ.—*Тамъ же*, стр. 140.

20. *Поклажедатель отвѣтствуетъ* предъ поклажепринимателемъ за всѣ убытки причиненные ему поклажею, развѣ бы онъ доказалъ.

что убытки послѣдовали безъ всякой его вины. Равнымъ образомъ, онъ отвѣтствуетъ передъ поклажепринимателемъ за всѣ необходимыя издержки, связанныя съ исполненіемъ договора.

Швейцарскій Союзный Законъ объ обязат. 14 Іюня 1881 г., ст. 477—[1]).

21. Первую часть этой (2105) статьи слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что поклажу нужно беречь *съ полнымъ стараніемъ*, такъ какъ законъ предполагаетъ, что о сбереженіи своего собственнаго имущества всякій долженъ заботиться, какъ слѣдуетъ. Что же касается выраженія „первое о возвратѣ поклажи требованіе“, то оно достаточно ясно указываетъ, что пріемщикъ поклажи *отвѣтствуетъ за случайное истребленіе, утрату или поврежденіе поклажи съ того момента, когда онъ не исполнилъ требованія о возвращеніи поклажи*, какимъ бы путемъ оно ни было ему заявлено. Фактъ подобнаго отказа можетъ быть доказанъ на судѣ представленіемъ всякаго рода доказательствъ какъ письменныхъ, такъ и свидѣтельскихъ показаній.

П. А. Марковъ. — *„Зам. о вопр., возник. изъ договора объ отдачѣ на сохраненіе“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1875 г., кн. 4, стр. 15 и 19.

22. Всѣ попытки раздѣлить понятіе невозможности, вліяющей на исполненіе обязательства, на невозможность первоначальную и послѣдующую, объективную и субъективную, должны быть признаны неудачными. Но если нельзя установить критерія для отличія объективной невозможности отъ субъективной и первоначальной отъ послѣдующей, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, *подъ юридическое понятіе невозможности подводятся неизбѣжно случаи чрезмѣрныхъ затрудненій, возникшихъ при исполненіи обязательствъ*, а самый вопросъ о невозможности, въ большинствѣ случаевъ, долженъ ставиться лишь въ моментъ наступленія срока обязательства и сводится къ установленію обстоятельствъ, извиняющихъ неисполненіе со стороны должника. Въ нашемъ дѣйствующемъ законодательствѣ нѣтъ общихъ положеній о невозможности исполненія и о ея вліяніи на обязательство. Что касается отдѣльныхъ постановленій, на которыя обычно указываютъ, какъ на случай освобожденія должника отъ отвѣтственности при невозможности исполненія, то, прежде всего, надлежитъ отмѣтить, что въ нихъ не проводится различія ни между первоначальной и послѣдующей, ни между объективной и субъективной невозможностью. По статьѣ 1689 т. X ч. 1 условіе о продажѣ уничтожается, если неявка къ совершенію акта обусловлена лишеніемъ свободы, болѣзнью, лишающею возможности отлучиться изъ дому, смертью родителей и др... По статьѣ 2105 т. X ч. 1 принявшій вещь на сохраненіе не подвергается отвѣтственности какъ въ томъ случаѣ, когда она будетъ отнята у него насильно (субъективная невозможность, ибо сама вещь осталась цѣлой), такъ и въ томъ, когда она погибнетъ отъ какого-нибудь чрезвычайнаго событія

---

[1]) По сему вопросу см. также *Австр. Гражд. Улож.*, ст. 961; *Итал.*, ст. 1843, 1844; *Саксон.*, ст. 1266, 122, 728, 729; *Герм.*, ст. 690; *Св. Гражд. Узак. губ. Приб.*, ст. 3782, 3785, 3787.

(объективная невозможность, такъ какъ погибъ предметъ обязательствъ), причемъ указанное освобожденіе наступаетъ какъ тогда, когда спасти вещь было невозможно (объективная невозможность), такъ и тогда, когда поклажепринимать хотя и могъ спасти вещь, но съ значительной потерей для собственнаго имущества (субъективная невозможность) (см. также Пол. о каз. подр. и пост., ст. 216). Но указанныя отдѣльныя постановленія также не даютъ права придти къ выводу, что наше законодательство, подобно большинству западныхъ кодексовъ, вообще знаетъ ученіе о невозможности исполненія, съ самостоятельнымъ вліяніемъ послѣдняго на обязательство. Статья 2105, устанавливая для поклажепринимателя обязанность беречь принятыя на сохраненіе вещи, вмѣстѣ съ тѣмъ перечисляетъ случаи, когда поклажепринимать освобождается отъ отвѣтственности за цѣлость сданныхъ ему на храненіе вещей, если утрата и поврежденіе послѣднихъ произойдетъ благодаря какому-либо чрезвычайному событію (приключенію), или вещи будутъ отняты насильно. По существу, въ статьѣ 2105 трактуется не объ особомъ вліяніи невозможности, а устанавливаются лишь случаи, когда поклажепринимать, отвѣчающій вообще за custodia (напр., простая кража безъ насилія), освобождается отъ такой отвѣтственности. Другими словами, *статья 2105 имѣетъ лишь спеціальное значеніе для договора поклажи и касается случаевъ вліянія на обязательство непреодолимой силы.* Понятіе же непреодолимой силы и невозможности исполненія относятся другъ къ другу, какъ причина къ слѣдствію, и взаимно не покрываются, такъ какъ невозможность исполненія можетъ имѣть мѣсто и внѣ воздѣйствія непреодолимой силы. Итакъ, статья 2105 касается лишь случаевъ невозможности для поклажепринимателя возвратить сданный ему на сохраненіе объектъ, обусловленный воздѣйствіемъ непреодолимой силы, и самой невозможности исполненія придается не самостоятельное вліяніе на обязательство, а невозможность разсматривается въ связи съ вопросомъ о виновности должника и объ освобожденіи послѣдняго отъ отвѣтственности при отсутствіи вины. *Статья 1689 говоритъ уже непосредственно объ уничтоженіи условія о продажѣ при невозможности для одной или обѣихъ сторонъ совершить формальный актъ.* Но и она ставитъ вопросъ объ уничтоженіи обязательства въ связи съ обстоятельствами, извиняющими должника въ неявкѣ къ совершенію формальнаго акта. Причемъ такимъ обстоятельствомъ можетъ явиться воздѣйствіе непреодолимой силы (п. 2) или другіе, перечисленные въ статьѣ (п.п. 1, 3, 4 и 5), случаи, приравненные по своему вліянію къ непреодолимой силѣ. Характерно при этомъ, что нѣкоторые изъ перечисленныхъ случаевъ, какъ смерть родителей или тяжкая болѣзнь ихъ (п. 5), не вызываютъ, по существу, невозможности явки къ совершенію акта, а лишь предоставляютъ сторонѣ сослаться на наличность у ней особыхъ интересовъ (присутствіе при тяжко больномъ отцѣ), дающихъ право уклониться отъ явки.

Д. М. Генкинъ.—*„Къ вопросу о вліяніи на обязательство невозможности исполненія“*, въ кн. „Памяти проф. Г. Ф. Шершеневича, сборникъ статей по гражд. и торг. праву“, 1915 г., стр. 113—123.

2106. О взятомъ на сохраненіе имуществѣ, истребленномъ или пропавшемъ во время пожара, наводненія или иного несчастнаго случая, или же похищенномъ, принявшій оное обязанъ немедленно заявить прошеніемъ и, засимъ, если будетъ доказано, что истребленіе, пропажа или похищеніе сего имущества произошли не отъ какого-либо съ его стороны нерадѣнія, онъ освобождается отъ дальнѣйшей за то отвѣтственности. Если, однакожъ, впослѣдствіи истецъ поймаетъ принимателя съ чѣмъ-либо изъ своей поклажи, или найдетъ доказательства, что оная имъ утаена, то отдавшему на сохраненіе поклажу предоставляется право отыскивать оную судомъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 194; 1727 Авг. 26 (5145); 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 7; 1864 Ноябр. 20 (41477) уст., ст. 485, 497 п. 7.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ ст. 675, принявшій имущество на сохраненіе обязанъ въ случаѣ, указанномъ въ сей (2106) статьѣ, учинить, по требованію истца, передъ судомъ присягу въ томъ, что поклажа дѣйствительно сгорѣла, истребилась или пропала при означенномъ въ статьѣ 2106 несчастномъ случаѣ, или же похищена, и что онъ ею не покорыстовался. 1846 Іюня 17 (20135) ст. 7.

Объ отвѣтственности поклажепринимателя, въ случаѣ гибели имущества отъ пожара или иного несчастнаго случая.

1. Правило 2106 ст. примѣнимо при обсужденіи отношеній, возникшихъ между желѣзною дорогою и хозяиномъ груза, когда грузъ уже *былъ полученъ* на станціи назначенія, но затѣмъ *вновь оставленъ* на этой станціи подъ присмотръ желѣзнодорожныхъ агентовъ для дальнѣйшей перевозки (1902/10).

2. Не сдѣлавъ *заявленія* объ истребленіи или пропажѣ отданныхъ на храненіе вещей, поклажепринимать не освобождается отъ отвѣтственности за истребленіе или пропажу (73/570).

См. ст. 2100 и 2105.

---

3. Выраженіе: *„если будетъ доказано“* предполагаетъ, очевидно, *наличность судебнаго опредѣленія*, признающаго утвержденіе поклажепринимателя, что гибель или поврежденіе поклажи были случайны и, слѣдовательно, не подлежатъ вмѣненію ему въ вину.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.“*; кн. 5: *Обязательства“*, т. 2, стр. 242.

2107. Принявшій имущество на сохраненіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ пользоваться употребленіемъ онаго, но имѣетъ право на вознагражденіе, когда сбереженіе сего имущества требовало какихъ-либо съ его стороны издержекъ, когда о томъ было сказано въ условіи о поклажѣ, или же когда сіи издержки произошли отъ какого-либо неожиданнаго случая и оныхъ при передачѣ поклажи нельзя было предвидѣть. Если имущество, отданное на сохраненіе, положено за замкомъ или печатью, и принявшій оное въ отсутствіи хозяина отопретъ, распечатаетъ или пересмотритъ его, то сей послѣдній въ правѣ требовать отъ

принимателя удовлетворенія за всѣ недостающія въ поклажѣ вещи или деньги, а равно и за все поврежденное при вскрытіи поклажи. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 195; 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 8; 1864 Ноябр. 20 (41477) уст., ст. 485, 497 п. 7.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ ст. 675, хозяинъ имущества въ правѣ требовать отъ принимателя упомянутаго въ сей (2107) статьѣ удовлетворенія, показавъ подъ присягою, что недостающія въ поклажѣ вещи или деньги дѣйствительно въ ней заключались. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 195; 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 8.

О воспрещеніи пользованія принятымъ на сохраненіе имуществомъ и о возмѣщеніи расходовъ по сбереженію имущества.

1. Если обратить вниманіе на то, что *издержки для сбереженія поклажи*, которыя могли быть предвидѣны при ея передачѣ, наравнѣ съ издержками, не предвидѣнными въ то время, подлежатъ возмѣщенію по правиламъ незаконнаго обогащенія, независимо отъ того, сказано ли о нихъ въ договорѣ, или нѣтъ, то слѣдуетъ придти къ заключенію, что выраженіе этой статьи „когда о томъ было сказано въ условіи о поклажѣ“ не относится къ возмѣщенію *могущихъ быть предвидѣнными при передачѣ поклажи издержекъ*, а составляетъ самостоятельное основаніе права на вознагражденіе, о которомъ идетъ рѣчь въ началѣ статьи непосредственно передъ трижды повторенными „когда“.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож.*, кн. 5: *Обязательства*“, т. 2, стр. 221.

2. Изъ выраженія этой статьи „*требовало* какихъ-либо съ его стороны издержекъ“ можно сдѣлать выводъ, что *рѣчь идетъ объ издержкахъ необходимыхъ*, а не тѣхъ, которыя только полезны или просто произвольны. Если, затѣмъ, сопоставить выраженіе означенной (2107) статьи „когда издержки произошли отъ какого-либо неожиданнаго случая и оныхъ при передачѣ поклажи нельзя было предвидѣть“ съ правиломъ ст. 2105, то слѣдуетъ придти къ заключенію, что тутъ имѣется въ виду *потеря изъ собственнаго имущества поклажепринимателя, понесенная имъ при спасеніи и для спасенія поклажи* отъ грозившаго ей несчастнаго случая, и въ томъ числѣ пожертвованіе собственными вещами, подвергшимися общей съ поклажею опасности.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Улож.*, кн. 5: *Обязательства*“, т. 2, стр. 265.

3. Статья эта хотя и говоритъ о правѣ принявшаго имущество на полученіе вознагражденія, но лишь *въ смыслѣ возмѣщенія издержекъ*. Поэтому самый договоръ объ отдачѣ на сохраненіе долженъ быть признанъ безвозмезднымъ. Далѣе, изъ буквальнаго смысла этой (2107) ст. слѣдуетъ, что она не допускаетъ никакихъ исключеній и для тѣхъ случаевъ, когда *пользованіе вещью* необходимо именно для ея сбереженія. Такимъ образомъ, несомнѣнно, что по нашимъ законамъ предоставленіе лицу, принявшему поклажу, права пользоваться

ею, должно имѣть послѣдствіемъ признаніе договора или займомъ, или ссудою, или имущественнымъ наймомъ.

П. А. Марковъ.—*„Замѣтки о вопросахъ, возникающихъ изъ договора объ отдачѣ на сохраненіе“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1875 г., кн. 4, стр. 33 и 41.

4. Изъ постановленія означенной (2107) ст. можно вывести заключеніе, что поклажепріниматель не отвѣчаетъ ни въ какомъ случаѣ за поврежденіе или порчу *вещей, отданныхъ въ запертомъ помѣщеніи*, если только это послѣднее не открыто самимъ поклажепринимателемъ. Между тѣмъ, безспорно, что отвѣтственность принявшаго поклажу можетъ имѣть мѣсто и въ данномъ случаѣ, если при обращеніи съ запертымъ хранилищемъ имъ допущена какая-либо небрежность, вызвавшая порчу или поврежденіе находящагося внутри его имущества. Положимъ, А отдаетъ на храненіе Б запертый ящикъ съ посудой и Б, зная, что тамъ находятся хрупкія вещи, позволяетъ при переноскѣ въ сарай бросить его безъ всякихъ предосторожностей на полъ. Очевидно, что небрежность храненія въ этомъ случаѣ не можетъ не влечь отвѣтственности для принявшаго поклажу только потому, что послѣдняя отдана ему въ запертомъ помѣщеніи.

К. П. Змирловъ.—*„Объ отдачѣ или пріемѣ на храненіе или о поклажахъ“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1886 г., кн. 5, стр. 104.

5. Отдавшій имущество въ поклажу обязанъ возвратить хранителю *всѣ издержки*, сдѣланныя имъ *на сбереженіе* поклажи и вознаградить *за всѣ потери*, понесенныя имъ *по поводу поклажи*.

Гражд. Кодексъ Наполеона, ст. 1947.

См. разъясн. подъ ст. 2064 п. 3, 2100 п. 13 и 2105 п. 17.

2108. Принявшій имущество на сохраненіе обязанъ возвратить его въ цѣлости тому, кто еное ему отдалъ, или тому, отъ имени коего оно было отдано, или же лицу, отъ хозяина поклажи къ полученію ея уполномоченному. Изъ сего исключается случай, когда пріемщикъ освѣдомится, что вещь, имъ хранимая, есть краденая, или инымъ противозаконнымъ образомъ добытая, о чемъ онъ обязанъ немедленно донести ближайшему начальству, съ представленіемъ оному и самой поклажи. 1727 Авг. 26 (5145); 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 9.

Объ обязанности возвратить принятое на сохраненіе имущество.

1. Хотя имущество, отданное на сохраненіе, должно быть возвращено по первому требованію (ст. 2108 и 2115), но *нѣтъ въ законѣ запрещенія назначать и срокъ въ договорѣ о поклажѣ*. „Посему, хотя при исполненіи договора о поклажѣ условіе о срокѣ ея возвращенія можетъ быть по обстоятельствамъ дѣла признано *необязательнымъ* для отдатчика, помѣщеніе въ семъ договорѣ условія о срокѣ, само по себѣ, не служитъ законною причиною къ уничтоженію всего договора или къ отрицанію въ ономъ свойства поклажи“ (69/1237).

2. Принятіе желѣзною дорогою въ свой складъ груза отправителя, впредь до заключенія съ нимъ сдѣлки относительно перевозки или от-

правки груза по назначенію, должно быть отнесено къ договору поклажи. И подобнаго рода договоръ храненія груза отличается отъ договора поклажи вообще лишь тѣмъ, что *желѣзная дорога,* какъ поклажепринимательтель, *беретъ на себя обязанность хранить чужое имущество только до наступленія извѣстнаго момента,* что, во всякомъ случаѣ, является обязательнымъ и для поклажедателя (2108 ст. 1 ч. X т. и рѣш. 1868 г., № 1327) (1905/17).

3. *При обратномъ полученіи части поклажи,* въ надписи объ этомъ на сохранной распискѣ получаемыя вещи должны быть означены съ тою точностью, какая требуется при составленіи сохранныхъ расписокъ (70/809).

4. „Установленіе въ сохранной распискѣ *особыхъ условій, при осуществленіи которыхъ* деньги, отданныя на сохраненіе отъ имени посторонняго лица, только *и подлежатъ выдачѣ* послѣднему, въ существѣ не мѣняетъ характера сдѣлки, такъ какъ, во всякомъ случаѣ, на основаніи оной, лицо, принявшее на себя обязанность сохранять чужія деньги до наступленія извѣстнаго событія, обязано содержать оныя, въ силу 2105 ст., въ сохранности и должно выдать поклажу тому лицу, которое, по смыслу сохранной расписки, можетъ быть признано соединяющимъ въ себѣ всѣ условія на полученіе переданныхъ на сохраненіе денегъ“ (73/1448).

5. Хозяинъ поклажи въ правѣ *передать* сохранную расписку другому лицу (73/103).

6. Съ согласія владѣльца можно возвратить поклажу и *по частямъ,* а не одновременно (70/1623).

7. При перевозкѣ прямого сообщенія, *промежуточная станція,* хотя бы она являлась конечною въ отношеніи желѣзной дороги, участвовавшей въ перевозкѣ прямого сообщенія, не въ правѣ требовать плату за храненіе груза, оставшагося на этой станціи по случаю закрытія навигаціи и не могшаго поэтому быть отправленнымъ къ мѣсту назначенія (1905/64).

См. ст. 2100, 2105 и 2115.

---

8. Поклажепринимательтель обязанъ возвратить ту самую вещь, которая была передана ему на сохраненіе, а также послѣдовавшія къ ней во время храненія *приращенія.*

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 1912.

9. Поклажепринимательтель обязанъ по окончаніи договора поклажи возвратить данную ему на храненіе вещь *вмѣстѣ съ ея принадлежностями, приращеніемъ и извлеченными плодами.*

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1269.

10. Принявшій вещь на сохраненіе *безвозмездно въ правѣ возвратить ее до истеченія срока,* назначеннаго въ договорѣ, когда, по измѣнившимся обстоятельствамъ, онъ не можетъ долѣе безопасно сохранять вещь или когда дальнѣйшее сохраненіе ея было бы соединено съ убыткомъ для него, а также въ случаѣ перемѣны имъ мѣста жительства.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 1909.

11. Поклажепринимательтель обязанъ, *по требованію поклажедателя, немедленно возвратить* взятую на сохраненіе вещь, хотя бы въ договорѣ былъ опредѣленъ срокъ возвращенія,—подъ страхомъ отвѣтственности за убытки, понесенные поклажедателемъ вслѣдствіе задержанія

вещи, а равно за случайную ея гибель или случайное поврежденіе, происшедшія послѣ заявленія требованія о возвратѣ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1910.

12. Даже если отдана на сохраненіе вещь, *принадлежащая* не поклажедателю, а *третьему лицу*, поклажепринимать всетаки обязанъ возвратить ее поклажедателю, развѣ бы на нее былъ наложенъ арестъ судомъ или былъ предъявленъ собственникомъ искъ къ поклажепринимателю о правѣ собственности на вещь.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1146.

13. Если договоромъ поклажи *назначено мѣсто*, гдѣ вещь должна быть возвращена, то хранитель поклажи обязанъ доставить вещь въ это мѣсто. Издержки на доставку вещи долженъ нести отдавшій въ поклажу.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1942.

14. Если по договору *не назначено мѣста*, гдѣ должна быть возвращена поклажа, то она должна быть возвращена въ томъ мѣстѣ, гдѣ была сдѣлана.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1943.

15. Возвращеніе должно послѣдовать по первому требованію покладчика, хотя бы въ договорѣ установленъ былъ *срокъ*, потому что онъ назначенъ *исключительно въ интересѣ покладчика*.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 558.

16. Если на храненіе отдаются замѣнимыя вещи съ тѣмъ, чтобы право собственности на нихъ перешло къ поклажепринимателю, и послѣдній обязывается возвратить вещи того же рода, качества и количества, *то примѣняются правила о займѣ*. Если поклажедатель разрѣшилъ поклажепринимателю потребить принятыя на храненіе замѣнимыя вещи, то правила о займѣ примѣняются съ того момента, когда поклажепринимать усвоиваетъ себѣ вещи. Въ томъ и другомъ случаѣ, однако, *время и мѣсто возвращенія* поклажи, при сомнѣніи, опредѣляются на основаніи постановленій о договорѣ поклажи.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 700.

17. *Можетъ ли поклажепринимать свидѣтельскими показаніями доказывать фактъ возвращенія поклажи, не удостовѣренной на письмѣ?* Мы полагаемъ, что отвѣтъ на этотъ вопросъ долженъ быть данъ въ утвердительномъ смыслѣ. При передачѣ однимъ лицомъ и принятіи другимъ имущества на сохраненіе, независимо отъ тѣхъ побужденій, кои заставили первое изъ нихъ сдать свои вещи другому, стороны вступаютъ въ договорныя между собою соглашенія; онѣ заключаютъ договоръ, исполненіе коего со стороны поклажепринимателя можетъ выражаться ни въ чемъ иномъ, какъ въ возвращеніи всего взятаго его собственнику. Исполненіе же всякаго договора, кромѣ платежа долга по письменному акту, можетъ быть доказываемо и свидѣтель-

скими показаніями (1871 г., № 149; 1873 г., № 29, 1876 г., № 186, 1893 г., № 45 и др.). Слѣдовательно, нѣтъ основанія не допускать свидѣтелей въ подтвержденіе факта возвращенія поклажи, взятой безъ письменнаго въ томъ удостовѣренія. Даже и въ томъ случаѣ, когда предметомъ поклажи были наличныя деньги, поклажепринимать можетъ ссылаться на свидѣтелей въ подтвержденіе того, что онъ возвратилъ взятыя у поклажедателя деньги обратно, ибо здѣсь ссылка дѣлается не въ подтвержденіе уплаты долга, а въ доказательство исполненія договора, заключеннаго на словахъ.

В. Л. и В. В. Исаченко. — *„Обязательства по договорам "*, т. 2, вып. 1, стр. 758— 759.

2109. Если наслѣдникъ принявшаго чье-либо имущество на сохраненіе, по невѣдѣнію о томъ, продастъ или употребитъ его на свои надобности то онъ обязанъ возвратить полученныя имъ за сіе деньги, или заплатить за употребленно имъ на себя чужое имущество по оцѣнкѣ. 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 10.

См. ст. 671

2110. Въ случаѣ смерти отдавшаго какое-либо имущество на сохраненіе, или же лишенія его всѣхъ правъ состоянія, принявшій обязанъ отдать оное тому, кто по закону будетъ признанъ наслѣдникомъ всего или сей части его имѣнія, или же представить оное въ надлежащее присутственное мѣсто для передачи наслѣдникамъ. Тамъ же, ст. 11.

Объ отдачѣ принятаго на сохр неніе имущества наслѣдникамъ, въ случаѣ смерти поклажедателя.

1. *Послѣ смерти поклажедателя или поклажепринимателя не можетъ быть рѣчи о поклажѣ;* владѣлецъ имущества, отданнаго на сохраненіе, не обязанъ болѣе хранить его и въ правѣ возвратить по принадлежности. Съ другой стороны, собственникъ его въ правѣ требовать имущество, отданное на сохраненіе, обратно, въ силу своего права собственности, какъ имущество, находящееся въ чужомъ владѣніи безъ законнаго на то основанія.

П. А. Марковъ.—*„Зам. о вопр., возник. изъ договора объ отдачѣ на сохраненіе"*, „Журналъ гражд. и угол. права", 1875 г., кн. 3, стр. 37.

2. Договоръ поклажи, какъ чисто имущественный, мало связанный съ личностью обоихъ контрагентовъ, *переходитъ во всемъ своемъ составѣ на наслѣдниковъ*. Отношеніе между наслѣдникомъ и другимъ контрагентомъ должно оставаться такимъ же, какимъ оно было у него съ наслѣдодателемъ. Однако, нашъ законъ вводитъ особаго рода льготы для наслѣдниковъ (см. разъясн. подъ ст. 2113).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права"*, стр. 559.

3. Обязанности принимателя относительно отданной ему на сохраненіе вещи *переходятъ и на его наслѣдниковъ*.

Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ, ч. 3, ст. 3798.

4. Когда послѣ одного лица останется *нѣсколько наслѣдниковъ*, то они отвѣчаютъ за наслѣдодателя лишь въ размѣрѣ своихъ долей: въ случаѣ же собственной ихъ вины, они подлежатъ отвѣтственности такъ, какъ бы вещь была ввѣрена имъ на сохраненіе *сообща*.

Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ, ч. 3, ст. 3810.

5. Права отдавшаго что-либо на сохраненіе *переходятъ и на его наслѣдниковъ*.

Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ, ч. 3, ст. 3801.

6. Въ случаѣ смерти, естественной или гражданской, лица, въ поклажу отдавшаго, вещь, отданная на храненіе, можетъ быть возвращена только его *наслѣднику*. Если осталось *нѣсколько наслѣдниковъ*, то каждому изъ нихъ отдается та часть, какая на его долю причитается. Если вещь, отданная въ поклажу, не дѣлима, то наслѣдники должны придти къ соглашенію относительно ея принятія.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1939.

См. ст. 1258, 1260 и 2118.

2111. Если принявшій какое-нибудь имущество на сохраненіе будетъ запираться въ полученіи онаго, и дѣло дойдетъ до судебнаго разбирательства, то истецъ обязанъ представить расписку пріемщика, и сія расписка въ такомъ лишь случаѣ составляетъ полное противъ давшаго оную доказательство, когда она вся отъ начала до конца писана и подписана рукою пріемщика, и въ ней съ точностью объяснено, что именно принято на сохраненіе, или же, буде поклажа состояла въ наличныхъ деньгахъ государственными кредитными билетами, билетами государственнаго казначейства, или въ билетахъ кредитныхъ установленій, то означены ихъ нумера; когда же деньги заключались въ звонкой монетѣ, то самый родъ оной и годъ ея чекана, съ показаніемъ во всѣхъ случаяхъ всей принятой на сохраненіе суммы не цифрами, а прописью. Если приниматель не умѣетъ, либо по болѣзни, или другимъ причинамъ не можетъ писать, то расписка, вмѣсто него, должна быть также вся, отъ начала до конца, писана со всѣми выше сего означенными подробностями, и подписана довѣреннымъ отъ него лицомъ, съ означеніемъ, что сіе учинено по просьбѣ пріемщика при двухъ или трехъ свидѣтеляхъ и что онъ самъ лично находился при составленіи оной. Въ семъ случаѣ расписку подписываютъ и наименованные въ оной свидѣтели, коихъ подпись, а равно и довѣреннаго лица, писавшаго расписку, должна быть засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ.
Тамъ же, ст. 12; 1853 Ноябр. 9 (27671) I, ст. 1—5; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 128 п. 2; 133—135.—Ср. 1864 Ноябр. 20 (41477) уст., ст. 105—111, 339, 456—478, 707, 708; 1886 Іюн. 12 (3814) мн. Гос. Сов., XII, ст. 4.

О сохранной распискѣ.

1. Запирательство можетъ быть сдѣлано не только самимъ поклажепринимателемъ, но и его *наслѣдниками* (78/195).

2. Можно доказать принятіе поклажи *внѣсудебнымъ признаніемъ* поклажепринимателя, напр., выраженнымъ имъ въ духовномъ завѣщаніи (78/195).

3. Объясненія поклажепринимателя, что поклажа уже возвращена (75/959) или что деньги хотя и получены, но не на сохраненіе, а въ заемъ (75/1082), не могутъ быть признаны *запирательствомъ* въ полученіи.

4. „Все значеніе ст. 2111, по связи оной съ ст. 2104, заключается въ настоящее время лишь въ томъ, что *для совершенія добровольной поклажи требуется письменная форма*, что вслѣдствіе сего, въ случаѣ отрицанія отвѣтчикомъ полученія поклажи, отдача вещи на сохраненіе должна быть доказана письменными доказательствами, и что *показанія свидѣтелей*, на основаніи ст. 409 Уст. Гражд. Суд., *не допускаются;* но, затѣмъ, истецъ можетъ доказывать поклажу не только сохранною распискою, удовлетворяющею требованіямъ 2111 ст., но и всякими письменными доказательствами, напримѣръ: неформальною сохранною распискою, частными письмами и вообще всякими, какъ выражается 438 ст. Уст. Гражд. Суд., бумагами. При опредѣленіи судомъ вещи, служащей предметомъ поклажи, въ настоящее время не существуетъ различія между договоромъ объ отдачѣ на сохраненіе и другими договорами, напримѣръ, купли-продажи или найма: истецъ, требующій возвращенія отданной на сохраненіе вещи, въ случаѣ спора отвѣтчика, долженъ доказать, какая вещь была отдана на сохраненіе..., но затѣмъ истецъ, который доказалъ фактъ поклажи, но не въ состояніи доказать индивидуальные признаки отданной на сохраненіе вещи, не лишается, по этой причинѣ, своего права. Отказъ истцу въ этомъ послѣднемъ случаѣ въ искѣ былъ бы нарушеніемъ высказаннаго во многихъ рѣшеніяхъ Сената начала, по которому никто не можетъ обогащаться на чужой счетъ (рѣш. 1876 г., №№ 253 и 254). Самое опредѣленіе вещи, подлежащей возвращенію, зависитъ отъ обстоятельствъ каждаго даннаго дѣла. Такъ, напримѣръ, если истецъ докажетъ передачу отвѣтчику на сохраненіе 1000 руб., но не докажетъ, въ какихъ именно деньгахъ заключалась поклажа, т. е. въ государственныхъ кредитныхъ билетахъ или звонкой монетѣ, то судъ можетъ присудить истцу лишь 1000 рублей, и отъ отвѣтчика будетъ зависѣть произвести платежъ тѣми или другими деньгами; если истецъ докажетъ отдачу на сохраненіе извѣстной суммы серебряною монетою, безъ означенія достоинства монеты, то отвѣтчикъ въ правѣ уплатить истцу размѣнною монетою, и пр.“ (79/104, 46)—[1]).

5. „Изъ всѣхъ установленныхъ 2111 ст. правилъ для написанія сохранной расписки, обусловливающихъ значеніе оной, какъ полное, по выраженію закона, доказательство поклажи противу лица, давшаго расписку и отрицающаго фактъ поклажи, слѣдуетъ отличать тѣ *формальности, коими опредѣляется самое содержаніе, существо сдѣлки поклажи,* отъ тѣхъ, кои *служатъ только удостовѣреніемъ подлинности самаго акта.* Къ первымъ относится все то, что говорится въ законѣ о точномъ указаніи въ сохранной распискѣ самаго предмета поклажи. Несоблюденіе этихъ правилъ, очевидно, лишаетъ актъ значенія договора поклажи и должно влечь за собою отказъ со стороны суда въ искѣ объ удовлетвореніи по подобному акту, какъ по сохранной распискѣ. Къ остальнымъ формальностямъ, упомянутымъ въ 2111 ст., относятся какъ повторенныя въ ней общія пра-

---

[1]) *Примѣчаніе.* Съ воспослѣдованіемъ вышеприведеннаго разъясненія Прав. Сената (79/104, 46) относительно толкованія смысла статьи 2111, ранѣе состоявшіяся разъясненія Сената по сему предмету не утратили значенія настолько, насколько они не противорѣчатъ означенному разъясненію.

вила для написанія вообще домашнихъ актовъ, такъ и самостоятельныя для сохранныхъ расписокъ правила о написаніи акта поклажи отъ начала до конца самимъ пріемщикомъ поклажи, а, въ случаѣ неграмотности или болѣзни его, рукою рукоприкладчика, о показаніи принятой на сохраненіе суммы прописью, о подписи акта, выдаваемаго отъ неграмотнаго, кромѣ рукоприкладчика, еще двумя или тремя свидѣтелями. Если несоблюденіе всѣхъ этихъ послѣднихъ правилъ, установленныхъ для большаго удостовѣренія подлинности сохранной расписки, и могло служить, само по себѣ, при дѣйствіи прежняго судопроизводства, въ виду признаваемой имъ системы формальныхъ доказательствъ, основаніемъ къ признанію судомъ акта не имѣющимъ значенія доказательства поклажи, то такое признаніе немыслимо при опредѣленіи судами, на основаніи Судебныхъ Уставовъ 1864 г., доказательной силы сохранной расписки" (76/546).

6. *Для написанія и подписи сохранной расписки,* вмѣсто поклажепринимателя (не могущаго писать), требуется *засвидѣтельствованіе* подписи писавшаго и подписавшаго расписку, а равно и свидѣтелей, но не требуется особой довѣренности подписавшагося. Достаточно засвидѣтельствованіе и въ томъ случаѣ, когда полиція въ надписи о засвидѣтельствованіи не упомянула подробно, что свидѣтельствуются подписи за поклажепринимателя и подписи свидѣтелей, а ограничилась лишь ссылкой на 2111 ст. (75/34; 74/350).

7. Расписка дѣйствительна, *если написана и не рукою принявшаго на сохраненіе* и безъ удостовѣренія подписью указаннаго числа свидѣтелей, а сумма принятаго можетъ быть обозначена и *не прописью, а цифрами* (75/1082, 959, 386).

8. Написаніе сохранной расписки и другого долгового акта *на одномъ листѣ* бумаги не опороч ваетъ этихъ актовъ: оба они сохраняютъ самостоятельное значеніе (73/494).

9. Дѣйствительность сохранной расписки не можетъ быть опровергнута тѣмъ, что въ ней выставленъ *только годъ* ея совершенія, т. е. не обозначено ни мѣсяца ни числа (71/717).

10. *Годъ чекана монеты* можетъ быть обозначенъ цифрами (69/1153)

11. *Необозначеніе* въ сохранной распискѣ *лица, которому принадлежатъ отданныя на сохраненіе вещи,* не служитъ основаніемъ къ признанію расписки недѣйствительною для выдавшаго ее (75/307).

12. Не будетъ актомъ поклажи расписка, въ которой не обозначены *родъ* и *видъ* монеты, а также *годъ* ея *чекана* (78/195; 70/1504).

13. Въ понятіе *рода монеты* входитъ какъ наименованіе металла, изъ котораго она начеканена, такъ и обозначеніе названія или достоинства монеты (77/339).

14. Сохранная расписка, въ которой относительно *одной части* поклажи *не означено рода* монеты, а въ отношеніи другой родъ монеты означенъ, является дѣйствительной по отношенію къ послѣдней части (73/1682).

15. Не требуется выставлять *годъ выпуска* кредитныхъ билетовъ и *каждый нумеръ* билета, если они идутъ кряду (71/717).

16. Необозначеніе *нумеровъ билетовъ* и серіи лишаетъ расписку силы сохранной (75/1082; 72/41; 70/551).

17. „Если принята на сохраненіе *монета разныхъ годовъ,* то должно быть изъяснено, изъ скольких монетъ, какого именно чекана заключается поклажа". Расписка, составленная безъ такого объясненія, не будетъ актомъ о поклажѣ (72/906).

18. *Сумма процентныхъ билетовъ* должна быть опредѣле а не только цѣною каждаго билета, но и количествомъ находящихся при нихъ купо-

новъ, когда же указано только число билетовъ, безъ обозначенія суммы поклажи, то такая расписка недѣйствительна (70/1797).

19. Но указаніе *числа монетъ и стоимости* каждой изъ нихъ равносильно указанію суммы поклажи (72/259).

20. „Отдаваемые на сохраненіе предметы *не могутъ* быть обозначены *одними родовыми* признаками, а *необходимо точное индивидуальное* ихъ обозначеніе, такъ какъ внѣ этого существеннаго условія немыслимо было бы исполненіе обязанностей сбереженія и возврата въ цѣлости“ (93/95).

21. Самый фактъ отдачи имущества на сохраненіе, въ случаѣ возникшаго изъ договора поклажи *спора*, не можетъ быть удостовѣряемъ *свидѣтельскими показаніями*, но показанія эти должны быть приняты во вниманіе, если стороны ссылаются на нихъ въ разъясненіе событій, коими сопровождались составленіе и передача сохранной расписки (73/1689).

22. „Формы договоровъ, установляемыя закономъ для огражденія интересовъ договаривающихся лицъ, расчитываются на отношенія, такъ сказать, дѣловыя, на сдѣлки, заключаемыя обыкновенно на продолжительное время, при самомъ заключеніи ихъ напоминающія о важности ихъ гражданскихъ послѣдствій и потому вызывающія внимательное къ нимъ отношеніе. Распространять эти формы *на отношенія домашне-житейскія*, которымъ обыкновенно не придается серьезнаго значенія въ смыслѣ гражданскаго права, которыя безпрестанно возникаютъ и безпрестанно прекращаются и которыя обыкновенно касаются сравнительно мелкихъ интересовъ, не окупающихъ безпокойства и расходовъ, сопряженныхъ съ соблюденіемъ формъ,—значило бы идти противъ требованій жизни и, вмѣсто огражденія правъ, ставить напрасныя затрудненія“. И наши законы о поклажѣ „несовмѣстимы съ обыденными, безпрестанными отношеніями *между членами одной семьи*, вмѣстѣ живущими, или лицами, *имѣющими одно общее домашнее хозяйство*“. Поэтому можно, основываясь на свидѣтельскихъ показаніяхъ, признать принадлежащими женѣ векселя, написанные мужемъ на ея имя, хотя бы векселя эти и оказались по смерти мужа въ его бумагахъ и хотя бы никакого договора поклажи между ними не состоялось, разъ свидѣтельскими показаніями будетъ установлено, что векселя эти перешли отъ жены къ мужу лишь вслѣдствіе основанной на полномъ ихъ другъ къ другу довѣріи просьбы спрятать эти векселя на нѣкоторое время (96/53).

23. Не допускается споръ о томъ, что сохранная расписка составлена *взамѣнъ духовнаго завѣщанія* (70/189).

24. Несоблюденіе требованія 2111 ст. не можетъ имѣть значенія, если сохранная расписка выдана *взамѣнъ долгового обязательства* (75/558).

25. Ст. 2111 не примѣнима къ принятію на сохраненіе имущества, оставшагося *послѣ умершаго* (69/1285).

См. ст. 2100, 2104, 2113 и 2114.

---

26. По совокупному смыслу позднѣйшихъ разъясненій Сената, *для доказательства факта отдачи имущества на сохраненіе, даже при запирательствѣ отвѣтчика, вовсе не требуется, чтобы расписка была составлена съ соблюденіемъ всѣхъ требованій закона;* что при несоблюденіи формальностей, касающихся внутренняго содержанія расписки, она не можетъ быть признаваема сохранной, но все-таки доказательствомъ факта поклажи можетъ служить, какъ и всякіе другіе письменные документы, и что если при такихъ недостаткахъ ея она не можетъ удостовѣрить индивидуальныя особенности отданнаго на храненіе имущества, то чрезъ это поклажепринимательне

можетъ требовать лишь *возвращенія* того, что дано на сохраненіе, но не цѣнности, равнозначащей съ тѣмъ, что имъ было дано.

В. Л. Исаченко.—*„Сводъ касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. правъ“*, стр. 610.

27. Изъ правила этой статьи, что расписка пріемщика требуется при наличности двухъ условій: 1) когда дѣло дойдетъ до судебнаго разбирательства, и 2) если принявшій имущество на сохраненіе будетъ запираться въ полученіи онаго,—слѣдуетъ, что *во всѣхъ иныхъ случаяхъ* законъ допускаетъ *возможность обойтись безъ какой бы ни было расписки* въ полученіи поклажи.

П. А. Марковъ.—*„Зам. о вопр., возник. при договорѣ объ отдачѣ на сохраненіе“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1876 г., кн. 6, стр. 4.

2112. Означенныя въ предшедшей (2111) статьѣ доказательства въ дѣйствительности поклажи или отдачи на сохраненіе предметовъ не требуются: 1) когда подобные акты не могли быть составлены, или расписки даны, по особеннымъ чрезвычайнымъ обстоятельствамъ, каковы суть: поклажи во время пожара, наводненія, кораблекрушенія и въ подобныхъ тому случаяхъ; 2) при отдачѣ воинскими чинами вещей своихъ, по случаю внезапнаго скораго отправленія въ походъ или въ откомандировку, на сохраненіе хозяевамъ, у коихъ они стояли на квартирахъ, и 3) въ поклажахъ, производимыхъ по торговлѣ и вообще по купеческому обычаю лицами торговаго сословія, какъ съ принадлежащими, такъ и съ непринадлежащими къ сему сословію. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 190—192; 1726 Февр. 1 (4828); 1727 Авг. 26 (5145); 1832 Мая 14 (5360) уст., § 267; 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 13.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 675, требующій возврата поклажи, въ случаяхъ, означенныхъ въ сей (2112) статьѣ, буде не можетъ представить свидѣтелей или другихъ доказательствъ въ дѣйствительной имъ отдачѣ своего имущества отвѣтчику на сохраненіе, и дѣло, на основаніи статьи 433 Законовъ о Судопроизводствѣ Гражданскомъ, изд. 1892 г., должно рѣшиться присягою, обязанъ прежде доказать, по крайней мѣрѣ, что онъ точно находился въ положеніи и обстоятельствахъ, въ сей (2112) статьѣ означенныхъ, и что отвѣтчикъ былъ въ томъ мѣстѣ, когда происходила отдача на сохраненіе. Присяга сего рода можетъ быть требуема только отъ лица, которое, по увѣренію истца, получило поклажу, а не отъ наслѣдниковъ онаго. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 194; 1727 Авг. 26 (5145); 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 14; 1864 Ноябр. 20 (41477) уст., ст. 485, 497 п. 7; 1886 Іюн. 12 (3814) мн. Гос. Сов., XII, ст. 4.

Объ условіяхъ, при которыхъ для доказательства факта поклажи не требуется составленія сохранной расписки.

1. *Къ чрезвычайнымъ обстоятельствамъ* не могутъ быть отнесены: болѣзнь дочери и внезапный ея арестъ, продажа имущества съ публичнаго торга и т. п. (70/1116).

2. Когда сохранная расписка выдана отъ лица торговаго сословія и безъ соблюденія формъ, то на истцѣ лежитъ обязанность доказать, что

эта сдѣлка принадлежитъ къ числу оборотовъ, *торговлѣ свойственныхъ* (71/1128).

См. ст. 2004, 2105 и 2111.

3. Письменная форма не требуется, если вещь была отдана на сохраненіе *во время пожара, наводненія или иного бѣдствія*, либо при такихъ обстоятельствахъ, при которыхъ обыкновенно не выдается письменнаго удостовѣренія.

Гражд. Улож. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1902.

4. Поклажа необходимая есть та, которая вынуждена какимъ-либо несчастнымъ случаемъ, каковы: *пожаръ, разрушеніе, грабежъ, кораблекрушеніе или иное непредвидѣнное событіе.*

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1949.

5. *Доказательство посредствомъ свидѣтелей* допускается относительно необходимой поклажи даже въ томъ случаѣ, если бы цѣнность имущества, отданнаго на сохраненіе, превышала 150 франковъ.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1950.

2113. Относительно давности по сохраннымъ распискамъ соблюдаются слѣдующія правила:

1) Сохранныя расписки не подлежатъ дѣйствію *десятилѣтней* давности; посему принявшій что-либо на сохраненіе обязанъ возвратить принятое имъ по первому востребованію, когда бы таковое, во все время жизни его, владѣльцемъ отданнаго на сохраненіе имущества къ нему предъявлено ни было.

2) Въ случаѣ смерти лица, принявшаго чужое имущество на сохраненіе, наслѣдники его обязаны, до вступленія ихъ въ права его по имѣнію, имъ оставленному, сдѣлать, въ теченіе *шестимѣсячнаго* срока со дня открытія наслѣдства, вызовъ, въ числѣ кредиторовъ и должниковъ умершаго, и тѣхъ, кои имѣютъ у себя сохранныя отъ него расписки. Наслѣдники, не учинившіе сего вызова, или хотя и учинившіе, но до истеченія срока, въ пунктѣ 3 опредѣленнаго для предъявленія по ихъ вызову сохранныхъ расписокъ, вступившіе во владѣніе имѣніемъ умершаго, обязаны отвѣтствовать по предъявленнымъ сохраннымъ распискамъ.

3) Вызываемые для предъявленія сохранныхъ расписокъ обязаны, въ теченіе *шести мѣсяцевъ* со дня послѣдняго припечатанія вызововъ въ публичныхъ вѣдомостяхъ, предъявить оныя, безъ чего они лишаются права на взысканіе по онымъ; въ случаѣ же благовременнаго предъявленія своихъ расписокъ, лица сіи пользуются впослѣдствіи правомъ иска во все продолженіе *десятилѣтней* давности.

4) Въ случаѣ смерти лица, оставившаго послѣ себя сохранныя расписки, наслѣдники его обязаны, также въ теченіе *шести мѣсяцевъ* со дня открытія наслѣдства, вызвать, чрезъ публичныя вѣдомости, лицо, принявшее имущество на сохраненіе. Наслѣд-

ники, не учинившіе подобнаго вызова въ теченіе сего срока, лишаются права на вчинаніе иска о возвращеніи имъ имущества по сохранной распискѣ. Для наслѣдниковъ же, учинившихъ сей вызовъ въ установленный *шестимѣсячный* срокъ, дѣйствіе *десятилѣтней* давности къ начатію исковъ о находящихся у другого лица на сохраненіи денежныхъ суммахъ или иномъ имуществѣ считается со дня послѣдняго припечатанія вызова въ публичныхъ вѣдомостяхъ.

5) Обязанность дѣлать означенные въ пунктахъ 2 и 4 вызовы въ томъ случаѣ, когда послѣ лица, отдавшаго или принявшаго имущество на сохраненіе, не останется наслѣдниковъ или они неизвѣстны и вызываются Правительствомъ, или же, наконецъ, когда наслѣдники по какой-либо причинѣ не вступятъ въ права умершаго, возлагается на мѣста и лица, обязанныя по законамъ вызывать кредиторовъ и должниковъ умершихъ. За неисполненіе сего означенныя мѣста и лица подвергаются законной отвѣтственности. 1860 Ноябр. 21 (36337).

О примѣненіи давности къ сохраннымъ распискамъ.

1. Если въ теченіе шестимѣсячнаго срока не учиненъ вызовъ лица, принявшаго поклажу, или его наслѣдниковъ, то право иска о возвращеніи поклажи теряется безвозвратно (87/86), причемъ *срокъ* считается *во всякомъ*, безъ исключенія, *случаѣ со дня открытія наслѣдства*, т. е. со дня смерти поклажедателя (69/1032).

2. Правило это примѣнимо и въ томъ случаѣ, если сохранная расписка находилась въ рукахъ *третьяго лица* (87/86; 75/489; 69/909).

3. „*Передача сохранныхъ расписокъ* не можетъ ни въ чемъ измѣнить правъ, принадлежащихъ, въ силу оныхъ, поклажепринимателю и обусловливаемыхъ *смертью* того лица, которому выдана сохранная расписка“ (87/86).

4. Но не требуется *вызова* принявшаго поклажу, если онъ самъ уже созналъ свою обязанность ее возвратить и даже приступилъ къ исполненію этой обязанности (69/832).

5. Установленный 2 п. означенной статьи *шестимѣсячный срокъ* для предъявленія сохранныхъ расписокъ обязателенъ тогда, когда наслѣдники поклажепринимателя сдѣлали *распоряженіе о вызовѣ* лицъ, имѣющихъ сохранныя расписки (73/573, 572).

6. Наслѣдники отвѣчаютъ по сохраннымъ распискамъ наслѣдодателя при вступленіи вообще во владѣніе имуществомъ умершаго, а не только *именно тѣмъ* имуществомъ, которое было отдано ему на сохраненіе (70/80).

7. Статья эта не относится къ сохраннымъ распискамъ, выданнымъ *взамѣнъ долгового* обязательства (75/588; 71/220).

8. Правило о вызовѣ поклажепринимателя не распространяется на тѣ сохранныя расписки, которыя *самимъ поклажедателемъ при жизни предъявлены въ судъ* для требованія имущества отъ поклажепринимателя (75/280).

9. Выданныя до обнародованія Высоч. утв., 21 Ноября 1860 г., мнѣнія Госуд. Совѣта сохранныя расписки подлежатъ дѣйствію *общихъ законовъ о давности* (70/809; 69/205), и надпись на такой распискѣ поклажедателя въ удостовѣреніе полученія обратно части поклажи *не прерываетъ* теченія давности (70/809).

10. Къ сохраннымъ расписками, въ виду спеціальнаго закона, указаннаго въ означенной 2113 ст., *не примѣнимъ общій законъ о давности* по долговымъ обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ „до востребованія“ (75/946; 67/97).

См. ст. 2110 и 2114.

11. Въ случаѣ смерти поклажепринимателя, наслѣдники его обязаны до вступленія ихъ въ наслѣдство, въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня открытія наслѣдства, вызвать тѣхъ, кто имѣетъ у себя сохранныя расписки. Неявившіеся въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня напечатанія вызова въ публичныхъ вѣдомостяхъ лишаются права на взысканіе по своимъ сохраннымъ распискамъ (п.п. 2 и 3 ст. 2113). Равнымъ образомъ, чтобы не потерять права на вчиненіе иска о возвращеніи поклажи, наслѣдники поклажедателя обязаны въ теченіе того же срока вызвать поклажепринимателей. Сдѣлавшіе этотъ вызовъ наслѣдники въ правѣ въ теченіе 10-лѣтней давности вытребовать имущество ихъ наслѣдодателя, отданное на храненіе (п. 4 ст. 2113), считая со дня пропечатанія вызова. Въ случаѣ неимѣнія или отсутствія наслѣдниковъ, соблюденіе п.п. 2, 3 и 4 ст. 2113 возлагается на мѣста и лица, обязанныя по законамъ вызывать кредиторовъ и должниковъ умершихъ, подъ страхомъ законной отвѣтственности (п. 5 ст. 2113). Такимъ образомъ, *договоръ поклажи, дѣйствительно, можетъ прекратиться вслѣдствіе смерти одной изъ сторонъ*. Явленіе это объясняется не столько тѣмъ, что сохранныя расписки не подлежатъ давности, сколько тѣмъ, что наслѣдники не обязаны продолжать договора. А это говоритъ, въ свою очередь, за то, что договоръ поклажи не лишенъ элемента довѣрія, хотя самый договоръ и не создаетъ личнаго обязательства (иначе Шершеневичъ).

Проф. В. И. Синайскій.—*„Русское гражданское право“*, вып. 2, 1915 г., стр. 204—205.

2114. Если при производствѣ дѣла о возвратѣ отданнаго на сохраненіе имущества обнаружится, что расписка или актъ о поклажѣ составленъ вмѣсто заемнаго обязательства для избѣжанія платежа гербоваго сбора и установленныхъ пошлинъ, то удовлетвореніе по такой распискѣ или акту производится послѣ удовлетворенія всѣхъ другихъ могущихъ открыться на принимателѣ долговъ по заемнымъ письмамъ, векселямъ или инымъ законнымъ долговымъ документамъ. 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 15; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 110 п. 1; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 175 п. 1.

О сохранныхъ распискахъ, выдаваемыхъ взамѣнъ заемнаго обязательства.

1. *Заемнымъ обязательствомъ* можетъ быть признана и такая сохранная расписка, которая составлена по всѣмъ правиламъ, установленнымъ для сохранныхъ расписокъ (71/220; 70/764; 69/64).

2. Но ни *неформальность* сохранной расписки, ни одностороннее, голословное *показаніе истца* не—могутъ служить достаточнымъ основаніемъ

для производства взысканія по сохранной распискѣ, какъ долговому акту. Для этого истцу необходимо доказать, что актъ поклажи составленъ вмѣсто заемнаго обязательства (77/105; 74/687; 70/350).

3. Вопросъ,—составлена ли сохранная расписка *вмѣсто заемнаго обязательства*,—можно доказывать *и свидѣтелями* (77/338). И заключеніе объ этомъ суда, основанное на представленныхъ истцомъ доказательствахъ, повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ (73/1429; 70/1616).

4. Если *обѣ стороны* признаютъ актъ, служащій основаніемъ иска, *сохранной распиской*, то судъ не въ правѣ примѣнять 2114 ст. и присудить взысканіе по сохранной распискѣ, какъ долговому обязательству (70/551, 1623).

5. Когда же *обѣ стороны* признаютъ актъ *долговымъ обязательствомъ*, то судъ не въ правѣ разсматривать этотъ актъ, какъ сохранную расписку (74/726).

6. При требованіи истца по акту, какъ *по сохранной распискѣ*, судъ долженъ обсудить: доказана или нѣтъ поклажа (70/1623). При требованіи же по акту, какъ по *долговому обязательству* (эквивалента поклажи, а не ея возврата), судъ не можетъ руководствоваться законами о поклажѣ (75/783; 72/295).

7. Но въ томъ случаѣ, когда истецъ *называетъ* актъ *сохранной* распиской, а *требуетъ* не возврата поклажи, а ея *эквивалента*,—судъ можетъ присудить по такому акту, какъ по долговому обязательству (69/1333).

8. Предъявивъ требованіе о взысканіи денегъ по сохранной распискѣ, истецъ можетъ впослѣдствіи просить судъ о присужденіи этихъ денегъ какъ по заемному обязательству, а не какъ по договору поклажи: это лишь—*измѣненіе квалификаціи акта, а не измѣненіе искового требованія* (78/124).

9. *Несуществованіе* такихъ *нумеровъ билетовъ*, которые показаны въ сохранной распискѣ, составленной вмѣсто заемнаго обязательства, не можетъ служить основаніемъ къ признанію этого акта безденежнымъ, если доказана передача занятой суммы (75/539).

10. Ст. 2114 не примѣнима, когда сохранная расписка выдана *не вмѣсто займа*, а, напр., вслѣдствіе расчетовъ по бывшему между контрагентами *товариществу* (68/89).

11. См. ст. 2111 и разъясн. подъ ст. 1528 п. п. 69—81 *(о договорахъ мнимыхъ и притворныхъ)*.

---

12. Сдѣлки должны быть *изъясняемы* по точному ихъ смыслу, по доброй совѣсти и намѣренію лицъ, ихъ совершающихъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 86.

13. Если договаривающіяся стороны не имѣли желанія вступить въ такой договоръ, коимъ представляется заключенный по внѣшнему виду, но лишь *притворно* совершили дѣйствіе, въ которомъ выражается заключеніе договора, то договоръ почитается ничтожнымъ (ст. 91).

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 828.

14. Если *заключенъ одинъ договоръ подъ внѣшнимъ видомъ другого договора*, то сдѣлка обсуждается согласно правиламъ о договорѣ, который стороны дѣйствительно имѣли намѣреніе заключить.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 829.

15. Если *притворная сдѣлка* заключена съ цѣлью прикрыть другую сдѣлку, то примѣняются положенія, относящіяся къ прикрытой сдѣлкѣ.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 117.

16. Когда *сдѣлка*, на совершеніе которой было серьезное намѣреніе, *сокрыта подъ видомъ какой-либо другой*, то первая признается дѣйствительной, если только не будетъ при этомъ цѣлью обмануть постороннее лицо, или вообще сдѣлать что-либо противозаконное; другая же сдѣлка, заключенная только для вида, остается дѣйствительною лишь настолько, насколько сіе окажется нужнымъ для сохраненія въ силѣ первой.

Сводъ Мѣстныхъ Узак. губ. Остзейскихъ, ч. 3, ст. 2952.

17. Статья эта неправильно толкуется Сенатомъ въ томъ смыслѣ, что, если возникаетъ сомнѣніе относительно характера сохранной расписки, *на одномъ истцѣ* лежитъ обязанность доказывать существованіе займа (рѣш. 1870 г., № 350). Если бы законъ признавалъ безусловно недѣйствительнымъ заемъ, прикрываемый актомъ о поклажѣ, тогда другое дѣло, но въ виду того, что такого правила въ ст. 2114 не выражено и что упоминаемое въ ней слово „обнаружится“ не объясняетъ, на комъ лежитъ обязанность доказывать *симулированный характеръ сдѣлки*, непонятно, почему судъ при сохранной распискѣ не можетъ допустить *предположенія о займѣ* и требовать уже отъ отвѣтчика опроверженія этой презумпціи.

И. Г. Оршанскій.—*„О законныхъ предположеніяхъ и ихъ значеніи“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 5, стр. 39—40.

2115. Не возвратившій поклажи по *первому* востребованію обязанъ, сверхъ возвращенія самаго имущества, отданнаго ему на сохраненіе, заплатить за всѣ понесенные истцомъ вслѣдствіе задержанія сего имущества убытки, въ томъ числѣ и узаконенные (т. е. *по шести на сто въ годъ*) съ находившихся у него на сохраненіи денегъ проценты со дня подачи о томъ въ судъ прошенія. 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 16; 1879 Март. 6 (59370) I, ст. 2.

См. ст. 2105 и 2108.

2116. Если принявшій имущество на сохраненіе, уклоняясь отъ возвращенія онаго, довелъ дѣло до судебнаго разбирательства и судъ приговоритъ его къ возврату поклажи, то онъ, сверхъ взысканія убытковъ по правилу, въ предшедшей (2115) статьѣ постановленному, приговаривается къ платежу тяжебныхъ издержекъ въ пользу истца и *десяти процентовъ* въ пользу богоугодныхъ заведеній со всей суммы денегъ или цѣны вещей, бывшихъ у него на сохраненіи. 1716 Март. 30 (3006) арт. 193; 1727 Авг. 26 (5145); 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 17.

1. Отвѣтчикъ подвергается штрафу и въ томъ случаѣ, когда *при неформальности* сохранной расписки рѣшеніе постановлено *на собственномъ его признаніи* (77/146).

2. *Штрафъ* взыскивается и въ случаѣ, если рѣшеніе суда состоялось по 30 ст. Уст. Гражд. Суд. (77/216).

3. *Штрафъ* взыскивается какъ съ самого поклажепринимателя, такъ и съ *наслѣдниковъ* его (71/1254).

См. ст. 2105, 2108 и 2115.

2117 *замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 1681 (по Прод. 1912 г.) и 1682 (по Прод. 1912 г.) Уложенія о Наказаніяхъ и въ статьѣ 177 Устава о Наказаніяхъ (изд. 1914 г.).*

2118. Если судъ познаетъ, что нѣтъ надлежащихъ доказательствъ въ дѣйствительности поклажи, то онъ присуждаетъ истца къ платежу какъ судебныхъ издержекъ, такъ и понесенныхъ отвѣтчикомъ убытковъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 190, 191; 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 19.

2119. Хозяинъ поклажи въ правѣ требовать возвращенія своего имущества и тогда, когда имѣніе принявшаго на сохраненіе подверглось описи по случаю несостоятельности его, или по какому-либо другому взысканію, если только имъ будутъ представлены достовѣрныя доказательства, что оное было ввѣрено принимателю единственно для сохраненія. Присемъ предоставляется кредиторамъ несостоятельнаго должника право, какъ каждому отдѣльно своимъ лицомъ, такъ и въ общемъ составѣ конкурса, предъявлять противъ дѣйствительности упомянутой поклажи надлежащія опроверженія, въ установленномъ для сего порядкѣ. 1718 Мая 26 (3204); 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 20.

2120. Если отдавшій имущество на сохраненіе будетъ объявленъ несостоятельнымъ, или же все имѣніе его по какому-либо другому взысканію подвергнется аресту или описи, то принявшій отъ него имущество на сбереженіе долженъ заявить о томъ, кому слѣдуетъ, въ случаѣ несостоятельности, въ установленные публикаціею объ оной сроки, а въ случаѣ ареста или описи имѣнія должника, по какому-либо другому взысканію, немедленно по полученіи имъ свѣдѣнія о наложеніи сего ареста или составленіи описи. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 69, 89, 91; 1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 21; 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 21.

2121 *замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 1164, 1167, 1681 и 1682 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г. и по Прод. 1912 г.) и въ статьѣ 177 Устава о Наказаніяхъ (изд. 1914 г.).*

2122. Кто о находившемся у него на сохраненіи имуществѣ несостоятельнаго не объявилъ ни до назначеннаго публикаціею срока, ни во все время учрежденнаго надъ нимъ конкурса, или же по полученіи официальнаго свѣдѣнія, что всякое имѣніе его подвергается описи, аресту или секвестру по какому-либо иску или взысканію, тотъ, буде сіе учинено имъ не по

стачкѣ съ несостоятельнымъ и вообще безъ противозаконнаго намѣренія, а единственно по небреженію, подвергается, сверхъ отобранія отъ него имущества несостоятельнаго должника, взысканію *двадцати процентовъ* съ цѣны вещей или суммы денегъ, бывшихъ у него на сохраненіи, въ пользу кредиторовъ несостоятельнаго, или же того мѣста или лица, коимъ производится съ него искъ. Въ случаѣ, когда кредиторы несостоятельнаго или же мѣсто или лицо, коимъ производится искъ, получили уже изъ прочаго имѣнія должника полное слѣдующее имъ удовлетвореніе, то взысканные съ необъявившаго объ имуществѣ, бывшемъ у него на сохраненіи, *двадцать процентовъ* отдаются въ пользу заведеній общественнаго призрѣнія. 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 23; 1864 Мая 25 (40934) прав., ст. 119.

1. Ст. 2122 не примѣнима къ случаямъ, предусмотрѣннымъ въ 617 и 618 ст. Уст. Торг., *объ обязательномъ предъявленіи книгъ* помимо воли хозяина (96/117).

2123. Если имѣющій на сохраненіи имущество или деньги несостоятельнаго пропуститъ не по небреженію, а по какимъ-либо непреодолимымъ препятствіямъ, положенный въ публикаціи срокъ объявленія, но, однакожъ, объявитъ о томъ еще во время продолжающагося конкурса, отъ того принимается хранившееся у него имущество безъ всякаго дальнѣйшаго взысканія. 1846 Іюн. 17 (20135) ст. 24.

2124. Лица, останавливающіяся въ заведеніяхъ трактирнаго промысла, могутъ, по обоюдному соглашенію съ хозяиномъ, отдавать ему на сохраненіе денежныя суммы или вещи свои, съ распискою, запечатанными, или просто, по счету денегъ и по оцѣнкѣ вещей. Въ первомъ случаѣ содержатель отвѣтствуетъ лишь за цѣлость пакетовъ и печатей, а въ послѣднемъ за количество суммы и за цѣлость вещей. 1861 Іюл. 4 (37198) пол., ст. 38; 1893 Іюн. 8 (9738).

Объ отвѣтственности трактирщиковъ за цѣлость ввѣреннаго имъ на храненіе имущества.

1. Статья эта относится *къ трактирщикамъ, а не къ содержателямъ постоялыхъ дворовъ*. Послѣдніе отвѣчаютъ за пропажу съ дворовъ вещей проѣзжихъ, даже и не сданныхъ имъ на храненіе (71/896).

См. ст. 687, 2105 п.п. 15—19.

---

2. *Содержатель гостиницы отвѣчаетъ, какъ поклажепринимателъ*, и безъ особаго о томъ соглашенія, за убытки, происшедшіе вслѣдствіе потери, похищенія, уничтоженія или поврежденія вещей пріѣзжаго, помѣщенныхъ въ гостиницѣ. Содержатель гостиницы не отвѣчаетъ за эти убытки, когда они послѣдовали отъ непреодолимой силы, свойствъ самой вещи, либо по винѣ самого пріѣзжаго, сопровождающихъ его лицъ или его посѣтителей. Помѣщенными въ гости-

ницѣ считаются и тѣ вещи, которыя были переданы пріѣзжимъ содержателю гостиницы или его служащимъ на вокзалѣ, пристани и т. п.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1921.

3. Содержатель гостиницы не освобождается отъ отвѣтственности за сохранность вещей пріѣзжихъ, *хотя бы онъ и вывѣсилъ объявленіе* о томъ, что онъ не принимаетъ на себя этой отвѣтственности.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1924.

4. По правиламъ статей 1921—1927 обсуждается поклажа *и въ другихъ, подобныхъ гостиницамъ, заведеніяхъ*, въ которыхъ доставляются пріѣзжимъ или посѣтителямъ помѣщеніе или продовольствіе.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1928.

5. Подобно Калифорнскому Гражданскому Уложенію (ст. 1859—1863), законы и другихъ штатовъ и Англіи отчасти распространяютъ правила о гостиницахъ и *на другія заведенія, принимающія и продовольствующія посѣтителей*, какъ-то: отели, постоялые дома, кухмистерскія, квартиры со столомъ, мебблированныя комнаты и т. п.

Проф. К. И. Малышевъ. — *„Гражданскіе законы Калифорніи“*, т. III, стр. 140.

6. Если этою статьею имѣлось въ виду опредѣлить отвѣтственность содержателей заведеній трактирнаго промысла, на подобіе отвѣтственности naute, caupones stabularii, то законъ этотъ оказывается явно недостаточнымъ. Онъ не устанавливаетъ *повышенной отвѣтственности трактирщиковъ* предъ лицами, останавливающимися въ заведеніяхъ трактирнаго промысла. По сравненію со всѣми прочими статьями о поклажѣ, въ приведенной статьѣ наблюдается лишь та особенность, что договоръ поклажи можетъ быть совершенъ не только посредствомъ письменнаго акта, но и простою передачею вещей, какъ въ случаяхъ depositum miserabile, и что, слѣдовательно, событіе поклажи можетъ быть доказываемо и свидѣтельскими показаніями. Но это весьма слабая гарантія для останавливающихся въ трактирныхъ заведеніяхъ.

Проф. А. М. Гуляевъ. — *„Русск. гражд. право“*, изд. 1913 г., стр. 398 — [1]).

2125 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 2124.*

---

[1]) По вопросу *объ отвѣтственности содержателей гостиницъ*—см. *Франц. Гражд. Улож.*, ст. 1952—1954; *Итал.*, ст. 1866—1868; *Цюрих.*, ст. 1149, 1150; *Саксон.*, ст. 1280—1285; *Австр.*, ст. 970; *Сербск.*, ст. 580; *Калифорн.*, ст. 1178; *Швейц. зак. объ обязат.*, ст. 486; *Св. Гражд. Узак. губ. Приб.*, ст. 3817—3822.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О товариществѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Положенія общія.

2126. *Товарищества* составляются изъ лицъ, соединенныхъ въ *одинъ* составъ и дѣйствующихъ въ ономъ подъ *однимъ* общимъ именемъ. 1807 Янв. 1 (22418) ст. 2; 1831 Апр. 15 (4500) § 51.

О договорѣ товарищества.

1. Соглашеніе между двумя или нѣсколькими лицами о веденіи сообща какого-либо предпріятія только въ томъ случаѣ составляетъ договоръ товарищества, *когда лица эти соединились, чтобы дѣйствовать подъ однимъ общимъ именемъ* (75/777; 70/942).

2. Поэтому *не составляютъ договора товарищества*, напр.: а) соглашеніе построить сообща домъ и пользоваться съ него поровну доходами (74/478); б) убрать сообща принадлежащій каждому изъ договорившихся хлѣбъ (70/1155); в) пріобрѣсти сообща лѣсъ на срубъ (69/454); г) совмѣстно выдѣлывать кирпичи на устроенномъ сообща заводѣ (76/60).

3. Договоръ, въ коемъ *не установлено ни общаго имени*, подъ которымъ товарищи согласились дѣйствовать заедино, *ни опредѣленнаго органа управленія предпріятіемъ*, не можетъ быть признанъ договоромъ полнаго товарищества (ст. 2126 и слѣд. т. X ч. 1) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 7 Октября 1909 г., по д. Перваго Грозн. Нефт. Пром. Товар.).

4. *„Общества взаимнаго кредита* составляютъ одинъ изъ видовъ товарищества, въ коемъ единственнымъ основаніемъ взаимныхъ правъ и обязанностей товарищей, по дѣламъ товарищества, служитъ заключенный между ними договоръ, условія коего изложены въ уставѣ товарищества“ (98/59).

5. Вопросъ о томъ,— *въ правѣ ли членъ общества взаимнаго кредита*, получавшій ежегодно, безъ возраженій, тотъ дивидендъ изъ прибылей, который причитался ему по постановленію собранія уполномоченныхъ, и не требовавшій выдачи слѣдующей ему части изъ суммъ упомянутыхъ прибылей, *отвергать обязательность для него постановленій собраній уполномоченныхъ* и взыскать съ общества причитающіяся ему части изъ тѣхъ суммъ на томъ основаніи, что отчисленія въ резервный капиталъ представляются незаконными, какъ не предусмотрѣнныя уставомъ общества,—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1913/9).

6. Такъ какъ въ уставѣ *Ростовскаго на Дону общества взаимнаго кредита* для достиженія означенной въ немъ цѣли: доставленія членамъ своимъ возможности выгодно помѣщать свои сбереженія, выдачи имъ денежныхъ ссудъ и оказанія неимущимъ членамъ пособій, указаны законодателемъ, какъ необходимыя, точно опредѣленныя дѣйствія, которыя общество можетъ совершать, и въ числѣ ихъ, а также ни въ одномъ изъ §§ устава, *не содержится дозволенія принимать недвижимыя имущества въ залогъ въ обезпеченіе какой-либо изъ перечисленныхъ въ уставѣ операцій*, то отсюда слѣдуетъ придти къ выводу, что уставомъ названнаго общества такое право ему не предоставлено и что, въ случаѣ совершенія имъ закладной на чье-либо недвижимое имѣніе, таковая должна быть признана противозаконной и недѣйствительной (1908/67).

7. *Клубы и общественныя собранія* представляютъ собою соединенія лицъ, основанныя на договорѣ, аналогичномъ договору товарищества (ст. 2126 Зак. Гражд.), и члены ихъ или постоянные посѣтители въ правѣ обращаться *къ суду* съ требованіемъ о возстановленіи ихъ правъ, нарушенныхъ неправильнымъ исключеніемъ изъ клуба, почему искъ ихъ по сему предмету, какъ основанный на договорѣ, можетъ быть признанъ по роду своему подсуднымъ и мировымъ судамъ въ предѣлахъ 1 п. 29 ст. Уст. Гражд. Суд. (80/186; 1903/104).

См. ст. 415, 2128—2132, 2188.

---

8. По договору товарищества *нѣсколько лицъ обязуются другъ передъ другомъ совмѣстно участвовать имущественными вкладами или личнымъ трудомъ* въ торговомъ, промышленномъ или иномъ предпріятіи, направленномъ къ полученію прибыли.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2134.

9. *Простымъ* признается такое товарищество, въ коемъ *товарищи участвуютъ въ прибыляхъ и убыткахъ по всѣмъ сдѣлкамъ*, относящимся къ общему предпріятію и заключеннымъ кѣмъ-либо изъ товарищей, но передъ третьими лицами каждый товарищъ отвѣчаетъ лишь въ силу заключеннаго имъ съ этими лицами договора.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2135.

10. По договору товарищества товарищи *взаимно обязуются содѣйствовать* установленнымъ въ договорѣ способомъ *достиженію общей цѣли*, въ частности, доставить условленные взносы.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 705.

11. Договоръ товарищества состоитъ въ томъ, что *нѣсколько лицъ соединяются вмѣстѣ для достиженія извѣстной цѣли* чрезъ посредство кладовъ отдѣльныхъ лицъ, и тѣмъ установляютъ имущественную общность.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1359.

12. Товарищи могутъ для цѣлей товарищества или отдать *все свое имущество или доли его*, или отдѣльные имѣющіе имущественную цѣнность предметы и, притомъ, съ предоставленіемъ таковыхъ или въ собственность, или только для пользованія. Вкладъ можетъ состоять *и въ личныхъ дѣйствіяхъ*.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1360.

13. *Силы*, которыя товарищи обязуются употребить, *могутъ быть не одного рода и не равной цѣнности*. Но тотъ, кто вовсе не приноситъ въ товарищество, а желаетъ участвовать только въ прибыляхъ, не признается товарищемъ.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1236.

14. *Не требуется, чтобы общая цѣль товарищества состояла въ пріобрѣтеніи имущества.* Товарищи могутъ, напримѣръ, соединиться для возведенія на ихъ общій счетъ общественныхъ сооруженій или для отвращенія постигшаго страну бѣдствія.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1237.

15. Товарищество, общество (societas) въ юридическомъ смыслѣ, есть *союзъ лицъ, соединившихся для преслѣдованія одной общей цѣли*, изъ которыхъ, поэтому, каждое, направляя свою дѣятельность къ осуществленію цѣли такого общества, дѣйствуетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и для себя. Общество въ такомъ юридическомъ смыслѣ предполагаетъ *договоръ*, направленный къ его учрежденію и регулированію.

Проф. Рудольфъ фонъ-Іерингъ.—*„Цѣль въ правѣ“*, стр. 69.

16. Договоръ товарищества имѣетъ цѣлью *соединеніе* имущественнаго участія двухъ или нѣсколькихъ лицъ *въ общемъ интересѣ*.

Проф. Виндшейдъ.—*„Объ обязательствахъ по римскому праву“*, стр. 374.

17. Товариществомъ (societas) называется *общность имущества, основанная на договорѣ*. Общность не должна безусловно состоять въ собственности; совершенно достаточно установить пользованіе имуществомъ для общихъ цѣлей и, въ частности, распредѣленіе прибыли и убытка взаимными *обязательствами*. Цѣли товарищества, обыкновенно, бываютъ имущественныя: онѣ состоятъ въ пріобрѣтеніи или сохраненіи имущества, но это не считается существеннымъ признакомъ. Но существуютъ товарищества и съ научными и художественными задачами. Общность имущества, не опирающаяся на договоръ, а возникшая, напримѣръ, путемъ наслѣдованія, завѣщательнаго отказа или случайно, не составляетъ товарищества. Характерной чертой договора товарищества является animus contrahendae societatis, т. е. намѣреніе дѣйствовать сообща, въ качествѣ товарищей. Поэтому, по общему правилу, нѣтъ товариществъ въ тѣхъ случаяхъ, когда купецъ предоставляетъ своимъ приказчикамъ, фабрикантъ—своимъ рабочимъ, кромѣ жалованья, еще участіе въ прибыляхъ. Не имѣетъ характера товарищества и аренда изъ-полу.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. III, стр. 407—408.

18. Существенными принадлежностями договора товарищества являются: 1) соглашеніе быть товарищами, 2) общая цѣль, преимущественно имущественная (прибыль), 3) достиженіе ея соединенными силами и средствами. Но наши законы настойчиво подчеркиваютъ еще одну существенную принадлежность договора товарищества—дѣятельность товарищей подъ однимъ общимъ именемъ (ст. 2126, 2129, 2133, также Сенатъ 75/777, 70/942, ср. 05/55). Это значитъ, что товарищество во внѣ, въ глазахъ третьихъ лицъ, выступаетъ, какъ самостоятельный субъектъ правъ (юридическое лицо). Казалось бы, поэтому, что въ нашемъ правѣ не существуетъ типа товарищества, какъ простого товарищества, извѣстнаго Риму (societas). Съ такимъ выводомъ нельзя согласиться. Дѣло въ томъ, что товарищество можетъ быть двоякаго типа. Оно можетъ или ограничиваться общеніемъ во внутреннихъ отношеніяхъ товарищей (societas), или быть общеніемъ и во внѣшнихъ отношеніяхъ съ третьими лицами. Понятно, что въ этомъ послѣднемъ случаѣ товарищество должно въ гражданскомъ оборотѣ пріобрѣсти самостоятельное существованіе или, какъ выражается нашъ

законъ, возможно „обязываться на лицо цѣлаго товарищества“ (ст. 2135). Нѣтъ сомнѣнія, что признаніе товарищества лицомъ способствуетъ веденію дѣла, упрощаетъ отношенія товарищей, облегчаетъ кредитъ, даетъ прочность, имя (фирму въ торговомъ правѣ). Но *организація товарищества, какъ юридическаго лица, осложняетъ самое возникновеніе товарищества; поэтому совершенно естественно, что товарищество можетъ возникнуть и по типу ощенія товарищей на внутренней сторонѣ ихъ отношеній* (простое товарищество, также Проектъ, ст. 681 и слѣд.). При простомъ товариществѣ каждый товарищъ отвѣчаетъ передъ третьими лицами въ силу заключеннаго имъ съ этими лицами договора (Пр., ст. 681). У насъ простое товарищество возможно въ силу статьи 1528 (ср. ст. 2132, противъ Шершеневичъ).

Проф. В. И. Синайскій.—*„Русское гражданское право“*, вып. II, 1915 г., стр. 185—186.

19. Подъ *товариществомъ* (societas) Сводъ Мѣстн. Узак. губ. Приб., какъ и общее право, подразумѣваетъ соединеніе двухъ или нѣсколькихъ лицъ для достиженія одной общей и дозволенной цѣли (ст. 4266) посредствомъ вкладовъ, ими дѣлаемыхъ. Къ этому Сводъ присовокупляетъ, что учрежденное товарищество (непремѣнно) должно касаться *имущества* (конецъ той же статьи). Но самая *цѣль* можетъ и не составлять гражданско-правовой (ст. 4271) и, вообще, имущественной прибыли. Необходимымъ, однако, является наличіе вкладовъ гражданско-правового характера.

Послѣдніе, впрочемъ, могутъ состоять не только въ деньгахъ, но и въ вещахъ или личныхъ дѣйствіяхъ какъ тѣлесныхъ, такъ и умственныхъ (ст. 4267 и 4268). Договоръ, по которому одинъ изъ товарищей вовсе не участвуетъ въ вкладахъ, не составляетъ договора товарищества (ст. 4269). Равнымъ образомъ, каждый товарищъ долженъ участвовать *въ прибыли*; въ противномъ случаѣ, его участіе въ товариществѣ можетъ быть разсматриваемо, какъ дареніе, но не какъ договоръ товарищества (ст. 4270). Въ Курляндіи сдѣлки такого рода признаются всегда недѣйствительными. Заключеннымъ договоръ товарищества считается на основаніи *простого соглашенія* участниковъ, хотя бы и безмолвно состоявшагося (ст. 4272). Договоръ этотъ можетъ быть заключаемъ и подъ извѣстнымъ *условіемъ* или съ назначеніемъ *срока;* но условіе о неотмѣняемости договора не допускается (ст. 4273). Сводъ (ст. 4286 и 4294) противопоставляетъ другъ другу два вида договора товарищества: *полное* (универсальное) товарищество (societas omnium bonorum), направленное на общность всего имущества, и товарищество, *учреждаемое на основаніи опредѣленныхъ вкладовъ и для опредѣленныхъ цѣлей* (societas particularis), каковымъ названіемъ обнимаются всѣ неуниверсальныя (неполныя) товарищества. Къ числу послѣднихъ принадлежитъ и заслуживаетъ особеннаго вниманія обыкновенно предполагаемое (ст. 4295) товарищество, имѣющее своею задачею пріобрѣтеніе какой-либо выгоды посредствомъ предпринятаго совмѣстно дѣла (societas guaestus, Erverbsgesellschaft).

Проф. Эрдманъ.—*„Обязательственное право губерній Прибалтійскихъ“*, изд. 1908 г., стр. 476—478.

20. *Правоспособными къ пріобрѣтенію имущественныхъ правъ могутъ быть почитаемы только такія изъ частныхъ юридическихъ лицъ, которыя возникли согласно опредѣленіямъ закона и удовлетворяютъ указаннымъ въ немъ условіямъ образованія особаго самостоятельнаго субъекта правъ*, но не какія-либо случайныя соединенія физическихъ лицъ, права которыхъ на имущество, въ случаяхъ пріобрѣтенія ихъ ими сообща, напротивъ, и у насъ, какъ и по праву римскому, должны быть обсуждаемы уже по началамъ, регулирующимъ права на имущество въ communio incidens. Въ такомъ положеніи и на самомъ дѣлѣ могутъ находиться весьма многія соединенія, какъ, напр., такія, которыя, не выработавъ особаго устава ихъ организаціи, дѣйствуютъ для осуществленія какихъ-либо временныхъ и преходящихъ цѣлей, какъ, напр., различные комитеты вспомоществованія для устраненія какого-либо временнаго бѣдствія, или такія, которыя по закону не могутъ быть утверждены въ качествѣ юридическаго лица, но, несмотря на это, дѣйствуютъ болѣе или менѣе постоянно въ видахъ осуществленія какой-либо цѣли, закономъ не запрещенной, и пр. Правоспособность же лицъ юридическихъ публичныхъ, если не всѣхъ, то весьма многихъ изъ нихъ, опредѣляется не только спеціальными положеніями и уставами, относящимися до ихъ учрежденія но и общими узаконеніями.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд права“*, т. I, изд. 1910 г., стр. 270.

21. *Общественное собраніе (клубъ)*, какъ лицо юридическое, т. е. не естественное, а искусственное, созданное, нуждается въ извѣстной организаціи. *Организація* общественнаго собранія опредѣляется уставомъ и санкція его бытію дается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, который утверждаетъ уставъ. Слѣдовательно, уставъ есть положеніе или совокупность правилъ, обязательныхъ какъ для каждаго члена въ отдѣльности, такъ и для всего собранія, т. е. это есть *автономное право* или *положительный законъ* собранія, *а не договоръ*, какъ его нерѣдко называютъ на практикѣ и въ литературѣ. Подтвержденіемъ этом можетъ служить. напримѣръ, слѣдующее: по закону долгъ по игрѣ считается ничтожнымъ, по уставамъ же клубовъ долги по карточной игрѣ пользуются весьма строгою защитою (за неплатежъ долга по игрѣ членъ можетъ быть исключенъ изъ собранія безъ баллотировки, по постановленію совѣта старшинъ). А если бы уставъ былъ договоръ. то правила устава о послѣдствіяхъ долга по игрѣ должны были бы, съ точки зрѣнія нашихъ общихъ законовъ, быть признаны недѣйствительными и санкція Министра не могла бы измѣнить положеніе этого вопроса. А между тѣмъ допустить возможность иска члена, исключеннаго изъ собранія за неплатежъ по игрѣ, о признаніи судомъ постановленія объ его исключеніи недѣйствительнымъ, какъ вызваннаго противозаконнымъ основаніемъ, значило бы сдѣлать рѣшительную насмѣшку надъ уставами и расшатать въ основаніи всю организацію клубовъ.

А. О. Гордонъ.—*„Наши общественныя собранія (клубы) съ точки зрѣнія юрид. и область примѣненія гражд. иска“* (докладъ въ

Петроград. Юрид. Общ.), „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 1, стр. 18—19 и 24—26.

22. *Артель* есть *основанный на договорѣ союзъ* нѣсколькихъ равноправныхъ лицъ, совмѣстно преслѣдующихъ хозяйственныя цѣли, связанныхъ круговою порукою и участвующихъ, при веденіи промысла, трудомъ или трудомъ и капиталомъ.

Проф. А. А. Исаевъ.—*„Артели въ Россіи“*, изд. 1881 г., стр. 21.

23. Въ виду того обстоятельства, что *артель* по нашему закону является однимъ изъ видовъ товариществъ, которыя закономъ вообще уполномочиваются на пріобрѣтеніе правъ на имущества, вслѣдствіе чего она является особымъ субъектомъ правъ, отличнымъ отъ ея членовъ, обладающимъ особою правоспособностью, а также и особою процессуальною дѣеспособностью, за ней должно быть признаваемо непремѣнно значеніе юридическаго лица.

К. Анненковъ. — *„Сист. русск. гражд. права“*, т. I, изд. 1910 г., стр. 251.

24. Какъ корпораціи, такъ и учрежденія суть союзныя образованія. Различія же между ними сводятся къ тому, что *корпорація* есть такое союзное образованіе, которое существуетъ и дѣйствуетъ въ интересахъ лицъ, непосредственно связанныхъ между собою и съ корпораціей въ качествѣ членовъ ея (напр., цехи, сословныя организаціи, акціонерныя компаніи и т. д.). Напротивъ, *учрежденіе* есть такое союзное образованіе, которое существуетъ и дѣйствуетъ въ интересахъ лицъ, не связанныхъ непосредственно между собою и съ учрежденіемъ (напр., русскіе университеты, гимназіи, больницы, остроги и т. д.). Дѣло въ томъ, что *при корпораціяхъ функціи управленія и контроля не отдѣлены принципіально отъ функціи пользованія*,—одни и тѣ же лица въ качествѣ полноправныхъ членовъ цѣлаго участвуютъ въ управленіи дѣлами корпораціи, если не непосредственно, то черезъ избираемыхъ ими делегатовъ, контролируютъ дѣятельность этихъ делегатовъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, пользуются выгодами, которыя доставляетъ корпорація. Напротивъ, *въ учрежденіяхъ функція пользованія совершенно обособлена отъ остальныхъ функцій*,—лица, пользующіяся услугами учрежденія, такъ наз. дестинаторы, не участвуютъ въ управленіи ими, не имѣютъ права контроля чадъ распорядителями.

Проф. Д. Д. Гриммъ.—*„Лекціи по догмѣ римскаго права“*, 2 изд., 1909 г., стр. 37.

25. Подъ именемъ *предпринимательскаго договора или договора предпринимательскаго союза* слѣдуетъ разумѣть такое соглашеніе предпринимателей, которое направлено на уничтоженіе или ослабленіе дѣйствія свободной конкуренціи въ производствѣ и сбытѣ извѣстнаго рода продукта. При этомъ, если такое соглашеніе будетъ болѣе или менѣе постояннымъ, то это будутъ договоры *синдиката* и *треста*. Если, далѣе, самостоятельность хозяевъ предпріятій ограничивается, а не уничтожается, и возникаетъ, такъ сказать, хозяйственная федера-

ція, то это будетъ синдикатъ или картель. Если же самостоятельность хозяевъ уничтожается и они какъ бы становятся въ положеніе акціонеровъ, слѣдовательно, вмѣсто многихъ предпріятій, возникаетъ одно новое предпріятіе, то это будетъ уже трестъ. Если, далѣе, уничтожается не только экономическая, но и юридическая самостоятельность предпріятій, то это будетъ консолидированный трестъ. Если трестъ захватываетъ въ свои руки все производство какого-либо опредѣленнаго продукта, начиная съ сырыхъ матеріаловъ для него и кончая продажей его въ розницу, то это будетъ вертикальный трестъ. Если, наконецъ, трестъ или синдикатъ преслѣдуетъ цѣли не производства и торговли, а какія-либо иныя, то это будетъ трестоподобный или синдикатоподобный союзъ. Таковы, напр., Американскій театральный трестъ или Германскій синдикатъ по защитѣ отъ неисправныхъ должниковъ.

Проф. В. И. Синайскій.—*„Договоръ предпринимательскаго союза (синдиката и треста)“*, въ кн. „Памяти проф. Г. Ф. Шершеневича, сборникъ статей по гражд. и торг. праву“, 1915 г., стр. 4.

26. Что касается законности или дѣйствительности предпринимательскаго договора,—почти всюду судебная практика въ общемъ благожелательно настроена въ отношеніи предпринимательскихъ союзовъ. Нѣкоторое исключеніе составляетъ лишь Россія, да, пожалуй, С.-А. Соединенные Штаты. Вообще же законодательство о предпринимательскихъ союзахъ находится въ самомъ неопредѣленномъ состояніи, и лишь судебная практика намѣчаетъ нѣкоторыя основы будущаго законодательства. Эти основы слѣдующія: 1) Предпринимательскій договоръ регулируется гражданскимъ и торговымъ правомъ. 2) Признаются недѣйствительными только тѣ договоры, которые противорѣчатъ добрымъ нравамъ, общественному порядку и закону. 3) Противорѣчатъ добрымъ нравамъ и общественному порядку договорныя соглашенія, направленныя: а) на непомѣрное повышеніе цѣнъ продуктовъ производства и торговли, б) на установленіе монополіи, в) на пониженіе заработной платы рабочихъ, г) на уничтоженіе отечественныхъ отраслей производства съ помощью иностранной конкуренціи и т. п. Итакъ, *судебная практика склоняется къ признанію дѣйствительности предпринимательскихъ договоровъ съ нѣкоторыми исключеніями, которыя каждый разъ должны, въ случаѣ надобности, провѣряться судомъ.* Однако, едва ли цѣлесообразно возлагать всю тяжесть отвѣтственности на судебную практику. Необходимо и закону придти ей на помощь. Необходимо въ законодательномъ порядкѣ выработать такія общія условія для дѣятельности предпринимательскихъ союзовъ, которыя бы устанавливали нѣкоторыя границы ихъ дѣятельности, по возможности точно опредѣляли ихъ юридическое положеніе и этимъ самымъ облегчили бы работу судьи.

Проф. В. И. Синайскій.—*Тамъ же*, стр. 5—7.

27. Что же должно сдѣлать публичное право? Какіе основные принципы оно должно положить въ основу частнаго законодательства о предпринимательскихъ договорахъ? Первый и главный принципъ,

который долженъ быть положенъ въ основу законодательств о предпринимательскихъ союзахъ, есть принципъ публичности, правительственнаго контроля и вмѣшательства. Съ этою цѣлью должно быть сдѣлано слѣдующее: 1) Необходимы или правительственное разрѣшеніе для возникновенія синдикатовъ, трестовъ и иныхъ предпринимательскихъ союзовъ или даже (это цѣлесообразнѣе) простая, офиціальная ихъ регистрація. 2) Необходимо, далѣе, чтобы, въ цѣляхъ начала публичности и государственнаго контроля, предпринимательскіе союзы были обязаны издавать ежегодные полные отчеты о своей дѣятельности, а равно правительство обязано производить ревизіи и офиціальныя анкеты. 3) Чтобы правительство, въ цѣляхъ охраны общественныхъ интересовъ, назначало извѣстную часть персонала, стоящаго во главѣ управленія предпринимательскаго союза. 4) Чтобы правительство могло немедленно использовать свой контроль въ интересахъ общества, разъ будутъ имъ замѣчены въ дѣятельности предпринимательскихъ союзовъ нарушенія устава и, вообще, злоупотребленія. 5) Не лишена смысла, далѣе, но едва ли осуществима мѣра ограниченія прибылей предпринимательскихъ союзовъ. 6) Но, зато, безусловно необходима еще одна мѣра, весьма полезная для судопроизводства: именно, обязательная дача показаній на судѣ лицъ, заинтересованныхъ въ сокрытіи свѣдѣній и непредъявленіи документовъ. Другой принципъ, регулирующій законодательство о предпринимательскихъ союзахъ,—это возможность уголовнаго преслѣдованія. Такимъ образомъ, *принципъ публичности, государственнаго контроля и принципъ уголовнаго возмездія должны быть приняты въ общее единое гражданско-торговое законодательство о предпринимательскихъ союзахъ.*

Проф. В. И. Синайскій.—*Тамъ же*, стр. 8—10.

28. Закономъ мѣста возникновенія *юридическихъ лицъ* констатируется только фактъ ихъ легальнаго существованія. *Дѣеспособность* же ихъ въ чужой территоріи обсуждается обыкновенно на основаніи особо заключенныхъ по этому предмету между государствами актовъ (таковы, напр., русско-итальянская декларація 1866 г. о анонимныхъ обществахъ и другихъ товариществахъ, Сенатскій указъ 2 Декабря 1863 г. о французскихъ акціонерныхъ обществахъ въ Россіи и т. п.).

Проф. Ф. Ф. Мартенсъ.—*„Соврем. междунар. право цивил. народовъ“*, т. II, стр. 316 и 318.

29. *Является ли юридическое лицо, по своей правоспособности, принципіально неограниченнымъ*, другими словами, неограниченнымъ, поскольку нѣтъ прямыхъ запретовъ законодателя или препятствій, вытекающихъ изъ самой природы или существа дѣла (права семейственныя, наслѣдованіе по закону, необходимое наслѣдованіе и т. п.), или же, наоборотъ, правоспособность юридическаго лица должна считаться принципіально ограниченною,—ограниченною преслѣдуемыми имъ цѣлями или, говоря конкретнѣе, его уставомъ? Наиболѣе правильно рѣшеніе разногласія во второмъ смыслѣ, т. е. въ смыслѣ принципіальной ограниченности объема правъ юридическаго лица, т. е. въ смыслѣ мнѣнія, господствующаго въ настоящее время какъ въ наукѣ, такъ и

въ судебной практикѣ, одинаков и въ западно-европейской и въ нашей русской. Обозрѣніе практики нашего судебнаго мѣста не оставляетъ и тѣни сомнѣнія насчетъ постановки изслѣдуемаго нами вопроса въ русской правовой жизни. Съ ясностью, которая достигаетъ степени очевидности, одинаково по адресу юридическаго лица какъ публичнаго, такъ и частнаго права, а въ предѣлахъ послѣдняго какъ гражданскаго права, такъ и торговаго, Сенатъ, послѣдовательно и неуклонно, проводитъ точку зрѣнія принципіально ограниченной правоспособности союзнаго образованія. И у насъ, стало быть, въ большей еще мѣрѣ, чѣмъ даже на Западѣ, и, во всякомъ случаѣ, чѣмъ во Франціи, господствуетъ начало, гласящее: *за границы цѣли, преслѣдуемой даннымъ юридическимъ лицомъ, объектъ его правъ простираться не можетъ.*

Установивъ эту общую точку зрѣнія, на вопросъ,—въ правѣ ли, или не въ правѣ Петроградскій университетъ принять участіе въ пожертвованіяхъ *на сооруженіе памятника Д. И. Менделѣеву*, —можно отвѣтить только въ утвердительномъ смыслѣ. Едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что признать за Петроградскимъ университетомъ право внесенія нѣкоторой денежной суммы на сооруженіе памятника Менделѣеву и справедливо, и необходимо, и вполнѣ соотвѣтствуетъ правомочію университета на совершеніе означеннаго дѣйствія.

Проф. М. Я. Пергаментъ.—*„Къ вопросу о правоспособности юридическаго лица“*, изд. 1909 г., стр. 5, 25—26 и 29—32.

30. *Нужны ли всегда для возникновенія юридическаго лица наличность имущества и организаціи?* Общее правило состоитъ въ томъ, что какъ наличность организаціи необходима для возникновенія союза, такъ необходима для возникновенія учрежденія наличность имущества. Изъ этого общаго правила дѣлается, однако, исключеніе въ томъ отношеніи, что учрежденіе можетъ быть признано юридическимъ лицомъ и при недостаточности имущества для его функціонированія въ гражданскомъ оборотѣ (спорно). Это исключеніе дѣлается обыкновенно въ отношеніи учрежденій общественнаго характера (ср. ст. 981). Что касается необходимости организаціи для учрежденія, то, повидимому, учрежденія возможны и безъ своей организаціи. Къ нимъ можно отнести фидуціарныя учрежденія, какъ связанныя съ какимъ-либо другимъ учрежденіемъ и не имѣющія, поэтому, собственной организаціи (напр., стипендія); ихъ можно иначе назвать несамостоятельными.

Проф. В. И. Синайскій.—*„Русское гражд. право“*, вып. I, стр. 100.

2127. Предметомъ товарищества могутъ быть всякаго рода полезныя и общему благу не противныя предпріятія (а) по торговлѣ, по застрахованію, по перевозкамъ и вообще по какой бы то ни было промышленности (б). (а) 1782 Апр. 8 (15379) ст. 65.—(б) 1831 Апр. 15 (4500) § 51.

О предметѣ товарищества.

1. Хотя означенная 2127 и предыдущая ей статьи даютъ основаніе предполагать, что въ нихъ выражено начало, положенное въ

основаніе всего обязательственнаго права (1528 ст. т. X ч. 1), согласно которому *всякое товарищество, имѣющее предметомъ хозяйственное предпріятіе, направленное къ полученію прибыли, законно и дѣйствительно*, независимо отъ того, составлено ли оно по одной изъ формъ, прямо предусмотрѣнныхъ въ законѣ, или по другой формѣ—непредусмотрѣнной, каковою является *простое товарищество*, но такъ какъ о послѣднемъ видѣ товарищества никакихъ положительныхъ постановленій въ нашемъ законѣ не содержится, то, очевидно, съ точки зрѣнія Свода Законовъ нельзя говорить о простомъ товариществѣ, какъ объ общей формѣ для всякаго рода товариществъ.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—„*Гражд. Уложе.*, кн. 5: *Обязательства*“, т. III, стр. 332—333.

См. ст. 1528, 2126 и 2128.

2128. Виды товарищества суть: 1) товарищество *полное*, 2) товарищество *на вѣрѣ* или *по вкладамъ*, 3) товарищество *по участкамъ* или *компанія на акціяхъ*, и 4) товарищество *трудовое* (артель). 1807 Янв. 1 (22418) ст. 1; 1902 Мая 27 (21521); Іюн. 1 (21550); 1905 Іюн. 16 (26439).

Примѣчаніе 1. Постановленія о торговыхъ товариществахъ и объ артеляхъ биржевыхъ изложены въ Уставѣ Торговомъ, о товариществахъ для производства золотого промысла—въ Уставѣ Горномъ, о кредитныхъ товариществахъ и крестьянскихъ поземельныхъ товариществахъ, составляемыхъ для пріобрѣтенія земель съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка,—въ Уставѣ Кредитномъ, о страховыхъ товариществахъ—въ Уставѣ о Промышленномъ Трудѣ.

Примѣчаніе 2. Какъ въ товариществахъ на вѣрѣ, такъ и въ товариществахъ по участкамъ, отдѣльныя суммы, вносимыя въ то или другое изъ сихъ товариществъ, называются *паями*, но въ практикѣ сіе названіе присваивается преимущественно вкладамъ, дѣлаемымъ въ товариществахъ на вѣрѣ (ст. 2130).

О видахъ товарищества.

1. „Наименованіе товарищества *акціонерной компаніей или товариществомъ* на паяхъ для существа дѣла безразлично, ибо оба эти термина одно и то же“ (98/31; 78/81).

2. *Членъ крестьянскаго товарищества, пріобрѣвшаго землю при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка,* не въ правѣ оспаривать дѣйствительность сдѣлки объ уступкѣ другому лицу своего участка (доли) въ означенной землѣ на томъ основаніи, что эта уступка совершена имъ безъ вѣдома и согласія банка (1909/81).

См. ст. 2126, 2129—2132.

---

3. Наши законы упоминаютъ о трехъ формахъ торговыхъ товариществъ, но *этими тремя формами не исчерпываются всѣ возможные виды торговыхъ товариществъ*, и большинство нашихъ теоретиковъ склоняются къ тому же мнѣнію, что перечисленіе видовъ товарищества въ нашемъ дѣйствующемъ правѣ не имѣетъ исчерпывающаго характера (Побѣдоносцевъ, т. II, 53; Цитовичъ.—„Очеркъ основн. понятій торговаго права“, 92). И, дѣйствительно, ни въ 2128 ст., ни въ

ст. 63 Уст. Торг. нѣтъ указаній на то, чтобы это перечисленіе имѣло исчерпывающій характеръ.

Прив.-доц. А. И. Каминка.—*„Договоръ товарищества“*, „Право“, 1908 г., № 12, стр. 677.—См. ст. 1528 п. 59.

4. Особый видъ товариществъ неторговаго характера представляютъ *крестьянскія товарищества для покупки земли* съ содѣйствіемъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка. Такія товарищества составляются не менѣе, какъ изъ трехъ лицъ (ст. 37 п 4 Пол. Крест. Позем. Банка, изд. 1893 г.). Этотъ видъ товарищества разсматривается въ законѣ съ точки зрѣнія отношеній товарищества къ Крестьянскому Поземельному Банку изъ-за пріобрѣтенной товариществомъ земли. Дѣла товарищества рѣшаются сходами товарищей (ст. 7 прил. п. 45 Пол. Крест. Позем. Банка, изд. 1903 г.). До окончательнаго погашенія ссуды товарищество не можетъ прекратить своего существованія, такъ какъ въ этомъ заинтересованъ банкъ, имѣющій своимъ контрагентомъ товарищество. а не отдѣльныхъ входящихъ въ составъ его членовъ.

Проф. А. М. Гуляевъ. — *„Русское гражд. право“*, изд. 1913 г., стр. 475—477.

2129. Товарищество *полное* составляется изъ *двухъ* или *многихъ* товарищей, положившихъ заедино дѣйствовать общимъ именемъ всѣхъ. 1807 Янв. 1 (22418) ст. 2.

О товариществѣ полномъ.

1. Договоръ, въ коемъ не установлено ни общаго имени, подъ которымъ товарищи согласились дѣйствовать заедино, ни опредѣленнаго органа управленія предпріятіемъ, не можетъ быть признанъ, въ силу ст. 2129 и слѣд. т. X ч. 1, договоромъ полнаго товарищества (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 7/8 Октября 1909 г., по д. № 8153/1907 г.)—[1]).

2. *Родовое имѣніе съ переходомъ въ собственность къ полному товариществу теряетъ свойство родового во всемъ своемъ составѣ*, хотя бы товарищество это состояло только изъ двухъ лицъ, въ числѣ коихъ находился и бывшій собственникъ имѣнія (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 20 Февраля 1908 г., по д. Ратькова-Рожнова).

3. *Полное товарищество*, учрежденное по договору подъ фирмой торговаго дома, является самостоятельнымъ юридическимъ лицомъ и потому, пока существуетъ торговая фирма, имѣющая свое имущество на правахъ собственности, таковое имущество не можетъ считаться собственностью отдѣльныхъ лицъ, составляющихъ торговую фирму (1907/61).

---

4. *Полнымъ* признается такое товарищество, всѣ участники коего (товарищи) занимаются торговлею или промысломъ *подъ общею фирмою* и по обязательствамъ товарищества *отвѣчаютъ всѣмъ своимъ имуществомъ*, какъ совокупные должники.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2173.

5. Полное товарищество, со дня внесенія его въ торговую запись, признается *юридическимъ лицомъ* и можетъ подъ своею фирмою пріі-

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н А. Штакельберга, 1915 г.

обрѣтать права по имуществу, въ томъ числѣ право собственности и другія права на недвижимыя имѣнія, принимать на себя обязательства, искать и отвѣчать на судѣ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2178.

6. Если двое или нѣсколько лицъ соединятся въ товарищество, чтобы подъ общею фирмою заниматься сообща торговлею, или фабричнымъ производствомъ, или сходнымъ промысломъ, то имѣется торговое товарищество въ собственномъ смыслѣ (полное товарищество).

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1257.

7. Торговое товарищество является *юридическимъ лицомъ*. Вѣрность этого положенія въ примѣненіи къ русскому законодательству основывается на слѣдующемъ: a) законъ причисляетъ товарищества къ „сословіямъ лицъ“ (т. X ч. 1, ст. 698 п. 10), каковымъ выраженіемъ онъ обозначаетъ юридическихъ лицъ; b) товарищество образуетъ „торговый домъ“ (Уст. Торг., ст. 62 и 71), на „общее имя“ котораго заключаются обязательства съ посторонними (Уст. Торг., ст. 70); c) при самомъ возникновеніи своемъ товарищество пріобрѣтаетъ складочный капиталъ, составленный изъ взносовъ участниковъ (Уст. Торг., ст. 60 п. 4); d) товарищество обладаетъ частнымъ имуществомъ, которое ему именно и принадлежитъ, какъ особому субъекту (т. X ч. 1, ст. 415); e) дѣлами товарищества управляютъ не всѣ товарищи, а лишь уполномоченные дѣйствовать отъ имени торговаго дома (Уст. Торг., ст. 60 п. 3); f) товарищество имѣетъ свое особое мѣстонахожденіе, отличное отъ мѣстожительства товарищей и опредѣляющее его подсудность (Уст. Гражд. Суд., ст. 35 и 220). Признаніе же за торговымъ товариществомъ юридической личности приводитъ послѣдовательно къ слѣдующимъ выводамъ: 1) Если товарищество есть юридическое лицо, то *оно обладаетъ особымъ имуществомъ*, субъектомъ котораго является оно само. Поэтому *здѣсь нѣтъ мѣста общей собственности*, которая предполагаетъ одно имущество и нѣсколько субъектовъ, тогда какъ въ товариществѣ—одно имущество и одинъ субъектъ. 2) Если товарищество есть юридическое лицо, то *капиталъ*, образованный изъ взносовъ, а потомъ увеличенный дальнѣйшими операціями, *составляетъ имущество самого товарищества*, а потому кредиторы послѣдняго имѣютъ преимущественное право на удовлетвореніе изъ этой массы, съ устраненіемъ кредиторовъ того или другого товарища. Кредиторы товарища могутъ обращать свое взысканіе на это имущество лишь по удовлетвореніи кредиторовъ товарищества. 3) Если торговое товарищество есть юридическое лицо, то, какъ самостоятельный субъектъ, *оно можетъ заключать сдѣлки съ самими товарищами*. 4) Если торговое товарищество есть юридическое лицо, то *невозможенъ зачетъ требованій третьяго лица къ товарищу противъ требованій торговаго дома* къ этому лицу, какъ контрагенту товарищества, потому что зачетъ возможенъ лишь между тѣми же лицами, являющимися одновременно должниками и кредиторами.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. — *„Учебникъ торговаго права“*, изд. 1907 г., стр. 80—84.

8. Вопросъ,—*можно ли на имя торговаго товарищества пріобрѣтать недвижимое имущество*, слѣдуетъ разрѣшить *утвердительно*. Законъ нашъ (ст. 415 и 698 т. X ч. 1) вообще довольно широко допускаетъ возможность для товариществъ пріобрѣтать на ихъ имя имущества. И спеціально въ статьяхъ, нормирующихъ положеніе торговыхъ товариществъ, имѣется достаточно указаній на обособленное имущество товарищества отъ имущества товарищей. Такъ, Сенатъ (26 Апр. 1893 г., № 35—см. Гребнеръ.—„Практика IV Деп.“, т. II, № 53) совершенно правильно говоритъ, „что самъ законъ различаетъ имущество товарищества, принадлежащее торговому дому, и имущество, принадлежащее лично товарищамъ, отдѣльно отъ имущества торговаго дома, какъ это видно изъ ст. 68 Уст. Торг. . . . . “. Такой же выводъ заключаетъ въ себѣ рѣшеніе Гражд. Касс. Деп. 1887 г., № 42 и рѣшеніе IV Деп. Сената отъ 16 Ноября 1881 г., № 483 (см. Носенко.—„Сборникъ рѣшеній“, т. V, № 271).

Прив.-доц. А. И. Каминка.—*„Къ вопросу о правѣ пріобрѣтать на имя торговаго товарищества недвиж. имущества“*, „Право“, 1899 г., № 50, стр. 2360—2363.

9. Главное *отличіе полнаго товарищества отъ товарищества на вѣрѣ* Сенатъ видитъ въ томъ, что ь первомъ случаѣ всѣ соглашаются дѣйствовать заодн въ извѣстномъ предпріятіи, а во второмъ дѣйствующими лицами являются только товарищи, а вкладчики остаются вдали отъ веденія дѣла. Сообразно сему различію въ характерѣ того и другого товарищества, различна и отвѣтственность участниковъ (Касс. Деп., рѣш. 1890 г., № 69). Какъ разъ наоборотъ: *сообразно различію въ отвѣтственности, различенъ и характеръ личнаго участія въ томъ и другомъ товариществѣ*. Съ точки зрѣнія Сената, если можно, вопреки договору и соглашенію, признавать вкладчика товарищемъ, то можно и товарища признать вкладчикомъ, если онъ не дѣйствуетъ заодно, а только отвѣчаетъ. Въ подкрѣпленіе своего положенія Сенатъ не привелъ, да и не могъ привести ни одного закона.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ торговаго права“*, стр. 108.

10. *Смерть товарища не прекращаетъ полнаго товарищества, если не пожелаютъ того всѣ товарищи*. Основаніемъ желать прекращенія является отсутствіе личной предпріимчивости, которая сосредоточивалась въ лицѣ умершаго, или имущественная ненадежность наслѣдниковъ умершаго. Единственный случай, когда смерть товарища должна повлечь за собою прекращеніе торговаго дома,—это тотъ, когда товарищей было только двое и за смертью одного соединеніе распадается: умершій остался безъ наслѣдника или наслѣдникомъ его оказался второй товарищъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*Тамъ же*, стр. 98—99.

2130. Товарищество *на вѣрѣ* составляется изъ *одного* или *многихъ* товарищей, съ пріобщеніемъ *одного* или *многихъ* вкладчиковъ, которые ввѣряютъ *первымъ* извѣстныя суммы своихъ капиталовъ въ большемъ или меньшемъ количествѣ. Тамъ же, ст. 3.

О товариществѣ на вѣрѣ.

1. *Товариществомъ на вѣрѣ* признается такое товарищество, которое учреждено для веденія, подъ общею фирмою, какой-либо торговли или промысла и состоитъ изъ одного или нѣсколькихъ участниковъ, отвѣчающихъ передъ вѣрителями товарищества всѣмъ своимъ имуществомъ (неограниченно отвѣтственные товарищи), и одного или нѣсколькихъ участниковъ, отвѣтственность коихъ ограничивается ихъ вкладами въ товарищество (вкладчики).

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2220.

2. Товарищество на вѣрѣ признается таковымъ въ отношеніи участвующихъ въ немъ вкладчиковъ, взаимныя же отношенія неограниченно отвѣтственныхъ товарищей, если ихъ нѣсколько, опредѣляются по правиламъ о полномъ товариществѣ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2221.

3. Ни одинъ изъ вкладчиковъ не можетъ принимать дѣятельнаго участія въ дѣлахъ торговаго заведенія, даже и въ качествѣ помощника или приказчика. Если онъ, тѣмъ не менѣе, будетъ принимать участіе въ дѣлахъ, и у третьяго лица, заключающаго договоръ съ товарищемъ, вслѣдствіе того возникнетъ поводъ предполагать, что вкладчикъ участвуетъ въ товариществѣ, какъ полный товарищъ, то онъ по торговымъ обязательствамъ долженъ отвѣтствовать предъ третьимъ лицомъ, какъ полный товарищъ.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1334.

4. Вкладчикъ не отвѣтствуетъ лично предъ вѣрителями по ихъ торговымъ требованіямъ.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1336.

5. Въ правѣ ли вѣритель торговаго дома обратиться непосредственно съ своимъ требованіемъ къ вкладчику? Можно бы было думать, что между товарищемъ и вкладчикомъ различіе только количественное, а не качественное, а потому нѣтъ основанія дѣлать разницу между ними въ ихъ отношеніи къ третьимъ лицамъ. Тѣмъ не менѣе, на поставленный вопросъ слѣдуетъ отвѣтить отрицательно, потому что *различіе между товарищемъ и вкладчикомъ состоитъ не только въ объемѣ отвѣтственности, но и въ существѣ ихъ положенія*, какъ послѣдствіи перваго.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебн. торговаго права“*, стр. 110.

6. По всѣмъ дѣламъ, касающимся товарищества на вѣрѣ, одни полные въ немъ товарищи могутъ *искать и отвѣчать на судѣ* точно такъ же, какъ бы товарищей вкладчиковъ вовсе не было.

Калифорнское Гражданское Уложеніе (Малышевъ, ч. III, стр. 317), ст. 2492.

7. Товарищество на вѣрѣ, со дня внесенія въ торговую запись, признается юридическимъ лицомъ и можетъ подъ своею фирмою пріі-

обрѣтать права по имуществу, въ томъ числѣ право собственности и другія права на недвижимыя имѣнія, принимать на себя обязательства, искать и отвѣчать на судѣ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2225.

8. *Товариществомъ на вѣрѣ* называется *юридически организованное общество, имѣющее своею цѣлью промышленное или торговое предпріятіе и составленное изъ одного или нѣсколькихъ полныхъ товарищей и одного или нѣсколькихъ вкладчиковъ*. Оба эти элемента одинаково необходимы для понятія товарищества на вѣрѣ. Съ отпаденіемъ полныхъ товарищей останутся лишь вкладчики съ паевымъ ограниченнымъ участіемъ и товарищество на вѣрѣ превращается въ неорганизованную акціонерную компанію; съ отпаденіемъ же вкладчиковъ получается уже полное товарищество. Юридическая организація также необходима для товарищества на вѣрѣ, такъ какъ основаніемъ его служитъ гражданскій договоръ товарищества, актъ юридическій, составленный согласно съ гражданскими законами, однимъ словомъ, актъ, дающій товариществу правильную юридическую организацію, при отсутствіи которой товарищество теряетъ всякое значеніе, какъ гражданскій институтъ и какъ экономическое явленіе гражданскаго оборота. Особенность опредѣленія товарищества на вѣрѣ по нашему праву (Уст. Торг., ст. 772), что полные товарищи должны принадлежать непремѣнно къ купеческому званію и быть „одинаковой гильдіи“, тогда какъ по французскому и нѣмецкому праву кругъ лицъ, имѣющихъ право участвовать въ коммандитѣ, въ качествѣ полныхъ товарищей, неограниченъ.

Товарищество на вѣрѣ имѣетъ *свою фирму*, названіе которой состоитъ изъ именъ полныхъ товарищей (или одного изъ нихъ) съ прибавленіемъ словъ и К° (компанія). Общественный капиталъ можетъ быть раздѣленъ на акціи и тогда является коммандита.

А. М. Тютрюмовъ.—*„Товарищество на вѣрѣ по русскому и иностранному торговому праву“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 3, стр. 88—91.

9. *Существенными моментами учрежденія товарищества на вѣрѣ* по нашему праву являются: 1) составленіе формальнаго договора, коимъ опредѣляются правоотношенія товарищей внутри и внѣ товарищества; 2) объявленіе объ открытіи товарищества купеческому сословію чрезъ печатные листы или публикацію въ вѣдомостяхъ; 3) предъявленіе въ Думу или Городскую Управу выписки изъ правилъ дѣятельности открываемаго товарищества.

Предметомъ договора товарищества могутъ быть всякія условія, не противорѣчащія гражданскимъ и уголовнымъ узаконеніямъ. Въ этомъ договорѣ могутъ быть опредѣлены взаимныя обязательства между товарищами, обязательства съ посторонними, срочность или безсрочность товарищества.

А. М. Тютрюмовъ.—*Тамъ же*, стр. 96.

10. *Сущность правоотношеній товарищества къ постороннимъ лицамъ* (публикѣ) сводится къ слѣдующему: 1) товарищество имѣетъ

право подъ своей фирмой дѣйствовать, какъ юридическое лицо, пріобрѣтать права, собственность, вещныя права и даже недвижимость, вступать въ обязательства, искать и отвѣчать на судѣ; 2) за долги свои товарищество отвѣчаетъ сперва собственностью, отдѣльною отъ средствъ товарищей, далѣе слѣдуетъ неограниченная отвѣтственность полныхъ товарищей всѣмъ своимъ имуществомъ и ограниченная отвѣтственность коммандитистовъ въ размѣрѣ не только дѣйствительно выплаченныхъ, но и обѣщанныхъ вкладовъ. Такая отвѣтственность распространяется и на вновь вступающихъ въ товарищество коммандитистовъ и за всѣ долги товарищества, хотя бы они произошли и до ихъ вступленія; 3) органомъ управленія товарищества являются только полные товарищи, чрезъ нихъ оно уполномочивается, обязывается и ходатайствуетъ на судѣ, но для такого уполномочія вполнѣ достаточно и одного представителя; коммандитисты же не принимаютъ никакого участія въ завѣдываніи дѣлами. Что же касается внутреннихъ взаимныхъ отношеній сочленовъ, то таковыя предоставлены вполнѣ на волю лицъ, заключающихъ договоръ товарищества.

А. М. Тютрюмовъ.—*Тамъ же*, стр. 98—99.

11. *Измѣненіе товарищества на вѣрѣ* возможно или на сторонѣ полныхъ товарищей, или на сторонѣ вкладчиковъ. Если полный товарищъ одинъ, то съ выбытіемъ его товарищество прекращается. Если же полныхъ товарищей нѣсколько, то, несмотря на выбытіе одного изъ нихъ, остальные могутъ продолжать товарищество. *Измѣненіе въ средѣ коммандитистовъ* происходитъ: 1) чрезъ вступленіе новаго коммандитиста. Вступающій съ момента вступленія считается участникомъ правъ и долговъ товарищества. за все время его существованія, противоположный договоръ признается недѣйствительнымъ. Самое вступленіе новаго коммандитиста совершается очень просто, даже безъ внесенія въ торговый реестръ; 2) чрезъ выходъ коммандитиста, который, если коммандитистовъ было нѣсколько, не прекращаетъ товарищества. Смерть коммандитиста не имѣетъ вліянія на составъ товарищества, если только вкладъ остается въ кассѣ. Въ права умершаго вступаютъ наслѣдники, но со взятіемъ вклада участіе коммандитиста прекращается. Чтобы отъ такого выхода не пострадали кредиторы товарищества, выдѣлившійся коммандитистъ отвѣчаетъ своимъ вкладомъ, до истеченія давности, за всѣ долги товарищества, происшедшіе до его выхода. Выбытіе коммандитиста должно быть отмѣчено въ торговомъ регистрѣ, однако, безъ обозначенія его имени и суммы вклада въ публикаціи.

Относительно *прекращенія товарищества на вѣрѣ* дѣйствуютъ правила, изложенныя въ I раздѣлѣ четвертой книги 1 части X тома, общія всѣмъ гражданскимъ договорамъ (Зак. Гражд., ст. 1545). Общіе же способы прекращенія товариществъ по этимъ правиламъ слѣдующіе: 1) Взаимное согласіе договаривающихся сторонъ (ст. 1545). 2) Добровольный отказъ одной стороны отъ права на исполненіе договора (ст. 1547). 3) Погасительная давность (ст. 1549). 4) Лишеніе контрагентовъ по суду всѣхъ правъ состоянія.

Иски къ товариществу, уже прекратившему свои дѣйствія, его участники и третьи лица должны предъявлять тому суду, въ вѣдомствѣ котораго состоитъ товарищество или же состояло предъ начатіемъ спора (Уставъ Гражд. Суд., ст. 222; Зак. Гражд., ст. 1553).

А. М. Тютрюмовъ.—*Тамъ же*, стр. 106—109.

См. ст. 2126 и 2135.

2131. Товарищества *по участкамъ* или *компаніи* составляются изъ *многихъ* лицъ, складывающихъ въ *одно* опредѣленныя суммы, коихъ извѣстное число даетъ складочный капиталъ. Товарищества сего рода учреждаются по видамъ государственнаго хозяйства съ Высочайшаго утвержденія. Тамъ же, ст. 1; 1836 Дек. 6 (9763).

Примѣчаніе. Изъятія изъ правила, въ сей (2131) статьѣ постановленнаго, относительно порядка твержденія товариществъ по участкамъ или компаній, опредѣляются въ ставѣ Кредитномъ (изд. 1903 г., разд. X).

Объ акціонерныхъ товариществахъ.

1. Акціонерная компанія составляетъ *одинъ изъ видовъ товарищества*, предусмотрѣнный нашими гражданскими законами, и, слѣдовательно, принадлежитъ къ числу институтовъ гражданскаго права. Оно, какъ всякое товарищество, составляется *изъ лицъ, соединенныхъ въ одинъ составъ и дѣйствующихъ въ ономъ подъ однимъ общимъ именемъ* (ст. 2126 т. X ч. 1), и образуется посредствомъ договора, съ тою лишь разницею, что договоръ этотъ носитъ названіе устава и представляется на утвержденіе правительства (ст. 2131, 2132, 2189—2198 т. X ч. 1) (1905/55).

2. Установленное закономъ 27 Декабря 1884 г. (4 ст. прил. къ 698 ст. т. X ч. 1 Св. Зак.) для акціонерныхъ компаній и товариществъ *ограниченіе въ правѣ пріобрѣтать въ 9 Западныхъ губерніяхъ поземельную собственность въ размѣрѣ не свыше 200 дес.* распространяется и на акціонерныя компаніи и товарищества, учрежденныя до изданія сего закона и имѣющія по уставамъ своимъ право пріобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества безъ указанія ограниченія въ размѣрѣ пріобрѣтаемой ими поземельной собственности, такъ какъ право это не составляетъ для сихъ компаній и товариществъ такого особаго преимущества или исключительной привилегіи (7 п. 2191 и 2194 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд.), отмѣна коего должна бы быть указана въ вышеприведенномъ законѣ 27 Декабря 1884 г. (71 и 79 ст. Осн. Зак. т. I, изд. 1892 г.) (1908/73).

См. разъясн. подъ ст. 2138 п. 1, а также ст. 2126 и 2132.

---

3. Акціонернымъ признается такое товарищество, которое учреждается *подъ особою фирмою съ основнымъ капиталомъ, раздѣленнымъ на опредѣленное число равныхъ долей* (акцій), и по обязательствамъ котораго отвѣчаетъ только имущество участниковъ (акціонеровъ).

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2248.

4. Акціонерныя товарищества могутъ быть учреждаемы *для производства торговли, промысловъ* и, вообще, для всякаго рода невоспрещенныхъ закономъ предпріятій.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2249.

5. Акціонерное товарищество, со дня внесенія его въ торговую запись, признается *юридическимъ лицомъ* и можетъ подъ своею фирмою пріобрѣтать права по имуществу, въ томъ числѣ право собственности и другія права на недвижимыя имѣнія, принимать на себя обязательства, искать и отвѣчать на судѣ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2274.

6. *Акціонерное товарищество не есть союзъ лицъ*, хотя наличность послѣднихъ для него такъ же необходима, какъ и для всякаго другого юридическаго лица; для образованія изъ нихъ органовъ управленія дѣлами, отдѣльныя лица, будутъ ли то лица физическія или юридическія, входятъ въ составъ акціонернаго товарищества, какъ простая, притомъ, случайная совокупность, имѣющая для товарищества какъ бы служебное и, во всякомъ случаѣ, второстепенное значеніе. Нельзя, поэтому, согласиться съ г. *Шершеневичемъ* („Курсъ", стр. 289), который на первый планъ въ акціонерномъ обществѣ выставляетъ „соединеніе" (союзъ) лицъ, и на самое общество, какъ юридическое лицо, смотритъ, какъ на результатъ такого соединенія. *На первомъ планѣ здѣсь стоитъ складочный капиталъ* (акціонерный или паевой), олицетворямый отвлеченнымъ юридическимъ лицомъ, и самое акціонерное товарищество есть ничто иное, какъ олицетвореніе складочнаго капитала или, еще короче,—олицетворенный капиталъ.

А. П. Башиловъ.—*„Неформальныя товарищества и товарищества на паяхъ"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1904 г., кн. 4, стр. 54.

7. Акціонерное товарищество представляетъ *соединеніе лицъ*. Это могутъ быть лица какъ физическія, такъ и юридическія. Какъ соединеніе, акціонерное товарищество не можетъ быть менѣе, чѣмъ изъ двухъ лицъ, а такъ какъ капиталъ его раздѣленъ на извѣстное число опредѣленныхъ долей, то число участниковъ не можетъ быть больше числа акцій или паевъ. Сосредоточеніе акцій или паевъ въ рукахъ одного лица означало бы прекращеніе товарищества. Въ своемъ соединеніи участники образуютъ *юридическое лицо*. (Въ настоящее время въ юридической личности акціонернаго товарищества не сомнѣваются даже германскіе ученые, которые, подъ вліяніемъ романистическихъ воззрѣній, отказывались видѣть въ немъ юридическое лицо. Типическимъ выразителемъ этого направленія былъ Тель). Въ основаніи соединенія лежитъ *договоръ*, который выражается для первоначальныхъ акціонеровъ въ подпискѣ на акціи, а для преемниковъ ихъ—въ передачѣ акцій. Поэтому подписка со стороны лицъ недѣеспособныхъ, какъ несовершеннолѣтніе, сумасшедшіе, не имѣетъ значенія. Противъ этого проф. *Петражицкій („Акціонерная компанія"*, стр. 39), по мнѣнію котораго „акціонеры, какъ таковые, не состоятъ другъ съ другомъ ни въ какихъ обязательственныхъ и даже ни въ какихъ юридическихъ отношеніяхъ". Въ силу чего же возникаетъ акціонерное товарищество? Наше законодательство, утверждая, что акціонерныя товарищества „учреждаются по видамъ государственнаго хозяйства" (т. X ч. 1, ст. 2131), готово, кажется, видѣть въ нихъ органы административнаго управленія. Но въ настоящее время это—*соединенія частно-право-*

вого характера. Договорный характеръ акціонернаго товарищества признанъ и нашею судебною практикою (Касс. рѣш. Гражд. Деп. 1905 г., № 55).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ. -„*Учебникъ русскаго гражданск. права*“, стр. 113—114.

8. *Акціонерныя компаніи*, говоритъ *Тель* („Das Handelsrecht“, изд. 6, стр. 410 и слѣд.), *это товарищества*, въ коихъ, согласно договору, каждый товарищъ участвуетъ только своимъ вкладомъ, но лично, т. е. имуществомъ своимъ, не отвѣчаетъ за долги товарищества. Подпадая, *какъ товарищество*, подъ понятіе римской societas, акціонерная компанія заключаетъ въ себѣ, правда, нѣкоторыя модификаціи, однако, отнюдь *не сообщающія ей характера юридическаго лица.* Не трудно, однако, убѣдиться, что эта аргументація, направленная на защиту характеристики акціонерной компаніи, какъ товарищества, является рядомъ натяжекъ со стороны талантливаго догматиста. Въ самомъ дѣлѣ, все своеобразіе разсматриваемой формы ассоціаціи Тель сводитъ къ соглашенію акціонеровъ о томъ, чтобы не отвѣчать лично за предѣлами сдѣланныхъ товарищами взносовъ. Но, вѣдь, въ этомъ нѣтъ признаковъ, отличающихъ данную форму ассоціаціи от другихъ, гдѣ участники находятся въ такомъ же точно положеніи. Но не говоря о недостаточности этого опредѣленія, оно и совершенно неправильно, такъ какъ изъ ряда явленій искусственно и произвольно вырываетъ одно и къ нему сводитъ все.

Прив.-доц. А. И. Каминка.—„*Акціонерныя компаніи*“, изд. 1902 г., стр. 407—409.

9. Вторую конструкцію образуютъ всѣ попытки опредѣленія *акціонерныхъ компаній, какъ юридическаго лица.* Французскіе юристы признаютъ всѣ торговыя товарищества, въ томъ числѣ и акціонерныя компаніи, юридическими лицами. Но несообразности признанія всѣхъ видовъ торговыхъ товариществъ юридическими лицами такъ велики, что становится совершенно непонятнымъ, какимъ образомъ французскіе юристы могли не замѣтить совершенной искуственности своей фигуры юридическаго лица и его распространенія въ одинаковой мѣрѣ на всѣ формы товарищескаго соединенія. Гораздо глубже разработана теорія, признающая акціонерныя компаніи юридическимъ лицомъ, въ германской литературѣ. *Рено* считаетъ невозможнымъ признаніе акціонерной компаніи товариществомъ, такъ какъ она не является обязательственнымъ отношеніемъ; отдѣльные акціонеры не связаны между собою ни правами, ни обязанностями, а потому личность отдѣльныхъ акціонеровъ не имѣетъ никакого значенія. Признавая, поэтому, акціонерныя компаніи юридическими лицами, Рено относитъ ихъ къ виду *корпорацій*, такъ какъ субстратомъ является *союзъ лицъ* Въ русской литературѣ конструкцію юридическаго лица примѣнилъ къ акціонернымъ компаніямъ *проф. Пахманъ* въ чрезвычайно интересной, живо написанной, актовой рѣчи, произнесенной въ Харьковскомъ Университетѣ въ 1861 г. („О задачахъ предстоящей реформы акціонернаго законодательства“). Въ ней онъ отмѣтилъ не только органическую природу

акціонерной компаніи, но и ея особенность, чуждую товариществу, заключающуюся въ „господствѣ корпораціи надъ ея членами". Но признаніе акціонерной компаніи корпораціей нисколько не влечетъ за собой отрицанія, по отношенію компаніи, самостоятельныхъ правъ акціонеровъ какъ на управленіе, такъ и на имущество. Конечно, въ виду чисто капиталистическаго характера акціонерной компаніи, эти имущественныя права имѣютъ преобладающее значеніе и отражаются на организаціи управленія. Притомъ, права эти представляютъ *своеобразныя особенности сравнительно съ структурой индивидуальныхъ—обязательственныхъ правъ*, они носятъ специфическую корпоративную окраску, сущность которой заключается *въ элементѣ господства компаніи*, какъ таковой, *надъ отдѣльными ея участниками*.

Прив.-доц. А. И. Каминка.—*Тамъ же*, стр. 411, 421, 425—426, 430—441 и 486.

2132. Какъ всякое товарищество и компанія образуются посредствомъ договоровъ, то къ составу ихъ прилагаются всѣ общія правила о составленіи, совершеніи, исполненіи и прекращеніи договоровъ, изложенныя выше сего въ раздѣлѣ I сей книги.—Условія, положенія и постановленія товарищества ограждаются законами, если они имъ не противны и не клонятся ко вреду, ущербу или убытку для общаго блага. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 64; 1807 Янв. 1 (22418) ст. 2.

О порядкѣ составленія товариществъ.

1. Договоръ товарищества можетъ быть совершенъ и *домашнимъ* порядкомъ (73/580), только не можетъ быть заключенъ словесно (71/162).

2. Договоръ товарищества по свойству своему не может быть писанъ *на предъявителя*, и потому для его дѣйствительности необходимо обозначить лицо, которому онъ выданъ (71/79).

3. „Указанное въ законѣ *оглашеніе о вступившихъ въ составъ товарищества членахъ* установлено, главнѣйше, въ интересахъ третьихъ лицъ, могущихъ вступить съ товариществомъ въ договорныя отношенія; но несоблюденіе сего порядка не имѣетъ послѣдствіемъ признанія недѣйствительности самаго договора товарищества или вступленія въ оное кого-либо изъ новыхъ членовъ и гражданскихъ послѣдствій, вытекающихъ изъ договора полнаго товарищества для его членовъ" (89/109).

4. Договоръ *полнаго товарищества* долженъ быть облеченъ въ письменную форму, при каковой, на основаніи 919 ст., требуется наличность подписи всѣхъ вступающихъ въ договоръ лицъ. Отсутствіе подписи одного изъ товарищей, согласившихся на устройство подобнаго товарищества, представляется далеко не безразличнымъ для другихъ лицъ, предположившихъ вступить въ такой договоръ. Договоръ этотъ основывается на взаимныхъ обязательствахъ всѣхъ товарищей и устанавливаетъ отвѣтственность ихъ за долги товарищества по 2134 ст., а такія условія, для успѣшнаго ихъ выполненія, находятся въ прямой зависимости какъ отъ личныхъ свойствъ, такъ и отъ имущественнаго положенія каждаго изъ лицъ, вступающихъ въ подобный договоръ; такимъ образомъ, отсутствіе подписи одного изъ лицъ, вошедшихъ въ составъ полнаго товарищества, указываетъ на измѣненіе этого состава, а слѣдовательно, и на измѣненіе условій подобнаго договора, дѣлающихъ его *необязательнымъ* для другихъ, хотя бы и подписавшихъ его, лицъ. То обстоятельство, что лица, согла-

сившіяся на образованіе товарищества, въ особомъ предварительномъ договорѣ условились о послѣдствіяхъ неподписанія товарищескаго договора кѣмъ-либо изъ его участниковъ, не можетъ имѣть значенія, если условіе это не было включено въ товарищескій договоръ; равнымъ образомъ, не можетъ имѣть значенія и замѣна впослѣдствіи новыми лицами тѣхъ, которыя, не подписавъ этого договора, отказались отъ участія въ немъ (1907/14).

См. ст. 1253, 2172 и 2294.

---

5. Постановленіе означенной (2132) статьи, распространяющееся *на всѣ виды товарищества*, по необходимости выражено въ общей формѣ, но, главнымъ образомъ, имѣетъ въ виду *торговыя* товарищества въ тѣсномъ смыслѣ слова; по отношенію же къ акціонерному товариществу, которое можетъ быть опредѣлено, какъ юридическое лицо, состоящее исключительно изъ такихъ участниковъ, отвѣтственность которыхъ ограничивается размѣромъ принадлежащихъ имъ отчуждаемыхъ вкладовъ (паевъ или акцій),—примѣненіе 2132 статьи должно быть ограничено опредѣленіемъ отношеній между учредителями (учредительскій договоръ), все же остальное въ этихъ товариществахъ опредѣляется или уставомъ, или общимъ закономъ, или, наконецъ, постановленіями органовъ управленія товарищества.

А. П. Башиловъ. — *„Неформальныя товарищ. и товарищ. на паяхъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1904 г., № 4, стр. 51 и 53.

6. Въ рѣшеніи 1907 г., № 14, Гражд. Касс. Деп. вовсе обошелъ молчаніемъ вопросъ, представляющій серьезный принципіальный интересъ, именно, *въ какой мѣрѣ дѣйствительность товарищескаго соединенія съ солидарной и неограниченной отвѣтственностью всѣхъ участниковъ обусловливается неизмѣнностью состава его участниковъ или, по крайней мѣрѣ, необходимостью согласія всѣхъ на измѣненіе въ личномъ его составѣ.* Повидимому, рѣшеніе исходитъ изъ того предположенія, что такъ какъ въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ договоромъ полнаго товарищества, то необходимость согласія всѣхъ участниковъ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Но въ томъ-то и дѣло, что Сенатъ при этомъ долженъ былъ отвѣтить на другой вопросъ, отнюдь не являющійся безспорнымъ,—не возможны ли такія формы товарищескаго соединенія, которыя, устанавливая солидарную отвѣтственность всѣхъ участниковъ, отнюдь не являются товариществами полными и, слѣдовательно, могутъ допускать свободное измѣненіе состава участниковъ. Какъ извѣстно, наши законы упоминаютъ о трехъ формахъ торговыхъ товариществъ: товарищества полныя, на вѣрѣ и акціонерныя компаніи (или паевыя товарищества). Но исчерпываются ли этими формами всѣ возможные виды торговыхъ товариществъ? Большинство нашихъ теоретиковъ склоняются къ тому мнѣнію, что перечисленіе видовъ товарищества въ нашемъ дѣйствующемъ правѣ не имѣетъ исчерпывающаго характера; такъ, этого мнѣнія придерживаются Побѣдоносцевъ („Курсъ гражд. права“, II, 52) и Цитовичъ („Очерки соврем. понятій торг. права“, 92). И, дѣйствительно, ни въ ст. 2128 т. X, ни въ ст. 63 Уст. Торг. нѣтъ никакихъ ука-

заній на то, что данное въ этихъ статьяхъ перечисленіе формъ товарищества имѣетъ исчерпывающій характеръ. А такъ какъ, согласно общему духу законовъ, нашедшему себѣ, впрочемъ, выраженіе и въ законѣ, именно ст. 1528 т. X, допускаются всякаго рода договоры, если цѣли ихъ не противны законамъ, благочинію и общественному порядку, то нѣтъ основаній считать недопустимыми разнаго рода товарищескія соединенія, которыя не являются, однако, полными товариществами, подъ условіемъ, конечно, чтобы въ договорѣ не было ничего, поражающаго договоръ недѣйствительностью, согласно ст. 1528. Несомнѣнно, что правило товарищескаго договора о его сохраненіи. даже и въ случаѣ выхода отдѣльныхъ товарищей, не заключаетъ въ себѣ ничего противнаго законамъ, благочинію и общественному порядку.

Прив.-доц. А. И. Каминка.—*„Договоръ товарищества“*, „Право“, 1908 г., № 12, стр. 677—678.

2133. Взаимныя обязательства между товарищами, обязательства съ посторонними, на общее имя товарищества заключаемыя, срокъ или безсрочность товарищества — зависятъ отъ взаимнаго договора. 1807 Янв. 1 (22418) ст. 2.

Объ отношеніяхъ товарищей между собою и къ третьимъ лицамъ.

1. При общности предпріятія предполагается и *равномѣрность* какъ выгодъ, такъ и потерь, если объ этомъ не обусловлено иначе (86/26).

См. ст. 2172.

---

2. Товарищъ *не имѣетъ права безъ согласія остальныхъ товарищей заключать* для личной своей выгоды какія-либо сдѣлки, коими дѣлается невозможнымъ достиженіе цѣли товарищества.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2139.

3. Товарищество обязано *возвратить товарищу*, дѣйствовавшему въ пользу товарищества, *израсходованныя имъ деньги съ процентами* со дня израсходованія и освободить его отъ принятыхъ имъ на себя обязательствъ, а равно возмѣстить убытки, понесенные товарищемъ вслѣдствіе веденія дѣлъ товарищества.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Ком. 1905 г.)*, ст. 2142.

4. Товарищъ, исполняя лежащія на немъ, какъ на участникѣ товарищества или какъ на уполномоченномъ товарищей, обязанности, долженъ поступать *съ осмотрительностью, свойственною заботливому хозяину*. Онъ отвѣчаетъ передъ остальными товарищами за убытки, причиненные имъ по его винѣ, и не имѣетъ права *зачесть убытки*, причиненные товариществу по одному дѣлу, выгодами, доставленными товариществу по другому дѣлу.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2144.— См. **Австр. Гражд. Улож.**, ст. 1191; **Голландск.**, ст. 1667; **Итал.**, ст. 1714: **Исп.**, ст. 1686.

5. *Прибыли, выдѣленныя уже на долю товарища,* по расчету ли за истекшій операціонный періодъ, или на основаніи ликвидаціи всего имущества, произведенной по прекращеніи товарищества, *могутъ быть имъ представляемы въ зачетъ* со слѣдующею съ него суммою убытковъ. Необходимо также имѣть въ виду, что означенное воспрещеніе зачета относится лишь до прибылей, доставленныхъ по другимъ дѣламъ.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*, кн. 5: *Обязательства“*, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова), стр. 773.

6. Принадлежащія товарищу права по товарищескому договору не могутъ быть *уступаемы другому лицу* безъ согласія всѣхъ остальныхъ товарищей.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2146.

7. *Дѣйствія по управленію* товарищескимъ предпріятіемъ могутъ быть совершаемы только *съ согласія всѣхъ товарищей*, развѣ въ договорѣ было постановлено иначе или отъ промедленія товарищи могли понести убытки.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2147.

8. Если, въ силу товарищескаго договора или послѣдующаго соглашенія, управленіе дѣлами товарищества ввѣрено одному или нѣсколькимъ товарищамъ, то остальные товарищи отъ участія въ управленіи устраняются, и *товарищи, уполномоченные на управленіе, получаютъ право заключать всѣ сдѣлки и предпринимать всѣ распоряженія*, которыя направлены къ осуществленію товарищескаго предпріятія.

Для заключенія сдѣлокъ и для распоряженій, которыя выходятъ изъ указанныхъ выше предѣловъ, товарищемъ, уполномоченнымъ на веденіе дѣлъ товарищества, должно быть испрошено согласіе всѣхъ товарищей подъ страхомъ отвѣтственности передъ ними за убытки.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2149.

9. Поскольку товарищу по договору товарищества предоставлено полномочіе на веденіе дѣлъ, онъ, при сомнѣніи, уполномочивается *представлять другихъ товарищей предъ третьими лицами.*

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 714.

10. Въ договорѣ товарищества можетъ быть опредѣлено, что *послѣ смерти одного изъ товарищей товарищество для остальныхъ продолжается и что наслѣдники вступаютъ на мѣсто умершаго товарища.* Если это не сдѣлано, то наслѣдники умершаго товарища имѣютъ только право требовать выдѣла полученной ими по наслѣдству доли изъ имущества товарищества, по отношенію же ко всему остальному, а также на будущее время, не признаются товарищами. Если же, напротивъ, товарищество признано въ договорѣ обязательнымъ для наслѣдниковъ, то за ними всетаки сохраняется право, если

продолженіе товарищества окажется для нихъ стѣснительнымъ, извѣстить о прекращеніи товарищества.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1256.

11. *При какихъ условіяхъ товарищество становится обязаннымъ предъ третьими лицами?* Первымъ условіемъ для такого обязательства гребуется, чтобы сдѣлка была заключена на счетъ товарищества или, какъ выражается правило означенной статьи, *на общее имя товарищества*. Но въ сдѣлкѣ можетъ и не быть выраженія, что она заключена отъ имени товарищества, а вообще послѣднее тогда обязывается предъ третьими лицами, когда изъ содержанія сдѣлки ясно видно, что товарищъ вступилъ въ нее отъ имени товарищества и для товарищества. Другое условіе, безъ котораго товарищество не можетъ считаться обязаннымъ по отношенію къ третьему лицу, состоитъ *въ полномочіи*, данномъ товарищами *обязываться отъ имени товарищества*, выходить изъ предѣловъ котораго уполномоченный не можетъ.

А. А. Квачевскій.—*„Отношенія товарищества къ третьимъ лицамъ“* (докладъ въ Кіевск. Юрид. Общ.), „Кіевск. Унив. Извѣстія“, 1881 г., № 8, стр. 179—180.

12. *Взаимныя права и обязанности товарищей*, опредѣляемыя соглашеніемъ или закономъ, *могутъ быть измѣняемы*, во внутреннихъ отношеніяхъ, между членами товарищества, *съ согласія всѣхъ товарищей*, и такое согласіе можетъ быть положительно выведено изъ принятаго въ товариществѣ хода дѣлъ. *Отвѣтственность товарищества* за дѣйствія отдѣльныхъ товарищей *опредѣляется общими правилами о представительствѣ по довѣренности* (Калифорн. Улож., ст. 2443, Hale—161, 166 и слѣд.). По договорамъ, заключеннымъ однимъ изъ товарищей, фирма отвѣчаетъ, когда они заключены были въ предѣлахъ его полномочія, или когда третье лицо при заключеніи договора не знало о существующемъ по соглашенію товарищей ограниченіи полномочія (Hale—163). Къ товариществу примѣняется и то правило (Калифорн. Улож., ст. 2338), что довѣритель отвѣчаетъ за небрежность и неправыя дѣйствія повѣреннаго при производствѣ его дѣлъ (Hale—166 и слѣд.).

Проф. К. И. Малышевъ.—*„Гражданскіе законы Калифорніи“*, т. III, стр. 307, 311 и др.

2134. Въ товариществѣ полномъ всѣ товарищи отвѣтствуютъ за всѣ долги онаго вообще и порознь всѣмъ имуществомъ своимъ, движимымъ и недвижимымъ. Тамъ же.

Объ отвѣтственности товарищей за долги въ товариществѣ полномъ.

1. Если *распорядитель дѣлъ* и участникъ торговаго дома заключитъ отъ его имени условіе *о неустойкѣ*, то такая неустойка должна быть признана для торговаго дома обязательной. (1904/87).

2. Если, по уставу даннаго товарищества, директорамъ его, въ указанномъ числѣ, предоставлено подписывать или надписывать векселя, то

добросовѣстный пріобрѣтатель векселя, на которомъ значится надпись директоровъ въ надлежащемъ ихъ числѣ, признается правильнымъ векселедержателемъ, независимо отъ того, было ли надписавшими вексель директорами допущено какое-либо злоупотребленіе довѣріемъ товарищества. Недобросовѣстность же пріобрѣтателя такого векселя, состоящая въ томъ, что онъ зналъ о мнимой его передачѣ безъ уполномочія на то товарищества, не вступавшаго въ дѣйствительныя отношенія по этому векселю съ векселедателемъ, можетъ быть доказываема свидѣтельскими показаніями (1904/45).

3. Если по уставу общества взаимнаго кредита члены его принимаютъ на себя *отвѣтственность за операціи* общества, то это — *не поручительство* только за общество, а дѣйствительная обязанность отвѣчать за убытки общества, *какъ за свои долги*, и не только въ размѣрѣ 10%, вносимыхъ при вступленіи въ общество, но и въ остальныхъ 90% суммы его кредита (98/79).

4. *Размѣръ правъ и отвѣтственности* каждаго изъ товарищей находится, вообще, *въ зависимости отъ свойства товарищескаго договора*, т. е. отъ установленія того обстоятельства, о какомъ товариществѣ идетъ рѣчь — полномъ или на вѣрѣ (78/37).

5. *„Свойство участія компаніоновъ въ дѣлахъ товарищества* и размѣръ вытекающей изъ него отвѣтственности за долги товарищества должны зависѣть не отъ того только, какими участниками они названы въ договорѣ о товариществѣ, но отъ того, какія *имъ тѣмъ договоромъ предоставлены права въ дѣлахъ товарищества“*. Поэтому, если участнику въ купеческомъ товариществѣ договоромъ предоставлены такія права, которыя могутъ принадлежать только товарищу, то такого участника необходимо признать товарищемъ, хотя бы имя его не значилось въ числѣ товарищей, подъ именемъ которыхъ учрежденъ торговый домъ, и тогда такіе товарищи отвѣтствуютъ за долги товарищества вообще и порознь (82/100).

6. Вопросъ о томъ,—представляется-ли данное лицо вкладчикомъ или товарищемъ торговаго дома,—подлежитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разрѣшенію суда, разсматривающаго дѣло по существу, причемъ *судъ долженъ руководствоваться не только однимъ наименованіемъ, даннымъ этому лицу въ учредительномъ договорѣ, но и сущностью правъ по управленію дѣлами товарищества*, предоставленными ему по учредительному договору (1905/93).

7. „При производствѣ дѣла о несостоятельности товарищества на вѣрѣ, судъ въ правѣ, по заявленію кредиторовъ, безъ предъявленія послѣдними особаго иска, признать, что лицо, *названное въ учредительномъ договорѣ вкладчикомъ, въ дѣйствительности было полнымъ товарищемъ*, отвѣтственнымъ за долги товарищества всѣмъ своимъ имуществомъ“ (90/69).

8. *Наслѣдники* одного изъ товарищей не подлежатъ отвѣтственности за долги, сдѣланные другимъ товарищемъ послѣ смерти ихъ наслѣдодателя (90/94).

9. Въ случаѣ смерти товарища и продолженія предпріятія другимъ товарищемъ, хотя бы и подъ прежней фирмой, отвѣтственность *за долги, сдѣланные уже послѣ смерти перваго товарища*, падаетъ лишь на товарища, сдѣлавшаго долги (99/104).

10. Каждое товарищество торговаго свойства (ст. 56 Уст. Торг., изд. 1903 г.) можетъ возникнуть не иначе, какъ при посредствѣ договора, и всѣ вопросы о размѣрахъ лежащихъ на отдѣльныхъ товарищахъ обязанностей, связанныхъ съ управленіемъ имуществомъ товарищества и, вообще, веденіемъ торговаго предпріятія, должны *подлежать разрѣшенію на основаніи постановленій товарищескаго договора*, и посему, при отсутствіи въ договорѣ указанія на право отдѣльнаго товарища *на требованіе отчета отъ другихъ сотоварищей*, это право не принадлежитъ ему и по смыслу торговыхъ узаконеній, опредѣляющихъ веденіе отчетности торговыхъ товариществъ и предпріятій (1904/118).

11. По ст. 2134 т. X ч. 1, *отвѣтственность отдѣльныхъ членовъ полнаго товарищества* за долги онаго возникаетъ *только съ момента, когда обнаружится неуспѣшность взысканія съ самого товарищества.* А отсюда слѣдуетъ, что кредиторы товарищества не въ правѣ со своими взысканіями, помимо товарищества, обратиться непосредственно къ товарищамъ (1907/48).

12. *Торговый домъ отвѣтствуетъ своимъ имуществомъ лишь предъ тѣми третьими лицами, которыя вступили въ договорныя и обязательственныя отношенія съ самимъ товариществомъ,* и потому только эти лица въ правѣ обращать свои взысканія на общее имущество товарищества, личные же кредиторы товарища, не состоящіе въ обязательственныхъ отношеніяхъ съ самимъ товариществомъ, такого права не имѣютъ. И въ товариществѣ на вѣрѣ, состоящемъ изъ одного только товарища и одного вкладчика, хотя товарищъ является хозяиномъ и распорядителемъ торговаго дома и хотя власть такого товарища по отношенію къ торговому дому и его имуществу, какъ не ограниченная волею другихъ товарищей, представляется болѣе широкой, чѣмъ власть товарищей торговаго дома съ нѣсколькими товарищами, однако, и въ его дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ слѣдуетъ различать такія, которыя совершены въ интересахъ и именемъ торговаго дома, отъ дѣйствій, совершенныхъ въ личныхъ его интересахъ, причемъ по этимъ послѣднимъ торговый домъ и его имущество непосредственной отвѣтственности нести не должны и, слѣдовательно, *личный кредиторъ товарища не въ правѣ обращать взысканіе на общее имущество товарищества.* Что же касается вопроса о способѣ полученія удовлетворенія личнымъ кредиторомъ товарища изъ общаго товарищескаго имущества въ случаѣ отсутствія или недостаточности особаго личнаго имущества должника, то слѣдуетъ признать, что личный кредиторъ товарища, хотя и не имѣетъ права требовать прекращенія товарищескаго договора и ликвидаціи торговаго дома въ качествѣ третьяго лица однако, не лишенъ возможности ходатайствовать объ учрежденіи конкурса надъ дѣлами неисправнаго должника; конкурсъ же, въ качествѣ представителя личности несостоятельнаго, можетъ приступить къ ликвидаціи торговаго дома, какъ это слѣдуетъ заключить изъ 477 ст. Уст. Суд. Торг. (1908/49).

См. ст. 1548, 2133 и 2135.

---

13. По сдѣлкамъ, заключеннымъ представителемъ отъ имени полнаго товарищества, учрежденіе коего отмѣчено въ торговой записи (ст. 2177), *отвѣчаютъ не только товарищество своимъ товарищескимъ имуществомъ, но и всѣ товарищи всѣмъ своимъ имуществомъ* по правиламъ о совокупной отвѣтственности. Противное сему соглашеніе признается недѣйствительнымъ въ отношеніи третьихъ лицъ.

Сдѣлка признается обязательной для товарищества и въ томъ случаѣ, если въ ней не выражено, что она заключена отъ имени товарищества, но изъ обстоятельствъ дѣла обнаружится, что она, по намѣренію договаривающихся сторонъ, заключалась для товарищества.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2189.

14. По сдѣлкамъ, заключеннымъ отъ имени товарищества *до внесенія его въ торговую запись*, отвѣчаютъ совокупно только товарищи, участвовавшіе въ заключеніи сдѣлки.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2190.

15. Если подъ фирмою товарищества заключено обязательство, то *должникомъ, прежде всего, является товарищество*, оно, поэтому, не можетъ зачитывать встрѣчныя требованія, принадлежащія не ему, а

кому-либо изъ товарищей въ отдѣльности. Точно также товарищи не могутъ быть съ самаго начала привлечены къ отвѣтственности каждый въ отдѣльности. Они въ правѣ указать вѣрителямъ товарищества, чтобы они обратились сначала въ кассу товарищества.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1297.

16. *Посредственно всѣ товарищи* несутъ *совокупную* отвѣтственность передъ вѣрителями товарищества по долгамъ его.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1298.

17. Въ этомъ отношеніи безразлично, являются ли полные товарищи лицами, управляющими вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣлами фирмы, или нѣтъ, а равно, участвовалъ ли кто-либо изъ нихъ въ установленіи обязательства, или нѣтъ. Даже и тѣ товарищи посредственно несутъ совокупную отвѣтственность, *которые вступили въ товарищество уже послѣ установленія обязательства.*

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1299.

18. Лицо, вступившее въ существующее товарищество въ качествѣ полнаго товарища, отвѣчаетъ наравнѣ съ прочими товарищами и по тѣмъ обязательствамъ, *которыя возникли до вступленія его въ товарищество*, безъ различія, произошла ли вслѣдствіе его вступленія перемѣна въ фирмѣ, или нѣтъ. Противное сему соглашеніе признается недѣйствительнымъ въ отношеніи третьихъ лицъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2191.

. Товарищи отвѣтствуютъ кредитору, съ которымъ вступили въ договоръ, каждый *наравнѣ съ другими, хотя бы доля участія въ товариществѣ одного изъ нихъ была меньшая*, если только въ договорѣ товарищества отвѣтственность этого товарища не была положительно ограничена соразмѣрно съ долею его участія.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1863.

20. Въ полномъ товариществѣ *каждый товарищъ* обыкновенно находится въ положеніи и довѣрителя, и уполномоченнаго агента, и, *отвѣчая по всѣмъ долгамъ и обязательствамъ фирмы, имѣетъ право требовать соразмѣрнаго участія въ этой отвѣтственности отъ своихъ сотоварищей*, потому что и они, совокупно съ нимъ, суть должники по этимъ обязательствамъ и не могутъ сваливать на него одного отвѣтственность по долгамъ фирмы (Hale—118).

Проф. К. И. Малышевъ.—*„Гражданскіе законы Калифорніи“*, т. III, стр. 307.

21. Попытка Сената въ его рѣшеніи 1907 г., № 48, всѣ формы товарищескаго соединенія объединить въ одной юридической конструкціи представляется неправильной и заранѣе обреченной на неудачу. Полное товарищество, съ одной стороны, акціонерныя компаніи, съ другой—это два такихъ, существенно отличныхъ, и экономически и юридически, института, что *объединить ихъ въ одной конструкціи юри-*

дическаго лица значило бы устранить въ нихъ все дѣйствительно характерное. Также неправильными являются выводы Сената о характерѣ отвѣтственности товарищей по долгамъ товарищества. Утвержденіе Сената, что отвѣтственность товарищей проистекаетъ изъ особаго спеціальнаго о томъ закона, изображеннаго въ ст. 2134 т. X ч. 1 и ст. 68 Уст. Торг., свидѣтельствуетъ о томъ, что Сенатъ совершенно упустилъ изъ виду дѣйствительную природу этой формы товарищества. Гдѣ же, въ самомъ дѣлѣ, гарантія для кредиторовъ полнаго товарищества, если, съ одной стороны, размѣръ товарищескаго капитала можетъ быть произвольно уменьшаемъ товарищами, если, съ другой стороны, личная отвѣтственность товарищей вовсе не вытекаетъ изъ природы этого соединенія. Можно только пожелать, чтобы судебная практика съ большою осторожностью отнеслась къ этому рѣшенію Сената и не подорвала слишкомъ смѣлымъ и оригинальнымъ толкованіемъ природы товарищества, какъ юридическаго лица, самаго жизненнаго нерва этой формы соединенія: *отвѣтственности личной товарищей по всѣмъ обязательствамъ товарищества.*

Прив.-доц. А. И. Каминка. — *„Отвѣтственность полныхъ товарищей“*, „Право“, 1908 г., № 28, стр. 1556—1565.

2135. Въ товариществѣ на вѣрѣ вкладчикъ въ семъ качествѣ не можетъ ни съ кѣмъ обязываться на лицо цѣлаго товарищества, а въ случаѣ разрушенія товарищества отвѣтствуетъ только наличнымъ вкладомъ. Тамъ же, ст. 3.

Объ отвѣтственности вкладчиковъ за долги въ товариществѣ на вѣрѣ.

1. „Главное отличіе участника товарищества полнаго отъ вкладчика товарищества на вѣрѣ заключается въ томъ, что въ первомъ договорѣ товарищи соглашаются дѣйствовать заодно въ извѣстномъ предпріятіи и, слѣдовательно, всѣ являются хозяевами такового, во второмъ же—дѣйствующимъ лицомъ являются одни только товарищи, которымъ вкладчики ввѣряютъ свои капиталы, оставаясь вдали отъ самаго веденія дѣла. Сообразно сему различію въ характерѣ того и другого товарищества, различна и отвѣтственность товарищей предпріятія отъ отвѣтственности простыхъ вкладчиковъ: въ то время, какъ первые отвѣчаютъ за долги товарищества всѣмъ своимъ имуществомъ, вторые могутъ отвѣтствовать *только въ размѣрѣ своихъ вкладовъ.* Въ виду такого существеннаго различія въ характерѣ товарища и простого вкладчика не можетъ не быть за судомъ признано право, въ каждомъ данномъ случаѣ, при наличности о семъ спора, разрѣшать вопросъ о томъ, представляется ли данное лицо вкладчикомъ или товарищемъ торговой фирмы, и, притомъ, руководствуясь не однимъ только наименованіемъ, которое такому лицу дано въ договорѣ, но и самымъ характеромъ его дѣятельности, поскольку она въ договорѣ предусмотрѣна, и такъ какъ, по смыслу закона, *вкладчикъ* товарищества на вѣрѣ *не въ правѣ* принимать *самостоятельнаго участія въ управленіи* дѣлами товарищества, то противное сему условіе учредительнаго договора можетъ служить для суда основаніемъ къ признанію лица, названнаго въ договорѣ вкладчикомъ, принадлежащимъ къ числу товарищей“ (90/69).

2. По точному смыслу §§ 12 и 14 устава *Второго Одесскаго общества взаимнаго кредита,* названное общество не въ правѣ удерживать 10% взносъ

на покрытіе долга своего, сдѣланнаго членомъ послѣ подачи заявленія о выходѣ, такъ какъ съ этого момента онъ считается уже выбывшимъ (1908/91).

См. ст. 2126, 2130 и 2134.

---

3. Вкладчикъ *отвѣчаетъ* по обязательствамъ товарищества *только своимъ вкладомъ*, а если вкладъ не внесенъ или внесенъ не полностью, то въ размѣрѣ условленнаго вклада.

Вкладчикъ, при недостаточности его вклада на покрытіе упадающей на него части понесенныхъ товариществомъ убытковъ, отвѣчаетъ въ размѣрѣ излишне полученныхъ имъ процентовъ и прибыли, если таковые были исчислены ошибочно.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2233.

4. Если товарищъ будетъ объявленъ *несостоятельнымъ*, то вѣрители по торговлѣ имѣютъ право получить преимущественное удовлетвореніе изъ конкурсной массы прежде, чѣмъ вкладчикъ будетъ удовлетворенъ по своему требованію возвращенія ввѣреннаго капитала и процентовъ на него.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1337—[1]).

5. Внесенные вклады обращаются въ общую собственность всѣхъ товарищей и составляютъ средства для выполненія предпріятія и уплаты долговъ товарищества, поэтому *вкладчикъ не можетъ получить обратно своего вклада до прекращенія товарищества и расчета по всѣмъ его обязательствамъ*. Въ этомъ заключается вся сила обязательства по вкладамъ и въ этомъ именно смыслѣ должны быть понимаемы слова означенной (2135) статьи, что вкладчикъ отвѣтствуетъ наличнымъ вкладомъ *въ случаѣ разрушенія товарищества*. Но изъ смысла закона нельзя вывести, что вкладчикъ отвѣчаетъ единственно въ случаѣ разрушенія торговаго дома, иначе товарищество получило бы привилегію до своего разрушенія не платить долговъ третьимъ лицамъ изъ складочнаго капитала, именно назначеннаго для этого.

А. А. Квачевскій.—*„Отношенія товарищества къ третьимъ лицамъ“*, „Кіевск. Унив. Извѣстія“, 1881 г., № 9, стр. 197.

2136. Въ случаѣ несостоятельности *одного* товарища, вкладчика или участника въ компаніи, части его обращаются въ конкурсное управленіе. Если части сіи по составу компаніи не могутъ быть выдѣлены, то онѣ должны быть конкурснымъ управленіемъ проданы. 1832 Іюн. 25 (5463) уст., § 73 п. 1; 1849 Іюл. 19 (23405) § 208.

2137. Изъ правила, въ предшедшей (2136) статьѣ изложеннаго, изъемлются несостоятельные товарищи и участники въ содержаніи горныхъ заводовъ. Заводы сего рода продаются съ публичнаго торга, на удовлетвореніе долговъ несостоятельныхъ

---

[1]) См. по сему вопросу: *Герм. Торг. Уложс.*, ст. 19 ч. 4, 164, 167 ч. 3, 170, 171 ч. 1, 172 ч. 1, 4 и 5, 176; *Венгерск. Торг. Уложс.*, ст. 13 ч. 3, 136 ч. 1, 138 ч. 3, 139 ч. 1 и 4, 142; *Франц. Торг. Уложс.*, ст. 26—28.

товарищей, въ такомъ только случаѣ, когда находятся въ упадкѣ. Если же заводъ находится въ хорошемъ состояніи и въ полномъ дѣйствіи, то части тѣхъ товарищей, которые подверглись неоплатнымъ долгамъ, поступаютъ въ опеку, и изъ дохода сихъ частей, за оставленіемъ потребной суммы для безостановочнаго дѣйствія завода, уплачиваются долги, доколѣ не будутъ очищены. Но участниками завода признаются въ семъ случаѣ тѣ только, которые вошли въ товарищество прежде, нежели первобытный владѣлецъ впалъ въ долги, по которымъ производится взысканіе. 1809 Мая 26 (23662); 1849 Іюл. 19 (23405) § 208.

2138. Всѣ безъ изъятія споры акціонерныхъ компаній разсматриваются и разрѣшаются на основаніи Устава Гражданскаго Судопроизводства. Споры между владѣльцами паевъ разныхъ наименованій по всѣмъ безъ изъятія дѣламъ компаній и товариществъ, въ Уставахъ коихъ опредѣлено, что спорныя дѣла производятся узаконеннымъ третейскимъ судомъ, а равно споры между ними и директорами, и наконецъ споры товариществъ съ лицами посторонними рѣшаются или въ общемъ собраніи каждой компаніи и каждаго товарищества, если на это обѣ тяжущіяся стороны будутъ согласны, или третейскимъ судомъ, на основаніи статей 1367—1400 Устава Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1914 г.), или же, наконецъ, общимъ порядкомъ, въ семъ Уставѣ указаннымъ. 1866 Іюн. 6 (43371) ст. 1, 2.

Примѣчаніе. Въ уставы вновь учреждаемыхъ компаній и товариществъ не дозволяется включать правила объ узаконенномъ третейскомъ судѣ. Тамъ же, ст. 3.

О спорахъ акціонерныхъ компаній и отдѣльныхъ ихъ членовъ.

1. *Всякій споръ между акціонерами и правленіемъ компаніи*, вытекающій изъ товарищескихъ отношеній, предусмотрѣнныхъ законами о товариществѣ или уставомъ компаніи, *долженъ быть признанъ споромъ о правѣ гражданскомъ* (79/236).

2. Постановленія общаго собранія членовъ *общества взаимнаго кредита* могутъ быть оспариваемы членомъ общества въ судебномъ порядкѣ (98/59).

3. По ст. 2138 т. X ч. 1, споры акціонерныхъ компаній и между владѣльцами паевъ по всѣмъ дѣламъ компаній разсматриваются и разрѣшаются на основаніи Уст. Гражд. Суд., а на основаніи сего Устава (ст. 1) всѣ споры о правѣ гражданскомъ подлежатъ разсмотрѣнію окружныхъ судовъ; для изъятія же иска изъ вѣдѣнія окружнаго суда должно быть установлено, что искъ имѣетъ своимъ предметомъ не споръ о правѣ гражданскомъ, а споръ по торговымъ оборотамъ, или по договору или обязательству, торговлѣ свойственному. Поэтому *искъ акціонера о признаніи незаконнымъ и для него необязательнымъ постановленія акціонернаго общества*, а также основаннаго на томъ постановленіи пріобрѣтенія означеннымъ обществомъ какого-либо дѣла (въ данномъ случаѣ бочарнаго) и акцій другого общества и о взысканіи съ общества дивиденда подлежитъ разрѣшенію не коммерческаго, а окружнаго суда (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Дѣл. 1904 г., № 28).

4. Всякій споръ между акціонерами, съ одной стороны, и правленіемъ компаніи—съ другой, который вытекаетъ изъ товарищескихъ отношеній, предусмотрѣнныхъ законами о товариществѣ или уставомъ ком-

паніи, долженъ быть признанъ споромъ о правѣ гражданскомъ (рѣш. 1879 г., № 236). Невозможно допустить, чтобы товарищъ (или соучастникъ товарищества) былъ обязанъ подчиняться противорѣчащимъ уставу постановленіямъ общаго собранія и точно также невозможно допустить, чтобы разрѣшеніе возбужденнаго имъ спора о противозаконности дѣйствія общаго собранія могло быть предоставлено послѣднему. Слѣдовательно, если только въ самомъ уставѣ не содержится особаго по сему предмету правила, пострадавшій отъ дѣйствій общаго собранія не можетъ быть лишенъ права доказывать судебнымъ порядкомъ, путемъ иска или возраженія, противозаконность тѣхъ дѣйствій, и отъ суда будетъ зависѣть установить, согласуется или нѣтъ оспоренное постановленіе общаго собранія съ постановленіями устава общества (рѣш. 1898 г., № 59 и 1895 г., № 6). Согласно этимъ разъясненіямъ, слѣдуетъ признать, что *искъ, имѣющій своимъ предметомъ требованіе о признаніи недѣйствительными постановленія общаго собранія Петроградскаго общества спрахованій, какъ нарушающихъ постановленія устава, и о признаніи незаконными дѣйствій правленія общества, представляетъ собою споръ о правѣ гражданскомъ* и подлежитъ, въ силу статьи 1 Уст. Гражд. Суд., разсмотрѣнію суда, а не административныхъ установленій, такъ какъ нарушеніе постановленіями общаго собранія и дѣйствіями правленія предписаній устава общества нарушаетъ тѣ юридическія отношенія, которыя установились между акціонерною компаніею и членами ея, вступившими въ компанію на точномъ основаніи условій устава и имѣющими, вслѣдствіе сего, право требовать исполненія этихъ условій (1905/55).

5. Ст. 2138, по ея смыслу и источнику происхожденія, *не устанавливаетъ вовсе исключительной подвѣдомственности споровъ по дѣламъ акціонерныхъ компаній общимъ судебнымъ установленіямъ*, а лишь указываетъ, что споры эти подлежатъ разрѣшенію не путемъ третейскаго разбирательства, а въ общемъ судебномъ порядкѣ (1909/36).

См. ст. 2126, 2131 и 2200.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О товариществахъ по участкамъ, или компаніяхъ на акціяхъ.

I. Общія основанія и права компаній.

2139. Компаніи на акціяхъ составляются посредствомъ соединенія извѣстнаго числа частныхъ вкладовъ, опредѣленнаго и единообразнаго размѣра, въ *одинъ* общій складочный капиталъ, которымъ и ограничивается кругъ дѣйствія и отвѣтственности каждой изъ сихъ компаній. 1836 Дек. 6 (9763) пол., ст. 1.

Примѣчаніе 1. Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями предоставляется разрѣшать собственною властью увеличеніе основныхъ капиталовъ акціонерныхъ компаній на общую сумму, не превышающую суммы первоначальнаго выпуска. 1897 Февр. 15 (13736) пол. Ком. Мин.

Примѣчаніе 2. Французскія акціонерныя *(анонимныя)* общества и другія товарищества торговыя, промышленныя и финансовыя, учрежденныя во Франціи и называемыя *товариществами съ ограниченною отвѣтственностью*, могутъ пользоваться въ Россіи всѣми ихъ правами, и въ томъ числѣ правами судебной защиты, сообразуясь съ русскими законами (а).—Акціонерныя (анонимныя) общества и другія товарищества торговыя, промышленныя или финансовыя, учрежденныя въ Бельгіи съ дозволенія тамошняго правительства, могутъ пользоваться въ Россіи всѣми ихъ правами, и въ томъ числѣ правами судебной защиты, сообразуясь съ русскими законами, если подобныя общества и товарищества, законноучрежденныя въ Россійской Имперіи, будутъ пользоваться одинаковыми пра-

вами въ Бельгіи. Министру Иностранныхъ Дѣлъ предоставляется право заключать, по соглашенію съ Министрами Торговли и Промышленности и Финансовъ, по принадлежности, такія же условія и съ другими иностранными державами, не испрашивая на сіе каждый разъ особаго разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ (б). (а) 1863 Сент. 9 (40045); 1880 Янв. 11 (60371) пол. Ком. Мин.; Апр. 13 (60798) пол. Ком. Ц. П.—(б) 1865 Ноябр. 8 (42659); 1905 Окт. 27 (26851) Имен. ук., ст. 1; 1906 Февр. 20 (27424) учр., ст. 31 п. е; Апр. 23 (27805) Осн. Зак., ст. 44.—Ср. 1867 Март. 13 (44336) Сен. ук.; 1885 Іюл. 18 (3131) Выс. пов.; 1903 Окт. 6/19 (23443); 1904 Іюн. 12/25 (24794); Дек. 16/29 (25511).

Примѣчаніе 3. Для судоходства по Каспійскому морю могутъ быть впредь учреждаемы только такія акціонерныя компаніи, которыя состоятъ исключительно изъ русскихъ подданныхъ. Для удостовѣренія въ томъ акціи въ компаніяхъ сего рода допускаются во всякомъ случаѣ лишь именныя. Съ *24 Ноября 1869* года акціи, паи и вклады въ существующихъ по Каспійскому морю судоходныхъ предпріятіяхъ не могутъ быть пріобрѣтаемы иностранцами. 1869 Ноябр. 24 (47714).

Примѣчаніе 4. При утвержденіи товариществъ на паяхъ и акціонерныхъ обществъ, въ уставы коихъ не вводится оговорки о томъ, что они должны состоять исключительно изъ русскихъ подданныхъ христіанскихъ исповѣданій, нехристіанъ туземнаго происхожденія или уроженцевъ сопредѣльныхъ съ Туркестанскимъ краемъ среднеазіатскихъ государствъ, Совѣту Министровъ предоставляется испрашивать, по ходатайствамъ учредителей, Высочайшее соизволеніе на разрѣшеніе симъ товариществамъ и обществамъ пріобрѣтать въ Туркестанскомъ краѣ земли и вообще недвижимыя имущества, соотвѣтственныя цѣлямъ товариществъ и обществъ и необходимыя для достиженія оныхъ. Равнымъ образомъ, разсмотрѣнію Совѣта подлежатъ ходатайства по упомянутому предмету существующихъ уже товариществъ и обществъ. 1897 Мая 19 (14121); 1906 Апр. 23 (27804) Имен. ук., V—[1]).

О правѣ иностранныхъ акціонерныхъ обществъ пользоваться въ Россіи правами судебной защиты.

1. *Правомъ судебной защиты въ Россіи* могутъ пользоваться, въ качествѣ истцовъ, законно учрежденныя *акціонерныя общества* и товарищества только тѣхъ *иностранныхъ* государствъ, съ коими заключены отъ имени Россіи конвенціи по сему предмету, основанныя на правилѣ взаимства (83/44).

2. „Для признанія *иностраннаго акціонернаго общества* имѣющимъ или не имѣющимъ права на предъявленіе исковъ въ русскихъ судахъ нужно, прежде всего, установить, въ какомъ именно государствѣ учреждено это общество, то-есть, въ томъ ли, *съ которымъ заключена Россіею требуемая закономъ конвенція,* или нѣтъ,—а установленіе этого обстоятельства, относясь, очевидно, къ фактической сторонѣ дѣла, можетъ послѣдовать лишь со стороны судебныхъ мѣстъ, разрѣшающихъ оное по существу, и, притомъ, не иначе, какъ на основаніи данныхъ, представленныхъ самими тяжущимися суду, который ни въ какомъ случаѣ не собираетъ самъ доказательствъ или справокъ“ (85/79).

---

[1]) *Декларацією отъ 19 Октября (н. ст.) 1903 г. между Россіей и Швейцаріей* о положеніи акціонерныхъ (анонимныхъ) обществъ и другихъ товариществъ торговыхъ, промышленныхъ и финансовыхъ установлено: Акціонерныя (анонимныя) общества и другія товарищества торговыя, промышленныя и финансовыя, имѣющія мѣстопребываніе въ одной изъ обѣихъ странъ, при условіи учрежденія ихъ тамъ надлежащимъ порядкомъ, согласно дѣйствующимъ законамъ, будутъ признаваемы въ другой странѣ, какъ имѣющія законное существованіе и именно—пользоваться въ оной правомъ судебной защиты въ судебныхъ учрежденіяхъ какъ въ качествѣ истцовъ, такъ и отвѣтчиковъ (собр. узак. 1903 г., ст. 2016).

3. По смыслу §§ 4 и 8 Высоч. утв. 9 Ноября 1896 г. условій дѣятельности въ Россіи *Бельгійскаго акціонернаго общества* подъ *наименованіемъ „Харьковское машиностроительное заведеніе“*, претензіи, возникшія изъ операцій общества въ Россіи, пользуются правомъ преимущественнаго удовлетворенія изъ принадлежащаго обществу въ предѣлахъ Россійской Имперіи имущества и изъ всѣхъ слѣдующихъ въ пользу общества платежей, безъ всякаго участія претензій по операціямъ общества за границей, которыя, не подлежа даже вѣдѣнію русскихъ судебныхъ установленій, могутъ быть, въ случаѣ несостоятельности общества, удовлетворены только послѣ полнаго удовлетворенія всѣхъ долговъ общества по операціямъ въ Россіи. Подъ „претензіями, возникшими изъ операцій общества въ Россіи“, слѣдуетъ разумѣть только тѣ, которыя основаны на сдѣлкахъ, договорахъ и обязательствахъ, совершенныхъ или исполняемыхъ въ предѣлахъ Россійской Имперіи, къ каковымъ не могутъ быть отнесены претензіи ни по облигаціямъ, выпущеннымъ за границей, ни по выданнымъ тамъ векселямъ, ни по договорамъ съ членами находящагося за границей правленія сего общества (1907/68).

См. ст. 2154.

4. Очевидно, подъ правомъ судебной защиты, которая предоставляется, по праву взаимности, всѣмъ иностраннымъ акціонернымъ обществамъ, подразумѣвается *охрана тѣхъ только юридическихъ отношеній этихъ обществъ, которыя получили свое бытіе въ предѣлахъ Имперіи*, такъ какъ охранять права иностранныхъ кредиторовъ означенныхъ обществъ, возникшія по заграничнымъ юридическимъ сдѣлкамъ, русскія судебныя учрежденія не могутъ.

К. П. Змирловъ.—*„О правѣ преимущ. удовлетв. изъ всего нах. въ предѣлахъ Росс. Имперіи имущ. въ пользу Бельгійск. акціон. общ.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 9, стр. 169—170.

5. Параграфы 4 и 8 „Условій дѣятельности „въ Россіи *Бельгійскаго акціонернаго общества* подъ наименованіемъ „Харьковское Мельнично-Строительное заведеніе“ имѣютъ, по нашему мнѣнію, иной смыслъ, нежели тотъ, который имъ придается Сенатомъ въ рѣшеніи Гражд. Касс. Деп. 1907 г., № 68 (п. 3 этой статьи). Именно, § 4 долженъ пониматься въ томъ смыслѣ, что онъ устанавливаетъ правило объ учрежденіи въ Россіи, въ случаѣ несостоятельности акціонернаго общества, такъ называемаго „спеціальнаго конкурса“, на участіе въ которомъ имѣютъ право всѣ кредиторы, оказывавшіе кредитъ обществу, имѣя въ виду именно его дѣятельность въ Россіи, независимо отъ того, какова ихъ національность и гдѣ совершены тѣ сдѣлки, изъ которыхъ проистекаютъ ихъ права. Эти кредиторы имѣютъ право, по словамъ закона, на преимущественное (а не исключительное) удовлетвореніе изъ имущества общества, находящагося въ Россіи, въ случаѣ объявленія общества несостоятельнымъ должникомъ или же въ случаѣ открытія ликвидаціоннаго производства въ какомъ-либо иномъ порядкѣ, а, въ силу § 8, эти же кредиторы пользуются покровительствомъ русскихъ законовъ и защитою русскихъ судовъ. Всѣ остальные кредиторы общества могутъ разсчитывать на удовлетвореніе лишь за покрытіемъ претензій кредиторовъ первой категоріи, изъ тѣхъ остатковъ, которые могутъ оказаться отъ имущества общества въ Россіи: но такъ какъ ихъ требованія по самому своему свойству

являются неподсудными русскимъ судамъ, они могутъ ихъ осуществить лишь путемъ предъявленія исковъ за границей по мѣсту нахожденія правленія общества, съ тѣмъ, чтобы, засимъ, домогаться передачи оставшагося имущества въ распоряженіе правленія, находящагося въ Бельгіи. Указанное обособленіе имущественной массы общества, находящагос въ Россіи, выражается, между прочимъ, и въ учрежденіи особаго представительнаго органа общества—отвѣтственнаго агентства, которое, въ силу § 5 „Условій дѣятельности“, должно имѣть мѣстопребываніе на русской территоріи и обязано публиковать о немъ во всеобщее свѣдѣніе въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“, „Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли“, въ Вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и мѣстныхъ губернскихъ. *Существованіемъ такого агентства создается основаніе какъ для предъявленія въ Россіи исковъ къ обществу, разъ они вытекаютъ изъ его операцій въ Россіи, понимаемыхъ въ вышеуказанномъ смыслѣ, такъ и для открытія несостоятельности общества*, разъ дѣла его придутъ въ упадокъ. Только такое толкованіе „Условій дѣятельности“ соотвѣтствуетъ духу современнаго международнаго конкурснаго права, отвергающаго мысль о созданіи какихъ-либо особыхъ преимуществъ въ конкурсномъ процессѣ для своихъ подданныхъ сравнительно съ иностранцами.

Прив.-доц. Л. Тауберъ.—*„О правахъ кредиторовъ иностранныхъ акціонерныхъ обществъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 10, стр. 146—147.

6. *Возникшее въ иностранномъ государствѣ юридическое лицо должно ли eo ipso признаваться таковымъ въ предѣлахъ другихъ государствъ*, достаточно ли для этого велѣнія иностраннаго государства, давшаго жизнь данному юридическому лицу, или требуется, сверхъ того, чтобы власти иныхъ государствъ, прежде признанія за нимъ характера юридическаго лица, имѣли на это спеціальное—въ той или иной формѣ—велѣніе или разрѣшеніе своего законодательства. Въ теоріи высказываются двоякаго рода взгляды: съ одной стороны, имѣются теченія, представленныя съ наибольшей авторитетностью Лораномъ, которыя даютъ отрицательный отвѣтъ на вопросъ о безусловномъ дѣйствіи за границею правоспособности иностранныхъ юридическихъ лицъ; съ другой стороны, энергично защищается взглядъ, по которому юридическое лицо, возникшее въ одномъ государствѣ, должно признаваться таковымъ и въ другихъ: взглядъ этотъ высказывается большинствомъ германскихъ писателей, нѣкоторыми писателями во Франціи (Ленэ) и въ Италіи (Фіоре), англійскою литературою и др. Въ пользу перваго взгляда приводится то соображеніе, что юридическія лица не имѣютъ бытія внѣ воли законодателя и поэтому могутъ быть признаны таковыми лишь поскольку мѣстный законодатель, въ той или иной формѣ, даровалъ имъ законное бытіе. На это основательно возражаютъ защитники второго взгляда, что юридическія лица являются результатомъ воли законодателя совершенно такъ же, какъ таковымъ можетъ быть признано всякое другое правоотношеніе, возникшее внѣ предѣловъ данной страны; если не игнорируются вообще

возникшія за границею правоотношенія, то нѣтъ никакихъ основаній игнорировать и иностранныя юридическія лица; всякій иной взглядъ явился бы возстановленіемъ пережитыхъ уже территоріальныхъ тенденцій въ частномъ международномъ правѣ. Несмотря на правильность этого второго воззрѣнія, оно далеко не можетъ считаться выраженіемъ дѣйствующаго въ большинствѣ государствъ права. Только въ Англіи и въ Соединенныхъ Штатахъ дѣйствующее право безусловно стоитъ за признаніе *ex ipso* правоспособности иностранныхъ юридическихъ лицъ.

Проф. бар. Б. Э. Нольде. — *„Очеркъ международнаго частнаго права“*, изд. 1908 г., стр. 44—45.

7. По вопросу *о признаніи иностранныхъ юридическихъ лицъ* русское право даетъ опредѣленія, далеко не полныя. Законодательство и судебная практика имѣютъ въ виду иностранныя акціонерныя общества, оставляя вопросъ о другихъ иностранныхъ юридическихъ лицахъ открытымъ. *Общій принципъ нашего права сводится въ этомъ отношеніи къ тому, что иностранное общество можетъ быть признано таковымъ въ Россіи лишь при условіи соотвѣтствующаго велѣнія русской государственной власти.* Это начало выражено въ прим. 2 къ ст. 2139 Зак. Гражд. На основаніи приведеннаго постановленія и въ дополненіе къ соглашеніямъ съ Франціей 1863 г. и съ Бельгіей 1865 г., былъ заключенъ рядъ договоровъ съ иностранными государствами о взаимномъ признаніи акціонерныхъ обществъ: съ Италіей 1866 г., съ Австріей 1867 г., съ Германіей 1885 г., съ Грецією 1887 г., съ Болгаріей 1897 г., съ Швейцаріей 1903 г., съ Американскими Соединенными Штатами 1904 г., съ Англіей 1905 г. Самъ по себѣ фактъ признанія иностраннаго акціонернаго общества въ Россіи еще не предрѣшаетъ вопроса объ объемѣ приписываемой ему у насъ правоспособности. Съ указанной точки зрѣнія, всѣ признаваемыя иностранныя акціонерныя общества распадаются на двѣ основныхъ категоріи: 1) тѣ, коимъ дозволены операціи въ Россіи, и 2) тѣ, коимъ эти операціи не дозволены. Объемъ правоспособности обществъ, коимъ дозволены операціи въ Россіи, всецѣло опредѣляется актомъ, дающимъ это разрѣшеніе. Для обществъ второй категоріи, т. е. признанныхъ, но не имѣющихъ права производить операціи въ Россіи, а равно и для обществъ первой категоріи, поскольку не затронуты „операціи“ ихъ въ Россіи, вопросъ о правоспособности ставится нѣсколько иначе. Въ соглашеніяхъ съ иностранными государствами о признаніи обществъ говорится обыкновенно, что признаннымъ обществамъ даруется „право судебной защиты въ судебныхъ установленіяхъ какъ въ качествѣ истцовъ, такъ и отвѣтчиковъ“. Объемъ ихъ правоспособности характеризуется, такимъ образомъ, чисто процессуальными признаками. Само собою понятно, что за этой процессуальной правоспособностью стоитъ матеріальная: признать право быть истцомъ или отвѣтчикомъ имѣетъ смыслъ лишь если признано право на совершеніе сдѣлокъ, которыя могутъ подать поводъ къ иску. Объемъ правоспособности этихъ лицъ можетъ, очевидно, опредѣляться лишь ихъ національнымъ законодательствомъ, причемъ практически весьма суще-

ственное ограниченіе вытекаетъ изъ закона 1887 г. о запрещеніи производить операціи въ Россіи. Можно сказать, поэтому, что объемъ правоспособности обществъ второй категоріи опредѣляется ихъ національнымъ статутомъ, но безъ права совершать операціи въ Россіи.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—*Тамъ же*, стр. 47—51.

8. Вопросъ *о признаніи другихъ иностранныхъ юридическихъ лицъ, кромѣ акціонерныхъ обществъ*, въ русскомъ правѣ представляется весьма неяснымъ. Законъ молчитъ; въ кассаціонной практикѣ, насколько намъ извѣстно, онъ, равнымъ образомъ, поставленъ не былъ. Безспорною намъ представляется необходимость *признанія иностранныхъ юридическихъ лицъ публичнаго права*. Нашъ судъ не въ правѣ, напримѣръ, отказать въ искѣ, который предъявитъ въ немъ иностранное государство, ибо фактъ политическаго признанія этого государства влечетъ за собою неизбѣжность признанія и въ качествѣ частноправового субъекта. Большія сомнѣнія вызываетъ вопросъ *о признаніи иностранныхъ частныхъ юридическихъ лицъ*. Единственное извѣстное намъ рѣшеніе русскихъ судебныхъ мѣстъ, затронувшее этотъ вопросъ,—рѣшеніе Одесскаго окр. суда, напечатанное безъ даты въ „Правѣ“, 1901 г., стр. 217—222,—даетъ отвѣтъ отрицательный. Общія соображенія, указанныя выше (см. предыдущій (7) пунктъ этой ст.), а равно прецеденты западно-европейской практики, побуждаютъ, однако, высказаться въ пользу признанія такихъ иностранныхъ юридическихъ лицъ, т. е. распространенія на нихъ дѣйствія ст. 822 Зак. Сост., по которой иностранцы, а слѣдовательно, и иностранныя юридическія лица, пользуются защитою и покровительствомъ россійскихъ законовъ.

Проф. бар. Б. Э. Нольде.—*Тамъ же*, стр. 51.

9. Хотя мысль о допустимости дѣйствія у насъ иностранныхъ юридическихъ лицъ не иначе, какъ только вслѣдствіе заключенія объ этомъ особой конвенціи съ тѣмъ или другимъ государствомъ иностраннымъ, и выражена въ частномъ постановленіи закона только по отношенію допустимости дѣйствія у насъ иностранныхъ акціонерныхъ компаній (прим. къ ст. 2139 т. X ч. 1), но, несмотря на это, слѣдуетъ, кажется, видѣть въ этомъ законѣ выраженіе общаго начала, руководившаго законодателемъ при его изданіи и заключающагося въ томъ, что *у насъ безъ особой конвенціи или же безъ особаго дозволенія правительства, выраженнаго въ какой-либо иной формѣ, и вообще не можетъ считаться допустимымъ дѣйствіе и другихъ иностранныхъ юридическихъ лицъ какъ частныхъ, такъ и публичныхъ*.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. I, изд. 1910 г., стр. 283.

10. Для *національности юридическаго лица* существенно только то, чтобы его центральный органъ дѣйствительно, а не фиктивно, находился на территоріи законодательства, которому оно обязано своею субъективностью, и безразлична національность входящихъ въ его составъ физическихъ лицъ. Такимъ образомъ, личный статутъ

юридичискаго лица опредѣляется его привязкою къ законодательству черезъ посредство домициля на территоріи послѣдняго. Такъ именно и разрѣшается вопросъ большинствомъ законодательствъ и судебной практикой разныхъ странъ, считающихъ критеріемъ личнаго статута юридическаго лица мѣстонахожденіе его центральнаго органа. Такой критерій наиболѣе удовлетворительный и онъ могъ бы быть принятъ для иностранныхъ юридическихъ лицъ и государствами съ концессіонной системой. Но онъ не признается нашимъ дѣйствующимъ правомъ, исходящимъ въ этомъ отношеніи изъ понятія власти, утвердившей уставъ для даннаго юридическаго лица: во всѣхъ правительственныхъ актахъ неустанно чтворяется, что русскими надлежитъ почитать тѣ акціонерныя общества, которыя возникли съ соблюденіемъ всѣхъ формальностей, предписанныхъ русскими законами.

М. И. Брунъ.—*„Юридическія лица въ международномъ частномъ правѣ“*, „Вѣстн. гражд. права“, 1914 г., № 8, стр. 12—56—[1]).

11. Нашъ законъ опредѣляетъ *національность* акціонернаго общества исключительно *по мѣсту его учрежденія* или, точнѣе, по законамъ, на основаніи которыхъ общество учреждено (ст. 1—3 прил. къ ст. 341 т. VII; прим., ст. 6 прил. I и ст. 4 прил. II къ ст. 830 т. IX, прим. 2; п. „з“ I зак. 20 Авг. 1914 г. объ ограниченіи торговыхъ правъ подданныхъ иностранныхъ государствъ—въ собр. узак. 2 Сент. 1914 г., № 245, ст. 2338, и мн. др.). Поэтому въ настоящее время германскимъ и австрійскимъ обществомъ должно быть признано всякое общество, которое является такимъ по Своду, т. е. образованное по австрійскимъ или германскимъ законамъ, хотя бы мѣстопребываніе его и центръ эксплоатаціонной дѣятельности находились внѣ Австріи или Германіи. Затѣмъ необходимо обратить вниманіе на то, что въ Россіи постепенно создался *институтъ допущенія иностранныхъ обществъ къ производству операцій въ Россіи*, и потому германскія и австрійскія общества и товарищества, допущенныя къ производству имъ операцій въ Россіи особыми Высочайшими повелѣніями, пользуются правоспособностью на основаніи этихъ повелѣній, а не конвенцій. Посему и Высочайшій указъ 28 Іюля 1914 г., лишившій „льготъ и преимуществъ“ подданныхъ воюющихъ съ Россіею державъ, совершенно не касается означенныхъ обществъ, допущенныхъ Высочайшею властью къ дѣйствію въ Россіи. Слѣдовательно, указъ 28 Іюля 1914 г. распространяется только на тѣ германскія и австрійскія общества, кои имѣли законное существованіе только на основаніи конвенцій. Уничтоженіе договоровъ съ Германіей и Австріей относительно признанія тѣхъ или другихъ юридическихъ лицъ не должно, однако, оказывать вліянія на законное существованіе тѣхъ изъ нихъ, коихъ существованіе основы-

---

[1]) См. по сему вопросу также: *С. І. Добринъ.*—„Гражданско-правовое положеніе въ Россіи подданныхъ воюющихъ съ нею державъ“, „Вѣстн. гражд. права“. 1914 г., № 6, стр. 60 и слѣд.: *Л. М. Зайцевъ.*—„Подданные враждебнаго государства и русскіе суды“, изд. 1914 г.; проф. *В. Б. Ельяшевичъ.*—„Война и гражд. оборотъ“, 1914 г.; *А. Г. Гоихбаргъ.*—„Являются ли иностранцы субъектами права по общимъ законамъ, или только въ силу конвенцій“, „Вѣстн. права“, 1914 г., № 37.

валось не только на конвенціяхъ, но и на дѣйствующихъ узаконеніяхъ, ибо повтореніе въ договорахъ положеній, заключающихся уже во внутреннемъ законодательствѣ договаривающихся странъ, не можетъ отмѣнять силы этихъ законодательныхъ постановленій.

С. И. Добринъ.—*„Гражданско-правовое положеніе въ Россіи подданныхъ воюющихъ съ нею державъ“*, „Вѣстн. гражд. права“, 1914 г., № 6, стр. 60—98.

12. Буквальный смыслъ указа 28 Іюля 1914 г. не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что имъ отмѣняются только тѣ „льготы и преимущества“, которыя основаны *на международныхъ договорахъ или конвенціяхъ* и *на началахъ взаимности*. Дѣйствія законовъ, опредѣляющихъ права иностранцевъ, указъ 28 Іюля не отмѣняетъ и не пріостанавливаетъ, хотя бы въ отношеніи подданныхъ непріятельскихъ государствъ. Къ тому же, указъ изданъ въ порядкѣ Верховнаго управленія, а не въ порядкѣ ст. 87 Зак. Основныхъ, почему онъ и не могъ имѣть цѣлью отмѣну закона. Такимъ образомъ, съ несомнѣнностью слѣдуетъ, что нынѣ, по прекращеніи въ отношеніи Австріи и Германіи началъ взаимности и всѣхъ договоровъ, юридическія лица, возникшія въ этихъ странахъ, лишились своей правоспособности въ отношеніи Россіи. Поэтому австрійскія и германскія акціонерныя общества, въ частности банки, утратили право заключать какія-либо сдѣлки, подлежащія исполненію въ Россіи, а также право прибѣгать въ ней къ судебной защитѣ своихъ интересовъ.

А. Э. Вормсъ.—*„Гражд. права австрійскихъ и германскихъ подданныхъ во время настоящей войны“*, „Вѣстн. Права“, 1914 г., № 34.

2140. Компаніи на акціяхъ могутъ имѣть предметомъ приведеніе въ дѣйствіе всякаго, не составляющаго ни чьей исключительной собственности, общеполезнаго изобрѣтенія или предпріятія въ области наукъ, искусствъ, художествъ, ремеслъ, мореплаванія, торговли и промышленности вообще. Но ни одна компанія на акціяхъ не можетъ быть учреждаема безъ особаго разрѣшенія Правительства. 1836 Дек. 6 (9763) пол., ст. 2.

1. „Изъ сопоставленія, напр., 2140, 2153 и 2196 ст. т. X ч. 1 (изд. 1887 г.) видно, что подъ *правительствомъ*, упоминаемымъ въ первыхъ двухъ статьяхъ, какъ разрѣшающимъ учрежденіе компаній на акціяхъ, разумѣется Верховная законодательная власть“ (91/78).

2141. Учрежденіе компаніи на акціяхъ разрѣшается, по усмотрѣнію Правительства, въ *троякомъ* видѣ. или 1) дается одно простое дозволеніе составить компанію. безъ присвоенія ей какихъ-либо изъятій изъ общаго порядка; или 2) предоставляются вмѣстѣ съ тѣмъ нѣкоторыя особыя преимущества, въ видѣ временныхъ изъятій изъ общихъ правилъ, какъ-то: льготы въ податяхъ и повинностяхъ и т. п., или же 3) даруется компаніи привилегія, т. е. исключительное право дѣйствія, съ воспрещеніемъ того же предпріятія, въ теченіе извѣстнаго срока, всѣмъ другимъ. Тамъ же, ст. 3.

2142. Разрѣшеніе на учрежденіе компаніи, въ какомъ-бы оно ни было дано видѣ, не заключаетъ въ себѣ ручательства Правительства въ успѣхѣ самаго предпріятія. Тамъ же, ст. 4.

2143. Всѣ вообще компаніи, въ отношеніи къ предметамъ предпріятій и способамъ исполненія, дѣлятся на *два* главные разряда: 1) компаніи, которыхъ предпріятія, по свойству своему, требуютъ особенныхъ пособій науки или искусства, техническихъ производствъ и издержекъ на предварительное устройство заведеній, машинъ и т. п., каковы, напримѣръ: компаніи для учрежденія желѣзныхъ дорогъ, внутреннихъ водныхъ сообщеній, водопроводовъ и пр., и 2) компаніи для такихъ предпріятій или изобрѣтеній, гдѣ не предполагается сихъ особыхъ условій, или въ которыхъ доходъ начинается немедленно по составленіи складочнаго капитала, безъ предуготовительныхъ построекъ или работъ и безъ особеннаго риска въ приведеніи начинаній компаніи въ дѣйствіе.—каковы, напримѣръ: страховыя и тому подобныя заведенія. Тамъ же, ст. 5.

2144. Разрѣшеніе съ присвоеніемъ исключительной привилегіи можетъ, по усмотрѣнію Правительства, даруемо быть однѣмъ компаніямъ *перваго* рода; компаніямъ *второго* рода или даются просто дозволенія, или же предоставляются имъ какія-либо другія опредѣленныя преимущества (ст. 2143). Тамъ же, ст. 6.

Выдача акціонернымъ компаніямъ привилегій на открытія и изобрѣтенія.

1. Права собственника привилегіи сводятся къ исключительному пользованію извѣстнымъ открытіемъ, изобрѣтеніемъ или усовершенствованіемъ и преслѣдованію всякихъ поддѣлокъ; пользованіе же заключается въ употребленіи и продажѣ или иной уступкѣ какъ предмета привилегіи, такъ и самой привилегіи. Но нигдѣ въ законѣ не говорится о правѣ собственника привилегіи, послѣ продажи привилегированной вещи, требовать отъ покупщика еще особой платы за пользованіе этою вещью. Поэтому, при отсутствіи иного соглашенія, *продажею привилегированнаго предмета право собственника привилегіи по отношенію къ этому предмету должно почитаться исчерпаннымъ,* и покупщикъ, какъ собственникъ купленнаго предмета, въ правѣ пользоваться имъ вполнѣ самостоятельно, безъ всякаго посторонняго вмѣшательства и безъ обязанности платить что-либо за такое пользованіе (1907/89).

---

2. Изъ буквальнаго смысла второй части ст. 173 Уст. Промышл. вытекаетъ, что въ Россіи можетъ быть выдана *привилегія на введенныя за границей открытія, которыя тамъ,* въ силу дѣйствующихъ законовъ, *не подлежатъ дѣйствію привилегій.* Поэтому врачебныя открытія, совершенныя за границей и тамъ введенныя, напр., Коха, могутъ быть въ Россіи, по силѣ ст. 173 Уст. Промышл., привилегированы, хотя эти изобрѣтенія не подлежатъ дѣйствію привилегій на основаніи запрещенія, содержащагося въ законодательствахъ Франціи и Германіи.

А. А. Борзенко.—*„Промышленная собственность“*, изд. 1894 г., стр. 19

3. Подъ „примѣненіе“ изобрѣтенія можно подвести также и выставку изобрѣтенія въ публичномъ музеѣ, *коллекціи*, на какой-нибудь выставкѣ, если существенныя черты его могутъ быть открыты при этомъ свѣдущими лицами; этотъ взглядъ вытекаетъ изъ того, что наше законодательство не знаетъ ограничительнаго перечисленія способовъ разглашенія изобрѣтеній: для него достаточно установленія извѣстности, какимъ-бы то ни было способомъ.

В. Д. Катковъ.—*„О привилегіяхъ (патентахъ) на промышленныя изобрѣтенія“*, изд. 1902 г., стр. 115.

4. Законодатель не желалъ исключить изъ патентованія всякое изобрѣтеніе, о которомъ сдѣлана раньше какая-либо *публикація*, законъ имѣлъ въ виду такія публикаціи, которыя равносильны описанію, съ необходимою для нихъ подробностью.

В. Д. Катковъ.—*Тамъ же*, стр. 118.

5. Описаніе изобрѣтенія, сдѣланное не въ „литературѣ“, а *устно передъ публикой*, не обязанной сохраненіемъ тайны, отнимаетъ „новость“ изобрѣтенія. Это слѣдуетъ: 1) изъ того, что такое изобрѣтеніе стало уже извѣстнымъ (ст. 10 Пол. о прив.), и 2) что „сообщенія“ считаются обстоятельствомъ, исключающимъ новизну по ст. 8, безразлично—устныя или письменныя.

В. Д. Катковъ.—*Тамъ же*, стр. 118.

6. Нашимъ закономъ обойденъ молчаніемъ очень важный вопросъ о томъ, *доступно-ли обзору публики прошеніе съ приложеніями*, поданное въ комитетъ по техническимъ дѣламъ *о выдачѣ привилегіи?* Отсюда вытекаетъ, что настоящій изобрѣтатель, узнавъ, что его изобрѣтеніе присвоено и на него выдана привилегія, можетъ завести дѣло о выдачѣ ему привилегіи послѣ разрѣшенія судомъ вопроса о неправильности выдачи привилегіи, т. е. послѣ „производства дѣла“; но такая выдача привилегіи едва-ли будетъ возможна: 1) потому, что ст. 15 Пол. о прив. предусматриваетъ возможность выдачи привилегіи второму просителю лишь тогда, когда просьба объ этомъ поступила „во время производства дѣла“, и 2) потому, что изобрѣтеніе потеряло уже „новость“: оно оглашено выдачей первой привилегіи и процессомъ.

В. Д. Катковъ.—*Тамъ же*, стр. 158—160.

7. Мы не находимъ отвѣта въ нашихъ законахъ на вопросъ: *что должно быть съ „дополнительными привилегіями“, если главная привилегія потеряла свою силу?* Вопросъ этотъ слѣдуетъ разрѣшить въ смыслѣ сохраненія силы за дополнительной привилегіей по слѣдующимъ соображеніямъ: 1) законъ нигдѣ не выражаетъ прямо желанія связать судьбу дополнительной привилегіи съ главной; 2) въ ст. 29 Пол. о прив., указывающей основанія прекращенія дѣйствія привилегій, нѣтъ указанія на потерю силы дополнительной привилегіей вмѣстѣ съ главной; 3) общее ученіе, что дополнительное слѣдуетъ судьбѣ главнаго, не мо-

жетъ имѣть примѣненія въ данномъ случаѣ, въ силу sui generis характера привилегій.

В. Д. Катковъ.—*Тамъ же*, стр. 203—204.

См. ст. 2143 и 2154—2157.

2145. Когда компанія пожелаетъ имѣть исключительную привилегію для приведенія въ дѣйствіе новаго изобрѣтенія, сдѣланнаго въ Россіи или переводимаго къ намъ изъ чужихъ краевъ, то просьбѣ о дозволеніи учредить компанію должна предшествовать просьба о выдачѣ привилегіи на самое изобрѣтеніе, по порядку, въ Уставѣ о Промышленности Фабрично-Заводской и Ремесленной постановленному. Дѣйствіе сего рода привилегіи распространяется Правительствомъ на компанію въ такомъ только случаѣ, когда привилегія будетъ уступлена оной посредствомъ акта, на законномъ основаніи составленнаго. Посему, получившій привилегію на новое изобрѣтеніе, если пожелаетъ привести оное въ дѣйствіе посредствомъ компаніи уже существующей, или вновь для сего учреждаемой, долженъ прежде переуступить ей свою привилегію, оставаясь, затѣмъ, самъ при общихъ только правахъ учредителя компаніи или простого акціонера. Тамъ же, ст. 7; 1896 Мая 20 (12965) мн. Гос. Сов., V, VI; пол.

2146. Компаніи учреждаются, смотря по свойству предпріятія, или на неопредѣленное время, или на извѣстный срокъ, въ частныхъ ихъ уставахъ именно означенный. Но особыя преимущества и исключительныя привилегіи предоставляются компаніямъ всегда не иначе, какъ на срокъ, опредѣленіе коего зависитъ также отъ свойства предпріятія, отъ важности сопряженныхъ съ нимъ предварительныхъ издержекъ, отъ большаго или меньшаго риска въ успѣхѣ, и пр. Само собою, впрочемъ, разумѣется: 1) что если цѣль компаніи есть приведеніе въ дѣйствіе какого-либо новаго изобрѣтенія, то даруемая ей привилегія на исключительное право дѣйствія не можетъ быть долѣе срока привилегіи, выданной или переуступленной въ пользу компаніи на самое изобрѣтеніе; 2) что дальнѣйшее существованіе компаніи и послѣ сего срока не воспрещается, но только безъ исключительной уже привилегіи, и 3) что если, по частному уставу компаніи, самое существованіе ея ограничено извѣстнымъ срокомъ, то, по минованіи онаго, общему собранію акціонеровъ не запрещается испрашивать разрѣшенія Правительства и на дальнѣйшее оставленіе компаніи въ ея дѣйствіи, на опредѣленное или неопредѣленное время. 1836 Дек. 6 (9763) пол., ст. 8.

2147. Дарованная компаніи исключительная привилегія, по истеченіи срока оной, ни возобновляема, ни продолжаема быть не можетъ. Тамъ же, ст. 9.

2148. Каждая компанія должна быть учреждаема подъ опредѣлительнымъ именованіемъ, отъ предметовъ или свойства ея предпріятія заимствованнымъ. Тамъ же, ст. 10.

2149 *отмѣнена* [1898 Іюн. 8 (15601) мн. Гос. Сов., VII].

2150. Если компанія имѣетъ предметомъ учрежденіе такихъ заведеній, коихъ близость можетъ причинить вредъ сосѣдственнымъ зданіямъ или жителямъ, то заведенія сего рода дозволяются единственно съ тѣми ограниченіями и предосторожностями, какія содержатся уже въ законахъ, или впредь постановлены будутъ, насчетъ размѣщенія и устройства въ городахъ частныхъ заводовъ, мануфактурныхъ, фабричныхъ и другихъ заведеній. 1836 Дек. 6 (9763) пол., ст. 12.

2151. Компаніи, коихъ предметъ представляется явно несбыточнымъ или противенъ законамъ, нравственности, доброй вѣрѣ въ торговлѣ и общественному порядку, или, наконецъ, соединенъ съ важнымъ ущербомъ государственнымъ доходамъ, либо съ вредомъ для промышленности,—вовсе къ учрежденію не допускаются. Тамъ же, ст. 13.

2152. Компанія, получившая исключительную привилегію, не въ правѣ вступать въ товарищество съ другою компаніею на акціяхъ, или уступать ей свою привилегію, безъ особеннаго на то дозволенія Правительства. Тамъ же, ст. 14.

2153. Компанія, которой правила единожды утверждены Правительствомъ, не можетъ простирать дѣйствій своихъ далѣе предназначенныхъ ей предѣловъ и не можетъ также допускать никакихъ въ правилахъ своихъ перемѣнъ безъ новаго отъ Правительства разрѣшенія, кромѣ, однако же, тѣхъ статей, относящихся къ подробностямъ дѣлопроизводства и пр., которыя частнымъ ея уставомъ именно дозволено будетъ измѣнять, по ближайшимъ указаніямъ опыта, самому Правленію компаніи, или общему собранію ея акціонеровъ. Тамъ же, ст. 15.

Примѣчаніе 1. Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, въ вѣдѣніи коихъ могутъ быть учреждаемы или уже находятся акціонерныя общества и товарищества на паяхъ, предоставляется право утверждать, по предварительному соглашенію съ Министромъ Торговли и Промышленности, тѣ измѣненія уставовъ, которыя опредѣляютъ: мѣстопребываніе Правленія; число членовъ Правленія и сроки ихъ избранія; число акцій или паевъ, представляемыхъ членами Правленія и директоромъ-распорядителемъ въ кассу компаніи при вступленіи въ должность; порядокъ замѣщенія выбывающихъ директоровъ; порядокъ избранія предсѣдательствующаго въ Правленіи; порядокъ веденія переписки по дѣламъ компаніи и подписки выдаваемыхъ Правленіемъ документовъ; сроки обязательнаго созыва Правленія; порядокъ исчисленія операціоннаго года; срокъ представленія годового отчета; сроки созыва обыкновенныхъ годовыхъ общихъ собраній; порядокъ созыва чрезвычайныхъ общихъ собраній; число акцій или паевъ, дающихъ право голоса въ общихъ собраніяхъ; срокъ, съ котораго предоставляется право голоса новымъ владѣльцамъ акцій или паевъ; срокъ предъявленія Правленію предложеній владѣльцевъ акцій или паевъ и порядокъ подписи протоколовъ общихъ собраній. 1886 Дек. 12 (4090) пол. Ком. Мин.; 1905 Окт. 27 (26851) Имен. ук., ст. 1.

Примѣчаніе 2. Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями предоставляется разрѣшать собственною властью включеніе въ

уставы акціонерныхъ компаній или исключеніе изъ оныхъ постановленія объ обязанности акціонеровъ и пайщиковъ, желающихъ продать свои акціи или паи и не нашедшихъ покупателя среди остальныхъ акціонеровъ или владѣльцевъ паевъ, увѣдомлять о томъ Правленіе, безъ права, затѣмъ, въ теченіе извѣстнаго срока, продавать акціи или паи въ стороннія руки. 1897 Февр. 15 (13736) пол. Ком. Мин.

Примѣчаніе 3. Министру Торговли и Промышленности предоставлено измѣнять собственною властью, по просьбамъ акціонерныхъ компаній, содержащіяся въ уставахъ ихъ постановленія относительно порядка амортизаціи имущества. 1904 Іюл. 3 (24893) пол. Ком. Мин.; 1905 Окт. 27 (26851) Имен. ук., ст. 1.

О правѣ акціонернаго общества, на основаніи устава, вступать въ договоры.

1. Договоръ акціонернаго общества съ частнымъ лицомъ, если онъ не воспрещенъ общими законами и если имъ *воспользовалось* частное лицо, дѣйствителенъ, хотя бы и не принадлежалъ къ числу разрѣшенныхъ обществу операцій (87/27; 80/201).

2. Когда въ уставѣ акціонернаго общества означено, что все движимое имущество или такіе-то капиталы и суммы служатъ *обезпеченіемъ долга* общества *третьему лицу,* то послѣднее *не можетъ* получить удовлетвореніе изъ этого имущества *отъ всякаго* лица, во владѣніи котораго оно окажется, такъ какъ на имущество это закладного для него права не устанавливается (82/151).

3. Если кредиторъ акціонерной компаніи, *вслѣдствіе сдѣлки* этой компаніи *съ третьими лицами,* не можетъ получить слѣдуемаго ему удовлетворенія, то онъ въ правѣ *оспаривать* такую сдѣлку *судебнымъ порядкомъ* (82/151).

4. *Классификація грузовъ* не подлежитъ измѣненію *по произволу желѣзной дороги,* послѣ того какъ классификація эта утверждена Министерствомъ Путей Сообщенія (88/4).

5. Равно, не можетъ быть измѣненъ правленіемъ обществъ желѣзныхъ дорогъ *тарифъ провозной платы* безъ утвержденія Министерства Путей Сообщенія, хотя бы и въ предѣлахъ дозволенной уставомъ максимальной платы (88/5).

6. По § 12 устава Главн. Общ. Росс. жел. дор., *допущеніе провозныхъ платъ свыше предѣльныхъ размѣровъ,* указанныхъ въ этомъ параграфѣ, допускается не иначе, какъ съ разрѣшенія *правительства,* подъ которымъ слѣдуетъ разумѣть власть законодательную (91/78).

7. *Отсутствіе въ Высоч. утв. 8 Января 1868 г. уставѣ Харьковскаго Торговаго Банка прямого разрѣшенія на производство операцій по залогу и перезалогу процентныхъ бумагъ не можетъ быть признано равносильнымъ воспрещенію названному банку производить эти операціи.* Напротивъ, посл довавшее въ 1874 г. разъясненіе Министра Финансовъ, которому, по силѣ § 73 устава названнаго банка, предоставлено „разрѣшать недоумѣнія по примѣненію сего устава“ о правѣ совершенія означеннымъ банкомъ операцій по залогу и перезалогу процентныхъ бумагъ, должно имѣть обязательное значеніе при разрѣшеніи судомъ вопроса о законномѣрности подобныхъ операцій банка, независимо отъ того, внесено ли оно, по изданіи закона 1885 г. (ст. 10 разд. X Уст. Кред., ст. 15, по изд. 1903 г.), въ уставъ банка, или нѣтъ (1908/105).

См. ст. 1529, 1530, 2140 и 2197.

---

8. Изъ разъясненій Сената (1878 г., №№ 112 и 216 и 1880 г., № 201) вытекаетъ то заключеніе, что всякое акціонерное общество

можетъ заключать какіе угодно договоры, общими законами не воспрещенные, и разъ частное лицо согласилось на заключеніе такого договора и имъ воспользовалось, то такой договоръ долженъ признаваться дѣйствительнымъ и можетъ пользоваться защитою закона. Однако, съ правильностью такихъ разъясненій невозможно согласиться. *Уставомъ общества устанавливаются предѣлы правоспособности* общества и только въ этихъ предѣлахъ общество признается правоспособнымъ, т. е. имѣющимъ лишь тѣ права, которыя ему предоставлены (начало означенной (2153) ст.). Поэтому все, что выходитъ за эти предѣлы, должно быть разсматриваемо противнымъ закону и поэтому не можетъ пользоваться его защитой.

В. Л. Исаченко.—*„Основы гражданскаго процесса“*, стр. 176.

2154. Если въ срокъ, опредѣленный частнымъ уставомъ компаніи для подписокъ и взноса вкладовъ, акціи не всѣ будутъ разобраны, или деньги, слѣдующія къ уплатѣ въ тотъ срокъ, не всѣ сполна внесены, а учредители не пожелаютъ и уставомъ не будутъ обязаны принять оставшіяся акціи на себя, то компанія признается не состоявшеюся, и привилегія, если таковая была выдана, уничтоженною. Изъ сего изъемлются, однако, тѣ случаи, когда, по общему согласію акціонеровъ, признано будетъ возможны ъ или ограничиться дѣйствительно собраннымъ капиталомъ или, въ соразмѣрность съ онымъ, уменьшить самое предпріятіе; то и другое допускается, впрочемъ, не иначе, какъ съ новаго разрѣшенія Правительства. 1836 Дек. 6 (9763) пол., ст. 16.

Примѣчаніе. Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями предоставляется разрѣшать собственною властью продленіе сроковъ для собранія основныхъ капиталовъ акціонерныхъ компаній (а), но не болѣе *трехъ* для каждаго отдѣльнаго предпріятія *разъ*, съ тѣмъ, чтобы допускаемыя въ сихъ случаяхъ отсрочки не превышали каждый разъ *шести мѣсяцевъ*. О каждой разрѣшенной отсрочкѣ должно быть распубликовано, по представленію подлежащаго Министерства, чрезъ Правительствующій Сенатъ и, сверхъ того, учредителями компаніи въ указанныхъ въ уставѣ оной изданіяхъ (б). (а) 1897 Февр. 15 (13736) пол. Ком. Мин.—(б) 1893 Мая 28 (9678) пол. Ком. Мин.

1. Образованіе компаніи внѣ указанныхъ закономъ условій, являясь отступленіемъ отъ закона, нарушаетъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, *гражданскія права вкладчиковъ* и, въ виду 1 ст. Уст. Гражд. Суд. и 691 ст. 1 ч. X т., обращеніе въ этомъ случаѣ къ суду будетъ предъявленіемъ *спора о правѣ гражданскомъ*, формулированіе же иска, какъ требованія о признаніи товарищества несостоявшимся, не можетъ считаться „безпредметнымъ“, съ юридической точки зрѣнія, требованіемъ (95/6).

См. ст. 2138 и 2159.

2155. Существованіе компаній, единожды воспріявшихъ уже свое дѣйствіе, какъ привилегированныхъ или съ особыми преимуществами, такъ и получившихъ одно дозволеніе, прекращается или истеченіемъ опредѣленнаго въ частномъ уставѣ срока, когда не будетъ противнаго тому приговора общаго собранія акціонеровъ, или же и до минованія сего срока, когда по приговору общаго собранія акціонеровъ признано будетъ невозмож-

нымъ или ненужнымъ продолжать долѣе предпріятія компаніи, а обязательства, принятыя ею предъ публикою или частными лицами, по свойству своему, не воспрепятствуютъ ея закрытію. 1836 Дек. 6 (9763) пол., ст. 17.

О прекращеніи существованія акціонерныхъ компаній.

1. *Акціонерное общество,* разъ воспріявшее свое дѣйствіе, *можетъ быть закрыто и подвергнуто ликвидаціи не иначе, какъ порядкомъ, опредѣленнымъ въ законѣ и въ уставѣ общества,* и такъ какъ, *по уставу Петроградскаго общества страхованій,* ликвидація общества, вслѣдствіе убытковъ или другихъ причинъ, можетъ быть произведена по рѣшенію, по крайней мѣрѣ, 2/3 голосовъ присутствующихъ въ общемъ собраніи акціонеровъ, акціи которыхъ составляютъ не менѣе 1/2 части всѣхъ акцій общества, а, сверхъ того, постановленіе о прекращеніи дѣйствій страховыхъ обществъ предоставлено закономъ 6 Іюня 1894 г. (прил. къ ст. 2200 т. X ч. 1) и страховому комитету, учрежденному при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ для надзора за дѣятельностью страховыхъ учрежденій и обществъ, то внѣ этого порядка закрытіе и ликвидація страховыхъ обществъ не могутъ быть допущены, и, слѣдовательно, *отдѣльные акціонеры,* не составляющіе опредѣленнаго въ уставѣ большинства, *не въ правѣ требовать судомъ такой ликвидаціи* по какому-бы то ни было поводу, ибо это составляло бы нарушеніе правъ большинства акціонеровъ, принадлежащихъ имъ по уставу (1905/49).

См. ст. 2156, 2157, 2188 и прил. къ ст. 2200.

---

2. *Акціонерное товарищество прекращается:* 1) съ истеченіемъ срока, на который оно учреждено; 2) по постановленію общаго собранія акціонеровъ; 3) сліяніемъ товарищества съ другимъ акціонернымъ товариществомъ; 4) объявленіемъ товарищества несостоятельнымъ, и 5) по требованію кого либо изъ акціонеровъ, въ случаѣ невзноса всего основного капитала въ опредѣленный уставомъ срокъ, если не состоялось постановленія общаго собранія акціонеровъ объ уменьшеніи опредѣленнаго уставомъ основного капитала.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 2368.

2156. Въ случаѣ закрытія компаніи, дарованныя ей преимущества или исключительная привилегія прекращаются вмѣстѣ съ ея уничтоженіемъ, хотя бы, впрочемъ, срокъ ихъ еще и не миновалъ; но дѣйствіе привилегіи и преимуществъ прекращается и до истеченія ихъ срока неприведеніемъ предпріятія компаніи въ дѣйствіе въ опредѣленное для того уставомъ ея время, если, впрочемъ, доказано будетъ, что въ томъ была очевидная и неподлежащая никакому сомнѣнію вина самой компаніи, и если окажется невозможнымъ дать ей отсрочку безъ общественнаго вреда или безъ нарушенія правъ третьяго лица. Тамъ же, ст. 18.

См. ст. 2159.

2157. Во всѣхъ означенныхъ случаяхъ прекращенія привилегій и преимуществъ, или закрытія компаній, формальное обнародованіе дѣлается, по представленію подлежащаго Министер-

ства или Главнаго Управленія, чрезъ Правительствующій Сенатъ, а сверхъ сего сама компанія публикуетъ о томъ въ вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія акціонеровъ и другихъ лицъ, имѣющихъ какое-либо въ дѣлахъ ея участіе. Тамъ же, ст. 19.

См. ст. 2159.

II. Частныя условія въ составѣ и образѣ дѣйствія компаній.

2158. Составъ и образъ дѣйствія каждой компаніи, учреждаемой на основаніи правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 2139 и слѣдующихъ, опредѣляются извѣстными условіями, подробности коихъ и дальнѣйшее приложеніе къ свойству и потребностямъ предпріятія составляютъ предметъ частнаго ея устава. Для огражденія акціонеровъ и публики, въ основаніе сихъ условій пріемлются нижеслѣдующія общія ограниченія и правила. Тамъ же, ст. 20.

Примѣчаніе 1. Въ видѣ временной мѣры, впредь до изданія общаго положенія объ акціонерныхъ компаніяхъ, относительно организаціи и созыва общихъ собраній и ревизіонныхъ коммисій акціонерныхъ кредитныхъ установленій, торгово-промышленныхъ обществъ (за исключеніемъ желѣзнодорожныхъ) и товариществъ на паяхъ (кромѣ тѣхъ, паи коихъ не котируются на биржѣ), а равно акціонерныхъ страховыхъ компаній, постановлены правила, при семъ приложенныя. 1901 Дек. 21 (20874) пол. Ком. Мин., I, II.

Примѣчаніе 2. Правленія желѣзнодорожныхъ обществъ обязаны: 1) помѣщать *троекратныя* публикаціи о созывѣ общихъ собраній акціонеровъ въ Правительственномъ Вѣстникѣ, сверхъ помѣщенія ихъ въ тѣхъ изданіяхъ, которыя опредѣлительно указаны въ уставахъ обществъ, или въ тѣхъ, которыя, въ силу предоставленнаго Правленіямъ по уставамъ права, будутъ указаны самими Правленіями; 2) въ публикаціяхъ этихъ указывать предметы занятій собранія и доводить до свѣдѣнія акціонеровъ, что о днѣ общаго собранія послѣдуетъ особое объявленіе; вслѣдъ за напечатаніемъ въ Правительственномъ Вѣстникѣ *третьей* публикаціи, помѣщать въ немъ, а также во всѣхъ тѣхъ изданіяхъ, въ коихъ были помѣщены предварительныя публикаціи, объявленіе о днѣ общаго собранія, опредѣляя срокъ этотъ со дня третьей публикаціи въ Правительственномъ Вѣстникѣ по расчету указаннаго въ уставѣ каждаго общества наименьшаго числа дней, долженствующихъ истечь между публикаціею о созывѣ собранія и днемъ собранія. Если исчисленный на семъ основаніи срокъ совпадетъ со *днемъ Новаго Года, Богоявленія, Рождества Христова, первыхъ трехъ дней Святой Пасхи, Святой Троицы, Святого Духа, тезоименитства* или *рожденія Государя Императора, Государынь Императрицъ и Государя Наслѣдника Цесаревича, восшествія на Престолъ и священнаго Коронованія*, то днемъ собранія опредѣляется день, слѣдующій за сими праздничными днями. 1889 Ноябр. 17 (6357) пол. Ком. Мин.

Объ обязанности каждой акціонерной компаніи дѣйствовать на точномъ основаніи ея устава.

1. „По силѣ 2158 ст. X т. 1 ч. Зак. Гражд., акціонерныя общества должны дѣйствовать на точномъ основаніи ихъ уставовъ, и посему *никакія дѣйствія и распоряженія ихъ, не согласныя съ уставомъ или нарушающія постановленія устава, не могутъ имѣть обязательной силы.* Общія собранія акціонеровъ, какъ это разъяснено въ рѣшеніи Прав. Сената 1882 г., № 96, являются *не хозяевами* предпріятія, могущими свободно распоряжаться имуществомъ его, но только органами общества, дѣйствующими *въ строгихъ предѣлахъ предписаній устава*, который служитъ *единственнымъ* основаніемъ для

опредѣленія обязанностей, правъ и отвѣтственности вступающихъ въ общество акціонеровъ (рѣш. Прав. Сената 1893 г., № 18)" (1901/127).

2. Если въ уставѣ даннаго товарищества и отсутствуетъ указаніе на недѣйствительность всего того, что сдѣлано при помощи нарушеній имѣющихся въ уставѣ правилъ, то такая недѣйствительность ясно вытекаетъ изъ ст. 2139—2198 т. X ч. 1, по смыслу коихъ постановленія и распоряженія органовъ товарищества, только состоявшіяся *при точномъ соблюденіи правилъ своего устава*, изданнаго въ огражденіе участниковъ въ товариществѣ и публики (ст. 2158), имѣютъ законную силу (1904/78).

3. 2132, 2133 и 2158 статьи содержатъ въ себѣ правила о порядкѣ составленія каждаго устава товарищества на паяхъ или акціонерныхъ компаній и обязательности утвержденнаго правительственною властью такого устава, но изъ упомянутыхъ статей тома X части 1 *нельзя сдѣлать вывода объ отсутствіи права общаго собранія пайщиковъ возбуждать вопросъ о необходимости измѣненія устава и войти по этому предмету съ ходатайствомъ къ надлежащей правительственной власти.* Нисколько не ограничиваетъ права общихъ собраній акціонеровъ товариществъ на паяхъ обсуждать вопросы объ измѣненіи уставовъ сихъ товариществъ и статья 2182 т. X ч. 1. Нельзя изъ статьи этой дѣлать выводъ, что общему собранію предоставлено составлять постановленія не о всякихъ измѣненіяхъ устава акціонернаго товарищества, а лишь о такихъ, которыя заранѣе были предусмотрѣны при образованіи товарищества и внесены въ его уставъ Такое толкованіе 2182 ст. т. X ч. 1 представляется, очевидно, неосновательнымъ, какъ несогласное и съ тѣмъ источникомъ (П. С. З. 1836 г., № 9763), на которомъ она основана, и съ текстомъ самой статьи. Законъ 6 Декабря 1836 года имѣлъ въ виду преподать общія указанія того, на что уполномочивается общее собраніе акціонернаго товарищества, предоставивъ въ уставѣ каждой частной компаніи, сообразно этимъ указаніямъ, возлагать на общее собраніе и другія уполномочія, сходныя съ заранѣе указанными въ законѣ. Иное пониманіе 2182 ст. и недопустимо, такъ какъ въ противномъ случаѣ не было бы надобности создавать подобную статью закона, а слѣдовало лишь указать, что общее собраніе собирается только въ тѣхъ случаяхъ и разрѣшаетъ такіе вопросы, которые указаны въ уставѣ каждой компаніи на паяхъ. Но такой выводъ, не вытекающій и изъ буквы 2182 статьи, прямо противорѣчитъ какъ 2158 ст., такъ и 7 и 18 статьямъ приложенія къ 2158 ст., по Продолженію (1914/1).

4. *Уставъ акціонернаго общества, совершенный за границею* явочнымъ порядкомъ и допущенный къ дѣйствію въ Россіи по Высоч. утв. пол. Комитета Министровъ, долженъ быть разсматриваемъ *не какъ законъ, а какъ договоръ*, толкованіе котораго предоставляется всецѣло суду, разрѣшающему дѣло по существу (1900/98)

5. „На основаніи 2158 статьи, общія ограниченія и правила, изложенныя въ послѣдующихъ, въ томъ числѣ и въ 2169, ст., пріемлются лишь *въ основаніе условій частнаго устава* каждой компаніи и поэтому не могутъ примѣняться въ тѣхъ случаяхъ, когда въ уставѣ компаніи *сдѣлано отступленіе* отъ этихъ общихъ ограниченій и правилъ" (1901/127).

6. По вопросу,—*обязано ли общее собраніе пайщиковъ товарищества льнопрядильныхъ и полотняной фабрикъ В. Ѳ. Демидова, въ силу § 44 устава названнаго товарищества, дополнять дивидендъ изъ запаснаго капитала до 5% на основной капиталъ*,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что въ данномъ случаѣ надлежитъ руководствоваться не постановленіями общихъ Гражданскихъ Законовъ (569, 570 и 572 ст. т. X ч. 1), а правилами, содержащимися въ томъ особомъ законѣ, который нормируетъ взаимныя права и обязанности пайщиковъ названнаго товарищества, именно въ Высочайше утвержденномъ 11 Ноября 1883 г. уставѣ товарищества, и только отсутствіе въ семъ уставѣ постановленій, кои могли бы послужить для разрѣшенія спорнаго вопроса, можетъ оправдывать примѣненіе общихъ законовъ (§ 66 Устава, ст. 2158 т. X ч. 1 и рѣш. 1901 г., № 127). Въ уставѣ же

названнаго товарищества содержатся правила, вполнѣ для сего достаточныя, именно постановленія, изложенныя въ §§ 42—44 устава, изъ содержанія которыхъ слѣдуетъ несомнѣнный выводъ, что общее собраніе пайщиковъ товарищества Демидова можетъ, но не обязано, дополнять до 5% дивидендъ изъ запаснаго капитала и что, посему, возбужденный вопросъ разрѣшается въ отрицательномъ смыслѣ (1907/32).

7. Изданіемъ законоположеній, содержащихся въ приложеніи къ 1 прим. къ ст. 2158 Зак. Гражд., не отмѣнено правило § 41 устава *товарищества свеклосахарнаго и рафинаднаго завода „Благодатинское“* о предъявленіи пайщикамъ указанныхъ въ семъ правилѣ книгъ и приложеній къ нимъ за двѣ недѣли до созыва общаго собранія пайщиковъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 24—27 Ноября 1910 г., по д. Колтуна).

8. Пайщикъ сего товарищества, не допущенный къ обозрѣнію означенныхъ книгъ и приложеній въ теченіе всего указаннаго въ § 41 времени, *въ правѣ требовать признанія недѣйствительными всѣхъ постановленій даннаго общаго собранія*, а не тѣхъ только, по предмету которыхъ онъ не былъ въ состояніи заявить свое мнѣніе вслѣдствіе сокращенія ему времени для обозрѣнія вышеозначенныхъ книгъ и приложеній (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 24—27 Ноября 1910 г., по д. Колтуна).

9. Полное право собственности на имѣніе, оставшееся непроданнымъ по безуспѣшности второго торга, *Михайловскій дворянскій земельный банкъ* пріобрѣтаетъ, по буквальному смыслу § 23 его устава, *со времени несостоявшагося второго торга* (1911/52).

См. ст. 2155, 2169, 2172, 2185, 2188, 2197 и 2200).

а) Срокъ приведенія предпріятія въ дѣйствіе.

2159 Когда для компаніи испрашиваются особыя преимущества, или исключительная привилегія, а между тѣмъ она, по свойству предпріятія (какъ, напримѣръ, при устройствѣ водопроводовъ, желѣзныхъ дорогъ и пр.), не можетъ начать прямыхъ своихъ занятій, прежде устроенія самыхъ заведеній, машинъ и т. п., то учредители обязаны въ самомъ уставѣ назначить срокъ, въ продолженіе коего предпріятіе компаніи должно непремѣнно приведено быть въ полное дѣйствіе окончаніемъ сихъ предварительныхъ сооруженій. Если, по мииованіи сего срока, подлежащее Министерство или Главное Управленіе будетъ имѣть формальное удостовѣреніе, что компанія не исполнила своего обязательства, то оно, въ отношеніи къ прекращенію или дальнѣйшей отсрочкѣ привилегіи и преимуществъ, распоряжается на основаніи предшедшихъ статей 2156 и 2157. Тамъ же, ст. 21.

1. Срокъ можетъ быть опредѣленъ *и наступленіемъ извѣстныхъ событій*, съ какового времени начинается и давность для предъявленія требованій (86/17).

2. *Требованіе отъ общества исполненія сооруженій* вполнѣ подходитъ подъ споръ о правѣ гражданскомъ и можетъ быть заявлено въ исковомъ порядкѣ (86 17).

См. ст. 2138, 2154 и 2156.

б) Форма и цѣна акцій, порядокъ распредѣленія и передачи оныхъ.

2160. Во всѣхъ безъ изъятія компаніяхъ, которыя учреждены послѣ изданія Положенія 6 Декабря 1836 года (9763), до

зволяется *одинъ* только родъ акцій, именно: съ точнымъ означеніемъ въ нихъ лица получателя, званіемъ или чиномъ, именемъ, отчествомъ и фамиліею. Акціи безымянныя запрещаются. Цѣна акцій опредѣляется для каждой компаніи особо въ частномъ ея уставѣ. Тамъ же, ст. 22.

Примѣчаніе 1. Уставами нѣкоторыхъ акціонерныхъ компаній допущены изъятія изъ общихъ правилъ, постановленныхъ въ сей (2160) и въ слѣдующихъ статьяхъ.

Примѣчаніе 2. Министру Финансовъ предоставляется право, при разрѣшеніи акціонернымъ обществамъ и товариществамъ на паяхъ реализаціи облигацій на иностранныхъ рынкахъ, измѣнять, собственною властью, опредѣленную въ уставахъ оныхъ нарицательную цѣну облигацій, въ случаѣ ходатайства о томъ сихъ обществъ и товариществъ, съ тѣмъ, чтобы цѣна эта была не ниже *двухсотъ пятидесяти франковъ*. 1900 Апр. 11 (18401) пол. Ком. Мин.

2161. Опредѣленная за акцію цѣна вносится, смотря по свойству и потребностямъ предпріятія, или вся вдругъ сполна, при самомъ открытіи компаніи, или, раздробительно, въ извѣстные сроки. Въ компаніяхъ, гдѣ весь складочный капиталъ необходимъ при самомъ началѣ для успѣха предпріятія и для возможности точнаго и своевременнаго исполненія обязанностей компаніи предъ публикою во всемъ ихъ пространствѣ, требуется непремѣнно полный взносъ при самомъ открытіи оной. Во всѣхъ прочихъ компаніяхъ, гдѣ нужны и достаточны лишь части складочнаго капитала, въ назначенные для того сроки допускаются и взносы раздробительные. 1836 Дек. 6 (9763) пол., ст. 23.

Примѣчаніе. Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями предоставляется разрѣшать собственною властью замѣнять опредѣленную уставами акціонерныхъ компаній единовременную оплату акцій или паевъ раздробительною, съ тѣмъ, чтобы первоначальный взносъ по акціямъ или паямъ не былъ менѣе *сорока процентовъ* ихъ нарицательной стоимости. 1897 Февр. 15 (13736) пол. Ком. Мин.

2162. Срокъ и количество первоначальнаго раздробительнаго взноса за акціи опредѣляются въ самомъ уставѣ компаніи. Назначеніе сроковъ и количества послѣдующихъ раздробительныхъ взносовъ, когда оные будутъ опредѣлены сообразно съ ходомъ предпріятія, предоставляется Правленію компаніи, или общему собранію ея акціонеровъ, какъ о томъ въ уставѣ сказано будетъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ о времени и количествѣ каждаго взноса публикуется въ вѣдомостяхъ по крайней мѣрѣ за *три мѣсяца* до наступленія срока. 1836 Дек. 6 (9763) пол., ст. 24; 1853 Дек. 28 (27810).

2163. При допущеніи раздробительныхъ взносовъ, въ полученіи *перваго* изъ нихъ выдается расписка, на которой потомъ отмѣчаются и всѣ послѣдующіе платежи. По уплатѣ сполна всей цѣны акціи, расписка представляется обратно въ Правленіе компаніи, для выдачи самой акціи. До тѣхъ поръ расписка вполнѣ замѣняетъ акцію, и владѣльцу ея присваиваются всѣ права и обя-

занности акціонера; но акція не выдается ни въ какомъ случаѣ прежде уплаты полной ея цѣны. Расписки безымянныя запрещаются. 1836 Дек. 6 (9763) пол., ст. 25.

О предварительныхъ распискахъ, выдаваемыхъ въ удостовѣреніе уплаты первыхъ взносовъ въ счетъ цѣны акціи.

1. „Владѣлецъ временныхъ свидѣтельствъ на полученіе *облигацій* пользуется всѣми преимуществами, присвоенными симъ послѣднимъ“ (85/126).

2. Изъ статьи этой нельзя заключить, чтобы законъ признавалъ права акціонера и за владѣльцемъ такой предварительной расписки, которая по судебному разсмотрѣнію оказалась неоплаченной полнымъ взносомъ по цѣнѣ акцій; *правильность отмѣтокъ о платежѣ взносовъ, сдѣланныхъ на распискѣ, замѣняющей акцію,* можетъ быть опровергаема, и судъ, признавъ такую расписку неоплаченной полными взносами, обязанъ отказать владѣльцу ея въ правѣ на полученіе акціи, а слѣдовательно, и въ распоряженіи такой распиской (75/315).

3. *Выпускъ акціонернымъ предпріятіемъ акцій или замѣняющихъ ихъ временныхъ свидѣтельствъ безъ предварительной оплаты ихъ гербовымъ сборомъ* составляетъ одно нарушеніе правилъ о гербовомъ сборѣ и влечетъ за собой наложеніе одного общаго гербоваго штрафа по суммѣ всѣхъ выпущенныхъ бумагъ, а не нѣсколькихъ отдѣльныхъ штрафовъ по числу выпущенныхъ безъ оплаты отдѣльныхъ листовъ (1907/110).

4. Выпущенныя правленіемъ товарищества Балашинской мануфактуры временныя свидѣтельства съ цѣлью обозначенія причитающагося на каждаго пайщика количества дополнительныхъ паевъ не могутъ имѣть значенія расписокъ, указанныхъ въ ст. 2163 т. X ч. 1, такъ какъ таковыя установлены лишь на случай допущенія подписки на паи и раздробительныхъ взносовъ стоимости ихъ, причемъ эти расписки, по словамъ закона, замѣняютъ паи, и владѣльцу ихъ присваиваются всѣ права и обязанности акціонера, и такими расписками, съ момента ихъ выдачи, владѣльцы распоряжаются, какъ и всякимъ другимъ движимымъ имуществомъ (ст. 2167 т. X ч. 1), тогда какъ свидѣтельства, выданныя правленіемъ товарищества исключительно членамъ онаго на предметъ лишь удостовѣренія количества дополнительныхъ паевъ, причитающагося при распредѣленіи перечисленнаго, на основаніи послѣдовавшаго разрѣшенія, запаснаго капитала въ акціонерный, на долю каждаго наличнаго пайщика выдаются *безъ права передачи и обращенія таковыхъ,* о чемъ на свидѣтельствахъ ясно и указано. Въ виду столь рѣзкаго несоотвѣтствія значенія этихъ свидѣтельствъ съ тѣмъ значеніемъ, которое присвоено распискамъ, указаннымъ въ ст. 2163 и послѣд. Св. Зак. т. X ч. 1, и принимая во вниманіе, что и въ Уставѣ о Пошлинахъ, очевидно, предусматриваются временныя свидѣтельства, имѣющія значеніе вышеуказанныхъ (ст. 2163 т. X ч. 1) расписокъ, какъ это видно изъ содержанія ст. 55, 107 и 175 Уст. о Герб. Сборѣ, въ силу коихъ подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ свидѣтельства, выдаваемыя *при подпискѣ на паи и выпускаемыя въ обращеніе,* слѣдуетъ признать, что помянутыя правила о срокѣ и порядкѣ оплаты гербовымъ сборомъ не могутъ быть простираемы на свидѣтельства, выданныя названнымъ выше товариществомъ, ибо законы о пошлинахъ не допускаютъ распространительнаго толкованія (рѣш. Общ. Собр. 1904 г., № 4 и 1905 г., № 11) (1912/108).

См. ст. 2164.

---

5. *Временныя свидѣтельства замѣняются акціями* лишь послѣ полной оплаты цѣны акцій. Акціи, оплачиваемыя вещественнымъ вкла-

домъ, выдаются лишь послѣ перехода къ товариществу права собственности на передаваемое ему имущество.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2293.

6. Опредѣленіе сроковъ и размѣра причитающихся съ акціонеровъ по временнымъ свидѣтельствамъ раздробительныхъ денежныхъ взносовъ зависитъ отъ общаго собранія акціонеровъ въ предѣлахъ срока, опредѣленнаго уставомъ для полной оплаты акцій.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2297

2164. Пропустившій который-либо изъ сроковъ, для уплаты въ счетъ цѣны акціи назначенныхъ, теряетъ право на полученіе акціи, и внесенныя дотолѣ за оную суммы обращаются въ безвозвратную собственность компаніи, съ правомъ ея замѣнить уничтоженную такимъ образомъ акцію выпускомъ новой. Тамъ же, ст. 26.

2165. Учредители компаніи имѣютъ право отдѣлять въ свою пользу извѣстное количество акцій, но съ тѣмъ: 1) чтобы оно не превышало *пятой части* общаго предназначеннаго къ выпуску числа акцій, и 2) чтобы акціи, имъ слѣдующія, были отдѣляемы, начиная съ нумера *перваго*, и записываемы по старшинству нумеровъ въ особую для записки акцій шнуровую книгу, выдаваемую учредителямъ на основаніяхъ, означенныхъ въ слѣдующей (2166) статьѣ, въ коей изложенъ и порядокъ веденія сей книги. Тамъ же, ст. 27; 1853 Дек. 28 (27810); 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 2 п. е, прил.: ст. 7.

О преимущественномъ правѣ учредителей отдѣлять въ свою пользу извѣстное количество акцій.

1. „Статья 2165 имѣетъ въ виду *отдѣленіе учредителями въ свою пользу не болѣе одной пятой части акцій, выпускаемыхъ первоначально, при самомъ учрежденіи товарищества;* но это происходитъ только отъ того, что въ статьѣ сей... не предусматривается еще вовсе образованія складочнаго капитала посредствомъ постепеннаго выпуска акцій, или дополнительныхъ выпусковъ, а это не значитъ еще, чтобы, за установленіемъ такихъ дополнительныхъ выпусковъ уставами товариществъ, „статья 2165 не могла быть распространяема и на эти выпуски“: этотъ вопросъ разрѣшается текстомъ устава даннаго товарищества“ (82/159).

2. Учредители Тульскаго, впослѣдствіи *Петроградско-Тульскаго*, Поземельнаго Банка имѣютъ право оставить за собою одну пятую часть акцій не только *перваго*, но и *пятаго* выпуска (82/157).

3. Способъ и размѣръ вознагражденія учредителей акціонернаго общества, состоящіе въ преимущественномъ *отчисленіи* въ ихъ пользу *извѣстной части дивиденда*, должны опредѣляться *уставомъ* акціонернаго общества, но не могутъ быть установлены однимъ только постановленіемъ общаго собранія акціонеровъ (82/96).

4. Учредители товарищества могутъ распоряжаться принадлежащими имъ правами *по своему усмотрѣнію*, распредѣлить ихъ между собою и установить самый способъ удостовѣренія этихъ правъ и долей ихъ участія, права эти могутъ переходить и *къ наслѣдникамъ*, и даже постороннему лицу (82/159, 157).

5. Права *учредителей главнаго общества желѣзныхъ дорогъ*, принадлежащія имъ по уставу 26 Января 1857 г., не могутъ считаться отмѣненными или ограниченными уставомъ 1861 года. Поэтому учредители имѣютъ право на причитающійся имъ дивидендъ отъ эксплоатаціи Николаевской желѣзной дороги (82/57).

См. ст. 2169, 2184 и 2191.

2166. Остальныя, за отдѣленіемъ въ пользу учредителей, акціи распредѣляются желающимъ въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) По полученіи разрѣшенія Правительства и обнародованіи устава компаніи, публикуется въ вѣдомостяхъ о числѣ предназначенныхъ къ раздачѣ акцій; о цѣнѣ оныхъ, подлежащей къ уплатѣ вдругъ сполна, или постепенно по срокамъ; о времени открытія и окончанія подписки и, наконецъ, о количествѣ акцій, какое, на основаніи устава, можетъ быть предоставлено одному лицу. Срокъ окончанія подписки не долженъ быть назначаемъ прежде истеченія шести мѣсяцевъ, дабы въ дѣлѣ компаніи могли принять участіе и иногородніе.

2) Требованія акцій допускаются лично и чрезъ почту, и вносятся въ особую для записки акцій шнуровую книгу порядкомъ, ниже сего означеннымъ (п. 5).

3) По окончаніи срока подписки, производится разверстка акцій по мѣрѣ требованій, оная вносится въ книгу для записки акцій нижеозначеннымъ въ пунктѣ 5 порядкомъ, и затѣмъ публикуется о взносѣ денегъ къ другому опредѣленному сроку и о выдачѣ подписавшимся самыхъ акцій, или же, когда на первый разъ сумма, слѣдующая за акціи, требуется еще не сполна, предварительныхъ въ томъ расписокъ.

4) Учредителями ведутся *двѣ* шнуровыя книги: *одна* для записки акцій и требованій на оныя, *другая* для записки получаемыхъ за акціи денежныхъ суммъ. Обѣ сіи книги приготовляются учредителями, коимъ впослѣдствіи возвращаются употребленныя на сіе деньги отъ компаніи, когда она будетъ окончательно образована. Книги представляются Городской Управѣ (или соотвѣтствующему оной городскому общественному управленію), для приложенія къ шнуру оныхъ печати и для скрѣпы по листамъ и подписи.

5) Въ книгѣ для записки акцій означаются сначала акціи, отдѣляемыя въ пользу учредителей, начиная съ нумера *перваго* (ст. 2165), а потомъ по порядку нумеровъ выдаваемыя другимъ акціи или расписки въ оныхъ. На страницахъ, противоположныхъ тѣмъ, на коихъ записаны акціи или расписки въ оныхъ, означаются требованія на акціи по порядку ихъ поступленія и званіе или чинъ, имя, отчество, фамилія и мѣсто пребыванія требователей.

6) Книга для записки суммъ ведется слѣдующимъ порядкомъ: а) на лѣвой сторонѣ отъ сгиба книги записываются въ самый день полученія суммы, поступающія за акціи; причемъ предоставляется на волю учредителей записывать каждое полученіе

особою статьею, или же весь сборъ того дня одною статьею, но съ означеніемъ. за акціи или расписки какихъ именно нумеровъ приняты денежныя суммы; б) каждая статья означается нумеромъ, какой слѣдуетъ по порядку; в) подъ каждою статьею подписываются всѣ учредители, какъ отвѣтствующіе совокупно за цѣлость суммъ и потому обязанные наблюдать одинъ за другимъ; г) на страницахъ, противоположныхъ приходу, записываются, вмѣсто расходныхъ статей, особыми каждый разъ статьями, суммы денегъ, вносимыя въ кредитное установленіе на имя компаніи, по правиламъ, ниже сего въ пунктѣ 7 опредѣленнымъ, съ означеніемъ при каждой изъ статей нумера билета, на внесенную сумму полученнаго, и времени его выдачи.

7) Суммы, поступающія за акціи или расписки, по накопленіи у учредителей свыше *трехсотъ* рублей, отсылаются немедленно, при отношеніяхъ, подписываемыхъ всѣми учредителями, въ одно изъ кредитныхъ установленій для храненія и приращенія процентами, и оставляются въ ономъ до востребованія ихъ на предписанное уставомъ употребленіе.

8) Веденіе обѣихъ вышеозначенныхъ шнуровыхъ книгъ, для единообразія въ исполненіи, предоставляется одному изъ учредителей по выбору прочихъ, или же, когда учредителей только *двое*, по жребію, или добровольному соглашенію одного съ другимъ. На сего же учредителя возлагается какъ раздача акцій и расписокъ, такъ и полученіе за оныя денегъ и храненіе на общественныя суммы билетовъ кредитныхъ установленій, подъ общею всѣхъ учредителей отвѣтственностью за допущеніе имъ какихъ-либо по настоящей статьѣ безпорядковъ или неправильныхъ дѣйствій въ случаѣ его несостоятельности.

9) Учредителямъ поставляется въ обязанность обѣ книги имѣть открытыми для акціонеровъ, дабы каждый изъ нихъ по желанію могъ личнымъ обозрѣніемъ удостовѣриться въ томъ, что книги ведутся въ надлежащемъ порядкѣ. Акціонерамъ предоставляется также право освидѣтельствованія хранящихся у учредителей принадлежащихъ компаніи билетовъ кредитныхъ установленій и наличной суммы, если оная имѣется. Для сихъ обозрѣній учредители обязаны назначить опредѣленное каждый день время, кромѣ лишь праздничныхъ, табельныхъ и воскресныхъ дней, и о томъ публиковать въ публичныхъ вѣдомостяхъ.

10) Независимо отъ сего обозрѣнія книгъ и суммъ акціонерами, то мѣсто, за подписаніемъ коего шнуровыя книги учредителямъ выданы (п. 4), обязано не рѣже, какъ *единожды* въ каждые *три мѣсяца*, требовать къ себѣ для освидѣтельствованія *обѣ* упомянутыя шнуровыя книги, хранящіеся у учредителей билеты кредитныхъ установленій и наличныя денежныя суммы. Сіе освидѣтельствованіе должно, впрочемъ, ограничиваться: по *одной* книгѣ счетомъ розданныхъ акцій, на число коихъ указываетъ нумеръ послѣдней изъ нихъ, а по *другой* разсмотрѣніемъ: точно ли собранная за акціи и означенная въ итогахъ сумма со-

отвѣтствуетъ цѣнѣ всѣхъ розданныхъ акцій или полученнымъ за оныя первоначальнымъ взносамъ, и что сіи суммы обращены въ билеты кредитныхъ установленій, въ чемъ, а равно и въ цѣлости наличной суммы, если оная имѣется, упомянутое мѣсто удостовѣряется счетомъ билетовъ и денегъ. По освидѣтельствованіи, которое должно быть оканчиваемо въ одно и то же засѣданіе, сіе мѣсто полагаетъ на книгахъ краткія о томъ надписи, означая въ оныхъ, что книги были освидѣтельствованы такимъ-то мѣстомъ и въ такое-то время. Такой порядокъ освидѣтельствованія долженъ продолжаться до учрежденія Правленія компаніи, которое, по принятіи отъ учредителей книгъ и суммъ въ свое вѣдѣніе, обязано извѣстить о семъ мѣсто, выдавшее книги. 1836 Дек. 6 (9763) пол., ст. 28; 1853 Дек. 28 (27810); 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 1; 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 2 п. е, прил.: ст. 7; 1885 Февр. 25 (2770) мн. Гос. Сов., I, ст. 2; 1889 Ноябр. 20 (6371) I, ст. 2.

См. ст. 2128.

2167. Акціями, равно какъ и предварительными расписками въ срочныхъ взносахъ, каждый владѣлецъ можетъ свободно распоряжаться по своему усмотрѣнію, наравнѣ со всякимъ другимъ движимымъ имуществомъ, но съ слѣдующимъ токмо ограниченіемъ: акція или срочная расписка, при жизни ея владѣльца, можетъ быть переводима имъ въ другія руки не иначе, какъ посредствомъ передаточной надписи, отмѣчаемой каждый разъ въ Правленіи компаніи. Если акціи достались кому-либо по завѣщанію, или по наслѣдству, то, по предъявленіи на сіе законныхъ доказательствъ, передаточная надпись дѣлается самимъ Правленіемъ. 1836 Дек. 6 (9763) пол., ст. 29; 1893 Іюн. 8 (9741) II.

О правѣ распоряженія акціями и предварительными расписками въ срочныхъ взносахъ.

1. Именныя акціи, будучи, по существу своему, письменными удостовѣреніями извѣстной доли участія въ предпріятіи, *для перехода* отъ одного лица къ другому требуютъ только *письменнаго акта*, въ формѣ, признанной уставомъ товарищества: *трансфертъ же*, свидѣтельствуя о совершившемся уже переходѣ, представляется *лишь средствомъ для сообщенія пріобрѣтателю правъ акціонера*. Такимъ образомъ, въ переходѣ именныхъ акцій отъ одного владѣльца къ другому существенной признана самая *сдѣлка о семъ*, выраженная въ письменной формѣ, принятой уставомъ. Положеніе это, выведенное изъ понятія о существѣ именныхъ акцій, имѣетъ примѣненіе къ переходу именныхъ акцій *всѣхъ* вообще акціонерныхъ товариществъ, независимо отъ разнообразія устанавливаемыхъ уставами ихъ письменныхъ формъ передачи акцій (1901/8; 80/161; 78/81).

2. Однако, по вопросу,—*дѣйствительна ли такая передача, совершенная хотя и на письмѣ, но не въ формѣ, признанной уставомъ товарищества*,—слѣдуетъ, прежде всего, замѣтить, что наше законодательство не устанавливаетъ общаго правила, по которому форма сдѣлки обусловливала бы ея дѣйствительность, а, напротивъ, точно опредѣляетъ тѣ случаи, въ коихъ несоблюденіе установленной формы поражаетъ дѣйствительность самой сдѣлки, какъ это установлено, напримѣръ, въ ст. 66 Пол. Нотар. относительно формъ совершенія актовъ о переходѣ или ограниченіи правъ на недвижимыя имущества. § 17 устава товарищества Гаврило-Ямской ману-

фактуры и ст. 2167 т. X ч. 1 хотя и требуютъ для передачи именныхъ паевъ передаточной *надписи на самыхъ паяхъ*, но не содержатъ того правила, чтобы передача, совершенная въ иной письменной формѣ, была *недѣйствительна*, вслѣдствіе чего слѣдуетъ придти къ заключенію, что *передача этихъ паевъ можетъ быть совершена и въ формѣ домашней расписки*. Соблюденіе указанной выше формы существенно для перевода паевъ *по книгамъ* правленія, такъ какъ правленіе можетъ отмѣтить въ своихъ книгахъ... о совершившемся переходѣ паевъ только при наличности передаточной надписи и объявленія, за исключеніемъ наслѣдственнаго и завѣщательнаго перехода паевъ и случаевъ перехода паевъ по судебному опредѣленію, когда передаточную надпись на паяхъ дѣлаетъ само правленіе; къ числу послѣднихъ случаевъ слѣдуетъ отнести, кромѣ принудительнаго отчужденія паевъ въ порядкѣ исполненія рѣшеній (ст. 1077 Уст. Гражд. Суд.), и случаи признанія права на нихъ по судебному рѣшенію (1901/8).

3. Окружные суды при утвержденіи въ правахъ наслѣдства *не въ правѣ*, по силѣ дѣйствующихъ законовъ, какъ по своему усмотрѣнію, такъ и по просьбѣ наслѣдниковъ, *дѣлать надписи на процентныхъ и дивидендныхъ бумагахъ о переходѣ ихъ по наслѣдству къ тѣмъ или другимъ лицамъ*. Заинтересованное лицо всегда имѣетъ право для подтвержденія правильности перехода бумагъ къ нему получить копію судебнаго о томъ опредѣленія. Между тѣмъ, надписью на процентныхъ бумагахъ и акціяхъ о переходѣ ихъ по наслѣдству къ опредѣленнымъ лицамъ не только нарушается порядокъ, установленный для перевода бумагъ на предъявителя въ бумаги именныя и для передачи именныхъ бумагъ изъ однѣхъ рукъ въ другія (2167 ст. т. X ч. 1), но измѣняется внѣ этого порядка самое свойство и значеніе тѣхъ изъ нихъ, которыя значились на предъявителя, такъ какъ послѣ такой надписи онѣ уже становятся именными и обращеніе ихъ не можетъ совершаться съ прежней свободой (1910/110).

См. ст. 1529, 2128, 2163, 2171 и 2185.

2168 *замѣнена правилами, изложенными выше въ статьѣ 1674*[1].

в) Запасный капиталъ и дивидендъ.

2169. Назначеніе въ компаніяхъ запаснаго капитала допускается съ тѣмъ, чтобы части, подлежащія къ отдѣленію въ составъ онаго изъ чистой прибыли, были положительно опредѣляемы или въ самомъ уставѣ, или по приговору общаго собранія акціонеровъ. Отъ того же собранія зависитъ и распредѣленіе дивиденда. 1836 Дек. 6 (9763) пол., ст. 30.

О распредѣленіи прибыли.

1. Вѣдомству общаго собранія акціонеровъ подлежитъ распредѣленіе прибыли въ предѣлахъ указаннаго въ уставѣ порядка *только на каждый отдѣльный годъ*, а не распоряженіе прибылью на будущее время (82/96).

2. Назначеніе, на основаніи неправильнаго отчета, къ выдачѣ дивиденда въ томъ случаѣ, *когда общество имѣло не прибыль, а убытокъ*, должно служить основаніемъ къ возвращенію хотя и добросовѣстно полученнаго по акціи дивиденда (99/27).—См. разъясн. подъ ст. 2184 п. 2.

3. Товарищество въ правѣ устанавливать истинную стоимость принадлежащаго ему имущества, и потому, въ случаѣ установленія имъ того обстоятельства, что оно *отъ пріобрѣтенія имущества понесло убытки*, товарищество обязано *пополнить эту потерю дополнительнымъ взносомъ* пайщи-

ковъ. Постановленіе по сему предмету большинства пайщиковъ обязательно и для несогласнаго съ этимъ постановленіемъ меньшинства пайщиковъ (1902/38).

4. Талонъ на полученіе купоновъ къ процентной бумагѣ или къ акціи, самъ по себѣ, не представляетъ собою какой-либо самостоятельной цѣнности въ силу того, что нахожденіе такого отдѣльнаго талона въ рукахъ не владѣльца процентной бумаги или акціи, а посторонняго лица, служитъ доказательствомъ того, что это лицо или сдѣлалось держателемъ его помимо воли собственника (вслѣдствіе утраты, похищенія и т. п.), или же непосредственно пріобрѣло его путемъ такой сдѣлки, которая, являясь воспрещенной закономъ по отношенію къ процентнымъ бумагамъ, правительственнымъ или частнымъ (ст. 1 прил. къ ст. 73 прил. Уст. Кред., изд. 1903 г.), по отношенію къ талонамъ на купонные листы отъ акцій, за исключеніемъ тѣхъ акціонерныхъ обществъ, гдѣ подобныя сдѣлки безусловно воспрещены ихъ уставомъ, должна быть облечена въ форму особаго договора, толкованіе значенія коего, въ случаѣ спора со стороны собственника акціи, принадлежитъ, какъ это разъяснено указывающимъ на возможность такихъ сдѣлокъ рѣшеніемъ Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената (рѣш. 1908 г., № 98), суду. Отсюда слѣдуетъ, что по акціямъ какъ банковъ, такъ и всѣхъ другихъ торговыхъ и промышленныхъ акціонерныхъ обществъ, правленія ихъ обязаны выдавать новые купонные листы на полученіе дивиденда по требованію владѣльцевъ акцій, независимо отъ отсутствія при нихъ талоновъ по той или другой причинѣ, даже и тогда, если это отсутствіе, какъ происшедшее не по волѣ держателя акціи, не удостовѣрено имъ посредствомъ публикаціи, за исключеніемъ, однако, тѣхъ случаевъ, когда необходимость подобной публикаціи установлена по закону или на основаніи устава акціонернаго общества (1913/106).

См. ст. 2158, 2165, 2170 и 2184.

---

5. *Подлежитъ ли возвращенію добросовѣстно полученный по акціи дивидендъ, если впослѣдствіи окажется, что общество не только не получило никакой прибыли, но даже понесло убытки?* Прав. Сенатъ (Сборн. рѣш. 1899 г., № 27, стр. 80—85) отвѣчаетъ на этотъ вопросъ утвердительно, но едва ли это правильно. Дѣло въ томъ, что дивидендъ составляетъ собою доходъ, учаемый акціонеромъ на принадлежащія ему акціи. И разъ акціонеръ является законнымъ владѣльцемъ или собственникомъ своихъ акцій то и *доходъ, выданный ему на эти акціи, состоитъ въ его добросовѣстномъ владѣніи*, поэтому здѣсь вполнѣ примѣнимо правило 626 ст. 1 ч. X т. Правильность такого вывода подтверждаетъ и прим. къ 2160 ст. 1 ч. X т., допускающее акцію на предъявителя, для свободнаго обращенія которой неизбѣжно устанавливается правило, что всякое лицо, въ рукахъ котораго находится такая акція, считается ея законнымъ владѣльцемъ (подобное правило, напр., существуетъ во 2 ч. § 16 Высоч. утв. устава Акц. Общ. химич. заводовъ „Стремъ“, распублик. въ собр. узак. прав. отъ 2 Ноября 1899 г., за № 134, ст. 2120). Но немыслимо съ логической точки зрѣнія допустить безповоротность права добросовѣстнаго владѣльца на акцію, находящуюся въ его рукахъ, и въ то же время предоставить виндикаціонный искъ относительно добросовѣстно полученныхъ по этой акціи процентовъ или дивиденда.

К. П. Змирловъ. — *„Права акціонеровъ на полученный добросовѣстно по акціи дивидендъ“*, „Юрид. Газета“, 1899 г., № 79, стр. 2.

6. Акціонеры не обязаны ни къ чему болѣе, какъ къ оплатѣ цѣны акцій.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1351.

7. Они ни въ какомъ случаѣ *не обязаны возвратить дивиденд*ъ (проценты), *добросовѣстно полученный*.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1352.

2170. Если акціонеръ не явится для полученія слѣдующаго ему дивиденда, то оный остается въ кассѣ компаніи до личнаго его, или наслѣдниковъ его, востребованія, въ теченіе *десяти лѣтъ*; по прошествіи же *десяти лѣтъ* или присоединяется къ запасному капиталу, или раздѣляется между прочими акціонерами, сообразно тому, какъ въ уставѣ каждой компаніи постановлено будетъ. Тамъ же, ст. 31.

г) Права и отвѣтственность акціонеровъ.

2171. Право акціонеровъ, по числу принадлежащихъ каждому акцій, присутствовать въ общемъ собраніи компаніи и участвовать въ сужденіяхъ онаго, число голосовъ, по количеству акцій, одному лицу принадлежащихъ, а равно случаи и порядокъ участія повѣренныхъ отъ акціонеровъ въ общемъ собраніи,—опредѣляются особо въ частномъ уставѣ каждой компаніи (ср. ст. 2158, прим. 1). Тамъ же, ст. 32.

Права акціонеровъ.

1. Размѣръ вклада каждаго изъ товарищей опредѣляетъ мѣру какъ отвѣтственности за долги общества, такъ и участія въ его прибыляхъ; общество, какъ юридическое лицо, имѣетъ свое отдѣльное отъ его членовъ имущество и пользуется имъ не произвольно, а для особыхъ цѣлей, точно опредѣленныхъ уставомъ; *отдѣльный же акціонеръ никакъ не можетъ быть признанъ собственникомъ товарищескаго имущества* (1904/2).

См. ст. 2158 и 2172.

---

2. Взносы товарищей и пріобрѣтенные при веденіи дѣлъ товарищества предметы становятся *общимъ достояніемъ товарищей* (складочнымъ имуществомъ). Къ складочному имуществу относится и то, что пріобрѣтено на основаніи права, которое входитъ въ составъ складочнаго имущества, или въ качествѣ возмѣщенія за истребленіе, поврежденіе или похищеніе принадлежащаго къ этому имуществу предмета.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 718.

2172. Такъ какъ отвѣтственность компаніи ограничивается однимъ складочнымъ ея капиталомъ въ акціяхъ, то, въ случаѣ неудачи предпріятія компаніи, или при возникшихъ на нее искахъ, всякій изъ акціонеровъ, не исключая и директоровъ, отвѣчаетъ только вкладомъ своимъ, поступившимъ уже въ соб-

ственность компаніи, и сверхъ онаго ни личной отвѣтственности, ни какому-либо дополнительному платежу по дѣламъ компаніи подвергаемъ быть не можетъ. Тамъ же, ст. 33.

Объ отвѣтственности акціонеровъ.

1. *Пополненіе капитала добровольными взносами акціонеровъ* можетъ быть принято общимъ собраніемъ лишь когда такой способъ пополненія является добровольнымъ; но общее собраніе акціонеровъ постановленіемъ по большинству голосовъ не въ правѣ обязать меньшинство сдѣлать по оплаченнымъ уже акціямъ дополнительные взносы для предупрежденія ликвидаціи (93/18).—См. разъясн. подъ ст. 2169 п. 3 (1902/38).

2. Если по уставу общества выбывшій его членъ отвѣчаетъ только за потери по операціямъ, произведеннымъ до подачи имъ прошенія о выходѣ изъ общества лишь въ теченіе какого-либо времени, то вопросъ объ отвѣтственности такого члена *зависитъ отъ времени обнаруженія убытковъ общества*. Если къ опредѣленному въ уставѣ сроку не обнаружены убытки—выбывающій членъ сохраняетъ право на полученіе своего взноса и освобождается отъ отвѣтственности, хотя бы впослѣдствіи и были открыты потери, относящіяся ко времени бытности его въ составѣ общества (93/67; 91/33).

См. ст. 2132, 2169, 2171 и 2173.

---

3. Товарищъ *не обязанъ вносить ничего свыше условленнаго*, или дополнять вклада, уменьшившагося благодаря понесеннымъ убыткамъ.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 707.

4. Отдѣльные акціонеры не отвѣтствуютъ лично по долгамъ акціонернаго общества.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1344.

2173. Въ случаѣ несостоятельности акціонера по долгамъ казеннымъ или частнымъ, капиталъ, внесенный имъ за акціи, остается неприкосновенною собственностью компаніи; но акціи, въ его рукахъ находящіяся, какъ личная его собственность, обращаются на удовлетвореніе опредѣленныхъ съ него взысканій, на общемъ законномъ основаніи, вмѣстѣ со всѣми причитающимися на нихъ прибылями, которыя по то время еще не выданы Тамъ же, ст. 34; 1864 Ноябр. 20 (41477) уст., ст. 1072—1077.

д) Порядокъ внутренняго управленія компаній.

2174. Каждая компанія управляется сперва ея учредителями, а потомъ Правленіемъ компаніи. 1836 Дек. 6 (9763) ст. 35.

Примѣчаніе. Директоры-распорядители (или соотвѣтствующія имъ должностныя лица) кредитныхъ учрежденій не могутъ одновременно состоять директорами-распорядителями акціонерныхъ компаній. 1901 Дек. 21 (20874) пол. Ком. Мин., V.

Объ учредителяхъ.

1. *Учредители* не въ правѣ заключать отъ себя какія-либо обязательства на счетъ будущей компаніи и послѣдняя за нихъ не отвѣчаетъ (74/597).

2. Акціонерныя компаніи только тогда *отвѣтствуютъ по договорамъ учредителей,* если объ этомъ сказано въ ихъ уставахъ (74/597).

См. ст. 2181.

2175. Учредители компаніи завѣдываютъ ея дѣлами до тѣхъ только поръ, пока она не будетъ приведена въ окончательное образованіе, то есть пока не будутъ разобраны всѣ акціи, со взносомъ положенной за нихъ уплаты: полной или первоначальной по срочной раскладкѣ. Послѣ сего общее собраніе акціонеровъ назначаетъ, по собственному уже выбору, членовъ Правленія или директоровъ, въ число коихъ могутъ, впрочемъ, выбираемы быть и первоначальные учредители. Составъ Правленія, равно какъ сроки и порядокъ выбора его членовъ, опредѣляются въ частныхъ уставахъ. Тамъ же, ст. 36.

Съ какого времени акціонерное товарищество должно считаться учрежденнымъ?

1. Дѣйствующій законъ не опредѣляетъ въ точности, съ какого времени акціонерное товарищество должно считаться учрежденнымъ, т. е. пріобрѣвшимъ правоспособность юридическаго лица, но этотъ недостатокъ нашего закона отчасти исправляется введеннымъ въ новѣйшіе уставы правиломъ, что общество можетъ *открыть свои дѣйствія* лишь по представленіи Министерству Финансовъ удостовѣренія о поступленіи въ Государственный Банкъ или его Конторы и Отдѣленія причитающагося взноса на акціи.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Уложе.*, кн. 5: *Обязательства“*, т. IV, стр. 101.

См. ст. 2131 (разъясн. п. 5) и 2165.

2176. Правленіе компаніи, произведя шнуровымъ книгамъ учредителей ревизію и оставивъ оныя у себя, принимаетъ отъ учредителей по книгѣ о суммахъ хранящіеся у нихъ въ билетахъ кредитныхъ установленій капиталы компаніи; другая книга (объ акціяхъ) служитъ оному основаніемъ свѣдѣній о выданныхъ учредителями въ свое время акціяхъ или распискахъ. Въ полученіи суммъ и обревизованіи книгъ оно выдаетъ учредителямъ квитанціи. 1853 Дек. 28 (27810).

2177. Никакому лицу, хотя бы то было въ качествѣ изобрѣтателя предпріятія, первоначальнаго учредителя и пр., не можетъ быть присваиваемо право на всегдашнее и безсмѣнное управленіе дѣлами компаніи. 1836 Дек. 6 (9763) пол., ст. 37.

2178. Правленіе распоряжается дѣлами и капиталами компаніи не иначе, какъ на основаніи ея устава, въ коемъ положительно должно быть опредѣлено, до какой именно суммы Правленіе, безъ созыва общаго собранія акціонеровъ, уполномочивается производить расходы по предпріятію компаніи. Требованія суммъ, внесенныхъ въ кредитныя установленія, удовлетворяются

тогда только, когда они подписаны, по крайней мѣрѣ, *тремя* членами Правленія. Для сего, при каждой перемѣнѣ директоровъ или членовъ Правленія, кредитное установленіе, въ коемъ хранятся суммы компаніи, извѣщается, за подписаніемъ предшедшихъ директоровъ, о лицахъ, вновь въ сіи званія избранныхъ, съ присовокупленіемъ и ихъ подписей. О таковыхъ перемѣнахъ компанія въ то же время публикуетъ въ вѣдомостяхъ. Тамъ же, ст. 38.

Правленіе акціонерныхъ товариществъ.

1. Правленіе дѣйствуетъ *въ качествѣ уполномоченнаго* компаніи и распоряжается дѣлами и капиталами не иначе, какъ *на основаніи ея устава*, которымъ и опредѣляется то пространство полномочій правленія, въ предѣлахъ котораго дѣйствія его, какъ повѣреннаго, обязательны для компаніи, какъ довѣрителя (76/242).

2. Если, въ силу устава акціонернаго товарищества, векселя, исходящіе отъ правленія, и должны быть подписаны двумя членами правленія, то такое постановленіе устава, имѣющее въ виду акты, совершаемые самимъ правленіемъ, отнюдь не отмѣняетъ для товарищества ст. 2291 т. X ч. 1, разрѣшающей какъ физическимъ, такъ и юридическимъ лицамъ, выдачу довѣренностей. *„Если какое-либо дѣйствіе правленія*, вопреки общему правилу, *не можетъ быть совершено по довѣренности*, объ этомъ *въ уставахъ помѣщается точное указаніе“* (1903/123).

3. Выданные правленіемъ акты признаются выданными *отъ имени акціонернаго общества* (76/245).

См. ст. 2181 и 2291.

---

4. Правленіе управляетъ дѣлами товарищества и является представителемъ его на судѣ и внѣ суда. *Право представительства и управленія дѣлами товарищества* можетъ быть предоставлено уставомъ каждому изъ директоровъ въ отдѣльности или же нѣсколькимъ изъ директоровъ совмѣстно, либо одному изъ нихъ (директору-распорядителю), по назначенію общаго собранія акціонеровъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2319.

5. Правленіе въ правѣ *заключать всѣ сдѣлки, входящія въ курсъ операцій* товарищества. Если право правленія по заключенію сдѣлокъ ограничено постановленіемъ общаго собранія акціонеровъ, то это ограниченіе обязательно лишь для тѣхъ третьихъ лицъ, которымъ оно было извѣстно. На заключеніе сдѣлокъ, *не относящихся къ операціямъ* товарищества, а равно на пріобрѣтеніе, отчужденіе или залогъ недвижимаго имущества, правленіе должно быть уполномочено общимъ собраніемъ акціонеровъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*. ст. 2320.

6. Воля юридическаго лица изъявляется *посредствомъ его органовъ*. Органы обязываютъ юридическія лица какъ въ силу совершенныхъ ими юридическихъ сдѣлокъ, такъ и иными своими дѣйствіями. За свою вину входящія въ ихъ составъ лица несутъ, кромѣ того, *личную отвѣтственность*.

Швейцарское Гражданское Уложеніе, ст. 55.

2178[1]. Правленіямъ акціонерныхъ компаній и товариществъ на паяхъ предоставляется, съ разрѣшенія общаго собранія акціонеровъ или пайщиковъ, уполномочивать особыми довѣренностями своихъ агентовъ и повѣренныхъ на снабженіе передаточными надписями векселей отъ имени компаніи или товарищества. Означенныя довѣренности должны быть подписаны, по крайней мѣрѣ, *двумя* директорами или членами Правленія и засвидѣтельствованы установленнымъ порядкомъ. 1891 Мая 27 (7741).

2179. Въ обстоятельствахъ, не терпящихъ отлагательства, Правленію можетъ быть предоставлено право рѣшать дѣла своею властью и свыше суммы, въ уставѣ предназначенной, но съ тѣмъ, чтобы за необходимость и послѣдствія такихъ рѣшеній члены Правленія сами уже и отвѣтствовали предъ общимъ собраніемъ акціонеровъ. 1836 Дек. 6 (9763) пол. ст. 39.

2180. Рѣшенія Правленія приводятся въ исполненіе по большинству голосовъ присутствующихъ членовъ, но въ такомъ только случаѣ, если болѣе половины ихъ будутъ *одного* мнѣнія. Приговоръ, въ которомъ участвовало болѣе половины присутствовавшихъ членовъ Правленія, обязателенъ такъ точно, какъ если бы всѣ вообще члены присутствовали и были *одного* мнѣнія: но несогласившемуся съ большинствомъ предоставляется записать свое заключеніе въ журналъ. Когда не составится рѣшительнаго большинства голосовъ, или менѣе *половины* присутствовавшихъ членовъ будутъ *одного* мнѣнія, то спорный случай переносится на рѣшеніе общаго собранія акціонеровъ. Тамъ же, ст. 40.

См. ст. 2178 и 2181.

2181. Директоры компаніи или члены Правленія дѣйствуютъ въ качествѣ ея уполномоченныхъ, и потому, въ случаѣ законопротивныхъ распоряженій и преступленія предѣловъ власти, подлежатъ отвѣтственности предъ компаніею на общемъ основаніи законовъ Тамъ же, ст. 41.

Директоры и члены правленія акціонерныхъ товариществъ.

1. По договорамъ, заключеннымъ правленіемъ по дѣламъ компаніи, отвѣчаютъ *не отдѣльные члены* правленія, а *вся компанія* (70/111).

2. Члены правленія *отвѣчаютъ другъ за друга* въ убыткахъ, причиненныхъ товариществу распоряженіемъ или упущеніемъ правленія. Но солидарная отвѣтственность, если она не установлена какъ безусловная, предполагаетъ право должниковъ на предварительное ея раздѣленіе, подъ условіемъ взысканія съ каждаго изъ нихъ того, что не дополучено съ другихъ (86/84).

3. Дѣйствительнымъ хозяиномъ служащихъ въ правленіи является не правленіе, а само акціонерное общество, и посему отвѣтственны предъ обществомъ на общемъ основаніи не только члены правленія, но и *лица, состоящія на службѣ общества* по приглашенію или найму (88/1).

4. Акціонерное общество (Сумско-Степановскаго свекло-сахарнаго и рафинаднаго завода) *не въ правѣ требовать отъ директора-распорядителя*

отчета непосредственно, помимо правленія, давшаго отчетъ общему собранію акціонеровъ общества за время управленія директоромъ дѣлами общества (1900/94).

5. Директоры или члены правленія въ правѣ давать *довѣренности* отъ имени общества на предметъ ходатайства *по судебнымъ* дѣламъ (75/521).

6. Правленія компаній могутъ являться въ судъ въ качествѣ истцовъ и отвѣтчиковъ не иначе, какъ *въ лицѣ особо уполномоченныхъ повѣренныхъ*, избранныхъ изъ числа физическихъ лицъ (82/109; 80/137), причемъ доказательствомъ существованія уполномочія можетъ быть только *довѣренность*, совершенная установленнымъ порядкомъ (82/109; 75/521).

7. Нельзя лишить торговыя книги акціонернаго общества и представленную при исковомъ прошеніи *выписку изъ этихъ торговыхъ книгъ* доказательной силы въ пользу директора-распорядителя только потому, что онъ былъ однимъ изъ лицъ, наблюдавшихъ за счетоводствомъ общества (1900/94).

8. *Члены правленія общества потребителей* въ г. Казани, какъ необходимые представители его, въ силу самого закона, не обязаны имѣть особой довѣренности для полученія права дѣйствовать отъ имени общества (и выдавать векселя), такъ какъ уполномочіе ихъ на это заключается въ самомъ актѣ ихъ избранія въ члены, а предѣлы такого уполномочія и предоставленной власти опредѣляются уставомъ общества (73/734).

9. Членъ правленія, хотя даже и избранный изъ акціонеровъ, по обязанностямъ, возложеннымъ на него уставомъ банка и предоставленнымъ ему уставомъ банка правамъ и по буквальному смыслу ст. 2181 т. X ч. 1, является не хозяиномъ банка, а его уполномоченнымъ (1909/36).

См. ст. 2174, 2178 и 2185.

---

10. Директоры должны дѣйствовать при исполненіи своихъ обязанностей съ осмотрительностью, свойственною заботливому хозяину.

Директоры, которые нарушеніемъ своихъ обязанностей причинили товариществу убытки, подлежатъ *совокупной отвѣтственности*.

Директоры, которые нарушеніемъ своихъ обязанностей причинили *убытки вѣрителямъ товарищества*, подлежатъ передъ ними совокупной же отвѣтственности, если вѣрители вслѣдствіе несостоятельности товарищества лишены возможности получить полное удовлетвореніе изъ его имущества.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2323.

11. Правленіе заключаетъ договоры именемъ акціонернаго общества. Оно не несетъ личной отвѣтственности передъ третьими лицами, если дѣйствовало за акціонерное общество въ предѣлахъ своей власти, но *отвѣчаетъ передъ обществомъ за добросовѣстное и правильное веденіе дѣлъ*.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1356.

12. Товарищество обязывается сдѣлками, заключенными его представителями, въ предѣлахъ даннаго имъ порученія.

По отношенію къ третьимъ добросовѣстнымъ лицамъ ограниченіе полномочія представителей относительно размѣра, времени и мѣста отдѣльныхъ сдѣлокъ недѣйствительно. Однако, допускается распоряженіе, въ силу котораго представители товарищества должны подписываться всѣ вмѣстѣ или въ силу котораго полномочія предста-

вителей конторъ, расположенныхъ внѣ мѣста нахожденія самого товарищества, могутъ быть ограничены дѣлами одной конторы.

Швейцарскій Союзный Законъ объ обязат. 14 Іюня 1881 года, ст. 651.

2182. Всѣ случаи, для коихъ необходимо общее согласіе акціонеровъ, какъ, напримѣръ, назначеніе запаснаго капитала, разсмотрѣніе отчета, распредѣленіе дивиденда, избраніе новыхъ директоровъ или членовъ Правленія, представленіе Правительству о необходимыхъ измѣненіяхъ въ уставѣ, равно вопросы о закрытіи компаніи, или о дальнѣйшемъ продолженіи ея дѣйствій послѣ срока, и тому подобные предметы, въ частномъ уставѣ каждой компаніи положительно означенные, должны быть обсуждаемы и разрѣшаемы въ общихъ собраніяхъ акціонеровъ (ср. ст. 2158, прим. 1, прил.). О времени сихъ собраній и о самомъ предметѣ совѣщанія акціонеры извѣщаются заблаговременно посредствомъ публикаціи въ вѣдомостяхъ. Тамъ же, ст. 42.

См. ст. 2165, 2169 и 2184.

2183. Всѣ дѣла въ общее собраніе входятъ не иначе, какъ чрезъ посредство Правленія компаніи; посему, если кто изъ акціонеровъ имѣетъ сдѣлать какое-либо для пользы компаніи предложеніе, то долженъ обратиться съ онымъ въ Правленіе, а сіе уже, если и съ своей стороны признаетъ предметъ полезнымъ и подлежащимъ общему уваженію, предлагаетъ о томъ на разрѣшеніе общаго собранія. Тамъ же, ст. 43.

См. ст. 2185.

2184. Приговоры общаго собранія получаютъ общую обязательную силу, когда приняты будутъ по крайней мѣрѣ *тремя четвертями* явившихся въ собраніе акціонеровъ, при исчисленіи голосовъ ихъ по размѣру акцій, который, на основа и статьи 2171, опредѣленъ въ частномъ уставѣ компаніи. Тамъ же, ст. 44.

О постановленіяхъ общаго собранія акціонеровъ.

1. „Статья эта опредѣляетъ *исключительно* необходимое *число голосовъ* для разрѣшенія дѣлъ въ общихъ собраніяхъ, но вовсе не указываетъ ни на необходимость *письменной формы голосованія*, ни на порядокъ *составленія журналовъ и протоколовъ* для общихъ собраній“ (88/27).

2. „Смыслъ этой статьи заключается въ томъ, что приговоры общаго собранія акціонеровъ получаютъ обязательную силу и *для тѣхъ акціонеровъ, которые не участвовали въ общемъ собраніи;* посему, изъ приведенной статьи *нельзя* вывести того заключенія, чтобы упомянутые приговоры получали обязательную силу *и по отношенію къ третьимъ лицамъ*, вовсе не принадлежащимъ къ составу общества, и даже въ томъ случаѣ, когда приговоры постановлены были съ нарушеніемъ устава“ (99/27).—Ср. разъясн. подъ ст. 2169 п. 2.

3. Постановленіе общаго собранія членовъ общества *о стоимости*, сообразно съ положеніемъ дѣлъ общества, *квитанцій*, служащихъ удостовѣреніемъ суммы, внесенной членомъ для опредѣленной уставомъ цѣли, обязательно для всѣхъ владѣльцевъ квитанцій, хотя бы таковыми были и лица постороннія, пріобрѣвшія квитанціи отъ членовъ общества (73/1403).

4. Постановленіе общаго собранія членовъ общества взаимнаго поземельнаго кредита объ уплатѣ владѣльцами закладныхъ листовъ *гербоваго сбора* съ возобновляемыхъ купонныхъ листовъ обязательно только для лицъ, согласившихся на такую уплату, такъ какъ гербовый сборъ въ этомъ случаѣ долженъ быть уплачиваемъ самимъ обществомъ (84/4; 86/43).

5. Правленіе и общее собраніе акціонеровъ представляются *органами* компаніи, а *владѣльцемъ* ея имущества является *общество*, а не общее собраніе акціонеровъ. Поэтому права общихъ собраній акціонеровъ не могутъ быть приравнены къ правамъ хозяина предпріятія; напротивъ, кругъ дѣйствій и предѣлы власти общихъ собраній *ограничиваются уставами* (82/96).

6. Общее собраніе въ правѣ *распредѣлять только прибыль на каждый отдѣльный годъ* и не можетъ назначать учредителямъ вознагражденіе изъ дивиденда за все время существованія акціонерной компаніи (82/96).

См. ст. 2165 и 2169.

---

7. *Каждый* акціонеръ, хотя бы онъ имѣлъ только одну акцію, пользуется въ общемъ собраніи *правомъ голоса*. Акціонеры, имѣющіе болѣе одной акціи, пользуются правомъ голоса соотвѣтственно числу принадлежащихъ имъ акцій. Въ уставѣ товарищества можетъ быть ограничено число голосовъ акціонеровъ, имѣющихъ болѣе одной акціи. Право голоса принадлежитъ акціонерамъ какъ по вполнѣ оплаченнымъ акціямъ, такъ и по временнымъ свидѣтельствамъ, по коимъ срочные взносы уплачены.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2341.

2184[1]. Въ случаяхъ, когда общее собраніе не состоится за неприбытіемъ въ оное требуемаго частнымъ уставомъ компаніи числа акціонеровъ или когда въ законно состоявшемся общемъ собраніи не составится большинства голосовъ, необходимаго, по уставу компаніи, для воспріятія приговорами общаго собранія обязательной силы, Правленіе компаніи, для обсужденія неразрѣшенныхъ вопросовъ, созываетъ, въ установленномъ порядкѣ, *вторичное* общее собраніе, которое считается законно состоявшимся независимо отъ числа прибывшихъ въ оное акціонеровъ (ср. ст. 2158, прим. 1, прил.). Рѣшенія сего собранія постановляются простымъ большинствомъ голосовъ. 1894 Февр. 22 (10374) I.

Примѣчаніе. Министру Торговли и Промышленности предоставляется включать изложенное въ сей (2184[1]) статьѣ правило въ дѣйствующіе уставы торгово-промышленныхъ компаній въ случаяхъ ходатайствъ о томъ сихъ компаній. Тамъ же, II; 1905 Окт. 27 (26851) Имен. ук., ст. 1.

е) Отчетность.

2185. Правленіе каждой компаніи даетъ общему собранію акціонеровъ срочные въ своихъ дѣйствіяхъ отчеты, время коихъ опредѣляется въ частныхъ уставахъ. Отчетъ, вмѣстѣ съ журналами, книгами, счетами и другими принадлежащими къ нему документами, открывается заблаговременно въ Правленіи, для предварительнаго разсмотрѣнія акціонеровъ. Общему ихъ собранію предоставляется подвергать отчетъ и особой ревизіи, чрезъ

избранныхъ для того депутатовъ, особливо когда при компаніи находятся какія-либо искусственныя заведенія и т. п. (ср. ст. 2158, прим. 1, прил.). 1836 Дек. 6 (9763) пол., ст. 45.

Отчетность и ревизіонная коммисія.

1. Сенатъ вначалѣ признавалъ, что акціонеры имѣютъ право, до внесенія отчета на разсмотрѣніе общаго собранія, *требовать открытія имъ этого отчета на предварительное ихъ разсмотрѣніе* (68/124), *равно* какъ и открытія *книгъ, журналовъ и документовъ* правленія (79/236). Но позднѣе разъяснилъ, что правило объ открытіи, по 2185 ст. 1 ч. X т., для разсмотрѣнія акціонеровъ журналовъ, книгъ, счетовъ и другихъ принадлежащихъ къ отчету документовъ, *осуществляется* (по уставу Русскаго для Внѣшней Торговли Банка) посредствомъ открытія сихъ бумагъ, для разсмотрѣнія, надлежащимъ *органамъ* этого акціонернаго общества,—т. е. *совѣту и* избранной изъ среды совѣта и по назначенію общаго собранія акціонеровъ *коммисіи; отдѣльный же акціонеръ*, по своему усмотрѣнію, *не имѣетъ права* требовать открытія ему относящихся къ отчету книгъ и другихъ документовъ для повѣрки дѣятельности банка (84/126).

2. Правила, изложенныя въ 2139—2198 ст. т. X ч. 1 и въ дополнительныхъ къ симъ правиламъ законоположеніяхъ, могутъ служить поясненіемъ смысла уставовъ акціонерныхъ обществъ, учрежденныхъ въ губерніяхъ Царства Польскаго, подробное разсмотрѣніе которыхъ приводитъ къ заключенію, что наше законодательство, охраняя, въ интересахъ отечественной промышленности, техническую тайну, *ограничиваетъ право контроля отдѣльныхъ акціонеровъ обозрѣніемъ книгъ и документовъ только чисто коммерческаго характера*, т. е. относящихся къ коммерческому отчету и балансу, и то только за отчетный годъ, а не за время предшествующее. Что же касается *технической* стороны производства, то таковая подлежитъ лишь контролю ревизіонной коммисіи, которой, какъ это въ данномъ случаѣ видно изъ устава общества „Вулканъ“, поручается повѣрка безусловно всей дѣятельности правленія какъ коммерческой, такъ и технической, и, притомъ, во всякое время, всевозможными способами и всюду какъ въ самомъ правленіи, такъ и въ конторахъ общества (1904/2,78).

3. Приведеніе конкурсомъ въ извѣстность имущества объявленнаго несостоятельнымъ *члена общества взаимнаго кредита* можетъ, при руководствѣ 442 и слѣд. ст. Уст. Гражд. Суд., быть достигнуто истребованіемъ отъ общества представленія документовъ или свѣдѣній, *относящихся къ несостоятельному члену кредитнаго общества*, безъ обязанности правленія общества открыть всѣ его книги, журналы и документы конкурсному управленію, и такой способъ дѣйствій по отношенію *къ прошедшему времени* не составитъ нарушенія коммерческой тайны (96/117).

4. При разрѣшеніи вопроса *объ отвѣтственности ревизоровъ* за убытки, происшедшіе *вслѣдствіе растраты суммъ*, принадлежащихъ частнымъ банкамъ, „суду, разсматривающему искъ объ убыткахъ, предъявленный къ лицамъ, свидѣтельствовавшимъ кассу, за растраты суммъ, сдѣланныя кассиромъ извѣстнаго учрежденія, слѣдуетъ, прежде всего, привести въ извѣстность, *какія*, въ данномъ случаѣ, были на этотъ предметъ установлены въ этомъ учрежденіи правила и инструкціи, а если таковыхъ не было, то опредѣлить, согласно общихъ основаній 684 ст., не только факты того или другого упущенія ревизоровъ, но и то, принадлежатъ ли ихъ *упущенія* къ числу *такихъ*, которыя ревизоры, *при обыкновенномъ благоразуміи и рачительности* въ отправленіи своихъ обязанностей, должны были бы избѣжать и предотвратить“ (91/108).

5. Ревизіонной коммисіи принадлежитъ и право *повѣрки наличности капитала и цѣнностей* общества, показанныхъ по отчету (91/108).

См. ст. 2138, 2171 и 2186.

6. Ревизіонная коммисія можетъ производить, въ случаѣ надобности, при участіи спеціалистовъ и техниковъ, *осмотръ и ревизію всего имущества* товарищества на мѣстахъ и повѣрку сдѣланныхъ въ теченіе года работъ, равно произведенныхъ расходовъ по возобновленію или ремонту имуществъ и, вообще, производить всѣ необходимыя изысканія для заключенія о степени пользы и своевременности, а равно выгодности для товарищества какъ произведенныхъ работъ и сдѣланныхъ *расходовъ*, такъ и *всѣхъ оборотовъ* товарищества.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2334.

7. Ревизоры въ правѣ требовать представленія книгъ и оправдательныхъ документовъ и *повѣрять наличность* кассы.

Швейцарскій Союзный Законъ объ обязат. 14 Іюня 1881 г., ст. 660.

8. Члены ревизіонной коммисіи или наблюдательнаго комитета (совѣта), которые вслѣдствіе небрежнаго исполненія своихъ обязанностей содѣйствовали директорамъ въ причиненіи товариществу убытковъ или въ сокрытіи ихъ, *подлежатъ совокупной отвѣтственности въ случаѣ несостоятельности директоровъ*. Искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные членами ревизіонной коммисіи или наблюдательнаго комитета (совѣта), можетъ быть предъявленъ совмѣстно съ искомъ къ директорамъ и погашается такою же давностью, какая установлена въ отношеніи послѣдняго иска.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2339.

2186. Отчеты подписываются всѣми членами Правленія, и должны содержать въ себѣ: 1) состояніе капитала компаніи; 2) общій приходъ и расходъ за то время, за которое отчетъ представляется; 3) подробный счетъ издержкамъ по управленію; 4) счетъ чистой прибыли; 5) счетъ запаснаго капитала, когда таковой есть, и 6) особый отчетъ по искусственнымъ и другимъ заведеніямъ если таковыя находятся при компаніи. Тамъ же, ст. 46.

См. ст. 2181 и 2185.

2187 *замѣнена правилами, изложенными въ статьѣ 2138.*

ж) Закрытіе компаніи.

2188. Въ случаѣ закрытія компаніи, Правленіе оной приступаетъ прежде всего къ ликвидаціи ея дѣлъ, по порядку, принятому вообще въ коммерческихъ домахъ, и какъ о приступѣ къ ликвидаціи, такъ и объ окончаніи оной извѣщаетъ, чрезъ вѣдомости, акціонеровъ и всѣхъ постороннихъ, прикосновенныхъ къ дѣламъ компаніи, лицъ. Никто изъ акціонеровъ не можетъ, однако, получить обратно никакой части изъ своего капитала, пока отъ компаніи не будетъ внесена въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ установленій сумма, необходимая на уплату всѣхъ ея обязательствъ. По очисткѣ сихъ обязательствъ, Правле-

ніе приступаетъ и къ удовлетворенію акціонеровъ, соразмѣрно возможности и остающимся въ распоряженіи компаніи способамъ. Тамъ же, ст. 48.

Примѣчаніе. Порядокъ ликвидаціи дѣлъ желѣзнодорожныхъ обществъ, при переходѣ принадлежащихъ имъ дорогъ по выкупу, безъ объявленія несостоятельности общества, опредѣляется правилами, при семъ приложенными. 1892 Мая 20 (8610).

О закрытіи акціонерныхъ компаній.

1. Юридическое лицо, напр., городской общественный банкъ, можетъ быть признано *несостоятельнымъ* (82/42).

2. Вопросъ о томъ,—подлежитъ ли опредѣленію свойство несостоятельности акціонернаго общества по законамъ, дѣйствующимъ *въ губерніяхъ Царства Польскаго,* и можетъ ли быть признано общество не оправданнымъ въ прекращеніи платежей,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ (1912/56).

3. Предусмотрѣнные 2188 ст. случаи закрытія компаніи не имѣютъ отношенія къ вопросу *о неоплатности* компаніи (82/42).

4. „По какой бы причинѣ ликвидація ни производилась, законъ требуетъ непремѣнной *публикаціи* въ вѣдомостяхъ: о приступѣ къ ликвидаціи для извѣщенія всѣхъ прикосновенныхъ къ дѣламъ компаніи лицъ (ст. 2188 Зак. Гражд.), о закрытіи кредитнаго установленія съ вызовомъ кредиторовъ для предъявленія ихъ требованій къ кредитному установленію въ теченіе 6 мѣсяцевъ со дня публикаціи въ Сенатскихъ Вѣдомостяхъ (ст. 86 Уст. Кред.), объ объявленіи несостоятельности съ вызовомъ кредиторовъ (ст. 97 того же Устава и 506, 509 Уст. Суд. Торг.), объ открытіи дѣйствій ликвидаціонной коммисіи, учреждаемой взамѣнъ конкурснаго управленія (ст. 124 Уст. Кред.). Отсюда явствуетъ, что моментъ выясненія дѣйствительной суммы убытковъ, понесенныхъ кредитнымъ установленіемъ по его операціямъ, никогда не можетъ совпадать съ днемъ постановленія о закрытіи кредитнаго установленія—за этимъ днемъ неизбѣжно слѣдуетъ болѣе или менѣе продолжительный періодъ времени, необходимый для предоставленія возможности всѣмъ кредиторамъ въ установленные сроки предъявить къ ликвидируемому установленію свои претензіи, сумма коихъ, по надлежащей ихъ провѣркѣ, вмѣстѣ съ расходами по самой ликвидаціи, и составитъ его пассивъ,—не говоря уже о времени, потребномъ для лицъ, завѣдующихъ ликвидаціей, для опредѣленія актива и вывода баланса". Поэтому право кредитнаго общества *на предъявленіе къ своимъ членамъ требованія о пополненіи ими убытковъ* по операціямъ общества не можетъ никакъ возникнуть въ самый день постановленія общаго собранія о закрытіи общества съ объявленіемъ его несостоятельнымъ должникомъ; съ этого дня не можетъ, слѣдовательно, начаться и теченіе погашающей это требованіе исковой давности (95/88).

5. Каждому члену, выбывающему изъ общества *Александровскаго рынка,* должны быть возвращены *не только три четверти внесенныхъ* имъ наличныхъ *денегъ* въ первоначальный складочный капиталъ, но *и три четверти* тѣхъ изъ представленныхъ имъ платежей, которые пошли *на погашеніе* капитальнаго *долга Петроградскому кредитному обществу* (81/12).

---

6. Со времени назначенія *ликвидаторовъ* должности директоровъ и кандидатовъ къ симъ упраздняются, а управляющіе дѣлами, если таковые имѣлись, лишаются своихъ прежнихъ полномочій. Ликвидаторы не имѣютъ права выдать общую и неограниченную довѣренность на производство ликвидаціи.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.),* ст. 2374.

7. Ликвидаторы оканчиваютъ текущія дѣла товарищества и въ правѣ вступать *въ новыя сдѣлки, лишь насколько это необходимо для окончанія текущихъ дѣлъ*. Ликвидаторы исполняютъ обязательства товарищества, получаютъ и взыскиваютъ причитающіяся ему суммы и распредѣляютъ принадлежащее товариществу имущество.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2377.

8. Имущество прекратившагося товарищества *распредѣляется, по погашеніи его долговъ*, между акціонерами, *соразмѣрно ихъ акціямъ*.

Швейцарскій Союзный Законъ объ обязат. 14 Іюня 1881 года, ст. 667.

9. *Имущество юридическаго лица*, прекращающаго свою дѣятельность, въ случаѣ, если не имѣется на то особыхъ постановленій закона, уставовъ учредительныхъ актовъ или подлежащаго вѣдомства, *переходитъ къ той публичной корпораціи* (союзъ, кантонъ, община), къ которой оно принадлежитъ по своимъ цѣлямъ. Имущество получаетъ назначеніе, наиболѣе соотвѣтствующее, по возможности, его первоначальному назначенію. Если юридическое лицо прекращаетъ свое существованіе въ силу судебнаго опредѣленія за преслѣдованіе противозаконныхъ или противныхъ нравственности цѣлей, то его имущество поступаетъ въ распоряженіе публичной корпораціи и въ томъ случаѣ, если бы существовали какія-либо иныя постановленія.

Швейцарское Гражданское Уложеніе, ст. 57.

III. Порядокъ просьбъ объ учрежденіи компаній и порядокъ ихъ разрѣшенія.

2189. Просьбы о дозволеніи учредить компанію на акціяхъ поступаютъ на разсмотрѣніе въ то Министерство или Главное Управленіе, до котораго преимущественно предметъ компаніи относится. Къ совокупному обсужденію приглашаются члены и изъ другихъ вѣдомствъ, смотря по роду предпріятія. 1836 Дек. 6 (9763) пол., ст. 49.

Примѣчаніе. Если по свойству предпріятія, для коего учреждается компанія, Министры и Главноуправляющіе особыми частями встрѣтятъ сомнѣніе, гдѣ именно просьба должна быть разсмотрѣна, то происшедшее о томъ разномысліе разрѣшается Совѣтомъ Министровъ. Тамъ же, ст. 49, прим.; 1906 Апр. 23 (27804) Имен. ук., V.

См. ст. 698.

2190. При просьбѣ прилагается самый проектъ устава компаніи за подписаніемъ учредителей, а если компанія составляется для приведенія въ дѣйствіе новаго изобрѣтенія, то сверхъ проекта устава должны быть приложены: во-первыхъ, привилегія, на самое изобрѣтеніе выданная, и, во-вторыхъ, актъ объ уступкѣ оной въ пользу компаніи. 1836 Дек. 6 (9763) пол., ст. 50.

См. ст. 2172.

2191. Проектъ устава долженъ содержать въ себѣ: 1) существо и цѣль предпріятія и ожидаемую отъ него пользу; 2) озна-

ченіе именованія, которое приметъ компанія, и города или мѣста, гдѣ учредится ея Правленіе (ст. 2148); 3) означеніе капитала компаніи, количества и цѣны акцій (ст. 2160); 4) порядокъ составленія капитала, то есть посредствомъ ли полной вдругъ уплаты цѣны акцій, или посредствомъ взносовъ раздробительныхъ (ст. 2161—2164); 5) образъ распредѣленія акцій, то есть назначеніе числа акцій въ пользу учредителей (ст. 2165) и числа акцій, предоставляемыхъ къ полученію на одно лицо (ст. 2166); 6) порядокъ раздачи и развертки акцій и порядокъ храненія поступающихъ за оныя денегъ (ст. 2166); 7) преимущества компаніи, если таковыя испрашиваются; 8) срокъ испрашиваемой исключительной привилегіи, или особыхъ преимуществъ, и срокъ самаго существованія компаніи, если таковой впередъ назначается (ст. 2146); 9) когда компанія проситъ привилегіи или особыхъ преимуществъ, то означеніе времени, въ продолженіе коего она обязывается привести предпріятіе свое въ полное дѣйствіе (ст. 2159); 10) обязанности, права и отвѣтственность компаніи и ея акціонеровъ (ст. 2171—2173); 11) порядокъ отчетности (ст. 2185 и 2186); 12) порядокъ распредѣленія дивиденда и составленія запаснаго капитала (ст. 2169 и 2170); 13) порядокъ управленія дѣлами компаніи, устройство, предметы и степень власти Правленія и общаго собранія акціонеровъ (ст. 2174—2184[1]), и мѣру вознагражденія, если таковое особо полагается директорамъ за ихъ труды; 14) порядокъ разбора споровъ (ст. 2138 и прим.); 15) порядокъ закрытія компаніи и ликвидаціи (ст. 2188), и 16) всѣ прочія условія, какія по особому свойству предпріятія будутъ нужны (ст. 2158) (ср. ст. 2158, прим. 1). Тамъ же, ст. 51; 1853 Дек. 28 (27810); 1898 Іюн. 8 (15601) пол.

См. ст. 2165, 2169, 2172, 2184 и 2197.

2192. Къ проекту прилагаются чертежи и планы, когда безъ нихъ проектъ не представляетъ достаточной ясности. 1836 Дек. 6 (9763) пол., ст. 52.

2193. При разсмотрѣніи проекта въ Министерствѣ принимается въ соображеніе: 1) соотвѣтствуетъ ли оный общимъ законамъ и правиламъ, въ семъ отдѣленіи о компаніяхъ изложеннымъ; 2) въ достаточной ли степени ограждаются имъ права и интересы всѣхъ тѣхъ, кои пожелаютъ участвовать въ компаніи; 3) не нарушаются ли предполагаемыми въ проектѣ особыми условіями законныя права третьяго лица (ср. ст. 2158, прим. 1). Тамъ же, ст. 53.

См. ст. 2158.

2194. Сверхъ того, въ случаѣ ходатайства учредителей о предоставленіи компаніи особыхъ преимуществъ, или исключительной привилегіи, принимается на видъ важность предпріятія, ожидаемая отъ него для государства польза, и значительность капиталовъ, потребныхъ для достиженія цѣли, и сообразно тому опредѣляется: въ какой степени и на какой именно срокъ могутъ

быть дарованы испрашиваемыя преимущества или привилегія. Такимъ же образомъ постановляется заключеніе и о томъ, имѣетъ ли компанія право на освобожденіе отъ взятія промысловаго свидѣтельства и можно ли, по свойству предпріятія, дозволить раздробительные взносы цѣны за акціи, или слѣдуетъ, напротивъ, требовать оную всю вдругъ. Тамъ же; 1898 Іюн. 8 (15601) пол.

2195. Если случится, что по одному и тому же предмету и въ одно и то же время представлены будутъ просьбы отъ разныхъ лицъ, желающихъ учредить компаніи для одного и того же предпріятія, и если учредители испрашивать будутъ особыхъ преимуществъ, или исключительной привилегіи, то, по разсмотрѣніи ихъ проектовъ, дается дальнѣйшій ходъ тому, который будетъ признанъ удобнѣйшимъ и обѣщающимъ наиболѣе выгодъ общихъ. Но если въ предположеніяхъ нѣтъ существенной разности, то на учрежденіе компаніи предоставляется право тому, который *первый* подалъ просьбу. 1836 Дек. 6 (9763) пол., ст. 54.

2196. Разсмотрѣнный и исправленный въ Министерствѣ, по сношенію съ учредителями, проектъ устава компаніи или вносится, обще съ заключеніемъ Министра, въ Совѣтъ Министровъ, когда требуется одно дозволеніе на учрежденіе компаніи, или получаетъ направленіе въ законодательномъ порядкѣ, когда испрашиваются изъятія изъ дѣйствующихъ законовъ. Тамъ же, ст. 55; 1906 Февр. 20 (27424) учр., ст. 31 п. е; Апр. 23 (27804) Имен. ук., V; (27805) Осн. Зак., ст. 44.

См. ст. 2172, 2185 и 2197.

2197. По воспослѣдованіи Высочайшаго соизволенія на учрежденіе компаніи, уставъ оной въ томъ видѣ, какъ оный утвержденъ будетъ, по подписаніи вновь учредителями, приводится въ дѣйствіе и во всеобщую извѣстность, по представленію Министра, чрезъ Правительствующій Сенатъ и, сверхъ того, публикуется компаніею въ Вѣдомостяхъ. 1836 Дек. 6 (9763) пол., ст. 56; 1906 Февр. 20 (27424) учр., ст. 31 п. е; Апр. 23 (27804) Имен. ук., V.

О приведеніи въ дѣйствіе утвержденнаго устава.

1. Въ уставахъ акціонерныхъ обществъ могутъ быть *измѣненія*, *дополненія* и даже *исключенія* нѣкоторыхъ правилъ ст. 2159—2188. Поэтому, если какого-нибудь правила, изложеннаго въ этихъ статьяхъ, въ уставѣ не оказывается, то въ такомъ случаѣ не представляется основанія примѣнять соотвѣтствующія правила изъ означенныхъ статей, безъ всякаго соображенія съ имѣющимися въ уставѣ постановленіями (84/126).

2. Послѣ распубликованія 1 Департаментомъ Сената распоряженій Министра Финансовъ, касающихся измѣненій въ уставахъ предписанныхъ установленій, ни судебныя мѣста, ни Сенатъ, въ кассаціонномъ порядкѣ, не можетъ входить въ обсужденіе вопроса о томъ, *послѣдовали ли* эти измѣненія *въ предѣлахъ* предоставленной Министру *власти*. Поэтому судебныя мѣста при разрѣшеніи споровъ, относящихся къ кредитнымъ установленіямъ, уставы коихъ удостоены Высочайшаго утвержденія до измѣненія правилъ 31 Мая 1872 г., обязаны руководствоваться, во 1-хъ,

текстомъ первоначальныхъ уставовъ во всемъ, что не подверглось измѣненію, и во 2-хъ, *новымъ текстомъ, распубликованнымъ въ установленномъ порядкѣ*, согласно съ представленными Министромъ Финансовъ измѣненіями пунктовъ устава, къ коимъ сіи измѣненія пріурочены (82/157, 159; 79/300).

См. ст. 2172 и 2185.

2198. Проектъ, котораго нельзя привести въ дѣйствіе по причинамъ, въ статьѣ 2151 означеннымъ, возвращается просителямъ изъ Министерства непосредственно, безъ испрашиванія на то дальнѣйшаго разрѣшенія. Симъ же порядкомъ возвращаются и проекты, въ коихъ учредители не согласятся сдѣлать указанныхъ имъ, на основаніи законовъ (ст. 2139—2197), исправленій, если, впрочемъ, возраженія ихъ не будутъ признаны уважительными. 1836 Дек. 6 (9763) пол., ст. 57.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Объ артеляхъ трудовыхъ.

2198[1]. Артелью трудовою признается товарищество, образовавшееся для производства опредѣленныхъ работъ или промысловъ, а также для отправленія службъ и должностей, личнымъ трудомъ участниковъ, за общій ихъ счетъ и съ круговою ихъ порукою. 1902 Іюн. 1 (21550) пол., ст. 1.

2198[2]. Артели трудовыя образуются на основаніи уставовъ или на основаніи существующихъ постановленій о договорахъ. Тамъ же, ст. 2.

2198[3]. Къ артелямъ, дѣйствующимъ на основаніи уставовъ, примѣняются правила, постановленныя въ нижеслѣдующихъ (2198[4]—2198[27]) статьяхъ. Тамъ же, ст. 3.

2198[4]. Уставы артелей, представляются, для утвержденія, мѣстному, по нахожденію управленія дѣлами артели, Губернатору. Утвержденные уставы публикуются по его распоряженію въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Тамъ же, ст. 4.

2198[5]. Губернаторъ, встрѣтившій препятствія къ утвержденію устава, представляетъ объ этомъ, въ теченіе одного мѣсяца со времени полученія устава, Министру Торговли и Промышленности, который и разрѣшаетъ возникшее сомнѣніе по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами. Тамъ же, ст. 5; 1905 Окт. 27 (26851) Имен. ук., ст. 1.

2198[6]. Представляемые на утвержденіе уставы артелей должны быть подписаны учредителями артели, въ числѣ не менѣе пяти, и содержать въ себѣ означеніе:

1) наименованія цѣли и мѣста дѣятельности артели, съ указаніемъ срока ея дѣйствій, если артель учреждается временно;

2) условій принятія членовъ и учениковъ, ихъ правъ и обязанностей, а также порядка выбытія или исключенія ихъ изъ артели;

3) условій, порядка и предѣловъ примѣненія въ артели наемнаго труда;

4) порядка наложенія на членовъ артели взысканій, съ указаніемъ высшаго размѣра налагаемыхъ на нихъ денежныхъ штрафовъ;

5) размѣра отвѣтственности членовъ артели по обязательствамъ ея, если этотъ размѣръ ограничивается (ст. 2198[19]);

6) срока и другихъ условій выдачи выбывшимъ или исключеннымъ членамъ артели причитающихся имъ изъ артели суммъ, а также срока, въ теченіе котораго означенные члены продолжаютъ отвѣчать по обязательствамъ артели, если для этой отвѣтственности установляется срокъ свыше одного года (ст. 2198[25]);

7) порядка образованія, храненія и расходованія артельныхъ капиталовъ;

8) порядка внесенія членскихъ взносовъ; порядка покрытія убытковъ артели;

9) порядка управленія дѣлами артели, съ указаніемъ образованія этого управленія, правъ и обязанностей его и входящихъ въ его составъ лицъ, а также условій ихъ избранія; порядка веденія именного списка участниковъ артели и состава ея управленія; порядка рѣшенія дѣлъ въ общихъ собраніяхъ и срока созыва сихъ собраній;

10) общихъ основаній отчетности и порядка ликвидаціи дѣлъ артели.

Въ уставъ артели могутъ быть включаемы и другія постановленія, не противорѣчащія законамъ. 1902 Іюн. 1 (21550) пол., ст. 6.

2198[7]. Министромъ Торговли и Промышленности, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, могутъ быть изданы, для руководства, образцовые уставы отдѣльныхъ видовъ артелей трудовыхъ. Тамъ же, ст. 7; 1905 Окт. 27 (26851) Имен. ук., ст. 1.

2198[8]. Послѣ утвержденія устава общее собраніе членовъ артели признаетъ ее состоявшеюся. О такомъ постановленіи общаго собранія сообщается Губернатору. Со времени воспослѣдованія означеннаго постановленія артель вступаетъ во всѣ права и обязанности, предоставляемыя ей правилами сего отдѣленія. 1902 Іюн. 1 (21550) пол., ст. 8.

2198[9]. Членами артели могутъ быть лица обоего пола не моложе *семнадцати лѣтъ*. Число членовъ артели не ограничивается. Тамъ же, ст. 9.

2198[10]. Лица въ возрастѣ отъ *семнадцати* до *двадцати одного* года могутъ быть принимаемы въ артель на основаніяхъ,

опредѣляемыхъ въ уставѣ, но безъ права участія въ управленіи дѣлами артели. Тамъ же, ст. 10.

2198[11]. Порядокъ участія членовъ артели въ ея работахъ своимъ личнымъ трудомъ опредѣляется или уставомъ или общимъ собраніемъ членовъ. Тамъ же, ст. 11.

2198[12]. Артель можетъ пріобрѣтать имущества, вступать въ договоры и обязательства, искать и отвѣчать на судѣ. Артели разрѣшается имѣть промышленныя и торговыя заведенія. Тамъ же, ст. 12.

2198[13]. Артель управляется общимъ собраніемъ ея членовъ, которое для ближайшаго завѣдыванія и распоряженія дѣлами избираетъ изъ своей среды необходимыхъ для этого лицъ. Въ уставѣ можетъ быть предусмотрѣна замѣна общаго собранія членовъ артели собраніемъ уполномоченныхъ. Тамъ же, ст. 13.

2198[14]. Въ общемъ собраніи каждый членъ имѣетъ *одинъ* голосъ. Право голоса можетъ быть передаваемо отсутствующимъ членомъ только члену артели, на условіяхъ, опредѣляемыхъ уставомъ. Тамъ же, ст. 14.

2198[15]. Общія собранія считаются состоявшимися, если участвующіе въ нихъ члены представляютъ, лично и по довѣренности (ст. 2198[14]), не менѣе *одной половины* всего состава артели, причемъ дѣла рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ. Для рѣшенія вопросовъ о дополненіи или измѣненіи устава, объ исключеніи изъ артели членовъ, объ удаленіи должностныхъ лицъ до окончанія срока, на который они выбраны, о заключеніи займовъ, о закрытіи артели и ликвидаціи ея дѣлъ—требуется участіе въ собраніи, лично и по довѣренности, не менѣе *двухъ третей* всѣхъ членовъ артели; постановленія общаго собранія по симъ вопросамъ получаютъ обязательную силу, когда будутъ приняты большинствомъ *двухъ третей* голосовъ участвовавшихъ въ собраніи членовъ. Въ уставахъ могутъ быть предусмотрѣны и другія, сверхъ упомянутыхъ, дѣла, подлежащія, по ихъ важности, рѣшенію указаннаго усиленнаго большинства членовъ артели. Тамъ же, ст. 15.

2198[16]. Членскіе взносы производятся какъ деньгами, такъ и необходимыми для артели предметами. Тамъ же, ст. 16.

2198[17]. Членскіе взносы должны быть одинаковы для всѣхъ членовъ артели; распредѣленіе же между ними заработка артели производится соразмѣрно съ участіемъ каждаго въ работахъ артели личнымъ трудомъ, по постановленіямъ общаго собранія. Тамъ же, ст. 17.

2198[18]. По принятымъ на себя обязательствамъ, а также за исправное исполненіе членами артели своихъ обязанностей и

вообще за убытки, причиненные, по артельнымъ работамъ, членами артели или нанятыми ею лицами, артель отвѣтствуетъ всѣмъ своимъ имуществомъ. Уплаченныя артелью суммы она можетъ взыскать съ тѣхъ лицъ, по упущенію или винѣ которыхъ она понесла убытокъ. Тамъ же, ст. 18.

2198[19]. Въ случаѣ недостаточности артельнаго имущества на удовлетвореніе причитающихся съ артели суммъ, отвѣтствуютъ ея члены, за круговою порукою, всѣмъ личнымъ ихъ имуществомъ, движимымъ и недвижимымъ, неограниченно или въ предѣлахъ, указанныхъ въ уставѣ артели (ст. 2198[6] п. 5). Тамъ же, ст. 19.

2198[20]. По круговой порукѣ отвѣтственность распредѣляется между членами артели поровну, если въ уставѣ не указаны основанія для распредѣленія по соразмѣрности. Недополученное съ *одного* или *нѣсколькихъ* членовъ разверстывается, тѣмъ же способомъ, между остальными членами артели; члены артели, уплатившіе за другихъ членовъ, имѣютъ право обратнаго къ нимъ требованія. Тамъ же, ст. 20.

2198[21]. Вступающій въ артель отвѣчаетъ и по тѣмъ ея обязательствамъ, которыя возникли до вступленія его въ члены. Тамъ же, ст. 21.

2198[22]. Имущество и капиталы артели не могутъ быть обращаемы на удовлетвореніе взысканій по личнымъ долгамъ и обязательствамъ отдѣльныхъ ея членовъ. Тамъ же, ст. 22.

2198[23]. Взысканія по личнымъ долгамъ и обязательствамъ отдѣльныхъ членовъ артели могутъ быть удовлетворяемы изъ причитающихся въ ихъ пользу заработковъ артели не иначе, какъ съ соблюденіемъ условій, опредѣленныхъ статьею 57 Устава о Промышленномъ Трудѣ (изд. 1913 г.) для взысканій, обращаемыхъ на заработную плату рабочихъ. Тамъ же, ст. 23.

2198[24]. Члены артели, за неисполненіе принятыхъ артелью обязательствъ или же правилъ устава и постановленій общаго собранія, а равно за предосудительное поведеніе или небреженіе въ работѣ, сверхъ отвѣтственности за причиненные убытки, могутъ быть подвергаемы, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ уставѣ, выговорамъ, денежнымъ штрафамъ, временному устраненію изъ артели и исключенію изъ оной. Тамъ же, ст. 24.

2198[25]. Выбывшему или исключенному члену выдаются, въ опредѣленный уставомъ срокъ, числящіяся на его счетѣ суммы, за вычетомъ, въ подлежащихъ случаяхъ, слѣдующихъ съ него взысканій и соотвѣтственной доли убытковъ, понесенныхъ артелью. Выбывшій или исключенный членъ продолжаетъ, однако, въ теченіе *одного года*, если въ уставѣ не опредѣлено болѣе продолжительнаго срока, отвѣтствовать, наравнѣ съ наличными членами, по обязательствамъ артели, возникшимъ до его выхода. Тамъ же, ст. 25.

1. Если артельное мѣсто, путемъ соотвѣтствующаго заявленія въ артель, перечислено на имя опредѣленнаго лица, и это лицо, будучи принято въ артельщики, записано таковымъ по книгамъ биржевой артели, дѣйствующей по правиламъ 1866 г. для биржевыхъ артелей въ Москвѣ, то уже никакія другія лица, артели постороннія, не могутъ заявлять своихъ правъ на означенное артельное мѣсто, какъ имущественную цѣнность (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 24 Сентября 1914 г., по д. Клюйковыхъ, № 10405/1912 г.).

2198[26]. Артель прекращается: 1) истеченіемъ срока, на который она учреждена; 2) окончаніемъ работъ, для которыхъ она учреждена; 3) по постановленію общаго собранія членовъ артели, и 4) по требованію Губернатора, когда дѣйствія артели окажутся несогласными съ ея уставомъ или противными существующимъ законамъ. Тамъ же, ст. 26.

2198[27]. Въ случаѣ прекращенія артели, имущество ея распредѣляется между членами, или же получаетъ иное назначеніе, въ порядкѣ, опредѣляемомъ въ уставѣ, а если въ уставѣ сего порядка не опредѣлено, то по усмотрѣнію общаго собранія. Тамъ же, ст. 27.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О страхованіи.

2199. *Страхованіе* есть договоръ, въ силу коего составленное для предохраненія отъ несчастныхъ случаевъ общество или частное лицо пріемлетъ на свой страхъ корабль, товаръ, домъ или иное движимое или недвижимое имущество за условленную премію или плату, обязуясь удовлетворить уронъ, ущербъ или убытокъ, отъ предполагаемой опасности произойти могущій. 1781 Ноябр. 23 (15285) ст. 181; 1827 Іюн. 22 (1202) § 73; 1847 Іюл. 7 (21381).

Примѣчаніе 1. Недвижимыя имущества, находящіяся въ Россіи, дозволяется страховать въ иностранныхъ обществахъ какъ при совершенномъ отказѣ Россійскихъ страховыхъ отъ огня обществъ и учрежденій отъ пріема на страхъ имущества, такъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда сіи послѣднія за пріемъ имущества на страхъ потребуютъ премію въ размѣрѣ, превышающемъ *два съ половиною процента*. 1866 Дек. 12 (43972) ст. 3; 1868 Іюн. 17 (45995) ст. 2.

Примѣчаніе 2. Въ 1871 году Высочайше повелѣно: разрѣшить и иностраннымъ страховымъ обществамъ производить свойственныя имъ операціи въ предѣлахъ Имперіи, съ соблюденіемъ особыхъ правилъ. 1871 Ноябр. 19 (50194) пол. Ком. Мин.

О договорѣ страхованія.

1. Договоръ страхованія, по существу своему, есть договоръ *возмездный* (82/98).

2. Изъ содержанія 2199 ст. „вытекаютъ два положенія: 1) страхованіе, по коренному началу этого договора, имѣетъ цѣлью *оградить* страхователя *отъ убытка*, причиненнаго несчастіемъ, *безразлично*, слѣдовательно, *къ размѣру* его: будетъ ли это только частичное поврежденіе за-

страхованнаго предмета или полная утрата, уничтоженіе его, и 2) убытокъ долженъ быть причиненъ *тѣмъ несчастнымъ случаемъ, для предохраненія отъ котораго составлено* страховое *общество* и наступленіе котораго ожидалось или предполагалось въ будущемъ. Опасности, отъ которыхъ страхуется имущество, могутъ быть разнообразны, но... нѣтъ общества, учрежденнаго для принятія на страхъ одной утраты или полнаго уничтоженія предмета, безъ отвѣтственности за поврежденіе его. Иначе пришлось бы, для полнаго обезпеченія страхователя, наряду съ такимъ обществомъ допустить учрежденіе общества для страхованія того же имущества отъ частичнаго поврежденія, ожидаемаго отъ той же самой опасности" (91/101).

3. На случай *истребленія пожаромъ сахарнаго завода и другихъ построекъ во время разгрома хутора скопищемъ крестьянъ въ нѣсколько тысячъ человѣкъ, вызваннаго не политическими условіями быта, а вслѣдствіе общихъ враждебныхъ экономическихъ (аграрныхъ) отношеній крестьянъ къ землевладѣльцамъ*, распространяется правило п. 1 § 37 уст. *Втор. Росс. страхового общества*, учрежд. въ 1835 г., по силѣ коего общество освобождается отъ обязанности вознаграждать за пожарные убытки, когда пожаръ произошелъ... *отъ возмущенія, гражданскихъ смутъ* (1907/83).

4. Въ виду общихъ указаній, содержащихся въ 2199 ст. Св. Зак. т. X ч. 1, по договору страхованія страховщикъ за условленную премію обязывается вознаградить страхователя за убытки, могущіе произойти отъ предполагаемаго несчастнаго случая. Договоръ этотъ особаго рода, основанный на вѣроятности, возмездный и двусторонній, причемъ страхователь обязанъ платить страховую премію, какъ эквивалентъ за тотъ рискъ, который принимаетъ на себя страховщикъ, а послѣдній, обязанный вознаградить ущербъ, въ правѣ требовать уплаты страховой преміи. Какъ установлено съ положительною опредѣленностью Гражданскимъ Кассаціоннымъ Департаментомъ Правительствующаго Сената, правила, устанавливающія ближайшимъ образомъ возникающія изъ договора страхованія права и обязанности сторонъ, опредѣляются или въ Высочайше утвержденныхъ уставахъ страховыхъ обществъ, или въ утвержденныхъ въ надлежащемъ порядкѣ полисныхъ условіяхъ, имѣющихъ для обѣихъ сторонъ силу спеціальнаго закона. Если, съ одной стороны, лицо, застраховавшее имущество въ страховомъ обществѣ, получаетъ лишь тѣ права, которыя принадлежатъ ему въ силу правилъ устава или полисныхъ условій, и принимаетъ на себя исполненіе лишь тѣхъ обязанностей, которыя возложены на него таковыми, то и, съ другой стороны, права и обязанности страхового общества опредѣляются или уставомъ или полисными правилами (рѣш. Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената 1881 г., № 118, 1884 г., № 113, 1904 г., № 111, 1905 г., № 48, 1906 г., № 36, 1912 г., № 118). При этомъ, однимъ изъ основныхъ положеній, установленныхъ кассаціонною практикою, является то, что если страхованіе ни въ какомъ случаѣ не должно служить для страхователя средствомъ къ пріобрѣтенію прибыли, имѣя единственною цѣлью возмѣщеніе понесенныхъ отъ несчастнаго случая убытковъ, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, и для страховщика договоръ страхованія не долженъ служить источникомъ правъ и прибыли свыше тѣхъ, которыя ему предоставлены уставомъ или полисными правилами (рѣш. 1881 г., № 118, 1912 г., № 118). Если по обстоятельствамъ, потрясающимъ обычный строй общественной жизни, большинствомъ уставовъ и полисныхъ правилъ нашихъ и иностранныхъ обществъ предусматриваются условія, слагающія съ нихъ отвѣтственность при упомянутыхъ обстоятельствахъ, въ числѣ коихъ являются и гражданскія смуты, то, тѣмъ не менѣе, обстоятельства эти могутъ быть приняты въ твердо установленныхъ спеціальнымъ закономъ случаяхъ лишь въ видѣ *возраженія* со стороны страхового общества, которое оно должно доказать съ установленіемъ связи этихъ обстоятельствъ съ несчастнымъ случаемъ, предусмотрѣннымъ договоромъ страхованія (рѣш. 1907 г., №№ 83, 84 и 85). Но изъ такой льготы для общества не можетъ, само по себѣ, вытекать

право его на удержаніе страховой преміи, полученной за несеніе риска въ теченіе всего періода страхованія. Въ виду этого Прав. Сенатъ призналъ, что *страхователь въ томъ случаѣ, когда застрахованное во Второмъ Россійскомъ страховомъ обществѣ имущество уничтожено пожаромъ при условіяхъ, указанныхъ въ п. 1 § 37 устава того общества (гражданскія смуты и т. п.), освобождающихъ общество отъ обязанности вознаградить за пожарные убытки, въ правѣ требовать обратно часть уплаченной преміи за время со дня гибели имущества до окончанія срока страхованія* (1913/103).

5. Согласно § 1 общихъ страховыхъ условій русскаго страхового общества *„Помощь“*, общество страхуетъ зеркала, зеркальныя и прочія стекла отъ поврежденія, происходящаго съ ними, въ обозначенныхъ въ полисѣ мѣстахъ ихъ нахожденія, вслѣдствіе излома или разбитія, а въ особенности вслѣдствіе бури и градобитія, причемъ общество „Помощь“ не отвѣчаетъ передъ страхователемъ въ томъ случаѣ, когда поврежденіе зеркала или стекла произошло, между прочимъ, *вслѣдствіе народныхъ безпорядковъ*. Но въ послѣднемъ случаѣ въ искѣ о вознагражденіи за разбитое стекло можетъ быть отказано лишь при томъ условіи, если судомъ будетъ установлена причинная связь между поврежденіемъ стекла и народными безпорядками (1907/84).

6. Упомянутое въ § 1 полисныхъ условій общества *„Помощь“* слово „вслѣдствіе“ (народныхъ безпорядковъ) требуетъ, чтобы разбитіе стекла стояло *въ причинной связи съ народными безпорядками*. Но если такихъ безпорядковъ въ данномъ мѣстѣ не было, то поврежденіе стекла могло произойти вслѣдствіе неосторожности или умысла отдѣльнаго лица, или хотя бы и цѣлой толпы, но такой, буйство которой, не выходя изъ предѣловъ обычныхъ уличныхъ безпорядковъ, прекращаемыхъ нормальными мѣрами полиціи, не имѣетъ характера безпорядковъ народныхъ. Разрѣшеніе же вопроса о томъ, подходятъ ли безпорядки въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ подъ понятіе безпорядковъ народныхъ, всецѣло зависитъ отъ суда, разрѣшающаго дѣло по существу, и повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ (ст. 5 Учр. Суд. Уст.) (1907/85).

7. Какъ видно изъ исторіи нашего страхового права, развивавшагося, главнымъ образомъ, путемъ уставовъ отдѣльныхъ обществъ, безъ всякой законодательной системы, уставомъ Перваго частнаго Россійскаго страхового отъ огня общества, Высочайше утвержденнаго 22 Іюня 1827 года, предусмотрѣно было правило (§ 75), установившее безотвѣтственность общества, когда пожарные убытки причинены будутъ *чрезъ непріятельское нападеніе, воинскою силою, возмущеніемъ, гражданскими безпокойствами*. Здѣсь усматривается раздѣльность понятій „непріятельскаго нападенія“ и „воинской (или вооруженной) силы“. Та же раздѣльность понятій воинской силы отъ непріятельскаго нашествія встрѣчается и въ первоначальномъ изданіи (§ 44) устава Второго Россійскаго страхового общества, Высочайше утвержденнаго 6 Марта 1835 года (Полн. Собр. Зак., № 7930). Самостоятельность понятія вооруженной силы усматривается и изъ того, что въ противномъ случаѣ, то есть, если признать, что это выраженіе лишь дополняетъ понятіе „непріятельское нападеніе“, прежде всего, получился бы безцѣльный плеоназмъ, такъ какъ непріятельское нападеніе всегда заключаетъ въ себѣ вооруженную силу со стороны враждебнаго, воюющаго государства. Слѣдовательно, подъ понятіемъ „воинской или, вообще, вооруженной силы“ слѣдуетъ разумѣть отечественныя войска. Въ виду этого *Тифлисское общество взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня* не отвѣчаетъ за пожарные убытки, если застрахованное имущество, находившееся въ мѣстности, объявленной состоящею на военномъ положеніи, было уничтожено *пожаромъ, возникшимъ вслѣдствіе обстрѣла сего имущества артиллерійскимъ огнемъ по распоряженію военнаго начальника*, дѣйствовавшаго въ силу предоставленнаго ему закономъ права (ст. 11 и 12 прил. къ ст. 23 т. II Св. Зак., изд. 1892 г. и § 63 утв. Мин. Вн. Дѣлъ 26 Марта 1889 г. устава названнаго общества) (1909/104).

8. *Гейстергофское общество взаимнаго вспоможенія при пожарныхъ случаяхъ* освобождается отъ отвѣтственности передъ страхователемъ за сгорѣвшія постройки, если *постройки эти сожжены военнымъ отрядомъ, дѣйствія котораго были направлены противъ страхователя по его же собственной винѣ* (§ 1 уст. общ., утв. Мин. Вн. Дѣлъ 15 Октября 1884 г. и 3438 и 4359 ст. III ч. Св. Мѣстн. Узак. губ. Приб.) (1909/123).

9. *Общество взаимнаго страхованія отъ огня имущества въ г. Николаевѣ*, по истеченіи срока полиса, въ правѣ отказаться отъ принятія на страхъ того же имущества отъ страхователя на новый срокъ только при наличности уважительныхъ на то причинъ и при условіи увѣдомленія предварительно послѣдняго о томъ, что страхованіе не будетъ возобновлено (1912/18).

10. Въ ст. 2199 говорится лишь о *предполагаемой*, а не дѣйствительной опасности. *Страхователь* долженъ самъ знать, *возможна ли* та *опасность, отъ которой* онъ *страхуетъ* имущество, и *повѣрять* такія предположенія страхователя *принимающій* имущество на страхъ *не обязанъ*. Поэтому принятіе на страхъ отъ тиража погашенія билета внутренняго съ выигрышами займа, оказавшагося уже ранѣе того вышедшимъ въ тиражъ, не можетъ служить поводомъ къ взысканію съ страховщика въ пользу страхователя убытковъ (88/73).

11. Чтобы получить удовлетвореніе по страхованію билета отъ тиража погашенія—„страхователь *обязанъ доказать, что застрахованный билетъ:* а) дѣйствительно *вышелъ въ тиражъ*, и б) что билетъ этотъ *находится у него*. Необходимость представленія при требованіи страхового вознагражденія самаго вышедшаго въ тиражъ билета вытекаетъ изъ существа страхового договора. Допущеніе полученія страхового вознагражденія безъ представленія застрахованнаго билета могло бы, съ одной стороны, имѣть послѣдствіемъ осуществленіе запрещеннаго закономъ договора пари (рѣш. 81/110; 83/57), а, съ другой, давало бы возможность совершенія двойного страхованія, что также закономъ не дозволено (рѣш. 79/80). Законъ же 26 Іюня 1889 г. (собр. узак., ст. 843) изданъ именно съ цѣлью воспрепятствовать оказавшимся на практикѣ при страхованіи билетовъ внутреннихъ съ выигрышами займовъ злоупотребленіямъ и имѣвшей при этомъ мѣсто биржевой игрѣ (96/9).

12. Одно *неподписаніе* договора страхованія со стороны страхователя, разъ имъ приняты условія этого договора, не лишаетъ таковой силы (80/180).

13. Въ договоръ страхованія могутъ быть внесены, съ согласія сторонъ, и *условія, ограничивающія право страхователя на требованіе вознагражденія извѣстнымъ срокомъ* послѣ событія, отъ котораго имущество застраховано (80/180).

14. Въ правѣ страховать имущество не только собственникъ, но и *временный владѣлецъ*, для обезпеченія отъ страха полнаго пользованія имъ (98/5). Слѣдовательно, не требуется безусловно, чтобы страхователемъ былъ собственникъ имущества (94/26).

15. Въ случаѣ застрахованія общаго имущества *соучастникомъ въ общей собственности* во всемъ его объемѣ, вознагражденіе ему можетъ быть выдано лишь въ соотвѣтствующей его праву долѣ (80/7).

16. Страхованіе имѣетъ цѣлью *не обогащеніе* а лишь *покрытіе* дѣйствительнаго *убытка* и не можетъ быть для страхователя источникомъ прибыли (84/114; 82/98, 44; 81/118).

17. Поэтому право страхового общества опредѣлять количество вознагражденія за сгорѣвшее имущество не по той цѣнѣ, въ которой оно застраховано, а по *меньшей, дѣйствительной* его цѣнѣ, *вытекаетъ изъ существа договора страхованія*, хотя бы въ уставѣ оно и не было положительно выражено (81/118; 80/40).

18. „Но если *въ уставѣ* страхового общества существуютъ на этотъ счетъ *опредѣлительныя условія и указанія*, то оно *обязано исполнять* таковыя въ точности. Въ отношеніи подобныхъ условій и указаній уставы страховыхъ обществъ не одинаковы. Такъ, *по однимъ уставамъ*, общества имѣютъ *безусловное* право удостовѣряться и послѣ пожара, имѣло ли застрахованное имущество ту, въ день пожара, стоимость, какая была объявлена при заключеніи договора страхованія... *Другими* же уставами означенное право предоставляется страховымъ обществамъ условно (81/118).

19. Если страхованіе, согласно неоднократнымъ разъясненіямъ Правительствующаго Сената, ни въ какомъ случаѣ не должно служить для страхователя средствомъ къ пріобрѣтенію прибыли, имѣя единственною цѣлью лишь возмѣщеніе дѣйствительно понесенныхъ отъ пожара убытковъ, то, вмѣстѣ съ тѣмъ, и для страхового общества договоръ страхованія не долженъ служить источникомъ прибыли и правъ, свыше тѣхъ, которыя ему предоставлены. Законъ (ст. 2199 Св. Зак. т. X ч. 1), опредѣляя существо договора страхованія, не содержитъ въ себѣ правилъ, коими устанавливались бы ближайшимъ образомъ возникающія изъ него права и обязанности контрагентовъ. Означенныя права и обязанности опредѣляются или въ Высочайше утвержденныхъ уставахъ страховыхъ обществъ или въ утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ полисныхъ условіяхъ, имѣющихъ для обѣихъ сторонъ обязательную силу спеціальнаго закона. Такимъ образомъ, если, съ одной стороны, лицо, застраховавшее имущество въ страховомъ обществѣ и ставшее вслѣдствіе сего контрагентомъ его, получаетъ лишь тѣ права, которыя принадлежатъ ему въ силу правилъ устава или полисныхъ условій, и принимаетъ на себя исполненіе лишь тѣхъ обязанностей, которыя возложены на него таковыми, то и съ другой стороны, права и обязанности страхового общества опредѣляются или уставомъ его, или полисными условіями (рѣш. 1881 г., № 118, 1884 г., № 113, 1904 г., № 111, 1905 г., № 48, 1906 г., № 36). Поэтому вопросъ о томъ,—*предъявленіе агентомъ страхового общества „Якорь“ актовъ произведеннаго городскимъ судьею, въ порядкѣ обезпеченія доказательствъ, осмотра и оцѣнки, при участіи экспертовъ, пожарныхъ убытковъ отъ поврежденія огнемъ застрахованныхъ строеній страхователя, къ осмотру не вызывавшагося, съ предложеніемъ назначить своихъ оцѣнщиковъ для совмѣстной съ уполномоченнымъ общества оцѣнки, несмотря на неполученіе отъ страхователя въ опредѣленный § 23 общ. прав. страх. означеннаго общества пятидневный со дня поступленія къ нему этого требованія срокъ отвѣта, сообщаетъ ли означенной оцѣнкѣ черезъ городского судью значеніе оцѣнки, произведенной по правилам ъ упомянутаго § 23,*— разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ (1912/118).

20. Страхованіе считается *состоявшимся* со времени взноса страховой преміи и полученія въ томъ квитанціи (73/1187).

21. Договоръ страхованія считается *заключеннымъ въ мѣстѣ выдачи предварительнаго свидѣтельства* агентомъ общества (78/282).

22. Невнесеніе при самомъ заключеніи договора страхованія причитающихся по договору платежей, *съ отсрочкою* таковыхъ по особому условію, не влечетъ за собою уничтоженія договора (1901/36).

23. Право страховыхъ обществъ на вознагражденіе съ виновнаго въ поврежденіи или утратѣ застрахованнаго въ нихъ имущества *не обусловливается наличностью злого умысла* виновнаго лица, *а* принадлежитъ имъ *на общемъ основаніи* ст. 684 т. X ч. 1 (82/98).

24. „Страхованіе представляется договоромъ по имѣнію, направленнымъ къ обезпеченію его цѣнности путемъ затраты извѣстной денежной сум ы на уплату страховой преміи... Когда же имѣніе поступаетъ въ обезпеченіе займа изъ кредитнаго установленія, то расходы по страхованію составляютъ необходимое условіе полученія ссуды. Но какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ, *договоры страхованія*, если они уже заключены, *становятся непосредственно связанными съ самымъ имѣніемъ* и потому должны

слѣдовать судьбѣ имѣнія, т. е., въ случаѣ продажи его, переходить вмѣстѣ съ нимъ къ покупщику послѣдняго". „Въ случаѣ заключенія прежнимъ собственникомъ договора страхованія на нѣсколько лѣтъ, послѣдній не въ правѣ требовать отъ покупщика имѣнія съ публичнаго торга возврата части страховой преміи, внесенной впередъ за слѣдующіе годы" (83/116).

25. *„Мѣры къ спасенію* имущества принимаются тогда, *когда* угрожаетъ *опасность отъ пожара* не только въ томъ же, но *и въ сосѣднемъ домѣ*, а слѣдовательно, страхователь имѣетъ право на вознагражденіе *за убытки* по поводу выноса вещей изъ помѣщенія, *хотя бы это помѣщеніе еще не подвергалось непосредственно дѣйствію огня"* (90/50).

26. Получивъ отъ страховщика вознагражденіе, страхователь *не можетъ* уже *вторично* требовать *въ свою пользу вознагражденіе* за то же застрахованное имущество *отъ* лица, *причинившаго вредъ* или ущербъ. Напротивъ, страховщикъ, уплативъ страхователю цѣнность поврежденнаго имущества, пріобрѣтаетъ право на все то, что отъ него осталось а въ случаѣ полной утраты, страховщикъ въ правѣ искать съ лица, утратившаго имущество, возмѣщенія происшедшихъ отъ сей утраты убытковъ (82/98, 44).

27. Поэтому страховое общество можетъ, напр., искать убытки за утрату товара *на желѣзной дорогѣ*, и такое право можетъ быть отвергнуто лишь при условіи точнаго постановленія объ этомъ въ уставѣ даннаго страхового общества или общества желѣзной дороги (82/98, 44).

28. Но рѣшенія 1882 г., №№ 98 и 44, „изъяснили права страховщика съ точки зрѣнія общихъ гражданскихъ законовъ (1 ч. X т.), когда не существовало еще спеціальнаго закона—Общаго Устава Россійскихъ Желѣзныхъ Дорогъ, на основаніи котораго только и можетъ опредѣляться отвѣтственность желѣзныхъ дорогъ за утрату или порчу груза". На основаніи же 78 и 112 ст. Уст. Росс. Жел. Дор., коими право иска къ дорогѣ принадлежитъ лишь законному держателю дубликата, къ *страховщику, уплатившему страховую премію* страхователю, по одному этому, т. е. *безъ передачи* ему страхователемъ въ установленномъ порядкѣ *дубликата накладной*, по которой перевозился застрахованный страховщикомъ и утерянный дорогою грузъ, принадлежащее страхователю *право на вознагражденіе не переходитъ* (1902/90).

29. Страховой договоръ, основанный, главнымъ образомъ, *на личномъ довѣріи* страхового общества къ страхователю *и къ его заботливости* объ отданномъ на страхъ имуществѣ, *не можетъ быть переданъ* страхователемъ другому лицу *безъ согласія* на то страхового *общества*, хотя бы такого правила и не было выражено въ уставѣ даннаго общества (86/13).

30. *Но передача* страхователемъ другому лицу *послѣ пожара* права на полученіе страховой суммы *можетъ* быть произведена *и безъ согласія* общества (78/196).

31. Если полисъ на застрахованіе капитала *переданъ другому* лицу *по засвидѣтельствованной*, согласно устава общества, *надписи*, то общество не въ правѣ уклоняться отъ уплаты владѣльцу полиса (91/83).

32. *„Передача права полученія* застрахованныхъ *капиталовъ* отъ страхователя другому, по надписи на полисѣ, *не составляетъ наслѣдственнаго* послѣ него *преемства* по закону или завѣщанію" (83/69).

33. Какъ отдѣльные параграфы (1, 15, 16, 18, 19, 22, 25), такъ и совокупный смыслъ утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 20 Іюня 1887 г. общихъ правилъ *коллективнаго страхованія рабочихъ* въ страховомъ обществѣ *„Россія"*, не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что *застрахованные по этому способу рабочіе на фабрикахъ и заводахъ являются выгодопріобрѣтателями*, третьими лицами, имѣющими самостоятельное право на полученіе страхового вознагражденія отъ общества „Россія" въ размѣрѣ, установленномъ общими условіями по коллективному страхованію и договоромъ сторонъ (полисомъ) (1906/36).

34. *Коллективное страхованіе рабочихъ въ двухъ страховыхъ обществахъ* по отдѣльнымъ полисамъ, причемъ, по условіямъ страхованія, каждое общество, въ случаѣ удовлетворенія иска пострадавшаго рабочаго къ предпринимателю, несетъ отвѣтственность передъ послѣднимъ до полнаго размѣра присужденнаго взысканія, даетъ право предпринимателю, съ котораго присуждено взысканіе въ пользу рабочаго, предъявить къ обоимъ обществамъ совмѣстный искъ (1911/100)

35. Если *капиталъ*, застрахованный по уставу Петроградскаго общества страхованія отъ огня имущества, доходовъ и капиталовъ, *по полису на предъявителя, послѣ смерти* страхователя *переходитъ*, за отсутствіемъ передаточныхъ надписей на полисѣ или договоровъ о его переуступкѣ, къ его, страхователя, *наслѣдникамъ*, то такой капиталъ *не можетъ быть изъятъ отъ отвѣтственности за долги* страхователя (99/62).

36. По уставу Харьковскаго земельнаго банка, *банкъ*, получивъ полисъ, написанный на его имя, является *самостоятельнымъ хозяиномъ полиса* и потому въ правѣ отъ своего имени требовать страховое вознагражденіе отъ общества, а затѣмъ распорядиться этою суммою согласно своего устава (98/64).

37. Въ уставѣ *Виленскаго земельнаго банка* установлены точныя правила (§§ 41—44), которыми банкъ обязанъ руководствоваться въ случаѣ *поврежденія пожаромъ заложеннаго имущества*. Поэтому въ приведенномъ случаѣ должно быть установлено судомъ, что банкъ исполнилъ эти обязательныя для него правила, т. е., что онъ предъявилъ полисъ послѣ пожара въ страховое общество, получилъ причитающееся за пожарные убытки вознагражденіе, опредѣлилъ, въ какой, затѣмъ, суммѣ имущество должно быть оставлено въ залогѣ и, согласно § 24 устава, помѣстилъ въ торговомъ листѣ свѣдѣнія о выяснившихся ко дню торга измѣненіяхъ въ продаваемомъ имуществѣ. Исполненіе всѣхъ этихъ требованій устава имѣетъ существенное значеніе, такъ какъ назначеніе имѣнія въ продажу послѣ пожара, безъ уменьшенія цѣны имѣнія на всю сумму причитающагося страхового вознагражденія и безъ точнаго указанія происшедшихъ въ продаваемомъ имѣніи измѣненій, можетъ имѣть несомнѣнное вліяніе на исходъ торговъ. Именно это обстоятельство даетъ истцу право утверждать, что банкъ, оставивъ за собой имѣніе въ томъ видѣ, въ какомъ оно нынѣ находится, въ полной суммѣ долга по залогу имѣнія, погасилъ этимъ вполнѣ зологовую сумму и не имѣетъ права обращать дальнѣйшаго взысканія на какое-либо другое имущество, въ томъ числѣ и на страховое вознагражденіе, правомъ на которое онъ не воспользовался въ томъ порядкѣ, какой опредѣленъ въ уставѣ (1906/32).

38. *Двойное* страхованіе влечетъ, по самому существу этого договора, его *уничтоженіе* и лишеніе страхователя права на вознагражденіе (79/80).

39. Недѣйствительно *двойное страхованіе* и въ томъ случаѣ, когда пожаръ произойдетъ по истеченіи срока одного изъ этихъ двухъ договоровъ страхованія (78/48).

40. „Если законъ и уставы страховыхъ обществъ допускаютъ *дострахованіе* имущества, уже застрахованнаго въ одномъ обществѣ, въ другомъ, оставляя, однако, *за каждымъ* изъ нихъ *свободу особо исчислять* пожарный *убытокъ* и вознагражденіе страхователя, то *сумма* такого вознагражденія, выданная *изъ одного* общества, *не можетъ* служить какимъ-либо *мѣриломъ для выдачи таковой изъ другого*, и, въ такомъ случаѣ, единственно справедливое удовлетвореніе страхователя можетъ послѣдовать только *въ той мѣрѣ, въ какой каждое изъ нихъ участвуетъ* въ страхованіи“ (84/114).

41. На обязанности страхователя лежитъ доказать дѣйствительную стоимость застрахованнаго имущества, *погибшаго послѣ произведенныхъ* имъ въ этомъ имуществѣ *измѣненій* (1901/91).

42. *Страховое общество „Нью-Іоркъ“* не въ правѣ отказать „выгодопріобрѣтателю“ по договору страхованія жизни въ выдачѣ страхового воз-

награжденія на томъ единственно основаніи, что *выгодопріобрѣтатель указанъ путемъ подачи въ общество особаго заявленія, а не путемъ надписи на самомъ полисѣ*, который у застрахованнаго не находился за представленіемъ его съ бланковою надписью въ общество въ обезпеченіе полученной подъ залогъ онаго ссуды (ср. ст. 28 и 29 правилъ 21 Окт. 1887 г., опредѣляющихъ порядокъ производства операцій по страхованію жизни въ Россіи обществомъ „Нью-Іоркъ") (1909/105).

43. Дѣйствіе ст. 51[1] Уст. Пошлин. не распространяется на страхованія *отъ морскихъ опасностей* и *отъ опасностей пожара на морскомъ пути* (1911/97).

См. ст. 545, 546, 694, 1530, 1649 (см. разъясн. подъ этой статьей п.п. 27 и 28) и ст. 2200, а также Пол. о каз. подр. и пост., ст. 49.

---

44. *По договору страхованія*, одно лицо (страховщикъ) за условленную плату (страховую премію) обязуется вознаградить другое лицо (страхователя) за убытки, могущіе произойти отъ предусмотрѣннаго въ договорѣ несчастья, насколько они не превышаютъ обозначенной въ договорѣ суммы (страховой суммы).

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2476.

45. Если кто-либо принимаетъ на свой страхъ вредъ, который можетъ понести другое лицо не по своей винѣ, и обѣщаетъ за извѣстную цѣну доставить ему условленное вознагражденіе, то возникаетъ *договоръ страхованія*. По сему договору страховщикъ отвѣтствуетъ за случайный вредъ, а страхователь—за обѣщанную цѣну.

Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи 1811 г., ст. 1288.

46. *Предметомъ страхованія* можетъ быть какъ недвижимое, такъ и движимое имущество и, вообще, все то, что для страхователя имѣетъ цѣнность, которая можетъ быть выражена денежною суммою.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2477.

47. Всякое имущественное право или отношеніе, либо отвѣтственность по имуществу, суть интересы, которые *могутъ быть застрахованы*, если, по свойству ихъ, предусматриваемая опасность можетъ причинить непосредственный вредъ страхователю.

Калифорнское Гражданское Уложеніе (Малышевъ, III, стр. 332), ст. 2546.

48. На этомъ основаніи, напримѣръ, *право страхованія принадлежитъ* залогодателю по отношенію къ заложенному имуществу, буде послѣднее подлежитъ еще выкупу, также и залогодержателю въ размѣрѣ его залоговаго требованія; рабочимъ и поставщикамъ матеріаловъ по отношенію къ имуществу, на коемъ предоставлено имъ вещное обезпеченіе; покупщику, хотя бы и невыплатившему покупной суммы, по отношенію къ купленному имъ строенію; наймодавцу и нанимателю по отношенію къ предмету найма; довѣреннымъ по отношенію къ ввѣренному имъ имуществу, и т. д.

Деерингъ.—*„Civil Code"*, стр. 428.

49. *Страховать имущество можетъ* не только собственникъ, но и оброчный владѣлецъ, пользовладѣлецъ, залогодержатель, нани-

матель, коммисіонеръ и, вообще, *всякое лицо, имѣющее интересъ въ сохранности имущества.*

Заключенный безъ наличности подобнаго интереса договоръ страхованія недѣйствителенъ. Если страхователь при заключеніи договора находился въ извинительномъ заблужденіи, то онъ имѣетъ право требовать обратно половины уплаченной преміи или отказаться отъ уплаты половины преміи.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2478.

50. Если *залогодатель застрахуетъ заложенное имущество на свое имя* съ условіемъ, чтобы страховое вознагражденіе было уплачено залогодержателю, или передастъ страховой полисъ залогодержателю, то страхованіе считается заключеннымъ въ интересѣ залогодателя, который не перестаетъ быть стороною въ первоначальномъ договорѣ, и всякое дѣйствіе его, которое, при другихъ условіяхъ, лишило бы его выгодъ страхованія или уничтожило бы самое страхованіе, имѣетъ тѣ же самыя послѣдствія, хотя бы имущество находилось въ рукахъ залогодержателя; но всякое дѣйствіе, которое по договору страхованія подлежитъ совершенію со стороны залогодателя, можетъ быть совершено залогодержателемъ съ тою же силою, какъ если бы оно было совершено залогодателемъ.

Калифорнское Гражданское Уложеніе (Малышевъ, III, стр. 329), ст. 2541.

51. *Мѣрою страхуемаго интереса* въ имуществѣ считается тотъ размѣръ, до коего страхователь можетъ потерпѣть ущербъ отъ утраты или поврежденія этого имущества.

Калифорнское Гражданское Уложеніе (Малышевъ, III, стр. 332), ст. 2550.

52. На этомъ основаніи (см. п. 51), напримѣръ, *хранитель* въ правѣ страховать ввѣренное ему имущество лишь въ суммѣ, причитающейся ему за храненіе или по поводу такового, *залогодержатель*— лишь въ размѣрѣ своего залоговаго требованія, и т. д.

Деерингъ.—*„Civil Code“*, стр. 428.

53. *Страхуемый интересъ* долженъ существовать, когда страхованіе вступитъ въ силу и когда случится потеря, но въ промежутокъ времени между этими двумя моментами можетъ и не существовать.

Калифорнское Гражданское Уложеніе (Малышевъ, III, стр. 332), ст. 2552.

54. Поэтому (см. п. 53), напримѣръ, *собственникъ*, застраховавшій и затѣмъ продавшій имущество, не лишается, въ случаѣ пріобрѣтенія имъ вновь этого имущества, правъ своихъ по договору страхованія.

Деерингъ.—*„Civil Code“*, стр. 428.

55. Будущая опасность, которая уменьшается или уничтожается страхованіемъ, можетъ быть *опредѣленною*, напримѣръ, пожаръ, на-

водненіе, градобитіе и т. п., или страхованіе можетъ быть установлено *вообще отъ всякой опасности*, которая постигнетъ страхуемый предметъ въ теченіе опредѣленнаго или, по крайней мѣрѣ, ограниченнаго срока.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1707.

56. Страхователь въ теченіе страхованія не можетъ ни самъ, ни чрезъ посредство другихъ, предпринимать ничего такого, чѣмъ, вопреки условіямъ договора, *увеличивалась бы опасность во вредъ страховщику*. Если онъ всетаки это сдѣлаетъ, то признается, что онъ весь страхъ принимаетъ на себя, а страховщикъ съ этого времени освобождается отъ обязанности вознагражденія.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1727.

57. Договоръ страхованія, за отсутствіемъ иного соглашенія, *вступаетъ въ силу со времени уплаты страхователемъ преміи*. Въ случаѣ наступленія предусмотрѣннаго въ договорѣ несчастья въ такое время, когда страхователь просрочилъ уплату преміи, страховщикъ освобождается отъ уплаты страхового вознагражденія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2479.

58. За отсутствіемъ въ договорѣ страхованія иного соглашенія, *на пріобрѣтателя* застрахованнаго имущества *переходятъ*, въ силу закона, *всѣ права и обязанности* страхователя.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2492.

59. *Переходъ права*, по смерти страхователя, въ силу духовнаго завѣщанія или наслѣдованія по закону, *не уничтожаетъ страхованія*, и права страхователя по страхованію переходятъ къ лицу, пріобрѣтающему право его на застрахованную вещь.

Калифорнское Гражданское Уложеніе (Малышевъ, III, стр. 333), ст. 2556.

60. Ко всѣмъ видамъ страхованія примѣняется общее правило, что страховщикъ отвѣчаетъ за потери, возникшія прямо и непосредственно отъ предусмотрѣнныхъ договоромъ страхованія опасностей, но *не отвѣчаетъ за тѣ потери, коимъ застрахованная опасность содѣйствовала лишь отдаленнымъ образомъ* (Деерингъ — 441, Филлиморъ, VIII, 181).

Проф. К. И. Малышевъ. — *„Гражданскіе законы Калифорніи“*, т. III, стр. 349.

61. Договоръ страхованія *теряетъ свою силу:* 1) если несчастье, отъ котораго имущество застраховано, наступитъ хотя и послѣ совершенія договора, но ранѣе того времени, съ котораго страховщикъ несетъ страхъ по договору, и 2) если застрахованное имущество погибнетъ отъ другого, не предусмотрѣннаго въ договорѣ, несчастья.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2493.

62. *Страхованіе лицъ, удерживая въ главныхъ чертахъ природу страхового договора, тѣмъ не менѣе, рѣзко отличается отъ*

страхованія имуществъ. Различіе это, прежде всего, касается какъ лицъ, такъ и предмета страхованія. Лицами, кромѣ страховщика и страхователя (обязаннаго уплачивать страховую премію), могутъ быть еще третьи лица: застрахованное лицо (въ отношеніи котораго должно наступить предусмотрѣнное въ договорѣ событіе) и выгодопріобрѣтатель (лицо, которому должна быть уплачена страховая сумма; П. С. Д., ст. 31, О. У. Л., § 6, Проектъ, ст. 1070 п. 2). Это значитъ, что страхованіе лицъ допустимо въ пользу третьяго лица (выгодопріобрѣтателя), и что возможно страхованіе даже чужой жизни или способности къ труду (застрахованнаго лица) въ свою пользу. Послѣднее страхованіе допустимо лишь тамъ, гдѣ страхователь имѣетъ особый интересъ, напр., страхованіе жизни мужа или его способности къ труду. Однако, такое страхованіе, вслѣдствіе опасности для застрахованнаго лица, возможно лишь съ согласія того лица, чья жизнь или способность къ труду страхуются. Проектъ изъ этого правила дѣлаетъ исключеніе для супруговъ и родственниковъ въ прямой линіи (ст. 1072), съ чѣмъ едва ли можно вполнѣ согласиться при нѣкоторой расшатанности современной семьи (также П. С. Д., ст. 48). Далѣе, страхованіе лицъ и по предмету своему захватываетъ болѣе разнообразную область страхованія. Возможно страхованіе не только жизни, способности къ труду, здоровья, достиженія опредѣленнаго возраста (на дожитіе), но и наступленія всякаго иного событія въ жизни лица (Пр., ст. 1070). Мало этого, самое страхованіе не связано съ вознагражденіемъ дѣйствительнаго ущерба, какъ при страхованіи имуществъ, но направлено на полученіе опредѣленной денежной суммы единовременно или періодически (ср. Пр., ст. 1070). Такимъ образомъ, договоръ страхованія лицъ, строго говоря, можетъ выходить за предѣлы договора охраненія личныхъ благъ, обезпечивая людямъ вообще прочность ихъ имущественнаго положенія.

Проф. В. И. Синайскій. — *„Русское гражданское право“*, вып. II, 1915 г., стр. 216—217.

63. *Подъ несчастнымъ случаемъ* въ области личнаго страхованія мы разумѣемъ *вредное воздѣйствіе событія на жизнь или здоровье человѣка*. Само событіе, какъ таковое, напримѣръ, взрывъ котла, поскольку оно было лишь угрожающимъ, но вреда какимъ-либо лицамъ не нанесло, не будетъ несчастнымъ случаемъ. Для болѣе точнаго опредѣленія понятія несчастнаго случая обыкновенно выдвигается цѣлый рядъ признаковъ, коимъ придаютъ абсолютное значеніе: такъ, вредъ, понесенный пострадавшимъ, долженъ выразиться въ тѣлесномъ поврежденіи, а самое событіе, вызвавшее это поврежденіе, должно быть внѣшнимъ, насильственнымъ, внезапнымъ и случайнымъ.

Разсмотрѣніе признаковъ понятія несчастнаго случая приводитъ къ выводу, что *установленіе общаго, абсолютнаго понятія несчастнаго случая невозможно. По существу, въ каждомъ отдѣльномъ договорѣ страхованія при возникновеніи спора о томъ, былъ или нѣтъ налицо несчастный случай, дѣло идетъ, главнымъ образомъ, объ установленіи размѣра того риска, который по договору взялъ на*

себя страховщикъ. Дѣйствительно, въ условіяхъ страховыхъ обществъ, наряду съ общимъ опредѣленіемъ понятія несчастнаго случая, мы встрѣчаемъ казуистическое перечисленіе тѣхъ событій, рискъ за которыя взялъ на себя страховщикъ,—событій, которыя, благодаря договору, подводятся подъ понятіе несчастнаго случая, хотя они совершенно не совпадаютъ съ даннымъ вначалѣ общимъ опредѣленіемъ. Съ другой же стороны, исключается отвѣтственность страховщика за цѣлый рядъ событій, рискъ за которыя онъ не взялъ на себя, хотя они и соотвѣтствуютъ всѣмъ указаннымъ выше признакамъ. Но *такъ какъ въ области частнаго страхованія* отдѣльные *признаки несчастнаго случая обычно указываются въ полисѣ, и считается, что страхователь согласился заключить договоръ именно на этихъ полисныхъ условіяхъ, то съ ними необходимо сообразоваться, однако, строго буквальному толкованію они не подлежатъ и только всѣ въ совокупности могутъ дать руководящую нить для разрѣшенія вопроса въ конкретномъ случаѣ.*

Д. М. Генкинъ.—*„Понятіе несчастнаго случая въ области страхованія“*, „Право“, 1909 г., № 31, стр. 1706—1709.

64. Когда поврежденія обусловливаются не только событіями, рискъ за которыя взялъ на себя страховщикъ, но и другими обстоятельствами, то возникаетъ вопросъ о причинной зависимости поврежденія и его размѣра отъ несчастнаго случая. Какъ общее положеніе, можно установить: *если безъ несчастнаго случая данное поврежденіе здоровья въ данный моментъ не наступило бы, то причинная связь между несчастнымъ случаемъ и поврежденіемъ налицо, и страховщикъ обязанъ выдать страховую сумму*, хотя бы несчастное событіе и не было единственнымъ, а стояло бы среди цѣлаго ряда другихъ вліяющихъ причинъ.

Д. М. Генкинъ.—*Тамъ же*, стр. 1709.

65. *Страхованіе отъ огня* распространяется на всякій причиненный пожаромъ убытокъ, независимо отъ причины происхожденія пожара. За отсутствіемъ иного соглашенія, страховщикъ *не отвѣчаетъ за пожарные убытки, когда они произошли отъ войны и возмущенія или землетрясенія*. Причины происхожденія пожара, на которыя, сверхъ означенныхъ, страхованіе не распространяется, должны быть положительно указаны въ договорѣ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2495.

66. За отсутствіемъ иного соглашенія, страховщикъ отвѣчаетъ также за убытки, причиненные *молніею, взрывомъ газа, пороха и паровыхъ котловъ*, хотя бы ударъ молніи или взрывъ не повлекли за собою пожара.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2496.

67. Страховщикъ обязанъ возмѣстить страхователю не только убытки, явившіеся непосредственнымъ послѣдствіемъ разрушительнаго дѣйствія огня, жара, дыма и пара, но и убытки, причиненные мѣрами

предупрежденія и тушенія пожара, возникшаго въ застрахованной недвижимости, въ зданіи, вмѣщающемъ въ себѣ застрахованное имущество, или въ зданіи сосѣднемъ. Равнымъ образомъ, *страховщикъ отвѣчаетъ за поврежденіе, уничтоженіе, потерю или похищеніе застрахованныхъ вещей* при спасаніи ихъ.

Гражданское Уложеніе. *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2497.

68. Контрагенты должны имѣть въ виду *будущее событіе* ожидаемое и угрожающее. Поэтому, если опасность въ моментъ совершенія договора миновала, т. е. если условіе, въ виду котораго состоялось соглашеніе, уже наступило, — договоръ теряетъ свое основаніе и будетъ недѣйствительнымъ, напр., въ случаѣ прихода застрахованныхъ товара или судна. Точно также и въ обратномъ случаѣ, вопреки разъясненію Сената (рѣш. 1888 г., № 73), страховой договоръ будетъ недѣйствителенъ, когда несчастье уже произошло, напр., пароходъ уже затонулъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 501.

69. Страховыя общества *обязаны вознаграждать и за сломанное во время пожара движимое имущество* и обязанность эта вытекаетъ изъ тѣхъ постановленій уставовъ, за силою которыхъ ломкія вещи (напр., стекло, посуда и пр.), наравнѣ съ легко воспламеняющимися веществами, отнесены къ категоріи опаснѣйшихъ предметовъ (т. е. такихъ, принятіе которыхъ на страхъ сопряжено съ значительнымъ рискомъ для общества; I р. § 55 (в), II р. § 46, сал. § 63, м. § 58, рус. § 62, вар. § 107).

А. Ф. Брандтъ. — *„О страховомъ отъ огня договорѣ“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1875 г., кн. 3, стр. 150.

70. А что касается *кражи застрахованнаго имущества во время пожара*, то она существенно отличается отъ всѣхъ прочихъ причинъ утраты имущества тѣмъ, что имѣетъ своимъ послѣдствіемъ не утрату права собственности на украденное имущество, а только переходъ фактическаго владѣнія имъ къ другому лицу. Здѣсь возникаетъ поэтому вопросъ объ обязанности страхователя возвратить полученную отъ общества страховую сумму въ случаѣ возвращенія ему украденной вещи. По этой причинѣ мы полагаемъ, что обязанность страхового общества отвѣчать за ущербъ, причиненный похищеніемъ застрахованныхъ вещей, можетъ вытекать только изъ особыхъ о томъ постановленій и отнюдь не должна быть выводима изъ уставовъ при помощи распространительнаго толкованія.

А. Ф. Брандтъ.—*Тамъ же*, стр. 151.

71. Предметъ договора страхованія—есть имущество, лучше сказать, имущественная выгода; поэтому вытекающія изъ этого договора права обоихъ контрагентовъ, какъ и ихъ обязанности, *переходятъ на ихъ преемниковъ*.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русск. гражд. право“*, 1913 г., стр. 481.

72. При уничтоженіи имущества пожаромъ, согласно мнѣнію Вольмана—[1]), страховое вознагражденіе поступаетъ на уплату по закладной. Несмотря на то, что имущество было застраховано, несмотря на то, что страховое вознагражденіе уплачивалъ собственникъ, а залогодержатель, быть можетъ, даже и не зналъ о страхованіи, несмотря даже и на то, что, быть можетъ, стоимость земли, сама по себѣ, въ достаточной степени обезпечиваетъ интересы залогодержателя, страховое вознагражденіе до полнаго погашенія закладной, срокъ по которой еще даже не наступилъ, поступаетъ къ залогодержателю. Можно-ли утверждать, что это такъ безусловно справедливо, такъ безусловно цѣлесообразно? Увлекаясь своей защитой интересовъ залогодержателей, авторъ совершенно упускаетъ изъ вида не только интересы собственника имущества, но и всѣхъ тѣхъ, кто заключили разнаго рода договоры въ твердой надеждѣ на то, что они имѣютъ дѣло съ собственникомъ имущества, управомоченнымъ на его страхованіе и на всѣ отсюда проистекающія преимущества. Свою юридическую конструкцію авторъ думаетъ спасти помощью ссылки на понятіе принадлежности и negotiorum gestio. Однако, ни то, ни другое понятіе не можетъ помочь г. Вольману. Съ понятіемъ *принадлежности*, съ его распространеніемъ на страховой полисъ, авторъ и самъ обращается крайне осторожно. И, очевидно, если вопросъ этотъ споренъ, то нельзя ссылкой на характеръ страхового полиса, какъ принадлежности сдѣлки, обосновывать права залогодержателя. Нельзя неизвѣстное доказывать помощью неизвѣстнаго. Къ тому же и самое понятіе принадлежности въ такой мѣрѣ не разработано въ нашемъ правѣ, что дѣлать изъ этого понятія какіе-либо выводы по отношенію къ правамъ залогодателя и залогодержателя представляется совершенно невозможнымъ. Точно также не можетъ помочь автору и ссылка на *negotiorum gestio*, такъ какъ залогодатель, страхующій имущество, желаетъ застраховать его для себя. Въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ желаетъ это сдѣлать въ интересахъ залогодержателя, онъ имѣетъ возможность сдѣлать это, заключивъ договоръ именно въ пользу этого лица. Мы полагаемъ поэтому, что г. Вольману не удалось привести ни одного постановленія нашего права, которое подтверждало бы правильность его утвержденія, не удалось, такимъ образомъ, поколебать практику Правительствующаго Сената, *отрицающую права залогодержателя на страховое вознагражденіе*.

Прив. доц. А. И. Каминка.—„*Страхованіе заложен. имущества*“, „Право“, 1907 г., № 33, стр. 2204—2210.

73. *Залогъ* распространяется и на вновь вошедшія въ составъ заложеннаго предмета части, потому что залогъ установляется на весь предметъ. Но если юридической судьбѣ заложеннаго имущества подчиняются и всѣ входящія въ его составъ части, то это *не распространяется на страховое вознагражденіе, которое вовсе не соста-*

---

[1]) *И. Вольманъ.*—„О правѣ залогодержателей на страховое вознагражденіе“, „Право“, 1907 г., № 18, стр. 1292.

вляетъ части заложеннаго имущества. Для того, чтобы страховое вознагражденіе могло служить спеціальнымъ обезпеченіемъ залоговаго требованія, необходимо особое соглашеніе, въ силу котораго страхователь (закладодатель) предоставилъ бы закладодержателю право преимущественнаго удовлетворенія изъ страхового вознагражденія, въ виду того, что и право преимущественнаго удовлетворенія изъ страхового вознагражденія, какъ и закладное на него право, вовсе не вытекаетъ изъ закладного договора. Но если даже и допустить, что за закладодержателемъ законъ можетъ признать закладное право на страховое вознагражденіе, которое можетъ причитаться закладодателю за погибшую или поврежденную вещь, то, спрашивается, какимъ способомъ закладодержатель можетъ осуществить свое вещное право, если страхователь самъ не воспользуется своимъ правомъ потребовать слѣдуемое ему вознагражденіе или не выполнитъ тѣхъ обязанностей, которыя на него налагаются договоромъ страхованія и выполненіемъ коихъ обусловливается пріобрѣтеніе права на полученіе страхового вознагражденія? Въ виду изложеннаго, казалось бы, слѣдовало придти къ заключенію, что вопросъ о правѣ залого- и закладодержателей искать удовлетворенія изъ страхового вознагражденія былъ бы рѣшенъ правильнѣе, если бы было сдѣлано „положительное указаніе въ законѣ“ въ томъ смыслѣ, что *залогъ и закладъ не распространяются на страховое вознагражденіе, если между сторонами не состоялось соглашенія о противномъ.*

В. Садовскій. — *„Распространяется-ли требованіе, обезпеч. застрахованнымъ имущ., на страх. вознагражденіе“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1906 г., кн. 10, стр. 163—165.

74. *Искъ залогодержателя объ убыткахъ къ залогодателю на томъ основаніи, что послѣдній, получивъ страховое вознагражденіе за уничтоженныя пожаромъ строенія, не выстроилъ ихъ вновь, при отсутствіи въ закладной особаго условія объ обязанности собственника страховать строенія, по дѣйствующему законодательству недопустимъ.* Признать такой искъ при настоящемъ состояніи законодательства и кассаціонной практики значитъ ввести новое начало, создать новую законодательную норму, а такъ какъ созданіе новеллъ въ области законодательства принадлежитъ законодательнымъ учрежденіямъ, то и проведеніе начала, въ силу коего возможно было-бы предоставить залогодержателю право иска объ убыткахъ при наличности приведенныхъ условій, должно имѣть мѣсто въ законодательномъ порядкѣ, а отнюдь не путемъ толкованія и разъясненія дѣйствующаго законодательства. Но, если съ нашей точки зрѣнія невозможенъ искъ со стороны залогодержателя къ залогодателю объ убыткахъ по указанному основанію, то слѣдуетъ ли согласиться съ тѣмъ мнѣніемъ судебныхъ дѣятелей, что присвоеніе залогодателемъ страхового вознагражденія, какъ эквивалента уничтоженнаго пожаромъ строенія въ заложенномъ имѣніи, является неправомѣрнымъ обогащеніемъ его за счетъ залогопринимателя, не допускаемымъ 574 ст. т. X ч. 1 и дающимъ залогодержателю, по ихъ толкованію, право на такой искъ по

подобному основанію? По точному смыслу приведенной статьи, разъясненной Правительствующимъ Сенатомъ, всякій ущербъ въ имуществѣ долженъ быть вознагражденъ тѣмъ, кто безъ законнаго основанія получилъ отъ такого ущерба выгоду (рѣш. 1877/183; 1883/32; 1891/18; 1893/73). Кассаціонною практикою твердо установлено то начало, что неосновательное обогащеніе даетъ основаніе къ иску. Исходя изъ того положенія, воспринятаго кассаціонною практикою, что обогащеніе на чужой счетъ можетъ быть признаваемо неправильнымъ и влечь за собою юридическія послѣдствія лишь тогда, когда оно самимъ закономъ признается незаконнымъ, мы думаемъ, что и по этому основанію искъ залогодержателя объ убыткахъ при вышеизложенныхъ условіяхъ недопустимъ. Существо залоговаго права не даетъ основаній къ признанію за залогодержателемъ права на страховое вознагражденіе, въ особенности, если принять во вниманіе, что особаго обязательства по сему предмету на залогодателя не возложено. Страховое вознагражденіе есть денежная сумма, уплачиваемая страховщикомъ во исполненіе принятой имъ на себя по особому личному договору обязанности, возмѣщеніе страхователю убытка, понесеннаго имъ отъ уничтоженія вещи, въ размѣрѣ, не выше стоимости того имущества. Это вознагражденіе, какъ основанное на личномъ договорѣ, можетъ создавать юридическія отношенія только между лицами, въ немъ участвовавшими. Вознагражденіе это не есть ни прибыль, ни доходъ, ни продуктъ имѣнія, ни переработка, ни замѣна уничтожившейся вещи; оно не связано съ имѣніемъ и является самостоятельнымъ, независимымъ отъ пропавшей вещи имуществомъ. Почти всѣ вопросы о сущности страхового вознагражденія естественно возникали по дѣламъ, производившимся между страхователемъ, требовавшимъ вознагражденія, и между страховщикомъ, оспаривавшимъ право на полученіе такового. Это обстоятельство весьма важно и его необходимо имѣть въ виду при оцѣнкѣ всякаго положенія, высказываемаго Правительствующимъ Сенатомъ по подобному дѣлу. Если споръ идетъ не между этими лицами, то отношенія ихъ уже не могутъ обсуждаться на основаніи страхового договора, а должны быть разбираемы на основаніи закона или какихъ-либо особыхъ договоровъ, связавшихъ данныя стороны; договоръ же страхованія связываетъ лишь страхователя и страховщика.

Н. Н. Товстолѣсъ.—*„Юрид. положж. залогопринимателя въ случаѣ истребленія предмета залога пожаромъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1913 г., № 6, стр. 78—80.

75. Во всѣхъ уставахъ и полисныхъ условіяхъ нашихъ страховыхъ обществъ встрѣчаются правила, въ силу которыхъ общества эти освобождаются отъ страховой отвѣтственности, *когда убытки произойдутъ отъ гражданскихъ или народныхъ смутъ*. Но что такое гражданская или народная смута? По этому вопросу, согласно справедливому разъясненію Редакціонной Коммисіи по составленію Уголовнаго Уложенія, надлежитъ придти къ слѣдующимъ выводамъ: страховое общество не отвѣчаетъ за пожарные убытки и по страхованію отъ несчастныхъ случаевъ, если они произойдутъ: 1) вслѣдствіе крестьян-

скихъ безпорядковъ; 2) вслѣдствіе противо-еврейскихъ безпорядковъ, и 3) вслѣдствіе какихъ-либо другихъ безпорядковъ, имѣющихъ характеръ возмущенія противъ порядка управленія, если въ нихъ участвуютъ не лица одной только группы населенія или одного класса, и если они носятъ общій, политическій характеръ. Только въ этихъ случаяхъ юридическое понятіе смуты пріобрѣтаетъ *характеръ смуты гражданской или народной.*

Ф. И. Осецкій.—*„Народныя смуты и договоръ страхованія“*, „Страх. Обозрѣніе“, 1903 г., № 2, стр. 83—88.

76. Огульное уклоненіе страховыхъ обществъ отъ возмѣщенія пожарныхъ убытковъ, происшедшихъ при *волненіяхъ и безпорядкахъ*, и такіе огульные отказы судебныхъ мѣстъ въ искахъ страхователямъ являются глубоко несправедливыми и лишенными законныхъ основаній. Параграфы уставовъ и полисныхъ условій страховыхъ обществъ, освобождающіе ихъ отъ отвѣтственности за пожарные убытки, являются правилами исключительными, ограничительными, слѣдовательно не подлежащими какому-либо распространительному толкованію или примѣненію; напротивъ того, они, какъ всякое изъятіе, должны истолковываться и примѣняться *строго буквально.* Изъ буквальнаго же смысла ихъ явствуетъ, что страховыя общества освобождаются отъ отвѣтственности за пожарные убытки, происшедшіе *чрезъ непріятельское нашествіе вооруженной силой или чрезъ возмущеніе*, т. е. если застрахованныя зданія будутъ подожжены непріятельскими войсками или революціонной толпой, возставшей противъ правительства. Такимъ образомъ, при разрѣшеніи вопроса объ отвѣтственности страхового общества за пожарный убытокъ при безпорядкахъ надлежитъ каждый разъ установить не только непосредственныя причины пожара, но и самый характеръ этихъ безпорядковъ, такъ какъ, при наличности въ данной мѣстности безпорядковъ, пожаръ можетъ возникнуть и внѣ причинной связи съ этими безпорядками; съ другой стороны, далеко не всякое безчинство толпы, хотя бы даже и сопровождаемое поджогами, можетъ быть признано возмущеніемъ, т. е. возстаніемъ противъ правительства. Принявъ все это во вниманіе, нельзя, думается, не придти къ заключенію, что въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ уклоненіе страховыхъ обществъ отъ уплаты страхового вознагражденія за пожары, происшедшіе при безпорядкахъ, лишено правильнаго основанія и законной почвы.

С. Куренковъ.—*„Къ вопросу объ отвѣтственности страх. общ. за пожарные убытки, происш. во время безпорядковъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1906 г., кн. 5, стр. 235—236.

77. Въ законѣ нѣтъ ни точнаго опредѣленія понятія *гражданской смуты*, ни полнаго перечисленія обстоятельствъ, въ коихъ она проявляется. Понятіе гражданской смуты отличается, съ одной стороны, отъ понятія *возмущенія*,—понятія, которое можетъ напоминать до извѣстной степени 267 ст. Улож. о Наказ., установляющую, что возстаніемъ противъ властей, правительствомъ установленныхъ, почитается и всякое *возмущеніе* крестьянъ противъ волостныхъ и общественныхъ

управленій. Такимъ образомъ, возмущенію должно сопутствовать, какъ обязательный признакъ, возстаніе противъ властей. Но этого условія не существуетъ въ гражданской смутѣ. Съ другой стороны, то же понятіе о гражданской смутѣ отличается отъ иного понятія *о народныхъ безпорядкахъ* также по условіямъ страхованія нѣкоторыхъ страховыхъ обществъ, освобождающихъ отъ страховой отвѣтственности: Однимъ изъ признаковъ нарушенія порядка общественной жизни, обезпечивающаго имущественную или личную безопасность,—народными движеніями, извѣстными подъ именемъ народныхъ безпорядковъ, является тотъ, когда общественныхъ и полицейскихъ средствъ оказывается недостаточно и гражданскія власти для прекращенія безпорядка вынуждаются призывать войска (ст. 3 прим. къ 1 ст. т. XIV Уст. о Пред. и Прес. Прест., по Прод. 1902 г.).

А. Н. Рождественскій.—*„Къ страховымъ возмездамъ изъ суд. практ.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 4, стр. 152—159

78. Всѣ русскія страховыя общества слагаютъ съ себя отвѣтственность, если пожарные убытки произойдутъ отъ непріятельскаго нападенія, отъ *народныхъ возмущеній* и землетрясеній. Если полисъ считать изложеніемъ договора страхователя съ обществомъ, то общество несомнѣнно въ правѣ *ограничивать въ договорѣ свою отвѣтственность* въ данномъ отношеніи, подобно тому, какъ оно въ правѣ выговорить себѣ безотвѣтственность при пожарѣ, происходящемъ отъ урагановъ, взрыва пороховыхъ магазиновъ и мельницъ, и т. д. Такое ограниченіе отвѣтственности, вообще, вполнѣ допустимо съ точки зрѣнія современнаго обязательственнаго права, покоющагося на принципѣ свободы договора. Въ частности же страховая техника съ неумолимой логикой требуетъ самой широкой свободы при установленіи отвѣтственности страховщика.

В. Идельсонъ.—*„Объ отв. страх. общества за убытки, происшед. отъ народн. волненій“*, „Право“, 1906 г., № 6, стр. 495—496.

79. Страхователь, получивъ возмѣщеніе ущерба, не можетъ уже *обращаться къ виновнику съ требованіемъ вознагражденія*, потому что убытки его покрыты страховщикомъ. Его требованіе можетъ быть признано основательнымъ лишь тогда и настолько, если имущество его было застраховано не во всей своей цѣнности. Ничто не мѣшаетъ страхователю, не обращаясь къ страховщику, потребовать возмѣщенія ущерба отъ виновника, и въ такомъ случаѣ страховщикъ освободится отъ своей обязанности.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 504—505.

80. Когда событіе, предусмотрѣнное въ страховомъ договорѣ, было вызвано виною третьяго лица, то страховщикъ, возмѣстивъ вредъ страхователю, имѣетъ *право регресса* къ виновнику несчастья. Конечно, страхователь не лишенъ права, на общихъ основаніяхъ, требовать возмѣщенія ущерба отъ лица, причинившаго ему вредъ, такъ что ему открывается выборъ между страховщикомъ и виновнымъ. Если стра-

ховщикъ возмѣстилъ вредъ лишь частью, то въ остальной части искать удовлетвореніе можетъ онъ съ страховщика. *Право искать убытки* принадлежитъ собственно страхователю, какъ собственнику. Возмѣщеніе этихъ убытковъ со стороны страховщика лишаетъ требованіе по ст. 684 т. X ч. 1 основанія. Въ лицѣ страховщика право не возникаетъ, потому что вредъ причиненъ не его имуществу. *Уступка права искать убытки* также не имѣетъ мѣста. Однако, во всѣхъ уставахъ страховыхъ обществъ содержится это положеніе, согласное съ западными законодательствами, содержащими правила о страхованіи (Итал. Торг. Код., § 438; Испан. Торг. Код., § 437).

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*Тамъ же*, стр. 199—200.

81. *Потеря договоромъ силы* должна привести къ *возвращенію* страхователю полученной страховщикомъ *преміи* и тѣхъ *расходовъ*, которые въ дѣйствительности понесены страховщикомъ по застрахованію имущества.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русск. гражд. право“*, 1913 г., стр. 481.

82. Необходимо признать (74/231; 79/115; 92/36; 1904/111), что, за исключеніемъ точныхъ изъятій и, въ числѣ ихъ, безусловно изъятія страхованія товара, какъ капитала въ оборотѣ, за который вознагражденіе опредѣляется по доказанной страхователемъ стоимости сгорѣвшаго застрахованнаго товара, находившагося налицо въ день пожара (75/308; 76/359; 77/197), *показанная въ полисѣ страхователя оцѣнка не можетъ не вліять на распредѣленіе бремени доказательствъ*, и что въ случаяхъ, разрѣшаемыхъ спеціальными правилами (1904/111), при полномъ истребленіи застрахованнаго имущества, неизмѣнившагося существенно до пожара, *оспариваніе страховой оцѣнки лежитъ на обязанности страховщика*.

А. Н. Рождественскій.—*„Практика Гражд. Касс. Деп. по страховому праву“*, изд. 1909 г., стр. XLIX.

2200. Страховыя общества составляются по акціямъ и учреждаются на общихъ правилахъ товариществъ, или съ особыми преимуществами, Правительствомъ утвержденными, на основаніи ихъ уставовъ (ср. ст. 2158, прим. 1). 1830 Іюн. 24 (3742)—[1]).

Примѣчаніе 1. Правила о надзорѣ за дѣятельностью страховыхъ обществъ и учрежденій, а также о порядкѣ помѣщенія и храненія средствъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ и о покрытіи ихъ обязательствъ, при семъ приложены. 1894 Іюн. 6 (10765) пол., ст. 15—36; 1898 Мая 11 (15376).

Примѣчаніе 2. Постановленія объ особыхъ видахъ страхованія изложены въ подлежащихъ частяхъ Свода Законовъ, а также въ отдѣльныхъ Уставахъ и Положеніяхъ.

---

[1]) *Закономъ 30 Марта 1901 г. постановлено* (собр. узак. 1901 г., ст. 1019):

II. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ утверждать, по разсмотрѣніи въ Страховомъ Комитетѣ и по соглашеніи, въ чемъ слѣдуетъ, съ Министромъ Финансовъ, уставы обществъ взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня имѣющихъ дѣйствовать повсемѣстно въ Имперіи, руководствуясь общими основаніями представляемаго нынѣ на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе устава общества взаимнаго страхованія отъ огня имущества мукомоловъ.

Примѣчаніе 3. Общества, которымъ разрѣшено производить, кромѣ страхованія, еще и другія коммерческія операціи, руководствуются, въ отношеніи помѣщенія и храненія средствъ, относящихся по уставамъ означенныхъ обществъ на счетъ страховыхъ ихъ операцій, правилами, изложенными въ приложеніи II къ примѣчанію 1 къ сей (2200) статьѣ, о порядкѣ помѣщенія и храненія средствъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ. 1901 Апр. 16 (19934).

О составленіи акціонерныхъ страховыхъ обществъ и утвержденіи ихъ уставовъ.

1. Разъ *условія, напечатанныя на полисѣ*, утверждены Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, они *имѣютъ силу правительственнаго распоряженія*, обязательнаго для страхователей (87/79; 84/113; 80/15).—См. разъясн. подъ ст. 2199 п. 72.

2. Правила, по которымъ *иностранное страховое общество „Коммерческій Союзъ“* принимаетъ на страхъ имущество, какъ не утвержденныя законодательною властью, не имѣютъ силы закона и, напечатанныя на полисахъ общества, имѣютъ значеніе *договора*, толкованіе котораго зависитъ отъ суда (68/703).

3. *Условія страхованія, напечатанныя на полисѣ или квитанціи, но надлежащею правительственною властью не утвержденныя, имѣютъ значеніе лишь условій договорнаго соглашенія*, толкон ніе коихъ, составляя существо дѣла, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 2 Декабря 1909 г., по д. Ликвид. Комм. по д. Комп. „Надежда“).

---

4. Уставы акціонерныхъ компаній, утвержденные Высочайшей властью, наша судебная практика признавала и признаетъ особыми спеціальными законами. Однако, въ настоящее время существуетъ ст. 7 и 86 Основныхъ Законовъ, согласно которымъ ни одинъ законъ не пріемлетъ силы безъ одобренія его Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ и безъ утвержденія его Высочайшей властью (исключеніе въ ст. 87). Въ настоящее время существуетъ ст. 11 Осн. Зак., согласно которой указы Высочайшей власти могутъ быть издаваемы въ порядкѣ Верховнаго Управленія, но не иначе, какъ въ соотвѣтствіи съ закономъ. И я вполнѣ согласенъ съ проф. Шершеневичемъ (Курсъ торг. права, изд. 1908 г., стр. 442) въ томъ, что *уставы, Высочайше утвержденные послѣ изданія Основныхъ Законовъ, законами почитаться, по общему правилу, не могутъ*. Уставъ долженъ пользоваться силой закона только въ томъ случаѣ, если онъ прошелъ въ законодательномъ порядкѣ. А такой случай именно и предусмотрѣнъ учрежденіемъ Государственной Думы (ст. 31 п. 6). Съ 1906 г. для разсмотрѣнія уставовъ акціонерныхъ компаній и ихъ утвержденія установленъ двоякій порядокъ. Проектъ устава, по разсмотрѣніи его въ Министерствѣ (проекты уставовъ страховыхъ обществъ разсматриваются въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ), вносится, вмѣстѣ съ заключеніемъ Министерства, или: 1) въ Совѣтъ Министровъ когда требуется одно дозволеніе на утвержденіе товарищества, или 2) въ Государственную Думу, т. е. получаетъ направленіе въ законодательномъ порядкѣ, когда испрашиваются, сверхъ того, изъятія изъ дѣйствующихъ законовъ. Только въ послѣднемъ случаѣ, т. е., когда уставъ утверждается

Высочайшей властью въ законодательномъ порядкѣ, а не тогда, когда онъ утверждается той же властью, какъ представленіе Совѣта Министровъ, уставъ этотъ можетъ быть названъ спеціальнымъ закономъ (ср. ст. 7, п. 1 Учр. Сов. Мин., Св. Зак. т. I и ст. 2196 и 2197 Зак. Гражд., по Прод. 1912 г.).

А. Г. Гойхбаргъ. — *„Источники договорнаго страхового права“*, 1914 г., стр. 9—10.

5. И по отношенію къ уставамъ, утвержденнымъ Высочайшей властью до изданія Основныхъ Законовъ 1906 г., мы, вопреки существующей сенатской практикѣ и въ полномъ согласіи опять-таки съ проф. Шершеневичемъ, утверждаемъ, что они не имѣютъ силы закона. Уставы акціонерныхъ обществъ, какъ таковые, нашей судебной практикой не признаются спеціальными законами. Наоборотъ, уставъ, какъ таковой, прямо признается нашей судебной практикой договоромъ. Такъ, напр., въ одномъ сенатскомъ рѣшеніи читаемъ, что уставъ акціонернаго общества, совершенный за границей явочнымъ порядкомъ и допущенный къ дѣйствію въ Россіи, долженъ быть разсматриваемъ не какъ законъ, а какъ договоръ, толкованіе коего принадлежитъ суду (рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1900 г., № 98). Слѣдовательно, по содержанію своему, уставъ акціонерной компаніи не признается закономъ и нашей судебной практикой. Онъ признается ею закономъ только въ виду особой формы его утвержденія, утвержденія его Высочайшей властью. А одного этого, какъ справедливо утверждаетъ и проф. Шершеневичъ, было недостаточно для признанія такого устава закономъ и въ дореформенномъ нашемъ строѣ. И въ дореформенномъ нашемъ строѣ дѣлалось различіе между прохожденіемъ въ законодательномъ порядкѣ, т. е. черезъ Государственный Совѣтъ, отступленій устава отъ общихъ законовъ и утвержденіемъ устава въ исполнительномъ порядкѣ. При разсмотрѣніи проекта устава въ соотвѣтственномъ Министерствѣ, должно было приниматься въ соображеніе, соотвѣтствуютъ ли правила, въ немъ содержащіяся, общимъ законамъ и правиламъ о компаніяхъ, изложеннымъ въ соотвѣтственномъ отдѣленіи Законовъ Гражданскихъ (см. ст. 2193, 2196 и 2197 т. X ч. 1, изд. 1900 г.). Наконецъ, уставы акціонерныхъ компаній не печатаются въ Сводѣ Законовъ, что практиковалось по отношенію къ спеціальнымъ законамъ. Все это заставляетъ признать, вопреки нашей практикѣ, что силы закона не имѣютъ и уставы акціонерныхъ обществъ, утвержденные при дореформенномъ порядкѣ.

А. Г. Гойхбаргъ.—*Тамъ же*, стр. 10—12.

а) Уставъ 1-го Россійскаго страхового отъ огня общества.

6. По уставу *1-го Россійскаго страхового отъ огня общества*, если страхователь не представитъ въ 6-дневный срокъ (§ 102 устава) подробный и точный *инвентарь* бывшимъ налицо въ день пожара застрахованнымъ товарамъ, то онъ лишается и права на вознагражденіе, причемъ инвентарь этотъ нельзя замѣнить свидѣтельскими показаніями (76/359).

7. Заключеніе суда о томъ, составляетъ ли представленный тяжущимися документъ требуемый уставомъ *инвентарь* (п. 3), относится къ

фактической сторонѣ дѣла и повѣркѣ въ *кассаціонномъ* порядкѣ не подлежитъ (76/359).

8. Общество это можетъ удостовѣриться въ стоимости имущества и *послѣ пожара* и вознаграждать сообразно съ *дѣйствительною стоимостью* (81/118).

9. Оно отвѣчаетъ и за убытки, происшедшіе отъ пропажи и поврежденія застрахованнаго имущества *при спасаніи* его во время бывшаго *по сосѣдству* пожара и, слѣдовательно, грозившаго опасностью этому имуществу (69/116).

б) Уставъ Петроградскаго общества страхованій отъ огня имуществъ и страхованія пожизненныхъ доходовъ и денежныхъ капиталовъ.

10. По уставу *Петроградскаго общества страхованій отъ огня имуществъ*, если страхователь не представитъ въ установленный срокъ подробный *инвентарь* бывшимъ налицо въ день пожара товарамъ, то онъ *лишается* права на вознагражденіе (77/197).

11. По уставу этого общества, если имущество *застраховано по частямъ въ различныхъ обществахъ*, то каждое общество вознаграждаетъ за пожарный убытокъ въ той мѣрѣ, въ какой оно участвуетъ во всемъ страхованіи, т. е. „если оно въ одномъ обществѣ принято на страхъ въ $^{4}/_{7}$, а въ другомъ—въ $^{3}/_{7}$, то въ этихъ частяхъ каждое изъ нихъ и удовлетворяетъ убытокъ“ (84/114).

12. Если *принявшій въ залогъ* или закладъ застрахованное въ этомъ обществѣ имущество *не извѣститъ* объ этомъ общество, то *не въ правѣ требовать и вознагражденія* въ случаѣ истребленія имущества огнемъ (67/322).

13. Постановленіе о прекращеніи дѣйствій страховыхъ обществъ предоставлено закономъ 6 Іюня 1894 г. страховому комитету, учрежденному при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ для надзора за дѣятельностью страховыхъ учрежденій и обществъ. Внѣ этого порядка закрытіе и ликвидація страховыхъ обществъ не могутъ быть допущены; и, слѣдовательно, требованіе отдѣльнаго акціонера *о ликвидаціи дѣлъ Петроградскаго страхового общества*, въ виду устава общества и закона 6 Іюня 1894 г. (1, ч. X т., изд. 1900 г., прил. къ 1 прим. 2200 ст.), не подлежитъ вѣдомству судебныхъ установленій (1905/49).

14. Требованіе же акціонера того же общества *о признаніи недѣйствительными постановленій общаго собранія*, нарушающихъ постановленія устава, представляетъ собою споръ о правѣ гражданскомъ и подлежитъ, въ силу ст. 1 Уст. Гражд. Суд., разсмотрѣнію суда (1905/55).

15. По смыслу ст. 59 устава Петроградскаго общества страхованія пожизненныхъ доходовъ и капиталовъ. „коль скоро страховому обществу сдѣлано установленное § 59 его устава заявленіе о продажѣ застрахованнаго имущества, общество должно *замѣнить прежній страховой договоръ* съ продавцомъ *новымъ*—съ покупщикомъ, или отказаться отъ страхованія, съ возвращеніемъ преміи за истекшее время; если же *ни то, ни другое* не будетъ сдѣлано, *покупщикъ пользуется страховымъ правомъ своего предшественника*, причемъ о продажѣ застрахованнаго имущества другому лицу долженъ довести до свѣдѣнія правленія общества или его агента не покупщикъ, а *самъ страхователь*, т. е. прежній собственникъ, причемъ, въ случаѣ отказа общества отъ дальнѣйшаго страхованія, *премія* за неистекшее еще время *возвращается* не новому собственнику, а *прежнему* страхователю (92/71).

16. Изъ §§ 105 и 110 устава сего общества вытекаетъ: а) что какъ для залога, такъ и для отчужденія полиса установленъ одинаковый способъ совершенія сдѣлки—учиненіе въ полисѣ передаточной надписи, удостовѣряемой либо подписью двухъ свидѣтелей, либо правленіемъ или

агентами общества, или же полиціею и маклерами; б) что по отсутствіи въ уставѣ указанія на то, въ какую форму должна быть облечена *передаточная надпись* на полисѣ, нельзя дѣлать различія въ силѣ и значеніи между *бланковою и именною передаточною надписью*, содержащею въ себѣ означеніе, кому именно передается полисъ; в) что общество освобождено отъ обязанности изслѣдовать дѣйствительность и законность передачи полиса страхователемъ, которая, не затрагивая интересовъ общества, можетъ совершаться и безъ вѣдома его; г) что если общество удостовѣряетъ передаточною надписью на полисѣ, то оно, тѣмъ болѣе, не можетъ оспаривать силу надписи и отказываться отъ уплаты суммы владѣльцу полиса, такъ какъ вообще передача полиса первоначальнымъ владѣльцемъ другому не измѣняетъ ни въ чемъ правъ и обязанностей общества, и д) что обществу не предоставлено принимать участія въ безразличныхъ для него спорахъ о правѣ собственности застрахованныхъ капиталовъ. Совокупный смыслъ этихъ положеній не оставляетъ сомнѣнія въ томъ, что *передаточная надпись на полисѣ, удостовѣренная указаннымъ* въ § 105 *способомъ, составляетъ законное доказательство на право требованія отъ общества капитала, застрахованнаго не прямо въ пользу предъявителя* (91/83).

в) Уставъ 2-го Россійскаго страхового отъ огня общества.

17. По уставу *2-го Россійскаго страхового отъ огня общества*, договоръ страхованія считается заключеннымъ въ мѣстѣ выдачи агентомъ общества предварительнаго съ означеніемъ срока страхованія свидѣтельства (78/282).

18. Въ случа пожара, страхователь обязанъ увѣдомить о пожарѣ въ теченіе 8 дней *и правленіе* этого общества, *и его повѣреннаго;* въ противномъ случаѣ, лишается слѣдуемаго вознагражденія (72/174).

19. Объ освобожденіи общества, на основаніи § 37 устава, отъ обязанности вознаграждать за пожарные убытки, когда пожаръ произошелъ отъ *возмущенія, гражданскихъ смутъ*,—см. рѣш. Сената 1907 г., № 83, по д. Терещенко.—См. ст. 2199 разъясн. п. 3.

20. Страхователь въ томъ случаѣ, когда застрахованное во Второмъ Россійскомъ страховомъ обществѣ имущество уничтожено пожаромъ при условіяхъ, указанныхъ въ п. 1 § 37 устава того общества (гражданскія смуты и т. п.), освобождающихъ общество отъ обязанности вознаградить за пожарные убытки, въ правѣ требовать обратно часть уплаченной преміи за время со дня гибели имущества до окончанія срока страхованія (1913/103).—Подробнѣе см. п. 4 подъ ст. 2199.

21. При уничтоженіи пожаромъ строенія, застрахованнаго во Второмъ Россійскомъ страховомъ обществѣ, *недоставленіе страхователемъ* въ мѣсячный срокъ въ правленіе общества *подробнаго показанія причиненнаго пожаромъ убытка* (§ 74 устава) не лишаетъ страхователя права на вознагражденіе (1905/48).

22. *Истребленіе* пожаромъ *торговыхъ книгъ не можетъ*, по уставу этого общества, служить *безусловнымъ основаніемъ къ освобожденію* страхователя отъ обязанности представить доказательства нахожденія у него товара на извѣстную сумму (80/40).

23. Второе Россійское страховое отъ огня общество въ правѣ *повѣрять* объявленіе о застрахованіи и *послѣ пожара* (80/40).

24. Признаніе судомъ, что сокрытіе отъ означеннаго общества свѣдѣній о предметахъ страхованія и спасеннаго отъ пожара имущества послѣдовало *не случайно и не безъ вѣдома страхователя, влечетъ потерю вознагражденія*, хотя бы въ рѣшеніи и не были употреблены слова *„нарочно* умолчалъ“ и *„умышленно* скрылъ“ (74/1).

25. § 87 устава Второго Россійскаго страхового отъ огня общества „даетъ правленію общества право подвергать отдающаго на страхъ за-

просамъ и взысканіямъ въ разсужденіи послѣдовавшаго убытка, и это право *не ограничено* однимъ случаемъ сокрытія спасенныхъ предметовъ", но правленіе *не можетъ обязывать* отдающаго на страхъ *собирать изъ присутственныхъ мѣстъ доказательства* или удостовѣренія, не предусмотрѣнныя уставомъ общества. Запросы и взысканія должно производить само правленіе или его повѣренные, причемъ отдающій на страхъ „обязанъ лишь добровольно подвергнуться симъ взысканіямъ и запросамъ, то есть не долженъ препятствовать имъ зависящими отъ него средствами" (86/82).

г) Уставъ Русскаго страхового отъ огня общества.

26. Право *Рус каго страхового отъ огня общества* производить повѣрку оцѣнки послѣ пожара зависитъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ отъ того—*возможна ли* такая повѣрка, или нѣтъ (73/14).

27. Когда принятый этимъ обществомъ на страхъ товаръ *оцѣненъ особо* (поименно) *и сгорѣлъ весь*, то *вознагражденіе* производится *въ полной* оцѣночной *суммѣ*, если она не измѣнена до самаго пожара. Когда же товары при страхованіи оцѣнены *вообще*, безъ подробнаго поименованія, общество въ правѣ *само опредѣлить* послѣ пожара *цѣну* сгорѣвшаго или поврежденнаго, руководствуясь 103 § устава (81/118).

28. По § 98 устава этого общества требуется представленіе *свидѣтельства мѣстнаго начальника* о пожарѣ, случившемся не отъ умысла страхователя, *если* съ требованіемъ вознагражденія онъ обращается *непосредственно къ обществу*. Но когда возникшій о семъ споръ становится предметомъ судебнаго разсмотрѣнія,—судъ можетъ установить существованіе по дѣлу *другихъ*, *равносильныхъ* упомянутому документу, *данныхъ* въ доказательство, что пожаръ произошелъ не отъ умысла страхователя (81/118; 80/226).

29. Уставъ *Русскаго страхового отъ огня общества* (§§ 55, 75, 76, 83, 85, 110) „не имѣлъ въ виду предоставить право страхованія лишь юридическимъ собственникамъ имущества, но имѣлъ въ виду другихъ „владѣльцевъ" и „хозяевъ", имѣющихъ правомѣрный интересъ въ сохраненіи отъ пожаровъ состоящаго въ ихъ *фактическомъ* владѣніи имущества". Такимъ фактическимъ владѣльцемъ можетъ быть и лицо, владѣющее по запродажной записи. Такое фактическое владѣніе можетъ быть зачтено въ счетъ давностнаго срока (рѣш. 81/154; 84/107) и ограждается закономъ противъ третьихъ лицъ, какъ всякое фактическое владѣніе (94/26).

30. По уставу этого общества *нельзя передавать безъ вѣдома правленія* застрахованное имущество другому лицу, *но послѣ пожара передача* права на причитающееся страхователю вознагражденіе вполнѣ *возможна* (78/196).

31. Основываясь на уставѣ означеннаго общества, Сенатъ пришелъ къ заключенію: 1) что за признаніемъ *недѣйствительности* страхованія въ силу § 92 устава, вмѣстѣ *съ устраненіемъ права собственника на вознагражденіе, должно пасть и право владѣльцевъ залоговыхъ облигацій*, въ обезпеченіе каковыхъ была сдѣлана лишь, по § 56 устава Русскаго страхового отъ огня общества, надпись въ страховомъ полисѣ, выданномъ на имя собственника, а не на имя залогодержателей, и 2) что неувѣдомленіе страхового общества о перемѣнѣ собственника имѣетъ установленныя въ 91 и 92 §§ устава послѣдствія и въ томъ случаѣ, когда прежній собственникъ превратился-въ арендатора (86/13).

32. Въ случаѣ *перевозки части* застрахованнаго въ Русскомъ страховомъ обществѣ имущества, безъ извѣщенія его о томъ, договоръ страхованія *недѣйствителенъ лишь въ этой* перевезенной *части* (90/50).

33. По буквальному смыслу § 86 устава сего общества, „выдаваемый страхователю предварительно, въ доказательство принятія отъ него на страхъ имущества, *счетъ*, хотя и имѣетъ равную силу съ полисомъ, но

только относительно общей застрахованной суммы; во всѣхъ же другихъ отношеніяхъ не можетъ замѣнить собой полиса" (98/44).

34. Однакожъ, „по точному смыслу 52 § устава Русскаго страхового отъ огня общества, подъ опредѣленіе его подходятъ исключительно случаи подложнаго застрахованія одного и того же имущества *вдвойнѣ*, т. е. такіе случаи, когда *при послѣдующемъ* застрахованіи имущества *не было и не могло быть принято въ соображеніе* то обстоятельство, что принимаемое на страхъ имущество уже застраховано или одновременно съ симъ страхуется въ этомъ же или другомъ обществѣ, но отнюдь не случаи *дополнительнаго* застрахованія имуществъ, когда о первоначальномъ застрахованіи имущества принимающему это имущество на дополнительный страхъ страховщику положительно извѣстно" (95/71).

35. Основываясь на рѣш. 1908 г., № 105, Правительствующій Сенатъ призналъ, что Русское *страховое общество не въ правѣ обезпечивать закладною на недвижимое имѣніе, принадлежащее агенту въ уѣздѣ, долгъ (сальдо) этого агента обществу по принятію на страхъ имущества*, такъ какъ подобная сдѣлка не вытекаетъ изъ общаго смысла устава названнаго общества (1909/106).

д) Уставъ Россійскаго общества страхованія и транспортированія кладей.

36. По уставу *Россійскаго общества страхованія и транспортированія кладей*, общество въ правѣ требовать возмѣщенія убытковъ, понесенныхъ имъ отъ уплаты страхователю страховой преміи *за попорченное или потерянное въ пути* застрахованное имущество, если такая порча или потеря были послѣдствіемъ *злого умысла* перевозившаго. *Но и при отсутствіи злоумышленія* со стороны причинившаго убытокъ, общество въ правѣ требовать вознагражденія *на общемъ основаніи* ст. 684 т. X ч. 1 (82/98).

37. „Держатель *квитанціи* Россійскаго общества страхованія и транспортированія кладей *на предъявителя* на принятый и застрахованный товаръ имѣетъ право требовать отъ общества сего страховое *вознагражденіе*, причемъ общество не въ правѣ входить въ обсужденіе вопроса о непринадлежности сему лицу застрахованнаго товара" (92/74).

е) Уставъ Россійскаго общества страхованія капиталовъ и доходовъ.

38. § 53 устава *Россійскаго общества страхованія капиталовъ и доходовъ* предусматриваетъ лишь случай самоубійства *намѣреннаго* (а не подъ вліяніемъ болѣзни), какъ поводъ къ освобожденію общества отъ платежа по полису при застрахованіи жизни (92/4).

39. Въ уставѣ этого общества нѣтъ правила, которое лишало бы общество права взыскивать съ желѣзной дороги *убытки за утрату или порчу* застрахованнаго въ означенномъ обществѣ товара (82/44).

40. § 102 устава Россійскаго общества страхованія перечисляетъ тѣ *обманы, которые поражаютъ страхованіе недѣйствительностью* и судъ обязанъ, поэтому, установить, подходитъ ли обманъ подъ эту категорію (92/26).

ж) Уставъ Коммерческаго страхового общества.

41. Изъ смысла устава *Коммерческаго страхового общества* „выходитъ, что *начальнымъ моментомъ* возникновенія договора страхованія слѣдуетъ считать *соглашеніе сторонъ*, выразившееся, съ одной стороны, въ уплатѣ преміи и пр., а съ другой—въ выдачѣ надлежащаго свидѣтельства. Но отсюда еще *не слѣдуетъ, чтобы эта премія* была безусловно уплачена *тотчасъ же наличными деньгами*, а не могла бы быть замѣнена, по согласію страхового общества, удостовѣрившаго на свидѣтельствѣ полученіе преміи, какимъ-либо особымъ въ интересахъ страхователя соглашеніемъ, или въ

видѣ разсрочки, или отсрочки самой уплаты, и такъ какъ въ приведенномъ уставѣ не содержится подобнаго воспрещенія, то слѣдуетъ признать договоръ страхованія возникшимъ и при условіи выдачи обществу или агенту его, при полученіи отъ него предварительнаго свидѣтельства, вмѣсто наличныхъ денегъ, особой расписки страхователя о взносѣ ихъ въ указанное въ ней время" (1901/36).

42. *Истребленіе* пожаромъ *торговыхъ книгъ* не можетъ служить безусловнымъ основаніемъ къ освобожденію страхователя отъ обязанности представить Коммерческому страховому обществу *инвентарь* сгорѣвшаго имущества, составленный на основаніи *другихъ доказательствъ* (77/294; 75/308).

43. *Свидѣтельскія показанія* хотя и не замѣняютъ инвентарь, требуемый § 104 устава означеннаго общества, но могутъ быть допущены *въ подкрѣпленіе* письменныхъ доказательствъ—торговыхъ книгъ и другихъ документовъ, на основаніи которыхъ составленъ инвентарь (79/155; 76/359).

44. Освобожденіе сего общества отъ обязанности вознаградить страхователя можетъ послѣдовать *лишь на основаніи обвинительнаго приговора* судебнаго мѣста *противъ страхователя* въ томъ, что пожаръ произошелъ *отъ* его *злого умысла*, но общество *не освобождается* отъ вознагражденія въ случаѣ оставленія страхователя *въ подозрѣніи* (80/293; 79/123).

45. Въ §§ 55 и 56 устава Коммерческаго страхового отъ огня общества предусматриваются два различные случая, въ которыхъ *залогодержатель пріобрѣтаетъ право на требованіе непосредственно отъ общества вознагражденія* за согрѣвшее имущество. Въ первомъ, когда залогодержатель былъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, и страхователь, а въ послѣднемъ, когда залогодержатель, хотя и не былъ страхователемъ, но имѣлъ право требовать съ общества вознагражденіе, если устанавливаемый § 56 порядокъ для пріобрѣтенія такого права имъ соблюденъ. Поэтому, при отказѣ общества въ выдачѣ вознагражденія, залогодержатель въ обоихъ случаяхъ имѣетъ право предъявить къ обществу по сему предмету искъ (79/123).

46. Обязанность, по уставу сего общества, представить *законное свидѣтельство* въ томъ, что пожаръ произошелъ не отъ умысла страхователя, *не имѣетъ мѣста, когда* уже произведено установленною властью *слѣдствіе о причинѣ* пожара *и дѣло* по обвиненію въ поджогѣ уже *обсуждалось судомъ*. По воспослѣдованіи судебнаго приговора о причинѣ, надлежитъ руководствоваться не § 113, а 109 устава общества (80/293).

з) Уставъ Сѣвернаго страхового общества.

47. Такъ какъ, согласно прим. 1 къ § 3 Высочайше утвержденнаго 5 Сентября 1879 г. и дополненнаго 22 Ноября 1891 г. устава *Сѣвернаго страхового общества*, преобразованнаго, на основаніи этого устава, изъ учрежденнаго въ 1872 г. Сѣвернаго общества страхованія и склада товаровъ съ выдачею варрантовъ, опредѣленіе подробныхъ правилъ страхованія, помѣщаемыхъ въ печатныхъ бланкахъ полисныхъ условій, предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министрами: Финансовъ, Путей Сообщенія и Юстиціи, то, въ виду этого, должны быть признаны утратившими силу для страхованій, заключенныхъ Сѣвернымъ обществомъ послѣ утвержденія означеннаго его устава (т. е. съ 1891 г.), полисныя условія (напечатанныя на бланкахъ), утвержденныя 9 Іюля 1872 г. для перваго общества въ прежнемъ порядкѣ однимъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, и таковыя могутъ быть признаваемы лишь какъ добровольныя условія договорнаго соглашенія съ страхователемъ (1908/92).

48. По уставу *Сѣвернаго общества страхованія и склада товаровъ съ выдачею варрантовъ*, страхователь, въ случаѣ *непредставленія* имъ *инвентаря* застрахованнымъ товарамъ, находившимся въ магазинѣ въ день пожара, *лишается* права на полученіе страховой суммы (78/94).

49. По § 51 полисныхъ условій Сѣвернаго страхового общества, „при назначеніи оцѣнщиковъ съ обѣихъ сторонъ, требуется *оцѣнка убытковъ, совокупно ими составленная;* соблюденіе же этой совокупности зависитъ въ одинаковой мѣрѣ отъ оцѣнщиковъ обѣихъ сторонъ, поэтому оцѣнщикъ страхователя можетъ быть обвиняемъ въ неисполненіи возложеннаго на него порученія лишь въ томъ случаѣ, если совокупная оцѣнка не могла состояться по винѣ этого оцѣнщика, несмотря на то, что со стороны представителя общества исполнено все необходимое для того, чтобы она могла состояться“ (92/36).

50. Примѣненіе общаго, служащаго основаніемъ и ст. 2199 Св. Зак. т. X ч. 1, начала, что договоръ страхованія обязываетъ страховщика вознаградить страхователю лишь дѣйствительно понесенный имъ убытокъ отъ того поврежденія, отъ котораго имущество застраховано, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ зависитъ отъ условія страхованія и, главнымъ образомъ, отъ того, какимъ, по этимъ условіямъ, способомъ долженъ быть опредѣляемъ этотъ дѣйствительный убытокъ. § 53 полисныхъ условій Сѣвернаго страхового общества дѣлится „на двѣ самостоятельныя части: въ первой предусм. случаи неполнаго уничтоженія зданія огнемъ или же такого незначительнаго его поврежденія, что оно *не перестало быть зданіемъ*, для приведенія котораго въ порядокъ достаточно лишь исправленія онаго, и, при такихъ условіяхъ, размѣръ убытка опредѣляется исключительно по количеству расходовъ, необходимыхъ для исправленія или возведенія такового же зданія, хотя бы сумма этихъ расходовъ была менѣе оцѣнки зданія, опредѣленной при застрахованіи. Вторая же половина § 53 относится къ такому существенному поврежденію строенія, когда *оно уже не можетъ считаться зданіемъ*, когда отъ него остался одинъ только остовъ. Въ этомъ случаѣ о стоимости возстановленія зданія, какъ о мѣрилѣ убытковъ, уже не говорится, а принимается для сего иное основаніе—стоимость сгорѣвшаго строенія, и хотя въ концѣ этой части § 53 опять упоминается о такомъ точно строеніи, какое существовало до пожара, но только по отношенію къ оцѣнкѣ остатковъ зданія, стоимость коихъ вычитается изъ стоимости всего строенія“. *Подъ стоимостью* сгорѣвшаго имущества можетъ быть понимаема лишь та его оцѣнка, которая установлена при застрахованіи или, во всякомъ случаѣ, *до пожара*, если она, по соглашенію сторонъ, была повѣрена и измѣнена послѣ застрахованія (92/36).

и) Уставъ Московскаго страхового отъ огня общества.

51. По уставу *Московскаго страхового отъ огня общества*, договоръ страхованія удостовѣряется *полисомъ* общества и квитанціями въ принятіи преміи, выдаваемыми обществомъ или его агентами, и обязателенъ для общества съ 12 часовъ пополуночи со дня платежа преміи (71/1220).

52. *Непредставленіе* упоминаемыхъ въ § 92 устава сего общества *документовъ* не служитъ, само по себѣ, поводомъ къ лишенію права на вознагражденіе (74/231).

53. *Объявленіе и извѣщеніе*, о которыхъ говорится въ §§ 88 и 90 (п. 1) устава Московскаго страхового общества, *отличаются* одно отъ другого тѣмъ, что первое подается въ 8-дневный срокъ послѣ пожара, а второе въ теченіе года (74/231).

54. Подъ *надлежащимъ мѣстомъ*, упоминаемымъ въ § 90 устава означеннаго общества, слѣдуетъ разумѣть удостовѣреніе *мѣстной полиціи* (79/53).

55. Агенты правленія Московскаго страхового общества могутъ распоряжаться только *архитекторами*, состоящими на службѣ общества (73/1269).

56. Московское страховое общество, въ силу § 94 своего устава (2-е П. С. З. 1858 г., № 33108), освобождается отъ обязанности вознаграждать страхователя за пожарные убытки, *коль скоро пожаръ произошелъ вслѣдствіе*

дѣйствія воинской силы, вызванной для подавленія народныхъ безпорядковъ (1909/102).

і) Уставъ страхового общества „Саламандра".

57. По уставу *страхового отъ огня общества „Саламандра"*, страхованіе считается состоявшимся *со времени взноса страховой преміи* и полученія страхователемъ квитанціи (а не съ полученія полиса) (73/1187).

58. Въ § 108 устава сего общества говорится *объ условіяхъ*, которыя должны быть исполнены страхователемъ *послѣ пожара*, и неисполненіе ихъ лишаетъ вознагражденія за убытки (73/219).

59. Общество „Саламандра" можетъ *повѣрять и послѣ пожара* дѣйствительную стоимость пострадавшаго имущества (69/50, 49).

60. На основаніи полисныхъ условій страхового товарищества *„Саламандра", истребленіе пожаромъ торговыхъ книгъ страхователя* не служитъ основаніемъ къ освобожденію послѣдняго отъ установленной въ § 42 обязанности представить въ теченіе 6 дней точный и подробный инвентарь застрахованнымъ товарамъ, находившимся налицо въ день пожара, и неисполненіе имъ этой обязанности въ приведенномъ случаѣ влечетъ за собою лишеніе его права на страховое вознагражденіе (§ 53) (1908/71).

61. По уставу страхового товарищества *„Саламандра", публикація о потерѣ полиса или предварительной квитанціи*, произведенная не правленіемъ товарищества, а самимъ страхователемъ, не обязательна для товарищества (прим. 2 къ § 51 устава и § 50 полисныхъ условій) (1908/72).

к) Уставъ Варшавскаго страхового общества.

62. По уставу *Варшавскаго страхового отъ огня общества*, если судъ признаетъ стоимость застрахованнаго въ означенномъ обществѣ имущества менѣе суммы, которая значится въ полисѣ, то обязанъ присудить страхователю *лишь дѣйствительную стоимость* сего имущества (79/115).

63. При заключеніи договора страхованія съ арендаторомъ недвижимаго имѣнія, страхующимъ движимое имущество, Варшавское страховое общество *не обязано* производить разслѣдованіе, *кому принадлежитъ* это движимое имущество, *застрахованное* арендаторомъ, *какъ свое собственное* (93/24).

л) Уставъ общества морского, рѣчного и сухопутнаго страхованія „Русскій Ллойдъ".

64. Въ § 19 условій полиса *общества морского, рѣчного и сухопутнаго страхованія „Русскій Ллойдъ"* сказано, что *неисполненіе условій полиса* со стороны страхователя освобождаетъ общество отъ всякой отвѣтственности, а въ § 20 говорится, что отвѣтственность общества предъ страхователемъ опредѣляется исключительно на основаніи условій страхованія. Изъ соображенія содержанія этихъ двухъ параграфовъ съ 16, въ которомъ не выражено того, что взятіе обществомъ въ свою пользу спасеннаго имущества считается безусловнымъ признаніемъ за страхователемъ права на полученіе всей слѣдующей по полису страховой суммы, и что такого рода дѣйствіемъ для общества преграждается всякое право на *споръ о дѣйствительности страхового договора*, по несоблюденію страхователемъ предложенныхъ ему условій, несмотря даже на то, что такого рода обстоятельство можетъ открыться и по взятіи обществомъ въ свою пользу спасеннаго имущества,—необходимо слѣдуетъ, что *право на такой споръ предохраняется* для общества (83/104).

65. „Распоряженіе общества товаромъ, въ случаѣ, если хозяинъ товара признаетъ оное послѣдовавшимъ ему *въ убытокъ*, можетъ давать

право на искъ, въ установленномъ порядкѣ, съ общества *убытковъ*, но не можетъ открыть для страхователя права на требованіе страховой суммы и освобождать страхователя отъ тѣхъ послѣдствій, которыя полисомъ опредѣлены за неисполненіе условій страхованія, если такое неисполненіе условій будетъ обществомъ доказано въ судебномъ порядкѣ" (83/104).

м) Уставъ страхового общества „Волга"

66. По уставу *страхового общества „Волга"*, страхователь не обязанъ заявлять обществу о томъ, что застрахованный товаръ, *принадлежавшій* при застрахованіи страхователю на *правѣ отдѣльной собственности, сталъ* впослѣдствіи *общею* съ кѣмъ-либо другимъ собственностью, и § 20 полисныхъ условій имѣетъ въ виду лишь извѣщеніе общества о замѣнѣ одного лица другимъ (91/109).

67. Страховое общество „Волга" *не въ правѣ оспаривать обозначенную въ предварительномъ свидѣтельствѣ стоимость* принятой на страхъ постройки послѣ уничтоженія ея пожаромъ (1904/111).

н) Уставъ страховой компаніи „Надежда".

68. Полисныя условія *страховой компаніи „Надежда"*, утвержденныя Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, имѣютъ силу закона, и страхователи *не въ правѣ отговариваться* ихъ *незнаніемъ* подъ предлогомъ неполученія полиса и полученія только временнаго свидѣтельства (84/113).

69. Компанія „Надежда" освобождается отъ отвѣтственности при обнаруженіи *злого умысла* самого *страхователя*, но не посторонняго лица (87/79).

70. „Включенное въ квитанцію компаніи „Надежда", *хотя бы и съ обоюднаго согласія* сторонъ, условіе объ освобожденіи компаніи отъ отвѣтственности *за поврежденіе* принятаго на страхъ груза противно уставу компаніи, а потому недѣйствительно" (91/101).

о) Уставъ страхового общества „Якорь".

71. Правило *страхового общества „Якорь"*, что „подлежащее отъ общества *вознагражденіе* за пожарный убытокъ *не можетъ подлежать аресту или запрещенію* ни по какимъ заявленнымъ къ страхователю претензіямъ"— *не обязательно для третьихъ лицъ* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1900 г., № 13).

72. Если товаръ, застрахованный въ обществѣ „Якорь", какъ капиталъ въ оборотѣ, *переходитъ* весь отъ страхователя *къ другому* лицу, то страхователь обязанъ *увѣдомить* объ этомъ *общество и получить согласіе*, иначе договоръ страхованія прекращается (76/556).

73. По уставу этого общества, если вознагражденіе за убытки составляетъ 20% или болѣе всей застрахованной суммы, то страхованіе прекращается *сейчасъ же послѣ пожара*, причинившаго убытки въ означенномъ размѣрѣ (а не со времени уплаты или исчисленія убытковъ) (78/1).

74. О порядкѣ производства оцѣнки пожарныхъ убытковъ—см. рѣш. 1912 г., № 118, п. 19 разъясн. подъ ст. 2199.

75. Застраховавшій имущество въ обществѣ „Якорь", въ случаѣ предъявленія иска о пожарныхъ убыткахъ *по истеченіи года* со дня пожара, лишается права на вознагражденіе. Правило это примѣнимо и въ томъ случаѣ, когда страхователь *обвиненъ въ поджогѣ и дѣло окончилось по истеченіи года* (78/132; 77/356).

76. По § 28 полисныхъ условій общества „Якорь", „если при застраховании разныхъ строеній *по одному* полису, т. е. *по одному договору страхованія*, пожаръ истребилъ не всѣ, а нѣкоторыя строенія, то, при примѣ-

неніи 2 ч. 28 статьи общихъ полисныхъ условій, договоръ страхованія *прекращается вообще*, коль скоро убытокъ отъ пожара въ этихъ строеніяхъ *превысилъ* 20% всей застрахованной суммы; если же причиненный пожаромъ въ отдѣльномъ строеніи убытокъ, не составляя 20% цѣнности *всего* застрахованнаго имущества, превышаетъ 20% цѣнности *отдѣльнаго* строенія, *въ которомъ случился пожаръ*, то договоръ страхованія прекращается *только въ отношеніи этого строенія*, оставаясь въ силѣ относительно прочихъ строеній" (92/1).

77. Общество „Якорь" въ правѣ взыскивать *убытки* съ желѣзной дороги *за утрату и порчу* застрахованнаго товара (82/44).

п) Уставъ страхового общества „Двигатель".

78. По уставу *страхового общества „Двигатель", передача права на полученіе страховой преміи* по полису общества можетъ быть совершаема не только надписью на полисѣ, но и другими способами (79/159).

р) Положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи.

79. Ст. 109 *Положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня*, дозволяя строенія, застрахованныя въ губернскомъ взаимномъ страхованіи, отдавать на *дополнительный* страхъ въ другія страховыя учрежденія и общества подъ тѣмъ лишь условіемъ, *чтобы сложная страховая сумма не превышала* стоимости строеній, исчисленной по оцѣнкѣ, *не опредѣляетъ послѣдствій несоблюденія* этого правила. Въ слѣдующей 110 ст. того же Положенія хотя и сказано, что *о дополнительномъ* застрахованіи, допускаемомъ на основаніи 109 статьи, должно быть увѣдомляемо губернское страховое управленіе, для надлежащаго наблюденія за исполненіемъ правила, предшедшею статьею установленнаго, но и здѣсь не выяснено, какія именно послѣдствія влечетъ за собою неисполненіе означеннаго правила. Во всякомъ случаѣ, отсутствіе какихъ-либо по сему предмету указаній въ означенныхъ статьяхъ Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня не дозволяетъ, никоимъ образомъ, сдѣлать изъ сихъ статей вывода о томъ, что *превышеніе первоначальной оцѣнки* при дополнительномъ застрахованіи въ страховомъ обществѣ можетъ въ какой-либо мѣрѣ отзываться *на дѣйствительности* такого *дополнительнаго* застрахованія (95/71).

80. По ст. 12 правилъ взаимнаго земскаго страхованія, „владѣлецъ постройки, принятой на страхъ по добровольному земскому страхованію, *не обязанъ испрашивать разрѣшенія земства на перестройку, ломку или иное* существенное *измѣненіе* застрахованнаго строенія или дѣлать земству о томъ заявленіе, *развѣ бы* этимъ измѣненіемъ *уменьшилась цѣнность* постройки" (91/3).

81. Застрахованіе сельской постройки *одновременно* и по обязательному земскому страхованію, и въ частномъ страховомъ обществѣ—*несовмѣстимо*, если застрахованіе въ частномъ обществѣ не имѣетъ характера *достраховання*. И *перестрахованіе* имущества *въ частномъ* страховомъ обществѣ съ тѣмъ, *чтобы не принимать участія въ земскомъ* страхованіи, должно имѣть послѣдствіемъ *прекращеніе земскаго* страхованія съ того времени, какъ постройка *перестрахована* въ частномъ обществѣ (88/32).

82. При взаимномъ земскомъ страхованіи земство не имѣетъ права требовать убытки за сгорѣвшее имущество отъ того изъ страхователей, по *неосторожности* котораго произошелъ пожаръ (77/323).

83. Земство *не можетъ отказать* въ выдачѣ страхового вознагражденія по одному тому, *что* волостнымъ *старшиной не соблюдены* при оцѣнкѣ имущества *правила ст. 47—54* Пол. о взаимномъ отъ огня страхованіи (90/65).

84. При *обязательномъ страхованіи* какъ по нормальной, такъ и по особой оцѣнкѣ, можетъ быть измѣняемъ только размѣръ страховыхъ

платежей и, притомъ, съ соблюденіемъ условій, указанныхъ въ 26 ст., но, чтобы самый способъ застрахованія, т. е. застрахованіе по нормальной или по особой оцѣнкѣ, могъ быть измѣняемъ земствомъ, того въ Положеніи о земскомъ страхованіи не только не выражено, но подобное заключеніе опровергается точнымъ смысломъ этого Положенія (1901/83).

85. *Постановленія земскихъ собраній* о страхованіи крестьянскихъ построекъ *не должны противорѣчить Положенію о взаимномъ земскомъ страхованіи* (1901/83; Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., № 50).

с) Уставъ Петроградскаго городского общества взаимнаго страхованія.

86. По уставу *Петроградскаго городского общества взаимнаго страхованія*, страхователь обязанъ заявить *о всякомъ* перемѣщеніи застрахованнаго имущества, или его части (97/54).

87. По уставу этого общества, страховой договоръ *не уничтожается при измѣненіи стоимости предмета страхованія*, а вызываетъ лишь необходимость новыхъ расчетовъ сторонъ (1901/91).

т) Уставъ страхового общества „Аціенда Ассикуратриче".

88. Страхователю въ *обществѣ „Аціенда Ассикуратриче"* не можетъ быть отказано въ искѣ *той стоимости* погибшаго товара, *которая оплачена по предварительномъ принятіи* товара *на страхъ агентомъ*, хотя бы въ накладной, выданной при отправкѣ товара съ пристани, на основаніи Устава Путей Сообщенія, стоимость товара была показана ниже значащейся въ полисѣ (73/427).

у) Уставъ русскаго страхового общества „Помощь".

89. § 9 общихъ полисныхъ условій *русскаго страхового общества „Помощь"* вовсе не предусматривается случая отказа страхователя отъ исполненія договора, а только опредѣляются образъ дѣйствій и послѣдствія для страхового общества при невзносѣ страхователемъ преміи по неисправности его. „Невозможно, съ этой стороны, признать, чтобы онъ имѣлъ въ виду только невзносъ преміи по неисправности страхователя, о которой въ означенномъ § и не упоминается..., а съ другой—объяснить установленное означеннымъ § прекращеніе всѣхъ обязательствъ общества, безъ одновременнаго прекращенія обязательствъ не только общества, но и страхователя по дальнѣйшему исполненію договора" (93/23).

90. Объ освобожденіи страхового общества „Помощь" отъ отвѣтственности за убытки, происшедшіе отъ *народныхъ безпорядковъ*,—см. рѣш. Сената 1907 г., №№ 84 и 85, подъ ст. 2199 разъясн. п.п. 5 и 6.

ф) Уставъ Полтавскаго общества взаимнаго страхованія отъ огня имуществъ.

91. „Споры страхователей съ *Полтавскимъ обществомъ взаимнаго страхованія* могутъ быть разрѣшаемы или *общимъ собраніемъ*, при согласіи на то сторонъ, *или третейскимъ судомъ* по 1367—1400 ст. Уст. Гражд. Суд., *или* же, наконецъ, *на общемъ основаніи*, по 1 ст. Уст. Гражд. Суд. (2138 ст. 1 ч. X т., изд. 1887 г., и 2 прим. къ оной и 24 и 49 §§ уст. Полт. общ. взаимн. страх.), причемъ, несомнѣнно, что страхователь, добровольно предоставившій разрѣшеніе спора общему собранію, не можетъ уже, по разрѣшеніи этого спора общимъ собраніемъ, обращаться съ искомъ по тому же предмету въ судебныя установленія" (1900/38).

х) Уставъ страхового общества „Россія".

92. Для освобожденія страхового общества „Россія" отъ уплаты условленнаго *вознагражденія за поврежденіе здоровья* (п. 2 § 17 полисныхъ

условій) недостаточно установить, что поврежденіе здоровья было послѣдствіемъ неосторожныхъ дѣйствій самого застрахованнаго лица, а необходимо, чтобы была удостовѣрена злая воля застрахованнаго лица, сознательно направленная къ полученію означеннаго поврежденія здоровья, дающаго ему право на вознагражденіе. Но, съ другой стороны, слѣдуетъ признать и то, что застрахованный не можетъ требовать вознагражденія за послѣдствія такихъ своихъ дѣйствій, вредность и опасность коихъ не могли и не должны были оставаться ему неизвѣстными, ибо если застрахованный, при соблюденіи самой обыкновенной, элементарной осмотрительности, долженъ былъ предвидѣть послѣдствія своего дѣйствія, то таковыя и не могутъ считаться наступившими „помимо его воли“ (1907/66).

93. *Завѣдомо ложныя показанія страхователя* относительно фактовъ, имѣющихъ вліяніе на опредѣленіе убытка, какъ данныя при заключеніи договора страхованія, такъ и тѣ, которыя даны послѣ пожара при опредѣленіи размѣра понесеннаго отъ пожара убытка, влекутъ за собою уничтоженіе страхованія по силѣ п. 3 § 44 общихъ полисныхъ условій въ обществѣ „Россія“ (1907/38).

94. По полиснымъ условіямъ страхованія отъ огня въ обществѣ *„Россія“*, въ случаѣ застрахованія заложеннаго имѣнія не залогодержателемъ (§ 14), а залогодателемъ (§ 20), первый не имѣетъ *самостоятельнаго* права на полученіе страхового вознагражденія, а лишь *производное*, зависимое отъ права залогодателя, хотя бы въ закладную и было включено обязательство залогодателя страховать заложенное имѣніе, въ виду чего *передача послѣднимъ залогодержателю страховой квитанціи, при погашеніи права собственника на страховое вознагражденіе*, за несоблюденіемъ имъ правилъ страхованія, не можетъ служить и для залогодержателя основаніемъ къ полученію отъ общества страхового вознагражденія (1908/93).

95. *О коллективномъ страхованіи рабочихъ* въ страховомъ обществѣ „Россія“—см. рѣш. Сената 1906 г., № 36, подъ ст. 2199 разъясн. п. 33.

См. ст. 546, 684, 1530, 2138, 2199 и Пол. о каз. подр., ст. 49.

2200[1]. Акціонернымъ обществамъ предоставляется производить *одну* или *нѣсколько* страховыхъ операцій, съ тѣмъ, чтобы каждая изъ нихъ была обезпечена основнымъ капиталомъ не менѣе, какъ въ *пятьсотъ тысячъ* рублей. 1894 Іюн. 6 (10765) мн. Гос. Сов., VII, ст. 1.

2200[2]. Впредь до накопленія запасныхъ капиталовъ (за исключеніемъ резервныхъ премій) до размѣра *одной трети* основного капитала, размѣръ дивиденда, выдаваемаго частными страховыми обществами по акціямъ, не можетъ превышать *семи процентовъ*. Тамъ же, ст. 2.

2200[3]. Впредь до погашенія расходовъ по организаціи предпріятія, размѣръ дивиденда, выдаваемаго по акціямъ частныхъ страховыхъ обществъ, не можетъ превышать *шести процентовъ*. Тамъ же, ст. 3.

РАЗДѢЛЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Объ обязательствахъ личныхъ, по договорамъ въ особенности.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О личномъ наймѣ.

2201. Личный наемъ можетъ быть: 1) для домашнихъ услугъ (а); 2) для отправленія земледѣльческихъ, ремесленныхъ, фабричныхъ и заводскихъ работъ, торговыхъ и прочихъ промысловъ (б); 3) вообще для отправленія всякаго рода работъ и должностей, не воспрещенныхъ законами (в). (а) 1649 Янв. 29 (1) гл. XI, ст 32; гл. XX, ст. 17, 104, 105; 1782 Апр. 8 (15379) ст. 181, 190.—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 272; 1720 Янв. 13 (3485) кн. V, ст. 45; 1722 Іюл. 18 (4056); 1724 Іюн. 26 (4533) ст. 10; 1725 Сент. 20 (4774); 1740 Сент. 3 (8229); 1781 Іюн. 25 (15176) гл. VI; 1785 Апр. 21 (16188) ст. 122; 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. IX, XVI.—(в) 1809 Окт. 15 (23911); 1816 Авг. 31 (26422); 1819 Іюл. 14 (27882).

Примѣчаніе 1, Правила о наймѣ сельскихъ рабочихъ изложены въ Положеніи о Наймѣ на Сельскія Работы; правила о наймѣ рабочихъ въ фабричнозаводскихъ, горныхъ и горнозаводскихъ предпріятіяхъ изложены въ Уставѣ о Промышленномъ Трудѣ (изд. 1913 г., ст. 42 и слѣд.). Правила о наймѣ ремесленниками подмастерьевъ и учениковъ изложены въ Уставѣ о Промышленности Фабрично-Заводской и Ремесленной (изд. 1913 г., ст. 356—385). Правила о наймѣ купеческихъ приказчиковъ, корабельщиковъ или судовщиковъ, корабельныхъ служителей, водоходцевъ и лоцмановъ изложены въ Уставѣ Торговомъ (изд. 1903 г., ст. 3—31, 205—239, 243—258). Правила о наймѣ лоцмановъ и судорабочихъ изложены въ Уставѣ Путей Сообщенія (изд. 1857 г. и по Прод. 1912 г., ст. 269 и слѣд.). Правила о наймѣ приказчиковъ и сидѣльцевъ въ питейныя заведенія изложены въ Уставахъ объ Акцизныхъ Сборахъ (изд. 1901 г., ст. 607, 610. 628, 687, 688 и 690). Правила о наймѣ въ работу Сибирскихъ обывателей разныхъ сословій и Мезенскихъ Самоѣдовъ, а равно и Калмыковъ, изложены въ Положеніи объ Инородцахъ (изд. 1892 г. и по Прод. 1912 г., ст. 38, прил. I; 227 и прим., прил.).—Особыми положеніями опредѣляются: правила о наймѣ рабочихъ на Императорскіе фарфоровый и стеклянный заводы [1860 Янв. 19 (35356) §§ 12—15]; правила о наймѣ землевладѣльцами иностранныхъ выходцевъ [1861 Дек. 18 (37760)].

Примѣчаніе 2. Ограниченія въ наймѣ на работы, производимыя для надобностей казеннаго управленія, лицъ, состоящихъ въ иностранномъ подданствѣ, въ предѣлахъ Приамурскаго генералъ-губернаторства и Забайкальской области Иркутскаго генералъ-губернаторства, указаны въ статьѣ 830[1] (по Прод. 1912 г.) и въ примѣчаніи (по Прод. 1912 г.) къ ней Законовъ о Состояніяхъ. 1910 Іюн. 21 (33858) II, ст. 3; IV. Ср. 1910 Апр. 15 (33366) V, ст. 2, 3.

I. О договорѣ личнаго найма.

1. Договоръ личнаго найма есть *соглашеніе о принятіи на себя* нанявшимися исполненія въ пользу нанимателя личныхъ работъ, услуженія, должностей и, *вообще, личнаго труда, физическаго или умственнаго* (75/537).

2. *Предметомъ личнаго найма* можетъ быть не одинъ личный *физическій* трудъ, но и исполненіе за извѣстное вознагражденіе личныхъ обязанностей, которыя требуютъ познаній, умственной дѣятельности, напр., ходатаевъ по дѣламъ, управляющихъ, воспитателей и другихъ (72/834; 68/476).

3. Но исполненіе обязанностей повѣреннаго, ходатая по дѣламъ и, вообще, разныхъ порученій частнаго лица *не можетъ* быть отнесено *къ личному услуженію* (67/298).

4. Договоръ о *заказѣ* и принятіи ремесленной или другой работы относится къ личному найму (71/221).

5. Принятіе лицомъ, взявшимъ работу, *личнаго участія* въ ея производствѣ не имѣетъ значенія при рѣшеніи вопроса, выполняло ли лицо это работу по договору личнаго найма или по договору подряда (76/23).

6. Заключеніе договоровъ и ходатайство на судѣ по спорамъ между нанимателями и *нижними чинами* принадлежитъ *ротному командиру*, въ силу должностныхъ правъ и обязанностей, присвоенныхъ ему закономъ о хозяйствѣ въ ротѣ, и *отъ него зависитъ* выполнить эти обязанности непосредственно или же *уполномочить* на сіе подчиненныхъ ему лицъ (92/47).

7. Искъ *бывшаго кондуктора на казенной желѣзной дорогѣ* къ управленію этой дороги объ уплатѣ ему недополученнаго жалованья не подвѣдомственъ судебнымъ установленіямъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 31 Марта 1910 г., по д. Петрова).

См. ст. 1544, 1691, 2214, 2216 и 2224, а также разъясн. подъ ст. 1737 п.п. 7, 8, 13, 15, 16, 18, 21—23 и 28 о различіи договоровъ подряда и личнаго найма.

---

8. *Наймомъ услугъ*—locatio conductio operarum—называется *предоставленіе услугъ на срокъ за денежное вознагражденіе*. Наемъ услугъ обнимаетъ лишь такія работы, которыя должны быть произведены по указаніямъ или приказу работодателя.

Наемъ услугъ отличается отъ *подряда*—locatio conductio operis—тѣмъ, что цѣлью подряда является экономическій результатъ—opus.

Проф. Дернбургъ.—*„Пандекты“*, т. III, стр. 371 и 373.

9. *По договору личнаго найма*, нанявшійся обязуется за вознагражденіе (рядную плату, жалованье) предоставить свой трудъ въ пользу нанимателя.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1929.

10. По договору найма услугъ, лицо, обѣщающее услуги, *обязуется оказывать условленныя услуги*, а противная сторона—*уплатить условленное вознагражденіе*. Предметомъ договора найма услугъ могутъ быть всякаго рода услуги.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 611.

11. Договоромъ личнаго найма считается и такой, гдѣ вознагражденіе уплачивается *соразмѣрно произведенной работѣ* (поштучная плата или аккордъ), а не днямъ или часамъ работы, если только нанявшійся былъ приставленъ къ работѣ или занятъ ею опредѣленное или неопредѣленное время.

Швейцарское Обязательственное Право (30 Марта 1911 г.), ст. 319.

12. *Услуги* могутъ состоять или въ приложеніи физической силы, или въ дѣйствіяхъ, которыя *требуютъ особыхъ знаній, искусства или научнаго образованія*.

Саксонское Гражданское Уложеніе, ст. 1230.

13. Едва-ли основательно относить къ договорамъ личнаго найма многіе изъ договоровъ объ исполненіи извѣстныхъ работъ. Почему, напримѣръ, *заказъ* ремесленнику исполнить какую-либо работу—сшить платье, сдѣлать по данному образцу мебель, перекрасить матерію и т. п.—долженъ быть признаваемъ договоромъ личнаго найма? Никакого найма тутъ нѣтъ, а есть простой заказъ, т. е. договоръ, не предусмотрѣнный закономъ, но и не противный ему, а посему онъ можетъ быть заключаемъ въ какой угодно формѣ. Точно также нельзя считать договоромъ личнаго найма договоръ о принятіи ребенка для обученія въ частной школѣ и т. п. Все это договоры sui generis, и подводить ихъ подъ какіе-бы то ни было договоры, предусмотрѣнные въ законѣ, нѣтъ никакой надобности. Подъ договоромъ же личнаго найма слѣдуетъ понимать именно *наемъ*, который всегда предполагаетъ службу, *состояніе въ услуженіи у нанимателя* въ теченіе опредѣленнаго времени *и предоставленіе ему* (нанимателю) *права распоряженія трудомъ нанимающагося по его, нанимателя, усмотрѣнію*, въ томъ смыслѣ, что трудъ этотъ долженъ исполняться согласно указаніямъ хозяина, а не по собственному усмотрѣнію контрагента послѣдняго.

В. Л. Исаченко.—*„Св. касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права“*, стр. 418.

14. Особеннымъ случаемъ личнаго найма представляется тотъ, гдѣ договоръ направленъ не столько на услуги, какъ таковыя, сколько на *результатъ этихъ услугъ*. Этотъ особенный случай называется *заказомъ* (locatio conductio operis). При заказахъ можетъ быть условлено, что работа имѣетъ быть изготовлена не только изъ переданной рабочему вещи, но и изъ другой однородной вещи. Въ этомъ случаѣ работникъ дѣлается собственникомъ переданной ему вещи и несетъ рискъ оной. Если, наоборотъ, произведеніе должно быть для заказчика изготовлено изъ вещи, принадлежащей работнику, то здѣсь имѣется не наемъ, а купля, именно покупка вещи, которая имѣетъ быть изготовлена.

Проф. Виндшейдъ.—*„Объ обязательствахъ по римскому праву“*, стр. 358 и 367—368.

15. Первымъ и существеннымъ признакомъ договора личнаго найма признается подчиненіе воли нанявшагося волѣ нанимателя. Другой отличительный признакъ договора личнаго найма есть тотъ, что нанимающійся обязанъ самъ лично исполнять тѣ работы, для исполненія коихъ онъ нанялся. Замѣстительство здѣсь безъ согласія на то хозяина—недопустимо. Если же нанимающійся обязывается произвести такую работу, которая можетъ быть произведена и не лично имъ, а кѣмъ-либо другимъ, то договоръ объ этомъ уже не будетъ договоромъ личнаго найма о производствѣ работъ (locatio conductio operarum), а будетъ какимъ-либо другимъ договоромъ, договоромъ о производствѣ какой-либо работы (locatio conductio operis), каковы: договоръ подряда, по которому подрядчикъ обязуется передъ своимъ контрагентомъ изъ матеріала послѣдняго построить домъ, постройку коего долженъ поручить нанятымъ имъ рабочимъ, или заказъ ремесленнику сдѣлать что-либо для заказчика, и такая работа будетъ произведена рабочими ма-

стера и т. п. Если же это такъ, въ чемъ едва ли можно сомнѣваться, то какое основаніе не только признавать *сдѣлку о посредничествѣ* договоромъ личнаго найма, но и находить между ними какую-либо аналогію, дающую право разрѣшать споры, возникающіе изъ договоровъ о посредничествѣ, правилами, опредѣляющими договорныя отношенія личнаго найма? Напротивъ, при отсутствіи въ нашемъ законодательствѣ общихъ правилъ, опредѣляющихъ и регулирующихъ отношенія, возникающія изъ посредничества, и при чрезвычайномъ разнообразіи этихъ отношеній не слѣдуетъ подводить ихъ подъ одинъ какой-либо изъ видовъ предусмотрѣнныхъ закономъ договоровъ, а особенно, когда данный договоръ не имѣетъ тѣхъ отличительныхъ признаковъ, которые только и могутъ служить основаніемъ для признанія даннаго договора такимъ-то договоромъ. Каждый изъ такихъ договоровъ долженъ быть разсматриваемъ, какъ договоръ своего рода (sui generis) и обсуждаемъ по его внутреннему содержанію, согласно правилъ, изображенныхъ въ 1538 и 1539 ст. Зак. Гражд.

В. Л. Исаченко.—*„Договоры посредничества“*, „Право“, 1913 г., № 9, стр. 518—521.

II. О трудовомъ договорѣ.

16. Сущность *трудового договора* заключается въ томъ, что одно лицо обѣщаетъ за вознагражденіе приложеніе своей рабочей силы, на опредѣленный или неопредѣленный срокъ, къ предпріятію или хозяйству другого, въ качествѣ несамостоятельнаго работника (рабочаго, служащаго или ученика), обязуясь подчиняться, насколько это вытекаетъ изъ содержанія и цѣли договора, хозяйской власти работодателя. При этомъ, однако, необходимо имѣть въ виду, то эта власть не можетъ выходить изъ предѣловъ, установленныхъ положительнымъ правомъ, и неразрывно связана съ хозяйскими обязанностями. Рядомъ съ этимъ, обнимающимъ важнѣйшіе для малоимущаго населенія виды трудовыхъ сдѣлокъ, основнымъ типомъ стоитъ другой, охватывающій не менѣе обширную область договоровъ о самостоятельномъ (въ указанномъ смыслѣ) или предпринимательскомъ трудѣ. Мы можемъ опредѣлить его, какъ договоръ, коимъ одно лицо обѣщаетъ другому опредѣленную работу, лично имъ исполняемую или имъ организуемую, безъ подчиненія хозяйской власти, а другое лицо обѣщаетъ вознагражденіе за эту работу. И тутъ также то обстоятельство, что предметъ обѣщаннаго одною стороною дѣйствія составляетъ трудъ человѣка, далеко не безразлично. Оно ставитъ договору извѣстныя естественныя и моральныя рамки, съ которыми право не можетъ не считаться. Но это обстоятельство не имѣетъ рѣшающаго значенія для экономическаго характера и юридической структуры договора *о предпринимательскомъ трудѣ*. Личный элементъ тутъ не перевѣшиваетъ мѣнового или чисто имущественнаго. Рабочая сила обязаннаго не становится орудіемъ для осуществленія работодателемъ своей собственной хозяйственной дѣятельности, „составною частью производимаго имъ предпріятія“ (Лотмаръ). Исполняемая по договору работа не есть чужая дѣятельность,

отправляемая черезъ него, а его собственная, отправляемая имъ для другого, по собственному хозяйственному расчету. Договоромъ этого типа не устанавливается хозяйская власть надъ работникомъ, если противное не вытекаетъ изъ уговора сторонъ или изъ конкретныхъ обстоятельствъ даннаго случая. Вознагражденіе обѣщается тутъ за опредѣленную работу и мыслится, какъ эквивалентъ этой работы, а не какъ эквивалентъ возможности располагать чужою рабочею силою. Сообразно съ этимъ, правовыя послѣдствія и характеръ договора мѣняются не въ зависимости отъ положенія личности обѣщавшаго работу, ибо она обыкновенно остается внѣ договорной связи, а въ зависимости отъ свойствъ и назначенія обѣщанныхъ услугъ. Связанными съ ними особенностями индивидуализируются въ дѣйствующемъ правѣ отдѣльные виды его, какъ подрядъ, порученіе или довѣренность, перевозка, издательскій, коммисіонный и прочіе договоры о предпринимательскомъ трудѣ.

Проф. Л. С. Таль.—*„Трудовой договоръ“*, 1913 г., стр. 84—85.

17. До послѣдняго времени гражданское право относилось безразлично къ вопросу, какъ и чѣмъ фактически опредѣляется содержаніе трудового договора, не предусмотрѣнное сторонами. Необходимо, однако, считаться съ тѣмъ фактомъ, что наряду съ договорами о возмездномъ исполненіи отдѣльныхъ конкретно опредѣленныхъ услугъ, ежегодно заключаются милліоны трудовыхъ сдѣлокъ, завязываются милліоны трудовыхъ отношеній, юридическая сущность которыхъ не опредѣляется и не исчерпывается тѣмъ, что стороны другъ другу обѣщаютъ тѣ или иныя дѣйствія. Явно или молчаливо ими оставляется значительный просторъ для подчиненія рабочей силы нанявшагося будущимъ указаніямъ работодателя или для ея проявленія сообразно съ потребностями обслуживаемаго предпріятія. Эта сторона отношеній въ неменьшей мѣрѣ нуждается въ правовой нормировкѣ и заслуживаетъ вниманія изслѣдователя, чѣмъ обѣщаніе работы и вознагражденія. *Трудовой договоръ силою вещей превратился въ самостоятельный правовой институтъ, который не можетъ быть втиснутъ въ рамки личнаго найма* или обойденъ гражданскими законами.

Проф. Л. С. Таль.—*Тамъ же*, стр. 420—422.

2202. Не могутъ наниматься дѣти несовершеннолѣтнія безъ позволенія родителей или опекуновъ, а жены, при совмѣстномъ жительствѣ съ мужьями, безъ согласія мужей. 1914 Март. 12 (с у. 902) II, 2, ст. 2202.

Примѣчаніе. Въ губерніи Бессарабской замужнія женщины, хотя бы и несовершеннолѣтнія, проживающія отдѣльно отъ мужей, при наймѣ на работы не обязаны испрашивать согласіе своихъ мужей. Тамъ же, I, ст. 1.

О воспрещеніи несовершеннолѣтнимъ и женамъ наниматься безъ позволенія ихъ родителей и мужей.

1. Запрещеніе несовершеннолѣтнимъ наниматься безъ позволенія родителей установлено лишь въ видахъ *огражденія ихъ интересовъ*, а потому

договоръ можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ только по ходатайству самого несовершеннолѣтняго, а не другой участвующей въ договорѣ стороны (74/891).

2. *Выдача женѣ паспорта* на прожитіе, сама по себѣ, не можетъ еще служить доказательствомъ позволенія со стороны мужа на ея личный наемъ (71/504).

См. ст. 107, 173, 222 и 2201.

---

3. Договоръ личнаго найма, заключенный несовершеннолѣтнимъ, можетъ быть прекращенъ судомъ ранѣе условленнаго срока, *если принятыя несовершеннолѣтнимъ на себя обязательства непомѣрно тягостны для него*. Требованіе о прекращеніи договора по означеннымъ основаніямъ можетъ быть предъявлено какъ самимъ несовершеннолѣтнимъ, такъ и его законнымъ представителемъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1954.

4. Законъ не опредѣляетъ *формы выраженія этого согласія*, но, принимая во вниманіе, что самый договоръ личнаго найма можетъ быть (какъ установлено практикой Сената) совершаемъ словесно, очевидно, невозможно требовать, чтобы разрѣшеніе мужа было непремѣнно письменное. А если допустить разрѣшеніе *словесное*, то едва ли можно отрицать значеніе такого разрѣшенія, которое дано *дѣйствіемъ*, напримѣръ, полученіемъ жалованья жены, участіемъ въ переговорахъ о наймѣ, и т. п.

И. Г. Оршанскій.—*„О законныхъ предположеніяхъ и ихъ значеніи“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 4, стр. 39.

5. Для допустимости вступленія малолѣтняго въ договоръ *достаточно*, безъ сомнѣнія, *лишь согласія его отца*, такъ какъ власти его дается по нашему закону значительное предпочтеніе передъ властью жены; когда же онъ почему-либо лишенъ возможности проявлять свою власть, то необходима наличность согласія матери малолѣтняго, а наличность согласія опекуна разумѣется только въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ состоитъ подъ опекой и у него нѣтъ ни одного изъ родителей.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 198.

2203. Не могутъ быть отданы въ наемъ дѣти родителями, жены мужьями, безъ собственнаго ихъ согласія (а); но родителямъ не запрещается отдавать дѣтей въ ученье на опредѣленные сроки (б). (а) 1743 Сент. 28 (8793) ст. 2.—(б) 1775 Февр. 17 (14253); 1782 Апр. 8 (15379) ст. 41, отд. II, п. X.

1. Родители могутъ отдавать своихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей въ ученье *на срокъ, оканчивающійся послѣ достиженія ими семнадцатилѣтняго возраста* (99/2).

2. За невозможностью *принудить* дѣтей къ исполненію договора, на родителѣ, являющемся стороною въ договорѣ, лежитъ обязанность вознаградить хозяина мастерской за убытки (99/2; 78/86).

См. ст. 106, 173 и 2202.

2204. Запрещается нанимать и держать въ услуженіи и работѣ людей, не имѣющихъ узаконенныхъ видовъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда таковые закономъ требуются. 1742 Сент. 17 (8619); 1743 Февр. 17 (8706); Мая 21 (8738); 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. II, § 3; гл. XII, § 13; 1809 Окт. 15 (23911); 1816 Авг. 31 (26422); 1826 Март. 30 (225); 1894 Іюн. 3 (10709) пол., ст. 3.

2205 *до* **2208** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36657) ст. 1; (36661) ст. 2 п. 3].

2209 *отмѣнена* [1887 Апр. 28 (4405) II].

2210 *замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи 1 къ статьѣ 2201.*

2211 *отмѣнена* [1887 Апр. 28 (4405) II].

2212 *отмѣнена* [1883 Мая 3 (1546) II].

2213 *замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи 1 къ статьѣ 2201.*

2214. Срокъ личнаго найма опредѣляется условіемъ между договаривающимися лицами (а), но не можетъ простираться долѣе *пяти лѣтъ* (б). (а) 1782 Апр. 8 (15379) ст. 187 п. 4; 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. XVI, § 18.—(б) 1649 Янв. 29 (1) гл. XX, ст. 44, 45, 104, 105, 116; 1702 Ноябр. 16 (1920); 1775 Февр. 17 (14253); 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123 п. 73; 1816 Окт. 23 (26469).

О срокѣ личнаго найма.

1. Статья эта, ограничивая срокъ найма *слугъ и работниковъ*, не примѣнима къ другимъ видамъ найма, напримѣръ, къ найму повѣреннаго (71/676).

2. Но и наемъ *безъ срока* или съ распространеніемъ его *за предѣлы пяти лѣтъ* не можетъ быть признанъ недѣйствительнымъ во всей цѣлости (69/1167, 888).

3. *Гербовый сборъ*, исчисляемый для безсрочныхъ договоровъ личнаго найма соотвѣтственно годовой наемной платѣ, *подлежитъ взиманію только одинъ разъ при заключеніи договора*. Въ случаѣ же послѣдующаго увеличенія содержанія, условленнаго при заключеніи безсрочнаго договора личнаго найма, взиманію подлежитъ дополнительный гербовый сборъ, соотвѣтственно новому содержанію, назначенному нанявшемуся лицу (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1907 г., № 34).

См. ст. 2201

---

4. Если *срокъ* личнаго найма *не установленъ договоромъ* и не можетъ быть опредѣленъ на основаніи мѣстнаго обычая или по цѣли найма, то каждая сторона въ правѣ послѣ предваренія прекратить договоръ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1951.

2215. Запрещается наниматься подъ условіемъ зажива занятыхъ денегъ и процентовъ, если срокъ онаго по расчисленію

долженъ простираться болѣе означеннаго въ предшедшей (2214) статьѣ времени. 1765 Окт. 25 (12498).

О воспрещеніи личнаго найма подъ условіемъ зажива занятыхъ денегъ.

1. Заключеніе договора личнаго найма зависитъ отъ обоюднаго согласія сторонъ, и потому заимодавецъ можетъ потребовать отъ должника платежа денегъ, а *не можетъ быть обязываемъ оставить* его у себя *въ услуженіи для заживы долга*, хотя бы объ этомъ и было условлено (70/1345).

См. ст. 2239.

---

2. Хозяинъ не имѣетъ права зачитывать нанявшемуся, безъ его на то согласія, его долгъ по наемной платѣ, поскольку эта плата необходима для поддержанія его самого и его семьи.

Зачетъ, однако, всегда допускается по отношенію къ требованіямъ возмѣщенія умышленно причиненнаго убытка.

Швейцарское Обязательственное Право (30 Марта 1911 г.), ст. 340.

2216. Если нанимающійся отпущенъ по паспорту или другому узаконенному виду на жительство, то срокъ найма не можетъ простираться долѣе опредѣленнаго паспортомъ или видомъ: въ противномъ случаѣ договоръ считается недѣйствительнымъ. 1724 Іюн. 26 (4533) ст. 16; б. м. и ч. (4624) ст. 30; 1726 Февр. 1 (4827); 1742 Сент. 17 (8619); 1743 Февр. 17 (8706); Мая 21 (8738); 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. XII, § 13; 1894 Іюн. 3 (10709) пол., ст. 1.

О срокѣ найма для лицъ, отпущенныхъ по паспорту.

1. Вначалѣ Сенатъ высказалъ, что договоръ личнаго найма, заключенный съ нарушеніемъ правила 2216 ст., недѣйствителенъ (72/275; 70/1241). Но позднѣе пояснилъ, „что точный смыслъ 2216 ст. состоитъ *не въ томъ, что заключеніе договора* о личномъ наймѣ *недопустимо долѣе срока, указаннаго въ паспортѣ*, а въ томъ, что договоръ, несмотря на то, что заключенъ на болѣе продолжительное время, *дѣлается недѣйствительнымъ* въ силу одного того обстоятельства, *что срокъ паспорта истекъ*“ (83/66)

2. Поэтому, если нанявшійся на срокъ, большій того, который указанъ въ паспортѣ, *своевременно возобновляетъ* свой паспортъ во все время дѣйствія договора, то наниматель не можетъ считать заключенный съ нимъ контрактъ для себя необязательнымъ и опровергать правильность требованія нанявшагося о взысканіи за нарушеніе контракта условленной неустойки (83/66).

3. Ст. 2216 примѣнима и къ найму *купеческихъ приказчиковъ* (75/218).

4. Срокъ, на который можетъ простираться наемъ *иностранца*, опредѣляется паспортомъ, *выданнымъ ему въ Россіи*, но не заграничнымъ, съ которымъ иностранецъ прибылъ въ Россію (74/674).

5. „Ст. 15 временныхъ правилъ *о наймѣ сельскихъ рабочихъ* и служителей не устанавливаетъ никакого изъятія изъ общаго, установленнаго 2216 ст., правила, такъ какъ ею предоставляется только нанимателю, если рабочіе и служители, поступившіе въ наемъ съ рабочими книжками, пожелаютъ остаться у него долѣе срока выданнаго имъ увольнительнаго вида или паспорта, по соглашенію съ рабочими и служителями, относиться самому въ подлежащее мѣсто о высылкѣ имъ новыхъ видовъ“ (75/218).

6. Судъ не въ правѣ отказать хозяину въ искѣ *съ приказчика* за неисполненіе имъ добровольно принятыхъ по договору обязательствъ потому только, что хозяинъ держалъ приказчика въ услуженіи долѣе срока паспорта (74/504).

7. Признаніе недѣйствительнымъ договора *о наймѣ приказчика* на срокъ болѣе опредѣленнаго паспортомъ не освобождаетъ приказчика отъ отвѣтственности за дѣйствія, совершенныя имъ еще по званію приказчика (75/223).

2217. Срокъ, въ который должна быть произведена работа, поручаемая ремесленнику, опредѣляется нарочнымъ условіемъ между нимъ и нанимателемъ. Если же такового не постановлено, то работа должна быть окончена въ срокъ, положенный вообще для работъ сего рода приговоромъ Ремесленной Управы. 1785 Апр. 12 (16188) ст. 123 п. 35, 102: 1852 Апр. 16 (26171).

2218. При заключеніи найма, договаривающіяся стороны обязаны опредѣлить цѣну онаго. Условіе о цѣнѣ личнаго найма называется также и *рядою*, а самая цѣна *рядною платою*. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 187; 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123 п. 76, 81; 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. IX, § 7; гл. XVI, §§ 4, 18, 19.

О рядной платѣ.

1. То обстоятельство, что въ договорѣ найма *не обозначена цѣна, не лишаетъ* нанявшагося *права искать* съ хозяина *вознагражденіе* за оказанныя услуги или произведенныя работы, причемъ искъ о размѣрѣ вознагражденія можно подкрѣплять всякаго рода доказательствами (77/144).

2. *Право на* слѣдуемую одному лицу денежную выдачу или *уплату можетъ быть передано* (надписью на договорѣ или особымъ актомъ) третьему лицу и безъ согласія другой стороны (76/100).

3. *На заработную плату, жалованье и другіе оклады, получаемые служащими по частному найму, можетъ быть обращаемо взысканіе*, причемъ, въ отношеніи размѣра вычетовъ, производимыхъ на удовлетвореніе долговъ надлежитъ по аналогіи примѣнять правила, установленныя 1086 ст. Уст. Гражд. Суд. (рѣш. 1893 г., № 84). Правила эти, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената, подлежатъ примѣненію къ должностнымъ лицамъ и въ случаѣ объявленія ихъ несостоятельными должниками (рѣш. 1874 г., № 496 и 1875 г., № 17), а потому, *съ распространеніемъ порядка взысканія, опредѣленнаго въ 1086 ст. Уст. Гражд. Суд.*, на всѣхъ лицъ, служащихъ по частному найму, нѣтъ основанія не распространять этого порядка и въ случаѣ ихъ несостоятельности при удержаніи части заработной платы ихъ въ конкурсную массу (1911/57).

4. *Иски ремесленниковъ объ уплатѣ вознагражденія за произведенныя работы* погашаются установленною въ 2271 ст. Гражд. Кодекса шестимѣсячною давностью лишь въ тѣхъ случаяхъ, если требуемое ими вознагражденіе можетъ быть подведено подъ понятіе вознагражденія за одну лишь работу, къ искамъ же, проистекающимъ изъ предпринимательской дѣятельности ремесленника, поставляющаго и свой матеріалъ, правило 2271 ст. примѣненія имѣть не можетъ (1912/52).

5. Ст. 2218 и 2229 т. X ч. 1 и ст. 97 Уст. Промышл., изд. 1893 г., не даютъ основанія къ признанію недѣйствительнымъ договора *о наймѣ въ трактирное заведеніе офиціанта безъ назначенія ему опредѣленнаго жалованья*, а съ предоставленіемъ, взамѣнъ того, получать „чаевыя“ деньги съ посѣтителей (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 18 Ноября 1909 г., по д. Майкова).

См. ст. 2224.

6. Нанявшійся можетъ прекратить договоръ до срока, если наниматель будетъ *задерживать рядную плату* или окажется виновнымъ въ иномъ важномъ нарушеніи своихъ обязанностей.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1953.

7. Ни въ Англіи, ни въ Штатахъ *не требуется, чтобы условіе о жалованьи, рабочей платѣ или иномъ вознагражденіи за трудъ или услуги было непремѣнно выражено въ договорѣ;* услуги могутъ быть и безвозмездныя, но обѣщавшій такія услуги не обязанъ ихъ исполнить и, только добровольно приступивъ къ исполненію, обязанъ приложить къ дѣлу хоть небольшую заботливость и старательность (Калифорн. Гражд. Улож., ст. 1975). Законъ предполагаетъ, впрочемъ, что договоръ о трудѣ или услугахъ, за которые обыкновенно платится вознагражденіе, есть договоръ *возмездный* и, хотя бы въ немъ не было упомянуто о платѣ, наниматель обязанъ уплатить за работы или услуги резонную ихъ стоимость, а обѣщавшій такія услуги обязанъ исполнить ихъ, прилагая къ дѣлу надлежащую старательность и умѣнье (Калифорн. Гражд. Улож., ст. 1978).

Проф. К. И. Малышевъ.—*„Гражданскіе законы Калифорніи“*, т. II, стр. 181.

2219. Нанимающійся для управленія дѣлами купцовъ и фабрикантовъ, вмѣсто рядной платы, можетъ получать проценты отъ порученной ему суммы или нѣкоторой части отъ доставленной хозяину прибыли. 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. XVI, § 4.

2220 *исключена.*

2221. Плата, даваемая по условію отъ цехового мастера подмастерьямъ и ученикамъ, должна быть не выше и не ниже той, которая опредѣлена ремесленнымъ сходомъ посредствомъ учиненнаго о томъ *единожды въ годъ* приговора. 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123 п. 76.

2222. Воспрещается винокуреннымъ заводчикамъ платить работникамъ, вмѣсто денегъ, выкуриваемымъ на ихъ заводахъ хлѣбнымъ виномъ и выдѣлываемыми изъ него водками. 1765 Авг. 9 (12448) гл. I, ст. 5; 1885 Мая 14 (2946) VII, ст. 3.

2223. Нанявшійся въ правѣ требовать отъ хозяина жилища и содержанія токмо въ томъ случаѣ, когда о семъ въ договорѣ сдѣлано нарочное условіе. 1799 Ноябр..12 (19187) гл. XVI, §§ 18, 19.

2224. Договоръ о личномъ наймѣ и объ отдачѣ въ обученіе можетъ быть предъявленъ къ засвидѣтельствованію у Нотаріуса или у замѣняющаго его должностного лица. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 187; 1797 Дек. 18 (18278); 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. VI, § 15; гл. XIV, § 13; 1812 Февр. 11 (24992) пол., § 6 п. 3; 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 16, 22; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 128 п. 6; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 14 п. 4; 20 п. 4; 21—23, 25, 27, 35, 41, 42; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 5, 18 п. 7 а; 34, 51 п. 1.

О порядкѣ совершенія договора личнаго найма.

1. Договоръ личнаго найма можетъ быть заключенъ *на словахъ* и требуетъ письменной формы лишь въ точно указанныхъ въ законѣ случаяхъ (1912/26).

2. Договоръ личнаго найма долженъ быть *письменный*, за исключеніемъ указанныхъ въ ст. 2226 и 2227 случаевъ, именно найма слугъ и рабочихъ людей и цеховыхъ мастеровъ на работы, относящіяся до ихъ мастерства, и въ подтвержденіе заключенія договора найма, который долженъ быть совершенъ въ письменной формѣ, свидѣтельскія показанія не допускаются (80/155; 78/65; 74/713).

3. Въ случаяхъ же, въ коихъ договоръ личнаго найма можетъ быть заключенъ *словесно*, свидѣтелями можно доказывать какъ самое *заключеніе* договора, такъ и *его условія* (76/213; 74/713; 68/652).

4. Законъ не предписываетъ письменной формы *подъ страхомъ недѣйствительности* договора. Поэтому, въ случаѣ *признанія отвѣтчикомъ* заключенія договора личнаго найма, онъ не можетъ ссылаться *на отсутствіе письменнаго акта, какъ на причину*, освобождающую его *отъ* всякой по договору *отвѣтственности* (76/478; 75/712, 316; 74/713), а равно заключеніе этого договора и его условія могутъ быть доказываемы какъ договоромъ найма, *подписаннымъ* обѣими сторонами, такъ и всякаго рода письменными доказательствами, напр., и *письмами* или *расчетными книжками* (80/155; 78/65; 75/712; 69/832).

5. Когда же истецъ не можетъ представить надлежащихъ доказательствъ въ подтвержденіе заключенія договора личнаго найма, то онъ не лишенъ права отыскивать вознагражденія *за оказанныя услуги* или произведенныя работы: и *фактъ оказанныхъ услугъ или произведенныхъ работъ, равно и размѣръ слѣдующаго за нихъ вознагражденія*, можно доказывать *всякаго рода доказательствами*, какъ-то: свидѣтелями, осмотромъ на мѣстѣ, заключеніемъ свѣдущихъ людей и пр. (78/65).

6. *Словесно* могутъ быть совершаемы договоры найма: архитектора для наблюденія за работами (70/1113), о перевозкѣ тяжестей, если это не имѣетъ характера подряда (74/547), объ обработкѣ земли изъ-полу (71/206). съ землемѣромъ о вознагражденіи за обмежеваніе дачи (70/1936), о наймѣ музыкантовъ (68/725), о наймѣ для мытья бѣлья (70/695), объ обработкѣ кожъ (74/272).

7. Словесно можетъ быть заключенъ и договоръ, чтобы по найму одно лицо *произвело* въ домѣ другого *опредѣленныя работы и нанимало* по порученію хозяина дома поденныхъ *рабочихъ* (77/73).

8. Можно заключать словесно и наемъ *нижнихъ воинскихъ чиновъ* на вольныя работы (92/47).

9. Въ рѣшеніи 1870 г., № 536, Правительствующій Сенатъ призналъ, что *договоръ о наймѣ учителя* за опредѣленную плату можетъ быть заключенъ словесно. Затѣмъ, въ рѣшеніи 1877 г., № 13, что такой договоръ долженъ быть заключенъ письменно. Наконецъ, въ позднѣйшемъ рѣшеніи Прав. Сенатъ возвратился къ прежней практикѣ, признавъ, что договоръ найма учителя можетъ быть заключенъ *словесно* и, слѣдовательно, въ подтвержденіе существованія и условій такого договора допустимы и свидѣтельскія показанія (1912/26).

10. Ст. 395 Учр. Суд. Уст., требующая, чтобы условіе о количествѣ вознагражденія прис. повѣренныхъ за хожденіе по дѣламъ было заключено письменно, относится лишь къ дѣламъ, производящимся въ судебныхъ *установленіяхъ, и не* можетъ быть распространяемо на условія, заключаемыя присяжными повѣренными о вознагражденіи за ходатайство

въ др. правительственныхъ установленіяхъ, каковыя условія могутъ быть заключаемы по общимъ законамъ о порядкѣ совершенія договоровъ (93/37).

11. Включенная въ договоръ личнаго найма оговорка о принятіи нанимателемъ въ обезпеченіе договора *денежнаго залога* не подлежитъ оплатѣ особымъ, дополнительнымъ *гербовымъ сборомъ*, каковой исчисляется лишь пропорціонально установленной въ договорѣ наемной платѣ (1908/38).

См. ст. 569, 1529, 2201, 2226 и 2227.

---

12. Вопросъ *о формѣ договора личнаго найма* постоянно возбуждалъ и возбуждаетъ въ практикѣ массу сомнѣній, благодаря тому, что изъ содержанія 2224 ст. Зак. Гражд. Правительствующій Сенатъ сдѣлалъ тотъ выводъ, что договоръ этотъ долженъ быть совершаемъ на письмѣ, за исключеніемъ случаевъ, прямо указанныхъ въ законѣ, чего, однако, не содержится въ названной статьѣ. Изъ постановленій же другихъ узаконеній, относящихся къ отдѣльнымъ видамъ этого договора, скорѣе слѣдуетъ заключить, что договоръ личнаго найма обязательно требуетъ письменной формы въ тѣхъ лишь случаяхъ, на которые прямо указано въ законѣ. Благодаря этому, самъ Правительствующій Сенатъ скоро пришелъ къ тому заключенію, что письменная форма требуется далеко не для всѣхъ договоровъ о личномъ наймѣ (рѣш. 1870 г., №№ 1113 и 1936, 1872 г., № 221, 1874 г., № 547 и др.). Противорѣчіе этихъ принциповъ, въ сущности не имѣющихъ твердой опоры въ законѣ, съ жизнью привело его къ тому, что къ чисто договорнымъ отношеніямъ онъ вынужденъ примѣнять принципъ незаконнаго обогащенія на чужой счетъ: если нанявшійся не можетъ представить надлежащихъ доказательствъ заключенія договора личнаго найма, не признаваемаго нанимателемъ, то онъ имѣетъ право отыскивать вознагражденіе за оказанныя услуги, произведенныя работы и пр., ибо, „по закону, переходъ цѣнностей безвозмездно не предполагается“ (рѣш. 1874 г., № 713, 1875 г., № 712, 1878 г., № 65 и др.). Подобная искусственность совершенно не нужна. Правильнѣе было бы признать, что *договоръ о личномъ наймѣ долженъ быть совершаемъ на письмѣ въ тѣхъ лишь случаяхъ, когда такая форма установлена для даннаго вида договоровъ въ законѣ*.

В. Л. Исаченко.—„*Сводъ касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права*“, стр. 417—418.

13. Сущность *договора ученичества* заключается въ томъ, что по нему учитель обязывается обучать (или обучить) ученика опредѣленной промышленной профессіи, а ученикъ обязывается за это предоставить свой трудъ въ области изучаемой профессіи на все время обученія въ распоряженіе учителя. Спрашивается, что же это за договоръ, къ какому изъ признанныхъ законодательствомъ и наукой договоровъ онъ долженъ быть отнесенъ? Мы лично пришли къ выводу, что всѣ подобные договоры и безполезно, и невозможно подводить всецѣло подъ одинъ изъ признанныхъ законодательствомъ основныхъ типовъ договоровъ, а *нужно признать ихъ смѣшанными договорами* и разсматривать, напримѣръ, обязанность учителя репетировать мальчика за пользованіе комнатой въ квартирѣ его родителей, какъ обя-

занность работать по договору личнаго найма, а обязанность родителей, какъ обязанность лица, отдавшаго свою вещь въ пользованіе по договору имущественнаго найма. Точно также и въ договорѣ ученичества надо считать и мастера, и ученика одновременно и работодателями, и обязанными работать: по отношенію къ обязанности мастера обучать ученикъ будетъ работодателемъ, мастеръ — нанявшимся или подрядчикомъ, а по отношенію къ обязанности ученика работать на мастера работодателемъ будетъ учитель, а ученикъ—нанявшимся. Къ такому двустороннему конструированію смѣшанныхъ договоровъ пришелъ и нѣмецкій ученый Hoeniger. Эта конструкція смѣшанныхъ договоровъ вообще, и договора промысловаго ученичества въ частности, имѣетъ значеніе не только сама по себѣ, но, главнымъ образомъ, и по тѣмъ выводамъ, которые изъ нея логически вытекаютъ, и которые, по нашему мнѣнію, должны оказать большое вліяніе на весь характеръ изученія гражданскаго права вообще. Возьмемъ сперва договоръ купли-продажи. Трактуя объ обязанностяхъ сторонъ, законодательства опредѣляютъ, какъ продавецъ долженъ передать вещь, какъ онъ отвѣчаетъ за недостатки вещи, за эвикцію, какое вліяніе имѣетъ неплатежъ цѣны, и т. п. Затѣмъ, возьмемъ хотя бы такой договоръ: одно лицо обязывается предоставить на два мѣсяца свою охотничью собаку въ пользованіе кому-либо, а тотъ за это обязывается передать хозяину собаки въ собственность свое старое ружье. Согласно съ вышеизложенной нами конструкціей смѣшанныхъ договоровъ, въ данномъ случаѣ обязанность передать ружье въ собственность должна разсматриваться такъ же, какъ обязанность продавца относительно передачи проданной вещи. Точно также, если мы возьмемъ договоръ имущественнаго найма, то увидимъ, что обязанности лица, отдавшаго вещь въ наемъ, будутъ всегда однѣ и тѣ же, каково бы ни было вознагражденіе за пользованіе вещью, такъ же, какъ одинаковы всегда должны быть и обязанности нанимателя относительно пользованія вещью. Поэтому и тутъ, разбивши договоръ на отдѣльные элементы, мы получимъ общее ученіе объ обязанности возмездно передать вещь другому въ пользованіе и общее ученіе о возмездномъ пользованіи чужою вещью. Не трудно видѣть, что такіе же результаты должны получиться и относительно другихъ договоровъ. Такимъ образомъ, мы получили *общія ученія объ отдѣльныхъ обязанностяхъ, являющихся основными элементами договоровъ, регулируемыхъ законодательствомъ*. Эти-то основныя отдѣльныя обязанности и должны, по нашему мнѣнію, служить главнымъ объектомъ и регламентаціи со стороны законодательства, и изученія со стороны науки.

Бар. А. Симолинъ.—*„Смѣшанные договоры и ученія объ отдѣльныхъ обязанностяхъ“*, „Право“, 1911 г., № 47, стр. 2621—2624.

14. Изъ рѣшеній Сената (1868 г., №№ 156, 380, 708 и др., 1869 г., №№ 350, 921, 1308 и др., 1870 г., №№ 529, 636) можно сдѣлать тотъ выводъ, что означенная (2224) статья содержитъ въ себѣ лишь указаніе формы письменнаго акта, требуемаго на случай спора возникшаго о договорѣ личнаго найма, въ доказательство существованія до-

говора. Слѣдовательно, договоръ личнаго найма, заключенный съ нарушеніемъ правилъ, въ статьѣ этой указанныхъ, можетъ быть признанъ на судѣ *дѣйствительнымъ и обязательнымъ для сторонъ* въ тѣхъ случаяхъ, *когда существованіе договора ими не отвергается.*

П. А. Марковъ.—*„О формѣ договора личнаго найма по рѣшеніямъ кассац. Сената“*, „Журн. гражд. и торг. права“, 1871 г., кн. 1, стр. 112—113 и 132—133.

15. Хотя для договоровъ личнаго найма и требуется *письменная* форма, но *формы, предписанной для этихъ договоровъ, не существуетъ;* достаточно, чтобы соглашеніе контрагентовъ оставило по себѣ письменный слѣдъ. Во всякомъ случаѣ, съ точки зрѣнія закона основательны будутъ лишь тѣ взаимныя притязанія сторонъ, которыя вытекаютъ изъ письменнаго договора; доказывать событіе договора личнаго найма и его детали свидѣтельскими показаніями, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда договоръ можетъ быть совершенъ словесно, не представляется возможнымъ.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право“*, изд. 1913 г., стр. 452.

2225 *замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи 1 къ статьѣ 2201.*

2226. Не запрещается нанимать и принимать слугъ и рабочихъ людей по однимъ представленнымъ отъ нихъ узаконеннымъ видамъ на жительство. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 189; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66; 1894 Іюн. 3 (10709) пол.

1. Наниматель и нанявшійся, не заключивъ между собою формальнаго договора, въ случаѣ спора между ними, не могли лишь, *по существовавшему прежде порядку судопроизводства,* обращаться для разрѣшенія этого спора къ полиціи и бывшему при ней словесному суду, но не лишались и не лишаются права, *по введеніи Судебныхъ Уставовъ* 1864 г., обращаться въ судъ на общемъ основаніи (75/336; 74/589; 68/645).

См. ст. 2224.

2227 *замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи 1 къ статьѣ 2201.*

2228. Договоръ личнаго найма исполняется соблюденіемъ договаривающимися сторонами постановленныхъ въ ономъ условій. 1766 Апр. 10 (12616).

Объ исполненіи договора личнаго найма.

1. Если нанявшійся окажется къ условленной работѣ *неспособнымъ* или будетъ исполнять ее *небрежно,* въ ущербъ нанимателю, и даже вовсе ее *прекратитъ,* или будетъ виновенъ въ существенномъ нарушеніи договора, то онъ не въ правѣ требовать съ нанимателя и условленную плату (76/52; 74/434).

2. Право *повѣреннаго съ годовымъ окладомъ* на условленное вознагражденіе принадлежитъ ему лишь, когда онъ, согласно условію найма, имѣлъ *дѣйствительное ходатайство* по дѣлу (73/325; 71/36).

3. Нанятый *съ годовымъ окладомъ врачъ* въ правѣ получить условленное вознагражденіе, если онъ *не уклонялся отъ* исполненія принятыхъ имъ на себя по договору *обязанностей, хотя бы въ дѣйствительности и не лечилъ* (72/235).

4. *Невыдача довѣренности* на ходатайство по дѣлу не освобождаетъ довѣрителя отъ уплаты вознагражденія, если таковая выдача зависѣла отъ него (75/699).

5. „Судебное мѣсто, установивъ *промедленіе* со стороны нанимателя *въ расчетѣ съ рабочимъ*, обязано по иску послѣдняго присудить съ нанимателя вознагражденіе въ предѣлахъ, указанныхъ 68 ст. Положенія о наймѣ сельск. рабоч. (изд. 1886 г.), *не требуя отъ истца доказательствъ* въ подтвержденіе послѣдовавшихъ отъ сего промедленія *убытковъ*“ (90/104).

6. Выдача аттестата о службѣ въ конторѣ, всецѣло завися отъ свободнаго усмотрѣнія хозяина конторы, не можетъ быть вмѣнена ему въ обязанность судебнымъ рѣшеніемъ по требованію бывшаго служащаго этой конторы, хотя бы такое требованіе и основывалось на мѣстномъ обычаѣ (1912/91).

См. ст. 2238.

---

7. *Обязанность хозяина выдать удостовѣреніе о службѣ чрезвычайно важна для нанявшагося;* тѣмъ не менѣе, право на аттестатъ признано только въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской (ст. 2247). Право на аттестатъ слѣдуетъ отличать отъ регистраціи. Подъ регистраціей разумѣется запись, подъ контролемъ общественной власти, о выполненіи нанявшимися частно-правовыхъ договоровъ, т. е. внесеніе въ книгу мнѣній хозяевъ о степени вѣрности нанявшагося своимъ долговымъ обязательствамъ. Понятно, что такая регистрація ведется больше въ интересахъ хозяевъ, чѣмъ нанявшихся, и поэтому она не можетъ замѣнить для нанявшагося его права на полученіе аттестата отъ хозяина.

Проф. В. И. Синайскій.—*„Русское гражданское право“*, вып. II. 1915 г., стр. 164.

2229. Хозяинъ съ нанявшимися долженъ обходиться справедливо и кротко, требовать отъ нихъ токмо работы, условленной по договору, или той, для которой наемъ учиненъ, платить имъ точно и содержать исправно. 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123 п. 51; 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. XVI, § 20.

1. Въ нашихъ законахъ прямо постановлено, что наниматель (хозяинъ) въ правѣ требовать отъ нанявшагося только такой работы, какая условлена по договору, или той, для которой наемъ учиненъ (ст. 2229). Само собой понятно, что работа должна быть исполнена лично. Это требованіе подтверждается тѣмъ, что нанявшійся долженъ „быть вѣрнымъ, послушнымъ и почтительнымъ къ хозяину и его семьѣ и стараться добрыми поступками и поведеніемъ сохранять домашнюю тишину и согласіе“ (ст. 2230). При этомъ, личное исполненіе идетъ такъ далеко, что „нанявшемуся воспрещается безъ вѣдома своего хозяина брать или отправлять чужую работу“ (ст. 2232). Все это вполнѣ подчеркиваетъ личную зависимость нанявшагося отъ нанимателя. Но такъ какъ нанявшійся обязался лишь исполнять работу, то

онъ не отвѣчаетъ за результатъ ея и, вообще, не несетъ риска, а отвѣчаетъ только за вину. Именно, наниматель имѣетъ право требовать отъ нанявшагося, „который небреженіемъ своимъ причинитъ вредъ или ущербъ ввѣренному ему имуществу“, чтобы онъ платилъ за это хозяину „безотговорочно“ или выслужилъ причиненные имъ убытки (ст. 2233, см. также ст. 2239). Вообще, „нанявшійся долженъ по порученному ему отъ хозяина дѣлу стараться, сколько можно, отвращать всѣ могущіе случиться убытки“ (ст. 2231, ср. 2234). Такимъ образомъ, нанявшійся отвѣчаетъ лишь за вредъ, причиненный по его винѣ, а не случайно. Причемъ, за промотанное хозяйское добро нанявшійся подвергается уголовной отвѣтственности (ст. 2234).

Проф. В. И. Синайскій.—*Тамъ же*, стр. 161—162.

2230. Нанявшійся въ работу или отданный въ ученье долженъ быть вѣрнымъ, послушнымъ и почтительнымъ къ хозяину и его семьѣ и стараться добрыми поступками и поведеніемъ сохранять домашнюю тишину и согласіе. Сія послѣдняя обязанность распространяется и на хозяина, для отвращенія случая къ обоюднымъ неудовольствіямъ и жалобамъ. 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123 п. 50, 55.

2231. Нанявшійся долженъ, по порученному ему отъ хозяина дѣлу, стараться сколько можно отвращать всѣ могущіе случиться убытки. 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. XVI, § 11

2232. Нанявшемуся воспрещается безъ вѣдома своего хозяина брать или отправлять чужую работу. 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123 п. 109.

2233. Нанявшійся, который небреженіемъ своимъ причинитъ вредъ или ущербъ ввѣренному ему имуществу, платитъ за то хозяину безотговорочно или выслуживаетъ причиненные имъ убытки. 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. XVI, § 8.

См. ст. 684 и 2239.

2233[1]. Лицамъ, самовольно прекратившимъ работы или отправленіе служебныхъ своихъ обязанностей на желѣзной дорогѣ, казенной или частной, или на телефонѣ общаго пользованія, кромѣ правительственнаго, или вообще въ такомъ предпріятіи, прекращеніе или пріостановленіе дѣятельности коего угрожаетъ безопасности государства или создаетъ возможность общественнаго бѣдствія, присвоеннаго имъ содержанія или заработной платы за все время прекращенія ими работъ или отправленія служебныхъ обязанностей не производится. Дѣйствіе сего правила распространяется также на предпріятія морского и рѣчного пароходства и судоходства, предназначенныя для перевозки грузовъ и пассажировъ, а равно гонки плотовъ, и для надобностей торговыхъ портовъ либо для поддержанія судоходства, если прекращеніе или пріостановленіе работъ и занятій слу-

жащихъ и рабочихъ угрожаетъ безопасности государства или создаетъ возможность общественнаго бѣдствія. 1905 Дек. 2 (26987) Имен. ук., I, ст. 1, 9; 1906 Апр. 10 (27644) Имен. ук.

См. ст 2238 разъясн. п.п. 7—10.

2234. Нанявшійся, который промотаетъ хозяйское, платитъ хозяину убытки и, сверхъ того, въ такомъ поступкѣ судится по уголовнымъ законамъ. 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. XVI, § 9; 1864 Ноябр 20 (41478) уст. ст. 177; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 23.

См. ст. 671—673 и 2239.

2235. За причиненные кому-либо обиды или убытки слугами отвѣтственность на господина ихъ падаетъ только въ томъ случаѣ, когда обиды или убытки произведены по его приказанію; въ противномъ же случаѣ отвѣтственности подвергаются лишь сами виновные (ср. ст. 687). Изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).

1. Мастеръ не отвѣчаетъ за работы, произведенныя подмастерьемъ, по непосредственному, *безъ ручательства мастера*, найму его третьимъ лицомъ (70/186).

См. 687 и 2181.

2236 *и* **2237** *замѣнены правилами, указанными въ примѣчаніи 1 къ статьѣ 2201.*

2238. Прежде наступленія срока воспрещается нанявшемуся отходить отъ своего хозяина, а сему послѣднему не дозволяется его отсылать до того же срока. Однако же, если хозяинъ умретъ до срочнаго времени, то обязанность наемника прекращается, буде договоръ былъ заключенъ на имя одного хозяина, безъ распространенія на наслѣдниковъ. 1649 Янв. 29 (1) гл. XI, ст. 32; гл. XX, ст. 44; 1716 Март. 30 (3006) арт. 73; 1785 Апр. 21 (16188) ст. 123 п. 75, 81.

Объ обязанности для сторонъ договора личнаго найма до окончанія срока.

1. Если договоръ личнаго найма заключенъ на опредѣленный срокъ и наниматель, ранѣе истеченія этого срока, *уволилъ нанявшагося безъ законнаго повода*, то послѣдній въ правѣ получить съ него условленное *вознагражденіе за все время*, на которое заключенъ договоръ, напримѣръ, если нанявшійся *не нуженъ* болѣе нанимателю потому, что послѣдній прекратилъ то дѣло, для котораго нанятое лицо вступило съ нимъ въ договоръ, разъ такое прекращеніе не обусловлено (75/933; 74/857).

2. *Лицо*, имѣющее по договору право на послуги другого лица и *односторонне отказавшееся*, хотя бы безъ достаточныхъ причинъ, отъ этихъ послугъ, *въ правѣ требовать судебнымъ порядкомъ удаленія этого лица изъ занимаемаго имъ по договору помѣщенія въ имѣніи*, а отвѣтчикъ можетъ лишь требовать вознагражденія, въ томъ числѣ и за лишеніе квартиры (1905/85).

3. *Нанесеніе оскорбленія* нанявшимся члену семьи хозяина даетъ право послѣднему расторгнуть до истеченія срока договоръ личнаго найма (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 27 Апрѣля 1905 г., по д. Фигуровскаго).

4. Статья эта (2238) не относится къ найму *корабельныхъ служителей* такъ какъ объ этомъ наймѣ говорится въ Уст. Торг. (68/844).

5. Если нанявшійся *отошелъ до* истеченія *срока* найма, то, сверхъ взысканія за это условленной неустойки, онъ *не можетъ быть принужденъ прослужить недослуженное время послѣ срока* (76/195).

6. Ст. 2238 допускаетъ возможность дѣйствія договора личнаго найма и *послѣ смерти нанимателя*. При такомъ смыслѣ закона слѣдуетъ придти къ выводу, что если по закону *допускается распространеніе* на наслѣдниковъ нанимателя выговоренныхъ имъ по договору *правъ*, то точно также *допустимы* и условія о переходѣ на наслѣдниковъ и *обязанностей*, принятыхъ на себя нанимателемъ по договору (92/88).

7. *Рабочіе* на фабрикахъ *не имѣютъ права на полученіе заработной платы за прогульные во время забастовки дни* даже при томъ условіи, если они являлись на работу, но не были къ ней допущены вслѣдствіе прекращенія работъ по распоряженію фабричной администраціи, вызванному опасеніемъ насильственныхъ дѣйствій со стороны стачечниковъ (1906/1).— См. ст. 2233[1].

8. *Неявка рабочаго на работу* въ теченіе времени, менѣе двухъ недѣль, *вслѣдствіе общей забастовки* и въ виду могущихъ послѣдовать насильственныхъ дѣйствій со стороны стачечниковъ, не даетъ еще фабриканту права на расторженіе заключеннаго съ нимъ договора (1906/1).

9. Въ случаѣ *пріостановки фабричною администраціею работъ* въ теченіе времени, болѣе семи дней, *вслѣдствіе забастовки* и во избѣжаніе принудительнаго прекращенія работъ, въ расторженіи договора найма, какъ уже прекращеннаго на основаніи 8 п. 104 ст. Уст. Промышл., надобности нѣтъ (1906/1).

10. Работодатель, въ случаѣ *остановки фабричнаго производства подъ гнетомъ насилія*, не предотвращеннаго правительственною властью, не имѣетъ права, на основаніи 684 ст. т. X ч. 1 (изд. 1900 г.), на взысканіе убытковъ, причиненныхъ остановкою промышленнаго заведенія, съ рабочаго, не имѣвшаго возможности выйти на работу по принужденію (1906/1).

11. Въ губерніяхъ Царства Польскаго, въ тѣхъ случаяхъ, когда отношенія сторонъ по договору личнаго найма опредѣляются не спеціальными законами, а правилами Гражданскаго Кодекса, наниматель, и до расторженія договора, *не обязанъ платить нанявшемуся условленное жалованье за тотъ періодъ времени, въ теченіе котораго послѣдній, по болѣзни или иной причинѣ, не зависѣвшей отъ нанимателя, не исполнялъ принятыхъ на себя обязанностей* (1910/40).

12. *Рабочій, явившійся на фабрику и, тѣмъ самымъ, какъ бы заявляющій о готовности работать, но отказывающійся, несмотря на требованіе фабричнаго управленія, приступить на самомъ дѣлѣ къ работѣ*, опредѣленной въ правилахъ внутренняго распорядка, нарушаетъ эти правила и оказываетъ ослушаніе. Однако, такое ослушаніе, согласно разъясненію Прав. Сената въ рѣш. 1890 г., № 126, подходитъ подъ понятіе „дурного поведенія", указаннаго въ 4 п. 105 ст. Уст. о Промышл., лишь въ томъ случаѣ, если, по обстоятельствамъ дѣла, будетъ установлено, что поведеніе рабочаго угрожало имущественнымъ интересамъ фабрики или личной безопасности кого либо изъ лицъ фабричнаго управленія (1908/89).

13. Изъ ст. 95, 96, 98, 104—106 Уст. о Промышл. слѣдуетъ, что рабочій безъ судебнаго опредѣленія не можетъ расторгнуть договоръ найма подъ страхомъ уголовной отвѣтственности, а завѣдывающій фабрикой можетъ расторгнуть договоръ и безъ судебнаго рѣшенія, подъ страхомъ отвѣтственности за убытки, по разнымъ причинамъ, въ томъ числѣ и вслѣдствіе дурного поведенія рабочаго, которому равносильно ослушаніе, грозящее имущественнымъ интересамъ фабрики (рѣш. 1908 г., № 89). Поэтому, если простое ослушаніе рабочаго составляетъ дурное поведеніе и даетъ законный поводъ къ расторженію договора властью завѣдывающаго фабрикою, то не можетъ быть сомнѣнія, что *оставленіе фабричнаго заведенія*

рабочими скопомъ, вызвавшее забастовку прочихъ рабочихъ и, тѣмъ самымъ, угрозу имущественнымъ интересамъ завода, т. е. поступокъ рабочихъ, выходящій далеко за предѣлы ослушанія, *даетъ достаточный поводъ къ увольненію такихъ рабочихъ и къ допущенію вмѣсто нихъ другихъ* и не можетъ быть признано дѣйствіемъ администраціи завода произвольнымъ и не оправдывающимся закономъ (1910/86).

14. Невошедшее въ расчетную книжку *обѣщаніе увеличить заработную плату* не составляетъ для рабочаго, поступившаго на работу послѣ дачи этого обѣщанія и на условіяхъ, не сообразованныхъ съ нимъ, основанія для требованія объ оплатѣ его труда соотвѣтственно упомянутому обѣщанію (1912/1).

15. Установленный 98 ст. Уст. о Промышл. мѣсячный срокъ не распространяется *на искъ рабочихъ о заработной платѣ* (рѣш. 1899 г., № 3) (1906/16).

16. Вопросъ о томъ,—*примѣнимъ ли установленный 2 примѣчаніемъ къ 105 ст. Уст. о Промышл. мѣсячный срокъ для предъявленія рабочимъ иска въ томъ случаѣ, когда онъ, рабочій, уволенный на основаніи одного изъ пунктовъ упомянутой статьи, заявитъ требованіе о выдачѣ ему двухнедѣльной заработной платы по 95 ст. Уст. Промышл., объяснивъ, что онъ участія во взводимомъ на него проступкѣ не принималъ*,—подлежитъ разрѣшенію въ утвердительномъ смыслѣ по слѣдующимъ соображеніямъ: рѣшеніе сего вопроса, съ очевидностью, вытекаетъ изъ прямого смысла прим. 2 къ ст. 105 Уст. о Промышл. Законъ, предоставляя завѣдывающему фабрикою или заводомъ право немедленнаго увольненія рабочаго въ указанныхъ въ 105 ст. Уст. о Промышл. случаяхъ, вмѣстѣ съ тѣмъ призналъ необходимымъ оградить и интересы рабочихъ отъ возможнаго злоупотребленія означеннымъ правомъ. Завѣдывающій фабрикою или заводомъ можетъ уволить рабочаго, опираясь на предоставленное ему 105 статьею Уст. о Промышл. право, безъ достаточныхъ къ тому основаній или сославшись на такую причину, которая въ упомянутой статьѣ закона вовсе не указана. При такихъ именно случаяхъ увольненія рабочаго, на основаніи 105 ст., подъ предлогомъ наличности законнаго для сего условія, рабочему, какъ буквально гласитъ прим. 2 къ означенной статьѣ, предоставляется, въ теченіе мѣсяца, обжаловать расторженіе договора суду, который, если признаетъ жалобу основательною, постановляетъ о вознагражденіи рабочаго за понесенные имъ убытки (1908/103).

17. Подсудность дѣлъ общимъ гражданскимъ судамъ (мировымъ установленіямъ и окружнымъ судамъ) составляетъ общее правило; для изъятія какого-либо дѣла изъ ихъ вѣдомства и для отнесенія онаго къ вѣдомству суда спеціальнаго требуется положительное указаніе закона. Въ силу этого, законы, коими опредѣляется подсудность дѣлъ судамъ спеціальнымъ, являются законами исключительными, которые, не подлежа распространительному толкованію, не могутъ быть примѣняемы въ случаяхъ, ими не предусматриваемыхъ. А такъ какъ искомъ, вытекающимъ изъ торговой сдѣлки и потому подсуднымъ коммерческому суду, признается лишь такой искъ, который вытекаетъ изъ сдѣлки, представляющейся торговою не только въ отношеніи отвѣтчика, но и въ отношеніи истца, то, коль скоро *для людей, нанявшихся для добыванія произведеній земли* (своими рабочими и инструментами), *наемный договоръ не является ни торговымъ оборотомъ, ни договоромъ, торговлѣ свойственнымъ*, онъ не можетъ почитаться торговой сдѣлкой, хотя бы, при заключеніи его, наниматель преслѣдовалъ свои торговыя или промышленныя цѣли (1908/96).

См. ст. 1543, 1544, 2228 и 2233[1].

---

18. Наниматель не обязанъ выдавать рядную плату или обязанъ выдавать лишь соотвѣтственную часть ея, если нанявшійся, по своей винѣ или вслѣдствіе случайнаго событія, касающагося лично его, вполнѣ

или отчасти былъ лишенъ возможности предоставить свой трудъ нанимателю, согласно договору.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1946.

19. Наниматель можетъ прекратить договоръ и до истеченія срока, если нанявшійся окажется виновнымъ въ грубой неосторожности или недобросовѣстности при исполненіи договора, либо совершитъ такія преступныя дѣянія или безнравственные поступки, вслѣдствіе которыхъ онъ сдѣлается недостойнымъ довѣрія нанимателя.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 1952.

20. Договоръ личнаго найма создаетъ связь между контрагентами, и связь эта—личнаго свойства, а потому *замѣна субъектовъ первоначальнаго отношенія недопустима* ни inter vivos, ни mortis causa (ст. 2238). Оказать услугу, доставить свой трудъ, можетъ только „нанявшійся", требовать услуги—только нанявшій.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русск. гражд. право"*, 1913 г., стр. 455.

21. Въ противоположность гражданскому праву, которое считаетъ *смерть одной стороны* обстоятельствомъ, прекращающимъ обязательство другой, торговое право, съ цѣлью предохраненія торговыхъ предпріятій отъ разстройства, не освобождаетъ приказчиковъ, за смертью хозяина, отъ лежащихъ на нихъ обязанностей. Всѣ они должны оставаться на своихъ мѣстахъ, впредь до представленія каждымъ по своей части отчета.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ торг. права"*, стр. 72—73.

22. Если услуга должна быть выполнена *двумя или нѣсколькими лицами* совокупно и одинъ изъ нихъ *умретъ*, то пережившій долженъ дѣйствовать одинъ, но лишь въ томъ случаѣ, когда требуемая услуга можетъ быть правильно выполнена имъ безъ содѣйствія умершаго лица.

Калифорнское Гражданское Уложеніе (Малышевъ, III, стр. 178), ст. 1991.

2239. Если работникъ, взявъ впередъ деньги съ хозяина, сдѣлавшись боленъ не будетъ въ силахъ заработать къ сроку, а заплатить чѣмъ не имѣетъ, то, по выздоровленіи, обязанъ заслуживать за срокъ столько времени, сколько по свидѣтельству онъ больнымъ находился. На семъ же основаніи работникъ долженъ заслуживать убытокъ, причиненный имъ хозяину утратою или порчею вещей, если не въ состояніи за то заплатить. 1799 Ноябр. 12 (19187) гл. XII, § 13.

1. Статья эта имѣетъ въ виду *лишь случай, когда* работникъ не *въ состояніи* заплатить долгъ *деньгами* (73/930).

См. ст. 2233 и 2234.

2240 *замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи 1 къ статьѣ 2201.*

2241 *отмѣнена* [1887 Март. 17 (4298) II].

2242 *и* **2243** *отмѣнены* [1887 Нсябр. 8 (4775) I, II].

2244 *замѣнена правилами, указанными въ примѣчаніи 1 къ статьѣ 2201.*

2245 *и* **2246** *замѣнены правилами, изложенными въ статьяхъ 1362, 1376 и 1382 Уложенія о Наказаніяхъ (изд. 1885 г.).*

2247. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской, если кто-либо не дастъ по упрямству аттестата слугѣ своему, то сей послѣдній долженъ, въ присутствіи полицейскаго чиновника и свидѣтелей, просить объ увольненіи, и если тогда, безъ уважительныхъ причинъ, аттестата не получитъ, то имѣетъ право взять о томъ отъ полиціи свидѣтельство, которое имѣетъ служить вмѣсто аттестата. Литов. стат., разд. XII, арт. 22, 23, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апрѣля 1842 г. (15534); 1861 Февр. 19 (36650) Маниф.

2248 *до* **2290** *замѣнены правилами, указанными въ примѣчаніи 1 къ статьѣ 2201.*

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О довѣренности и вѣрющихъ письмахъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О составленіи довѣренности.

2291. *Довѣренности* давать могутъ казенныя управленія, частныя лица и сословія лицъ, какъ-то: дворянскія, городскія и сельскія общества, монастыри и другія духовныя установленія. Ср. узак., привед. подъ ст. 2292; Пол. Зем. Учр., ст. 4; Уст. Гражд. Суд., изд. 1914 г., ст. 26, 27, 1285.

I. О договорѣ довѣренности.

1. *Казенныя управленія для защиты интересовъ казны* въ правѣ выдавать своимъ повѣреннымъ не только отдѣльныя на веденіе какого-либо одного дѣла, но и *общія* довѣренности или уполномочія какъ по всѣмъ дѣламъ управленія, такъ и по нѣкоторымъ родамъ ихъ (Рѣш. Сбщ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1882 г., № 17, 1878 г., № 43).

2. *„Представители казны*, дѣйствуя, въ интересахъ ея, по ея имуществамъ и совершая эти дѣйствія въ предѣлахъ предоставленной имъ власти (полномочій), а равно вступая съ частными лицами отъ имени казны въ гражданскія сдѣлки, въ кругѣ ихъ уполномочій, дѣйствуютъ не въ качествѣ представителей государственной власти, а въ качествѣ *уполномоченныхъ казны*, и за дѣйствія ихъ въ предѣлахъ данныхъ имъ полномочій отвѣтствуютъ не должностныя лица, а вѣритель ихъ—казна (89/69).

3. Такъ какъ всѣ договоры, вообще, какъ между частными лицами, такъ и съ казною, подлежатъ гербовому сбору, то и *довѣренность, выданная казеннымъ управленіемъ частному* (не должностному) *лицу*, равно и копіи съ такой довѣренности, предъявляемыя къ засвидѣтельствованію нотаріусамъ, подлежатъ сему сбору. А такъ какъ къ городскимъ общественнымъ управленіямъ по веденію дѣлъ въ судѣ примѣняются правила, устано-

вленныя для казенныхъ управленій, то и они обязаны оплачивать довѣренность и копіи съ нея, въ указанныхъ выше случаяхъ, гербовымъ сборомъ (1904/44).

4. *Конкурсныя* управленія не принадлежатъ къ числу казенныхъ управленій (90/30).

5. Статья 448 Гражд. Улож. вовсе не относится до порядка совершенія актовъ довѣренности, она точно также не содержитъ въ себѣ и указаній тѣхъ общихъ правилъ, которыми по мѣстнымъ законамъ опредѣляется дѣеспособность того или другого лица. Законъ этотъ имѣетъ въ виду установленіе извѣстнаго образа дѣйствій опекуна несовершеннолѣтняго, и, такимъ образомъ, законъ этотъ слѣдуетъ считать закономъ процессуальнымъ, сила и дѣйствіе коего, какъ такового, не распространяется внѣ предѣловъ дѣйствія мѣстныхъ законовъ, и, такимъ образомъ, слѣдуетъ считать, что *ст. 448 Гражд. Улож. Ц. П. не примѣнима при производствѣ конкурсныхъ дѣлъ въ предѣлахъ Имперіи,* на которые дѣйствіе Гражд. Уложенія не распространяется (1912/9).

6. По § 13 инструкціи, утвержденной 10 Мая 1883 г. Министромъ Государственныхъ Имуществъ, подписываться „за управляющаго" государственными имуществами предоставлено его помощнику, или лѣсному ревизору, или чиновнику особыхъ порученій, смотря по тому, на кого изъ нихъ управляющій возложилъ временное, по случаю отъѣзда по дѣламъ службы, исправленіе его должности. Поэтому неправильно оставленіе безъ разсмотрѣнія жалобы, подписанной „за управляющаго", безъ истребованія отъ подписавшаго его полномочій и обсужденія таковыхъ (У. К. Д. 99/14).

7. Право *духовнаго правленія еврейскаго молитвеннаго дома* на выдачу довѣренности на пріобрѣтеніе необходимаго для молитвенной школы, а въ связи съ тѣмъ и для еврейскаго молитвеннаго общества, зданія и на судебную защиту ихъ гражданскихъ интересовъ вытекаетъ изъ того, что правленія эти являются органами еврейскаго духовнаго установленія, синагоги или молитвенной школы, отъ лица коего, согласно 2291 ст. X т. 1 ч., можетъ быть дано полномочіе и, притомъ, органами, обязанными, по силѣ 1313 ст., вѣдать хозяйство синагогъ, молитвенныхъ школъ и существующихъ при нихъ благотворительныхъ заведеній, почему въ кругъ вѣдѣнія правленій входитъ и обезпеченіе синагогъ или школъ соотвѣтствующимъ ихъ нуждамъ и выгодамъ помѣщеніемъ, а равно и забота о надлежащемъ представительствѣ ихъ на судѣ чрезъ уполномоченнаго (рѣш. Сената 1877 г., № 153, 1882 г., № 129 и др.) (1911/47).

См ст. 2292 и 2308.

---

8. *По договору довѣренности* или порученія довѣритель уполномочиваетъ дѣйствовать, отъ его имени и за его счетъ, другое лицо (повѣреннаго), которое принимаетъ исполненіе возлагаемаго на него порученія безвозмездно или за вознагражденіе.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2035.

9. Довѣренность есть договоръ, въ силу котораго одна сторона (довѣритель) предоставляетъ другой сторонѣ (повѣренному) право, а послѣдняя принимаетъ на себя *обязанность отправлять отъ имени или въ интересѣ первой,* безвозмездно или за опредѣленное вознагражденіе, *какую-либо юридическую дѣятельность.*

А. О. Гордонъ. — *„Представительство въ гражд. правѣ"*, изд. 1879 г., стр. 80.

10. Въ договорѣ, устанавливающемъ право и обязанность дѣйствовать въ качествѣ представителя другого лица, продолжаютъ ви-

дѣть договоръ sui generis, но (за исключеніемъ немногихъ законодательствъ) уже независимо отъ того—дѣйствуетъ ли представитель безвозмездно или за вознагражденіе. Такимъ образомъ, римскій критерій утратилъ свое значеніе и уступилъ мѣсто другому: *essentiale договора довѣренности усматриваютъ въ настоящее время въ его связи съ представительствомъ*. Эта связь устанавливается, съ одной стороны, полномочіемъ, явнымъ или молчаливымъ, съ другой, принятіемъ на себя обязанности вступать въ сношенія съ третьими лицами за счетъ контрагента. Такимъ образомъ, *сложился взглядъ, что полномочіе и порученіе только двѣ стороны одного и того же отношенія, что объ онѣ составляютъ существенные и необходимые элементы договора довѣренности*. На этой мысли построена постановка договора порученія во всѣхъ четырехъ кодексахъ начала прошлаго вѣка.

Проф. Л. С. Таль. — *„Договоръ довѣренности или порученія въ Проектѣ Гражд. Уложенія“*, изд. 1911 г., стр. 20—21.

11. X томъ не даетъ опредѣленія договора довѣренности, а ограничивается установленіемъ формальныхъ правилъ о выдачѣ, содержаніи и исполненіи довѣренности въ смыслѣ односторонняго акта. Можно было бы даже сомнѣваться, существуетъ ли у насъ договоръ довѣренности, какъ законный типъ, если бы положенія о довѣренности не были помѣщены въ отдѣлѣ объ обязательствахъ личныхъ, по договору въ особенности. Кромѣ того, нашъ законъ говоритъ не только о выдачѣ, но и о принятіи довѣренности и объ исполненіи по ней, а въ числѣ основаній для прекращенія упоминаетъ о сложеніи повѣреннымъ съ себя довѣренности. Все это указываетъ на то, что *нашъ законъ смотритъ на выдачу и принятіе довѣренности, какъ на договоръ*. И это подтверждается ст. 32 Уст. Торг.: „договоры торговой довѣренности заключаются посредствомъ актовъ, именуемыхъ торговыми довѣренностями“. Какъ плохо нашей практикѣ удается разграниченіе этого договора отъ другихъ, — въ частности отъ личнаго найма,—явствуетъ изъ колебаній Сената по вопросу о природѣ договора съ судебнымъ повѣреннымъ и нѣкоторыми друг.

Проф. Л. С. Таль.—*Тамъ же*, стр. 22—23.

12. Добровольное представительство есть такое юридическое понятіе, гдѣ одно лицо, называемое представителемъ (уполномоченнымъ, повѣреннымъ), *совершаетъ, заключаетъ юридическую сдѣлку отъ имени другого*, принципала (довѣрителя), *на основаніи полномочія* отъ послѣдняго, причемъ эта сдѣлка относительно своего содержанія, правовыхъ послѣдствій, считается первоначальной сдѣлкой самого принципала, не касаясь совершенно личности представителя. И представитель долженъ имѣть необходимое полномочіе, на основаніи котораго заключаемая имъ сдѣлка считается таковой послѣдняго; при этомъ полномочіе указываетъ только на возможность совершенія представителемъ извѣстныхъ юридическихъ дѣйствій, но не самое исполненіе ихъ, и отличіе этихъ двухъ моментовъ имѣетъ большое практическое значеніе. *Представитель въ моментъ надѣленія его полномочіемъ можетъ быть и неправоспособнымъ къ совершенію тѣхъ дѣйствій,*

на которыя его уполномочиваютъ; но если дѣйствія эти должны быть совершены въ будущемъ времени, къ которому представитель пріобрѣтаетъ должную правоспособность, то данное полномочіе считается вполнѣ достаточнымъ для воспроизведенія юридическаго эффекта изъ представительства.

Проф. Н. О. Нерсесовъ.—*„Понятіе добровол. представительства въ гражд. правѣ“*, изд. 1878 г., стр. 74—79.

13. *Во всѣхъ новѣйшихъ законопроектахъ порученіе рѣзко отдѣляется отъ представительства и полномочія, обнимая не только юридическую, но также фактическую дѣятельность.* Что субституція или перепорученіе договорныхъ обязанностей подчиняется однороднымъ началамъ при всѣхъ юридическихъ сдѣлкахъ, объ этомъ въ доктринѣ, кажется, не спорятъ. Эти начала въ общихъ чертахъ сводятся къ тремъ положеніямъ: кто перепоручаетъ свои обязанности съ разрѣшенія контрагента, отвѣчаетъ только за выборъ лица; кто это дѣлаетъ противъ воли контрагента, отвѣчаетъ за всякія, даже случайныя, послѣдствія такой замѣны; кто, наконецъ, пользуется услугами фактическихъ помощниковъ при исполненіи своихъ договорныхъ обязанностей, дѣлаетъ это за собственный страхъ. Онъ отвѣчаетъ за дѣйствія помощниковъ, совершаемыя ими въ качествѣ таковыхъ, какъ за собственныя дѣйствія. Эти положенія общія; они примѣняются повсюду гдѣ закономъ или соглашеніемъ сторонъ не устанавливаются отступленія отъ нихъ.

Проф. Л. С. Таль. — *„Договоръ довѣренности или порученія въ Проектѣ Гражд. Улож.“*, стр. 28.

14. Договоръ довѣренности близко подходитъ къ личному найму, такъ какъ въ обоихъ обязательствахъ одно лицо предоставляетъ въ распоряженіе другого свой *трудъ*, но *въ довѣренности онъ направленъ на совершеніе юридическихъ сдѣлокъ, а въ личномъ наймѣ—на фактическую дѣятельность.* Поэтому отношенія между врачомъ и паціентомъ, между подсудимымъ и защитникомъ его на судѣ и т. п. принадлежатъ къ договору личнаго найма, а не довѣренности; повѣренный же по гражданскимъ дѣламъ является представителемъ своего кліента и потому они связаны договоромъ довѣренности. Затѣмъ, довѣренность объединяется съ коммисіею въ общемъ понятіи порученія, какъ предоставленія одному лицу совершать юридическія сдѣлки въ пользу и за счетъ другого. Но разница между ними состоитъ въ томъ, что довѣренность обязываетъ къ совершенію сдѣлокъ отъ имени другого лица, а въ коммисіонномъ договорѣ сдѣлки совершаются коммисіонеромъ отъ своего имени.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“* стр. 544.

15. Если личный наемъ, по сравненію съ l. c. operarum, представляется болѣе широкимъ договоромъ, такъ какъ подъ понятіе личнаго найма въ современномъ правѣ подходятъ многія изъ тѣхъ отношеній, которыя въ римскомъ правѣ подводятся подъ понятіе mandatum, то *дого-*

воръ препорученія или *довѣренность* въ дѣйствующемъ правѣ отличается болѣе узкимъ, спеціальнымъ содержаніемъ. *Предметомъ препорученія являются только дѣйствія юридическаго характера.* Опредѣленіе договора довѣренности въ Проектѣ (ст. 2035) соотвѣтствуетъ тому матеріалу, какой дается дѣйствующимъ закономъ (ст. 2291—2334 т. X ч. 1).

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русск. гражд. право“*, 1913 г., стр. 460.

16. *Чѣмъ договоръ порученія отличается отъ личнаго найма?* Послѣ нѣкоторыхъ колебаній практика и доктрина остановились на томъ, что *при личномъ наймѣ удареніе лежитъ на личномъ отношеніи между сторонами, при порученіи—на исполненіи порученнаго дѣла.* Выдвигается, такимъ образомъ, новый ритерій, которому суждено сыграть важную роль въ этомъ вопросѣ: характеръ отношеній между сторонами.

Прив.-доц. Л. С. Таль.—*„Договоръ довѣренности или порученія въ Проектѣ Гражд. Улож.“*, стр. 23.

II. О договорѣ коммисіи—[1]).

17. Нельзя говорить о поступленіи имущества, даннаго на коммисію для продажи, въ собственность коммисіонера, такъ какъ подобный выводъ находился бы въ противорѣчіи съ основнымъ положеніемъ коммисіоннаго договора, что находящіеся въ распоряженіи коммисіонера товары какъ данные ему препоручителемъ, такъ и купленные за его счетъ, соста-

---

[1]) Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный 21 Апрѣля 1910 г. *законъ о договорѣ торговой коммисіи* (собр. узак. 1910 г., № 69, ст. 688).

I. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1. По договору торговой коммисіи одно лицо (коммисіонеръ) принимаетъ на себя заключеніе торговыхъ сдѣлокъ отъ своего имени за счетъ другого лица (препоручителя, коммитента).

2. По договору коммисіонера съ третьимъ лицомъ стороною становится коммисіонеръ, а не препоручитель, хотя бы послѣдній и былъ названъ или вступилъ въ непосредственныя сношенія съ третьимъ лицомъ по исполненію сдѣлки, заключенной съ нимъ коммисіонеромъ.

3. Принятое на себя порученіе коммисіонеръ обязанъ исполнить согласно указаніямъ препоручителя. Если препоручитель не дастъ указаній по выполненію сдѣлки, то коммисіонеръ долженъ поступать по своему усмотрѣнію, руководствуясь мѣстными обычаями или биржевыми правилами.

4. Принятыя на себя порученія коммисіонеръ обязанъ исполнять на условіяхъ, наиболѣе выгодныхъ для препоручителя.

5. Если коммисіонеръ заключитъ договоръ на условіяхъ, болѣе выгодныхъ, нежели тѣ, которыя ему указаны препоручителемъ, то вся прибыль поступаетъ къ препоручителю.

6. Коммисіонеръ, продавшій товаръ по цѣнѣ, низшей противъ ему назначенной, обязанъ возмѣстить препоручителю разницу, если не докажетъ, что не было возможности продать товаръ по назначенной цѣнѣ, причемъ продажа по низшей цѣнѣ предупредила еще большіе убытки, и что онъ не имѣлъ возможности испросить новаго распоряженія препоручителя.

7. Если находящійся въ распоряженіи коммисіонера товаръ подверженъ скорой порчѣ, а между тѣмъ нѣтъ времени испросить указаній препоручителя, то коммисіонеръ въ правѣ, а если того требуютъ интересы препоручителя, то и обязанъ продать товаръ по рыночной или биржевой цѣнѣ, при отсутствіи же таковой—по

вляютъ собственность препоручителя. Не можетъ оправдываться такой выводъ и ссылкою на 542 ст. X т. ч. 1, ибо право распоряженія, какъ въ этой же статьѣ закона указано, можетъ быть отдѣлено отъ права собственности по довѣренности, данной отъ владѣльца другому, *а коммисіонный договоръ представляетъ собою именно одинъ изъ видовъ договора довѣренности, даваемой одною стороною другой на производство за ея счетъ извѣстнаго рода имущественныхъ дѣйствій* (1911/26).

18. По договору *коммисіи*, одно лицо (коммисіонеръ), по порученію другого (коммитента), принимаетъ на себя обязанность за опредѣленное вознагражденіе совершить извѣстную сдѣлку отъ своего имени, но за счетъ лица, давшаго порученіе (напр., договоръ о пріисканіи покупателя недвижимаго имѣнія). Такой договоръ, прямо не предусмотрѣнный въ нашихъ законахъ, относится, по существеннымъ своимъ признакамъ, къ договорамъ личнаго найма, а таковой договоръ *долженъ быть заключенъ на письмѣ*, за исключеніемъ положительно указанныхъ въ законѣ (ст. 2226 т. X ч. 1) случаевъ найма слугъ и рабочихъ и нѣкоторыхъ малоцѣнныхъ по стоимости личныхъ услугъ сдѣлокъ (касс. рѣш. 1870 г., № 1936). Посему и договоръ о пріисканіи покупателя недвижимаго имѣнія долженъ быть заключенъ на письмѣ и заключеніе объ условіяхъ состоявшагося по сему поводу соглашенія не можетъ быть основано на свидѣтельскихъ показаніяхъ. Но только для доказательности заключенія договора личнаго найма и условій его нѣтъ необходимости въ представленіи суду письменнаго договора, подписаннаго обѣими сторонами: доказательствомъ могутъ служить всякаго рода письменные документы, изъ смысла которыхъ судъ, рѣшающій дѣло по существу, можетъ вывести заключеніе какъ относительно совершенія договора, такъ и условій, принятыхъ сторонами (1910/67).

19. Изъ обязанностей, возлагаемыхъ гражданскими законами, въ отношеніи имущества, поступившаго отъ хозяина онаго, по тѣмъ или

вольной цѣнѣ, размѣръ которой онъ, въ случаѣ спора долженъ доказать. Коммисіонеръ въ правѣ продать подверженный скорой порчѣ товаръ и въ томъ случаѣ, если препоручитель, извѣщенный о необходимости продажи, медлитъ своимъ распоряженіемъ.

8. Если присланный для продажи товаръ не можетъ быть проданъ по назначенной цѣнѣ, или если коммисіонеръ отъ исполненія даннаго ему порученія откажется, то препоручитель, поставленный о томъ въ извѣстность, обязанъ въ кратчайшій срокъ распорядиться находящимся у коммисіонера товаромъ; въ противномъ случаѣ коммисіонеръ имѣетъ право, за страхъ и счетъ препоручителя, отдать товаръ на храненіе въ товарный складъ или помѣстить инымъ надежнымъ способомъ и, равнымъ образомъ, въ правѣ, для покрытія своихъ требованій къ препоручителю, продать товаръ порядкомъ, указаннымъ въ предшедшей (7) статьѣ. То же право принадлежитъ коммисіонеру и въ томъ случаѣ, если препоручитель, отмѣнивъ данное ему порученіе, не распорядится товаромъ въ кратчайшій срокъ.

9. Коммисіонеръ, занимающійся исполненіемъ порученій, въ видѣ промысла, или публично предложившій свои услуги, обязанъ, въ случаѣ отказа отъ порученія, принять мѣры къ сохраненію уже высланнаго ему на коммисію товара, если только сопряженные съ этимъ расходы не превышаютъ свободной отъ другихъ претензій стоимости товара.

10. Если коммисіонеръ купитъ товаръ по цѣнѣ, высшей противъ ему назначенной, то препоручитель, не желающій принять такую покупку на свой счетъ, обязанъ заявить о томъ коммисіонеру немедленно по полученіи извѣщенія о заключеніи договора, въ противномъ случаѣ покупка признается принятою препоручителемъ. Если коммисіонеръ приметъ разницу въ цѣнѣ на свой счетъ и увѣдомитъ о семъ одновременно съ посылкою означеннаго извѣщенія, то препоручитель не въ правѣ отказаться отъ заключеннаго за его счетъ договора.

11. Если при пріемѣ коммисіонеромъ товара, присланнаго для продажи или для дальнѣйшей отправки, въ немъ окажутся поврежденія или недостача, которыя могутъ быть замѣчены при наружномъ осмотрѣ, то коммисіонеръ долженъ, подъ

инымъ договорамъ, въ вѣдѣніе обязанныхъ по симъ договорамъ лицъ, возможно сдѣлать то общее заключеніе, что поставленныя въ необходимость соблюдать осмотрительность и употреблять надлежащее стараніе къ сбереженію ввѣреннаго имъ временно имущества отъ поврежденія или утраты означенныя лица не обязаны въ семъ отношеніи, однако, прибѣгать къ помощи особыхъ, чрезвычайныхъ мѣръ, сопряженныхъ для нихъ съ извѣстными издержками изъ собственныхъ средствъ, къ коимъ надлежитъ отнести и страхованіе имущества отъ огня. Слѣдовательно, *изъ постановленій нашихъ законовъ не можетъ быть выведена и обязанность коммисіонера страховать ввѣренные ему на коммисію вещи или товары безъ особаго на то порученія препоручителя* (1911/26).

---

20. *Договоръ коммисіи* состоитъ въ томъ, что *одна сторона—препоручитель—даетъ, и другая—коммисіонеръ—принимаетъ на себя порученіе заключить какую-либо имущественную сдѣлку*, причемъ сдѣлка эта заключается *отъ имени не того лица, которое даетъ порученіе а того, которое, въ сущности, является только представителемъ дающаго порученіе*. Коммисіонеръ рѣзко отличается отъ повѣреннаго, понимаемаго в тѣсномъ смыслѣ этого слова. Повѣренный

страхомъ отвѣтственности за убытки, принять мѣры къ охраненію правъ препоручителя, собрать доказательства относительно поврежденія или недостачи товара и обо всемъ немедленно извѣстить препоручителя.

12. Коммисіонеръ отвѣчаетъ за гибель или поврежденіе находящагося у него товара препоручителя, если не докажетъ, что гибель или поврежденіе товара произошли отъ обстоятельствъ, которыя не могли быть предотвращены при соблюденіи осмотрительности, свойственной заботливому хозяину. Коммисіонеръ отвѣчаетъ также за убытки, если не застраховалъ товара, вопреки распоряженію препоручителя.

13. Коммисіонеръ, производящій платежи впередъ или оказывающій кредитъ третьимъ лицамъ безъ разрѣшенія препоручителя, признается совершившимъ такую сдѣлку за свой рискъ и обязанъ возмѣстить препоручителю убытки.

14. При порученіи продажи или покупки товаровъ, имѣющихъ биржевую или рыночную цѣну, коммисіонеръ въ правѣ самъ пріобрѣсти или поставить товаръ по таковой цѣнѣ, существовавшей въ день отсылки препоручителю извѣщенія о пріобрѣтеніи или поставкѣ товара, если препоручитель не сдѣлалъ противныхъ распоряженій. При этомъ коммисіонеръ не лишается права поставить препоручителю въ счетъ коммисіонное вознагражденіе и общепринятые расходы.

15. Если коммисіонеръ, увѣдомляя препоручителя объ исполненіи порученія, не назоветъ лица, съ которымъ заключенъ договоръ, то препоручитель имѣетъ право считать коммисіонера покупателемъ или продавцомъ.

16. Размѣръ коммисіоннаго вознагражденія опредѣляется соглашеніемъ, а при отсутствіи такового—мѣстнымъ обычаемъ или биржевыми правилами.

17. Находящіеся въ распоряженіи коммисіонера товары, какъ присланные ему препоручителемъ, такъ и купленные за счетъ послѣдняго, признаются собственностью препоручителя. Это постановленіе сохраняетъ силу и въ случаѣ объявленія коммисіонера или препоручителя должникомъ несостоятельнымъ.

18. Коммисіонеръ обязанъ извѣстить препоручителя о заключенной за его счетъ сдѣлкѣ, дать ему отчетъ и передать ему все причитающееся по исполненному порученію; если препоручитель противъ представленнаго отчета не возразитъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ со времени его полученія, то таковой считается принятымъ препоручителемъ.

19. Препоручитель въ правѣ требовать уступки ему требованій коммисіонера къ третьимъ лицамъ по заключеннымъ за счетъ препоручителя сдѣлкамъ, по которымъ препоручитель еще не получилъ того, что ему причитается. Въ случаѣ объявленія коммисіонера несостоятельнымъ должникомъ, препоручитель сохраняетъ означенное право, и, сверхъ того, ему передаются платежи третьихъ лицъ по упомянутымъ сдѣлкамъ, поступающія послѣ объявленія несостоятельности въ конкурс-

который дѣйствуетъ не только за счетъ, но и отъ имени своего довѣрителя, установляетъ непосредственныя между нимъ и третьими лицами обязательственныя отношенія, которыя получаютъ силу для довѣрителя въ самый моментъ ихъ установленія, безъ всякой переуступки ему со стороны повѣреннаго. Отношенія же, установляемыя коммисіонеромъ, возникаютъ непосредственно между нимъ и третьими лицами, и хотя отношенія эти имѣютъ обязательное значеніе для препоручителя также съ момента ихъ установленія, но воспользоваться ими лично препоручитель можетъ не прежде, какъ по переуступкѣ ихъ ему коммисіонеромъ. Затѣмъ, съ заключеніемъ сдѣлки, повѣренный можетъ устраниться отъ исполненія порученія, безъ всякой помѣхи для ея дальнѣйшаго хода и окончанія, тогда какъ заключеніемъ сдѣлки роль коммисіонера, вообще, не исчерпывается: онъ не только обязанъ передать препоручителю все причитающееся ему, но и привести въ исполненіе заключенную имъ сдѣлку, потребовать причитающіеся по сдѣлкѣ платежи и, въ случаѣ надобности, произвести взысканіе по долговымъ требованіямъ. Наконецъ, для лицъ, вступающихъ въ сдѣлки съ чьимъ-либо повѣреннымъ, личность этого послѣдняго имѣетъ мало значенія,

---

ную массу, причемъ удерживаются слѣдующія коммисіонеру съ препоручителя суммы, указанныя въ статьѣ 21.

20. Коммисіонеръ освобождается отъ тѣхъ обязательствъ предъ препоручителемъ, по которымъ послѣдній приметъ отъ него требованія на третьихъ лицъ.

21. Изъ денежныхъ за счетъ препоручителя поступленій къ коммисіонеру послѣдній можетъ самъ удерживать причитающіеся ему съ препоручителя платежи, какъ-то: коммисіонное вознагражденіе, расходы и выдачи препоручителю или за его счетъ, произведенные по коммисіоннымъ отношеніямъ, а также остатокъ, оказывающійся въ пользу коммисіонера по его текущимъ расчетамъ съ препоручителемъ по упомянутымъ отношеніямъ.

22. Коммисіонеръ, при обращеніи имъ или другими лицами взысканія на находящіеся въ его распоряженіи товары препоручителя, пользуется преимуществомъ въ удовлетвореніи изъ вырученной за товаръ суммы всѣхъ причитающихся по статьѣ 21 платежей предъ тѣми кредиторами препоручителя, которымъ законъ не предоставляетъ права преимущественнаго удовлетворенія.

23. Означеннымъ въ предшедшей (22) статьѣ преимуществом въ отношеніи находящихся въ распоряженіи коммисіонера товаровъ онъ пользуется и въ случаѣ объявленія препоручителя несостоятельнымъ должникомъ. При этомъ коммисіонеру принадлежатъ права, присвоенныя закладодержателю въ законахъ о несостоятельности, но безъ умаленія имѣющихъ силу по отношенію къ третьимъ лицамъ правъ закладодержателя, и тѣхъ лицъ, требованіямъ которыхъ акономъ предоставлено преимущественное удовлетвореніе изъ товара.

24. Въ случаѣ смерти или лишенія правоспособности препоручителя, коммисіонеръ, при отсутствіи противнаго соглашенія, обязанъ продолжать свои дѣйствія по данному ему порученію до тѣхъ поръ, пока отъ правопреемниковъ или представителей препоручителя не поступитъ надлежащихъ указаній.

25. Въ случаѣ смерти или лишенія правоспособности коммисіонера порученіе прекращается, развѣ бы правопреемники или представители коммисіонера продолжали веденіе его торговыхъ дѣлъ. Въ семъ послѣднемъ случаѣ они обязаны продолжать дѣйствія по исполненію порученія до тѣхъ поръ, пока препоручитель не дастъ имъ надлежащихъ указаній.

II. Коммисіонеры и учреждаемыя ими конторы, совершающіе торговыя сдѣлки по правиламъ закона о договорѣ торговой коммисіи (отд. I) и не занимающіеся другими видами посредничества, предусмотрѣнными приложеніемъ къ статьѣ 46 (прим. 1) Устава Торговаго (Св. Зак., т. XI ч. 2, изд. 1903 г. и по Прод. 1906 г.), изъемлются изъ дѣйствія постановленій, изложенныхъ въ семъ приложеніи.

такъ какъ они вступаютъ въ непосредственныя отношенія не съ нимъ, а съ его довѣрителемъ, который и несетъ на себѣ всю отвѣтственность по заключаемымъ отъ его имени сдѣлкамъ. Напротивъ, *при коммисіонныхъ сдѣлкахъ для третьихъ лицъ мало значенія имѣетъ личность препоручителя*, такъ какъ *отвѣтственность по этого рода сдѣлкамъ падаетъ на коммисіонера* и не прекращается даже и тогда, когда онъ пріобрѣтенныя имъ права передастъ препоручителю, и когда имя препоручителя сдѣлается извѣстнымъ.

В. С. Садовскій.—*„Договоръ коммисіи и несостоятельность участв. въ немъ лицъ“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1890 г., кн. 5, стр. 73—76.

21. *Въ отличіе отъ договора препорученія, договоръ коммисіи* будетъ существовать между сторонами тогда, когда одна изъ нихъ даетъ другой полномочіе совершить для нея одно или нѣсколько индивидуально опредѣленныхъ дѣйствій, а другая сторона обязывается совершить ихъ, за вознагражденіе или безъ онаго, на свое имя, за счетъ первой и дать въ своихъ дѣйствіяхъ отчетъ.

Д. А. Носенко.—*„О договорѣ коммисіи“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1879 г., кн. 1, стр. 94.

2292. Сословія лицъ могутъ давать довѣренности на тѣ только дѣла, кои могутъ быть отправляемы ими чрезъ уполномоченныхъ. Таковы суть:

I. Для дворянскихъ обществъ: 1) уполномочія депутатовъ, отправляемыхъ для представленія о нуждахъ дворянскихъ, порядкомъ, для сего установленнымъ въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1899 г., ст. 153—155); 2) довѣренности для ходатайства въ судѣ по дѣламъ дворянскихъ обществъ, и 3) уполномочія по дѣламъ о подрядахъ.

II. Для городскихъ обществъ: довѣренности или полномочія для ходатайства по дѣламъ гражданскимъ въ порядкѣ, для сего установленномъ.

III. Для сельскихъ обществъ: довѣренности для ходатайства по общественнымъ ихъ землямъ и тяжебнымъ ихъ дѣламъ.

IV. Епархіальныя и монастырскія начальства могутъ давать довѣренности на ходатайство по ихъ дѣламъ, не употребляя, однако же, къ сему монаховъ и монахинь.

• *Примѣчаніе.* Отъ довѣренности различаются *довѣренныя порученія* или *приказы*, каковые даются отъ присутственныхъ мѣстъ чиновникамъ ихъ для полученія на почтѣ денегъ и бумагъ или для исправленія другихъ дѣлъ. 1738 Янв. 23 (7493); 1740 Янв. 24 (8012); 1775 Ноябр. 7 (14392) ст 406 п. 3—6; 1785 Апр. 21 (16187) ст. 44, 48, 56; 1800 Апр. 28 (19400); Сент. 1. (19562) ст. 16; Ноябр. 5 (19634); 1801 Мая 16 (19873) § 38; 1803 Февр. 21 (20625) I, ст. 2, 3: Іюн. 16 (20798) § 19; 1805 Мая 9 (21744); 1808 Мая 15 (23020) §§ 172, 179; 1823 Іюн. 28 (29522); 1826 Февр. 23 (165); 1828 Мая 28 (2062); 1831 Дек. 6 (4989) пол., § 54; 1848 Іюл. 15 (22444); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 24 п. 1, 3; прим. 1; 27, 51 п. 17; 78 п. 8; (36659) ст. 80; (36660) ст. 37, 38; (36661) ст. 3—6; 1863 Іюн. 26 (39792) пол., ст. 1; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 О . 13 (42551) прав.. ст. 1, 2; 1866 Сент. 28 (43678) пол., ст. 11 п. 6; 16 п. 4; 19, 21 п. 4; 25 п. 3, 8; Дек. 1 (43927) доп. прав., ст. 1, 2; 1870 Мая 13 (48354) II; пол., ст. 7 п. ж; 57 п. е; 69; Іюн. 16 (48498) пол., ст. 116, 118.

О довѣренностяхъ, выдаваемыхъ должностнымъ лицамъ.

1. *Для должностныхъ лицъ* „предписаніе начальства (напр., консисторіи), даже изложенное просто *въ формѣ письма на бланкѣ, служитъ достаточнымъ уполномочіемъ* для веденія судебныхъ дѣлъ“, но по содержанію своему предписаніе это должно соотвѣтствовать 250 ст. Уст. Гражд. Суд. (90/20). Однако, значенія такого непосредственнаго уполномочія не имѣетъ такой указъ консисторіи, смыслъ котораго „заключается лишь въ послѣдовавшемъ, по представленію мѣстнаго причта, разрѣшеніи на предъявленіе иска и въ порученіи, данномъ мѣстному благочинному, уполномочить на веденіе дѣла того присяжнаго повѣреннаго, на коемъ остановился выборъ причта“. На такой указъ, какъ не являющійся довѣренностью съ правомъ передовѣрія, нельзя распространять и упомянутой 250 ст. (90/20).

2. Такъ какъ непосредственное управленіе экономіей монастырей, состоящихъ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, принадлежитъ, на точномъ основаніи ст. 118 Уст. Дух. Конс., настоятелямъ и настоятельницамъ съ совѣтомъ старшей братіи или старшихъ сестеръ, духовнымъ же консисторіямъ принадлежитъ только надзоръ за этимъ управленіемъ, то *иски, касающіеся интересовъ епархіальныхъ монастырей, должны быть предъявляемы къ самимъ монастырямъ (а не къ духовнымъ консисторіямъ)*, какъ это и было уже разъяснено въ рѣшеніи 1874 г., № 836 (1910/47).

3. Хотя ни въ уставахъ духовныхъ консисторій, ни въ инструкціи не содержится нарочитаго указанія на то, чтобы на церковнаго старосту возлагались обязанности хожденія по дѣламъ церкви, но въ виду ст. 94 Устава Духовныхъ Консисторій, опредѣляющей цѣли избранія старосты („для попеченія объ имуществѣ и о всемъ хозяйствѣ церкви“), и ст. 1 инструкціи, гдѣ о старостѣ говорится, что онъ „есть повѣренный прихода, избираемый къ каждой приходской церкви для совмѣстнаго съ причтомъ пріобрѣтенія, храненія и употребленія церковныхъ денегъ и всякаго церковнаго имущества“, надлежитъ признать, принявъ къ руководству рѣш. 1902 г., № 121, что *церковный староста*, по самому свойству своихъ обязанностей, несомнѣнно *долженъ быть отнесенъ къ числу лицъ, которыя, на основаніи ст. 1285 Уст. Гражд. Суд., могутъ быть уполномочены на веденіе дѣлъ, касающихся интересовъ церкви* (1910/72).

См. ст. 2181 и 2308.

2293. Частныя лица могутъ давать довѣренности, когда по состоянію своему они могутъ вступать въ договоры и притомъ по такимъ дѣламъ, кои могутъ быть, по закону, совершаемы безъ личнаго ихъ присутствія. 1716 Март. 30 (3006) Воин. проц., ч. 1, гл. V; 1723 Ноябр. 5 (4344) ст. 7 1738 Янв. 23 (7493); 1811 Март. 7 (24547); 1812 Дек. 29 (25302) ст. 19; 1816 Окт. 23 (26469).

О правѣ частныхъ лицъ давать довѣренности.

1. *Способность частныхъ лицъ къ выдачѣ и принятію довѣренностей* обусловливается только правоспособностью ко вступленію вообще въ договоры, кромѣ особыхъ изъятій, положительно указанныхъ въ законѣ (79/44).

2. Въ договорахъ, заключенныхъ чрезъ повѣренныхъ, имѣетъ существенное значеніе не только то, что повѣренный имѣлъ надлежащую правоспособность, т. е. былъ снабженъ довѣренностью, въ надлежащемъ мѣстѣ засвидѣтельствованною, и дѣйствовалъ въ ея предѣлахъ, но и то, что *самому довѣрителю*, согласно 2293 ст. X т. 1 ч., *принадлежали тѣ права, которыя предоставлены повѣренному* (79/345).

2294. Принимать довѣренности или быть повѣренными могутъ всѣ тѣ, коимъ по закону не воспрещено вступать въ дого-

воры, съ наблюденіемъ изъятій, въ нижеслѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ. Ср. ст. 2295—2297.

О лицахъ, имѣющихъ право быть повѣренными.

1. Довѣренность можетъ быть выдана и физическому, и *юридическому* лицу, напримѣръ, правленію акціонернаго общества (82/151).

2. *Несовершеннолѣтніе* (до 21 года) могутъ принимать на себя словесныя уполномочія на рукоприкладство за неграмотныхъ (83/118).

3. Довѣренность на веденіе дѣла въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, выдаваемая *нѣсколькимъ лицамъ*, въ числѣ которыхъ есть хоть одинъ *грамотный*, дѣйствительна (91/16).

4. Лицо, объявленное *несостоятельнымъ* должникомъ, можетъ быть повѣреннымъ на производство торга (1906/30).

5. Хотя въ 44 ст. Уст. Торг., изд. 1893 г. (ст. 37, по изд. 1903 г.) сказано: „общею довѣренностью предоставляется повѣренному, приказчику или коммисіонеру, *въ продолженіе извѣстнаго, опредѣленнаго въ ней, срока*, вообще отправлять торговыя дѣла вѣрителя“, а по ст. 50 (нынѣ 43) „довѣренность, данная безъ соблюденія формы (ст. 43 и 44) или въ неопредѣленныхъ выраженіяхъ, недѣйствительна“, но это послѣднее правило относится не къ одному какому-либо условію, не соблюденному въ довѣренности, а къ нарушенію вообще формы, которая установлена для отличія частной довѣренности отъ общей. Одно же *неуказаніе срока* дѣйствія довѣренности, которая, по силѣ 48 (нынѣ 41) ст., можетъ быть выдаваема на одинъ годъ, на два и на три года, не должно быть принимаемо за основаніе къ признанію полной ея недѣйствительности въ теченіе крайняго изъ означенныхъ сроковъ и, притомъ, по возраженію лица, выдавшаго такую довѣренность (1906/30).

6. Вопросъ о томъ,—*въ правѣ ли гласный городской думы, по уполномочію думы, а не управы, ходатайствовать на судѣ по городскимъ дѣламъ, на основаніи ст. 1285 Уст. Гражд. Суд., какъ должностное лицо городского управленія*,—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ. По закону городское общественное управленіе имѣетъ право, именемъ городского поселенія, вчинать гражданскіе иски и отвѣчать на судѣ по имущественнымъ дѣламъ, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для казенныхъ управленій (ст. 7 Город. Пол. 1892 г.). Учрежденіями городского общественнаго управленія являются: 1) городская дума, и 2) городская управа съ состоящими при ней исполнительными органами (ст. 21). Въ кругу предметовъ вѣдомства общественнаго управленія (ст. 2—4) думѣ принадлежитъ общая распорядительная власть, надзоръ за исполнительными органами и рѣшеніе дѣлъ, отнесенныхъ къ ея вѣдѣнію статьею 63 Городового Положенія и др. узаконеніями (ст. 62). Въ статьѣ же 63 въ двадцати одномъ пунктахъ подр но перечислены предметы вѣдомства городской думы, но ни одинъ изъ нихъ не предоставляетъ думѣ права веденія судебныхъ дѣлъ: напротивъ, въ ст. 95 Город Положенія, возлагая на городскую управу непосредственное завѣдываніе дѣлами городского хозяйства и управленія, законодатель, въ числѣ обязанностей городской управы по веденію текущихъ дѣлъ по городскому хозяйству, указываетъ веденіе судебныхъ дѣлъ („управа... ищетъ и отвѣчаетъ въ судѣ по имущественнымъ дѣламъ городского населенія“). Изъ такого строгаго разграниченія функцій городской думы, какъ распорядительнаго, и городской управы какъ исполнительнаго органовъ городского общественнаго управленія, слѣдуетъ вывести то заключеніе, что на веденіе судебныхъ дѣлъ города уполномочена только городская управа, а отнюдь не городская дума. А такъ какъ, на точномъ основаніи ст. 27 Уст. Гражд. Суд., городское общество можетъ искать и отвѣчать на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго, то и уполномочіе на веденіе судебнаго дѣла город-

ского общественнаго управленія должно быть дано не городскою думою, а управою, безотносительно къ тому, будетъ ли этотъ уполномоченный изъ числа присяжныхъ или частныхъ повѣренныхъ, или изъ числа должностныхъ лицъ городского управленія, хотя бы и гласный думы (1912/138).

См. ст. 2293.

2295. Учрежденіе конторъ о принятіи на себя хожденія по дѣламъ не дозволяется, и частнымъ лицамъ предоставляется, въ случаѣ надобности, избирать самимъ для сего повѣренныхъ по своему усмотрѣнію на существующихъ основаніяхъ. 1843 Ноябр. 16 (17331).—Ср. 1874 Мая 25 (53573).

2296. Особыя правила: о лицахъ, могущихъ быть повѣренными по горнымъ и золотымъ промысламъ, изложены въ Уставѣ Горномъ (изд. 1912 г., ст. 313—320, 598); о торговыхъ довѣренностяхъ—въ Уставѣ Торговомъ (изд. 1903 г. и по Прод. 1912 г., ст. 32—54); о довѣренностяхъ отъ лицъ, въ карантинѣ находящихся,—въ Уставѣ Врачебномъ (изд. 1905 г. и по Прод. 1912 г., ст. 875, прим., 887); о довѣренностяхъ по дѣламъ землеустройства—въ Положеніи о Землеустройствѣ (изд. 1912 г., ст. 81—[1]).

2297. Правила о довѣренностяхъ по дѣламъ, производящимся въ судебныхъ установленіяхъ, содержатся въ Уставахъ Гражданскаго и Уголовнаго Судопроизводствъ (Уст. Гражд. Суд. изд. 1914 г., ст. 44—50, 245—255, 259, 260; Уст. Угол. Суд., изд. 1914 г., ст. 44, 565).

2297[1]. Правила объ особыхъ довѣренностяхъ по векселямъ (препоручительныхъ надписяхъ) изложены въ Уставѣ о Векселяхъ. 1902 Мая 27 (21504) мн. Гос. Сов., II, ст. 2297[1].

1. *Вексельное полномочіе (препоручительная надпись)*, по дѣйствующему Уставу о Векселяхъ, является видомъ довѣренности sui generis, съ особыми широкими полномочіями и потому слѣдуетъ признать, что стороною въ процессѣ, отъ имени которой предъявляется искъ и на имя которой должно быть постановлено рѣшеніе, состоитъ препоручитель, какъ собственникъ векселя и вексельный кредиторъ, и, вмѣстѣ съ тѣмъ, что къ требованію представленія уполномоченнымъ препоручительной надписью еще и особой довѣренности при вчинаніи имъ иска отъ имени и въ пользу препоручителя не имѣется разумнаго и законнаго основанія. Стремленія новаго Устава о Векселяхъ направлены именно къ тому, чтобы передачу векселя отъ одного лица къ другому обставить болѣе легкими и удобными способами; для этой цѣли и введенъ институтъ вексельнаго полномочія, не прекращающагося ни смертью препоручителя, ни ограниченіемъ его правоспособности. Если же статья 26 Уст. о Векс. даетъ уполномоченному по препоручительной надписи право на искъ безъ особой довѣренности, то нельзя требовать отъ него при предъявленіи такого иска и принадлежности его къ числу лицъ, коимъ предоставлено хожденіе по чужимъ дѣламъ (ст. 389, 406[1] Учр. Суд. Уст.; ст. 245 Уст. Гражд. Суд.). Такой отвѣтъ прямо вытекаетъ изъ буквальнаго содержанія ст. 26 Уст. о Векс., которая гласитъ: „лицо уполномоченное... считается имѣю-

---

[1]) По вопросу о предѣлахъ уполномочій на веденіе дѣлъ *по землеустройству* разъясненія Прав. Сената см. въ другомъ моемъ изданіи: „Положеніе о землеустройствѣ“, 1914 г., стр. 232—234.

щимъ право на предъявленіе векселя... ко взысканію и всѣ, вообще, дѣйствія, необходимыя для охраненія правъ препоручителя", и, слѣдовательно, не ограничиваетъ это его право какими либо условіями, помѣщенными въ Уставѣ или въ другихъ законныхъ постановленіяхъ, т. е. предоставляетъ его непосредственно всякому уполномоченному, разумѣется, только правоспособному лицу, независимо отъ того, будетъ ли онъ совмѣщать въ себѣ свойства, требуемыя закономъ отъ лицъ, ведущихъ въ судѣ чужія дѣла, какъ это, между прочимъ, прямо явствуетъ изъ сопоставленія ст. 2297 и 2297[1] Св. Зак. т. X ч. 1 (1913/58).

2298 *до* **2305** *отмѣнены* [1861 Февр. 19 (36650) Маниф.: (36657) ст. 130, 163; (36658), (36674) I, ст. 1—4].

2306. Срокъ, на который можетъ быть дана довѣренность, зависитъ отъ произвола довѣрителя, кромѣ случаевъ, въ коихъ законами сей срокъ именно опредѣляется. На полученіе пенсій и жалованья дозволяется уполномочивать срокомъ не долѣе, какъ на *одинъ годъ*. 1781 Іюл. 26 (15192).

О срокѣ, на который можетъ быть выдана довѣренность.

1. Повѣренный можетъ заключать договоры *и на срокъ, болѣе продолжительный*, чѣмъ срокъ дѣйствія довѣренности, разъ въ ней нѣтъ по сему предмету ограниченій (75/646).

2. Указаніемъ въ законѣ предѣловъ того срока, на который могутъ быть выдаваемы всѣ вообще довѣренности, преслѣдуется одна цѣль—цѣль фискальная—возможно большее поступленіе въ государственную казну гербоваго сбора, коимъ должна оплачиваться всякая довѣренность, а это, очевидно, зависитъ отъ того, какъ часто будутъ возобновляться довѣренности. Во всемъ же остальномъ, касающемся продолжительности срока дѣйствія довѣренности, государство нисколько не заинтересовано и для него вполнѣ достаточно указать тотъ максимальный срокъ, по истеченіи котораго довѣренность должна быть возобновлена. Вотъ, въ виду этого, въ 41 ст. Уст. Торг. и постановлено правило, по коему торговыя довѣренности могутъ быть выдаваемы на одинъ годъ, на два и на три года. Если же, такимъ образомъ, самъ законъ опредѣляетъ тотъ срокъ, на который довѣренность можетъ быть выдаваема, то *неуказаніе въ довѣренности срока, на который она выдана, само по себѣ, не должно служить основаніемъ для признанія ея недѣйствительною* (1910/38).

См. ст. 70 и 71 Пол. о каз. подр. и пост.

2306[1]. Въ довѣренностяхъ на залогъ имѣній, время, которымъ ограничивается довѣріе, то есть годъ, мѣсяцъ и число, должны быть означаемы не цифрою, а прописью. 1842 Апр. 25 (15572).

2307. Во всякой довѣренности довѣритель долженъ изъяснить, что онъ во всемъ, что повѣренный его по довѣренности сдѣлаетъ, ему вѣритъ и спорить и прекословить не будетъ. 1749 Апр. 28 (9605).

О содержаніи довѣренности.

1. *Необязательно помѣщать* въ довѣренности *слова*, указанныя въ текстѣ *этой статьи* (69/1196), и несоблюденіе этого правила не лишаетъ довѣренности силы (78/77; 75/644; 70/1039).

2. „Довѣренность есть юридическій актъ, коимъ вѣритель уполномочиваетъ повѣреннаго, на основаніи *предшествовавшаго между ними соглашенія*, на совершеніе извѣстныхъ вмѣсто него дѣйствій по праву *представительства*“ (87/59).

3. Довѣренность есть *двусторонній договоръ*, порождающій для сторонъ взаимныя права и обязанности. „Договоръ довѣренности (порученія) заключается препорученіемъ однимъ лицомъ (довѣрителемъ) исполненія, его именемъ и подъ его отвѣтственностью, извѣстныхъ дѣйствій, опредѣленныхъ или неопредѣленныхъ, и принятіемъ на себя другимъ лицомъ (повѣреннымъ) сихъ дѣйствій къ исполненію, безмездно или за условленное вознагражденіе“ (70/1039).

4. „Довѣренность, будучи актомъ полномочія, должна содержать *изложеніе порученія*, возлагаемаго на повѣреннаго, *и опредѣленіе пространства* предоставляемыхъ ему *правъ*“ (70/800).

5. „Выдача довѣренности на хожденіе по дѣламъ, находясь въ зависимости отъ личнаго довѣрія, *не можетъ быть вмѣняема по условію*“ (71/36).

6. *Вознагражденіе* за веденіе дѣла, расходы, порядокъ расчета и размѣръ его могутъ быть предметомъ *особаго* отъ довѣренности *соглашенія* (81/95).

7. Хотя условіе *о неустойкѣ на случай уничтоженія* довѣренности и допускалось Прав. Сенатомъ (рѣш. 1875 г., № 483), но это объясняется тѣмъ, что отъ преждевременнаго уничтоженія довѣренности предполагались могущими пострадать интересы повѣреннаго; если же не имѣло другой цѣли, кромѣ ограниченія свободы довѣрителя (см. рѣш. 1873 г., № 717), то къ присужденію такой неустойки никакихъ законныхъ основаній нѣтъ (1903/83).

См. ст. 2326.

---

8. Практика наша полагаетъ, что *употребленіе въ довѣренности выраженія, указаннаго этой* (2307) *статьей*, необходимо для ея дѣйствительности, и хотя Сенатъ, въ рѣшеніи 1870 г., № 1039, отвергаетъ этотъ взглядъ, но лишь при томъ обстоятельствѣ, что довѣренность въ этомъ дѣлѣ была дополнительная къ другой, главной, въ которой была оговорка означенной (2307) статьи. Поэтому тамъ, гдѣ имѣется въ виду одна только довѣренность и безъ этой оговорки, едва ли можно примѣнять упомянутое рѣшеніе Сената (противоположный этому выводъ сдѣлалъ Думашевскій въ системат. сводѣ, 1, № 570).

И. Г. Оршанскій.— „*О законныхъ предположеніяхъ и ихъ значеніи*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 4, стр. 51.

9. *Повѣренный можетъ быть уполномоченъ на совершеніе всякихъ дѣйствій, которыя могъ бы совершить его довѣритель*, за исключеніемъ тѣхъ, которыя послѣдній обязанъ совершить самолично.

За отсутствіемъ ясно выраженнаго намѣренія въ противномъ смыслѣ, *каждое дѣйствіе*, которое, согласно сему Уложенію, можетъ быть совершено какимъ-либо лицомъ или какому-либо лицу, можетъ быть совершено и уполномоченнымъ для сего повѣреннымъ или уполномоченному для сего повѣренному этого лица.

Калифорнское Гражданское Уложеніе (Малышевъ, III, стр. 277), ст. 2304 и 2305.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О совершеніи вѣрющихъ писемъ.

2308. Вѣрющія письма совершаются и свидѣтельствуются по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи о Нотаріальной Части.

О совершеніи довѣренностей.

1. Устанавливая для выраженія акта уполномочія *письменную* форму, законъ *устраняетъ доказательство* уполномочія *чрезъ* посредство *свидѣтелей*, хотя бы довѣренность и была дана на совершеніе договора, который можно совершать и сло есно (82/36).

2. Существованіе *словеснаго договора* о наймѣ повѣреннаго и условія онаго нельзя доказывать *свидѣтельскими показаніями* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 8 Марта 1906 г., по д. Борковскаго).

3. *Письмо присяжнаго повѣреннаг* къ своему довѣрителю, изъ коего судъ установитъ наличность соглашенія между ними относительно условій и размѣра вознагражденія за веденіе дѣла, можетъ замѣнить собою письменное условіе, указанное въ 395 ст. Учр. Суд. Уст., причемъ не имѣетъ значенія то обстоятельство, что письмо было написано уже послѣ приступа къ исполненію состоявшагося соглашенія сторонъ, ибо для примѣненія таксы законъ требуетъ отсутствія письменнаго соглашенія о вознагражденіи, независимо отъ времени изложенія такового на письмѣ (1907/105).

4. Правила, установляющія порядокъ совершенія довѣренностей, „поставляютъ въ зависимость отъ соблюденія его дѣйствительность лишь довѣренностей на представительство въ такихъ дѣйствіяхъ, которыя должны совершаться однимъ лицомъ отъ имени другого *при содѣйствіи органовъ правительственной власти*, но правила эти совсѣмъ не исключаютъ возможности представительства и на основаніи такихъ актовъ уполномочія, которые совершены *съ отступленіемъ отъ установленнаго на то порядка*, и законъ не устанавливаетъ *общаго* положенія о томъ, чтобы такого рода акты признавались недѣйствительными, и совершенныя на основаніи ихъ дѣйствія необязательными для довѣрителей, выдавшихъ таковые. Согласно, затѣмъ, ст. 66 Пол. о нотар. части, и акты уполномочія (довѣренности), совершенные домашнимъ порядкомъ, не могутъ быть признаваемы недѣйствительными только по этой причинѣ, и при обсужденіи ихъ силы и значенія, а равно и обязательности совершенныхъ на основаніи ихъ повѣренными дѣйствій для выдавшихъ оные, судъ долженъ руководствоваться правиломъ 458 ст. Уст. Гражд. Суд... Эти соображенія должны имѣть мѣсто въ особенности при разрѣшеніи споровъ довѣрителей съ третьими лицами о дѣйствіяхъ, совершенныхъ отъ ихъ имени повѣренными“... (76/484).

5. Такъ, могутъ быть случаи, гдѣ одно лицо, *состоя въ служебныхъ отношеніяхъ къ другому*, совершаетъ съ его воли и согласія дѣйствія къ огражденію его интересовъ и для пользы порученнаго имущества: такія дѣйствія, насколько изъ дѣла усматривается, что они были не произвольны, а утверждались *на согласіи или приказѣ* отъ владѣльца и клонились не ко вреду его, могутъ быть признаны обязательными для сего послѣдняго (74/76; 70/635).

6. Обязательна для кредитора *платежная надпись*, сдѣланная, по его *порученію*, его несовершеннолѣтнимъ сыномъ (74/579).

7. Вообще, для силы полномочія на совершеніе какихъ-либо дѣйствій *повседневной жизни*, какъ, напр., *купить* что-либо, или *обмѣнять*, или *отослать деньги* по принадлежности и т. п., *не требуется* закономъ облече-

нія полномочія *въ письменную* форму, почему факты подобнаго рода могутъ быть доказываемы и показаніями свидѣтелей (90/113).

8. Напр., въ законѣ *не содержится пр пятствій* къ допущенію *свидѣтельскихъ* показаній въ удостовѣреніе того, что „лицо, получившее кладь и уплатившее желѣзной дорогѣ деньги, дѣйствовало не въ качествѣ хозяина клади, а лишь по порученію и за счетъ сего послѣдняго“ (90/113).

9. При *засвидѣтельствованіи явки довѣренностей* нотаріусъ удостовѣряетъ, что ли. о, *выдающее* другому лицу *довѣренность*, есть дѣйствительно то самое, какимъ себя именуетъ, что оно имѣетъ законную правоспособность, и что довѣренность этимъ именно лицомъ подписана. Что же касается лица, которому довѣренность выдается, то участіе его въ актѣ довѣренности выражается только принятіемъ таковой, т. е. дѣйствіемъ, могущимъ слѣдовать за окончаніемъ обряда явки. Если же оно не участвуетъ въ этомъ обрядѣ, то нотаріусъ и не имѣетъ основанія и повода *удостовѣряться въ правоспособности* сего лица *на принятіе довѣренности* (87/23).

10. „Нотаріусъ, совершающій засвидѣтельствованіе явки акта, предъявляемаго повѣреннымъ, не можетъ быть освобожденъ отъ обязанности удостовѣряться *въ правоспособности сего повѣреннаго* подъ тѣмъ предлогомъ, что эта правоспособность уже установлена засвидѣтельствованіемъ явки довѣренности на его имя“ (87/23).

11. *Неозначеніе* нотаріусомъ въ засвидѣтельствованной довѣренности, что таковая подписана довѣрителемъ *собственноручно, не дѣлаетъ* довѣренности *недѣйствительною*, если довѣритель своей подписи не оспариваетъ (73/81).

12. *„Присяжный попечитель* по порученію наличныхъ кредиторовъ можетъ отъ имени ихъ вступать въ производящіяся дѣла объ имуществѣ несостоятельнаго и приносить по нимъ жалобы, не нуждаясь для сего въ выдачѣ ему *формальной довѣренности*, какъ не нуждается онъ въ таковой для пріема денегъ и товаровъ и для уплаты пошлинъ, *если* только *нѣтъ сомнѣнія*, что онъ дѣйствуетъ согласно съ порученіемъ наличныхъ кредиторовъ“ (89/3).

13. *Присяжный попечитель* не имѣетъ права ходатайствовать по дѣламъ несостоятельнаго должника безъ участія наличныхъ кредиторовъ несо гоятельнаго (76/271).

14. То обстоятельство, что апелляціонная жалоба, по учрежденіи конкурснаго управленія, принесена на основаніи довѣренности, выданной, согласно ст. 428 Уст. Суд. Торг., присяжнымъ попечителемъ съ наличными кредиторами, не можетъ служить основаніемъ для признанія сей жалобы принесенною безъ надлежащаго полномочія, при наличности данныхъ, удостовѣряющихъ, что конкурсное управленіе подтверждаетъ всѣ дѣйствія, совершенныя по сей довѣренности (1912/16).

15. „Уполномочіе присяжному повѣренному, даваемое *казеннымъ управленіемъ* или вѣдомствомъ для веденія ихъ дѣлъ, можетъ быть удостовѣрено не только довѣренностью, въ которой подпись довѣрителя засвидѣтельствована полиціей, нотаріусомъ или мировымъ судьей, но и официальнымъ актомъ, исходящимъ отъ самого казеннаго управленія, которымъ достаточно подтверждались бы подлинность и предѣлы полномочія“ (88/96).

16. *Копія выданной казеннымъ управленіемъ довѣренности, оставляемая взамѣнъ подлинника, не подлежитъ оплатѣ гербовымъ сборомъ* при подачѣ на рѣшеніе мирового съѣзда кассаціонной жалобы отъ имени казеннаго управленія въ Правительствующій Сенатъ (1912/54).

17. Полномочіе, данное не присяжному повѣренному на принесеніе жалобы въ Сенатъ по дѣлу, производящемуся въ *мировыхъ* судебныхъ учрежденіяхъ, необходимо, по 247 и 248 ст. Уст. Гражд. Суд., засвидѣтельствовать въ установленномъ порядкѣ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1882 г., № 5).

18. По вопросу о томъ,—*имѣетъ ли право частный повѣренный, ходатайствовавшій по дѣлу въ мировыхъ установленіяхъ, принести кассаціонную жалобу по довѣренности, выданной ему на подачу жалобы уже послѣ состоявшагося рѣшенія съѣзда*,—Правительствующій Сенатъ призналъ, что право частнаго повѣреннаго, получившаго установленное въ ст. 406[1] Учр. Суд. Уст. свидѣтельство, ходатайствовать и въ Правительствующемъ Сенатѣ по дѣлу, которое онъ велъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, прямо предусмотрѣно въ ст. 406[4] Учр. Суд. Уст., такъ какъ въ этой статьѣ постановлено, что повѣренный, принявшій на себя, на основаніи выданнаго ему свидѣтельства, хожденіе по дѣлу, производящемуся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, окружномъ судѣ или судебной палатѣ, имѣетъ право, по желанію тяжущагося или подсудимаго, ходатайствовать по тому же дѣлу и въ Кассаціонныхъ Департаментахъ Правительствующаго Сената. При этомъ *законъ не требуетъ, чтобы уполномочіе на ходатайство въ Правительствующемъ Сенатѣ было дано частному повѣренному одновременно и въ одной довѣренности съ уполномочіемъ на ходатайство въ низшихъ судебныхъ мѣстахъ или не позже разрѣшенія дѣла по существу во второй инстанціи* (1913/44).

19. „Въ случаяхъ, не вытекающихъ изъ общиннаго надѣленія землею, по числу душъ, нѣсколькихъ селеній, *крестьяне одного селенія*, хотя и имѣющаго одинъ общій земельный надѣлъ съ другими селеніями, могутъ, по правилу 1 прим. къ 24 ст. Общ. Пол., избрать повѣреннаго для защиты своихъ отдѣльныхъ общественныхъ интересовъ, но только посредствомъ *мірского приговора*“ (88/85).

20. Сенатъ призналъ, что, по смыслу прим. 1 къ 24 ст. Общ. Пол. о крест., уполномочіе для защиты общественныхъ дѣлъ крестьянскаго общества можетъ быть выражено исключительно въ формѣ *мірского приговора*, что каждое селеніе, имѣющее отдѣльный земельный надѣлъ, составляетъ самостоятельную хозяйственную единицу, имѣющую свои особые интересы, защита которыхъ принадлежитъ подобному селенію безъ участія въ этомъ остальныхъ селеній одного и того же сельскаго общества. Полномочіе общества такого селенія также должно быть выражено въ формѣ мірского приговора, „составленнаго на мірскомъ сходѣ домохозяевъ одного этого селенія, при непремѣнномъ присутствіи сельскаго старосты или лица, его заступающаго, который, если не состоитъ въ числѣ домохозяевъ селенія, не участвуетъ, однако, въ разрѣшеніи предлежащаго сужденію схода предмета“ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1888 г., № 1; 88/86).

21. Крестьянамъ принадлежитъ право составлять, въ составѣ сельскаго общества, приговоры объ избраніи повѣреннаго только по дѣламъ *общественнымъ* (72/753).

22. Выданная *на основаніи* общественнаго *приговора довѣренность* является достаточнымъ уполномочіемъ, если въ ней изложены *всѣ* требуемыя закономъ *подробности, хотя бы въ приговорѣ* о совершеніи этой довѣренности уполномочіе было изложено *въ общихъ выраженіяхъ* (70/1024).

23. *Повѣрка правильности* засвидѣтельствованныхъ мѣстнымъ Волостнымъ Правленіемъ *приговоровъ* общества объ избраніи повѣренныхъ *не относится къ кругу* дѣйствій *судебныхъ установленій* (73/753).

24. Въ Бессарабской губ. *резеши*, владѣющіе землями на правѣ общественномъ, *могутъ избрать* общественнымъ *приговоромъ уполномоченныхъ* отъ имени общества „для ходатайства по общественнымъ ихъ землямъ и тяжебнымъ дѣламъ“ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1889 г., № 10).

См. ст. 2323 и 2325.

2309 и **2310** *замѣнены правилами, указанными въ статьѣ 2308.*

2310[1]. Полномочіе Присяжному Повѣренному на веденіе дѣлъ и совершеніе всѣхъ вообще дѣйствій въ присутственныхъ

мѣстахъ и у должностныхъ лицъ, можетъ быть удостовѣрено: 1) довѣренностью, засвидѣтельствованною въ установленномъ порядкѣ, и 2) довѣренностью, на которой подпись довѣрителя засвидѣтельствована Мировымъ или Городскимъ Судьею, Земскимъ Начальникомъ (ср. ст. 131[4], прим.), Нотаріусомъ, полиціею или волостнымъ начальствомъ. 1896 Дек. 16 (13527) I; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) пол., ст. 7 п. 1.

2311. Всякое злоупотребленіе, которое можетъ произойти отъ недостатка предосторожностей въ распоряженіи Нотаріусовъ и замѣняющихъ ихъ должностныхъ лицъ, въ отношеніи свидѣтельствованія вѣрющихъ писемъ, остается на непосредственной означенныхъ лицъ отвѣтственности. 1828 Февр. 4 (1772); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 2, 58—64, 128 п. 6.

2312 *замѣнена правилами, изложенными въ статьяхъ 128 и 168 Положенія о Нотаріальной Части (изд. 1914 г.).*

2313 *отмѣнена* [1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 1].

2314 *отмѣнена* [1868 Іюн. 26 (46042)].

2315 *исключена.*

2316 *исключена* [1860 Мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 1].

2317. Если частное лицо не можетъ само принять съ почты присланныя на его имя письма, посылки или деньги, то должно на полученіе оныхъ дать довѣренность, которая можетъ быть написана съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ на самомъ почтовомъ объявленіи, или быть выдана особо на опредѣленный срокъ или безсрочно. Мѣста и лица почтоваго управленія, при выдачѣ по симъ довѣренностямъ писемъ, посылокъ и денегъ, поступаютъ на основаніи особыхъ данныхъ имъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ для сего правилъ. 1828 Іюн. 12 (2092); 1830 Окт. 22 (4020) §§ 24, 41; 1870 Окт. 23 (48837) Выс. пов.

1. *Уполномочіе даннаго лица на полученіе денегъ* можетъ быть удостовѣряемо не только довѣренностью, но и всякаго рода иными письменными доказательствами, подлежащими свободной оцѣнкѣ суда, рѣшающаго дѣла по существу (1911/69).

2318. Правила о вѣрющихъ письмахъ на уступку и пріобрѣтеніе внесенныхъ въ государственную долговую книгу капиталовъ изложены въ Уставѣ Кредитномъ (изд. 1903 г., разд. I, ст. 91—94).

2319 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 2318.*

2320. Правила о совершеніи довѣренностей на бытіе при межеваніи изложены въ Законахъ Межевыхъ (изд. 1893 г., ст. 263—265).

2321. На подачу въ присутственныя мѣста прошеній исковыхъ, апелляціонныхъ и частныхъ дозволяется уполномочивать

безъ особыхъ на то довѣренностей, съ изъясненіемъ токмо въ рукоприкладствѣ къ просьбѣ о томъ лицѣ, которому вѣрятъ вмѣсто себя подать просьбу; но когда довѣряется не одна подача въ присутственныя мѣста просьбъ, но и хожденіе по дѣламъ судебнымъ, то для сего должны быть особыя вѣрющія письма съ засвидѣтельствованіемъ ихъ установленнымъ порядкомъ. 1808 Окт. 28 (23317) ст. 7; 1812 Март. 31 (25066).—Ср. 1864 Ноябр. 20 (41477) уст., ст. 44—50, 245—255, 259; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 128 п. 6.

2322. Для дѣйствительности довѣренности на рукоприкладство отъ безграмотныхъ требуется, чтобы она дана была повѣренному лично. 1649 Янв. 29 (1) гл. X, ст. 11, 246, 248.

О довѣренностяхъ отъ лицъ неграмотныхъ.

1. Уполномочіе на подписаніе акта *за неграмотнаго* можетъ быть выражено и словесно, безъ формальной довѣренности (81/80; 76/139).

2. „Подписаніе какого-либо *акта несовершеннолѣтнимъ* за неграмотнаго, совершаю аго самый актъ, съ соблюденіемъ 2322 ст., не можетъ служить основаніемъ къ признанію акта недѣйствительнымъ, тѣмъ болѣе, что, совершая такое рукоприкладство, несовершеннолѣтній не принимаетъ на себя никакого обязательства“ (83/118).

См. ст. 222 и прил. къ ст. 708.

2323. На довѣренность отъ общества долженъ быть составленъ узаконеннымъ порядкомъ приговоръ, который выдается повѣренному и служитъ ему полномочіемъ. 1805 Мая 9 (21744); 1823 Іюн. 28 (29522) ст. 16—[1]).

Примѣчаніе. Довѣренности, выдаваемыя сельскими обществами и товариществами крестьянъ уполномоченнымъ отъ нихъ лицамъ, могутъ быть свидѣтельствуемы въ Волостныхъ Правленіяхъ установленнымъ порядкомъ. 1885 Мая 14 (2939).

О порядкѣ совершенія довѣренностей отъ имени сельскихъ обществъ.

1. „Обществамъ государственныхъ крестьянъ принадлежитъ право уполномочивать на веденіе ихъ дѣлъ какъ въ административныхъ, такъ и въ судебныхъ мѣстахъ, одними *приговорами*, на сей предметъ составленными, не только лицъ, принадлежащихъ къ ихъ обществу, но и лицъ постороннихъ“ (85/33).

2. Сельское общество, сдѣлавъ на своего уполномоченнаго *начетъ* о растраченныхъ имъ деньгахъ, въ правѣ постановить приговоръ о взысканіи съ уполномоченнаго *убытковъ судебнымъ порядкомъ* (Рѣш. 2 Деп. Сената 22 Іюня 1904 г., № 5003).

3. Каждое отдѣльное селеніе имѣетъ право защищать свои особые интересы и избирать для сего повѣреннаго изъ среды своихъ членовъ *посредствомъ общественнаго приговора* (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 8 Февр. 1888 г., № 15).

4. Сельскія общества, участвуя въ *землеустроительныхъ* дѣлахъ чрезъ своихъ уполномоченныхъ, снабженныхъ приговоромъ, замѣняющимъ до-

---

[1]) См. ст. 5 Общ. Пол. о крест., изд. 1902 г., и разъясн. къ ней Прав. Сената въ моемъ изданіи „Общее Пол. о крест.“, 1915 г.

вѣренность, могутъ избирать уполномоченныхъ по симъ дѣламъ не только изъ своихъ членовъ, но и изъ постороннихъ лицъ, имѣющихъ званіе присяжнаго или частнаго повѣреннаго (Ук. 2 Деп. 23 Января 1913 г., № 780).

См. ст. 2308 п.п. 19—24.

2324. Довѣренность на принесеніе отъ общества просьбы Императорскому Величеству должна содержать въ себѣ точное изъясненіе просьбы, на принесеніе которой именно повѣренный уполномоченъ, и быть подписана отъ лица сословія сего *десятью* вѣрителями; буде же общество малочисленно, то она должна быть подписана цѣлымъ обществомъ. 1808 Апр. 11 (22958) ст. 1, 2.

Примѣчаніе. Порядокъ принесенія повѣренными жалобъ и прошеній на Высочайшее Имя приносимыхъ, опредѣленъ въ Учрежденіи Канцеляріи Его Императорскаго Величества по принятію прошеній (изд. 1906 г., ст. 12). 1890 Март. 21 (6647) I, ст. 8.

2325. Избравшій себѣ *нѣсколькихъ* повѣренныхъ съ тѣмъ, что каждый изъ нихъ можетъ дѣйствовать отдѣльно и независимо отъ другихъ повѣренныхъ, долженъ каждому изъ нихъ давать особую довѣренность съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ; но ежели довѣренность дается *нѣсколькимъ* лицамъ съ тѣмъ, что изъ нихъ каждый отдѣльно одинъ безъ другого дѣйствовать по ней не можетъ, а уполномочиваются всѣ они вмѣстѣ дѣйствовать отъ имени довѣрителя совокупно, въ такомъ случаѣ довѣренность можетъ быть писана и на *одномъ* листѣ, ибо тогда повѣренные представляютъ нераздѣльно какъ бы *одно* лицо. 1841 Іюн. 10 (14639) ст. 1; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 6 п. 5; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 13 п. 7.

Объ избраніи нѣсколькихъ повѣренныхъ.

1. Смыслъ означенной статьи заключается въ томъ, что если нѣсколькимъ лицамъ дана одна довѣренность, то они могутъ дѣйствовать отъ имени довѣрителя лишь *совокупно* и представляютъ собою нераздѣльно какъ бы *одно лицо* (83/94; 78/246; 76/327).

2. Въ рѣшеніяхъ 83/94; 80/32; 78/246 и др. Сенатъ признавалъ, что неграмотные, по силѣ 1 п. 246 ст. Уст. Гражд. Суд., не могутъ быть повѣренными въ общихъ судебныхъ мѣстахъ, а потому, при неграмотности *хотя бы одного* изъ повѣренныхъ, принесшихъ по общей довѣренности кассаціонную жалобу въ Сенатъ, *довѣренность недѣйствительна во всемъ объемѣ*. Но *позднѣе* разъяснилъ, что если сторона имѣетъ нѣсколькихъ повѣренныхъ, то „безусловно *необходима грамотность только одного* изъ нихъ, такъ какъ сей послѣдній имѣетъ полную возможность слѣдить за ходомъ письменнаго производства и разъяснить своимъ товарищамъ написанное въ бумагахъ“, и, въ частности, что, „въ случаѣ подачи кассаціонной жалобы нѣсколькими повѣренными *сельскаго общества*, грамотность одного изъ нихъ достаточна для признанія, что 1 п. 246 ст. Уст. Гражд. Суд., по смыслу его мотивовъ, не представляется нарушеннымъ“ (91/16).

3. Статья 2325 „касается порядка совершенія вѣрющихъ писемъ на имя нѣсколькихъ лицъ и предусматриваетъ *два случая:* дается ли полномочіе съ тѣмъ, чтобы всѣ повѣренные дѣйствовали *не иначе, какъ совокупно*, или же имѣетъ въ виду предоставить *каждому* изъ нихъ право *отдѣльнаго* и независимаго отъ другихъ дѣйствія. *Въ первомъ* случаѣ, довѣренные могутъ быть уполномочены *однимъ актомъ, во второмъ* — на имя

каждаго совершается *особая* довѣренность. Правило это не имѣетъ, однако, *безусловнаго* значенія *и не должно быть понимаемо въ томъ смыслѣ, что всякое отступленіе* отъ указаннаго порядка совершенія довѣренностей *безусловно воспрещено* закономъ. Оно предусматриваетъ лишь тотъ случай, когда въ самомъ актѣ, данномъ на имя нѣсколькихъ лицъ, *не упоминается* о правахъ каждаго въ отдѣльности. Въ такомъ случаѣ *предполагается*, по смыслу закона, что всѣ повѣренные представляютъ *нераздѣльно* какъ бы одно лицо и могутъ дѣйствовать *только совокупно*, а потому, въ случаѣ смерти одного изъ нихъ, дѣйствіе довѣренности должно считаться прекратившимся (п. 5 ст. 2330 т. X ч. 1) и, слѣдовательно, оставшійся въ живыхъ повѣренный не въ правѣ представлять единолично довѣрителя. Но если предоставленіе каждому изъ нѣсколькихъ повѣренныхъ дѣйствовать *отдѣльно* и независимо отъ другихъ, *несомнѣнно, вытекаетъ изъ смысла* довѣренности, хотя бы выданной на имя нѣсколькихъ лицъ, то повѣренный не можетъ лишиться этого права и въ случаѣ смерти кого-либо изъ лицъ, уполномоченныхъ одною общею съ нимъ довѣренностью" (84/88).

4. „Примѣненіе этой статьи къ довѣренностямъ, выданнымъ по приговорамъ *сельскихъ обществъ*, не составляетъ нарушенія законовъ" (73/212).

5. Такъ какъ *правленіе общества*, дѣйствующее по довѣренности другого лица, представляетъ собой всетаки одно только юридическое лицо и одного только повѣреннаго, а не нѣсколькихъ повѣренныхъ, то оно и не обязано дѣйствовать преподаннымъ 2325 ст. для нѣсколькихъ повѣренныхъ способомъ—по общему согласію (82/151).

6. Довѣренность, выданная повѣренному *нѣсколькими* лицами, является какъ бы *отдѣльнымъ полномочіемъ отъ каждаго* изъ нихъ (81/1)

См. ст. 2181 и 2294.

---

7. Если порученіе дано нѣсколькимъ лицамъ нераздѣльно, то они обязаны дѣйствовать совмѣстно и отвѣчаютъ передъ довѣрителемъ, какъ совокупные должники.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2055.

8. Нашъ законъ не упоминаетъ о томъ, обязаны ли повѣренные, дѣйствующіе по общей для нихъ всѣхъ довѣренности, отвѣчать передъ довѣрителемъ совокупно или въ доляхъ. Но изъ выраженія означенной статьи „представляютъ нераздѣльно *какъ бы одно лицо*" можно сдѣлать выводъ, что законъ имѣлъ въ виду установить также нераздѣльную или совокупную отвѣтственность. Такой выводъ подтверждается ст. 37 Пол. учр. крест. (Особ. Прил. къ т. IX Зак. Сост.), которая опредѣляетъ, что повѣренный, не участвовавшій по какому-либо случаю въ дѣйствіяхъ своего товарища, не въ правѣ впослѣдствіи оспаривать его дѣйствія.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*, кн. 5: *Обязательства"*. т. III, стр. 76.

9. Изъ выраженія означенной 2325 статьи „повѣренные представляютъ нераздѣльно какъ бы одно лицо" (при выдачѣ нѣсколькимъ повѣреннымъ *одной* довѣренности) нельзя заключить, чтобы каждый изъ нихъ отвѣтствовалъ передъ вѣрителемъ солидарно. Напротивъ, вся суть солидарной отвѣтственности заключается въ томъ, что каждый изъ участниковъ является въ цѣлой суммѣ *самостоятельнымъ* отвѣтственнымъ лицомъ. Поэтому, если нѣсколько повѣренныхъ образуютъ

собою какъ бы одно лицо, то и отвѣтственность ихъ передъ довѣрителемъ распредѣляется между *всѣми вмѣстѣ*.

А. О. Гордонъ.—*„Представительство въ гражд. правѣ“*, стр. 95.

10. Врядъ ли можетъ быть сомнѣніе въ томъ, что статья эта (2325), какъ законъ дозволительный, должна получить примѣненіе лишь при отсутствіи со стороны довѣрителя распоряженій противоположнаго содержанія. *Отъ довѣрителя зависитъ отступить отъ порядка, установленнаго означенной статьей.* Онъ можетъ въ каждомъ изъ нѣсколькихъ отдѣльныхъ вѣрющихъ писемъ высказать, что повѣренный можетъ дѣйствовать лишь сообща съ другими повѣренными, въ вѣрющемъ же письмѣ, выданномъ сообща нѣсколькимъ повѣреннымъ, довѣритель можетъ выразить, что каждый изъ нихъ въ правѣ и самостоятельно дѣйствовать, и представлять его личность. Эти распоряженія довѣрителя должны быть безусловно обязательны для суда и третьихъ, стороннихъ лицъ. Въ послѣднемъ случаѣ, въ виду фискальнаго характера ст. 2325, судъ можетъ лишь взыскать дополнительныя гербовыя пошлины.

А. О. Гордонъ.—*Тамъ же*, стр. 93—94.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Объ исполненіи по довѣренности.

2326. Какъ во всякой довѣренности довѣритель изъясняетъ, что онъ во всемъ, что повѣренный его по довѣренности сдѣлаетъ, ему вѣритъ и спорить и прекословить не будетъ, то посему все сдѣланное повѣреннымъ на основаніи данной ему довѣренности, хотя бы то было и ко вреду довѣрителя, остается въ своей силѣ (а); но при семъ повѣренный обязанъ не выходить изъ предѣловъ довѣренности, и въ правѣ производить токмо то, что ему по точному содержанію оной дозволено (б). (а) 1686 Янв. 22 (1158). 1808 Сент. 22 (23282). — (б) 1799 Март. 24 (18902). 1819 Март. 10 (27711).

Объ исполненіи по довѣренности.

1. Для признанія дѣйствія лица совершеннымъ въ качествѣ повѣреннаго другого необходимо представленіе *узаконенной довѣренности* (70/283).

2. *Договоръ, заключенный съ фирмою даже и заочно* (при помощи почты), можетъ быть признанъ для нея необязательнымъ за отсутствіемъ у подписавшаго этотъ договоръ повѣреннаго достаточныхъ на то полномочій, хотя-бы послѣдній передъ подписью своей приложилъ такой штемпель фирмы, который могъ ввести контрагента фирмы въ заблужденіе о предѣлахъ его полномочій, и хотя-бы противъ него не было возбуждено обвиненія въ злоупотребленіи этимъ штемпелемъ (1908/36).

3. *Присяжные повѣренные*, назначенные, согласно 4 п. 367 ст. Учр. Суд. Уст., ходатайствовать по дѣламъ на основаніи полученнаго отъ совѣта присяжныхъ ордера, должны имѣть, *кромѣ этого ордера, еще и полномочія тяжущихся*, удостовѣренныя порядкомъ, указаннымъ въ 248 ст. Уст. Гражд. Суд. (1905/19).

4. Довѣритель и наслѣдники его въ правѣ требовать отъ повѣреннаго *отчетъ* въ полученномъ имуществѣ (80/31).

5. Можетъ требовать *отчетъ* и тотъ, кто пріобрѣлъ право на искъ отъ довѣрителя (80/262).

6. Все, *что повѣренный*, вслѣдствіе даннаго ему порученія, *пріобрѣлъ или принялъ для довѣрителя*, принадлежитъ послѣднему и *не можетъ быть самовольно удержано повѣреннымъ въ личную пользу* (76/456). При доказанности довѣрителемъ, что повѣренный получилъ слѣдуемое ему, довѣрителю, обязанность доказать, что полученное ему отдано, лежитъ на повѣренномъ (72/145) и *законъ не требуетъ, чтобы передача* повѣреннымъ довѣрителю денегъ устанавливалась обязательно *письменнымъ* актомъ, разъ объ этомъ въ довѣренности не обусловлено (76/387).

7. Нарушеніе повѣреннымъ, кромѣ условленныхъ, такихъ обязанностей, которыя, *въ силу закона*, возникли для него вмѣстѣ съ принятіемъ акта уполномочія, даетъ довѣрителю право на вознагражденіе за понесенные убытки (73/1313).

8. Повѣренный *не подлежитъ отвѣтственности* по обязательству, выданному *отъ имени довѣрителя* (69/728; 68/884), исключая случаи, когда повѣренный не былъ уполномоченъ на выдачу обязательства, хотя бы въ послѣднемъ и было сказано о выдачѣ его „по довѣренности“ (70/283; 68/551).

9. *На обязанности повѣреннаго* лежитъ *доказать* представленіемъ довѣренности, *что онъ уполномоченъ* этимъ лицомъ на то именно дѣйствіе, которое оспаривается (79/296).

10. „Повѣренный, сдѣлавшій передовѣріе въ силу разрѣшенія довѣрителя, какъ дѣйствовавшій по праву, *не можетъ* вообще подлежать *отвѣтственности* за дѣяніе лица, коему онъ *передовѣрилъ*. Такая отвѣтственность возможна лишь въ томъ случаѣ, когда бы при такомъ передовѣріи имъ были допущены *упущенія*, которыя онъ имѣлъ возможность предупредить или предотвратить“ (78/242; 70/403).

11. Довѣритель, утверждающій, что повѣренный не въ правѣ совершить актъ или дѣйствіе, долженъ доказать, что повѣренный *вышелъ изъ предѣловъ* довѣренности, для чего ему слѣдуетъ *представить* или подлинную *довѣренность*, или засвидѣтельствованную съ нея *копію* (80/172).—См. разъясн. подъ ст. 2308 п. 2.

12. Только *довѣритель*, а никто другой, въ правѣ *оспаривать дѣйствія* своего повѣреннаго, какъ нарушающія предѣлы даннаго имъ полномочія (73/443).

13. Но позднѣе Сенатъ призналъ, что „векселедатель, *плательщикъ* по векселю, *имѣетъ право оспаривать* переходъ векселя къ векселедержателю по такой надписи, которая учинена лицомъ, не имѣющимъ достаточнаго уполномочія на передачу векселя, хотя бы въ дѣлѣ не имѣлось вовсе свѣдѣній о томъ, *оспаривается ли эта надпись лицомъ, отъ имени коего*, какъ довѣрителя, именовавшій себя повѣреннымъ его совершилъ надпись“ (94/70).

14. „Для признанія повѣреннаго *переступившимъ предѣлы полномочія* недостаточно установленія факта, что въ довѣренности не упомянуто о предоставленіи повѣренному права на совершеніе извѣстнаго дѣйствія, оспореннаго впослѣдствіи довѣрителемъ, но судъ обязанъ обратиться къ разсмотрѣнію того, не слѣдуетъ ли оспоренное дѣйствіе, хотя въ довѣренности буквально не указанное, отнести къ числу такихъ, которыя вытекаютъ изъ опредѣленныхъ довѣренностью *отношеній повѣреннаго къ довѣрителю* и потому не могутъ быть признаны дѣйствіями, выходящими изъ предѣловъ полномочія“ (79/63).

15. Заключеніе о томъ, *былъ ли повѣренный уполномоченъ* на совершеніе того или другого дѣйствія, прямо не упомянутаго въ довѣренности,

должно быть выведено изъ смысла содержанія довѣренности (78/218; 79/63 и др.).

16. *Частный повѣренный, имѣющій свидѣтельство на хожденіе по чужимъ дѣламъ только въ окружномъ судѣ, въ правѣ принести кассаціонную жалобу въ Прав. Сенатъ на рѣшеніе судебной палаты,* такъ какъ особаго свидѣтельства на право ходатайствовать въ Прав. Сенатѣ не установлено и, слѣдовательно, право на такое ходатайство должно быть признано за частнымъ повѣреннымъ, имѣющимъ свидѣтельство, безразлично, отъ мирового съѣзда, окружнаго суда или судебной палаты (1908/31).

17. „Если въ выданной управляющему довѣренности не выражено прямо, что довѣритель отклоняетъ отъ себя всякую отвѣтственность по заключеннымъ управляющимъ и неудовлетвореннымъ имъ обязательствамъ за работы или поставку припасовъ, необходимыхъ для хозяйственнаго управленія имуществомъ, то, очевидно, такія *обязательства,* какъ *заключенныя управляющимъ на основаніи служебныхъ его къ довѣрителю отношеній* и въ исполненіе обязанности его хозяйственнаго управленія имуществомъ, не могутъ быть признаны выходящими изъ предѣловъ полномочія лишь потому, что такія дѣйствія не указаны были прямо въ довѣренности" (74/781).

18. „Одно непомѣщеніе въ довѣренности *запрещенія производить какія-либо дѣйствія* еще не значитъ, чтобы повѣренный былъ уполномоченъ на эти дѣйствія" (73/368).

19. Уполномоченный *кредитоваться* и выдавать долговыя обязательства вообще уполномоченъ тѣмъ самымъ на выдачу *векселей,* если ему выдана довѣренность *торговая.* Уполномочіе же повѣреннаго въ *неторговой* довѣренности *кредитоваться не даетъ* полномочія на выдачу векселя (90/98; 77/215; 76/73).

20. Право повѣреннаго выдавать векселя можетъ быть выведено *изъ общаго смысла* довѣренности, если въ ней объ этомъ не сказано прямо (77/161).

21. *Обычай* не можетъ служить основаніемъ къ опредѣленію объема правъ повѣреннаго, которыя должны быть опредѣляемы содержаніемъ довѣренности (70/777).

22. „То обстоятельство, что кто-либо былъ *управляющимъ конторою имѣнія* другого лица, не можетъ по закону служить основаніемъ къ возложенію на послѣдняго отвѣтственности за всякаго рода обязательства, выданныя первымъ". Такая отвѣтственность можетъ быть установлена судомъ лишь по соображенію съ содержаніемъ довѣренности, въ силу которой одно лицо распоряжалось по имѣнію другого (70/1751).

23. Обязывать своего довѣрителя *неустойкой* повѣренный можетъ лишь когда полномочіе объ этомъ точно выражено въ довѣренности (82/36; 80/33; 78/218).

24. Заключенная на судѣ *мировая сдѣлка* есть одинъ изъ видовъ договорнаго соглашенія, къ которому примѣнимы всѣ условія, для дѣйствительности договорныхъ соглашеній вообще постановленныя, но исключеніе изъ этого правила представляетъ собою 48 статья Уст. Гражд. Суд., разрѣшающая повѣренному, уполномоченному на веденіе дѣла у мировыхъ судей, вступать въ мировое соглашеніе съ противною стороною и безъ особаго на то уполномочія довѣрителя, въ силу самаго факта выдачи ему довѣренности на веденіе дѣла. Но это исключеніе нельзя толковать распространительно, и потому повѣренный въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, заключивъ, согласно 48 ст. Уст. Гражд. Суд., мировую сдѣлку безъ особаго на то уполномочія, *не въ правѣ включать въ эту сдѣлку условія неустойки* (1901/31).

25. Равно и о правѣ повѣреннаго заключить *особливую кредитную сдѣлку* должно быть выражено точно въ довѣренности, и, слѣдовательно,

въ уполномочіи на продажу имѣнія не заключается, само по себѣ, и уполномочіе на заключеніе предварительныхъ условій о запродажѣ съ принятіемъ задатка и съ постановленіемъ, въ видѣ неустойки, о возвращеніи задатка въ двойномъ количествѣ (71/171).

26. Управляющій домомъ *по условію личнаго найма*, а не по письменной довѣренности, *можетъ*, по распоряженію хозяина, *удостовѣрить* своею подписью *дѣйствительность* произведенныхъ по дому *работъ* (71/602).

27. Если *распоряженія* управляющаго, нанявшаго рабочихъ для производства работъ, были *извѣстны* хозяину имѣнія и *признаны* имъ уплатою части слѣдовавшихъ за эти работы денегъ, то онъ (хозяинъ имѣнія) долженъ заплатить рабочимъ за всѣ произведенныя работы (70/1384).

28. Договоръ объ отдачѣ имѣнія *въ аренду*, заключенный *управляющимъ*, обязателенъ для собственника лишь когда управляющій былъ уполномоченъ на заключеніе подобной сдѣлки (70/777).

29. Владѣлецъ имѣнія отвѣчаетъ *за долги, сдѣланные управляющимъ съ его вѣдома и согласія*, хотя бы тотъ и не былъ уполномоченъ на это довѣренностью (73/1396; 70/635).

30. Если *уполномоченный на заключеніе займа подъ обезпеченіе закладной* принялъ отъ заимодавца деньги подъ расписку въ счетъ подписанной уже имъ, хотя и не состоявшейся послѣ того, закладной, то такой повѣренный долженъ быть признанъ дѣйствовавшимъ согласно довѣренности и довѣритель отвѣчаетъ за сдѣланный заемъ (71/308).

31. *Неторговыя дѣйствія* повѣреннаго дѣйствительны, если они совершены въ предѣлахъ неторговой довѣренности, хотя бы по общему характеру извѣстнаго порученія или дѣла нужно было дать довѣренность торговую (79/44).

32. *Толкованіе* довѣренностей подчиняется общимъ правиламъ *о толкованіи договоровъ* (82/36).

33. Заключеніе суда, касающееся содержанія довѣренности и установленія предѣловъ выраженнаго въ ней уполномочія, относится къ фактической сторонѣ дѣла и *повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ* (82/18; 80/266; 79/44).

34. Когда же повѣренный заключилъ отъ имени своего довѣрителя съ третьимъ лицомъ договоръ, на совершеніе котораго онъ не уполномоченъ, то довѣритель имѣетъ право *требовать уничтоженія* такого договора (73/134).

35. *Право на искъ о расторженіи договора*, по которому повѣренный пріобрѣлъ тяжбу своего довѣрителя, принадлежитъ какъ вѣрителю, такъ и повѣренному (97/62).

36. „Дѣйствіе довѣренности, выданной на веденіе дѣлъ *въ общихъ* судебныхъ мѣстахъ, не должно быть распространяемо на веденіе дѣлъ *въ мировыхъ* судебныхъ учрежденіяхъ“ (90/103).

37. Судебнымъ рѣшеніемъ установляется для тяжущагося новое, основанное на семъ рѣшеніи, право, котораго довѣритель не могъ имѣть въ виду при выдачѣ довѣренности на ходатайство по дѣлу, слѣдовательно для *уступки такового права* необходима, независимо отъ прежней, *новая особливая довѣренность* (71/496).

38. Третьему лицу не принадлежитъ *право на искъ объ уничтоженіи договора*, заключеннаго довѣрителемъ съ его повѣреннымъ вопреки 400 ст. Учр. Суд. Уст. (97/62).

39. *„Ограниченіе* правъ повѣреннаго, выраженное *не въ самой довѣренности*, а въ какомъ-либо *безмолвномъ дѣйствіи* довѣрителя, которое, притомъ, можетъ *оставаться неизвѣстнымъ* третьимъ лицамъ, входящимъ въ сдѣлки

съ повѣреннымъ, не имѣетъ *никакого значенія* при опредѣленіи силы сдѣлокъ, заключенныхъ повѣреннымъ на основаніи данной ему довѣренности" (91/91).

40. Если кто-либо уполномоченъ *избрать* повѣреннаго и *передовѣрить* ему совершеніе опредѣленныхъ дѣйствій, то *самъ* онъ совершить эти дѣйствія непосредственно *не можетъ* (77/246).

41. „Слѣдуетъ различать нарушеніе предѣловъ довѣренности *существенное и несущественное*, и то: *могутъ ли быть отдѣлены* недѣйствительныя статьи или условія въ договорѣ, по недостатку полномочія, отъ статей и условій, вполнѣ правильно произведенныхъ въ силу данной довѣренности, *не нарушая предмета и разума всего договора*. Если нарушеніе довѣренности несущественно, или безъ измѣненія самаго договора нарушеніе можетъ быть выдѣлено и отдѣльное дѣйствіе повѣреннаго по сему нарушенію быть признано ничтожнымъ, то нѣтъ законнаго основанія уничтожить весь договоръ" (79/141).

42. Заемъ повѣреннымъ денегъ *несогласно съ указанною* въ договорѣ *цѣлью* не лишаетъ такой договоръ обязательности для довѣрителя (79/255; 87/44).

43. Довѣренность заключаетъ въ себѣ *„предварительное* согласіе довѣрителя на извѣстное юридическое дѣйствіе или цѣлый рядъ дѣйствій". Но такое согласіе довѣрителя можетъ быть „или *ясно выражено*, или *дано фактически*, т. е. вѣритель можетъ или *прямо одобрить* дѣйствія повѣреннаго и принять ихъ на свой счетъ, или *присвоить себѣ результаты*, вытекающіе изъ дѣйствій повѣреннаго, не предусмотрѣнныхъ довѣренностью, можетъ *воспользоваться выгодами*, происшедшими для него отъ дѣйствія повѣреннаго, и, въ такомъ случаѣ, не въ правѣ уже ссылаться на то, *что* на дѣйствія эти имъ *не было дано* повѣренному предварительнаго согласія" (79/141).

44. Но выходящія изъ предѣловъ довѣренности дѣйствія повѣреннаго, впослѣдствіи *одобренныя вѣрителемъ и принятыя* имъ на свой счетъ, *обязательны только для самого вѣрителя, но не для третьихъ лицъ* (82/36).

45. Заключеніе суда о томъ, *одобрены ли* вѣрителемъ дѣйствія повѣреннаго, повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ (79/141; 78/269).

46. Нельзя признать недѣйствительной совершенную повѣреннымъ сдѣлку только потому, что во время ея совершенія довѣренность не находилась въ рукахъ повѣреннаго, но *уничтожена не была* (91/91).

47. „Въ рѣшеніи 1881 г., № 172, приведено разъясненіе, что въ актахъ, выданныхъ повѣреннымъ, указанный въ нихъ *день ихъ совершенія обязателенъ для довѣрителя*, и если сей послѣдній утверждаетъ, что актъ выданъ не тѣмъ числомъ, какъ въ немъ означено, то уже на довѣрителѣ лежитъ обязанность доказать это обстоятельство. Но это разъясненіе Правительствующаго Сената имѣло въ виду такой споръ о достовѣрности дня совершенія домашняго акта, который происходилъ между повѣреннымъ или довѣрителемъ его, съ одной стороны, и неучаствовавшимъ въ актѣ лицомъ съ другой стороны, и не можетъ имѣть примѣненія къ такому случаю, когда *искъ предъявленъ довѣрителемъ къ повѣренному*, и когда довѣритель, не участвовавшій въ совершеніи акта, подписаннаго и выданнаго его повѣреннымъ, оспариваетъ это дѣйствіе своего повѣреннаго, какъ *нарушеніе даннаго ему полномочія*. Въ этомъ случаѣ довѣритель по отношенію къ повѣренному долженъ быть разсматриваемъ, какъ постороннее, *неучаствовавшее* въ совершеніи акта, лицо и за нимъ должно быть признано право *простого возраженія* противъ достовѣрности дня совершенія его повѣреннымъ, отвѣтчикомъ по дѣлу, спорнаго домашняго акта, съ возложеніемъ тяжести доказыванія акта на *повѣреннаго*" (95/34).

48. Предусмотрѣнное договоромъ обязательство довѣрителя уплатить повѣренному полное условленное вознагражденіе при отказѣ ему отъ

дальнѣйшаго веденія уже принятыхъ имъ дѣлъ *переходитъ на наслѣдниковъ довѣрителя*, на которыхъ, въ силу сего, лежитъ обязанность уплатить означенное вознагражденіе въ случаѣ отказа ихъ возобновить уничтожившуюся силою смерти наслѣдодателя довѣренность (1909/109).

49. При отсутствіи особаго соглашенія *о размѣрѣ вознагражденія* присяжнаго повѣреннаго за веденіе порученнаго ему дѣла *въ коммерческомъ судѣ*, судъ не въ правѣ опредѣлить это вознагражденіе по таксѣ, установленной въ прил. къ ст. 396 (прим.) Учр. Суд. Уст. (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 12 Марта 1908 г., по д. Птицына).

См. ст. 687, 2306, 2308, 2317, 2325, 2827 и Пол. о каз. подр., ст. 70 и 71.

---

50. *Повѣренный въ своихъ дѣйствіяхъ обязанъ руководствоваться указаніями довѣрителя;* отступить отъ нихъ повѣренный въ правѣ лишь въ крайнемъ случаѣ, если онъ лишенъ всякой возможности испросить разрѣшеніе довѣрителя и имѣетъ достаточное основаніе полагать, что при данныхъ обстоятельствахъ довѣритель одобрилъ бы образъ его дѣйствій.

Если повѣренный безъ достаточнаго основанія исполнилъ данное ему порученіе на менѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ тѣ, которыя были указаны довѣрителемъ, то порученіе считается выполненнымъ лишь въ случаѣ возмѣщенія повѣреннымъ происшедшихъ отъ сего для довѣрителя убытковъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2050.

51. Повѣренный въ правѣ *отступить отъ указанія довѣрителя*, если, по обстоятельствамъ дѣла, онъ можетъ предположить, что, зная положеніе дѣла, довѣритель одобрилъ бы отступленіе. Повѣренный долженъ извѣстить довѣрителя прежде, чѣмъ отступить отъ его указанія, и выждать разрѣшенія, развѣ при отсрочкѣ грозитъ опасность.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 665.

52. Повѣренный можетъ *отступить отъ точныхъ предписаній довѣрителя* лишь настолько, насколько обстоятельства не дозволяютъ ему испросить указаній довѣрителя и, сверхъ того, можно предположить, что послѣдній разрѣшилъ бы ему данное отступленіе, если бы ему были извѣстны обстоятельства, вызывающія таковое.

Если, помимо этихъ случаевъ, повѣренный исполнитъ порученіе на условіяхъ, менѣе благопріятныхъ, чѣмъ указанныя ему, то порученіе почитается исполненнымъ лишь тогда, когда повѣренный принимаетъ на себя возникающіе вслѣдствіе сего убытки.

Швейцарскій Союзный Законъ объ обязат. 14 Іюня 1881 г., ст. 395.

53. *Повѣренный долженъ точно соблюдать предѣлы даннаго ему порученія.* Если онъ изъ нихъ выйдетъ въ какомъ-либо существенномъ отношеніи, напр., если онъ купилъ другую вещь, а не ту, которую ему поручилъ купить довѣритель, то отвѣтствуетъ передъ послѣднимъ за невыполненіе порученія и не имѣетъ права требовать отъ довѣрителя признанія и принятія на себя подобной сдѣлки.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1169.

54. Если же повѣренный купитъ вещь только за большую цѣну, чѣмъ назначенная довѣрителемъ, или продастъ вещь довѣрителя за меньшую цѣну, чѣмъ назначенная, то онъ можетъ всетаки требовать отъ довѣрителя признанія купли или продажи, если самъ принимаетъ на свой счетъ въ первомъ случаѣ излишекъ цѣны, во второмъ недовырученную ея часть.

Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона, ст. 1170.

55. Если *предѣлы порученія прямо не указаны*, то они опредѣляются свойствомъ дѣла, къ которому порученіе относится.

Швейцарскій Союзный Законъ объ обязат. 14 Іюня 1881 г., ст. 394.

56. Дѣйствія, совершенныя повѣреннымъ на основаніи и въ предѣлахъ довѣренности, обязательны для довѣрителя, хотя бы повѣренный отступилъ отъ данныхъ довѣрителемъ ограничительныхъ указаній, если указанія эти не содержатся въ самой довѣренности и остались не извѣстны третьему лицу.

Гражданско Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2060.

57. Дѣйствія повѣреннаго, выходящія за предѣлы полномочія, обязательны для довѣрителя настолько, насколько онъ *призналъ ихъ положительно или безмолвно.*

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1998.

58. Довѣренный обязанъ *возвратить* повѣренному всѣ *затраты и издержки*, которыя онъ сдѣлалъ для исполненія порученія, и вознаградить его за трудъ, если это было обѣщано.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1999.

59. Довѣритель обязанъ также *вознаградить* повѣреннаго *за потери*, которыя онъ понесъ при исполненіи даннаго ему порученія, если только съ его стороны не было неосторожности, которую можно было бы ему вмѣнить.

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 2000.

60. Повѣренный обязанъ, по требованію довѣрителя, *сообщать ему свѣдѣнія* по порученному дѣлу; онъ обязанъ *передать* довѣрителю *все полученное по исполненію порученія и представить отчетъ* въ своихъ дѣйствіяхъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2053.

61. Каждый повѣренный обязанъ дать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, а равно сдать довѣрителю все имъ полученное въ силу довѣренности, *хотя бы то, что онъ получилъ, и не слѣдовало довѣрителю.*

Гражданскій Кодексъ Наполеона, ст. 1993.

62. Договоръ, заключенный на основаніи довѣренности, которая дана *нѣсколькимъ лицамъ нераздѣльно*, признается обязательнымъ для довѣрителя лишь въ томъ случаѣ, если договоръ заключенъ всѣми повѣренными совмѣстно.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)* т. 2061.

63. При отсутствіи договорнаго полномочія, довѣренный долженъ ограничиться кругомъ сдѣлокъ, обыкновенно допускаемыхъ въ такого рода отношеніяхъ. Во всякомъ случаѣ, *нарушеніе границъ даннаго ему полномочія*, насколько оно не выходитъ за предѣлы предполагаемаго полномочія, вліяетъ только на отвѣтственность довѣреннаго передъ довѣрителемъ, но не на дѣйствительность заключенныхъ съ третьими лицами сдѣлокъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 547—548.

64. Врученіе вѣрющаго письма, само по себѣ, указываетъ лишь на предоставленіе лицу *права* дѣйствовать отъ имени другого. Поэтому, если я далъ повѣренному общее вѣрющее письмо по всѣмъ моимъ дѣламъ, то этимъ еще отнюдь не выражена моя *обязанность* поручить ему каждое дѣло, право на веденіе котораго предусмотрѣно въ вѣрющемъ письмѣ. Слѣдовательно, за осуществленіемъ правъ по вѣрющему письму можетъ быть признаваемо лишь значеніе *юридическаго предположенія* о существованіи порученія, каковое предположеніе должно сохранять силу до тѣхъ поръ, пока данныя дѣла не укажутъ на противоположное намѣреніе довѣрителя.

А. О. Гордонъ.—*„Представительство въ гражд. правѣ“*, стр. 84.

65. *Имѣетъ ли вѣритель право на предъявленіе исковъ къ третьимъ лицамъ о возвращеніи недолжно уплаченнаго имъ его повѣреннымъ*, или же эти иски должны быть предъявляемы только къ повѣренному, а уже этимъ послѣднимъ, по обвиненію его предъ вѣрителемъ, къ третьимъ лицамъ? Не должно подлежать сомнѣнію, что вѣрителю принадлежитъ безусловное право на эти иски въ силу самого закона, предоставляющаго каждому отыскивать *свое* имущество изъ незаконнаго владѣнія другого, какъ бы ни возникло это незаконное владѣніе (ст. 691).

В. Л. Исаченко.—*„Основы гражданскаго процесса“*, стр. 186—187.

66. *Отвѣтственность повѣреннаго за убытки* должна ли отличаться отъ отвѣтственности должниковъ по другимъ обязательствамъ? По существу своему договоръ порученія не даетъ основанія къ уменьшенію или увеличенію отвѣтственности повѣреннаго сравнительно съ другими должниками, и принятое на себя обязательство исполнить данное ему порученіе должно быть для повѣреннаго столь же свято, какъ и исполненіе всякаго другого обязательства. Поэтому повѣренный вообще *долженъ отвѣчать не только за умыселъ, но и за неосторожность* („нерадѣніе“, ст. 2327 т. X ч. 1; „небрежность“, ст. 21, т. XI Уст. Торг.).

Редакціонная Коммисія по составленію Гражд. Уложенія.—*„Гражд. Улож.*, кн. 5: *Обязательства“*, т. III, стр. 67.

67. *Обязательно ли для третьяго лица, вступающаго въ юридическое отношеніе съ повѣреннымъ, лично разсмотрѣніе имъ содержанія и объема довѣренности?* По общему правилу, каждое лицо обя-

зано отвѣтствовать за убытки, нанесенные другому его даже неосторожными дѣйствіями (ст. 574, 647 и 684 ч. 1 т. X) и обязанность эта не обусловливается закономъ предварительнымъ убѣжденіемъ второго лица въ правильности, законности, или даже осторожности дѣйствій перваго. Каждое лицо отвѣтствуетъ предъ другимъ за честность, законность и обдуманность своихъ дѣйствій. Поэтому и предложенный вопросъ слѣдуетъ разрѣшить отрицательно.

А. О. Гордонъ.—*„Дѣйствія повѣреннаго, выходящія изъ предѣловъ довѣренности“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1872 г., кн. 3, стр. 400—401.

68. Вознагражденіе не составляетъ существенной принадлежности договора довѣренности и можетъ быть лишь условлено, хотя бы по особому акту (81/95). Причемъ, если вознагражденіе было условлено, то, въ случаѣ отказа отъ договора, оно опредѣляется въ размѣрѣ оказанныхъ услугъ. Можетъ, однако, случиться, что оказанныя *услуги окажутся настолько отрывочными, что не будутъ представлять никакой цѣнности. Въ такомъ случаѣ нельзя, конечно, требовать вознагражденія, несмотря на условіе.* Иначе Сенатъ: довѣритель и его наслѣдники, въ случаѣ отказа повѣренному въ дальнѣйшемъ веденіи дѣла, обязаны уплатить полное вознагражденіе, если оно было условлено на случай отказа (09/109). Такое рѣшеніе Сената нельзя признать правильнымъ. Довѣренность есть личное отношеніе, и все, что нарушаетъ свободу отказа, должно быть признано противнымъ природѣ договора и нравственности (ст. 1528).

Проф. В. И. Синайскій.—*„Русское гражд. право“*, вып. II, 1915 г., стр. 177—178.

2327. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской повѣренный обязанъ вознаградить убытки, происшедшіе отъ его нерадѣнія въ исполненіи данныхъ ему порученій, а въ случаѣ злого притомъ умысла — подвергается суду по законамъ. Литов. стат., разд. IV, арт. 39, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г. (15534).

1. Статья эта нисколько не исключаетъ непремѣнной и необходимой *отвѣтственности повѣренныхъ* во всѣхъ другихъ частяхъ Имперіи. Повѣренный отвѣчаетъ за послѣдствія своихъ дѣйствій, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ предѣлахъ, которые указаны 569, 574 и 684—689 ст. Зак. Гражд. Имѣя на рукахъ не свое, а чужое дѣло по довѣрію, онъ, несомнѣнно, обязанъ дать своему довѣрителю отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и имуществѣ, состоявшемъ у него на распоряженіи.

К. П. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, ч. 3, стр. 491.

См. ст. 2326.

2328. За лживое показаніе, повѣреннымъ учиненное, довѣритель не отвѣчаетъ, если онъ къ сему показанію повѣреннаго именно не уполномочилъ. Взысканіе за такое показаніе обращается лично на повѣреннаго. 1799 Март. 24 (18902).

1. „Всѣ дѣйствія повѣреннаго, сообразныя съ цѣлью и предѣлами даннаго ему уполномочія, признаются законными и для довѣрителя обязательными, и, напротивъ, *за дѣйствія повѣреннаго незаконныя довѣритель* ни въ какомъ случаѣ *не можетъ быть привлеченъ къ отвѣтственности* въ силу довѣренности своей“ (69/1196).

2329. Повѣренный въ такомъ только случаѣ можетъ передать довѣренность другому лицу, если именно право сіе предоставлено ему отъ довѣрителя. Всякая передача довѣренности, вслѣдствіе такого уполномочія довѣрителя, должна быть писана на особомъ листѣ, съ надлежащимъ засвидѣтельствованіемъ (а); но съ тѣмъ вмѣстѣ на самой довѣренности означается: когда, кому и на какой предметъ совершена повѣреннымъ передача оной (б). (а) 1819 Март. 10 (27711); 1841 Іюн. 10 (14639) ст. 2; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 6 п. 5; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10 (18782) уст., ст. 13 п. 7.—(б) 1858 Дек. 22 (33941).

О правѣ передовѣрія.

1. Повѣренный съ правомъ передовѣрія не можетъ *выдать* кому-либо довѣренность тоже *съ правомъ передовѣрія*, если это ему не предоставлено довѣренностью (75/13; 74/17).

2. Лицо, которому передовѣрена довѣренность, *является такимъ же довѣреннымъ лицомъ* вѣрителя, какъ и тотъ, который имѣлъ первую довѣренность (73/1475).

3. Окончательнымъ исполненіемъ даннаго повѣренному порученія *передовѣріе* можетъ считаться лишь когда повѣренный былъ *уполномоченъ* исключительно на совершеніе этого передовѣрія (75/862).

4. Выдавъ передовѣренност , повѣренный, несмотря на это, *остается* уполномоченнымъ своего довѣрителя и *въ правѣ продолжать* ходатайство по дѣлу наравнѣ съ лицомъ, которому онъ выдалъ передовѣренность (субститутомъ); въ правѣ онъ и *уничтожить* выданную субституту довѣренность (80/262; 75/862).

5. „Повѣренный отвѣчаетъ передъ своимъ довѣрителемъ, смотря по смыслу довѣренности, или только *за надлежащій выборъ* субститута, или же *за всѣ дѣйствія* послѣдняго (78/242). Вслѣдствіе сего, повѣренный, обязанный наблюдать за дѣйствіями своего субститута, имѣетъ право требовать *отъ него отчета* по порученному ему дѣлу. Это же право требовать отчета отъ субститута принадлежитъ и первоначальному довѣрителю. Такимъ образомъ, субститутъ, принимая довѣренность, вступаетъ въ договорныя отношенія съ двумя лицами, которыя оба являются его довѣрителями: съ повѣреннымъ, выдавшимъ довѣренность по праву передовѣрія, и съ первоначальнымъ довѣрителемъ. Субститутъ обязанъ дать отчетъ, очевидно, *лишь одинъ разъ*. Вслѣдствіе сего, представленіе субститутомъ отчета первоначальному довѣрителю освобождаетъ его отъ обязанности дать отчетъ повѣренному. Въ случаѣ уничтоженія первоначальнымъ довѣрителемъ довѣренности, выданной съ правомъ передовѣрія, повѣренный также лишается права требовать отчета отъ субститута, который остается только повѣреннымъ первоначальнаго довѣрителя. Довѣренности съ правомъ передовѣрія, т. е. такія довѣренности, въ которыхъ повѣренный уполномочивается вести дѣло и замѣнять себя, въ случаѣ надобности, другимъ лицомъ, должны быть различаемы отъ довѣренностей, въ которыхъ повѣренный не уполномочивается на веденіе дѣла, а только на выдачу довѣренности указанному довѣрителемъ лицу, или же лицу по выбору самого повѣреннаго. Дѣйствіе такихъ довѣренностей прекращается выдачею довѣренности, а потому выдающій довѣренность не въ правѣ требовать отчета отъ повѣреннаго, который уполномочивается на веденіе дѣла“ (80/262).

6. „Повѣренный, представл я лицо своего довѣрителя..., можетъ, безъ особой на то довѣренности, *уполномочить* другое лицо только *на подачу прошенія* въ присутственное мѣсто *надписью* на самомъ прошеніи“ (71/1077).

7. „Повѣренный, *выдавшій передовѣрје* въ силу разрѣшенія довѣрителя, какъ дѣйствовавшій по праву, *не можетъ* вообще *подлежать отвѣтственности за* дѣяніе *лица, коему онъ передовѣрилъ*. Такая отвѣтственность могла бы на него пасть лишь въ томъ случаѣ, когда бы при передовѣріи имъ были допущены *упущенія*, которыя онъ имѣлъ возможность *предупредить или предотвратить*“ (78/242; 70/403).

8. *Неграмотный*, въ случаѣ предоставленія ему права *передовѣрія*, можетъ *передать* полномочіе кому-либо другому *грамотному* (80/32; 75/389).

9. Равно, *неимѣющій свидѣтельства на ходатайство по чужимъ дѣламъ* можетъ быть уполномоченъ на выдачу передовѣрія лицу, имѣющему такое свидѣтельство (81/35; 79/211).

10. Свидѣтельствуя довѣренность, выдаваемую по праву передовѣрія, нотаріусъ *не долженъ обязательно упоминать о довѣренности*, въ силу которой передовѣріе выдано (76/392).

11. *„Передача всякой довѣренности должна быть совершаема особою довѣренностью;* но если повѣренный имѣетъ отъ нѣсколькихъ лицъ хотя отдѣльныя довѣренности, однако, на одинъ и тотъ же предметъ и съ одинаковыми предѣлами уполномочія, то, въ этомъ случаѣ, повѣренный, желающій воспользоваться предоставленнымъ ему правомъ передовѣрія, можетъ засвидѣтельствовать *одну общую довѣренность*, съ оплатою ея простымъ герб. сборомъ по числу листовъ, употребленныхъ для ея написанія“ (87/59).

12. *Отсутствіе* на довѣренности *надписи* о послѣдовавшемъ передовѣріи *не уничтожаетъ силы* выданной, на основаніи ея *передаточной* довѣренности, какъ, равно, не уничтожаетъ ея силы *и необозначеніе* въ передаточной довѣренности *фамилій* довѣрителей (74/756).

13. Требованіе закона означать на довѣренности всякое совершенное по ней передовѣріе не имѣетъ вовсе того значенія, чтобы *передовѣріе прекращало дѣйствіе довѣренности*, такъ какъ повѣренный можетъ совершать передачу и не одинъ разъ (75/862).

14. „При обнаруженіи, что повѣренный дѣйствуетъ по передовѣрію отъ такого повѣреннаго, которому воспрещена по закону этого рода дѣятельность, судебное мѣсто не должно принимать дѣла къ своему разсмотрѣнію. Но такое право не можетъ быть признано за судомъ въ отношеніи лица, допущеннаго къ ходатайству по чужимъ дѣламъ въ качествѣ частнаго повѣреннаго и, затѣмъ, *устраненнаго* отъ этого по распоряженію Министра Юстиціи“ (88/28).

15. *Переходъ закладной въ обладаніе истца по передачѣ, совершенной повѣреннымъ, лишеннымъ по суду правъ состоянія, и, притомъ, послѣ смерти его довѣрителя*, даетъ право залогодателю отклонить предъявленный къ нему по такой закладной искъ лишь при доказанности недобросовѣстности истца, то есть того обстоятельства, что истцу было извѣстно о вышеупомянутыхъ недостаткахъ полномочія лица, совершающаго передачу (1911/98).

См. ст. 2308, 2325, 2326, 2327, 2330 и Пол. о каз. подр., ст. 70.

---

16. Повѣренный обязанъ *исполнить порученіе лично*, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда онъ уполномоченъ довѣрителемъ на передачу порученія другому лицу или же вынужденъ къ тому силою обстоятельствъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2051.

17. Если *право передовѣрія не было указано въ довѣренности*, то довѣренный въ правѣ передать свои полномочія только въ случаѣ крайней необходимости, когда упущеніе этого могло бы причинить существенный ущербъ довѣрителю, напр., когда пріѣхавшій на Нижегородскую ярмарку довѣренный заболѣлъ и не можетъ вести это дѣло. Онъ отвѣчаетъ предъ довѣрителемъ за выборъ лица. Если же *въ довѣренности находится прямое запрещеніе* передавать его другому, то довѣренный отвѣчаетъ не только за выборъ лица, но вообще за всѣ дѣйствія своего преемника, потому что всѣ невыгодныя послѣдствія передовѣрія являются послѣдствіемъ нарушенія съ его стороны договора.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 548—549.

18. *Отношеніе къ первому довѣренному*, въ случаѣ предоставленія права передовѣрія, *прекращается или сохраняется*, смотря по тому, имѣло ли передовѣріе своею цѣлью полную передачу довѣренности или только временное сложеніе съ себя обязанностей.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 548.

ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.

О прекращеніи довѣренности.

2330. Дѣйствіе довѣренности прекращается: 1) окончательнымъ исполненіемъ порученія, возложеннаго оною на повѣреннаго; 2) истеченіемъ срока, на который она дана; 3) уничтоженіемъ довѣренности по распоряженію довѣрителя; 4) объявленіемъ повѣреннаго о желаніи сложить съ себя принятую имъ по довѣренности обязанность, и 5) смертью довѣрителя или повѣреннаго, лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія или всѣхъ особенныхъ правъ и преимуществъ, лично и по состоянію тому или другому присвоенныхъ, или же признаніемъ одного изъ нихъ безумнымъ, сумасшедшимъ, несостоятельнымъ, или пропавшимъ безъ вѣсти. 1809 Авг. 24 (23805); 1816 Окт. 23 (26469) ст. 2, 3; 1818 Мая 28 (27378); 1858 Дек. 22 (33941) I.

Примѣчаніе. Безсрочная довѣренность не теряетъ силы своей и по истеченіи земской давности, если она не уничтожена довѣрителемъ. 1839 Март. 16 (12132 а); 1858 Дек. 22 (33941) VII.

О прекращеніи довѣренности.

1. Вначалѣ Прав. Сенатъ разъяснилъ, что условіе, которымъ довѣритель *обязывается не уничтожать* выданную имъ довѣренность въ теченіе опредѣленнаго времени, не можетъ быть признано противнымъ 3 п. этой (2330) статьи (68/305). Но позднѣе разъяснилъ, „что отношенія довѣрителя и повѣреннаго должны быть установляемы, по взаимному ихъ соглашенію, особыми договорными актами и что этого рода акты, коими опредѣляются права и обязанности сторонъ по предмету вознагражденія, неустойки за преждевременное уничтоженіе довѣренности и т. п., подчиняясь общимъ правиламъ о договорахъ, имѣютъ для сторонъ обязательную силу, если цѣль ихъ не противна закону, общественному порядку и нравственности“ (75/483).

2. „Въ случаѣ сложенія повѣреннымъ принятой на себя обязанности, всѣ дѣйствія его по сему сложенію *ограничиваются однимъ о томъ объявленіемъ*. Въ законахъ нѣтъ никакихъ указаній на то, чтобы повѣренный, независимо отъ такого объявленія, обязанъ былъ подавать по сему предмету прошенія или дѣлать публикацію. Напротивъ, по ст. 2331, исполненіе обряда уничтоженія довѣренности безусловно лежитъ на довѣрителѣ. Такое требованіе закона объ уничтоженіи довѣренности самимъ довѣрителемъ, а не его повѣреннымъ, несмотря даже на то, что уничтоженіе довѣренности произошло не по собственному побужденію перваго, объясняется тѣмъ, что обрядъ уничтоженія довѣренности установленъ для огражденія интересовъ довѣрителя, почему долженъ составлять его обязанность, а не обязанность бывшаго его повѣреннаго" (73/1475).

3. Поэтому, если повѣренный, имѣя право передовѣрія, выдастъ довѣренность другому лицу и сложитъ съ себя званіе повѣреннаго, *обязанность увѣдомить* объ этомъ *новаго повѣреннаго лежитъ на довѣрителѣ*, знавшемъ о выдачѣ новой довѣренности, а не на первомъ повѣренномъ (73/1475).

4. Довѣренность, выданная присяжнымъ повѣреннымъ по праву передовѣрія, не теряетъ силы вслѣдствіе прекращенія дѣйствія довѣренности на имя присяжнаго повѣреннаго (по случаю назначенія его младшимъ нотаріусомъ) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 14 Март. 1901 г., по д. № 6042/1899 г.)—[1]).

5. *Выбытіе* изъ числа *членовъ правленія* акціонернаго общества лицъ, *подписавшихъ довѣренность, не имѣетъ вліянія* на обязательную ея силу впредь до уничтоженія таковой правленіемъ общества въ установленномъ порядкѣ (77/254).

6. Дѣйствіе довѣренности, выданной нѣсколькими лицами одному повѣренному, въ случаѣ *смерти одного изъ вѣрителей* прекращается только по отношенію къ умершему (81/78, 1).

7. *Довѣренность, выданная опекуномъ, сохраняетъ свою силу и послѣ оставленія имъ должности опекуна*,—до тѣхъ поръ, пока не будетъ уничтожена въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ въ ст. 2330 и 2331 (93/13).

8. Довѣренность, выданная *безвѣстно-отсутствующимъ*, лишается силы въ отношеніи третьихъ, вступающихъ въ сдѣлки съ повѣреннымъ, лицъ не со времени постановленія суда о производствѣ публикаціи (ст. 1453 Уст. Гражд. Суд.) и о назначеніи опекуна, а лишь съ того времени, *когда* самая *публикація* будетъ *дѣйствительно произведена* (1902/49).

9. По случаю *несостоятельности* повѣреннаго, довѣренность теряетъ силу для *третьихъ* лицъ не со времени постановленія суда о признаніи повѣреннаго несостоятельнымъ должникомъ, а *со времени публикаціи* о его несостоятельности (83/12).

10. Довѣренность, разъ уничтоженная, не можетъ быть *возобновлена* иначе, какъ *путемъ совершенія новой довѣренности* (91/91).

См. ст. 1583, 2325, 2331, 332 и 2334.

---

11. *Съ уничтоженіемъ юридическаго лица* прекращаются данныя или полученныя имъ довѣренности.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2064.

12. *Довѣритель имѣетъ право во всякое время отмѣнить довѣренность*, извѣстивъ о томъ повѣреннаго. Если отмѣною довѣренности до исполненія порученія причиняется повѣренному убытокъ, то до-

---

[1]) Помѣщено въ сборникѣ неизданныхъ рѣшеній Гражд. Касс. Деп., составленномъ М. И. Пеньковскимъ, подъ ред. бар. Н. А. Штакельберга, 1915 г.

вѣритель обязанъ вознаградить за таковой сверхъ причитающагося повѣренному вознагражденія за понесенный имъ трудъ. Отказъ довѣрителя отъ права отмѣны довѣренности признается недѣйствительнымъ.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2065.

13. По полученіи извѣстія *о смерти, несостоятельности или объявленіи недѣеспособнымъ* довѣрителя, повѣренный не имѣетъ права вступать въ новыя сдѣлки, но обязанъ принимать не терпящія отлагательства мѣры къ охраненію интересовъ своего бывшаго довѣрителя до тѣхъ поръ, пока наслѣдники, конкурсное управленіе или опекуны не будутъ въ состояніи сдѣлать какого-либо по сему предмету распоряженія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2069.

14. При сомнѣніи, порученіе не прекращается *смертью* довѣрителя или наступленіемъ его недѣеспособности. Если же *порученіе прекращается*, то повѣренный долженъ продолжать порученное ему дѣло, буде съ отсрочкою его сопряжена опасность, пока наслѣдникъ или законный представитель не примутъ соотвѣтствующихъ мѣръ: поскольку это необходимо, порученіе считается продленнымъ.

Германскэе Гражданское Уложеніе, ст. 672.

15. *Одностороннее прекращеніе довѣренности* останавливаетъ дѣятельность довѣреннаго, лишаетъ права совершать сдѣлки, но не освобождаетъ довѣрителя отъ исполненія лежащихъ на немъ обязанностей, т. е. вознагражденія довѣреннаго и возмѣщенія расходовъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, стр. 550.

16. Возможны случаи прекращенія довѣренности, не подходящіе подъ тѣ, которые перечислены закономъ. Такъ, *устраненіе цѣли* договора довѣренности способно привести къ тѣмъ же послѣдствіямъ. Довѣренность, данную управляющему имѣніемъ, нужно считать прекратившеюся, когда имѣніе продается съ публичнаго торга за долги довѣрителя: прекращается довѣренность приказчику, когда закрывается торговля; теряетъ силу довѣренность на управленіе домомъ, если домъ сгораетъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*Тамъ же*, стр. 551.

17. Свойство договора довѣренности и полномочія, на немъ основаннаго, у насъ отличается для той и другой стороны особою чуткостью къ измѣненіямъ воли принципала подчиняться послѣдствіямъ совершенныхъ повѣреннымъ сдѣлокъ и воли повѣреннаго совершать за другого волеизъявленіе. *Акты довѣрія и полномочія* представлять принципала *могутъ и съ той, и съ другой стороны быть прекращены въ любое время*, хотя, правда, не всегда безъ обязательства вознаградить потерпѣвшаго за происшедшіе отъ того убытки (ст. 2330 и слѣд.). Это настолько въ свойствахъ этого типа правоотношеній, что отказъ отъ этого права обыкновенно не имѣетъ силы, хотя бы былъ именно введенъ въ составъ договора.

Проф. Н. Л. Дювернуа.—*„Чтенія по гражд. праву“*, т. I, вып. 3, р. 872.

18. *Смерть довѣрителя* тогда лишь прекращаетъ договоръ довѣренности, *когда до повѣреннаго дошло свѣдѣніе о его смерти*, такъ какъ нельзя требовать отъ повѣреннаго, чтобы онъ, не зная еще о смерти довѣрителя, прекратилъ исполненіе возложеннаго на него порученія. Однако, нѣтъ препятствій выдать довѣренность съ тѣмъ, чтобы повѣренный, по смерти довѣрителя, былъ представителемъ его наслѣдника; только не всегда, разумѣется, наслѣдникъ обязанъ признать повѣреннымъ то лицо, которое указано наслѣдодателемъ. Но, напримѣръ, наслѣдникъ при жизни наслѣдодателя изъявляетъ согласіе на признаніе такого-то лица по смерти довѣрителя своимъ повѣреннымъ, или, напримѣръ, лицу дается общая довѣренность отъ наслѣдодателя и наслѣдника: тогда смертью довѣрителя довѣренность не прекращается.

Проф. Д. И. Мейеръ.—*„Русск. гражд. право“*, стр. 571.

19. *Съ прекращеніемъ довѣренности выданная на ея основаніи, по передовѣрію, другая довѣренность не подлежитъ безусловному прекращенію.* Всѣ основанія къ прекращенію силы довѣренности, которыя касаются личности довѣрителя, оказываютъ разрушающее дѣйствіе и на выданную по передовѣрію довѣренность: смерть и всѣ поводы къ объявленію недѣеспособности довѣрителя, но основанія, касающіяся личности перваго повѣреннаго, не разрушаютъ выданной имъ по передовѣрію довѣренности, которая остается въ силѣ, какъ актъ, въ свое время совершенный управомоченнымъ представителемъ довѣрителя.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Русское гражданское право“*, изд. 1913 г., стр. 470.

2331. Порядокъ уничтоженія довѣренности указанъ въ статьяхъ 1460^{41}—1460^{48} Устава Гражданскаго Судопроизводства (изд. 1914 г.). 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, П, ст. 1460^{41}—1460^{48}; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

2332. Довѣритель имѣетъ право требовать, чтобы повѣренный возвратилъ данную ему довѣренность (Уст. Гражд. Суд., изд. 1914 г., ст. 1460^{48})—[1]). Независимо отъ сего, довѣритель можетъ заявить непосредственно отъ себя объ уничтоженіи довѣренности во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ повѣренный его можетъ за него дѣйствовать. Присутственное мѣсто, въ которое будетъ представлена довѣренность, объ уничтоженіи коей сдѣлана публикація, обязано не только оставить ее безъ дѣйствія, но и препроводить оную въ то мѣсто, которое публиковало объ ея уничтоженіи, для возвращенія довѣрителю. 1858 Дек. 22 (33941) IV; 1912 Іюн. 15 (с. у. 1003) Б, П, ст. 1460^{48}; 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) зак., XV, Б, ст. 2.

---

[1]) *Уст. Гражд. Суд.*, изд. 1914 г.:

1460^{48}. Если мѣсто пребыванія повѣреннаго извѣстно, то довѣритель, вмѣстѣ съ ходатайствомъ о совершеніи публикаціи объ уничтоженіи довѣренности, или не обращаясь къ этой мѣрѣ, можетъ просить мирового судью объ отобраніи довѣренности отъ повѣреннаго. На приведеніе въ исполненіе состоявшагося по сему предмету опредѣленія мировой судья выдаетъ исполнительный листъ.

О правѣ довѣрителя требовать отъ повѣреннаго возвращенія довѣренности.

1. Хотя уничтоженіе довѣренности и можетъ послѣдовать черезъ простое *изъятіе* ея довѣрителемъ отъ повѣреннаго (75/916) но одинъ фактъ нахожденія довѣренности въ рукахъ довѣрителя не будетъ доказательствомъ прекращенія даннаго имъ полномочія, *если* своими *дѣйствіями* онъ *подтверждаетъ существованіе* этого уполномочія.

„Только такое распоряженіе довѣрителя прекращаетъ дѣйствіе довѣренности, въ которомъ *выразилась его воля объ ея уничтоженіи*. Если же довѣритель *взялъ* довѣренность отъ своего повѣреннаго *не для уничтоженія*, а для другой цѣли, то этимъ дѣйствіе уполномочія *не можетъ почитаться прекратившимся*“ (91/91; 76/547).

2. Довѣренность, разъ уничтоженная, можетъ быть возобновлена только совершеніемъ *новаго* акта (91/91).

3. Заявленное довѣрителемъ *требованіе* о возвращеніи повѣреннымъ довѣренности служитъ для послѣдняго выраженіемъ воли довѣрителя уничтожить довѣренность; слѣдовательно, разъ такое требованіе довѣрителя стало *извѣстнымъ* повѣренному,—послѣдній не въ правѣ уже производить по этой довѣренности никакихъ дѣйствій (81/112).

См. ст. 2326, 2331 и 2334.

2333. Повѣренный можетъ сложить съ себя принятую имъ по довѣренности обязанность, но при семъ онъ долженъ увѣдомить о своемъ намѣреніи довѣрителя, съ возвращеніемъ подлинной довѣренности, и объявить тому присутственному мѣсту, въ коемъ онъ по довѣренности дѣйствовалъ, указавъ и мѣсто жительства довѣрителя. 1858 Дек. 22 (33941) V

О правѣ повѣреннаго сложить съ себя принятую имъ на себя по довѣренности обязанность.

1. Повѣренный, сложившій съ себя обязанности повѣреннаго, не обязанъ сообщать объ этомъ лицу, коему имъ была выдана довѣренность по праву передовѣрія (73/1475).

См. ст. 2330—2332.

---

2. Основываясь на 252 ст. Уст. Гражд. Суд., по которой на повѣреннаго возлагается обязанность только посылки довѣрителю заблаговременно извѣщенія объ отказѣ его отъ веденія его дѣлъ, представляется возможнымъ признать, что для прекращенія довѣренности по означенной (2333) статьѣ *слѣдуетъ считать достаточнымъ отсылку повѣреннымъ довѣрителю только извѣщенія о своемъ отказѣ* отъ веденія его дѣлъ *и безъ возвращенія ему при этомъ довѣренности*, и что одно только возвращеніе имъ довѣренности довѣрителю, само по себѣ, безъ сообщенія объ отказѣ отъ веденія его дѣлъ, не можетъ считаться достаточнымъ для освобожденія его отъ обязанностей повѣреннаго. Изъ этого, далѣе, слѣдуетъ, что и довѣренность, данная повѣренному на совершеніе опредѣленныхъ дѣйствій или сдѣлокъ, должна считаться *прекращенной не въ моментъ совершенія самимъ довѣрителемъ тѣхъ или другихъ изъ тѣхъ дѣйствій или сдѣлокъ*, на совершеніе которыхъ былъ имъ уполномоченъ повѣренный, *но въ*

моментъ полученія имъ (повѣреннымъ) *отъ довѣрителя извѣщенія* о ихъ совершеніи или имъ самимъ, или же о выдачѣ имъ довѣренности на совершеніе ихъ другому повѣренному.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права“*, т. IV, стр. 274 и 276.

3. *Повѣренный имѣетъ право отказаться отъ довѣренности, извѣстивъ* о томъ *довѣрителя;* онъ обязанъ, однако, и послѣ отказа продолжать испо. неніе не терпящаго отлагательства порученія до тѣхъ поръ, пока довѣритель не будетъ въ состояніи сдѣлать какого-либо по сему предмету распоряженія.

Повѣренный, который безъ уважительной причины не исполнилъ означенной обязанности, отвѣчаетъ за понесенные вслѣдствіе сего довѣрителемъ убытки.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2068.

4. Довѣритель можетъ во всякое время отмѣнить порученіе, а повѣренный во всякое время отказаться отъ него.

Повѣренный въ правѣ отказаться только при такихъ условіяхъ, когда довѣритель имѣетъ возможность иначе озаботиться исполненіемъ дѣла, развѣ окажется уважительная причина къ несвоевременному отказу. Если онъ отказывается несвоевременно, безъ уважительной причины, то онъ обязанъ возмѣстить довѣрителю причиненный этимъ ущербъ. Если есть уважительная къ тому причина, повѣренный въ правѣ потребовать прекращенія договора, хотя бы онъ заранѣе отрекся отъ этого права.

Германское Гражданское Уложеніе, ст. 671.

2334. Акты, совершенные повѣреннымъ, и другія его по довѣренности дѣйствія до полученія имъ извѣстія о прекращеніи силы ея, или же до полученія публикаціи объ уничтоженіи довѣренности въ мѣстѣ пребыванія повѣреннаго, признаются законными. Всѣ заключенныя послѣ полученія сей публикаціи сдѣлки признаются недѣйствительными. 1809 Авг. 24 (23805); 1818 Мая 28 (27378); 1822 Мая 16 (29044); 1858 Дек. 22 (33941) VI.

О дѣйствительности актовъ, совершаемыхъ повѣреннымъ до полученія имъ извѣстія о прекращеніи силы довѣренности.

1. Сдѣлки, совершенныя повѣреннымъ отъ имени довѣрителя, недѣйствительны въ двухъ случаяхъ, а именно: въ томъ, когда сдѣлка заключена уже *по полученіи въ мѣстѣ пребыванія повѣреннаго публикаціи* объ уничтоженіи довѣренности, или же въ томъ, если по представленнымъ доказательствамъ установлено будетъ, что лицамъ, заключившимъ сдѣлку, т. е. *повѣренному и тому лицу, съ которымъ онъ вошелъ въ сдѣлку, было*, несмотря на неполученіе публикаціи, *извѣстно* объ уничтоженіи довѣренности (81/78).

2. Слѣдовательно, не можетъ быть признана недѣйствительною сдѣлка потому, что *до ея совершенія* довѣритель уже подалъ прошеніе *объ уничтоженіи* довѣренности, и что *повѣренный*, вслѣдствіе требованія довѣрителя *письмомъ* къ нему, писаннымъ также до совершенія сдѣлки, *отказался* отъ дѣйствія по довѣренности, если не будетъ доказано, что третье

лицо, заключившее сдѣлку, знало въ моментъ ея заключенія объ уничтоженіи довѣренности (83/12; 81/78; 76/385).

3. Всѣ дѣйствія повѣреннаго до полученія *извѣщенія о смерти* довѣрителя сохраняютъ свою силу (82/66).

4. Признаніе для довѣрителя обязательною сдѣлки, заключенной съ третьими лицами повѣреннымъ, которому было извѣстно о прекращеніи его полномочія, отнюдь *не освобождаетъ повѣреннаго ни отъ уголовной отвѣтственности* за такое его дѣйствіе, *ни отъ гражданской отвѣтственности передъ довѣрителемъ за убытки,* причиненные ему такимъ дѣйствіемъ (83/12).

5. Выставленный на актѣ, совершенномъ повѣреннымъ, *день* его *совершенія считается достовѣрнымъ* (Уст. Гражд. Суд., ст. 477) *и для довѣрителя,* пока послѣдній не опровергаетъ его достовѣрности, и заключеніе суда по вопросу, *не выданъ ли актъ заднимъ числомъ,* относится къ существу дѣла и повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ не подлежитъ (80/172).

См. ст. 2330—2333.

---

6. *Довѣритель, сообщившій третьему лицу о выдачѣ довѣренности, обязанъ извѣстить его и объ отмѣнѣ* таковой. Въ противномъ случаѣ, дѣйствія повѣреннаго признаются обязательными для довѣрителя, развѣ бы послѣдній доказалъ, что третье лицо знало объ отмѣнѣ довѣренности. Это правило имѣетъ соотвѣтственное примѣненіе и въ томъ случаѣ, когда объ отмѣнѣ довѣренности, выдача которой была оповѣщена циркулярами или публикаціями (ст. 2036), не доведено тѣмъ же способомъ до всеобщаго свѣдѣнія.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2066.

7. Дѣйствія, совершенныя повѣреннымъ послѣ полученія имъ извѣстія объ отмѣнѣ довѣренности или о смерти довѣрителя, или послѣ полученія въ мѣстѣ пребыванія повѣреннаго установленной въ ст. 2072 публикаціи объ отмѣнѣ довѣренности, *признаются необязательными для довѣрителя или его наслѣдниковъ*, хотя бы третьему лицу не было извѣстно о прекращеніи довѣренности, кромѣ случая, указаннаго въ ст. 2066.

Въ томъ случаѣ, когда дѣйствія, совершенныя послѣ отмѣны довѣренности, признаются обязательными для довѣрителя (ст. 2066), повѣренный отвѣчаетъ предъ нимъ за причиненные убытки.

Гражданское Уложеніе *(Пр. Ред. Комм. 1905 г.)*, ст. 2074—[1]).

---

[1]) См. по сему вопросу *Герм. Гражд. Уложс.*, ст. 169, 170, 674; *Саксон.*, ст. 1327; *Авст* , ст. 1026; *Франц.*, ст. 2005; *Итал.*, ст. 1759; *Цюрих.*, ст. 1184; *Швейц. зак.*, ст. 41, 43.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе къ статьѣ 26.

Форма обыска брачнаго.

19... года Ноября... дня. По указу Его Императорскаго Величества, *такого-то* города, или села, *такой-то* церкви Священнослужители и Церковные Причетники производили обыскъ о желающихъ вступить въ бракъ, и оказалось слѣдующее: 1) Женихъ (здѣсь показывается званіе или чинъ, мѣсто служенія, имя, отчество, фамилія; Православнаго или Латинскаго исповѣданія, и проч.) жительствуетъ *такого-то* города, или *такого-то* уѣзда и села въ приходѣ сей церкви. 2) Невѣста (здѣсь написать званіе, имя, отчество и фамилію, Православнаго или Лютеранскаго исповѣданія и проч.) жительствовала донынѣ города, или уѣзда и села *такого-то*, въ приходѣ церкви *такой-то*. 3) Возрастъ къ супружеству имѣютъ совершенный, а именно: женихъ *столькихъ-то* лѣтъ, а невѣста *столькихъ-то* лѣтъ, и оба находятся въ здравомъ умѣ. 4) Родства между ними духовнаго, или плотскаго родства и свойства, возбраняющаго по установленію Св. Церкви бракъ, никакого нѣтъ. 5) Женихъ холостъ, или вдовъ послѣ перваго или второго брака, а невѣста дѣвица, или вдова послѣ перваго или второго брака. 6) Къ бракосочетанію приступаютъ они по своему взаимному согласію и желанію, а не по принужденію, и на то имѣютъ отъ родителей своихъ, или опекуновъ или попечителей (прописывать званіе или чинъ, мѣсто служенія, имя, отчество и фамилію каждаго изъ нихъ, если же родите й въ живыхъ нѣтъ, то сіе оговаривать), чиновники гражданскіе и люди военнаго вѣдомства—отъ начальства, позволеніе. 7) По троекратному оглашенію, сдѣланному въ означенной церкви *такого-то* года, мѣсяца и числа, препятствія къ сему браку никакого никѣмъ не объявлено. 8) Для удостовѣренія безпрепятственности сего брака представляются письменные документы: а) дозволеніе жениху вступленія въ бракъ отъ *такого-то* начальства, выданное *такого-то* года, мѣсяца и числа за *такимъ-то* нумеромъ, прилагаемое при семъ въ подлинникѣ; б) свѣдѣніе о невѣстѣ отъ ея духовнаго отца, прилагаемое при семъ въ подлинникѣ (здѣсь показывать и другіе, смотря по обстоятельствамъ, письменные документы, напр., указъ Консисторіи съ прописаніемъ разрѣшенія сего брака, въ тѣхъ случаяхъ, когда таковое разрѣшеніе требуется по закону). 9) Посему бракосочетаніе означенныхъ лицъ предположено совершить въ вышеупомянутой *такой-то* церкви сего 19... года *такого-то* числа и мѣсяца въ узаконенное время при постороннихъ свидѣтеляхъ. 10) Что все показанное здѣсь о женихѣ и невѣстѣ справедливо, въ томъ удостовѣряютъ своею подписью какъ они сами, такъ и по каждомъ три или два поручителя, съ тѣмъ, что если что окажется ложнымъ, то подписавшіеся повинны за то суду по правиламъ церковнымъ и по законамъ гражданскимъ. За симъ слѣдуетъ подпись: а) жениха, б) невѣсты, в) трехъ или двухъ поручителей по женихѣ, г) трехъ или двухъ поручителей по невѣстѣ, и д) въ заключеніе пишется: обыскъ производили, имя, отчество

и фамилія, оной же церкви Священникъ, Діаконъ и Церковные Причетники, съ означеніемъ именъ, отчества и фамиліи. Каждый подписывается собственноручно.

Примѣчаніе. При семъ постановляется, между прочимъ, въ обязанность Священнослужителямъ и Церковнымъ Причетникамъ: 1) Представленные къ обыску подлинные документы, которые должны быть оставлены въ церкви, какъ, напр., дозволеніе начальства на вступленіе въ бракъ чиновнику и т. п., хранить при обыскной книгѣ, а съ прочихъ документовъ, напр., съ аттестатовъ о службѣ, изъ которыхъ заимствовано показаніе о лѣтахъ жениха, списывать въ книгу подъ обыскомъ копіи, а подлинные возвращать, буде кому слѣдуетъ, съ распискою въ о ратномъ полученіи и съ надписаніемъ на оныхъ времени совершенія брака за подписаніемъ Священника. 2) Если невѣста другого прихода, о ней требовать отъ ея духовнаго отца свидѣтельства съ показаніемъ: дѣвица или вдова, сколькихъ лѣтъ, была ли у исповѣди и Св. Причастія, и сіе свидѣтельство прилагать къ обыску. 1728 Авг. 15 (5322); 1834 Іюн. 2 (7147) Син. ук.; 1837 Ноябр. 30 (10759) Син. ук.; 1861 Февр 19 (36657) ст. 1; 1865 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 5; 1869 Апр. 16 (46974) II; Мая 26 (47138); ср. 1861 Февр. 19 (36657) ст. 21; (36658) ст. 3, 4; (36661) ст. 3 п. 1; Іюн. 5 (37084); Авг. 9 (37345) Син. ук.; 1894 Іюн. 3 (10709) пол., ст. 65.—Ср. узак., привед. подъ ст. 67.

Приложеніе къ статьѣ 67.

Форма подписки, отбираемой Священникомъ Православнаго исповѣданія отъ лицъ другихъ Христіанскихъ исповѣданій при вступленіи ихъ въ бракъ съ лицами Православной вѣры.

Нижеподписавшійся или нижеподписавшаяся (званіе, имя и фамилія, вѣроисповѣданіе) симъ удостовѣряю, что вступаю въ бракъ съ . . . . . (званіе, имя, фамилія) Православнаго исповѣданія, въ воспитаніи обоего пола дѣтей отъ сего брака буду поступать согласно съ законами Государства Россійскаго, т. е. буду крестить и воспитывать ихъ въ Православной вѣрѣ.

Приложеніе къ статьѣ 156 (прим.).

Правила объ усыновленіи питомцевъ Императорскихъ Петроградскаго и Московскаго Воспитательныхъ Домовъ.

1. Усыновленіе обоего пола питомцевъ Императорскихъ Петроградскаго и Московскаго Воспитательныхъ Домовъ предоставляется какъ русскимъ подданнымъ Христіанскихъ вѣроисповѣданій, такъ и иностранцамъ Христіанской же вѣры, на основаніи общихъ объ усыновленіи законовъ и нижеслѣдующихъ правилъ. 1875 Дек. 16 (55378) I, ст. 1; 1891 Март. 12 (7525); 1914 Авг. 18 (с. у. 2284) Выс. пов.

2. Усыновленіе производится не иначе, какъ съ согласія начальства Воспитательнаго Дома (а). Для усыновленія питомцевъ до *семилѣтняго* возраста требуется, кромѣ согласія Начальства Воспитательнаго Дома, также и согласіе ихъ матерей. По истеченіи указаннаго срока, питомцы могутъ быть отдаваемы въ усыновленіе и безъ согласія ихъ матерей (б). (а) 1875 Дек. 16 (55378) I, ст. 2.—(б) 1898 Апр. 27 (15319) ст. 1.

3. Питомцы, принесенные въ Воспитательные Дома съ метрическими о рожденіи ихъ выписками, могутъ быть усыновляемы не ранѣе дости-

женія ими *трехлѣтняго* возраста. Усыновленіе же питомцевъ, принесенныхъ безъ такихъ выписокъ, допускается по истеченіи *шести недѣль* со дня отдачи ихъ въ Воспитательные Дома. 1875 Дек. 16 (55378) I, ст. 3; 1882 Апр. 24 (821) прав., § 6.

4. Подкидыши могутъ быть отданы въ усыновленіе не прежде, какъ по полученіи удостовѣренія отъ полиціи, что родители подкидыша не обнаружены. 1898 Апр. 27 (15319) ст. 2.

5. Въ случаѣ согласія начальства Воспитательнаго Дома на усыновленіе кѣмъ-либо питомца, такому лицу выдается въ удостовѣреніе сего особое свидѣтельство. Свидѣтельство это сохраняетъ свою силу для представленія подлежащему лицу или учрежденію при ходатайствѣ объ усыновленіи въ теченіе *шести мѣсяцевъ* со дня его выдачи. 1875 Дек. 16 (55378) I, ст. 5.

6. Денежныя пособія, установленныя для питомцевъ при увольненіи ихъ изъ вѣдомства Воспитательнаго Дома, назначаются, при усыновленіи, только увѣчнымъ питомцамъ, въ случаяхъ, заслуживающихъ особаго уваженія, и съ особаго каждый разъ разрѣшенія Почетнаго Опекуна, управляющаго Воспитательнымъ Домомъ. Пособія эти выдаются, смотря по возрасту усыновляемыхъ, или самимъ питомцамъ, или ихъ усыновителямъ. Тамъ же, ст. 6.

7. Усыновленные питомцы исключаются начальствомъ Воспитательнаго Дома изъ его вѣдомства. Тамъ же, ст. 7.

Приложеніе къ статьѣ 211.

Расписаніе линій и степеней родства.

(См. приложенную въ концѣ II тома таблицу).

Приложеніе къ статьѣ 493[2].

Расписаніе наименьшаго пространства земли, при коемъ допускается обращеніе дворянскихъ имѣній во временно-заповѣдныя въ губерніяхъ девяти Западныхъ, а также Оренбургской, Вятской и Пермской.

Наименованіе губерній и уѣздовъ.	Колич. десятинъ.	Наименованіе губерній и уѣздовъ.	Колич. десятинъ.
Виленская:		Виленскій:	
Вилейскій:		*первая* мѣстность: сѣверо-западная часть уѣзда до дороги изъ мѣстечка Малястъ въ городъ Вильну (черезъ селенія Дубинки и Подзюны) и до рѣки Вилiи	200
первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до дороги изъ мѣстечка Мадзіолъ черезъ мѣстечко Волколаты въ мѣстечко Денишцы	225	*вторая* мѣстность: остальная часть уѣзда	225
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	250		

Наименованіе губерній и уѣздовъ.	Колич. десятинъ.
Дисненскій:	
первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до рѣки Дисны .	200
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	225
Лидскій	225
Ошмянскій:	
первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до рѣки Березины	225
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	250
Трокскій:	
первая мѣстность: южная и восточная части уѣзда до границъ волостей: Сумилишской, Высокодворской, Бутриманской и Александровской	250
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	200
Свѣнцянскій:	
первая мѣстность: сѣверо-восточная часть уѣзда, отдѣляемая желѣзною дорогою и дорогою отъ Свѣнцянской станціи желѣзной дороги на городъ Свѣнцяны, мѣстечко Лентуты и селенія Новоселки, Кобыльникъ и Черенки	200
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	250
Витебская:	
Велижскій	300
Витебскій	225
Городокскій	250
Двинскій	225
Дриссенскій	225
Лепельскій	225
Люцинскій	225
Невельскій	300
Полоцкій	250
Рѣжицкій	200
Себежскій	250
Волынская:	
Владимірскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда къ югу отъ почтовой дороги изъ Луцка, черезъ г. Владиміръ, въ мѣстечко Устилугъ .	200
вторая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Новодворской, Вербской и Корытницкой . . .	300
третья мѣстность: остальная часть уѣзда	225
Дубенскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ пятой мѣстности	200
вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же Положеніемъ къ восьмой мѣстности .	225
Житомірскій:	
первая мѣстность: южная часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. ко второй мѣстности	175
вторая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Пулинской, Бѣжевской, Черняховской, Левковской, Чудновской и Трояновской	200
третья мѣстность: остальная часть уѣзда	225
Заславскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. ко второй мѣстности	175
вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же Положеніемъ къ пятой мѣстности . .	225
Ковельскій:	
первая мѣстность: имѣнія при волостяхъ Голобской, Любитавской, Маціевской, Старокошарской и Турійской	225
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	300
Кременецкій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. ко второй мѣстности	175
вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же Положеніемъ къ пятой мѣстности . .	222
Луцкій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ	

Наименованіе губерній и уѣздовъ.	Колич. десятинъ.
19 Февраля 1861 г. къ пятой мѣстности	200
вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же Положеніемъ къ восьмой мѣстности	225
третья мѣстность: остальная часть уѣзда	300
Новоградъ-Волынскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. ко второй мѣстности	175
вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же Положеніемъ къ пятой мѣстности	225
третья мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же Положеніемъ къ восьмой мѣстности	300
Овручскій	300
Острожскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. ко второй мѣстности	175
вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная тѣмъ же Положеніемъ къ пятой и восьмой мѣстностямъ	225
Ровенскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ пятой мѣстности	200
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	300
Староконстантиновскій	175
Вятская:	
Вятскій	325
Глазовскій	400
Елабужскій	250
Котельническій	325
Малмыжскій	250
Нолинскій	225
Орловскій	350
Сарапульскій	250
Слободскій	475
Уржумскій	250
Яранскій	250

Наименованіе губерній и уѣздовъ.	Колич. десятинъ.
Гродненская:	
Бѣлостокскій	200
Бѣльскій	200
Брестскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ шоссе въ городъ Кобринъ	200
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	225
Волковыскій	200
Гродненскій	200
Кобринскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ шоссе изъ города Бреста въ городъ Слуцкъ	225
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	300
Слонимскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ шоссе изъ города Кобрина въ городъ Слуцкъ	225
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	300
Сокольскій	200
Пружанскій	225
Кіевская:	
Бердичевскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ Кіево-Брестской желѣзной дороги	175
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	125
Васильковскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ третьей мѣстности	125
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	200
Звенигородскій:	
первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ рѣкѣ Гнилому-Тикичу	175
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	125
Каневскій:	
первая мѣстность: имѣнія, прилежащія къ рѣкамъ Днѣпру и Россіи	175

Наименованіе губерній и уѣздовъ.	Колич. десятинъ.
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	125
Кіевскій:	
первая мѣстность: южная часть уѣзда до рѣки Стугну	125
вторая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ седьмой мѣстности	200
третья мѣстность: сѣверо-западная часть уѣзда до рѣки Здвижъ	250
четвертая мѣстность: остальная часть уѣзда	225
Липовецкій	175
Радомыслькій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ шестой мѣстности	200
вторая мѣстность: земли не далѣе двадцати верстъ отъ рѣки Днѣпра (отъ рѣки Припети до границы Кіевскаго уѣзда)	225
третья мѣстность: остальная часть уѣзда	300
Сквирскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда, отнесенная Положеніемъ 19 Февраля 1861 г. къ шестой мѣстности	200
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	125
Таращанскій	175
Уманскій	175
Черкасскій:	
первая мѣстность: восточная часть уѣзда до рѣкъ Ольшанки, Ирдыновки и Тясьмины отъ мѣстечка Смѣлы (внизъ по теченію рѣки Тясьмины)	200
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	175
Чигиринскій:	
первая мѣстность: часть уѣзда между рѣками Днѣпромъ и Тясьминою (внизъ по теченію этой послѣдней отъ селенія Чернявки)	200
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	175
Ковенская:	
Вилькомірскій	200
Ковенскій	200
Ново-Александровскій	200
Поневѣжскій:	
первая мѣстность: сѣверная часть уѣзда до рѣкъ Пивесы и Муши	175
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	200
Россіенскій	200
Тельшевскій	200
Шавельскій	200
Минская:	
Бобруйскій	300
Борисовскій	250
Игуменскій	250
Минскій	225
Мозырскій	350
Новогрудскій	200
Пинскій	350
Рѣчицкій	350
Слуцкій:	
первая мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ шоссе изъ города Бобруйска въ городъ Брестъ-Литовскъ	200
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	250
Могилевская:	
Быховскій	300
Гомельскій	250
Горецкій	300
Климовичскій	300
Могилевскій	250
Мстиславскій:	
первая мѣстность: западная часть уѣзда до рѣки Сожа	250
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	300
Оршанскій	300
Рогачевскій	300
Сѣнницкій	300
Чаусскій	300
Чериковскій	300
Оренбургская:	
Оренбургскій	475
Остальные уѣзды	350

Наименованіе губерній и уѣздовъ.	Колич. десятинъ.
Пермская:	
Пермскій	300
Верхотурскій	475
Екатеринбургскій	300
Ирбитскій	350
Камышловскій	350
Красноуфимскій	350
Кунгурскій	300
Осинскій	350
Оханскій	350
Соликамскій	475
Чердынскій	350
Шадринскій	350
Подольская:	
Балтскій	200
Брацлавскій: *первая* мѣстность: имѣнія, прилежащія къ рѣкѣ Бугу	200
Винницкій: *вторая* мѣстность: остальная часть уѣзда	175
Гайсинскій:	
Каменецъ-Подольскій	175
Летичевскій: *первая* мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ рѣкъ Волка и Буга (отъ города Летичева до восточной границы уѣзда)	200
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	175
Литинскій: *первая* мѣстность: часть уѣзда къ сѣверу отъ рѣки Буга	200
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	175
Могилевскій	175
Ольгопольскій: *первая* мѣстность: имѣнія, прилежащія къ рѣкѣ Бугу	200
вторая мѣстность: остальная часть уѣзда	175
Проскуровскій	175
Ушицкій	175
Ямпольскій	175

1899 Мая 25 (16949) пол., ст. 2, прил.

Приложеніе къ статьѣ 539 (прим. 1).

Правила о пригульномъ скотѣ.

1. Каждый, на чьей землѣ окажется или къ чьему стаду пристанетъ пригульный, пришлый, неизвѣстно кому принадлежащій скотъ, обязанъ, не далѣе, какъ въ *семидневный* срокъ, заявить о томъ мѣстной полиціи или сельскому начальству (ср. Уст. Наказ., изд. 1914 г., ст. 179). 1868 Февр. 12 (45487) ст. 1.

Примѣчаніе. Если неизвѣстно кому принадлежащій скотъ произведетъ потраву или другія поврежденія угодій, то въ сихъ случаяхъ примѣняются правила, изложенныя въ Уставѣ Сельскаго Хозяйства (изд. 1903 г. и по Прод. 1912 г., ст. 164 и слѣд.). Тамъ же, ст. 1, прим.

2. Упомянутыя въ предшедшей (1) статьѣ сего приложенія заявленія о пригульномъ скотѣ дѣлаются письменно либо словесно: лицами, принадлежащими къ составу волостей,—мѣстному волостному старшинѣ, непосредственно, либо чрезъ сельскаго старосту; прочими же лицами, по ихъ желанію, или волостному старшинѣ ближайшей волости, или мѣстному становому приставу, непосредственно или чрезъ ближайшаго сотскаго (гдѣ таковой имѣется). Тамъ же, ст. 2; 1903 Мая 5 (22906) II.

3. Волостной старшина (или сотскій), получивъ объявленіе, или извѣстившись инымъ образомъ о пригульномъ скотѣ, немедленно доноситъ о томъ становому приставу, съ обозначеніемъ примѣтъ пригульнаго скота и примѣрной онаго цѣны, основанной на свидѣтельствѣ *трехъ* понятыхъ. Въ то же время о пригульномъ скотѣ объявляется старшиною по волости

(сотскимъ—по сотнѣ) и сообщается ближайшимъ волостнымъ старшинамъ (сотскимъ—ближайшимъ сотскимъ), для оповѣщенія по ихъ вѣдомству. 1868 Февр. 12 (45487) ст. 3; 1903 Мая 5 (22906) II.

4. Впредь до явки хозяина пригульнаго скота, скотъ сей оставляется у того, кто его нашелъ, или же отдается въ присмотръ другому благонадежному лицу изъ мѣстныхъ жителей, кто пожелаетъ принять скотъ на свое содержаніе. 1868 Февр. 12 (45487) ст. 4.

5. Становой приставъ, получивъ извѣщеніе о пригульномъ скотѣ, немедленно сообщаетъ о томъ сосѣдственнымъ приставамъ, для оповѣщенія по ихъ станамъ, и доноситъ уѣздному исправнику, который производитъ оповѣщеніе по всему уѣзду, сообщаетъ полицейскому начальству сосѣдственныхъ уѣздовъ и въ то же время объявляетъ о пригульномъ скотѣ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Тамъ же, ст. 5.

6. Если въ теченіе *четырнадцати* дней со дня первоначальнаго заявленія о пригульномъ скотѣ (ст. 1 сего прил.) хозяинъ онаго не явится и не будетъ желающихъ принять скотъ на дальнѣйшее содержаніе, то, по требованію лица, подъ присмотромъ коего скотъ оставленъ, становой приставъ или волостной старшина, по принадлежности (ст. 2 сего прил.), распоряжаются немедленною продажею пригульнаго скота съ публичнаго торга. Продажа сія должна производиться преимущественно въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ есть базары, въ базарные дни и въ присутствіи сельскаго начальства. Тамъ же, ст. 6.

7. Если продажа пригульнаго скота не была произведена на основаніи предшедшей (6) статьи сего приложенія и, по сдѣланнымъ исправникомъ оповѣщеніямъ, хозяинъ не явился въ теченіе *шести мѣсяцевъ* со дня публикаціи въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, то уѣздный исправникъ распоряжается продажею скота съ публичнаго торга, порядкомъ, указаннымъ въ предшедшей (6) статьѣ. Тамъ же, ст. 7.

8. Вырученныя отъ продажи скота (ст. 6 и 7 сего прил.) деньги хранятся въ мѣстномъ Волостномъ Правленіи, впредь до распоряженія онымъ на основаніи нижеслѣдующихъ (9—11) статей сего приложенія. Тамъ же, ст 8.

9. Если до продажи пригульнаго скота явится хозяинъ онаго и представитъ надлежащее доказательство своихъ правъ, то скотъ ему возвращается. Вмѣстѣ съ тѣмъ, ему предоставляется разсчитаться съ нашедшимъ и содержавшимъ скотъ; если же соглашенія между ними не послѣдуетъ, то хозяинъ скота обязанъ заплатить нашедшему оный *одну шестую часть* цѣны скота, опредѣленной порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 3 сего приложенія, и, сверхъ того, вознаградить лицо, содержавшее скотъ, за прокормъ онаго. Вознагражденіе сіе опредѣляется по добровольному между ними соглашенію, а въ случаѣ недостиженія онаго—или по приговору волостного суда, если содержавшій скотъ и хозяинъ онаго принадлежатъ къ составу волости, или сами обратятся къ сему суду, или же, въ противномъ случаѣ, по рѣшенію мирового судьи или Земскаго Участковаго Начальника (ср. ст. 131[4] прим.). Тамъ же, ст. 9; 1877 Іюн. 6 (57438); 1881 Февр. 24 (61910); 1882 Март. 23 (757); 1889 Дек. 29 (6483) прав., ст. 20, 21; 1896 Мая 13 (12932); 1913 Іюн. 26 (с. у. 1194) пол., ст. 7 п. 1.

10. Когда хозяинъ пригульнаго скота явится послѣ продажи онаго, но до истеченія *шести мѣсяцевъ* со времени продажи, то вырученная сумма ему выдается за вычетомъ *одной шестой части* сей суммы въ пользу нашедшаго скотъ и издержекъ по содержанію скота, опредѣленныхъ порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 9 сего приложенія. 1868 Февр. 12 (45487) ст. 10.

11. Въ случаѣ неявки хозяина въ теченіе шести мѣсяцевъ со времени продажи пригульнаго скота, вырученная отъ продажи онаго сумма распредѣляется слѣдующимъ образомъ: прежде всего вознаграждается лицо, содержавшее пригульный скотъ, за прокормъ онаго; изъ остальной, затѣмъ, суммы *одна треть* обращается въ принадлежащій мѣстному уѣздному земству капиталъ общественнаго призрѣнія, а тамъ, гдѣ земскія учрежденія не введены въ дѣйствіе, въ пользу мѣстныхъ учебныхъ и благо

творительныхъ заведеній; *другая треть* поступаетъ въ мірскую сумму гого общества, въ коемъ состоитъ нашедшій пригульный скотъ, а если скотъ сей найденъ на землѣ лица, не принадлежащаго къ обществамъ и волостямъ, то обращается на тотъ же предметъ, какъ и первая треть; *послѣдняя* же *треть* предоставляется лицу, нашедшему пригульный скотъ. Тамъ же, ст. 11: 1889 Іюл. 12 (6196).

12. Дѣйствіе правилъ, изложенныхъ въ предшедшихъ (1—11) статьяхъ сего приложенія, распространяется на земли казачьихъ войскъ съ изъятіями, означенными въ особыхъ узаконеніяхъ [1871 Март. 8 (49332) ст. 1—9].

Приложеніе къ статьѣ 683.

Правила о вознагражденіи рабочихъ (см. выноску на стр. 721) помѣщены далѣе, въ видѣ IV неофиціальнаго приложенія къ сему изданію.

Приложеніе къ статьѣ 694 (прим.).

О земской давности для начатія тяжбъ и исковъ.

1. Срокъ законный, опредѣленный для начатія тяжбы и иска о недвижимомъ и движимомъ имѣніи, какъ между частными людьми, такъ между ними и казною, есть *десятилѣтній*. Истеченіе сего срока именуется *земскою давностью*. Кто не учинилъ или не учинитъ иска о недвижимомъ или движимомъ имѣніи въ теченіе *десяти лѣтъ*, или, предъявивъ, *десять лѣтъ* не будетъ имѣть хожденія, таковой искъ уничтожается и дѣло предается забвенію. 1787 Іюн. 28 (16551) ст. 4; 1808 Сент. 22 (23282); 1817 Сент. 3 (27039); 1823 Мая 28 (29486); Авг. 31 (29601); 1824 Февр. 10 (29772) ст. 8; 1827 Апр. 3 (1007); 1835 Февр. 28 (7912); 1846 Апр. 30 (19992); 1857 Мая 13 (31828); 1859 Окт. 20 (34980) Имен. ук., I; 1870 Ноябр. 23 (48943).

Примѣчаніе 1. Одно лишь оглашеніе предмета, безъ предъявленія самаго иска въ надлежащемъ законномъ установленномъ порядкѣ, не прерываетъ земской давности. 1834 Окт. 30 (7509).

Примѣчаніе 2. Въ Бессарабской губерніи, по всѣмъ предъявленнымъ, послѣ обнародованія указа 28 Мая 1823 года (29486), искамъ принимается въ основаніе общій о давности законъ. Равнымъ образомъ, на Бессарабскую губернію распространяются правила объ исчисленіи давности для малолѣтнихъ, изложенныя въ статьѣ 566 и въ пунктѣ 1 статьи 2 сего приложенія. 1823 Мая 28 (29486); 1845 Апр. 23 (18952); 1873 Окт. 28 (52721).

Примѣчаніе 3. Въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, на дѣла между членами одного семейства объ отысканіи слѣдующихъ имъ долей изъ общаго имѣнія или наслѣдства, законнымъ порядкомъ между ними не раздѣленнаго, земская давность не распространяется. 1846 Апр. 30 (19992); 1859 Окт. 20 (34980) Имен. ук., I; 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

Примѣчаніе 4. Иски, возникающіе изъ договоровъ, заключенныхъ на основаніи Положенія о наймѣ на сельскія работы, предъявляются въ *мѣсячный* срокъ. По искамъ о несвоевременномъ удовлетвореніи сельскихъ рабочихъ наемною платою означенный срокъ исчисляется со дня прекращенія договора. 1886 Іюн. 12 (3803) мн. Гос. Сов., IV.

Примѣчаніе 5. Правила о сокращенныхъ срокахъ для начатія нѣкоторыхъ тяжбъ и исковъ изложены въ подлежащихъ Уставахъ, Положеніяхъ и узаконеніяхъ, по принадлежности.

I. Общее понятіе и исчисленіе срока давности.

1. Въ ст. 533, 557, 560, 565, 566, 692 и 694 установлены понятія о двухъ различныхъ давностяхъ: въ первыхъ 5 статьяхъ—о давности *пріобрѣтательной;* въ послѣднихъ двухъ—о давности *погасительной.* „Право собственности на извѣстное имущество пріобрѣтается въ силу давности не собственникомъ, а постороннимъ лицомъ, которое, вслѣдствіе упущенія собственника, не осуществившаго своего права собственности и не защищавшаго своего права въ теченіе 10 лѣтъ, дѣлается собственникомъ". *Собственникъ не теряетъ своего права „въ силу того только, что не предъявилъ искъ въ теченіе 10 лѣтъ:* эта потеря права можетъ послѣдовать лишь тогда, когда кто-либо, защищаясь противъ иска собственника, противопоставляетъ ему свое право на то же имущество, основанное на доказанномъ пріобрѣтеніи тѣхъ же правъ по давности" (91/68). При этомъ „исчисленіе срока *пріобрѣтательной давности* должно начаться *съ того времени, съ котораго началось владѣніе* при тѣхъ признакахъ, при которыхъ оно по самому закону превращается въ право собственности" (79/199).

2. *Началомъ же для исчисленія исковой давности* признается время, когда послѣдовало *нарушеніе права* истца, или когда самое право *возникло:* словомъ, съ того момента, когда возникло право на искъ,—начинается и теченіе погашающей этотъ искъ давности (1903/29; 98/58; 95/30; 90/84; 83/11 и др.), причемъ не дѣлается различія между *гражданскимъ* правонарушеніемъ и *уголовнымъ преступленіемъ* (95/30; 81/41 и др.).

3. Поэтому *началомъ исчисленія давности* для иска о правѣ собственности на имущество, состоящее въ чужомъ владѣніи, признается *время завладѣнія* (1903/29; 79/199).

4. Хотя сроки давностные суть сроки матеріальнаго права (рѣш. 1880 г., №№ 195 и 298, 1885 г., № 131 и др.), но не всѣ сроки, указанные въ законахъ матеріальныхъ, относятся къ срокамъ давностнымъ. Въ нашихъ законахъ хотя и нѣтъ прямого указанія на отличіе этихъ послѣднихъ сроковъ отъ другихъ, извѣстныхъ подъ общимъ названіемъ сроковъ преклюзивныхъ (рѣш. 1901 г., № 109), т. е. рѣшительныхъ, пресѣкательныхъ или прекратительныхъ, но изъ сопоставленія отдѣльныхъ, относящихся къ сему предмету, законоположеній признаки этого различія устанавливаются съ достаточною опредѣлительностью и ясностью. Существенное различіе ихъ состоитъ въ томъ, что *сроки давностные* имѣютъ значеніе способа прекращенія такихъ правъ, которыя, несомнѣнно, принадлежатъ данному лицу, но имъ или не осуществляются, или, при нарушеніи ихъ другимъ лицомъ, оставляются безъ защиты въ теченіе установленнаго періода времени, называемаго давностью (ст. 692 и 694 ч. 1 т. X Св. Зак.): *сроки же преклюзивные* установлены исключительно для совершенія извѣстныхъ дѣйствій, имѣющихъ значеніе заявленія, кому надлежитъ, о томъ, что совершающій *эти* дѣйствія желаетъ осуществить такое право, которое безспорно принадлежитъ ему, но осуществленіе коего поставлено въ зависимость именно отъ совершенія такихъ дѣйствій, иначе, при несовершеніи ихъ, онъ безвозвратно теряетъ свое право. Существеннымъ признакомъ давностныхъ сроковъ, отличающихъ ихъ отъ другихъ сроковъ, почитается возможность ихъ перерыва и пріостановленія. Независимо сего, давностные сроки не подлежатъ ни продолженію, ни возстановленію. Преклюзивные же сроки, не подлежа ни перерыву, ни пріостановленію, могутъ быть продолжаемы и возстановляемы (1905/10).

5. Установленный въ 465 ст. Горн. Уст. трехмѣсячный со дня подачи протеста противъ чужой заявки срокъ для начатія *иска о первенствѣ заявки* имѣетъ значеніе краткосрочной давности, погашающей окончательно право на такой искъ (1908/79).

6. Если владѣлецъ имѣнія владѣетъ имъ первоначально не на правѣ собственности, а затѣмъ начинаетъ владѣть, присвояя имѣніе себѣ въ

собственность, то давность для отысканія собственникомъ своего права начинается съ того времени, *когда выразилась воля владѣльца владѣть на правѣ собственности* (72/430; 78/271; 79/67 и др.).

7. Давность для требованія денегъ отъ повѣреннаго, получившаго ихъ въ силу довѣренности, или отъ лица, неподлежаще ихъ получившаго, начинается со времени *полученія* ими денегъ (84/138; 79/130; 75/64). Если же искъ имѣетъ предметомъ *нѣсколько суммъ*, полученныхъ разновременно, то давность исчисляется со времени полученія каждой изъ этихъ суммъ отдѣльно (95/30; 75/64).—Ср. п.п. 26 и 65.

8. *Давность для требованія платежа за отпущенный товаръ* начинается со дня отпуска товара и по каждому отпуску отдѣльно (74/730).

9. Давность *для иска объ убыткахъ* начинается со времени дѣйствительнаго причиненія убытковъ (71/425) и, притомъ, съ того времени, когда дѣйствіе, причинившее убытки, *окончилось* (71/1279).

10. Если дѣло *о взысканіи по обязательству съ срочнаго поручителя* (ст. 1560 т. X ч. 1) прекращается *въ губерніяхъ и областяхъ Сибири* полиціей за введеніемъ тамъ новыхъ судебныхъ установленій, то истецъ въ правѣ предъявить новый искъ о томъ же взысканіи въ судѣ не въ мѣсячный срокъ, указанный въ 1560 ст., *а въ теченіе всей земской давности, исчисляя таковую съ момента прекращенія дѣла въ полиціи* (1905/10).

11. Давность для иска о взысканіи по *запродажной записи* уплаченныхъ денегъ исчисляется съ того времени, когда, за отказомъ одной изъ сторонъ, совершеніе купчей сдѣлалось невозможнымъ (74/305). Въ другомъ же случаѣ Сенатъ призналъ, что началомъ давности для иска по запродажной записи (искъ былъ о неустойкѣ) долженъ считаться срокъ, назначенный въ записи, а не то время, когда одна изъ сторонъ, послѣ срока, отказалась отъ совершенія акта (купчей крѣпости) (75/71). Нахожденіе запроданнаго имѣнія во владѣніи покупщика не останавливаетъ теченія давности для обратнаго требованія уплаченныхъ по записи денегъ (68/88).

12. *Начало давности:* (а) *по заемнымъ письмамъ*—срокъ назначеннаго въ нихъ исполненія, а не истеченіе 3 мѣсяцевъ, назначенныхъ по 2056 ст. для явки или взысканія (73/543); (б) для взысканія *по векселямъ*—минованіе по 608 ст. Векс. Уст. дней отсрочки или обожданія, независимо отъ того, потеряло ли впослѣдствіи обязательство силу вексельнаго права, или нѣтъ (78/217); (в) *по векселямъ, писаннымъ срокомъ по предъявленіи* (573, 599 и 636 ст. Векс. Уст.),—слѣдующій день послѣ его предъявленія къ принятію (73/850); (г) для иска собственника *о вознагражденіи за неправое владѣніе*—время воспослѣдованія окончательнаго судебнаго рѣшенія, коимъ признано незаконное владѣніе другого лица (80/20); (д) *для иска добросовѣстнаго владѣльца о вознагражденіи его за расходы на улучшеніе* имѣнія—со времени отсужденія отъ него этого имѣнія (77/6); (е) для иска *къ простому (безсрочному) поручителю по заемному обязательству*—съ того времени, когда окончилось производство о несостоятельности должника (67/321); (ж) для иска поку щика *объ очисткахъ*—когда споръ о купленномъ имѣніи *рѣшенъ* (но не только предъявленъ) въ пользу третьяго лица (70/1548); (з) *для иска крестьянъ о возвращеніи оброка, внесеннаго въ казну за отсужденную имъ землю*—со времени окончательнаго разрѣшенія иска о правѣ собственности на эту землю (83/63); (и) иски конкурсныхъ управленій, имѣющіе предметомъ присужденіе съ бывшихъ вкладчиковъ объявленнаго несостоятельнымъ должникомъ товарищества *неправильно полученныхъ ими прибылей на свои вклады и самыхъ вкладовъ*,—10 лѣтъ со времени нарушенія данною выдачею интересовъ товарищества и его кредиторовъ (92/81); (к) для кредитора, участвовавшаго въ конкурсномъ производствѣ и взыскивающаго *недоплаченный* ему долгъ съ имущества, пріобрѣтеннаго неосторожнымъ несостоятельнымъ должникомъ по закрытіи конкурса,—со дня *закрытія конкурса*, а не со дня *пріобрѣтенія* должникомъ новаго имущества (1901/25).

13. Въ тѣхъ случаяхъ, когда право на искъ возникаетъ изъ предварительнаго разрѣшенія другого спора, давность начинается лишь съ того времени, когда состоялось рѣшеніе по первоначальному спору (96/83: 83/63; 82/87 и др.).

14. Для крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, *давность на завладѣніе землею ихъ бывшаго помѣщика* слѣдуетъ исчислять со *времени выдачи данной* на выкупленную ими землю (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1901 г., № 16).

15. *Давностный срокъ на пріобрѣтеніе бывшими государственными крестьянами Западныхъ губерній казенныхъ земель* слѣдуетъ исчислять со времени утвержденія люстраціонныхъ актовъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 21 Января 1909 г., по д. Руденаса; Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп 1907 г., № 37).

16. Давность на оспариваніе *законнымъ наслѣдникомъ* дарственной сдѣлки, совершенной вотчинникомъ на родовое имѣніе, должна исчисляться съ того момента, когда для наслѣдника открылась законная возможность къ предъявленію иска о недѣйствительности дарственной записи (1900/8).

17. По искамъ *о сносѣ строеній*, возведенныхъ съ нарушеніемъ условій даннаго для нихъ разрѣшенія, давность должна считаться *со времени возведенія построекъ*, а не со времени напоминанія (безъ предъявленія иска) объ этомъ; происходящее же, вопреки ограничительному закону, владѣніе недвижимостью покрывается давностью, исчисляемою со дня обнародованія того закона, а не со дня объявленія владѣльцу о неправильности его владѣнія (98/58).

18. Въ тѣхъ случаяхъ, „гдѣ право на искъ не зависитъ отъ наступленія въ будущемъ извѣстнаго срока или событія, а возникаетъ непосредственно отъ какого-либо дѣйствія отвѣтчика, теченіе земской давности для истца начинается *со времени совершенія этого дѣйствія, какъ нарушающаго право истца*". Поэтому, напр., давность на предъявленіе иска по распискѣ о продажѣ товара и о полученіи за него задатка считается со дня ея выдачи (73/1253).

19. Давность *по векселю*, выданному первоначально въ видѣ подписаннаго *бланка*, выполненнаго потомъ въ текстѣ его пріобрѣтателемъ, надлежитъ исчислять не со времени выдачи бланка, а по мииованіи срока и установленныхъ дней обожданія (98/48).

20. Давность *для требованія капитала, уплата котораго по договору обусловлена наступленіемъ опредѣленнаго событія* (напр., вступленіе въ бракъ), начинается съ момента наступленія этого событія и когда самое событіе (напр., за смертью) стало невозможнымъ (68/891).

21. Покупщикъ какого-нибудь предмета, переданнаго продавцомъ въ его владѣніе, въ случаѣ требованія, затѣмъ, со стороны продавца объ изъятіи этого имущества изъ владѣнія его, покупщика, *со времени такого требованія* имѣетъ право иска *о возвращеніи платежа*, а слѣдовательно съ этого времени начинается и давность (82/120).

22. „При закрытіи городского общественнаго банка вслѣдствіе несостоятельности, *привлеченіе городского общества къ отвѣтственности* по претензіямъ кліентовъ банка можетъ имѣть мѣсто *лишь посл ликвидаціи дѣлъ банка*, производимой конкурснымъ управленіемъ по правиламъ 109 ст. Уст. Кред. разд. X (рѣш. 94/98), слѣдовательно, съ этого момента возникаетъ для кредиторовъ банка право иска къ городскому обществу и начинается исковая давность" (1902/29).

23. „Начало давности для предъявленія иска по вошедшимъ въ порядкѣ прежняго судопроизводства въ окончательную законную силу рѣшеніямъ, не обращеннымъ къ исполненію, можетъ исчисляться не съ того времени, какъ постановлено рѣшеніе, а *съ того времени, когда рѣшеніе это могло подлежать исполненію*" (72/274).

24. Давность *по договорамъ* начинается съ момента возникновенія права на искъ. Пока договорныя отношенія не нарушены, нѣтъ повода къ иску, а слѣдовательно, нѣтъ и погасительной давности (82/120; 77/304; 75/883). Поэтому, напр., *давность для требованія капитала*, даннаго контрагенту для извѣстнаго употребленія, исчисляется не со времени вручѣнія капитала, а со времени нарушенія тѣхъ условій, на которыхъ данъ капиталъ (75/883).

25. Давность *для требованія обратно уплаченныхъ по договору денегъ* на томъ основаніи, что получившій деньги не доставилъ условленнаго эквивалента, начинается не со времени уплаты, а съ того времени, когда послѣдовало со стороны получившаго деньги *нарушеніе договора* (75/883).

26. По обязательствамъ, по которымъ назначены *срочные платежи* съ наступленіемъ каждаго изъ этихъ сроковъ возникаетъ для обязавшагося лица обязанность произвести платежи, и по каждому изъ указанныхъ въ обязательствѣ сроковъ начинается исчисленіе исковой давности (80/296).

27. Для иска собственника *о недѣйствительности закладной крѣпости и аренднаго договора*, прикрывающихъ на самомъ дѣлѣ сдѣлку о продажѣ поземельной собственности еврею въ Западномъ краѣ, въ обходъ закона 10 Іюля 1864 г., исковая давность не можетъ исчисляться съ момента заключенія сдѣлокъ: эта передача всѣхъ правъ собственника на поземельную собственность въ Западномъ краѣ еврею представляетъ собою нарушеніе закона, продолжающееся во все время дѣйствія означенныхъ договоровъ (93/35).

28. *По договорамъ подряда и поставки* (съ казною) давностный срокъ для предъявленія иска о возвращеніи залога исчисляется съ окончанія *дѣйствія* договора, поэтому, если по договору казнѣ предоставлялось производить исполнительныя дѣйствія за счетъ подрядчика, то окончаніемъ дѣйствія договора слѣдуетъ считать день окончанія этихъ исполнительныхъ дѣйствій и эти дѣйствія прерываютъ давность такъ же точно, какъ и предъявленіе расчета (91/7; 79/325). *Срокъ окончанія контракта, обезпеченнаго залогомъ*, не можетъ быть принятъ за начало давностнаго срока для предъявленія иска о возвращеніи залога. „Залогъ остается *собственностью* залогодателя, доколѣ на него не будетъ обращено, въ установленномъ порядкѣ, взысканіе залогодержателя, и это право собственности не прекращается и съ истеченіемъ срока контракта, обезпеченнаго залогомъ, такъ какъ и послѣ этого срока залогъ продолжаетъ храниться у залогодержателя лишь въ качествѣ обезпеченія слѣдующихъ ему по контракту платежей“ (91/7). „По общему смыслу законовъ о давности, одно наступленіе 10-лѣтняго срока не уничтожаетъ, само по себѣ, правоотношеній, вытекающихъ изъ договора, и договоръ не становится, въ этомъ случаѣ, самъ по себѣ, ничтожнымъ, а сохраняетъ свою силу, доколѣ стороны сами не сошлются на давность“. Поэтому казенное инженерное управленіе, пріобрѣтя право обратить взысканіе на залогъ подрядчика, не можетъ утратить этого права и по истеченіи 10 лѣтъ, пока со стороны подрядчика не было о семъ заявлено требованія, и если оно успѣло осуществить это право прежде, чѣмъ подобное заявленіе было сдѣлано, правопреемники подрядчика уже не могутъ основывать свое требованіе о возвращеніи имъ залоговъ на давность, которою они своевременно не воспользовались (91/26).

29. То обстоятельство, что, *во время теченія исковой давности* на взысканіе по второй закладной, *заложенное имѣніе вышло изъ обладанія залогодателя* вслѣдствіе продажи его съ публичнаго торга на удовлетвореніе претензіи по первой закладной, и обратно возвратилось къ залогодателю по уничтоженіи этого торга по иску залогодателя, *не можетъ служить основаніемъ къ признанію теченія* этой *давности пріостановленною* на тотъ промежутокъ времени, въ теченіе котораго залогодатель имѣніемъ не владѣлъ (1912/84).

30. Общее правило объ исчисленіи давности со времени нарушенія права не примѣнимо въ тѣхъ случаяхъ, когда „нарушеніе это не ограничивается собственно тѣмъ фактомъ, съ котораго началось нарушеніе, а продолжается и длится въ предѣлахъ срока договора, сохраняющаго свое дѣйствіе и обязательную силу и далѣе срока давности". Поэтому „искъ собственника *о прекращеніи несогласнаго съ условіями аренднаго договора пользованія со стороны арендатора предметомъ найма* не погашается истеченіемъ давности со времени возникновенія такого пользованія, если самый договоръ заключенъ на болѣе продолжительный срокъ" (87/65).

31. По вопросу,—утрачиваетъ ли *членъ крестьянской семьи, которой надѣленъ участокъ земли въ Сѣверо-Западныхъ губерніяхъ, право на эту землю вслѣдствіе непользованія ею въ теченіе давностнаго срока и нахожденія ея въ теченіе этого времени въ исключительномъ владѣніи другого члена той же семьи,*— см. рѣшенія Гражд. Касс. Деп. 1903 г., № 91 и Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1895 г., № 45 (см. разъясн. подъ ст. 560 п. 45).

32. *Членъ крестьянской семьи Волынской губ.*, хотя и потерявшій право на надѣлъ вслѣдствіе выхода изъ семьи, если продолжаетъ свое владѣніе самостоятельно въ свою личную пользу въ теченіе десятилѣтняго срока, то, по истеченіи сего срока, въ правѣ защищаться противъ притязаній на эту землю со стороны членовъ семьи ссылкою на свое давностное владѣніе (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 2 Марта 1909 г., № 6).

33. „Для установленія пропуска истцомъ давности на предъявленіе иска о правѣ собственности недостаточно установленія единственно отрицательнаго факта, что истецъ не осуществлялъ своего права собственности въ теченіе 10 лѣтъ, но необходимо установить положительные факты: 1) что послѣдовало нарушеніе права истца *въ качествѣ собственника* имѣнія со стороны отвѣтчика, и 2) что со времени *такого нарушенія* прошло болѣе 10 лѣтъ (94/71; 79/196 и др.).

34. Поэтому, если *собственникъ не получаетъ отъ лицъ, владѣющихъ имѣніемъ, причитающихся съ нихъ платежей въ теченіе давностнаго срока*, то онъ можетъ потерять лишь право на взысканіе этихъ платежей, но не право собственности, коль скоро этого права владѣльцы не нарушили и не присвоили (94/71).

35. „Захватъ имѣнія можетъ быть нарушеніемъ какъ *правъ пожизненнаго владѣльца онымъ*, такъ и нарушеніемъ правъ лица, *къ которому* должно перейти это имѣніе *въ собственность* по смерти пожизненнаго владѣльца, смотря по тому, какого свойства захватъ: если имѣніемъ завладѣваютъ *съ присвоеніемъ только правъ пожизненнаго владѣльца имѣніемъ*, то этимъ нарушаются права *пожизненнаго владѣльца;* если же имѣніемъ завладѣваютъ *съ присвоеніемъ себѣ даже и права собственности* на оное, то этимъ нарушается право и *того наслѣдника, которому имущество принадлежитъ въ собственность*, но который не можетъ осуществить свое право впредь до конца жизни пожизненнаго владѣльца". Въ послѣднемъ случаѣ наслѣдникъ-собственникъ можетъ защищать *свое право* и при жизни пожизненнаго владѣльца, и погасительная давность начинается со времени завладѣнія, а не смерти пожизненнаго владѣльца (79/199).

36. *Если истецъ, имѣющій исковое требованіе къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, предъявитъ таковое лишь къ нѣкоторымъ* изъ нихъ, то оно можетъ быть присуждено судомъ не иначе, какъ лишь съ тѣхъ лицъ, къ коимъ оно было предъявлено. Изъ сего слѣдуетъ, что *каждый изъ соотвѣтчиковъ не теряетъ своей самостоятельности.* Посему, если истецъ, заявивъ требованіе къ нѣкоторымъ соотвѣтчикамъ, *въ отношеніи другихъ иска въ давностный срокъ не предъявитъ*, то, въ виду безусловно выраженнаго въ 692 и 694 ст. X т. 1 ч. правила, что право иска пресѣкается общею земскою 10-лѣтнею давностью, нельзя допустить, безъ положительнаго указанія на то закона, чтобы право такого истца на предъявленіе иска къ непривлекавшимся къ дѣлу отвѣтчикамъ сохранялось бы и послѣ пропуска въ

отношеніи ихъ давности. Исходя изъ такого самостоятельнаго положенія отвѣтчика въ процессѣ взысканія съ него, нельзя точно также, безъ положительнаго указанія на то въ законѣ, допустить, чтобы *и по присужденному уже* съ нѣсколькихъ отвѣтчиковъ взысканію тѣ изъ нихъ, противъ коихъ не было въ давностный срокъ приведено рѣшеніе въ дѣйствіе, не могли бы защищаться погашающею взысканіе съ нихъ давностью, такъ какъ такое право, по общимъ законамъ о давности, признается за каждымъ изъ отвѣтчиковъ противъ бездѣйствующаго по отношенію къ нимъ взыскателя. Вытекающее изъ законовъ о земской давности положеніе о послѣдствіяхъ, которыя для силы судебнаго рѣшенія вообще имѣетъ бездѣйствіе взыскателя въ отношеніи нѣкоторыхъ соотвѣтчиковъ изъ числа нѣсколькихъ, *примѣнимо и къ заочнымъ рѣшеніямъ*, по единству основанія, связующаго предусмотрѣнные въ законѣ случаи, какіе прямо въ немъ не предусмотрѣны (9 ст. Уст. Гражд. Суд.; рѣш. Гражд. Касс. Деп. 1895 г., № 21 и др.) (1902/64).

37. „Постановленія Свода Зак. Гражд., относящіяся до сроковъ исковой давности, не заключаютъ въ себѣ точнаго указанія на порядокъ исчисленія давностнаго срока (ст. 692, 694, 431, 683, 1066[12], 1524, 1549 и др. т. X ч. 1), но въ Уставѣ Гражд. Суд. (ст. 816—831) помѣщены правила для исчисленія разныхъ сроковъ. *Хотя сроки процессуальные не должны быть отождествляемы съ давностными сроками, относящимися къ области матеріальнаго права*, но и при существующемъ различіи между ними надлежитъ, по общему смыслу законовъ, признать, что и *къ давностнымъ срокамъ примѣнимы правила Уст. Гражд. Суд. о порядкѣ исчисленія процессуальныхъ сроковъ*, въ томъ числѣ и правило 826 ст. Уст. Гражд. Суд., ибо установленіе, путемъ толкованія, въ сферѣ гражд. юрид отношеній иныхъ правилъ для исчисленія давностныхъ сроковъ, т. е. различныхъ отъ тѣхъ, которые введены въ Уставъ Гражд. Суд. (ст. 816—831). представлялось бы непослѣдовательнымъ и неудобнымъ“ (97/86).

38. Всякое *договорное соглашеніе* какъ *отмѣняющее дѣйствіе установленной закономъ давности*, такъ *и измѣняющее* опредѣленные закономъ сроки давности, въ виду 3159 ст. III ч. Св. Мѣстн. Узак. губ. Остзейскихъ, *не дѣйствительно* (1905/103).

См. ст. 533, 557, 560, 692, 694, 1549 и 2113.

II. Условія примѣненія законовъ о давности.

39. „Законы *процессуальные...*, охраняя лишь существующія права отъ нарушенія или спора, получаютъ полное дѣйствіе со дня ихъ обнародованія и примѣняются ко всякаго рода дѣламъ, послѣ изданія оныхъ производящимся, хотя бы дѣла возникли изъ дѣйствій, совершенныхъ до изданія сихъ законовъ. Но *законы о давности...* суть правила *матеріальнаго* права и потому, въ отношеніи дѣйствія во времени, подлежатъ *общему правилу, изложенному въ ст. 60 Зак. Осн.* Коль скоро какое-нибудь право возникло, то размѣръ и предѣлы этого права, а равно *возможность осуществленія этого права въ предѣлахъ давностнаго срока путемъ иска*, должны быть обсуживаемы по закону, дѣйствовавшему въ моментъ возникновенія права“ (80/195).

40. Сенатъ первоначально разъяснилъ (рѣш. 69/1084; 67/97), что по обязательствамъ *безсрочнымъ* и выданнымъ срокомъ *до востребованія* законъ объ исчисленіи давности *со дня предъявленія ихъ ко взысканію* распространяется и на всѣ такія обязательства, выданныя до его изданія; но, по позднѣйшему разъясненію Сената (рѣш. 71/729; 70/995), упомянутый *законъ*, какъ законъ новый, *вовсе не распространяется на обязательства, выданныя до 5 Декабря 1862 года*, т. е. до его обнародованія. Впослѣдствіи Сенатъ находилъ, что законъ этотъ долженъ быть примѣняемъ и къ такимъ обязательствамъ, по которымъ *во время его обнародованія давность еще не истекла* (77/302; 74/420; 73/1609).

41. Законъ о давности по обязательствамъ безсрочнымъ и выданнымъ срокомъ до востребованія не примѣнимъ къ *сохраннымъ распискамъ*, въ виду исчисленія давности по нимъ на основаніи 2113 ст. (75/946; 67/97).

42. Къ иску *объ убыткахъ, происшедшихъ отъ смерти или поврежденія здоровья на желѣзныхъ дорогахъ* до изданія закона 25 Января 1878 г. (ст. 683 т. X ч. 1), долженъ примѣняться общій десятилѣтній срокъ давности (80/195).

43. Установленная въ 135 ст. Общ. Уст. Росс. Жел. Дор. *сокращенная давность*, какъ изъятіе изъ общаго правила о десятилѣтней давности, не можетъ быть толкуема въ распространительномъ смыслѣ. *Ст. 135 не содержитъ въ себѣ общаго правила о томъ, чтобы всякаго рода иски къ желѣзнымъ дорогамъ погашались годовою давностью*, а, напротивъ того, въ ней положительно исчислены категоріи дѣлъ, къ которымъ примѣняется указанный законъ, и въ томъ числѣ иски о вознагражденіи за причин нный при эксплоатаціи дорогъ личный и имущественный вредъ, подъ каковыми исками ст. 13 Устава, очевидно, понимаетъ не всѣ вообще иски объ убыткахъ, причиненныхъ во время эксплоатаціи дороги, а лишь вытекающіе изъ дѣйствій ея при самой эксплоатаціи, т. е. тѣ, которые имѣютъ въ своемъ основаніи нарушеніе *спеціальныхъ правилъ*, регулирующихъ дѣятельность дороги, какъ транспортнаго предпріятія (1902/111).

44. „Двухгодичный срокъ, установленный правилами по почтовой части для заявленія *объ утратѣ почтовой корреспонденціи* (ст. 771 и 772 общ. пост. и расп. по почт. части), отмѣняетъ общій срокъ исковой давности для исковъ къ казнѣ о вознагражденіи за таковую утрату“ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1900 г., № 5).

45. Общая десятилѣтняя давность не распространяется на иски *о контрафакціи*, которые начинаются лишь въ теченіе 2 лѣтъ, а для находящихся за границею—въ теченіе 4 лѣтъ (82/76)

46. Требованіе *объ обязаніи сосѣда возвести брандмауеръ или снести зданіе*, построенное безъ соблюденія узаконеннаго разрыва отъ сосѣдней границы (361 ст. т. XII ч. 1 Уст. Строит., по Прод. 1893 г.), давностью не погашается (95/77).

47. „Къ дѣламъ *о судебно-межевомъ разбирательствѣ давность вообще не примѣнима*, и постановленія статей 1 и 6 приложенія къ 2 прим. 694 ст. X т. 1 ч.—о погашеніи предъявленыхъ исковъ и состоявшихся рѣшеній нехожденіемъ въ теченіе десяти лѣтъ — на означенныя дѣла не распространяются“ (96/5).

48. Предъявленный, по прекращеніи договора найма, *искъ рабочаго о взысканіи съ фабриканта удержаннаго*, путемъ вычета изъ заработной платы, вознагражденія за пользованіе рабочимъ паровою машиною фабрики погашается общею десятилѣтнею давностью, а не мѣсячною, установленною 98 ст. Уст. Промышл. только для исковъ о расторженіи договоровъ найма (99/3).

49. По Высоч. указу 25 Іюня 1840 г. (п. 4) о введеніи въ дѣйствіе въ Западномъ краѣ общихъ законовъ Имперіи, дѣла, могущія возникнуть по актамъ и документамъ, составленнымъ прежде обнародованія сего указа, должны быть въ отношеніи *законности и силы акта* обсуждаемы *по законамъ, имѣвшимъ* въ томъ краѣ *дѣйствіе во время составленія того акта и документа*. Но указъ этотъ *не* опредѣляетъ, чтобы по тѣмъ же законамъ обсуждались и тѣ юридическія отношенія сторонъ, которыя могутъ возникнуть по поводу *неисполненія* обязательства въ теченіе *давностнаго срока*, погашающаго право иска. Подобныя отношенія опредѣляются особыми законами объ условіяхъ примѣненія давности и должны быть обсуждаемы на основаніи законовъ, дѣйствующихъ во время возникновенія этихъ условій (98/107).

50. *Въ Западныхъ губерніяхъ* десятилѣтняя давность еще 26 Января 1799 г. распространена на всѣ губерніи, присоединенныя отъ Польши согласно Высоч. манифесту 28 Іюня 1787 года (Полн. Собр. Зак., № 16551), и

посему, хотя указомъ 25 Іюня 1840 года постановлено, чтобы по актамъ и документамъ, составленнымъ до изданія этого закона, опредѣлять ихъ законность и силу по законамъ, дѣйствовавшимъ во время составленія ихъ, но въ виду того, что 4 ст. манифеста 1787 г. согласна съ ред. 694 ст. и 1 ст., *давность должна быть примѣнялема именно на основаніи этихъ статей, а не по Литовскому Статуту* (1900/17).

51. По законамъ *губерній Прибалтійскихъ:*

1) *Незапамятное владѣніе*, не составляя вида пріобрѣтательной давности, вообще не представляетъ собою способа пріобрѣтенія права собственности на предметъ сего владѣнія.

2) Основанное на незапамятности владѣнія *законное предположеніе о законности его пріобрѣтенія* не замѣняетъ собою требуемой закономъ для перенесенія права собственности по давности доказанности предусмотрѣннаго въ 829 ст. III ч. Св. Мѣстн. Узак. надлежащаго правооснованія владѣнія (2 п. 820 ст. тѣхъ же законовъ).

3) *Доказанность незапамятнаго владѣнія* имѣетъ своимъ послѣдствіемъ только охраненіе сего владѣнія за владѣльцемъ впредь до представленія надлежащихъ доказательствъ тому, что оно началось незаконнымъ образомъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 18 Марта 1909 г., по д. Фитингофъ-Шель).

52. *Исчисленіе крѣпостныхъ пошлинъ, при постановленіи* окружными судами *рѣшеній о давности владѣнія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, лежитъ на обязанности* тѣхъ же *окружныхъ судовъ* (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 3/ Ноября 1908 г., № 32).

53. Изъ сопоставленія двухъ законоположеній: Именного указа 1823 г. съ Высочайше утв. мн. Госуд. Совѣта 1845 г., нельзя *не* придти къ заключенію, что всѣ содержащіеся *въ мѣстныхъ законахъ Бессарабіи* особые давностные сроки должны считаться отмѣненными съ замѣною ихъ давностными сроками, указанными въ общихъ законахъ Имперіи, въ виду чего особаго, согласно 79 ст. Зак. Осн., упоминанія во вновь издаваемыхъ о давности общихъ законахъ о распространеніи ихъ на Бессарабскую область уже не требуется (1903/32, а также 72/1304 и 74/252).

54. Примѣчаніе 3 къ ст. 1 сего приложенія примѣняется не только къ уроженцамъ губерній и уѣздовъ *Закавказскаго края*, образовавшихся въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи, но и ко всѣмъ жителямъ упомянутыхъ губерній и уѣздовъ (77/56). Законъ этотъ не составляетъ новаго правила, а основанъ на прежнемъ мѣстномъ законѣ, поэтому примѣненіе его не можетъ быть ограничено только временемъ послѣ его обнародованія и *онъ имѣетъ въ виду какъ пріобрѣтательную, такъ и погасительную давность* (79/45). Въ Закавказьѣ управленіе общимъ имѣніемъ ввѣряется одному изъ членовъ семейства, который и дѣйствуетъ въ общихъ интересахъ, поэтому, при обращеніи этого управляющаго общимъ имѣніемъ члена семейства къ судебной защитѣ, другіе члены того же семейства, чрезъ одно необращеніе къ постороннимъ, завладѣвшимъ имѣніемъ, лицамъ и съ своей стороны съ искомъ, не теряютъ своихъ правъ въ отношеніи къ общему имѣнію или наслѣдству (79/45).

55. *Общій законъ о давности владѣнія долженъ примѣняться къ землямъ, состоящимъ во владѣніи туземнаго населенія Дагестанской области и Закатальскаго округа* на правахъ бекскихъ, съ тѣми, конечно, изъятіями, которыя установлены въ самомъ законѣ (ст. 557—560, 565—567 и прил. къ ст. 694 т. X ч. 1, изд. 1900 г.) (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1907 г., № 26).

56. На *башкирскія вотчинныя земли* распространяется дѣйствіе общихъ постановленій закона о давности владѣнія (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1907 г., № 28).

57. Правило 3 прим. къ этой статьѣ опредѣляетъ *взаимное отношеніе по общему нераздѣленному имѣнію* въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи членовъ одного семейства или рода (рѣш. 79/45). „Согласно съ симъ, *не подлежатъ дѣйствію давности* требованія о выдѣлѣ частей,

предъявленныя членомъ семейства исключительно *по правамъ его, какъ члена того семейства* и, притомъ, къ такому общему нераздѣленному имуществу, которое, находясь во владѣніи другого члена семейства, поступило къ сему послѣднему, *какъ къ члену того же семейства*, а не по иному акту укрѣпленія" (80/204).

58. При этомъ *требуется*, *„чтобы общее имѣніе или наслѣдство не было раздѣлено* и, притомъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ въ законѣ для раздѣла",— т. е. судебномъ или полюбовномъ. „Наслѣдство можетъ быть почитаемо нераздѣленнымъ въ законномъ порядкѣ, несмотря на наличность раздѣльной записи, засвидѣтельствованной у крѣпостныхъ дѣлъ, когда она представляется недѣйствительной лишь по причинамъ, влекущимъ за собою безусловную ничтожность акта". „Такое *раздѣленное имѣніе подчиняется общимъ правиламъ о давности*, и хотя сонаслѣдникъ, бывшій при раздѣлѣ несовершеннолѣтнимъ, не лишается права оспорить дѣйствительность раздѣла, учиненнаго безъ участія попечителя, но такой споръ можетъ имѣть послѣдствіемъ признаніе наслѣдственныхъ имѣній нераздѣленными, вслѣдствіе недѣйствительности совершеннаго акта раздѣла, и возстановленіе этого лица въ правахъ, принадлежавшихъ ему до совершенія раздѣла, въ томъ лишь случаѣ, если противная сторона не пріобрѣла права собственности на доставшееся по раздѣлу имущество давностнымъ владѣніемъ до заявленнаго спора и если самый искъ предъявленъ до истеченія срока давности (82/18).

59. *При размежеваніи Закавказскаго края*, время съ момента отвода границъ межуемой дачи до замѣны временныхъ межевыхъ знаковъ окончательными *исключаетъ* дѣйствіе давности (ст. 567 т. X ч. 1) (97/31).

60. Искъ однихъ членовъ рода, въ пользу котораго учрежденъ *вакуфъ (въ Крыму)*, противъ другихъ членовъ того же рода объ участіи въ пользованіи вакуфнымъ имѣніемъ, подлежитъ дѣйствію исковой давности (1906/21).

61. Давность вполнѣ примѣнима къ искамъ, указаннымъ въ 12 ст. прил. къ ст. 698 (прим. 2) и направленнымъ *какъ противъ евреевъ* (90/124), *такъ и противъ лицъ польскаго происхожденія*, такъ какъ въ правилахъ 10 Декабря 1865 г. и 27 Декабря 1884 г. нѣтъ изъятій по разсматриваемому предмету (97/96).

62. По договорамъ, совершеннымъ за границею, иностранные законы примѣняются только къ тѣмъ договорамъ, которыхъ исполненіе назначено въ иностранномъ государствѣ или мѣсто исполненія коихъ не указано въ договорѣ; къ тѣмъ же договорамъ, *мѣстомъ исполненія которыхъ назначена Россія*, должны быть примѣняемы русскіе законы, а слѣдовательно и русскіе законы о давности. Поэтому къ искамъ по векселямъ, хотя и выданнымъ за границею, но съ назначеніемъ мѣста платежа въ предѣлахъ Россіи, примѣняются русскіе законы о давности (95/89).

III. Давность по иску, имѣющему основаніемъ уголовное дѣяніе.

63. Въ тѣхъ случаяхъ, когда основаніемъ иска является уголовное дѣяніе, преслѣдуемое въ уголовномъ порядкѣ, т. е. преступленіе или проступокъ, *гражданскій судъ не входитъ въ разсмотрѣніе иска до обсужденія самаго дѣянія въ уголовномъ порядкѣ* (80/111; 77/169). Тѣмъ не менѣе, самый *искъ долженъ быть предъявленъ просителемъ до истеченія давности* со времени нарушенія его права, и онъ можетъ, буде уголовное производство ко дню, когда начатъ гражданскій противъ нарушителя искъ, еще не окончено, просить, вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи 8 ст. Уст. Гражд. Суд., о пріостановленіи гражданскаго дѣла впредь до окончанія уголовнаго (81/41; 77/169).

64. „Срокъ давности для предъявленія иска, проистекающаго изъ преступленія, можетъ лишь въ томъ случаѣ исчисляться со времени по-

становленія приговора судомъ уголовнымъ, когда дѣло объ этомъ преступленіи производилось въ *прежнемъ* порядкѣ судопроизводства, да и въ семъ случаѣ... разумѣется приговоръ окончательный, коимъ самый *фактъ* преступленія признанъ совершившимся" (81/41).

65. „*При растратѣ опекуномъ* ввѣреннаго ему имущества, теченіе исковой давности на предъявленіе къ нему въ гражданскомъ судѣ иска должно исчисляться *не съ того* времени, когда послѣдовало съ его стороны *неправильное распоряженіе* имуществомъ, а *съ того*, когда онъ *обязанъ былъ сдать* это имущество въ опекунское управленіе" (94/22).

66. Положеніе объ исчисленіи давности, отдѣльно по отношенію къ каждому отдѣльно взятому нарушенію, примѣнимо и къ нарушеніямъ, сопряженнымъ съ уголовнымъ преступленіемъ. *„Начало исковой давности опредѣляется исключительно временемъ совершенія того нарушенія, которое служитъ основаніемъ иска*, независимо отъ того, когда такое нарушеніе сдѣлалось извѣстнымъ пострадавшему отъ него лицу". Совершеніе въ теченіе извѣстнаго періода времени цѣлаго ряда преступныхъ дѣяній (подлоговъ), признанныхъ угол. судомъ за одно преступленіе, ни въ чемъ не измѣняетъ дѣла относительно времени совершенія каждаго отдѣльнаго нарушенія и не вліяетъ на принципъ исчисленія давности со времени нарушенія (95/30).

См. ст. 644, 692 и 694.

IV. Перерывъ и пропускъ давности.

67. Различіе между понятіями *„пріостановленіе"* и *„перерывъ"* основано на свойствѣ обстоятельствъ, препятствующихъ теченію давности. При однихъ давность вовсе не можетъ начать теченіе, а начавшаяся—*продолжать* оное, пока препятствующее обстоятельство существуетъ: по исчезновеніи же его, давность начавшаяся *продолжаетъ свое истеченіе, какъ будто оно вовсе не пріостанавливалось*, вслѣдствіе чего *періоды первоначальнаго и позднѣйшаго теченія ея образуютъ какъ бы одно цѣлое*... Напротивъ того, другія обстоятельства производятъ то, что протекшая уже давность теряетъ всякое значеніе: она, по выраженію тѣхъ же законовъ, *прерывается*, и затѣмъ, непосредственно или по прошествіи извѣстнаго времени, составляющаго періодъ *перерыва*, начинается новая давность, не *причисляемая* уже къ первой (97/42).

68. Ст. 567 т. X ч. 1 Св. Зак. не составляетъ просто повторенія правила, изложеннаго въ 533 ст., а имѣетъ самостоятельное значеніе: она ограждаетъ собственника, проявлявшаго свое право въ совершеніи разнаго рода юридическихъ актовъ. Къ числу такихъ актовъ, несомнѣнно, относятся акты, устанавливающіе *залогъ спорнаго имѣнія*, ибо, въ силу 1627 ст. X т. 1 ч., отдавать въ залогъ недвижимое имущество могутъ только тѣ, кои имѣютъ право отчуждать оное продажею, а, по силѣ ст. 1629, отдавать въ залогъ можно токмо то имущество, которое принадлежитъ отдающему по праву собственности (1906/42).

69. *Существо перерыва давности* въ томъ состоитъ, что онъ *не уничтожаетъ ни первоначальнаго юридическаго отношенія, ни иска для его осуществленія:* и отношенія и искъ остаются прежніе, въ нихъ не происходитъ никакого качественнаго измѣненія; перерывомъ устанавливается лишь моментъ, въ который начавшаяся и истекавшая давность уничтожается, а давность новая начинаетъ свое теченіе... для тѣхъ же отношеній и иска, которые существовали до перерыва (79/347).

70. Каждое дѣйствіе, въ коемъ можетъ быть усмотрѣно *сознаніе должникомъ лежащаго на немъ долга*, должно вести къ тому же послѣдствію, какое закономъ присвоено частичному исполненію обязательства. Сознаніе долга можетъ выразиться, напр., въ томъ, что должникъ, уже послѣ начавшейся давности, испрашиваетъ у кредитора отсрочки платежа, или ведетъ съ

нимъ переговоры о способахъ платежа. Такимъ образомъ, *„давность прерывается* не только въ случаѣ частичнаго исполненія обязательства, но и во всѣхъ случаяхъ, *когда изъ дѣйствій должника можетъ быть выведено заключеніе о сознаніи имъ своего долга“* (95/21).

71. „Добровольною уплатою должникомъ капитала *прерывается давность для требованія процентовъ*, составляющихъ принадлежность капитала“ (96/3; 79/347).

72. Требованіемъ капитала прерывается давность и на требованіе *процентовъ*, такъ какъ послѣднее требованіе составляетъ лишь принадлежность главнаго требованія о капиталѣ (85/82).

73. *Давность прерывается искомъ, предъявленнымъ въ подлежащемъ мѣстѣ и къ надлежащему отвѣтчику*, хотя бы затѣмъ послѣдовавшее по такому иску рѣшеніе было отмѣнено вслѣдствіе смѣшенія въ немъ разныхъ предметовъ (97/63: 77/64).

74. *Надлежащимъ судебнымъ мѣстомъ* должно считаться, по личнымъ искамъ, судебное *мѣсто жительства* отвѣтчика, и удостовѣреніемъ въ томъ, что отвѣтчикъ находится въ округѣ суда или въ участкѣ мирового судьи, служитъ врученіе ему повѣстки о вызовѣ въ судъ (73/1253).

75. *Съ предъявленіемъ иска* владѣніе становится *спорнымъ*, причемъ въ законѣ не указано, чтобы спорность владѣнія признавалась со времени *извѣщенія отвѣтчика о предъявленномъ искѣ*, или со времени наложенія *запрещенія* по сему иску на спорное имѣніе (82/87).

76. *Давность прерывается: а)* обращеніемъ въ *Губернское Правленіе* съ просьбою *о возобновленіи межевыхъ признаковъ* и межевомъ по этому предмету производствѣ, если такое производство должно предшествовать предъявленію самаго иска (89/96); *б) всякимъ безспорнымъ производствомъ*, начатымъ въ установленномъ порядкѣ (99/58); *в)* предъявленіемъ обязательства, *въ прежнемъ безспорномъ порядкѣ* судопроизводства, *въ надлежащее полицейское мѣсто* (77/54; 73/710), хотя бы дѣло и не было разрѣшено въ полицейскомъ порядкѣ, за признаніемъ онаго спорнымъ (73/541; 70/668); *г) требованіемъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія*—все равно, заявлено ли оно въ судѣ (при новомъ порядкѣ судопроизводства), или въ полиціи (при прежнемъ) (76/156); *д) искомъ* между крестьянами, предъявленнымъ *въ волостномъ судѣ*, хотя бы и на сумму свыше 100 руб. (74/671); *е) рѣшеніемъ, предоставляющимъ* истцу *начать вновь искъ* (72/518); *ж) распоряженіемъ полиціи* объ удовлетвореніи *взысканія опекунскимъ установленіемъ* изъ доходовъ состоящаго въ опекѣ имѣнія отвѣтчика (74/230); *з) взысканіемъ долга* произведеннымъ присутственнымъ мѣстомъ въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства (79/347; 74/305); *и) уплатою части долга* по обязательству (72/534 и др.); *к)* предъявленіемъ иска безъ означенія лицъ по неутвержденію ихъ въ правахъ наслѣдства (71/1168).

77. Въ законѣ прямо сказано, что право отысканія имущества изъ чужого незаконнаго владѣнія пресѣкается общею земскою десятилѣтнею давностью: *кто въ теченіе оной иска не предъявилъ, тотъ теряетъ свое право* (ст. 692 и 694 Зак. Гражд.), причемъ, одно оглашеніе предмета, *безъ предъявленія самаго иска* въ надлежащемъ, закономъ установленномъ, порядкѣ, *не прерываетъ теченія давности* (прим. 1 къ 1 п. прил. къ 694 ст. т. X ч. 1). Столь прямое предписаніе закона не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что только правильно предъявленнымъ искомъ можетъ быть прервано теченіе давности, а потому подача жалобы на тѣ дѣйствія судебнаго пристава, которыя послужили основаніемъ вступленія во владѣніе спорною землею, прерываетъ теченіе давности, является явно противорѣчащимъ прямому смыслу закона и нисколько не можетъ быть оправдываема ссылкою на рѣшенія Правительствующаго Сената 1875 г., № 840. 1878 г., № 129, 1878 г., № 30 и 1880 г., №№ 28 и 203, такъ какъ, хотя въ нѣкоторыхъ изъ этихъ рѣшеній (но не во всѣхъ) и сказано, что владѣлецъ можетъ охранять свое владѣніе не только искомъ, но и жалобою

на дѣйствія должностныхъ лицъ, нарушающихъ его права, но ни въ этихъ, ни въ какихъ-либо другихъ рѣшеніяхъ Правительствующій Сенатъ не отождествлялъ жалобы на дѣйствія судебнаго пристава съ искомъ о возвратѣ имѣнія изъ незаконнаго владѣнія другого (1913/38).

78. *Обращеніе казеннаго вѣдомства къ тѣмъ мѣрамъ, которыя указаны въ ст. 116—120 т. X ч. 2,* составляетъ именно тотъ способъ, которымъ осуществляется право казны, въ отличіе отъ способа, существующаго для претензій между частными лицами, обязанными предъявлять свои требованія судебному мѣсту (79/72), и 10-лѣтній срокъ, опредѣленный 694 ст. и прил. къ ней т. X ч. 1, прерывается предъявленіемъ не только иска, но и въ установленномъ порядкѣ требованія казны (79/326). Поэтому *продажа казеннымъ вѣдомствомъ, на пополненіе окончательно наложеннаго начета, выкупныхъ свидѣтельствъ залогодателя или другихъ процентныхъ его бумагъ* принадлежитъ къ числу дѣйствій, прерывающихъ по закону теченіе давности (89/85).

79. Періодъ давности, истекающій до подачи желѣзной дорогѣ письменнаго требованія, *не принимается* въ расчетъ и, затѣмъ, исчисляется *новая* давность со времени полученія заявителемъ отвѣта отъ дороги (137 ст. Общ. Уст. Росс. Жел. Дор.) (97/63).

80 Сообщеніе дорогѣ-отвѣтчицѣ повѣстки о вызовѣ къ суду и копіи съ искового прошенія,—*хотя бы затѣмъ искъ былъ прекращенъ по неподсудности,* — равносильно предусмотрѣнной въ 137 ст. Общ. Уст. Росс. Жел. Дор. подачѣ письменнаго требованія и *прерываетъ* давность (97/63).

81. Искъ прерываетъ давность *не только по отношенію къ отвѣтчику, но и по отношенію къ привлеченнымъ къ дѣлу третьимъ лицамъ.* Необращеніе же истцомъ своего требованія непосредственно къ третьему лицу не имѣетъ въ этомъ отношеніи значенія и не можетъ лишать истца права, по окончаніи дѣла, предъявить къ этому лицу особый искъ, ибо такого ограниченія правъ истца закономъ не установлено (1901/16).

82. *Давность не прерывается:* (а) *предъявленіемъ въ уголовномъ* порядкѣ такого иска, который, по закону, могъ быть предъявленъ только въ гражданскомъ порядкѣ (68/376); (б) заявленіемъ требованія къ казнѣ посредствомъ *подачи въ административномъ порядкѣ просьбъ по начальству* (68/632); (в) предъявленіемъ въ полицію ко взысканію *непротестованнаго векселя* (74/676); (г) *искомъ начатымъ, но прекращеннымъ* по неподсудности или самимъ истцомъ (79/179; 69/823), это начало примѣнимо и къ сроку, установленному 637 ст. Уст. о Векс. (81/13); (д) *производствомъ* (въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства) *вотчиннаго дѣла безъ прошенія* заинтересованнаго въ этомъ дѣлѣ лица (72/402); (е) подачею прошенія объ объявленіи просителю о положеніи дѣла (77/53); (ж) оглашеніемъ предмета иска, безъ предъявленія его въ установленномъ порядкѣ (98/56); (з) искомъ, предъявленнымъ въ теченіе срока давности, но *уничтоженнымъ по нехожденію* (1900/32; 91/76).

83. *Нехожденіе истца по дѣлу* не погашаетъ иска, если дѣло и безъ хожденія истца не оставалось безъ движенія (79/234; 74/382).

84. *Неизвѣстность истцу мѣстожительства отвѣтчика* не можетъ служить основаніемъ къ признанію давности не пропущенною (68/357).

85. *Пропускъ городскимъ общественнымъ управленіемъ исковой давности* не можетъ быть оправданъ тѣмъ, что до введенія Городового Положенія искъ возможенъ былъ лишь съ разрѣшенія Губернскаго Правленія, такъ какъ отъ тогдашней городской думы зависѣло своевременно испросить это разрѣшеніе (86/99; 1903/29).

86. *Сообщеніе казною конкурсному управленію о существованіи долга на несостоятельномъ по договору съ нимъ о подрядахъ или поставкахъ, безъ предъявленія окончательнаго своего заключенія по этому начету* и по возраженіямъ, на него послѣдовавшимъ, *не прерываетъ теченія для казны исковой давно-*

сти. Пока не состоялось окончательнаго заключенія по расчету, противъ котораго сдѣлано возраженіе, не можетъ быть и рѣчи о наличности какого-нибудь требованія или взысканія казны, подлежащаго исполненію (1903/141).

87. Сроки, установленные въ ст. 73 Уст. о Векс. (изд. 1903 г.), суть сроки давностные. Предъявленіе *вексельнаго иска* въ коммерческомъ судѣ, въ случаѣ прекращенія его по ходатайству истца, въ виду выяснившейся необходимости вызвать отвѣтчика чрезъ публикацію, теченія давностнаго срока не прерываетъ (ст. 76 Уст. о Векс.) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 18 Ноября 1914 г., по д. Синани, № 13914/1912 г.).

См. ст. 557—560, 1549 и 1550.

---

88. Прерываетъ ли теченіе давности *искъ*, который по судебному рѣшенію, вошедшему въ окончательную законную силу, *признанъ неправильнымъ и въ которомъ истцу отказано?* Надобно думать, что такой искъ не прерываетъ давности.

Проф. К. Д. Кавелинъ.—*„Права и обязанности по имуществамъ и обязательствамъ“*, стр. 76.

89. Для перерыва давности нѣтъ необходимости, чтобы искъ былъ о самомъ правѣ собственности, т. е., чтобы было исковое требованіе о признаніи за истцомъ этого права. *Достаточно, чтобы искъ, каково-бы ни было исковое требованіе, имѣлъ смыслъ защиты вотчиннаго права истца и вообще опороченія владѣнія отвѣтчика.* Сущность прим. 1 къ ст. 1 прил. къ ст. 694 состоитъ въ томъ, чтобы „притязаніе истца на имущество“ облечено было въ такую форму и заявлено такой власти, что въ результатѣ можетъ получиться удовлетвореніе притязанія, т. е. *нуженъ искъ, предъявленный въ судъ, властному удовлетворить его.*

А. Л. Боровиковскій.—*„Отчетъ судьи“*, т. I, стр. 107 и 108.

90. Хотя законъ и не даетъ опредѣленій понятія *перерыва* и *пріостановленія* давности, однако, онъ не смѣшиваетъ этихъ понятій. Изъ 1 ст. приложенія къ ст. 694 (прим.) видно, что со дня предъявленія иска законодатель счелъ необходимымъ назначить 10-лѣтній давностный срокъ, т. е. тотъ же общій срокъ, который назначенъ для осуществленія своего права при посредствѣ суда и который исчисляется съ момента возникновенія самаго права на искъ. Если же предъявленіе иска въ установленномъ порядкѣ прерываетъ и по нашему закону теченіе исковой давности, то, очевидно, съ *момента такого перерыва начинается новое теченіе давности, такъ какъ со дня предъявленія иска назначенъ тотъ же 10-лѣтній срокъ для осуществленія своего права.* Основательность такого вывода подтверждается изученіемъ тѣхъ источниковъ, изъ которыхъ извлечены дѣйствующія постановленія объ исковой давности. Указаніе на значеніе перерыва мы находимъ также и въ 1549 и 1550 ст. О пріостановленіи давности говорится во 2 и 4 ст. приложенія къ 694 ст. Такимъ образомъ, наши законы, различая понятіе перерыва отъ понятія *пріостановленія*, подъ послѣднимъ *разумѣютъ наступленіе такого рода условій, которыя затрудняютъ*

или препятствуютъ лицу управомоченному осуществить свое право иска.

К. П. Змирловъ.—*„Пріостановленіе и перерывъ исковой давности“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1895 г., № 12, стр. 137—142.

91. Въ виду тождества основаній давности уголовной и гражданской (исковой), ст. 164 Улож. о Наказ. необходимо толковать въ возможно ограничительномъ смыслѣ. На этомъ основаніи слѣдуетъ признать, что *теченіе давности исковой не прерывается при прекращеніи уголовнаго преслѣдованія:* 1) предъявленіемъ иска объ убыткахъ въ судѣ гражданскомъ, во время производства уголовнаго дѣла, 2) предъявленіемъ иска въ судѣ уголовномъ, во время нахожденія уголовнаго дѣла въ обвинительной камерѣ, и 3) предъявленіемъ гражданскаго иска въ уголовномъ судѣ, въ которомъ производит я уголовное дѣло, если это послѣднее будетъ признано неподлежащимъ разсмотрѣнію даннаго суда.

А. Ф. Брандтъ. — *„Прекращеніе дѣйствіемъ давности исковъ о вознагр. за убытки, прич. преступленіемъ или проступкомъ“*, „Журн. гражд. и угол. права“ (докладъ въ Юрид. Общ.), 1881 г., № 2, стр. 243.

2. При исчисленіи *десятилѣтняго* срока давности въ отношеніи къ малолѣтнимъ, умалишеннымъ и глухонѣмымъ соблюдаются слѣдующія правила:

1) Если наслѣдникъ или преемникъ права на имущество будетъ малолѣтній, то на все время малолѣтства его теченіе давности пріостанавливается. Съ достиженіемъ же совершеннолѣтія ему предоставляется по вышесказанному только остальное отъ его предшественника время; но буде оно составитъ менѣе *двухъ лѣтъ*, то ему предоставляются полные *два года*.

2) Умалишенные и глухонѣмые, лишенные вовсе способности выражать свою волю, сравниваются въ отношеніи давности съ малолѣтними, съ тѣмъ, что срокъ давности считается для нихъ со дня, когда они, по освидѣтельствованіи на основаніи статей 378 и 381, будутъ признаны здоровыми и способными свободно изъяснять свои мысли и изъявлять свою волю, и по опредѣленію Правительствующаго Сената будутъ введены въ управленіе и распоряженіе своими имѣніями.

3) По смерти умалишенныхъ и глухонѣмыхъ, наслѣдники ихъ, если они были при нихъ опекунами или попечителями, не могутъ пользоваться никакимъ особымъ срокомъ давности, и право на начатіе исковъ въ теченіе *двухъ лѣтъ* отъ сего времени къ нимъ не примѣняется. 1845 Апр. 23 (18952).

О пріостановленіи теченія земской давности.

1. Буквальный текстъ этого закона говоритъ лишь о правахъ, доставшихся малолѣтнему *по преемству*, но несомнѣнно, что и тѣ случаи, когда основаніе къ иску возникаетъ у малолѣтняго *непосредственно*, должны быть разрѣшены силою того общаго начала, которое положено въ основу

приведеннаго закона, а именно, что „на время малолѣтства теченіе давности пріостанавливается". Отсюда неизбѣженъ выводъ, что *теченіе давности пріостанавливается для всѣхъ исковъ малолѣтняго.* Что же касается до двухлѣтняго срока, о коемъ говорится въ этомъ законѣ, то онъ относится исключительно къ искамъ, дошедшимъ къ малолѣтнему по праву преемства и является льготой для малолѣтнихъ на тотъ случай, если бы остальное отъ предшественника время было менѣе двухъ лѣтъ (1904/21).

2. Теченіе земской давности пріостанавливается на все время несовершеннолѣтія и *правило это относится до правъ ихъ какъ на недвижимое, такъ и на движимое имущество,* слѣдовательно и правъ по долговымъ обязательствамъ (75/496), независимо отъ исполненія или неисполненія ихъ обязанностей относительно своевременной защиты правъ опекаемыхъ (71/201).

3. *Опекунъ,* какъ представитель интересовъ опекаемаго, а не своихъ личныхъ, *не можетъ быть лишенъ права, основаннаго на пріостановленіи давности по несовершеннолѣтію,* хотя бы давность, установленная общими законами на предъявленіе иска, и была имъ пропущена (75/1066; 79/172).

4. Содержащееся въ означенномъ 2 п. прил. къ 694 ст. правило о пріостановленіи давности *примѣнимо только къ искамъ объ отысканіи имущества изъ чужого неправильнаго владѣнія, о понужденіи къ исполненію договоровъ* и обязательствъ и *о взысканіи вознагражденія* за вредъ и убытки и не относится къ трехлѣтнему сроку, установленному 1363 ст. т. X ч. 1 для выкупа родовыхъ имѣній (82/48).

5. Не относится это правило и къ срокамъ, касающимся сферы процессуальной (80/298).

6. По буквальному смыслу этого (2) пункта, исключительная давность установлена *не для всѣхъ глухонѣмыхъ,* а *лишь для тѣхъ, которые вовсе лишены способности выражать свою волю.* Поэтому означенный пунктъ нельзя примѣнять къ *грамотнымъ* глухонѣмымъ, достигшимъ совершеннолѣтія и не состоящимъ подъ попечительствомъ, хотя бы дѣеспособность ихъ не была установлена освидѣтельствованіемъ (99/116).

7. „Точно также правило ст. 2 прил. къ ст. 694, опредѣляющее порядокъ пріостановленія теченія общей 10-лѣтней давности, *не относится къ спеціальной краткосрочной исковой давности,* установленной въ п. 7 ст. 683" (94/111).

8. Изъ совокупнаго смысла 694 ст. т. X ч. 1 и п.п. 1 и 2 прил. къ ней слѣдуетъ, что правило о пріостановленіи теченія общей десятилѣтней исковой давности составляетъ исключеніе изъ того общаго правила, по которому всѣ иски и тяжбы объ имуществѣ движимомъ и недвижимомъ погашаются десятилѣтнею давностью, и уже по одному этому не можетъ быть толкуемо распространительно и примѣняемо къ случаямъ, въ немъ прямо не предусмотрѣннымъ. Буквальный же его смыслъ не оставляетъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ томъ, что имъ установленъ порядокъ исчисленія *лишь общей десятилѣтней давности,* а не какой-либо другой, болѣе краткой, установленной закономъ съ тою цѣлью, дабы право на возбужденіе споровъ въ извѣстныхъ случаяхъ было болѣе ограничено, чѣмъ во всѣхъ другихъ случаяхъ. На этомъ основаніи *и установленная 1353 ст. Уст. Гражд. Суд. трехмѣсячная давность не подлежитъ пріостановленію по причинѣ несовершеннолѣтія наслѣдниковъ* (1911/44).

9. *„Въ случаѣ передачи совершеннолѣтнему* права на полученіе удовлетворенія по обязательству, принадлежащему малолѣтнимъ, этотъ новый *пріобрѣтатель не можетъ воспользоваться принадлежащимъ малолѣтнимъ удлиненнымъ срокомъ давности".* Теченіе давности, пріостановленное вслѣдствіе перехода обязательства къ несовершеннолѣтнему, возобновляется съ момента новаго перехода обязательства къ совершеннолѣтнему, причемъ послѣдній въ правѣ воспользоваться для начатія иска тѣмъ срокомъ дав-

ности, какой оставался несовершеннолѣтнему въ моментъ перехода къ нему обязательства" (89/81).

См. ст. 381, 546, 683, 694, 1246.

10. Изъ источниковъ 694 ст. видно, что особый порядокъ исчисленія сроковъ давности устанавливается *для начала исковъ* малолѣтнихъ и другихъ недѣеспособныхъ лицъ, изъ какового указанія возможно выведеніе того заключенія, что *теченіе давности процесса по предъявленіи иска* согласно этого закона, напротивъ, не *должно подлежать пріостановленію* вслѣдствіе недѣеспособности истца.

К. Анненковъ.—*„Сист. русск. гражд. права"*, стр. 660.

11. Такъ какъ безумные и сумасшедшіе до ихъ освидѣтельствованія и установленія надъ ними опеки считаются дѣеспособными (если они совершеннолѣтніе), а нѣмые и глухонѣмые до ихъ освидѣтельствованія таковыми не считаются, то, въ силу такого различнаго положенія тѣхъ и другихъ, по вопросу о пріостановленіи теченія давности для нихъ необходимо признать слѣдующія положенія: 1) теченіе давности *не пріостанавливается*, если *безумные и сумасшедшіе не были освидѣтельствованы* и надъ ними не учреждена опека, 2) теченіе давности *пріостанавливается, хотя бы глухонѣмые и нѣмые не были освидѣтельствованы* и опека надъ ними не установлена.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, т. II, стр. 248.

12. Въ нашемъ законѣ мы не имѣемъ никакихъ указаній относительно разрѣшенія слѣдующаго вопроса: *какъ исчислять срокъ давностнаго владѣнія, когда одинъ изъ собственниковъ недѣеспособенъ.* Если воля владѣльца—этотъ основной элементъ владѣнія въ видѣ собственности—направлена на овладѣніе вещью въ цѣломъ ея составѣ, то, *въ виду нераздѣльности объекта владѣнія, пріостановленіе теченія давности должно признать по отношенію всей вещи*, несмотря на то, что нѣкоторые ея собственники дѣеспособны; въ случаѣ же направленія воли владѣльца на отдѣльную реальную или идеальную долю вещи,—пріостановленіе теченія давности будетъ имѣть мѣсто только въ пользу недѣеспособнаго собственника, которому принадлежитъ эта доля.

К. Анненковъ.—*Тамъ же*, стр. 249.

13. *Непредъявленіемъ иска въ періодъ пріостановки не можетъ задавниться право несовершеннолѣтняго.* Но искъ какъ опекуна, такъ и самого несовершеннолѣтняго, по достиженіи 17 лѣтъ, можетъ быть предъявленъ, и если онъ будетъ проигранъ,—право малолѣтняго утрачивается, такъ какъ тутъ дѣйствуетъ *сила судебнаго рѣшенія*, безотносительно къ вопросу о давности.

Давность можетъ быть прервана и въ періодъ пріостановки и, въ частности, искъ опекуна прерываетъ давность, уничтожая всякое значеніе предшествовавшаго времени и открывая опекаемому полный десятилѣтній срокъ по достиженіи совершеннолѣтія.

А. Л. Боровиковскій.—*„Отчетъ судьи"*, т. II, стр. 118—119.

14. *По отношенію къ праву собственности на недвижимости* само собой разумѣется, что *теченіе давности пріостанавливается* (п.п. 2 и 4 прил. къ ст. 694) *цѣликомъ;* останавливается и давность владѣнія. То есть, *пока невозможна утрата права—невозможно и пріобрѣтеніе его.* Насколько пріостановка удлинила періодъ исковой давности, настолько же удлинился и тотъ періодъ времени, въ теченіе котораго должно *непрерывно* длиться владѣніе со всѣми требуемыми для давности качествами.

А. Л. Боровиковскій.—*Тамъ же*, стр. 114—116.

3. Переходъ имѣнія, заложеннаго въ кредитномъ установленіи, отъ одного владѣльца къ другому, вслѣдствіе давности, не ослабляетъ правъ кредитнаго установленія, которое, въ случаѣ неплатежа долга или просрочки, обращается къ заложенному имѣнію, въ чьемъ бы владѣніи оно ни находилось; но такое право кредитнаго установленія не можетъ служить должнику къ возстановленію собственнаго его права, если бы оно было утрачено съ его стороны пропущеніемъ давности въ отношеніи къ посторонему лицу. Тамъ же.

4. Все время отсутствія лицъ, состоящихъ въ плѣну или по службѣ въ заграничныхъ походахъ, когда постановлена и объявлена для нихъ отсрочка, въ просрочку *десятилѣтней* давности имъ не считается. 1805 Дек. 29 (21975) ст. 6, подтв. мн. Гос. Сов. 15 Апр. 1842 г.; 1845 Апр. 23 (18952).

Примѣчаніе. Правило, въ сей (4) статьѣ сего приложенія постановленное, распространяется какъ на военнослужащихъ, такъ и на тѣхъ гражданскихъ чиновниковъ, которые участвуютъ въ походѣ или же во время онаго находятся въ особенныхъ временныхъ, по военнымъ обстоятельствамъ, командировкахъ, если по случаю похода постановлена и объявлена отсрочка сего рода. 1855 Янв. 7 (28904); Іюл. 5 (29495); 1856 Ноябр. 14 (31144).

1. Законъ не упоминаетъ о томъ, чтобы теченіе давности пріостанавливалось вслѣдствіе физической или юридической невозможности дѣйствовать со стороны имѣющаго право и потому, напр., человѣкъ, находившійся въ тяжкой болѣзни, или сидѣвшій въ тюрьмѣ, не можетъ требовать, чтобы все время такого состоянія исключено было изъ счета давности.

К. П. Побѣдоносцевъ.—*„Курсъ гражд. права“*, ч. 1, стр. 1902.

См. ст. 1 сего прил. п. 65.

5. Право вчинанія тяжбъ и исковъ, потерянное пропущеніемъ *десятилѣтней* давности, не возстановляется, хотя бы оно утрачено было виною не самого истца, но его повѣреннаго. 1823 Февр. 16 (29315).

6. Рѣшенія судебныхъ мѣстъ, болѣе *десяти лѣтъ* не обращенныя къ исполненію, если въ теченіе сего времени не было ни съ чьей стороны ни требованія, ни просьбы о приведеніи сихъ

рѣшеній въ дѣйствіе, или хотя и обращенныя къ исполненію, но оставшіяся болѣе *десяти лѣтъ* неисполненными, когда въ продолженіе сего времени также ни съ чьей стороны о приведеніи ихъ въ дѣйствіе ни требованія, ни просьбы не было, теряютъ свою силу по общимъ правиламъ о давности. 1845 Апр. 23 (18952).

О судебныхъ рѣшеніяхъ, утратившихъ силу по давности.

1. *Право, присужденное судебнымъ рѣшеніемъ, погашается давностью,* если ни со стороны частныхъ лицъ, ни со стороны самого суда не послѣдовало никакихъ установленныхъ закономъ дѣйствій къ приведенію рѣшенія въ исполненіе. И исходнымъ началомъ для исчисленія давностнаго срока составляетъ въ этомъ случаѣ для рѣшеній, не обращенныхъ къ исполненію, день постановленія рѣшенія, а для рѣшеній, во исполненіе которыхъ посланы указы,—день полученія указовъ на мѣстѣ (78/88; 71/1248).

2. Не можетъ быть равносильнымъ требованію объ исполненіи рѣшенія, напр., одно *заявленіе спора при межеваніи* со ссылкою на рѣшеніе (78/88).

3. Правило означеннаго (6) пункта прил. къ 694 ст. относится *ко всѣмъ* рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ: ни въ приведенномъ 6 п., ни въ общихъ законахъ о давности *не сдѣлано изъятій* для такихъ рѣшеній, коими присуждены *права, не поставленныя въ зависимость отъ пропущенія давностнаго срока* (напр., права бездѣтной жены и мужа требовать выдѣла указной части на основаніи 1152 и 1153 ст. 1 ч. X т.). Посему подобныя рѣшенія должны быть признаваемы также *утратившими* силу по давности, если они болѣе десяти лѣтъ не были обращены къ исполненію. То обстоятельство, что осуществленіе извѣстнаго права не поставлено закономъ въ зависимость отъ пропущенія давностнаго срока, имѣетъ существенное значеніе при оцѣнкѣ судомъ вопроса объ этомъ правѣ; но разъ право сіе признано *судебнымъ рѣшеніемъ* и оно болѣе 10 лѣтъ не обращено къ исполненію, то рѣшеніе это теряетъ всякую силу въ виду точнаго смысла 6 п. прил. къ ст. 694 т. X ч. 1. По такому рѣшенію судъ, конечно, не въ правѣ выдавать исполнительнаго листа, который, по закону, выдается только по рѣшенію, вошедшему въ законную силу и не утратившему этой силы (ст. 924 и слѣд. Уст. Гражд. Суд.) („рѣшеніе Сената 1896 г., за № 5, относится исключительно къ искамъ о судебно-межевомъ разбирательствѣ“) (1901/93).

4. Постановленія объ *общей* давности (а не о процессуальныхъ срокахъ) относятся *къ матеріальному праву* и имѣютъ примѣненіе какъ въ старыхъ, такъ и въ новыхъ судахъ (68/39 и 80).

5. „Судебное рѣшеніе, постановленное *въ Варшавскомъ судебномъ округѣ* о взысканіи по векселямъ, выданнымъ въ Варшавскомъ округѣ, теряетъ свою силу вслѣдствіе необращенія его къ исполненію *черезъ 30 лѣтъ*, а не черезъ 10 лѣтъ, хотя бы къ исполненію въ Имперіи по этому рѣшенію приступлено было и черезъ 10 лѣтъ“ (95/29).

6. По вопросу о томъ, *пріостанавливается ли теченіе земской давности для малолѣтнихъ на время ихъ малолѣтства для взысканія по исполнительному листу, полученному ими, какъ преемниками по наслѣдству, послѣ лица, коему было присуждено взысканіе по этому исполнительному листу, если таковой до истеченія земской давности находился въ рукахъ опекуновъ означенныхъ малолѣтнихъ и ими не былъ предъявленъ ко взысканію,*—Прав. Сенатъ призналъ, что, какъ уже разъяснено въ рѣшеніяхъ 1895 г., № 29, 1885 г., № 31 и др., ст. 6 прил. къ ст. 694 (прим.) Зак. Гражд. не содержитъ въ себѣ никакого особаго, и, притомъ, процессуальнаго характера, правила, а является лишь примѣненіемъ къ частному случаю общаго, изображеннаго въ ст. 1 того же приложенія, постановленія о земской давности. Непреложность этого разъясненія вполнѣ подтверждается какъ словеснымъ

смысломъ ст. 6 означеннаго приложенія, по которому судебныя рѣшенія, при указанныхъ въ ней условіяхъ, теряютъ силу „по общимъ правиламъ о давности", такъ и общностью законодательнаго источника, на которомъ, главнымъ образомъ, зиждутся постановленія, вошедшія въ ст. 1—6 приложенія къ ст. 694 (прим.) Зак. Гражд.,—закона 23 Апрѣля 1845 г. (П. С. З., № 18952),—и существомъ разсужденій, коими Государственный Совѣтъ руководился при начертаніи этого закона (см. тамъ же). Въ виду сего, къ давности, предусмотрѣнной въ ст. 6 прил. къ ст. 694 (прим.) Зак. Гражд., какъ одному изъ проявленій земской давности, не можетъ не имѣть примѣненія въ полной мѣрѣ также и ст. 2 того же приложенія, которая говоритъ о пріостановленіи теченія срока, одинаково установленнаго для всѣхъ видовъ земской давности (1914/22).

7. *Представленіе исполнительнаго листа судебному приставу для обращенія взысканія на отвѣтчика*, съ указаніемъ его жительства, *прерываетъ давность, хотя бы отвѣтчика въ указанномъ мѣстѣ жительства не оказалось*, если истецъ дѣйствовалъ добросовѣстно и рѣшеніе состоялось въ порядкѣ состязательномъ, а не заочномъ, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ примѣнима, согласно 735 ст. Уст. Гражд. Суд., 3-лѣтняя давность (85/80).

8. „Правило 6 ст. прил. къ ст. 694, говоря о приведеніи рѣшенія въ дѣйствіе, разумѣетъ *существованіе, въ этотъ моментъ, лица, противъ котораго* оно должно исполняться, *т. е. отвѣтчика*, на коего должно быть *обращено взысканіе. При несуществованіи же отвѣтчика*, на котораго должно быть обращено взысканіе, взыскатель *лишенъ возможности* предъявить судебному приставу требованіе о приведеніи рѣшенія въ дѣйствіе, а *при такомъ условіи не можетъ уже имѣть примѣненія* ко взыскателю и правило, выраженное въ 6 ст. приложенія къ 694 ст. X т. 1 ч. (по изд. 1887 г.). Такимъ образомъ, *существованіе отвѣтчика* въ моментъ исполненія рѣшенія является *необходимымъ условіемъ* для теченія противъ взыскателя установленной приведеннымъ выше закономъ давности, которое, въ противномъ случаѣ, слѣдуетъ признавать *пріостановленнымъ на все время*, пока такой отвѣтчикъ не появится" (88/35).

9. При разрѣшеніи въ частномъ порядкѣ просьбы кредитора *о выдачѣ копіи исполнительнаго листа взамѣнъ потерянного* подлиннаго, судъ долженъ обсудить возраженіе должника о томъ, что рѣшеніе, по которому былъ выданъ этотъ исполнительный листъ, утратило силу за неисполненіемъ онаго въ теченіе 10 лѣтъ (95/93).

10. *Предоставленное кредиторамъ статьею 1065 Уст. Гражд. Суд. право просить объ оставленіи за ними имущества* (какъ недвижимаго, такъ и движимаго) можетъ быть ими осуществлено во всякое время въ предѣлахъ общаго, указаннаго въ п. 6 прил. къ ст. 694 т. X ч. 1, давностнаго срока, если до того они не обратили взысканія на другое имущество должника (1909/71).

7. Въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской всѣ иски объ ущербахъ и убыткахъ, причиненныхъ въ недвижимомъ имуществѣ, подлежатъ трехлѣтней давности. Кто въ теченіе сего времени иска не предъявилъ, тотъ теряетъ право на оный. Литов. стат., разд. XI, арт. 52, подтв. мн. Гос. Сов., Выс. утв. 15 Апр. 1842 г.

О давности для исковъ объ убыткахъ, причиненныхъ въ недвижимомъ имуществѣ въ губ. Черниговской и Полтавской.

1. Статьею этою предусмотрѣны иски объ убыткахъ, причиненныхъ въ недвижимомъ имѣніи дѣйствіями *постороннихъ* лицъ, а не иски объ убыткахъ, возникающихъ изъ споровъ о самомъ *правѣ на владѣніе* недвижимымъ имуществомъ, на которое поэтому распространяется общій 10-лѣтній срокъ давности (85/84).

2. Этотъ законъ *не распространяется на личные убытки истца* и на иски о *доходѣ* съ недвижимаго имущества (85/84; 72/679).

3. Къ числу убытковъ, предусматриваемыхъ этою статьею, должно быть, несомнѣнно, отнесено *и лишеніе ожидавшихся отъ имущества выгодъ* (1900/4).

4. Установленная для губерній Черниговской и Полтавской *трехлѣтняя давность* для исковъ объ ущербахъ и убыткахъ, причиненныхъ въ недвижимомъ имуществѣ, *не можетъ быть примѣняема къ искамъ, предъявляемымъ къ совладѣльцу общаго имѣнія* за какія-либо неправильныя его дѣйствія (91/15).

Приложеніе къ статьѣ 698 (прим. 2).

Правила относительно пріобрѣтенія въ собственность, залога и арендованія въ девяти Западныхъ губерніяхъ: Кіевской, Подольской, Волынской, Виленской, Ковенской, Гродненской, Витебской, Могилевской и Минской земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ.

1. До окончательнаго устройства Западнаго края, посредствомъ достаточнаго усиленія въ ономъ числа русскихъ землевладѣльцевъ, лицамъ польскаго происхожденія воспрещается, за изъятіемъ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 7^1—7^5 сего приложенія, вновь пріобрѣтать помѣщичьи имѣнія въ девяти Западныхъ губерніяхъ. 1865 Дек. 10 (42759) Выс. пов.; 1905 Мая 1 (26162) Имен. ук.; (26163) пол. Ком. Мин.

Примѣчаніе 1. Со времени объявленія постановленія, изложеннаго въ сей (1) статьѣ, считаются недѣйствительными всѣ совершенные послѣ того акты и сдѣлки на переходъ означенныхъ въ той статьѣ имѣній, въ предѣлахъ девяти Западныхъ губерній, къ лицамъ польскаго происхожденія всякимъ инымъ путемъ, кромѣ наслѣдства по закону. 1865 Дек. 10 (42759) Выс. пов.

Примѣчаніе 2. При пріобрѣтеніи принадлежащей лицамъ русскаго происхожденія земли въ девяти Западныхъ губерніяхъ, въ удостовѣреніе непринадлежности пріобрѣтателя къ лицамъ польскаго происхожденія должны быть представляемы свидѣтельства, выдаваемыя мѣстными Генералъ-Губернаторами и Губернаторами. Таковыя свидѣтельства не требуются: 1) отъ лицъ русскаго происхожденія Православнаго исповѣданія, а также, примѣнительно къ Высочайше утвержденнымъ, 26 Февраля 1865 года и 14 Іюля 1867 года, положеніямъ Комитета Министровъ, отъ лицъ лютеранскаго исповѣданія и проживающихъ въ Западномъ краѣ татаръ, и 2) отъ лицъ сельскаго состоянія. 1905 Мая 1 (26163) пол. Ком. Мин., VI, VII; 1912 Іюл. 1 (с. у. 1376).

О воспрещеніи лицамъ польскаго происхожденія вновь пріобрѣтать помѣщичьи имѣнія въ Западныхъ губерніяхъ.

1. Правилами этими воспрещено лицамъ польскаго происхожденія *вновь пріобрѣтать* помѣщичьи имѣнія всякимъ инымъ путемъ, кромѣ наслѣдованія по закону. Выкупъ родового имѣнія не есть осуществленіе права наслѣдованія по закону. Право выкупа представляетъ собою совершенно особый, самостоятельный институтъ. А посему *лицъ польскаго происхожденія надлежитъ признать лишенными права выкупа родовыхъ имѣній*, расположенныхъ въ девяти *Западныхъ губерніяхъ* (1903/51).

2. Свидѣтельство, выдаваемое въ силу 2 прим. къ ст. 1 означенныхъ правилъ, не имѣетъ значенія правопроизводящаго, а составляетъ предустановленное закономъ доказательство существующаго уже права на пріобрѣтеніе поземельной собственности въ Западномъ краѣ. Поэтому, при всякомъ спорѣ противъ права пріобрѣтателя на покупку имѣнія отвѣтчику надлежитъ *представить суду свидѣтельство губернатора*. Если оно представлено къ самому торгу, то упрощаетъ дѣло, ибо устанавливаетъ, что покупщикъ *имѣетъ* право купить имѣніе и предупреждаетъ иски о признаніи торга недѣйствительнымъ. Если свидѣтельство представлено впослѣдствіи, то, въ случаѣ спора, оно доказываетъ, что покупщикъ *имѣлъ это право и во время торга*, хотя бы такое свидѣтельство выдано было и послѣ торга и послѣ выдачи данной. Въ случаѣ же, когда покупщикъ вовсе не достанетъ свидѣтельства, тогда при судебномъ спорѣ наступаютъ тѣ тягостныя послѣдствія, отвращеніе коихъ желательно точнымъ установленіемъ правоспособности торгующихся во время торга (1903/58).

3. Крестьянамъ римско-католическаго вѣроисповѣданія не воспрещено вообще пріобрѣтать въ 9 Западныхъ губерніяхъ земельныя имущества. Законъ 27 Января 1901 г. ограничиваетъ только права крестьянъ-католиковъ на *покупку* земельныхъ имуществъ. Необходимо, поэтому, признать, *что право крестьянъ римско-католическаго исповѣданія въ 9 Западныхъ губерніяхъ пріобрѣтать земельныя имущества посредствомъ наслѣдованія по завѣщанію не ограничено какими бы то ни было размѣрами этого имущества* (1904/104).

4. Содержащееся въ прим. 2 къ ст. 698 т. X ч. 1 и прил. къ нему воспрещеніе лицамъ польскаго происхожденія вновь пріобрѣтать помѣщичьи имѣнія въ 9 Западныхъ губерніяхъ распространяется и на пріобрѣтеніе *владѣльческихъ городовъ и частей оныхъ* (но не отдѣльныхъ городскихъ усадебъ) (Рѣш. Общ. Собр. Касс. Деп. 1892 г., № 24).

5. „Города и мѣстечки“, предѣлами которыхъ ограничено по закону право лицъ польскаго происхожденія на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ въ Западномъ краѣ, отличаются отъ „городскихъ поселеній“, предѣлами которыхъ ограничено такое же право иностранцевъ. „Подъ городскимъ поселеніемъ (рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1893 г., № 33) слѣдуетъ разумѣть только пространство, предназначенное для возведенія городскихъ строеній, занятое городскими усадьбами. Подъ городомъ же въ территоріальномъ его значеніи (если онъ не составляетъ частновладѣльческаго имѣнія) надлежитъ понимать не только городское поселеніе, но всю совокупность земель какъ городскихъ усадебныхъ, такъ и прилегающихъ къ городу и входящихъ въ общую его черту, будетъ то городской выгонъ или частная собственность городскихъ жителей“, хозяйственное же назначеніе земли — признакъ случайный, временный и неустойчивый и потому имъ не могутъ опредѣляться установившіеся въ законѣ термины (рѣш. 1897 г., № 78). Поэтому надлежитъ признать, что лицамъ польскаго происхожденія *не возбраняется пріобрѣтать* въ 9 Западныхъ губерніяхъ *земли въ чертѣ города*, понимая подъ послѣднимъ не только городское поселеніе, но и прилегающую къ нему землю самаго горсда и его обитателей, и что такія земли не должны считаться расположенными внѣ города (1902/8).

6. Доказанная свидѣтельствомъ губернатора *правоспособность лица на покупку имѣнія* въ данной губерніи сохраняетъ свою силу и обязательна при утвержденіи акта о пріобрѣтеніи въ той же губерніи и другого имѣнія, т. е. и не того, которое указано въ свидѣтельствѣ (90/111).

---

7. Выдаваемыя администраціей свидѣтельства (по закону 1886 г.) удостовѣряютъ общую правоспособность на покупку имѣній въ Западномъ краѣ, т. е. даютъ право лицу купить не только имѣніе, озна-

ченное въ свидѣтельствѣ, но и всякое другое, хотя бы въ количествѣ десятинъ, превышающемъ норму, показанную въ послѣднемъ. Но этотъ законъ ограниченъ Высочайше утв., 27 Января 1901 г., положеніемъ Комитета Министровъ, по которому свидѣтельства, выдаваемыя генералъ-губернаторами и губернаторами 9 Западныхъ губерній крестьянамъ-католикамъ, могутъ быть принимаемы присутственными мѣстами въ качествѣ удостовѣреній въ правоспособности лицъ къ пріобрѣтенію земельной собственности *лишь въ отношеніи тѣхъ имѣній, которыя въ нихъ точно поименованы и, притомъ, въ предѣлахъ того количества десятинъ*, какое въ нихъ показано. Отсюда слѣдуетъ, что только акты и *сдѣлки, окончательно совершенные*, т. е. утвержденные старшимъ нотаріусомъ, до изданія закона 1901 года, *подлежатъ обсужденію по прежнимъ законамъ*, въ отношеніи же свидѣтельствъ, выданныхъ крестьянамъ-католикамъ до изданія означеннаго (1901 г.) закона и не вызвавшихъ никакихъ юридическихъ послѣдствій, а оставшихся на рукахъ у владѣльцевъ ихъ, вполнѣ примѣнимъ принципъ обратнаго дѣйствія этого закона и такія свидѣтельства должны быть признаны недѣйствительными.

Н. Н. Товстолѣсъ.—*„Примѣненіе ограничит. законовъ по землевладѣнію въ Западн. краѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1905 г., кн. 1, стр. 155—163.

8. По новому закону (1 Мая 1905 г.) русскіе могутъ пріобрѣтать имѣнія и отъ поляковъ, и отъ русскихъ, а отчуждать могутъ только въ пользу русскихъ; поляки могутъ пріобрѣтать только отъ поляковъ же, а отчуждать какъ въ пользу русскихъ, такъ и въ пользу поляковъ. Такъ какъ законъ благопріятствуетъ усиленію русскаго землевладѣнія, то при всякомъ переходѣ недвижимаго имѣнія отъ поляка къ поляку нужно будетъ доказать, что отчуждатель польскаго происхожденія, а при отчужденіи имѣнія русскимъ владѣльцемъ въ пользу русскаго нужно будетъ доказать, что пріобрѣтатель русскаго происхожденія. Дѣло сводится опять, какъ и при прежнемъ законѣ (10 Декабря 1865 г.), къ удостовѣренію происхожденія. Правда, существовало затрудненіе въ опредѣленіи *„лица польскаго происхожденія“*; теперь прибавилось новое затрудненіе въ опредѣленіи *„лица русскаго происхожденія“*. Статьею VII новаго закона (прим. 2 къ ст. 1 сего прил.) создается *привилегированное положеніе лицъ сельскаго состоянія, какого бы вѣроисповѣданія они ни были*, затѣмъ исповѣдующихъ лютеранство, слѣдовательно и поляковъ лютеранскаго исповѣданія, такъ какъ новый законъ не говоритъ о прибалтійскихъ уроженцахъ лютеранскаго исповѣданія, и, наконецъ, мѣстныхъ татаръ. Достаточно принадлежать къ одной изъ указанныхъ трехъ категорій, чтобы пріобрѣсти имѣніе безъ представленія генералъ-губернаторскаго свидѣтельства; для такихъ лицъ свидѣтельства метрическія или паспортъ служатъ доказательствомъ ихъ спеціальной правоспособности въ Западныхъ губерніяхъ. Совсѣмъ въ иномъ положеніи находятся лица „русскаго происхожденія“. Кто они? Законъ говоритъ: „лица русскаго происхожденія православнаго исповѣданія“. Совершенно безраз-

лично, конечно, кто будетъ удостовѣрять происхожденіе—генералъ-губернаторъ или сословное начальство; во всякомъ случаѣ, нужны точные признаки, признаки осязаемые, а не неуловимый моментъ „происхожденія“. Если лицо произошло отъ смѣшаннаго брака, то хотя оно будетъ и православнаго исповѣданія, вопросъ о его происхожденіи остается открытымъ для всякой власти, которая не пользуется дискреціоннымъ правомъ выдавать соотвѣтствующія свидѣтельства. Здѣсь придется избрать одно изъ двухъ: или постановить, что вопросъ о происхожденіи рѣшается безапелляціонно органами администраціи, или отказаться совсѣмъ отъ понятія происхожденія, какъ момента, опредѣляющаго спеціальную правоспособность лицъ въ Западныхъ губерніяхъ. Такъ или иначе, вопросъ можетъ быть разрѣшенъ только въ законодательномъ порядкѣ, и, должно думать, будетъ разрѣшенъ во избѣжаніе безвыходнаго положенія заинтересованныхъ лицъ, которыя, въ противномъ случаѣ, найдутъ способы обходить законъ.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*„Лица польскаго происхожденія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1905 г., кн. 8, стр. 251—253.

9. Новый законъ (1 Мая 1905 г.) открываетъ возможность его обхода именно при содѣйствіи крестьянъ. Ст. III его (ст. 10 сего прил.) отмѣняетъ Высочайше утвержденное 27 Января 1901 г. положеніе Комитета Министровъ, коимъ крестьянамъ католическаго исповѣданія предоставлено было право пріобрѣтать земли не свыше 60 десятинъ. *По новому закону размѣръ пріобрѣтаемой крестьянами-католиками земли въ Западныхъ губерніяхъ не ограниченъ:* значитъ, крестьянинъ-католикъ, согласно ст. VII (прим. 2 къ ст. 1 сего прил.), можетъ пріобрѣсти отъ „лица русскаго происхожденія“ какое угодно количество земли, а затѣмъ можетъ, согласно 1 п. ст. 1, продать эту землю „лицу польскаго происхожденія“. Конечно, съ изданіемъ закона 1 Мая 1905 г. въ значительной мѣрѣ уменьшаются поводы къ обходу закона, но все же при существующихъ еще ограниченіяхъ сдѣлки in fraudem legis не исчезнутъ; напротивъ, такія сдѣлки разовьются тѣмъ пышнѣе, чѣмъ менѣе опредѣлительны будутъ постановленія обходимаго закона.

Проф. А. М. Гуляевъ.—*Тамъ же*, стр. 253.

2. Въ девяти Западныхъ губерніяхъ воспрещается отдача въ залогъ расположенныхъ внѣ городовъ и мѣстечекъ имѣній и входящихъ въ составъ оныхъ угодій, а также передача въ пожизненное владѣніе земельной собственности внѣ городовъ и мѣстечекъ лицамъ, которымъ, по статьѣ 1 сего приложенія, воспрещено пріобрѣтеніе въ означенныхъ губерніяхъ поземельной собственности. 1884 Дек. 27 (2633) прав., ст. 1; 1891 Февр. 2 (7422) пол. Ком. Мин.

См. разъясн. ст. 698 и ст. 1 сего прил.

3 *исключена.*

4. Акціонерныя компаніи и товарищества могутъ впредь пріобрѣтать въ девяти Западныхъ губерніяхъ поземельную собственность въ размѣрѣ, не свыше *двухсотъ* десятинъ. 1884 Дек. 27 (2633) прав., ст. 3.

1. „Разрѣшеніе акціонернымъ компаніямъ и товариществамъ пріобрѣтать недвижимую собственность въ Западныхъ губерніяхъ въ размѣрѣ не болѣе 200 десятинъ относится только къ товариществамъ и компаніямъ (по участкамъ), учреждаемымъ въ порядкѣ, указанномъ 2189 ст. X т. 1 ч.“, но не къ товариществамъ полнымъ, являющимся союзомъ извѣстныхъ физическихъ лицъ *изъ евреевъ*, для общаго, подъ однимъ именемъ, завѣдыванія и управленія соединенными имущественными средствами ихъ (95/61).

2. „*Установленное закономъ 27 Декабря 1884 г.* (4 ст. прил. къ 698 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд.) *для акціонерныхъ компаній и товариществъ ограниченіе въ правѣ пріобрѣтать въ Западныхъ губерніяхъ поземельную собственность въ размѣрѣ не свыше 200 дес. распространяется и на акціонерныя компаніи и товарищества, учрежденныя до изданія сего закона,* и которыя по уставамъ своимъ имѣютъ право пріобрѣтать въ собственность недвижимыя имущества, хотя бы ограниченія въ размѣрѣ пріобрѣтаемой ими поземельной собственности въ уставахъ ихъ не указано. Это право для сихъ компаній и товариществъ не составляетъ особаго преимущества, исключительной привилегіи (7 п. 2191 и 2194 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд.), отмѣна коего должна быть указана въ вышеприведенномъ законѣ отъ 27 Декабря 1884 г. (71 и 79 ст. Осн. Зак., т. I, изд. 1892 г.) (1908/73).

5 *исключена* [ср. 1911 Март. 15 (34907) I, ст. 1, 3; III, ст. 2: 1912 Дек. 20 (с. у. 2302)].

6. Воспрещается включеніе въ контракты на отдачу въ содержаніе въ девяти Западныхъ губерніяхъ земельныхъ имуществъ лицамъ, которымъ статьею 1 сего приложенія воспрещено пріобрѣтеніе въ означенныхъ губерніяхъ поземельной собственности, условій о продленіи общеустановленнаго для найма недвижимыхъ имуществъ срока (ст. 1692), а равно заключеніе какихъ-бы то ни было особыхъ сдѣлокъ и договоровъ, направленныхъ къ сей цѣли. 1884 Дек. 27 (2633) прав., ст. 5.

1. По воспослѣдованіи Высочайшаго повелѣнія 4 Марта 1899 г. о разрѣшеніи нѣкоторымъ лицамъ польскаго происхожденія *пріобрѣтать маломѣрные участки* земли въ Западномъ краѣ,—6 пунктъ правилъ, прил. къ 698 ст. (законъ 27 Декабря 1884 г.), не можетъ имѣть примѣненія къ случаямъ арендованія маломѣрныхъ участковъ такими лицами, которымъ пріобрѣтеніе этихъ участковъ разрѣшено Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (1903/97).

7 *исключена* [ср. 1911 Март. 15 (34907) I, ст. 1; III, ст. 2].

7[1]. Лицамъ польскаго происхожденія разрѣшается въ предѣлахъ девяти Западныхъ губерній арендовать на общемъ, безъ особаго ограниченія въ срокахъ, основаніи земельныя имущества, а также пріобрѣтать всѣми дозволенными закономъ способами въ собственность и пожизненное владѣніе и принимать въ залогъ таковыя имущества отъ лицъ польскаго же происхожденія. 1905 Мая 1 (26163) пол. Ком. Мин., I, ст. 1.

7[2]. Лицамъ польскаго происхожденія предоставляется пріобрѣтать въ предѣлахъ девяти Западныхъ губерній, съ разрѣшенія подлежащихъ Генералъ-Губернатора и Губернаторовъ, недвижимыя имущества, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныя, въ видахъ уничтоженія чрезполосности и для хозяйственнаго округленія границъ, а также обмѣнивать ихъ на другія, въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1374 Законовъ Гражданскихъ. Тамъ же, I, ст. 2; 1912 Іюл. 1 (с. у. 1376).

7[3]. На томъ же (ст. 7[2]) основаніи допускается въ предѣлахъ девяти Западныхъ губерній пріобрѣтеніе, для цѣлей промышленнаго свойства, земельныхъ имуществъ, внѣ городовъ и мѣстечекъ расположенныхъ, въ размѣрѣ не свыше *шестидесяти* десятинъ. 1905 Мая 1 (26163) пол. Ком. Мин., I, ст. 3.

7[4]. Въ предѣлахъ селитебной площади поименованныхъ въ приложеніи къ статьѣ 779 (прим. 4, по Прод. 1912 г.) Законовъ о Состояніяхъ поселеній Западнаго края пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ въ собственность или въ срочное владѣніе и пользованіе, а также принятіе въ залогъ таковыхъ недвижимыхъ имуществъ—разрѣшаются русскимъ подданнымъ, безъ различія польскаго и русскаго происхожденія. Тамъ же, II; 1906 Апр. 11 (27668) пол. Ком. Мин., ст. 1.

7[5]. Въ отношеніи дворянъ и мѣщанъ польскаго происхожденія, живущихъ въ условіяхъ крестьянскаго быта и лично занимающихся земледѣліемъ въ предѣлахъ девяти Западныхъ губерній, помимо предоставленія имъ, наравнѣ съ другими лицами польскаго происхожденія, правъ, означенныхъ въ статьяхъ 7[1]—7[4] сего приложенія, сохраняется дѣйствіе Высочайшаго повелѣнія 4 Марта 1899 года о возможности для нихъ повсемѣстнаго пріобрѣтенія въ предѣлахъ Западнаго края поземельной собственности на указанныхъ въ семъ повелѣніи основаніяхъ и съ тѣмъ, чтобы выдача разрѣшеній на покупку производилась въ Кіевской, Подольской и Волынской Генералъ-Губернаторомъ, а въ прочихъ шести губерніяхъ подлежащимъ Губернаторомъ. 1905 Мая 1 (26163) пол. Ком. Мин., IV; 1912 Іюл. 1 (с. у. 1376).

8. Всякіе договоры, совершенные въ нарушеніе Высочайшаго повелѣнія 10 Іюля 1864 года (41039) и правилъ сего приложенія, признаются недѣйствительными. 1884 Дек. 27 (2633) прав., ст. 7.

1. При обсужденіи *спора противъ закладной*, какъ совершенной въ обходъ закона 10 Декабря 1865 г., судъ не въ правѣ останавливаться только на признаніи этого акта, *отдѣльно взятаго*, законно совершеннымъ, а обязанъ обсудить закладную въ связи со всѣми другими договорами и доказательствами, въ томъ числѣ и свидѣтельскими показаніями (93/6).

9. Лица, воспользовавшіяся при пріобрѣтеніи имѣній въ Западныхъ губерніяхъ льготами, предоставленными Положеніемъ 5 Марта 1864 года (40656), и совершившія договоры по имуще-

ству, вопреки означеннаго Положенія и правилъ сего приложенія, обязаны, въ теченіе *года* со дня изданія закона 27 Декабря 1884 года, войти въ соглашеніе съ заинтересованною стороною о прекращеніи договорныхъ по имѣнію отношеній. При несоблюденіи сего, а равно въ случаѣ нарушенія собственникомъ упомянутаго Положенія и правилъ сего приложенія на будущее время, имущество, пріобрѣтенное на льготныхъ правахъ, по распоряженію Генералъ-Губернатора, а въ мѣстности, ему не подчиненной—Министра Внутреннихъ Дѣлъ, поступаетъ въ опекунское управленіе, впредь до совершенія между сторонами расчета, послѣ чего имѣніе возвращается собственнику, съ отнесеніемъ на его счетъ издержекъ по опекѣ. Тамъ же, ст. 8; 1912 Іюл. 1 (с. у. 1376).

1. Отношенія между казною и лицами, воспользовавшимися отъ нея *ссудами на пріобрѣтеніе въ Западномъ краѣ имѣнія на льготныхъ условіяхъ*, вполнѣ аналогичны съ возникающими изъ договора займа отношеніями кредитора къ его должнику и, слѣдовательно, вытекающія изъ этихъ отношеній взаимныя требованія и притязанія сторонъ подлежатъ разрѣшенію суда (89/129).

10. Имѣнія, пріобрѣтенныя по правиламъ инструкціи 23 Іюля 1865 года (42328 а, П. С. З. 1867 г.) и проданныя или заложенныя, а равно отданныя, вопреки означенной инструкціи и правилъ сего приложенія, въ аренду или управленіе лицамъ, коимъ, по Высочайшему повелѣнію 10 Іюля 1864 года (41039) и по статьѣ 1 сего приложенія, воспрещено пріобрѣтеніе поземельной собственности въ Западныхъ губерніяхъ, отбираются въ казну согласно статьѣ 28 упомянутой выше инструкціи, по иску, вчинаемому представителемъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія. 1884 Дек. 27 (2633) прав., ст. 9; 1894 Март. 21 (10457) мн. Гос. Сов., II; 1905 Мая 6 (26172) Имен. ук., V; Іюн. 6 (26369) Выс. пов.

Примѣчаніе. Дѣйствіе статей 7^2, 7^3 и 7^5 сего приложенія распространяется на имущества, проданныя казною на основаніи Высочайше утвержденной 23 Іюля 1865 года инструкціи о продажѣ казенныхъ имѣній въ Западныхъ губерніяхъ (42328а, П. С. З. 1867 г.), причемъ допускается пріобрѣтеніе таковыхъ имуществъ крестьянами католическаго исповѣданія. 1905 Мая 1 (26163) пол. Ком. Мин., III, V.

1. Высочайше утвержденная 23 Іюля 1865 года инструкція (П. С. З. 1867 г., № 42328а), *ограничивая право собственниковъ инструкціонныхъ имѣній по распоряженію ими*, не изъемлетъ, однако, самаго недвижимаго имѣнія изъ гражданскаго оборота. Если лицо, не имѣя акта, исходящаго отъ пріобрѣтателя имѣнія по инструкціи или отъ его преемниковъ, основываетъ свое право собственности *исключительно* на пріобрѣтеніи имѣнія съ публичнаго торга, произведеннаго кредитнымъ учрежденіемъ, судомъ или правительственнымъ учрежденіемъ, помимо воли прежняго собственника, то такое лицо не можетъ быть подвергнуто ограниченіямъ, установленнымъ инструкціей, если не могло узнать объ этихъ ограниченіяхъ изъ дѣла о публичной продажѣ. Для покупщика, официально до публичнаго торга не извѣщеннаго о томъ, что имѣніе продается съ ограниченіями по статьямъ 26—28 инструкціи, не обязательны никакія извѣщенія о семъ, послѣдовавшія уже послѣ состоявшагося въ законномъ порядкѣ торга (1903/112).

2. Старшіе нотаріусы, *при утвержденіи закладной крѣпости на пріобрѣтенное, въ силу инструкціи 23 Іюля 1865 г., имѣніе*, выдаваемой лицамъ рус-

скаго происхожденія, не обязаны требовать отъ залогодателей представленія удостовѣренія Министерства Госуд. Имущ. и мѣстнаго генералъ-губернатора о разрѣшеніи ихъ совершить означенный актъ (86/39).

3. Законъ 27 Декабря 1884 г. ни въ чемъ не ослабляетъ указаннаго въ немъ безусловнаго значенія 28 ст. инструкціи 23 Іюля 1865 г. (89/86; 88/2).

4. *Инструкція* эта, хотя и не обнародованная, *порождаетъ послѣдствія, опредѣленныя въ ней 28 ст.* (отобраніе участка въ казну) для лица, пріобрѣвшаго по ней имѣніе, потому что лицо, пользующееся предоставляемыми ею льготами и, слѣдовательно, сознательно основывающее на ней свои гражданскія сдѣлки, не можетъ отговариваться невѣдѣніемъ послѣдствій запрещенія, этою инструкціею опредѣленныхъ (89/86).

5. То обстоятельство, что, во время предъявленія иска, имѣніе, пріобрѣтенное по инструкціи 23 Іюля 1865 г., уже вышло изъ аренды еврея и находилось въ рукахъ лица русскаго происхожденія, не устраняетъ примѣненія 28 ст. инструкціи, такъ какъ мѣра, этою статьею установленная, имѣетъ характеръ карательный. Посему, *для примѣненія 28 ст. инструкціи достаточно установить,* что имѣніе пріобрѣтено на основаніи инструкціи и что *оно было сдано въ аренду лицамъ, коимъ таковая воспрещена* (89/86).

6. Недвижимое имѣніе въ Западномъ краѣ, пріобрѣтенное отъ казны съ оговоркой въ купчей крѣпости, что *покупатель и его преемники по отчужденію или отдачѣ имѣнія въ аренду подчиняются правиламъ 26 и 27 ст. Высоч. утв. 23 Іюля 1865 г. инструкціи,* заложенное въ Поземельномъ Банкѣ по залоговому свидѣтельству, въ которомъ объ этомъ условіи купчей крѣпости не было оговорено, затѣмъ отсужденное отъ покупателя въ казну по судебному рѣшенію по поводу отдачи имѣнія въ залогъ и въ аренду лицамъ нерусскаго происхожденія, за невзносъ казною процентовъ по долгу банка назначенное въ продажу, и, за неуспѣшностью торговъ, укрѣпленное за банкомъ, можетъ быть продано банкомъ лицу нерусскаго происхожденія и безъ разрѣшенія Министра Госуд. Имущ. (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1896 г., № 2).

7. „§ 28 инструкціи 23 Іюля 1865 г. *не примѣнимъ* къ случаю, *когда лицо русскаго происхожденія пріобрѣло, послѣ обнародованія Высоч. утв. 24 Декабря 1884 г. правилъ, съ публичнаго торга въ Поземельномъ Банкѣ имѣніе,* заложенное въ Банкѣ съ разрѣшенія Министра Госуд. Имущ., представивъ до торга выданное ему губернаторомъ свидѣтельство о разрѣшеніи купить то имѣніе безъ испрошенія согласія Министра Госуд. Имуществъ“ (1901/30).

11. Каждой изъ сторонъ, участвовавшихъ въ заключеніи сдѣлки, состоявшейся въ нарушеніе Высочайшаго повелѣнія 10 Іюля 1864 г. (41039) и правилъ сего приложенія, 1 едоставляется право вчинать въ мѣстномъ Окружномъ Судѣ искъ объ уничтоженіи акта, совершеннаго ими по такой сдѣлкѣ. 1884 Дек. 27 (2633) прав., ст. 10.

1. *„Признаніе договора незаконнымъ* преграждаетъ заключившимъ оный возможность достигнуть принудительнаго исполненія такого договора или осуществленія тѣхъ соглашеній контрагентовъ, которыми они обезпечивали исполненіе условій договора, каковы, напр., соглашенія *о неустойкѣ* на случай нарушенія договора тою или другою изъ договаривающихся сторонъ“. Но судъ не можетъ оставить безъ разсмотрѣнія вопросъ о дѣйствительности договора, ссылаясь на окончаніе опредѣленнаго въ немъ срока, если отъ разрѣшенія такого вопроса зависитъ удовлетвореніе или отказъ въ искѣ (90/32).

2. На основаніи означеннаго (11) пункта *право иска* объ уничтоженіи акта предоставляется *не только наслѣдникамъ, но и самому лицу, участвовавшему въ сдѣлкѣ* (93/6).

12. Если упомянутыя въ статьѣ 11 сего приложенія сдѣлки обнаружены будутъ губернскими начальствами, то, по истребованіи необходимыхъ свѣдѣній, которыя означеннымъ начальствамъ обязаны немедленно доставлять какъ судебныя, такъ и всѣ прочія правительственныя мѣста и лица, Губернаторъ уполномочиваетъ подчиненное ему должностное лицо на предъявленіе въ мѣстномъ Окружномъ Судѣ иска объ уничтоженіи акта, состоявшагося по незаконной сдѣлкѣ. Дѣла эти производятся порядкомъ, для дѣлъ казеннаго управленія установленнымъ. Тамъ же, ст. 11.

1. Подъ понятіе *акта*, упомянутаго въ ст. 10, 11 и 12 сего прил., подходитъ и *купчая крѣпость*, совершенная, вслѣдствіе сдѣлки о покупкѣ имѣнія, въ нарушеніе ограниченій, установленныхъ для евреевъ *и поляковъ* (90/124).

См. прил. къ ст. 694 (прим.) ст. 1 п. 61.

13. Если означенныя въ статьѣ 11 сего приложенія сдѣлки совершены нотаріальнымъ порядкомъ, то Губернаторъ, независимо отъ предъявленія иска объ уничтоженіи составленнаго акта (ст. 12 сего прил.), сообщаетъ мѣстному Окружному Суду, чрезъ Прокурора, о неправильныхъ дѣйствіяхъ Старшаго Нотаріуса или Нотаріуса, для привлеченія ихъ къ законной за сіи дѣйствія отвѣтственности. Тамъ же, ст. 12.

1. *Акты, совершенные по распоряженію Губернскаго Присутствія*, исправляются и уничтожаются имъ на основаніи приложенія къ ст. 109 Пол. о вык.; совершенные же *безъ участія Присутствія*—на основаніи Положенія о нотар. части и Уст. Гражд. Суд., съ соблюденіемъ условій, для дѣлъ казенныхъ управленій установленныхъ (Рѣш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1893 г., № 7).

Приложеніе къ статьѣ 698 (прим. 3).

Временныя правила о водвореніи въ Волынской губерніи лицъ нерусскаго происхожденія.

1. Пріобрѣтеніе права собственности на недвижимыя имущества внѣ городскихъ поселеній Волынской губерніи, а равно права владѣнія и пользованія таковыми недвижимыми имуществами, вытекающаго изъ договора найма и аренды, воспрещается впредь: 1) состоящимъ въ русскомъ подданствѣ иностраннымъ поселенцамъ (Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 680, прим. 2, прил. II), и 2) лицамъ, переселяющимся изъ Привислинскихъ губерній. 1895 Март. 19 (11477) пол. Ком. Мин., ст. 1.

Примѣчаніе. Дѣйствіе изложеннаго въ сей (1) статьѣ правила не распространяется на тѣхъ изъ поименованныхъ въ ней лицъ, которыя водворились внѣ городскихъ поселеній до 19 Марта 1895 года, и на ихъ правопреемниковъ въ порядкѣ наслѣдованія по закону. Тамъ же, ст. 2.

2. Если совершенная въ нарушеніе или обходъ статьи 1 сего приложенія сдѣлка обнаружена будетъ мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ, то, по истребованіи необходимыхъ свѣдѣній, которыя означенному начальству обязаны немедленно доставлять какъ судебныя, такъ

и всѣ прочія правительственныя мѣста и лица, Губернаторъ уполномочиваетъ подчиненное ему должностное лицо на предъявленіе въ мѣстномъ Окружномъ Судѣ иска объ уничтоженіи состоявшейся сдѣлки или совершеннаго акта. Дѣла эти производятся порядкомъ, для дѣлъ казеннаго управленія установленнымъ. Тамъ же, ст. 3.

3. Волынскому Губернатору предоставляется высылать административнымъ порядкомъ изъ предѣловъ Волынской губерніи лицъ, упомянутыхъ въ статьѣ 1 сего приложенія, которыя, въ нарушеніе упомянутой статьи сего приложенія, окажутся фактически владѣющими недвижимыми имуществами внѣ городскихъ поселеній Волынской губерніи по словеснымъ соглашеніямъ и, вообще, неформальнымъ условіямъ, или послѣ состоявшихся судебныхъ рѣшеній объ уничтоженіи заключенныхъ ими сдѣлокъ на владѣніе и пользованіе этими имуществами. Тамъ же, ст. 4.

4. Кіевскому, Подольскому и Волынскому Генералъ-Губернатору предоставляется опредѣлить особою инструкціею порядокъ приведенія въ исполненіе постановленій сего приложенія подлежащими административными учрежденіями, а также разрѣшать могущія возникнуть въ сихъ учрежденіяхъ при примѣненіи означенныхъ постановленій недоразумѣнія. Тамъ же, ст. 5.

Приложеніе къ статьѣ 708 (прим. 2).

Правила о порядкѣ засвидѣтельствованія явки актовъ у Биржевыхъ Нотаріусовъ.

I. О написаніи и подписаніи явочнаго акта.

1. Явочный актъ можетъ быть написанъ дома. Ср. узак., привед. подъ ст. 2 и слѣд.

2. Актъ долженъ быть подписанъ дающимъ оный, или участвующими въ немъ, по установленной для каждаго рода актовъ формѣ. За неграмотностью, слѣпотою или тяжкою болѣзнью, дающій актъ, или участвующій въ немъ, можетъ довѣрить подпись онаго за себя и кому-либо другому. 1839 Апр. 10 (12216).

3. Явочный актъ долженъ быть подписанъ свидѣтелями въ томъ случаѣ, когда подпись ихъ именно требуется установленною для того акта формою. 1782 Апр. 8 (15379) ст. 179; 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 9 и прим.

4. Биржевые Нотаріусы, у коихъ является актъ къ свидѣтельству, обязаны: 1) удостовѣриться въ подлинности его; 2) разсмотрѣть, не противенъ ли онъ законамъ; 3) взыскать установленный сборъ; 4) записать актъ въ книгу, и 5) засвидѣтельствовавъ, возвратить его предъявителю.

II. Удостовѣреніе въ подлинности акта

5. Для удостовѣренія въ подлинности акта требуется, чтобъ онъ былъ явленъ самимъ дающимъ его; но если кто, по занятіямъ службы, по болѣзни, или по другимъ уважительнымъ причинамъ, не можетъ явиться лично, тому дозволяется прислат актъ черезъ другого, но съ тѣмъ, чтобъ Биржевые Нотаріусы не иначе утверждали актъ, какъ получивъ отъ предъявителя на дому сознаніе въ дѣйствительности онаго. 1765 Сент. 6 (12467); 1828 Февр. 4 (1772).

6. Для удостовѣренія въ самоличности предъявляющихъ актъ къ сознанію предоставляется принимать всѣ мѣры осторожности и употреблять къ тому всякія средства законами не запрещенныя, ибо всякое злоупотребленіе, могущее вкрасться отъ недостатка предосторожностей въ распоряженіяхъ Биржевыхъ Нотаріусовъ, остается на непосредственной ихъ отвѣтственности. 1765 Сент. 6 (12467); 1828 Февр. 4 (1772).

1. Нотаріусы и маклера, дѣйствовавшіе до введенія Положенія о нотар. части, при явкѣ актовъ къ засвидѣтельствованію не были обязаны удостовѣряться *въ правоспособности* совершающихъ эти акты лицъ (75/289).

7. При предъявленіи къ явкѣ долговыхъ актовъ съ поручительствомъ по заемщикѣ, сознаніе дѣйствительности такихъ актовъ требуется, съ исполненіемъ, притомъ, всѣхъ постановленныхъ въ предшедшихъ (5 и 6) статьяхъ правилъ, не отъ одного только дающаго актъ, но и отъ поручителей по заемщикѣ. 1847 Ноябр. 24 (21732).

8. Въ случаѣ безграмотности, слѣпоты или тяжкой болѣзни какъ дающаго актъ, или участвующаго въ ономъ, такъ и поручителей, сдѣланная вмѣсто нихъ, по просьбѣ и желанію ихъ, другимъ лицомъ подпись должна быть, прежде представленія акта къ явкѣ, засвидѣтельствована въ подлинности своей мѣстною полиціею. Правило сіе должно быть соблюдаемо какъ при совершеніи всѣхъ вообще явочныхъ актовъ, такъ и тѣхъ изъ нихъ, кои означены въ предшедшей (7) статьѣ, какъ скоро, по исчисленнымъ выше причинамъ, сіи акты вмѣсто совершающихъ оные, участвующихъ и поручителей подписаны другими лицами. Тамъ же

Объ актахъ, подписанныхъ другими лицами, въ случаѣ безграмотности, слѣпоты или тяжкой болѣзни лица, дающаго актъ.

1. Для дѣйствительности акта, подписаннаго за неграмотнаго другимъ лицомъ, *требуется засвидѣтельствованіе мѣстной полиціи;* такое засвидѣтельствованіе не можетъ быть замѣнено подписями свидѣтелей (70/1898).

2. *Въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ* для дѣйствительности заемныхъ писемъ отъ неграмотныхъ допускается въ удостовѣреніе подписями свидѣтелей подписи за неграмотнаго на заемномъ обязательствѣ (71/626).

3. Засвидѣтельствованіе подписи за неграмотнаго требуется не только при выдачѣ отъ его имени обязательствъ, но *и при совершеніи на таковыхъ надписи отъ имени неграмотнаго* (74/809).

4. Полицейское засвидѣтельствованіе дѣйствительно, если содержитъ въ себѣ удостовѣреніе, что подпись сдѣлана тѣмъ лицомъ, которое подписалось, хотя и безъ поясненія, что подпись дана за неграмотнаго, по его просьбѣ (80/175). Удостовѣреніе полиціи въ томъ, что лицо, отъ имени котораго совершено обязательство, находилось при подписаніи его, равносильно засвидѣтельствованію подписи (74/8).

5. Подъ актами, установленнымъ порядкомъ совершенными, разумѣются акты, явленные въ нотаріальныхъ учрежденіяхъ или записанные въ нотаріальныя книги. Поэтому *засвидѣтельствованіе подписи за неграмотнаго не замѣняетъ явки этого документа* въ нотаріальномъ порядкѣ (73/1192).

6. Не дѣйствительна и не замѣняетъ полицейскаго засвидѣтельствованія подписи, сдѣланной за неграмотнаго, *явка договора* въ волостномъ правленіи на сумму, свыше означенной въ 91 ст. Общ. Пол. о крест. (ст. 110 Общ. Пол. о крест., изд. 1902 г.) (72/579).

7. Подъ *„мѣстною полиціею“* слѣдуетъ разумѣть полицію мѣста совершенія акта, а не мѣста жительства лица, дающаго актъ (73/1426).

8. *Подпись лица, уполномоченнаго общею довѣренностью отъ неграмотнаго* на подписываніе за него актовъ, безъ указанія именно на *данный актъ*, не дѣлаетъ актъ обязательнымъ для неграмотнаго (75/977).

9. Сдѣланную за неграмотнаго, безъ полицейскаго удостовѣренія, подпись нельзя признать дѣйствительною потому только, что она, кромѣ лица, подписавшагося *за неграмотнаго, подписана еще грамотными свидѣтелями* (75/285). То обстоятельство, что подписавшій актъ не отвергаетъ своей подписи при судебномъ разсмотрѣніи дѣла, не придаетъ акту силы (75/907).

10. Вопросъ о томъ,—достаточно ли удостовѣрена выдача неграмотнымъ лицомъ обязательства,—*можетъ быть возбужденъ судомъ* только въ тѣхъ случаяхъ, *когда неграмотный отрицаетъ выдачу* представленнаго ко взысканію обязательства (76/143)

11. Если неграмотный, отъ имени котораго документъ значится выданнымъ, не отрицаетъ, что дѣйствительно уполномочилъ подписать за себя и что обязательство дѣйствительно выдано имъ, то одно указаніе его на отсутствіе полицейскаго засвидѣтельствованія еще недостаточно для признанія акта ничтожнымъ (75/664; 73/25; 71/1253). Актъ не можетъ признаваться безусловно недѣйствительнымъ и не обязательнымъ для лица, отъ имени котораго онъ выданъ, если по дѣлу представляются *достаточныя данныя, что выдача послѣдовала по волѣ и съ согласія этого лица* (76/419; 72/80).

12. Подпись за неграмотнаго можетъ быть засвидѣтельствована: *становымъ приставомъ* (74/8), *волостнымъ правленіемъ*, хотя бы выдавшій актъ или даже обѣ участвовавшія въ актѣ стороны и не принадлежали къ крестьянскому сословію (80/175 и др.), *сельскимъ старостою* (76/419); неграмотные же волостные и сельскіе старшины, свидѣтельствуя подпись за неграмотнаго, могутъ удостовѣрить это приложеніемъ своей должностной печати (85/130).

13. Но подпись за неграмотнаго *не можетъ* быть засвидѣтельствована *полицейскимъ урядникомъ* (83/122 и 130), *волостнымъ судьею* (75/563).

14. Засвидѣтельствованіе полиціей подписи за неграмотнаго служитъ уже, *само по себѣ*, удостовѣреніемъ, что подпись за неграмотнаго сдѣлана по *его просьбѣ:* законъ не требуетъ, чтобы въ текстѣ засвидѣтельствованія это было сказано; достаточно, чтобы было удостовѣрено, что подпись сдѣлана именно тѣмъ лицомъ, кто подписался (80/175 и др.).

15. Для дѣйствительности засвидѣтельствованія не требуется: *означенія нумера* по исходящей или *времени* засвидѣтельствованія (74/810), *записи его по книгамъ* (76/553), *приложенія печати* учрежденія или должностного

лица, свидѣтельствующаго подпись (75/729). Но одно приложеніе печати должностного лица не замѣняетъ засвидѣтельствованія (77/62).

16. Нельзя считать засвидѣтельствованіемъ только *надпись* о томъ, *что актъ выданъ такому-то лицу,* напр., кредитору неграмотнаго (71/696).

17. Ст. 882 и 919 (изд. 1857 г.) относятся къ явочнымъ и домашнимъ актамъ, а не къ *общественнымъ приговорамъ,* для составленія которыхъ предписанъ въ законѣ особый порядокъ (80/266).

18. Заемъ *сельскимъ* обществомъ, удостовѣряемый *домашнимъ двусторонним договоромъ* этого общества съ заимодавцемъ, можетъ быть признанъ *дѣйствительнымъ, несмотря на то,* что онъ, въ порядкѣ засвидѣтельствованія, не соотвѣтствуетъ постановленіямъ 882, 919 и 921 ст. 1 ч. X т. (изд. 1857 г.), если только при заключеніи такого договора соблюдены *условія, установленныя Общимъ Положеніемъ о крестьянахъ для дѣйствительности приговоровъ сельскихъ обществъ,* и не отрицается или доказанъ самый фактъ полученія денегъ (83/97).

19. *На сельскихъ старостъ не возложено закономъ обязанности свидѣтельствовать заключенныя между крестьянами сдѣлки,* почему они не должны подвергаться отвѣтственности за составленіе въ ихъ присутствіи домашнихъ актовъ съ нарушеніемъ Гербоваго Устава, ибо они, прилагая свою подпись или печать къ актамъ, совершаемымъ крестьянами домашнимъ порядкомъ, дѣйствуютъ не въ качествѣ должностныхъ лицъ, а являются, по просьбѣ лицъ, совершающихъ актъ, только свидѣтелями дѣйствительности совершенія онаго (Ук. 2 Деп. Сената 8 Апр. 1899 г., № 1706).

См. ст. 708, 919 и 921.

III. Разсмотрѣніе законности акта.

9. Актъ не свидѣтельствуется, когда найдены будутъ въ немъ распоряженія противозаконныя. 1785 Апр. 21 (16187) ст. 22; (16188) ст. 88; 1813 Ноябр. 17 (25476) ст. 2, 3; 1819 Март. 26 (27737); 1823 Март. 28 (29387); 1824 Ноябр. 14 (30115) ст. 195; Дек. 18 (30161).

1. *Въ исковомъ порядкѣ нельзя оспаривать правильности внесенія того или иного лица какъ въ люстраціонный актъ,* такъ *и въ выданную* по постановленію Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія на основаніи сего акта *данную крѣпость* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 6 Февр. 1908 г., по д. Шведскихъ).

IV. Взысканіе сбора.

10 Со всѣхъ предъявляемыхъ къ протесту векселей и съ представляемыхъ къ засвидѣтельствованію или же взысканію заемныхъ писемъ, облиговъ и облигацій и иныхъ, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, долговыхъ обязательствъ, взимается въ доходъ того города, гдѣ оные акты предъявляются, сборъ по цѣнѣ, въ какую актъ написанъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ: 1) съ векселей, не явленныхъ по написаніи, при протестѣ оныхъ по *полупроценту,* а съ тѣхъ, кои являются по написаніи,—при засвидѣтельствованіи по *четверти* и при протестѣ равномѣрно по *четверти* же *процента;* 2) съ заемныхъ писемъ, закладныхъ на движимыя имущества, облиговъ, облигацій и иныхъ, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, долговыхъ обязательствъ и актовъ, при предъявленіи ихъ къ засвидѣтельствованію послѣ написанія по *четверти* и при явкѣ по срокѣ, равномѣрно по *четверти* же *процента.* Съ иностранныхъ, предъявляемыхъ для про-

теста, векселей, данныхъ на иностранныя деньги, сборъ таковой производится съ той суммы, какая составится по приведеніи иностранной монеты въ Россійскую. 1838 Февр. 2 (10942); 1839 Март. 16 (12128); 1853 Ноябр. 9 (27672); 1858 Дек. 11 (33883); 1859 Янв. 20 (34071); Февр. 13 (34157); Апр. 7 (34344); Мая 12 (34491); Іюл. 8 (34723); 1860 Ноябр. 8 (36302) ст. XIII п. 4; 1862 Іюл. 20 (38480) ст. VIII; 1889 Іюл. 9 (6189) прав., ст. 93; 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 135.

11. Сборъ сей производится въ одинаковомъ количествѣ во всѣхъ городахъ, гдѣ только существуютъ Биржевые Нотаріусы, коимъ предъявляются помянутые акты для засвидѣтельствованія, протеста или взысканія, и поступаетъ въ доходы городскихъ поселеній. 1838 Февр. 2 (10942); 1839 Март. 16 (12128); 1841 Дек. 8 (15108); 1856 Сент. 21 (30970); 1867 Ноябр. 2 (45131); 1889 Іюл. 9 (6189) прав., ст. 93; 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 135.

12. При записѣ договоровъ и контрактовъ разнаго рода, какъ-то: о продажѣ товаровъ и другихъ движимыхъ имуществъ, о наймѣ и пр., Биржевыми Нотаріусами взимается въ пользу городскихъ доходовъ особый сборъ по *полупроценту* съ той суммы, въ какую актъ написанъ. 1845 Ноябр. 27 (19476); 1846 Окт. 16 (20525 а, П. С. З. 1855 г.); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 154; 1867 Іюн. 27 (44768) прав., ст. 6; 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 135.

13. Когда въ договорѣ назначена за что-либо *помѣсячная* плата, и съ тѣмъ вмѣстѣ опредѣленъ срокъ дѣйствію онаго *годомъ* или извѣстнымъ числомъ *лѣтъ*, то *полупроцентный* съ такихъ договоровъ сборъ взимается съ общаго итога всѣхъ мѣсячныхъ платежей; но если время дѣйствія договора вовсе не опредѣлено ни *мѣсяцами*, ни *годами*, ни какимъ-либо событіемъ, коего время наступленія извѣстно, то *полупроцентный* сборъ взимается съ *годовой* сложности опредѣленныхъ въ договорѣ помѣсячныхъ платежей. Если въ актѣ опредѣляется *ежегодный* платежъ въ продолженіе извѣстнаго числа лѣтъ, то сборъ въ пользу города взимается съ суммы, причитающейся за все число лѣтъ; но когда въ актѣ постановляются одни ежегодные платежи, безъ означенія срока или числа лѣтъ производства оныхъ, либо когда они назначаются по смерти одного изъ договаривающихся лицъ, въ такомъ случаѣ сборъ взыскивается съ суммы, равняющейся *десятилѣтней* сложности *годового*, въ договорѣ означеннаго, платежа. 1845 Ноябр. 27 (19476); 1849 Іюл. 10 (23390); 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 135.

14. При явкѣ актовъ на составленіе торговаго товарищества, писанныхъ на извѣстную сумму, безъ означенія въ нихъ *ежегодныхъ* платежей, взимается *полупроцентный* въ пользу городскихъ доходовъ сборъ съ суммы, въ которую актъ написанъ, а не съ *десятилѣтней* сложности оной. 1859 Ноябр. 23 (35156); 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 135.

15. При засвидѣтельствованіи контрактовъ, заключенныхъ Астраханскими рыбопромышленниками и рыболовами, взимается *полупроцентный* въ пользу города сборъ съ суммы выдаваемыхъ задатковъ. 1864 Іюн. 29 (41020); 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 135.

16. Если предъявитель акта не внесетъ, при самомъ представленіи онаго, опредѣляемыхъ въ предшедшихъ (10—13) статьяхъ про-

центовъ, то Биржевые Нотаріусы не возвращаютъ актовъ до уплаты процентовъ, не останавливаясь, однако же, запискою или засвидѣтельствованіемъ оныхъ. Когда предъявитель въ теченіе *мѣсяца* не явится и денегъ не внесетъ, то явленный актъ отсылается въ полицію для отдачи предъявителю, со взысканіемъ съ него слѣдующихъ въ городской доходъ денегъ, съ тѣмъ, чтобы оныя были отосланы въ Городскую Управу, и о таковомъ распоряженіи Биржевые Нотаріусы отмѣчаютъ у себя въ книгахъ, увѣдомляя и Городскія Управы, а сіи послѣднія, зачисливъ слѣдующія имъ деньги въ недоимку, въ случаѣ медленности во взысканіи, ходатайствуютъ, гдѣ слѣдуетъ, о содѣйствіи. 1838 Февр. 2 (10942) ст. 7; 1867 Іюн. 27 (44768) прав., ст. 6; 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 2 п. е, прил.: ст. 5; 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 95, 135.

17. Биржевые Нотаріусы, коимъ предъявляются акты, записываютъ собранныя ими на основаніи статьи 10 сего приложенія деньги въ особо заведенныя для того книги, съ объясненіемъ, когда и отъ кого, съ какого акта, сколько получено оныхъ, отмѣчая вмѣстѣ съ тѣмъ поступленіе сихъ денегъ на самыхъ актахъ и въ книгахъ, въ коихъ акты занесены, съ показаніемъ нумера статьи, подъ которымъ деньги въ приходъ записаны. 1838 Февр. 2 (10942) ст. 8; 1867 Іюн. 27 (44768) прав. ст. 6; 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 135.

18. Означенныя деньги, по истеченіи каждаго *мѣсяца*, и не позже *пятаго* числа, отсылаются при копіяхъ съ приходорасходныхъ книгъ за истекшій мѣсяцъ въ Городскія Управы. 1838 Февр. 2 (10942) ст. 9; 1864 Март. 23 (40700) ст. 2; Ноябр. 16 (41460) ст. 1, 2; 1865 Ноябр. 30 (42728) ст. 1, 2; 1867 Іюн. 27 (44768) прав., ст. 6; 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 135.

19. Книги Биржевыхъ Нотаріусовъ въ началѣ *каждаго мѣсяца*, не позже *пятаго* числа, свидѣтельствуются, на основаніи общихъ правилъ, однимъ изъ членовъ Городской Управы; по окончаніи года онѣ отсылаются на ревизію въ Контрольныя Палаты. 1838 Февр. 2 (10942) ст. 11; 1863 Окт. 8 (40100) Выс. пов.; 1864 Апр. 4 (40379) Выс. пов., Сент. 22 (41289) пол. Ком. Мин.; 1865 Март. 22 (41940) Выс. пов.; 1866 Янв. (42861) ст. 17; Апр. 13 (43183); 1867 Іюн. 27 (44768) прав., ст. 6; Ноябр. 1 (45125) Выс. пов.; 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 2 п. е, прил.: ст. 4; 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 95, 135; 1896 Мая 13 (12932).

V. Записка акта въ книгу.

20. По удостовѣреніи въ подлинности и законности акта и по взысканіи надлежащихъ сборовъ, актъ вписывается въ книгу, не оставляя между записанными актами пустыхъ мѣстъ, а тѣмъ менѣе бѣлыхъ страницъ и листовъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст 12; 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 8; 1826 Март. 7 (183).

21. Всѣ вносимыя въ опредѣленную для сего книгу статьи должны быть вписываемы четкимъ письмомъ и безъ подчистокъ; но если бы случилась какая описка, то она зачеркивается тонкимъ перомъ такъ, чтобы можно было прочесть, а чему должно быть, то пишется надъ строкою; въ концѣ же записки всякая такая поправка оговаривается. 1831 Янв. 12 (4255) § 28.

VI. Засвидѣтельствованіе актовъ.

22. По запискѣ въ книгу, удостовѣряется подлинность акта посредствомъ надписи на оном, съ означеніемъ нумера по книгѣ, года, мѣсяца и числа; послѣ чего подписанный актъ возвращается тому лицу, отъ котораго онъ явленъ, или которое имъ обязывается. Въ полученіи акта лицо сіи обязано расписаться подъ записко онаго въ книгѣ (а). Въ случаѣ неумѣнія его писать по-русски, оно расписывается въ книгѣ на иностранномъ языкѣ съ переводомъ на русскій, вѣрность котораго должны удостовѣрять Биржевые Нотаріусы своими подписями; если же они, по незнанію языка, на которомъ можетъ быть писана расписка, встрѣтятъ затрудненіе въ засвидѣтельствованіи подписи, то обязаны приглашать свидѣтеля изъ постороннихъ, лично извѣстныхъ имъ лицъ, знающаго тотъ языкъ, на которомъ получатель акта желаетъ расписаться, и затѣмъ сдѣлать свое завѣреніе въ дѣйствительности подписи приглашеннаго посторонняго свидѣтеля (б). (а) 1737 Авг. 1 (7339) ст. 14 1740 Авг. 14 (8206); 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, ст. 20; 1815 Іюл. 10 (25900); 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 67, 68; 1826 Сент. 30 (605).—(б) 1855 Ноябр. 14 (29803); 1867 Іюн. 27 (44768) прав., ст. 6.

23. Акты, вышеизложеннымъ (ст. 22 сего прил.) порядкомъ засвидѣтельствованные и выданные, обсуждаются по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Гражданскаго Судопроизводства.

VII. О выпискахъ изъ записныхъ явочныхъ книгъ.

24. Въ случаѣ утраты подлинныхъ явочныхъ актовъ, дозволяется получать выписи изъ книгъ, въ которыхъ они были записаны, съ соблюденіемъ при семъ особыхъ правилъ. 1738 Дек. 14 (7706); 1740 Мая 11 (8102); 1781 Окт. 29 (15267); 1813 Іюн. 30 (25409); 1828 Март. 15 (1879).

Приложеніе къ статьѣ 708 (прим. 3).

Форма, по коей доставляются въ Сенатскую Типографію для напечатанія въ Сенатскихъ Объявленіяхъ статьи о совершеніи актовъ на переходъ недвижимыхъ имуществъ отъ однихъ лицъ къ другимъ.

Такого-то года, мѣсяца и числа, отъ такого-то (чинъ, имя, отчество и фамилія) утверждена купчая такимъ-то Старшимъ Нотаріусомъ такого-то года, мѣсяца и числа, данная ему отъ такого-то (чинъ, имя, отчество и фамилія) на проданное послѣднимъ первому недвижимое имѣніе, состоящее въ такомъ-то селѣ, деревнѣ или пустоши, въ коихъ земли столько-то десятинъ или четвертей, цѣною за столько-то рублей. Гербовый сборъ уплаченъ въ такомъ-то количествѣ и пошлинъ съ такой-то суммы взыскано столько-то, такого-то числа, мѣсяца и года. 1824 Окт. 27 (30097); 1826 Іюл. 27 (495); 1832 Ноябр. 19 (5763); 1842 Дек. 14 (16326); 1864 Іюл. 27 (41119); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 179; 1896 Мая 13 (12932); 1900 Іюн. 10 (18782), уст., ст. 50, 115.

Приложеніе къ статьѣ 708 (прим. 4).

Объ актахъ, совершаемыхъ въ Финляндіи и приводимыхъ въ дѣйствіе въ Имперіи и обратно.

1. Подлинность актовъ, совершенныхъ въ Великомъ Княжествѣ, свидѣтельствуется удостовѣреніями, выдаваемыми въ городахъ онаго изъ Магистрата, или Орднингсманскаго Суда, въ уѣздахъ же отъ Герадсгевдинга той юридикціи или короннаго Фохта того уѣзда, гдѣ составленъ документъ. Дѣйствительность таковыхъ свидѣтельствъ и соблюденіе установленныхъ для правильнаго совершенія акта формъ удостовѣряется въ Великомъ Княжествѣ мѣстнымъ Губернаторомъ или, въ случаѣ его отсутствія, болѣзни или же иного законнаго препятствія, Губернскимъ Правленіемъ, съ приложеніемъ печати онаго и съ объясненіемъ, при выдачѣ удостовѣренія симъ послѣднимъ, причины, почему оное не могло быть сдѣлано Губернаторомъ. О такомъ удостовѣреніи увѣдомляется Губернское Правленіе той губерніи Имперіи, гдѣ актъ долженъ быть приведенъ въ исполненіе, Генералъ-Губернаторомъ, которому о каждомъ засвидѣтельствованіи акта, сдѣланномъ Губернаторомъ или Губернскимъ Правленіемъ, должно быть донесено сими послѣдними. Губернское Правленіе Имперіи, получивъ сіе извѣщеніе, даетъ знать о томъ надлежащему присутственному мѣсту. 1852 Іюл. 11 (26441) Б. ст. 1.

2. Подлинность актовъ, совершенныхъ въ Имперіи и приводимыхъ въ дѣйствіе въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ, свидѣтельствуется тѣмъ присутственнымъ мѣстомъ, которому непосредственно подвѣдомственно мѣсто, совершившее актъ. Подлинность засвидѣтельствованія судебнаго мѣста, а равно и соблюденіе установленныхъ для актовъ сего рода формъ, удостовѣряется мѣстнымъ Губернскимъ Правленіемъ, которое о каждомъ такомъ удостовѣреніи увѣдомляетъ Финляндскаго Генералъ-Губернатора, а онъ даетъ о томъ знать надлежащему присутственному мѣсту. Тамъ же, ст. 2.

3. Акты, совершенные въ Финляндіи на шведскомъ и финскомъ языкахъ, представляются судебнымъ мѣстамъ Имперіи съ переводами на русскій, вѣрность которыхъ утверждается по распоряженію губернскихъ начальствъ Великаго Княжества. Тамъ же, ст. 3.

4. Акты, совершенные въ Великомъ Княжествѣ, для полученія силы актовъ крѣпостныхъ въ Имперіи должны быть представлены для утвержденія ихъ подлежащему Старшему Нотаріусу. Тамъ же, ст. 4; 1866 Апр. 4 (43186) пол., ст. 168; 1868 Іюн. 30 (46061) Имен. ук.; 1884 Мая 8 (2211).

5. Духовныя завѣщанія, составляемыя въ Великомъ Княжествѣ объ имѣніяхъ или капиталахъ, находящихся въ другихъ частяхъ государства, сверхъ удостовѣренія въ ихъ подлинности и совершеніи сообразно съ установленными законами и формами, должны подлежать явкѣ по правиламъ, установленнымъ законами Имперіи для утвержденія духовныхъ завѣщаній, домашнимъ порядкомъ совершаемыхъ (ст. 1060 и 1063). 1852 Іюл. 11 (26441) Б. ст. 5.

6. Подлинность довѣренностей отъ лицъ, пребывающихъ въ Великомъ Княжествѣ, на представленіе въ залогъ кредитнымъ установленіямъ имѣній, въ Имперіи находящихся, свидѣтельствуется на общемъ, въ предшедшихъ статьяхъ установленномъ, основаніи. Довѣренности сіи представляются въ присутственныя мѣста Имперіи въ подлинникѣ, а буде онѣ совершены на Шведскомъ и Финскомъ языкахъ, то и въ засвидѣтельствованномъ переводѣ. Копіи съ засвидѣтельствованныхъ такимъ образомъ довѣренности и перевода препровождаются къ Министру. Статсъ-Секретарю Великаго Княжества тѣмъ порядкомъ, какимъ препровождаются денежныя суммы. Министръ Статсъ-Секретарь, при отсылкѣ по принадлежности доставленныхъ ему копій, удостовѣряетъ каждый разъ о полученіи оныхъ установленнымъ порядкомъ. Тамъ же, ст. 8.

Приложеніе къ статьѣ 709 (прим. 1).

О вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 675.

1. Для ввода во владѣніе недвижимымъ имуществомъ пріобрѣтатель долженъ предъявить Астраханскому Окружному Суду актъ укрѣпленія на оное, какъ-то: купчую крѣпость, или данную, или дарственную или раздѣльную запись и тому подобныя укрѣпленія, для перехода недвижимыхъ имуществъ закономъ установленныя. 1649 Янв. 29 (1) гл. XVIII, ст. 17; 1701 Мая 16 (1854); 1720 Іюл. 19 (3612); 1775 Ноябр. 7 (14392) учр., ст. 205, 290, 346, 487; 1778 б. м. и ч. (14829) п. 3, резол.; 1830 Авг. 7 (3836); 1894 Мая 9 (10590) мн. Гос. Сов., VI.

1. Право частнаго лица обращаться къ суду съ просьбой о вводѣ во владѣніе пріобрѣтеннымъ имѣніемъ *не ограничено никакимъ срокомъ* (79/331).

2. *Вводъ во владѣніе не обязателенъ*. Но если заявлена просьба о вводѣ, то судъ обязанъ удовлетворить такую просьбу и не въ правѣ отказать въ этой просьбѣ, исходя изъ того соображенія, что проситель во вводѣ не нуждается (79/331).

3. „При утвержденіи старшимъ нотаріусомъ нотаріальнаго акта на недвижимое имѣніе, *безусловное требованіе удостовѣренія о вводѣ* во владѣніе отчуждающаго то имѣніе *лишено законнаго основанія*“ (93/107).

4. *Собственникъ имѣнія, находящагося въ пожизненномъ владѣніи другого лица, въ правѣ просить о вводѣ его во владѣніе*, хотя бы фактическая передача имѣнія въ его владѣніе и не могла быть совершена. Но „во вводномъ листѣ должно быть упомянуто, что имѣніе не передано собственнику потому, что состоитъ въ пожизненномъ владѣніи другого лица“. Равно, когда собственникъ имѣнія ограниченъ въ правѣ распоряженія на извѣстный срокъ—и объ этихъ ограниченіяхъ также должно быть упомянуто во вводномъ листѣ (78/8).

5. Въ тѣхъ случаяхъ, когда *сдѣлки заключены въ обходъ, въ нарушеніе законовъ, охраняющихъ не гражданскія права частныхъ лицъ, а общегосударственные интересы*, когда эти сдѣлки ничтожны по самой природѣ своей и не могутъ пользоваться покровительствомъ закона,—правило это не можетъ имѣть примѣненія. Въ какомъ бы порядкѣ (исковомъ или охранительномъ) ни поступили такого рода сдѣлки на разсмотрѣніе суда, по-

слѣдній не только въ правѣ, но и *обязанъ, собственною властью возбудить вопросъ о недѣйствительности такихъ сдѣлокъ* и отказать въ защитѣ выводимыхъ изъ нихъ правъ. Къ законамъ, изданнымъ въ интересахъ публичнаго права, принадлежатъ и законы, ограничивающіе гражданскія права извѣстныхъ лицъ въ виду ихъ состоянія или происхожденія (88/39).

2. Если Астраханскій Окружный Судъ признаетъ актъ дѣйствительнымъ, и какъ спора о самомъ актѣ, такъ и запрещенія на переходъ имущества къ другому владѣльцу въ виду нѣтъ, то предписываетъ мѣстной полиціи немедленно ввести пріобрѣтателя во владѣніе (а). между тѣмъ, прибиваетъ у дверей своихъ объявленіе (листъ), что такое-то недвижимое имущество перешло во владѣніе къ такому-то лицу, по такому-то акту. Если имущество досталось пріобрѣтателю посредствомъ купли, то въ объявленіи означается и то, за сколько оно куплено (б). (а) 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 224, 254; 1778 б. м. и ч. (14829) п. 3, 9; 1782 Апр. 8 (15379) ст. 30; 1786 Ноябр. 11 (16460); 1821 Дек. 28 (28850) ст. 1; 1822 Март. 27 (28983) ст. 1, 7; 1827 Сент. 30 (1426) 1829 Март. 21 (2759) форм.; 1837 Іюн. 3 (10305); 1894 Мая 9 (10590) мн. Гос. Сов., VI; 1896 Мая 13 (12932); 1898 Іюн. 2 (15493); 1899 Февр. 15 (16489).—(б) 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 285, 290, 346, 487; ср. 1832 Ноябр. 19 (5763).

1. По ст. 927 (1857 г.) объявленіе и опубликованіе въ вѣдомостяхъ имѣли значеніе *извѣщенія* о переходѣ права на владѣніе, а не о переходѣ самаго *фактическаго* владѣнія (84/55).

3. Губернское Правленіе, по требованію кредитныхъ установленій о вводѣ во владѣніе покупщиковъ имѣній, проданныхъ съ публичнаго торга, немедленно должно предписывать о томъ Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіямъ и наблюдать за точнымъ исполненіемъ своихъ предписаній. 1827 Сент. 29 (1424); 1838 Окт. 2 (11579) ч. I, § 95; 1862 Дек. 25 (39087); 1867 Іюн. 12 (44681).

4. Вводъ во владѣніе въ уѣздѣ совершается Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіемъ слѣдующимъ порядкомъ: подлежащіе чины Полицейскаго Управленія отправляются въ то мѣсто, гдѣ находится недвижимое имущество, собираютъ сторонніхъ людей, читаютъ имъ предписаніе Астраханскаго Окружнаго Суда о вводѣ новаго пріобрѣтателя во владѣніе, и если не будетъ тутъ же объявлено спора противъ акта, то составляютъ *вводный листъ*, въ коемъ, изъяснивъ существо дѣла, означаютъ самое имущество, и за подписомъ вышеозначенныхъ сторонніхъ людей и своимъ, представляютъ оный означенному Суду, а копію съ онаго за своею скрѣпою вручаютъ владѣльцу. 1726 Іюл. 14 (4926); 1778 б. м. и ч. (14829) п. 9; 1837 Іюн. 3 (10305) §§ 30 п. 47; 67 п. 3; (10306) § 74; 1861 Февр. 19 (36657); 1862 Дек. 25 (39087); 1889 Іюн. 8 (6087) I, II; 1896 Мая 13 (12932).

1. Какъ по прежнему порядку, такъ и по Уставу Гражд. Суд. вводомъ производится не передача самаго *фактическаго владѣнія* недвижимымъ имѣніемъ, а только *укрѣпленіе права* на оное (84/55).

2. Судебные пристава, согласно 1431 ст. Уст. Гражд. Суд., должны представлять старшему *нотаріусу на храненіе подлинные вводные листы*, копіи же съ нихъ выдавать собственникамъ (90/24). Подлинные вводные листы оплатѣ гербовымъ сборомъ не подлежатъ (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1900 г., № 4).

Приложеніе къ статьѣ 1130.

Правила выкупа и оцѣнки части изъ недвижимаго имѣнія, слѣдующаго сестрамъ лицъ, принадлежащихъ къ Христіанскому исповѣданію въ губерніяхъ и уѣздахъ Закавказья, кои образованы въ предѣлахъ бывшихъ Грузіи, Имеретіи и Гуріи.

1. Срокъ для изъявленія желанія выкупить слѣдующую сестрѣ часть изъ недвижимаго имѣнія назначается *шестимѣсячный* со дня вступленія рѣшенія суда о выдѣлѣ оной въ окончательную законную силу. 1912 Іюн. 3 (с. у. 914) I, ст. 1130, прил.: ст. 1.

Примѣчаніе. До выдѣла судомъ сей части сестрѣ она можетъ уступить принадлежащее ей въ общемъ наслѣдствѣ право *одному* или *всѣмъ* изъ сонаслѣдниковъ, по добровольной между ними сдѣлкѣ. 1859 Окт. 20 (34980) ст. 1130, доп.: п. 1 прим.

2. Правомъ выкупа могутъ воспользоваться или всѣ сонаслѣдники вообще, или каждый изъ нихъ отдѣльно. 1859 Окт. 20 (34980) I, ст. 1130, доп.: п. 2.

3. При отдѣльномъ изъявленіи *нѣсколькими* братьями желанія на выкупъ, право сіе предоставляется тому изъ нихъ, кто предложитъ въ просьбѣ, о семъ имъ поданной, высшую противу другихъ цѣну. Дополнительныя въ семъ случаѣ съ надбавочною цѣною просьбы оставляются безъ послѣдствій. Тамъ же, п. 3.

4. До уплаты сполна суммы по оцѣнкѣ, недвижимое имѣніе, подлежащее выкупу, оставляется во владѣніи сестры, которая, однако же, не въ правѣ ни отчуждать, ни закладывать оное безъ согласія сонаслѣдниковъ, изъявившихъ желаніе на выкупъ. Тамъ же, п. 14.

5. Въ случаѣ отреченія сонаслѣдниковъ отъ права выкупа, а равно и по пропущеніи ими сроковъ для изъявленія желанія выкупить слѣдующую сестрѣ часть, или для уплаты суммы по оцѣнкѣ, они безвозвратно теряютъ предоставленное имъ право, и владѣніе въ означенной части утверждается за сестрою окончательно, безъ всякой остановки. 1912 Іюн. 3 (с. у. 914) I, ст. 1130, прил.: ст. 5.

Примѣчаніе. Въ 1859 году относительно порядка производства дѣлъ о выкупѣ и оцѣнкѣ указной части были изданы особыя правила [1859 Окт. 20 (34980) I, ст. 1130 доп.: п. 4—13]. 1859 Окт. 20 (34980) I, ст. 1130, доп.: п. 4—13; 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1409 и слѣд.; 1867 Дек. 9 (45260) Имен. ук., ст. 10.

Приложеніе къ статьѣ 1227.

Правила о производствѣ описи оставшагося послѣ умершаго имѣнія въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ примѣчаніи къ статьѣ 675.

1. Описи имуществъ въ уѣздѣ послѣ умершихъ, когда нѣтъ въ виду законныхъ наслѣдниковъ или попечителей сихъ имѣній, производятся при *двухъ* или *трехъ* свидѣтеляхъ изъ того сословія, къ кото-

рому принадлежитъ владѣлецъ описываемаго имѣнія, Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіемъ. 1730 Авг. 7 (5601) ст. 7; 1832 Іюн. 25 (5464) пол., § 9; 1837 Іюн. 3 (10305) §§ 30 п. 11; 67 п. 3; (10306) § 74; 1849 Іюл. 19 (23405) § 10; 1859 Апр. 24 (34406) Имен. ук.; 1862 Дек. 25 (39087); 1864 Іюл. 21 (41098) пол. Сибир. Ком., ст. 1, а; 1867 Іюн. 12 (44681); Окт. 30 (45111) ст. 1, а; 1870 Іюн. 16 (48498) пол., ст. 2 п. е, прил.: ст. 16; 1885 Февр. 25 (2770); 1889 Іюн. 8 (6087) I, II; 1894 Мая 9 (10590) мн. Гос. Сов., VI.

2. При описи имѣнія, подлежащаго опекѣ, сверхъ лицъ, поименованныхъ въ предшедшей (1) статьѣ, отряжаются члены опекунскаго установленія, смотря по званію умершаго владѣльца, и опекуны, если они уже назначены. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 215 п. 5; 299 п. 5; 1832 Іюн. 25 (5464) пол., § 11 п. 2; 1849 Іюн. 19 (23405) § 17.

3. Когда имѣніе поступаетъ въ вѣдомство учебнаго заведенія, тогда опись и опечатываніе онаго составляются начальствомъ того заведенія, къ коему умершій принадлежалъ. 1820 Іюн. 4 (28302) § 187; 1821 Іюн. 27 (28664); 1866 Апр. 14 (43187) ст. 1403, 1404; 1884 Авг. 23 (2404).

4. Если при описи и опечатаніи имѣнія умершаго найдено будетъ духовное завѣщаніе, то надлежитъ немедленно отдать оное тому, въ чью пользу сдѣлано; въ случаѣ же отсутствія сего лица, отправить въ Астраханскій Окружный Судъ, который поступаетъ съ этимъ духовнымъ завѣщаніемъ на основаніи правилъ статьи 1060^{2}. 1829 Сент. 4 (3134) ст. 4; 1869 Апр. 5 (46935) I, ст. 19.

5. Движимыя имущества лицъ духовнаго званія, а также лицъ, находящихся на службѣ, подлежащія описи по случаю ихъ смерти, когда нѣтъ въ виду законныхъ наслѣдниковъ, сохраняются подъ надзоромъ мѣстныхъ полицій, или же подъ наблюденіемъ того мѣстнаго управленія, вѣдомству коего умершій принадлежалъ, смотря по тому, которымъ вѣдомствомъ опись назначена. 1832 Іюн. 25 (5464) пол., § 140; 1849 Іюл. 19 (23405) § 168.

6. Хозяину дома, который, сдѣлавъ опись, сохранилъ имущество лица, умершаго въ пути, назначается за сіе въ награду пять процентовъ съ цѣны сохраненнаго имущества. 1832 Іюн. 25 (5464) пол., § 149; 1849 Іюл. 19 (23405) § 177.

Приложеніе къ статьѣ 1238 (прим. 1).

Объ открытіи и принятіи наслѣдства послѣ лицъ, производившихъ торговлю.

1. Когда кредиторы лица, производившаго торговлю, по смерти его объявятъ въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ количество своихъ исковъ и то, что наслѣдниковъ послѣ умершаго на-лицо они не видятъ, или что они ихъ не удовлетворяютъ, имущество же умершаго, купеческія его книги и документы остаются безъ описи, то, для предупрежденія утраты и расхищенія, опись и опечатаніе такового имущества составляется при кредиторахъ *того же дня*, когда вступила отъ нихъ просьба въ присутственное мѣсто; для наслѣдниковъ же и

въ осторожность, нѣтъ ли другихъ кредиторовъ, объявляется о томъ *троекратно* въ публичныхъ вѣдомостяхъ и назначаются сроки явки: для находящихся въ томъ же городѣ, въ теченіе *трехъ мѣсяцевъ*, для пребывающихъ въ другихъ городахъ и иностранныхъ Европейскихъ мѣстахъ—въ теченіе *девяти мѣсяцевъ*, а въ другихъ частяхъ свѣта—въ теченіе *полутора года*, считая со времени *первой* публикаціи. 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 62, 154.

См. ст. 4 этого прил.

2. Ежели въ таковой публикаціи (ст. 1 сего прил.) назначенъ будетъ самый дальній *полуторагодичный* срокъ, а между тѣмъ есть послѣ умершаго, или соберется изъ долговъ его съ другихъ наличная сумма, то оная раздѣляется въ платежъ всѣхъ кредиторскихъ исковъ, и тѣмъ, кои не подвержены никакому сомнѣнію, выдается по чему причтется на рубль, хотя бы и наслѣдники еще не явились, но не прежде, какъ по прошествіи со дня публикаціи *девяти мѣсяцевъ*; вещественное же имущество умершаго сохраняется въ цѣлости до истеченія всего назначеннаго въ публикаціи срока. Тамъ же, ст. 155.

3. Когда наслѣдники явятся и тотчасъ кредиторовъ удовольствуютъ, то все наличное умершаго имѣніе отдается имъ въ полное распоряженіе; буде же, явясь, пожелаютъ напередъ осмотрѣться, то дается имъ сроку *мѣсяцъ*, и дозволяется имѣніе и книги умершаго видѣть при кредиторахъ. Тамъ же, ст. 156, 157.

4. Когда, по разсмотрѣніи всего, наслѣдники вступятъ въ наслѣдство, долги платить письменно обяжутся и кредиторы имъ въ томъ повѣрятъ, тогда имѣніе распечатывается и уже наслѣдники обязаны отвѣтствовать за всѣ долги умершаго наслѣдственнымъ и всѣмъ собственнымъ своимъ имѣніемъ, а равно и платить судебныя пошлины и штрафы, которые умершимъ внесены не были. Тамъ же, ст. 158.

1. *„Смерть несостоятельнаго должника, признаннаго неосторожнымъ,* не погашаетъ правъ кредиторовъ его на полученіе удовлетворенія по долгамъ, въ конкурсъ поступившимъ изъ имущества, какое онъ пріобрѣтетъ по закрытіи конкурса; отвѣтственность по симъ долгамъ переходитъ на наслѣдниковъ такого должника вмѣстѣ съ принятіемъ ими наслѣдства послѣ него“ (89/15).

2. *Торговое товарищество не есть такое юридическое лицо, имущество котораго, послѣ прекращенія его существованія, не переходило бы къ отдѣльнымъ его членамъ въ порядкѣ законнаго наслѣдованія,* какъ это явствуетъ изъ 65 ст. Устава Торговаго и приложенія къ 1238 ст. 1 ч. X т. (прим. 1). Наслѣдственный переходъ въ этихъ случаяхъ устанавливается, однако, только тогда, когда въ торговомъ товариществѣ не установлено иного порядка перехода, причемъ къ наслѣдникамъ переходитъ не имущество умершаго товарища, а часть имущества торговаго товарищества, соотвѣтственно долѣ участія умершаго товарища въ торговомъ предпріятіи товарищества (1907/61).

5. Еслижъ наслѣдники отъ платежа долговъ умершаго отрекутся и о томъ въ судѣ объявятъ, или они по публикаціямъ на срокъ не явятся, или же кредиторы имъ не повѣрятъ, то сіе почитается признакомъ торговой несостоятельности умершаго, и все его имѣніе по-

ступаетъ въ распоряженіе конкурснаго управленія, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго. Тамъ же, ст. 159; 1832 Іюн. 25 (5463) § 15 п. 3.

6. Когда всѣ долги умершаго заплачены, а имѣнія его еще остались, наслѣдники же въ положенный срокъ (ст. 1 сего прил.) не явились, то имѣніе поступаетъ въ опекунское управленіе, а если и по истеченіи десяти лѣтъ со времени послѣдняго припечатанія въ вѣдомостяхъ вызова никто для полученія наслѣдства не явится, или же изъ явившихся въ сей срокъ никто не докажетъ своего права, то имѣніе продается съ публичнаго торга, а вырученныя деньги отдаются въ пользу заведеній общественнаго призрѣнія. 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 160; 1845 Апр. 23 (18952); 1864 Янв. 1 (40457) пол., ст. 2 п. IV: (40458) ст. 73—87; Мая 25 (40934) прав., ст. 109, 119.

7. Налично остающіеся наслѣдники (по закону или по завѣщанію), при смерти такого лица, который велъ торговлю не однимъ собственнымъ капиталомъ, но съ займомъ и кредитомъ отъ другихъ, обязаны въ то же время и не далѣе *третьяго дня* послѣ его смерти призвать чиновниковъ полиціи, а ежели внѣ города, то хозяевъ дома, гдѣ квартировали, или постороннихъ, не менѣе *двухъ*, безпорочнаго поведенія, и при нихъ учинить опись конторскимъ книгамъ, документамъ, также наличнымъ деньгамъ и векселямъ; что же потомъ сверхъ описи окажется, то они должны дополнить объявленіемъ въ городской полиціи, а буде внѣ города, то тѣмъ же свидѣтелямъ, и, наконецъ, въ теченіе не далѣе *мѣсяца*, разсмотря подробно всѣ конторскіе документы и количество имѣнія умершаго и долговъ, на немъ лежащихъ, дать знать на письмѣ ближайшей городской полиціи, и подать или послать обстоятельное извѣщеніе въ то судебное мѣсто, которому дѣла о долгахъ умершаго должны быть вѣдомы, вступаютъ ли они, наслѣдники, въ полное наслѣдство и платежъ долговъ за умершаго, или же сего платежа не пріемлютъ, навсегда или до дальнѣйшихъ справокъ; при семъ отреченіи вмѣстѣ имѣютъ доставить въ судебное мѣсто и опись всему оставшемуся на рукахъ ихъ и извѣстному имъ имѣнію умершаго и долгамъ, также и всѣ конторскія книги и записки. 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 161; 1859 Апр. 24 (34406) Имен. ук.; 1866 Апр. 13 (43183); Іюн. 2 (43363) Сен. ук.; 1885 Февр. 25 (2770) мн. Гос. Сов., I, ст. 2.

8. Судебное мѣсто публикуетъ въ вѣдомостяхъ о смерти торговаго лица и объ извѣстныхъ кредиторахъ, вызывая ихъ и прочихъ въ назначенные въ статьѣ 1 сего приложенія сроки, и, опечатавъ книги и имѣніе, оставляетъ на рукахъ наслѣдниковъ, ежели они не отрекутся, или на нихъ нѣтъ подозрѣнія, а въ противномъ случаѣ отбираетъ и сохраняетъ по описи, за печатью наслѣдниковъ и своею, подъ смотрѣніемъ другихъ на счетъ имѣнія до явки кредиторовъ, по явкѣ же ихъ, предоставляетъ имъ учрежденіе конкурснаго управленія (Уст. Суд. Торг., изд. 1903 г., ст. 384 и слѣд.). 1800 Дек. 19 (19692) ч. I, ст. 162.

9. Если же на таковомъ умершемъ долги по присутственнымъ мѣстамъ уже гласны, хотя самихъ кредиторовъ съ требованіемъ на-

лицо въ то время не случится, то, однакожъ, по первому о смерти извѣстію, въ осторожность гласныхъ долговъ, полиція или судебное мѣсто, не выжидая *мѣсячнаго* времени, берутъ подъ свое смотрѣніе конторскія книги и имѣніе до принятія наслѣдниками платежа долговъ умершаго, или до явки кредиторовъ. Тамъ же, ст. 163.

10 Если наслѣдники, бывшіе при смерти торговаго лица, означенныхъ въ статьѣ 7 сего приложенія распоряженій не исполнятъ, или замедлятъ, и почему замедлили законныхъ причинъ не представятъ, то обязаны отвѣтствовать наслѣдственнымъ и собственнымъ своимъ имѣніемъ во всѣхъ правильныхъ искахъ, какіе на умершемъ окажутся. Тамъ же, ст. 165.

См. разъясн. подъ ст. 4 и 13 сего прил.

11. Если наслѣдники, не вступающіе въ наслѣдство, обличены будутъ въ присвоеніи себѣ и утайкѣ или въ непозволенной передачѣ другимъ капитала и имѣнія умершаго, также въ истребленіи оставшихся послѣ него конторскихъ книгъ, то, независимо отъ наказанія виновныхъ въ семъ по законамъ уголовнымъ, умышленно утаенное, присвоенное или переданное обращается въ составъ имущества несостоятельнаго. Тамъ же, ст. 166, 168; 1832 Іюн. 25 (5463) §§ 56, 58.—Ср. 1845 Авг. 15 (19283) Имен. ук., ст. 2.

12. Всѣ изложенныя въ статьяхъ 1—11 сего приложенія правила относятся только къ тому случаю, когда при смерти лица, производившаго торговлю, не открывается еще его несостоятельность, но когда при самой смерти его, или впослѣдствіи, откроются закономъ опредѣленные признаки о его несостоятельности и сія несостоятельность будетъ объявлена судомъ, тогда наслѣдованіе мѣста не имѣетъ и судъ поступаетъ на основаніи законовъ, изложенныхъ въ Уставѣ Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г., разд. III).

13. Въ случаѣ смерти товарища торговаго предпріятія, остающійся другой товарищъ, а въ случаѣ смерти единственнаго хозяина, уполномоченный имъ душеприказчикъ, или, за неимѣніемъ онаго, состоящій при торговлѣ главный или старшій конторщикъ, обязываются непремѣнно, въ теченіе *трехъ дней* послѣ смерти того лица, объявить Коммерческому Суду, а гдѣ онаго нѣтъ, подлежащему Суду, имѣются ли и въ какомъ положеніи находятся установленныя по разряду торговли книги. О смерти отсутствующаго объявляется также не позже *третьяго дня* по полученіи о томъ извѣстія. 1835 Март. 13 (7950) ст. 1; 1859 Апр. 24 (34406) Имен. ук.; 1864 Іюл. 21 (41098) пол. Сибир. Ком.; 1866 Апр. 13 (43183); Апр. 14 (43187); 1867 Окт. 30 (45111); 1885 Февр. 25 (2770).

1. Оповѣщеніе купечества о *закрытіи* торговаго дома закономъ не требуется (99/104).

2. *„Смерть товарища торговаго дома* даетъ кредиторамъ право и возлагаетъ на наслѣдниковъ обязанность ликвидировать предпріятіе, причемъ наслѣдники, вступившіе въ наслѣдство безъ описи имущества и ликвидаціи, отвѣчаютъ за долги товарищества не только наслѣдственнымъ, но и собственнымъ своимъ имуществомъ; но *отвѣтственность ихъ прости-*

рается только по долгамъ ко времени прекращенія товарищества; долги, сдѣланные товарищемъ, продолжавшимъ лично предпріятіе, хотя и подъ прежней фирмой, уже лежатъ на отвѣтственности исключительно этого товарища" (99/104).

14. Судъ, при объявленной ему исправности книгъ, т. е., что сіи книги находятся въ положеніи, открывающемъ возможность, тотчасъ или впослѣдствіи, вывести балансъ, немедленно предоставляетъ безостановочное продолженіе хода торговаго предпріятія, по принадлежности, или товарищу, или уполномоченному душеприказчику, или же, за неимѣніемъ оныхъ, главному или старшему конторщику, или приказчику подъ надзоромъ совершеннолѣтняго наслѣдника, буде таковой находится, или ближайшаго родственника. Въ семъ случаѣ продолженіе хода торговаго предпріятія заключается въ безостановочномъ отправленіи текущихъ дѣлъ, въ ликвидаціи оныхъ, производя и принимая слѣдующіе платежи, но отнюдь не входя въ новыя спекуляціи. 1835 Март. 13 (7950) ст. 2; 1859 Апр. 24 (34406) Имен. ук.; 1864 Іюл. 21 (41098) пол. Сибир. Ком.; 1866 Апр. 13 (43183); 1867 Окт. 30 (45111); 1885 Февр. 25 (2770).

1. „Лицамъ, коимъ судъ предоставилъ продолженіе дѣйствій торговаго предпріятія, должно быть передано все имущество, оставшееся послѣ умершаго хозяина его": не только *товаръ*, но и „оказавшіеся въ составѣ имущества покойнаго *деньги, векселя и прочіе денежные документы*" (93/52).

15. Когда окажется, что умершій хозяинъ торговаго предпріятія совсѣмъ не имѣлъ книгъ и, слѣдовательно, оставилъ въ безпорядкѣ свою торговлю, въ такомъ случаѣ оставшееся послѣ умершаго имущество, по приговору суда, немедленно подвергается описи и опечатанію для охраненія собственности кредиторовъ и наслѣдниковъ. 1835 Март. 13 (7950) ст. 3; 1866 Апр. 14 (43187).

16. Если поименованными въ статьѣ 13 сего приложенія лицами объявлено будетъ суду, что оставшіяся послѣ покойнаго книги въ безпорядкѣ, который лишаетъ возможности, даже въ продолженіе времени, вывести балансъ и опредѣлить массу его имущества, а равно, если кредиторы, по случаю безпорядка книгъ, войдутъ, съ своей стороны, съ изъявленіемъ сомнѣній насчетъ состоятельности оставшихся дѣлъ, то судебныя мѣста въ то же время отряжаютъ *двухъ* своихъ членовъ для освидѣтельствованія торговаго предпріятія, въ присутствіи *одного* или *двухъ* лицъ, избранныхъ кредиторами изъ среды своей. Если оное будетъ найдено несостоятельнымъ, то поступается на основаніи статей 384 и слѣдующихъ Устава Судопроизводства Торговаго (изд. 1903 г.). Буде же не окажется достаточныхъ и положительныхъ убѣжденій въ несостоятельности торговаго заведенія, то поступается согласно правилу, въ статьѣ 14 сего приложенія опредѣленному. 1835 Март. 13 (7950) ст. 4; 1859 Апр. 24 (34406) Имен. ук.; 1864 Іюл. 21 (41098) пол. Сибир. Ком.; 1866 Апр. 13 (43183); 1867 Окт. 30 (45111); 1868 Іюл. 1 (46067); 1885 Февр. 25 (2770).

17. Опредѣливъ, дабы торговое предпріятіе продолжало свои дѣйствія, кои, какъ сказано выше, должны заключаться въ отправленіи текущихъ дѣлъ и ликвидаціи оныхъ, принимая и производя слѣдующіе платежи, но отнюдь не входя въ новыя спекуляціи, судъ

дѣлаетъ узаконеннымъ порядкомъ вызовъ наслѣдниковъ. Если въ числѣ ихъ будутъ малолѣтніе, то онъ сообщаетъ опекунскому установленію, для немедленнаго назначенія къ малолѣтнимъ и къ слѣдующему на часть ихъ наслѣдству опеки, которая, равно, какъ и совершеннолѣтніе наслѣдники, вс упаетъ потомъ въ права своихъ частей изъ имущества покойнаго, на общемъ основаніи законовъ. 1835 Март. 13 (7950) ст. 5; 1865 Февр. 9 (41779) ст. 23; 1866 Апр. 13 (43183); Апр. 14 (43187).

18. По вступленіи наслѣдниковъ или опекуновъ въ права свои, отъ обоюднаго ихъ съ оставшимися товарищами согласія зависѣть будетъ выдѣлъ, раздѣлъ или продолженіе торговаго предпріятія на прежнемъ или новомъ основаніи, но, во всякомъ случаѣ, постановленный покойнымъ договоръ о торговомъ товариществѣ или духовное его завѣщаніе суть акты, коихъ наслѣдники или опекуны сами собой нарушать не должны. Раздѣлъ или выдѣлъ производится уже по уплатѣ всѣхъ долговъ, и не вдругъ единовременно, но по мѣрѣ ликвидаціи дѣлъ, полученія платежей и продажи товаровъ. Впрочемъ, во всѣхъ случаяхъ, при возникшихъ спорахъ и несогласіяхъ между прежними товарищами торговаго предпріятія съ новыми наслѣдниками и опекунами, или между сими послѣдними, оные разбираются, какъ о томъ постановлено въ законахъ гражданскаго судопроизводства. 1835 Март. 13 (7950) ст. 6; 1864 Ноябр. 20 (41477) уст., ст. 1387—1400; 1866 Іюн. 6 (43371) ст. 1.

1. Смерть товарища, не назначившаго себѣ преемника, вызываетъ *ликвидацію дѣлъ торговаго дома*, исключающую вступленіе въ новыя спекуляціи и право дѣлать долги отъ имени торговаго дома, подлежащаго ликвидаціи (90/94; 99/104).

2. *„Прекращеніе товарищества вызываетъ ликвидацію дѣлъ его,* за окончаніемъ которой можетъ послѣдовать распредѣленіе свободнаго остатка между членами прекратившагося товарищества или правопреемниками ихъ, по соразмѣрности частей каждаго, опредѣленныхъ въ товарищескомъ договорѣ. Не подлежитъ сомнѣнію, что по этому же мѣрилу должна быть опредѣляема и до ликвидаціи дѣлъ товарищества доля участія каждаго товарища въ товарищескомъ имуществѣ, составляющемъ, въ сущности, общую собственность товарищей въ опредѣленной каждому долѣ“ (99/104).

19. Послѣ смерти хозяина торговаго предпріятія, всѣ служившіе при немъ конторщики, приказчики и артельщики обязаны непремѣнно оставаться при должностяхъ своихъ впредь до представленія, каждымъ по своей части, надлежащихъ, кому слѣдуетъ, отчетовъ. 1835 Март. 13 (7950) ст. 7.

20. Правила, постановленныя въ статьяхъ 13—19 сего приложенія, простираются только на тѣ случаи, когда послѣ умершаго хозяина или товарища торговаго предпріятія останутся малолѣтніе или отсутствующіе совершеннолѣтніе наслѣдники, или когда, при смерти хозяина или товарища, находится въ отсутствіи то лицо, коему предоставлено продолженіе хода дѣлъ; совершеннолѣтніе же наслѣдники, буде всѣ состоятъ на-лицо, вступаютъ въ права хозяина на основаніи общихъ узаконеній о наслѣдствѣ. Тамъ же, ст. 8.

Приложеніе къ ст. 1663 (прим. 1).

Правила о порядкѣ выдачи ссудъ содержателями ссудныхъ кассъ и о порядкѣ взысканія по такимъ ссудамъ.

1. Каждая выдаваемая ссуда записывается въ полученную содержателемъ ссудной кассы изъ Городской Управы шнуровую книгу закладовъ, въ которой означаются: 1) имя, отчество и фамилія или прозвище и адресъ заемщика, а въ томъ случаѣ, когда закладъ представленъ не имъ самимъ, то также имя, отчество и фамилія или прозвище и адресъ лица, дѣйствующаго по порученію заемщика; 2) въ чемъ состоитъ закладъ и опредѣленная по соглашенію обѣихъ сторонъ стоимость онаго; 3) размѣръ выданной ссуды; 4) годъ, мѣсяцъ и число какъ выдачи ссуды, такъ и условленнаго сторонами возвращенія оной; 5) размѣръ условленнаго роста и платежа за храненіе заклада. 1879 Апр. 24 (59548) II, ст. 1.

2. Всѣ означенныя въ предшедшей (1) статьѣ сего приложенія свѣдѣнія излагаются, отъ слова до слова, на вырѣзываемомъ изъ книги ярлыкѣ, который пришивается или инымъ образомъ прикрѣпляется къ закладу, и на билетѣ, который вручается заемщику, за подписью содержателя кассы или его приказчика. Тамъ же, ст. 2.

3. Ростъ по ссудѣ и платежъ за храненіе заклада уплачиваются при возвратѣ ссуды. Тамъ же, ст. 3.

4. Содержатель кассы отвѣтствуетъ за цѣлость заложенныхъ у него вещей и, въ случаѣ утраты оныхъ какимъ-бы то ни было образомъ, а равно въ случаѣ порчи вещей, обязанъ вознаградить причиненный заемщику убытокъ. Тамъ же, ст. 4.

1. Ст. 4 и 7 сего приложенія не даютъ основаній къ заключенію *„о безусловной неотвѣтственности содержателя ссудной кассы передъ пріобрѣтателями* просроченныхъ залоговъ съ публичнаго торга: собственникъ закладываемыхъ вещей не всегда бываетъ извѣстенъ (ст. 1 п. 1), слѣдовательно, въ подобныхъ случаяхъ немыслимо предъявленіе къ нему иска (84/28).

См. ст. 1663 и 1664.

5. Заемщикъ можетъ полученныя въ ссуду деньги возвратить до наступленія срока платежа, причемъ, однако, въ случаѣ продержанія ссуды не болѣе *двухъ недѣль*, ростъ по оной и платежъ за храненіе уплачиваются какъ за *полмѣсяца*. Тамъ же, ст. 5.

6. При выкупѣ заклада, содержатель кассы обязанъ выдать заемщику расписку, съ означеніемъ въ ней суммы уплаченнаго долга и всѣхъ полученныхъ съ него платежей. Тамъ же, ст. 6.

7. Просроченные заклады продаются съ аукціона чрезъ городскихъ аукціонистовъ, а гдѣ ихъ нѣтъ—чрезъ полицію. Тамъ же, ст. 7.

8. Просроченный закладъ не можетъ быть назначенъ въ продажу ранѣе истеченія *двухъ* льготныхъ *мѣсяцевъ* по наступленіи срока

платежа, развѣ бы самъ заемщикъ заявилъ желаніе о скорѣйшей продажѣ заложенной имъ вещи. За льготное время, истекшее до продажи заклада, взимается ростъ и платежъ за храненіе въ томъ же размѣрѣ, какой былъ условленъ при выдачѣ ссуды. Тамъ же. ст. 8.

9. За *двѣ недѣли* до публичной продажи закладовъ выставляется въ помѣщеніи ссудной кассы, на видномъ мѣстѣ, объявленіе о днѣ, часѣ и мѣстѣ продажи, съ означеніемъ въ семъ объявленіи нумеровъ выданныхъ заемщикамъ на заложенныя вещи билетовъ. Кромѣ того, о днѣ продажи закладовъ, оцѣненныхъ свыше *ста* рублей, публикуется, также за *двѣ недѣли*, въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ. Тамъ же, ст. 9.

10. При продажѣ закладовъ, торгъ начинается съ суммы долга, считая въ ономъ всѣ слѣдующіе съ заемщика платежи. Если по этой цѣнѣ не будетъ покупателя, то закладъ поступаетъ въ собственность содержателя кассы. Тамъ же, ст. 10.

11. Изъ суммы, вырученной при продажѣ, возмѣщаются: 1) плата за производство продажи (Пол. Взыск. Безспорн., изд. 1910 г., ст. 339) и расходы на публикацію, если таковая была, и 2) деньги, выданныя въ ссуду, со слѣдующими по оной платежами. Остальныя деньги выдаются заемщику, по предъявленіи выданнаго ему билета. Если же заемщика нѣтъ на-лицо, то означенныя деньги вручаются содержателю кассы, для передачи заемщику. Тамъ же, ст. 11.

Примѣчаніе. Порядокъ распредѣленія между производящими продажу полицейскими чинами слѣдующимъ имъ за сіе денегъ опредѣляется Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. Тамъ же, ст. 11, прим.

12. О днѣ продажи просроченныхъ закладовъ, а также о вырученныхъ за каждый изъ нихъ деньгахъ, о распредѣленіи ихъ, или, въ случаѣ непродажи заклада, о поступленіи его въ собственность содержателя кассы, означается, съ надлежащими расписками, въ выданной содержателю кассы, изъ Городской Управы, шнуровой книгѣ продажъ, въ которой должны быть также указаны нумера, подъ коими вещи значатся въ книгѣ закладовъ. Тамъ же, ст. 12.

13. За исключеніемъ случая, указаннаго въ статьѣ 10 сего приложенія, содержателямъ ссудныхъ кассъ и ихъ приказчикамъ воспрещается пріобрѣтать въ собственность, даже по соглашенію съ заемщиками, принятые въ закладъ предметы. Тамъ же, ст. 13.

Приложеніе къ ст. 1673.

Образецъ домоваго заемнаго письма съ закладомъ движимаго имущества.

19 . . года въ . . день, я, нижеподписавшійся, такой-то званіемъ, именемъ и пр., занялъ у такого-то денегъ столько-то рублей, за такіе-то проценты, срокомъ впредь на такое-то время, т. е. будущаго или настоящаго такого-то года и мѣсяца по такое-то число; а въ тѣхъ деньгахъ до онаго срока отдалъ я, такой-то, въ залогъ ему, такому-то, собственныя

мои вещи, такого-то званія и качества, всего по цѣнѣ на столько-то рублей, съ подробною всему таковому описью, каковая и у меня, такого-то, оставлена за надлежащимъ подписаніемъ и печатями; и буде я, такой-то, тѣхъ въ заемъ данныхъ мнѣ денегъ на означенный срокъ всѣхъ ему, такому-то, не заплачу, то воленъ онъ по срокѣ сіе заемное письмо, гдѣ слѣдуетъ, ко взысканію явить и удовольствіе получить, какъ законы повелѣваютъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, форм. № 3; 1879 Март. 6 (59370); 1898 Март. 27 (15187) Имен. ук.

Приложеніе къ статьѣ 1705[1]—[1]).

Временныя правила относительно заключенныхъ до дня обнародованія закона 23 Іюня 1912 года о правѣ застройки договоровъ найма недвижимыхъ имуществъ для возведенія построекъ.

1. Если, до дня обнародованія закона 23 Іюня 1912 года о правѣ застройки (с. у. 1147), въ предѣлахъ городовъ, селъ, мѣстечекъ или поселеній другихъ наименованій возведены, согласно наемному договору, строенія на нанятой землѣ,—наемщикъ (или преемникъ правъ его по сему договору), при наличности условій, указанныхъ въ слѣдующихъ (2—4) статьяхъ сего приложенія, можетъ требовать отъ хозяина земли, чтобы послѣдній, по истеченіи срока договора, оставивъ эти строенія за собою, возмѣстилъ ему ихъ стоимость. 1912 Іюн. 23 (с. у. 1147) II, ст. 1.

2. Хозяинъ земли обязанъ возмѣстить наемщику стоимость строеній въ томъ лишь случаѣ, если, подъ видомъ краткосрочныхъ арендныхъ отношеній, стороны, заключая первоначальный договоръ, имѣли намѣреніе установить пользованіе землею подъ строеніями на срокъ продолжительнѣе опредѣленнаго договоромъ, и если, притомъ, хозяинъ земли или не изъявляетъ согласія на оставленіе ея въ означенномъ пользованіи на дальнѣйшее время, или предлагаетъ для сего установленіе такого срока, либо такое возвышеніе платы, либо иное измѣненіе или дополненіе договора, которыя, не соотвѣтствуя мѣстнымъ условіямъ, являются чрезмѣрно обременительными для наемщика, и которыя не соотвѣтствуютъ первоначальному соглашенію сторонъ относительно условій дальнѣйшаго продолженія договора. Тамъ же, ст. 2.

3. Обязанность возмѣтить наемщику стоимость строеній относится лишь къ строеніямъ, не снесеннымъ ко дню прекращенія договора и поступающимъ въ собственность хозяина земли. Обязанность эта не распространяется на строенія, столь обветшалыя или оказавшіяся въ такомъ видѣ, что они не пригодны для пользованія. Тамъ же, ст. 3.

4. Стоимость строеній, подлежащая возмѣщенію наемщику, опредѣляется въ соотвѣтствіи съ остояніемъ ихъ ко времени окончанія наемнаго договора и со степенью погашенія наемщикомъ произведенныхъ на сооруженіе построекъ затратъ. Тамъ же, ст. 4.

---

[1]) См. *В. Л. Исаченко.*—„Къ толкованію закона о правѣ застройки“, Вѣстн. Права, 1914 г., №№ 25 и 26.

5. Основанные на статья 1 и 2 сего *приложенія* иски могутъ быть предъявляемы не ранѣе *трехъ лѣтъ* и не позднѣе *года* до истеченія срока договора. По договорамъ, срокъ коихъ истекъ до дня обнародованія закона 23 Іюня 1912 года о правѣ застройки (с. у. 1147) или истекаетъ ранѣе *года* со дня его обнародованія, означенные иски могутъ быть предъявляемы арендаторомъ земли въ теченіе *года* со дня обнародованія означеннаго закона, если постройки еще не снесены и принадлежатъ арендатору. Тамъ же, ст. 5.

6. Правила сего *приложенія* не распространяются:

1) на строенія, возведенныя на войсковыхъ и станичныхъ земляхъ казачьихъ войскъ (Зак. Гражд., ст. 1403, 1694); 2) на строенія, возведенныя на землѣ, отданной въ наемъ на условіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1697 Законовъ Гражданскихъ, или вообще съ положительнымъ означеніемъ въ договорѣ, что, по истеченіи его срока, строенія поступаютъ въ собственность хозяина земли безвозмездно, или за опредѣленное въ самомъ договорѣ вознагражденіе; 3) на строенія, возведенныя на земляхъ, сданныхъ въ наемъ на сроки свыше *тридцати шести лѣтъ* на основаніи дѣйствующихъ узаконеній или особ ихъ Высочайшихъ повелѣній; 4) на строенія, возведенныя на земляхъ, сданныхъ въ наемъ для сельско-хозяйственнаго пользованія, хотя бы и съ правомъ возведенія на нихъ построекъ, необходимыхъ для такого пользованія; 5) на строенія, возведенныя на площадяхъ общаго пользованія, а также на временныя постройки (балаганы, сараи и т. п.); 6) на строенія, возведенныя на земляхъ, отданныхъ подъ разработку ископаемыхъ, и 7) на строенія, возведенныя на земляхъ, сданныхъ церковными причтами въ *годичную* аренду [1873 Март. 24 (52048) прав., § 10]. Тамъ же, ст. 6.

7. Постановленія настоящаго приложенія не примѣняются къ казнѣ и Министерству *Императорскаго* Двора и Удѣловъ въ отношеніи строеній, возведенныхъ наемщикомъ на земляхъ казенныхъ или состоящихъ въ вѣдѣніи названнаго Министерства. Тамъ же, ст. 7.

Приложеніе къ статьѣ 2036.

Образецъ домоваго заемнаго письма.

Тысяча девятьсотъ... года въ день, я, нижеподписавшійся, такой-то званіемъ, именемъ и пр., занялъ у такого-то денегъ столько-то рублей, за такіе-то проценты, срокомъ впредь на такое-то время, то есть: будущаго или настоящаго такого-то года и мѣсяца по такое-то число, на которое долженъ всю ту сумму сполна заплатить, а буде чего не заплачу, то воленъ онъ, такой-то, просить о взысканіи и поступленіи по законамъ. 1800 Дек. 19 (19692) ч. II, форм. № 3; 1879 Март. 6 (59370); 1898 Март. 27 (15187) Имен. ук.; 1899 Іюн. 7 (17120) уст., ст. 3, 20.

Приложеніе къ статьѣ 2158 (прим. 1).

Временныя правила объ организаціи и созывѣ общихъ собраній и ревизіонныхъ коммисій акціонерныхъ кредитныхъ установленій, торгово-промышленныхъ обществъ (за исключеніемъ желѣзнодорожныхъ) и товариществъ на паяхъ (кромѣ тѣхъ, паи коихъ не котируются на биржѣ), а равно акціонерныхъ страховыхъ компаній.

1. О созывѣ общихъ собраній дѣлаются публикаціи заблаговременно и, во всякомъ случаѣ, не позднѣе *двадцати одного дня* до назначеннаго для такого созыва дня, за исключеніемъ случаевъ, когда въ уставѣ общества указанъ болѣе короткій для сего срокъ. Въ таковыхъ публикаціяхъ означаются въ точности: 1) день и часъ, на который созывается общее собраніе; 2) помѣщеніе, въ коемъ оно имѣетъ происходить, и 3) подробное поименованіе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію и рѣшенію собранія. Доклады Правленія по назначеннымъ къ обсужденію вопросамъ должны быть изготовляемы въ достаточномъ количествѣ экземпляровъ и открываемы для разсмотрѣнія акціонеровъ, по крайней мѣрѣ, за *семь дней* до дня общаго собранія. 1901 Дек. 21 (20874) пол. Ком. Мин., I, ст. 1.

Примѣчаніе. Владѣльцы именныхъ акцій приглашаются въ собраніе, независимо отъ публикацій, повѣстками, посылаемыми по почтѣ въ опредѣленный въ сей (1) статьѣ срокъ заказнымъ порядкомъ, по указанному въ книгахъ Правленія мѣстожительству акціонеровъ. Владѣльцы акцій на предъявителя извѣщаются тѣмъ же порядкомъ, въ случаѣ своевременнаго заявленія ими Правленію о желаніи полученія таковыхъ повѣстокъ по сообщенному ими мѣстожительству. Тамъ же, ст. 1, прим.

2. Изготовленный Правленіемъ списокъ акціонеровъ, заявившихъ о желаніи участвовать въ собраніи, выставляется въ помѣщеніи Правленія за *четыре дня* до общаго собранія. Въ спискѣ означаются нумера представленныхъ владѣльцами акцій. Копія означеннаго списка выдается каждому акціонеру по его требованію. Тамъ же, ст. 2.

3. Владѣльцы именныхъ акцій пользуются правомъ голоса въ общемъ собраніи лишь въ томъ случаѣ, если они внесены въ книги Правленія, по крайней мѣрѣ, за *семь дней* до дня общаго собранія, причемъ для участія въ общемъ собраніи предъявленіе именныхъ акцій не требуется. Тамъ же, ст. 3.

4. Акціи на предъявителя даютъ право голоса въ томъ случаѣ, если онѣ представлены въ Правленіе общества, по крайней мѣрѣ, за *семь дней* до дня общаго собранія и не выданы обратно до окончанія собранія. Взамѣнъ подлинныхъ акцій могутъ быть представляемы удостовѣренія (расписки) въ принятіи акцій на храненіе или въ закладъ какъ государственныхъ, такъ и дѣйствующихъ на основаніи правительствомъ утвержденныхъ уставовъ кредитныхъ (мѣстныхъ и иногородныхъ) учрежденій, а также иностранныхъ кредитныхъ учрежденій и банкирскихъ домовъ, кои будутъ избраны для сего общими собраніями акціонеровъ и одобрены Министерствомъ Финансовъ. Въ удостовѣреніяхъ (распискахъ) обозначаются нумера акцій. Иностранныя банкирскія учрежденія, удостовѣренія (расписки) коихъ могутъ быть представляемы взамѣнъ подлинныхъ акцій, должны быть поименованы въ публикаціяхъ о созывѣ общаго собранія. Тамъ же, ст. 4.

5. До открытія общаго собранія ревизіонная коммисія или Совѣтъ (въ тѣхъ случаяхъ, когда нѣтъ ревизіонной коммисіи) провѣряетъ составленный Правленіемъ списокъ (ст. 2 сего прил.) акціонеровъ, причемъ, въ случаѣ требованія явившихся въ собраніе акціонеровъ, представляющихъ не менѣе *одной двадцатой части* основного капитала, провѣрка означеннаго списка должна быть произведена и въ самомъ собраніи чрезъ избран-

ныхъ для сего акціонерами изъ своей среды лицъ, въ числѣ не менѣе трехъ, изъ коихъ, по крайней мѣрѣ, *одно* лицо должно быть избрано той группой акціонеровъ, которая потребовала провѣрки списка. Тамъ же, ст. 5.

6. Собраніе открывается предсѣдателемъ Совѣта или Правленія или же лицомъ, заступающимъ его мѣсто. По открытіи собранія, акціонеры, имѣющіе право голоса, избираютъ изъ среды своей предсѣдателя. Предсѣдатель общаго собранія не имѣетъ права по своему усмотрѣнію откладывать обсужденіе и разрѣшеніе дѣлъ, внесенныхъ въ общее собраніе. Тамъ же, ст. 6.

7. Для дѣйствительности общихъ собраній требуется, чтобы въ нихъ прибыли акціонеры или ихъ довѣренные, представляющіе въ совокупности не менѣе *одной пятой части* основного капитала, а для рѣшенія вопросовъ: объ увеличеніи или уменьшеніи основного капитала, о выпускѣ облигацій, объ измѣненіи устава и ликвидаціи дѣлъ, требуется прибытіе владѣльцевъ акцій, представляющихъ не менѣе *половины* основного капитала. Въ уставахъ могутъ быть указаны и другіе вопросы, для разрѣшенія коихъ необходимо представленіе акцій въ означенномъ выше количествѣ. Тамъ же, ст. 7.

Примѣчаніе. Постановленіе это не распро раняется на тѣ торгово-промышленныя акціонерныя компаніи, въ уставахъ коихъ дѣйствительность общихъ собраній признается и въ случаѣ представленія акцій, составляющихъ меньшую, чѣмъ указанная въ сей (7) статьѣ, часть основного капитала этихъ компаній. Тамъ же, ст. 7, прим.

8. Если собраніе не будетъ удовлетворять въ отношеніи количества предъявленныхъ акцій означеннымъ выше условіямъ или если при рѣшеніи дѣлъ въ общемъ собраніи не окажется требуемаго уставомъ большинства голосовъ, то не позже, какъ чрезъ *четыре дня*, дѣлается, съ соблюденіемъ правилъ, постановленныхъ въ уставѣ для созыва собраній, вызовъ во *вторичное* общее собраніе, которое назначается не ранѣе *четырнадцати дней* со дня публикаціи. Собраніе это считается законносостоявшимся, а рѣшеніе его окончательнымъ, не взирая на число акцій, предъявленныхъ прибывшими въ него акціонерами, о чемъ Правленіе обязано предварять акціонеровъ въ самомъ приглашеніи на собраніе. Въ такомъ *вторичномъ* собраніи могутъ быть разсматриваемы лишь тѣ дѣла, которыя подлежали обсужденію или остались неразрѣшенными въ *первомъ* общемъ собраніи, причемъ дѣла эти рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ. Рѣшенія, принятыя общимъ собраніемъ, обязательны для всѣхъ акціонеровъ какъ присутствовавшихъ, такъ и отсутствовавшихъ. Тамъ же, ст. 8.

Примѣчаніе. Акціонеръ, не согласившійся съ большинствомъ, въ правѣ подать особое мнѣніе, о чемъ заносится въ протоколъ общаго собранія. Заявившій особое мнѣніе можетъ, въ *семидневный* со дня собранія срокъ, представить, для пріобщенія къ протоколу, подробное изложеніе своего особаго мнѣнія. Тамъ же, ст. 8, прим.

9. Голоса въ общемъ собраніи подаются закрыто, если того потребуетъ хотя бы *одинъ* изъ имѣющихъ право голоса акціонеровъ. Закрытая баллотировка обязательна для рѣшеній объ избраніи и смѣщеніи членовъ управленія и наблюдательныхъ органовъ общества и ликвидаціонной комиссіи и привлеченія ихъ къ отвѣтственности. Тамъ же, ст. 9.

10. По дѣламъ, подлежащимъ обсужденію и рѣшенію общаго собранія, ведется подробный протоколъ. При изложеніи рѣшеній собранія указывается, какимъ большинствомъ поданныхъ голосовъ рѣшенія приняты, а равно отмѣчаются заявленныя при этомъ особыя мнѣнія. Протоколы ведетъ лицо, приглашенное предсѣдателемъ собранія, причемъ предсѣдатель собранія отвѣтственъ за согласованность протокола съ бывшими въ собраніи сужденіями и рѣшеніями. Правильность протокола удостовѣряютъ своими подписями предсѣдатель собранія, а также и другіе акціо-

неры, по ихъ желанію, въ числѣ не менѣе трехъ. Засвидѣтельствованныя правленіемъ копіи протокола общаго собранія, особыхъ мнѣній и вообще всѣхъ къ нему приложеній, должны быть выдаваемы каждому акціонеру, по его требованію. Тамъ же, ст. 10.

11. Акціонеры, представляющіе не менѣе *одной двадцатой части* основного капитала, въ правѣ требовать отъ Правленія созыва общаго собранія, причемъ должны, однако, точно указать предметы, подлежащіе обсужденію собранія. Требованіе о созывѣ собранія подлежитъ исполненію въ теченіе *мѣсяца* со дня заявленія такого требованія. Тамъ же, ст. 11.

Примѣчаніе. Постановленіе это не распространяется на тѣ акціонерныя компаніи, уставами коихъ предусмотрѣно право требованія созыва общаго собранія акціонерами, представляющими и менѣе одной двадцатой части основного капитала, причемъ въ тѣхъ страховыхъ компаніяхъ, къ участію въ общихъ собраніяхъ коихъ, согласно уставамъ оныхъ, допускаются страхователи, остаются въ силѣ соотвѣтствующія постановленія по сему предмету ихъ уставовъ. Тамъ же, ст. 11, прим.

12. Въ общихъ собраніяхъ можетъ присутствовать и принимать участіе въ обсужденіи дѣлъ каждый акціонеръ, лично или чрезъ довѣренныхъ, причемъ довѣреннымъ можетъ быть только акціонеръ. Правительственныя, общественныя и частныя учрежденія, общества и товарищества пользуются на общихъ собраніяхъ правомъ голоса въ лицѣ законныхъ своихъ представителей. Акціонеры, имѣющіе менѣе необходимаго, для полученія права голоса, количества акцій, могутъ соединять, по общей довѣренности, свои акціи для полученія права на одинъ и болѣе голосовъ. Тамъ же, ст. 12.

Примѣчаніе. Въ акціонерныхъ компаніяхъ кредитныхъ и страховыхъ къ участію въ общихъ собраніяхъ не допускаются по довѣренностямъ служащіе въ обществѣ. Тамъ же, ст. 12, прим.

13. Акціонеры, состоящіе членами управленія или органовъ наблюденія, не пользуются правомъ голоса (ни лично, ни по довѣренности другихъ акціонеровъ) при разрѣшеніи вопросовъ, касающихся привлеченія ихъ къ отвѣтственности или освобожденія отъ таковой, устраненія ихъ отъ должности, назначенія имъ вознагражденія и утвержденія подписанныхъ ими годовыхъ отчетовъ. При постановленіи рѣшеній о заключеніи обществомъ договоровъ съ лицомъ, состоящимъ въ числѣ акціонеровъ, лицо это не пользуется правомъ голоса въ собраніи ни лично, ни по довѣренности другихъ акціонеровъ. Тамъ же, ст. 13.

14. Для повѣрки отчета и баланса избирается, за годъ впередъ, ревизіонная коммисія изъ *пяти* акціонеровъ, не состоящихъ ни членами Правленія, ни въ другихъ, замѣщаемыхъ по выбору общаго собранія или назначенію управленія общества, должностяхъ. Акціонеры, представляющіе одну пятую часть всѣхъ предъявленныхъ въ общее собраніе акцій, имѣютъ право избирать одного члена ревизіонной коммисіи, причемъ лица эти уже не принимаютъ участія въ выборахъ каждаго изъ прочихъ членовъ ревизіонной коммисіи. Члены Правленія и директоры-распорядители, по выбытіи ихъ изъ должностей, не могутъ быть избираемы въ члены ревизіонной коммисіи въ теченіе двухъ лѣтъ со дня выбытія. Ревизіонной коммисіи предоставляется, съ разрѣшенія общаго собранія, привлекать къ своимъ занятіямъ экспертовъ. Тамъ же, ст. 14.

Примѣчаніе. Въ тѣхъ акціонерныхъ страховыхъ обществахъ, въ коихъ, согласно уставамъ оныхъ, допускается участіе въ общихъ собраніяхъ и страхователей, право меньшинства участниковъ въ собраніи на выборъ членовъ ревизіонной коммисіи опредѣляется не числомъ представленныхъ акцій, а числомъ принадлежащихъ таковому меньшинству голосовъ, т. е. не менѣе *одной пятой части* общаго числа голосовъ находящихся въ собраніи акціонеровъ и страхователей. Тамъ же, ст. 14, прим.

15. Ревизіонная коммисія обязана, не позже, какъ *за мѣсяцъ* до дня общаго собранія, приступить къ повѣркѣ кассы и капиталовъ и къ ревизіи всѣхъ относящихся къ отчету и балансу книгъ, счетовъ, документовъ и, вообще, дѣлопроизводства общества. По повѣркѣ отчета и баланса, ревизіонная коммисія представляетъ свое по нимъ заключеніе въ Правленіе, которое вноситъ его, съ объясненіями на послѣдовавшія со стороны ревизіонной коммисіи замѣчанія, на разсмотрѣніе общаго собранія. Тамъ же, ст. 15.

16. Ревизіонная коммисія можетъ производить осмотръ и ревизію всего имущества общества на мѣстахъ и повѣрку сдѣланныхъ въ теченіе года работъ, равно произведенныхъ расходовъ. Для исполненія сего Правленіе обязано предоставить коммисіи всѣ необходимые способы. На предварительное разсмотрѣніе ревизіонной коммисіи представляются также смѣта и планъ дѣйствій на наступившій годъ, которые вносятся Правленіемъ, съ заключеніемъ коммисіи, въ общее собраніе акціонеровъ. Независимо отъ сего, ревизіонная коммисія въ правѣ требовать отъ Правленія, въ случаѣ признанной ею надобности, созыва чрезвычайныхъ общихъ собраній акціонеровъ. Тамъ же, ст. 16.

17. Ревизіонная коммисія должна вести подробные протоколы своихъ засѣданій, со включеніемъ въ таковые протоколы всѣхъ имѣвшихъ мѣсто сужденій и заявленныхъ особыхъ мнѣній отдѣльныхъ членовъ коммисіи. Означенные протоколы, равно всѣ доклады и заключенія ревизіонной коммисіи должны быть внесены Правленіемъ, съ его объясненіями, на разсмотрѣніе ближайшаго собранія акціонеровъ. Тамъ же, ст. 17.

18. Правила, изложенныя въ статьяхъ 1—17 сего приложенія, распространяются на всѣ существовавшія *21 Декабря 1901 г.*, поименованныя въ примѣчаніи 1 къ статьѣ 2158, акціонерныя компаніи, въ измѣненіе и дополненіе соотвѣтствующихъ постановленій дѣйствующихъ уставовъ оныхъ. Тамъ же, II.

Приложеніе къ статьѣ 2188 (прим.).

О порядкѣ ликвидаціи дѣлъ желѣзнодорожныхъ обществъ.

1. Ликвидація дѣлъ желѣзнодорожныхъ обществъ, при переходѣ принадлежащихъ имъ дорогъ по выкупу въ казну, безъ объявленія несостоятельности общества, производится порядкомъ, указаннымъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ. 1892 Мая 20 (8610) ст. 1.

1. „Весь порядокъ и всѣ условія прекращенія существованія акціонернаго общества при переходѣ дороги въ казну опредѣляются *спеціальными* и, притомъ, для разныхъ обществъ *не всегда одинаковыми* правилами; въ нихъ нельзя усмотрѣть никакихъ указаній на *переходъ при этомъ къ казнѣ всѣхъ имущественныхъ правъ и обязанностей* акціонернаго общества, какъ переходятъ такія права и обязанности на *наслѣдниковъ* вмѣстѣ съ наслѣдствомъ. Тутъ дѣйствуетъ не какое-либо *общее правоположеніе*, а все обусловливается *спеціальными* соглашеніями, при учрежденіи акціонерныхъ обществъ внесенными въ уставъ“ (1901/9).

2. При ликвидаціи дѣлъ желѣзнодорожныхъ обществъ, *преемство* казны по процессу послѣ акціонернаго общества, при принятіи отъ него дороги, могло бы быть установлено лишь на прямомъ о семъ указаніи или устава желѣзной дороги, или правительственнаго распоряженія о взятіи дороги въ казну (1901/9).

См. ст. 683.

2. По послѣдованіи Высочайшаго повелѣнія о выкупѣ частной желѣзной дороги въ казну, Правленіе общества этой дороги обязано въ теченіе *семи дней* отъ срока, назначеннаго для принятія дороги въ казенное

завѣдываніе, объявить о созывѣ общаго собранія акціонеровъ въ кратчайшій, допускаемый уставомъ общества, срокъ. Тамъ же, ст. 2.

3. Созванное на основаніи статьи 2 сего приложенія общее собраніе акціонеровъ можетъ поручить производство ликвидаціи дѣлъ общества Правленію или избрать для сего особую ликвидаціонную коммисію. Вмѣстѣ съ тѣмъ оно опредѣляетъ порядокъ ликвидаціи и утверждаетъ инструкцію о правахъ и обязанностяхъ производящаго оную учрежденія. Тамъ же, ст. 3.

4. Въ случаѣ избранія ликвидаціонной коммисіи (ст. 3 сего прил.) на нее переходятъ всѣ обязанности Правленія общества, самое же Правленіе упраздняется. Тамъ же, ст. 4.

5. Ликвидаціонная коммисія избирается общимъ собраніемъ акціонеровъ по правиламъ, установленнымъ для избранія членовъ Правленія, и дѣйствуетъ, какъ Представитель общества, въ предѣлахъ данныхъ ей общимъ собраніемъ полномочій. Тамъ же, ст. 5.

6. О постановленіи общаго собранія (ст. 3 сего прил.) производятся публикаціи: *одинъ разъ*—въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и *троекратно*—въ трехъ слѣдующихъ одинъ за другимъ нумерахъ Правительственнаго Вѣстника, вѣдомостей обѣихъ столицъ и тѣхъ губерній, гдѣ пролегаетъ выкупаемая казною желѣзная дорога, а также въ *двухъ* издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ, французской и нѣмецкой. Публикаціи эти должны быть отосланы въ подлежащія редакціи въ *семидневный* срокъ со дня вступленія въ силу постановленія общаго собранія акціонеровъ. Тамъ же, ст. 6; 1912 Март. 22 (с. у. 534) I, X.

7. Въ тѣхъ же изданіяхъ и въ тотъ же срокъ (ст. 6 сего прил.) публикуется *одинъ разъ*—въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и *троекратно*—въ другихъ изданіяхъ о вызовѣ кредиторовъ общества съ предвареніемъ, что тѣ изъ нихъ, которые не заявятъ своихъ претензій въ теченіе *шести мѣсяцевъ* со дня припечатанія публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ, теряютъ право предъявленія требованій объ удовлетвореніи ихъ изъ суммъ, слѣдующихъ ликвидируемому обществу отъ казны по выкупу дороги. 1892 Мая 20 (8610) ст. 7; 1912 Март. 23 (с у. 534) I.

8. Замѣчанія Государственнаго Контроля по ревизіи отчетовъ подлежащей выкупу желѣзной дороги предъявляются учрежденію, производящему ликвидацію, въ теченіе *года* со дня представленія обществомъ отчета за послѣдній *годъ* передъ передачею дороги въ завѣдываніе казны Объясненія по симъ замѣчаніямъ доставляются производящимъ ликвидацію учрежденіемъ Государственному Контролю въ *мѣсячный* срокъ. Объясненія, доставленныя послѣ сего срока, оставляются безъ послѣдствій 1892 Мая 20 (8610) ст. 8.

9. Производящее ликвидацію учрежденіе обязано составить, на основаніи поступившихъ по публикаціи (ст. 7 сего прил.) заявленій, списокъ всѣхъ предъявленныхъ къ обществу претензій, съ заключеніемъ своимъ о томъ, какія претензіи, въ какомъ размѣрѣ и изъ какихъ источниковъ подлежатъ удовлетворенію. Означенный списокъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ, публикуется порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 6 сего приложенія, и представляется Государственному Контролю не позднѣе, какъ за *три мѣсяца* до истеченія установленнаго въ статьѣ 8 сего приложенія *годового* срока. Тамъ же, ст. 9.

10. О дѣйствіяхъ своихъ производящее ликвидацію учрежденіе представляетъ, по окончаніи возложеннаго на него порученія, отчетъ общему собранію акціонеровъ. Тамъ же, ст. 10.

11. О состоявшемся рѣшеніи общаго собранія (ст. 10 сего прил.) и объ окончаніи ликвидаціи публикуется порядкомъ, установленнымъ въ статьѣ 6 сего приложенія. Тамъ же, ст. 11.

12. По окончаніи ликвидаціи, книги и документы общества передаются подлежащему управленію желѣзной дороги и хранятся имъ въ теченіе *десяти* лѣтъ со дня публикаціи въ Сенатскихъ Объявленіяхъ о вызовѣ кредиторовъ общества (ст. 6 сего прил.). Тамъ же, ст. 12; 1912 Март. 23 (с. у. 534) I.

Приложеніе къ статьѣ 2200 (прим. 1).

I. О надзорѣ за дѣятельностью страховыхъ учрежденій и обществъ.

1. Объ обязанностяхъ страховыхъ обществъ.

1. Страховыя общества представляютъ *ежегодно* Особому Присутствію по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ Совѣта по дѣламъ Мѣстнаго Хозяйства свои отчеты, балансы и статистическія вѣдомости. 1894 Іюн. 6 (10765) пол., ст. 15; 1904 Март. 22 (24253) мн. Гос. Сов., II; пол., I, ст. 15 п. 4.

2. Частныя страховыя общества имѣютъ право израсходовать на первоначальное устройство предпріятія не свыше *десяти процентовъ* основного капитала. Израсходованная на этотъ предметъ сумма погашается въ теченіе не болѣе *десяти лѣтъ*. 1894 Іюн. 6 (10765) пол., ст. 16.

3. Опредѣленіе резерва, подлежащаго отчисленію изъ премій, полученныхъ по страхованіямъ, оставленнымъ на рискѣ страхового общества, производится на слѣдующихъ основаніяхъ:

I. По страхованію отъ огня—въ размѣрѣ не менѣе *сорока процентовъ* означенныхъ премій.

II. По страхованію транспортовъ: 1) на опредѣленный срокъ—въ размѣрѣ части преміи, соотвѣтствующей неистекшему сроку страхованія, за вычетомъ расходовъ по пріобрѣтенію страхованія (вознагражденія агентовъ за коммисію), 2) на срокъ передвиженія груза—въ полномъ размѣрѣ страховой преміи, за вычетомъ расходовъ по пріобрѣтенію страхованія (в знагражденія агентовъ за коммисію).

III. По страхованію жизни—въ размѣрѣ части страховой преміи, опредѣляемой согласно формуламъ, указаннымъ въ Учрежденіи Министерствъ (ст. 363, прим., прил.: ст. 15^4 п. 13, по Прод. 1912 г.).

IV. По страхованію отъ несчастныхъ случаевъ, отъ градобитія, отъ излома и разбитія стеколъ, отъ поврежденія лошадей и экипажей и т. п.—въ размѣрѣ части преміи, соотвѣтствующей неистекшему сроку страхованія, за вычетомъ расходовъ по пріобрѣтенію страхованія (вознагражденія агентовъ за коммисію). Тамъ же, ст. 17.

4. Общества взаимнаго страхованія въ городахъ и частныя страховыя общества обязаны извѣщать Особое Присутствіе по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ Совѣта по дѣламъ Мѣстнаго Хозяйства о лицахъ, избранныхъ ими агентами. Тамъ же, ст. 18; 1904 Март. 22 (24253) мн. Гос. Сов., II; пол., I, ст. 15 п. 4.

5. Русскія и иностранныя страховыя общества, коимъ разрѣшено производство страхованія жизни, не имѣютъ права указывать въ объявленіяхъ на капиталы, находящіеся внѣ предѣловъ Россіи. 1894 Іюн. 6 (10765) пол., ст. 19.

2. О ревизіи страховыхъ обществъ.

6. Ревизія страховыхъ обществъ назначается Особымъ Присутствіемъ по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ Совѣта по дѣламъ Мѣстнаго Хозяйства, въ случаѣ надобности, по собственному усмотрѣнію

означеннаго Особаго Присутствія или вслѣдствіе заявленій акціонеровъ и страхователей. Тамъ же, ст. 20; 1904 Март. 22 (24253) мн. Гос. Сов., II; пол., I, ст. 15 п. 4.

7. Ревизія производится Членомъ Особаго Присутствія по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ Совѣта по дѣламъ Мѣстнаго Хозяйства при содѣйствіи *одного* или *нѣсколькихъ* Дѣлопроизводителей Отдѣла страхованія и противопожарныхъ мѣръ Главнаго Управленія по дѣламъ Мѣстнаго Хозяйства или Старшихъ Помощниковъ Дѣлопроизводителя. 1894 Іюн. 6 (10765) пол., ст. 21; 1902 Іюн. 3 (21576) II; 1904 Март. 22 (24253) пол., ст. 15 п. 4; ст. 32; шт. Главн. Уп прим. 1.

Примѣчаніе 1. Ревизія обществъ взаимнаго страхованія въ городахъ можетъ быть возлагаема на чиновниковъ, состоящихъ въ распоряженіи Губернатора или Градоначальника. 1894 Іюн. 6 (10765) пол., ст. 21, прим. 1.

Примѣчаніе 2. Въ случаѣ невозможности командировать Члена, Особое Присутствіе п дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ Совѣта по дѣламъ Мѣстнаго Хозяйства можетъ возложить ревизію на Дѣлопроизводителя Отдѣла страхованія и противопожарныхъ мѣръ Главнаго Управленія по дѣламъ Мѣстнаго Хозяйства. 1894 Іюн. 6 (10765) пол., ст. 21, прим. 2; 1902 Іюн. 3 (21576) II; 1904 Март. 22 (24253) пол., ст. 15 п. 4; ст. 32: шт. Главн. Упр., прим. 1.

8. Ревизія страхового общества заключается въ повѣркѣ наличности денежныхъ средствъ общества и способа ихъ помѣщенія, а также правильности отчисленія обществомъ резервовъ премій. Если при этомъ окажется, что основной капиталъ и резервы премій не покрываются принадлежащими обществу процентными бумагами, недвижимымъ имуществомъ и ссудами, выданными подъ обезпеченіе процентныхъ бумагъ и полисовъ по страхованію жизни, то производящія ревизію лица входятъ также въ разсмотрѣніе счетовъ дебиторовъ и въ этихъ случаяхъ имѣютъ право требовать предъявленія имъ: 1) всѣхъ данныхъ, свидѣтельствующихъ о состояніи кассы общества, 2) главной книги, и 3) счетовъ дебиторовъ и агентовъ общества. 1894 Іюн. 6 (10765) пол., ст. 22.

3. О закрытіи акціонерныхъ страховыхъ обществъ безъ объявленія ихъ несостоятельными.

9. Въ случаѣ уменьшенія основного капитала акціонернаго страхового общества отъ понесенныхъ убытковъ въ той нормѣ, которая указана въ уставѣ общества для обязательнаго закрытія онаго, или, если такой нормы не установлено,—болѣе, чѣмъ на *двѣ пятыхъ* капитала, Особое Присутствіе по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ Совѣта по дѣламъ Мѣстнаго Хозяйства требуетъ созыва общаго собранія акціонеровъ для постановленія о пополненіи недостающей для продолженія операцій общества части означеннаго капитала, или же о закрытіи общества и о ликвидаціи его дѣлъ. Правленіе общества обязано исполнить объясненное требованіе въ теченіе *семи* дней со времени полученія постановленія о семъ Особаго Присутствія, причемъ для созыва общаго собранія акціонеровъ назначается Правленіемъ самый краткій срокъ, допускаемый уставомъ общества. Если Правленіе общества не исполнитъ требованія Присутствія о совывѣ общаго собранія акціонеровъ, или если въ теченіе *трехъ мѣсяцевъ* со времени постановленія о томъ общаго собранія упомянутая часть основного капитала не будетъ пополнена, то Особое Присутствіе постановляетъ о прекращеніи дѣйствій общества и о приступѣ къ ликвидаціи его дѣлъ, на основаніи статьи 2188 Законовъ Гражданскихъ, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ правилъ (ст. 10—18 сего прил.). Тамъ же, ст. 23; 1904 Март. 22 (24253) мн. Гос. Сов., II; пол., I, ст. 15 п. 4.

10. О закрытіи общества публикуется: *одинъ разъ*—въ Сенатскихъ Объявленіяхъ и *трехкратно*—въ Правительственномъ Вѣстникѣ, Вѣстникѣ Финансовъ, Промышленности и Торговли, вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ и

мѣстныхъ губернскихъ, а также *двухъ* издаваемыхъ въ Россіи иностранныхъ газетахъ, французской и нѣмецкой. 1894 Іюн. 6 (10765) пол., ст. 24; 1912 Март. 23 (с. у. 534) I, X.

11. Производство ликвидаціи возлагается на избираемую общимъ собраніемъ акціонеровъ ликвидаціонную коммисію, подъ предсѣдательствомъ лица, назначаемаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по представленію Особаго Присутствія по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ Совѣта по дѣламъ Мѣстнаго Хозяйства. Если въ указанный Присутствіемъ срокъ не послѣдуетъ избранія коммисіи со стороны акціонеровъ, то ликвидація дѣлъ общества возлагается на коммисію, назначаемую Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по представленію Особаго Присутствія, изъ чиновниковъ или лицъ, кои, по уставу страхового общества, могутъ быть избираемы ликвидаторами. 1894 Іюн. 6 (10765) пол., ст. 25; 1904 Март. 22 (24253) мн. Гос. Сов., II, пол., I, ст. 15 п. 4.

Примѣчаніе. Вознагражденіе членамъ ликвидаціонной коммисіи, назначеннымъ отъ Правительства, опредѣляется Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министрами Финансовъ и Юстиціи (ст. 20 сего прил.), на основаніи статьи 170 раздѣла X Устава Кредитнаго (изд. 1903 г.). 1894 Іюн. 6 (10765) пол., ст. 25, прим. — Ср. ст. 1, прим., сего прил.; 1892 Мая 20 (8610)

12. Ликвидаторы оканчиваютъ текущія дѣла страхового общества, ищутъ и отвѣчаютъ по дѣламъ онаго на судѣ, производятъ и получаютъ слѣдующіе страховому обществу платежи, продаютъ принадлежащее ему имущество и передаютъ, съ согласія страхователей, не истекшія страхованія другимъ страховымъ обществамъ, но не входятъ въ новыя страховыя операціи. Продажа по вольной цѣнѣ недвижимаго имущества, принадлежащаго ликвидируемому обществу, допускается не иначе, какъ съ согласія общаго собранія акціонеровъ. Тамъ же, ст. 26.

13. При ликвидаціи страхового общества прежде всего удовлетворяются долги онаго по неуплаченнымъ убыткамъ страхователей, а также отчисляются суммы, причитающіяся по другимъ его долгамъ. Тамъ же, ст. 27.

14. Суммы, оставшіяся за покрытіемъ обязательствъ страхового общества, распредѣляются между его акціонерами. Тамъ же, ст. 28.

15. Къ распоряженію свободнымъ остаткомъ (ст. 14 сего прил.) ликвидаціонная коммисія можетъ приступить не иначе, какъ по ликвидаціи всѣхъ страховыхъ договоровъ и удовлетвореніи всѣхъ кредиторовъ страхового общества, или взносѣ въ Государственный Банкъ тѣхъ суммъ, кои должны быть отчислены для удовлетворенія кредиторовъ. Тамъ же, ст. 29.

16. Члены ликвидаціонной коммисіи подлежатъ солидарной отвѣтственности въ случаѣ причиненія убытковъ, вслѣдствіе неисполненія правилъ, изложенныхъ въ 12—15 статьяхъ сего приложенія. Тамъ же, ст. 30.

17. Ликвидаціонная коммисія по истеченіи каждаго года публикуетъ отчеты о своихъ дѣйствіяхъ и, кромѣ того, по окончаніи ликвидаціи — особый отчетъ. Независимо отъ сего, ликвидаціонная коммисія публикуетъ тѣмъ же порядкомъ *ежемѣсячные* балансы о ходѣ ликвидаціи. Тамъ же, ст. 31.

18. Если при ликвидаціи страхового общества или путемъ ревизіи обнаружатся признаки несостоятельности, то о семъ немедленно заявляется суду для объявленія страхового общества несостоятельнымъ. Тамъ же, ст. 32.

4. О закрытіи акціонерныхъ страховыхъ обществъ вслѣдствіе несостоятельности.

19. Къ дѣламъ о закрытіи акціонерныхъ страховыхъ обществъ вслѣдствіе несостоятельности примѣняются статьи 138, 140—143, 147—157.

159, 160, 162—164, 166, 169—171 и 173 раздѣла X Устава Кредитнаго (изд. 1903 г.), съ соблюденіемъ, притомъ, нижеслѣдующихъ правилъ. Тамъ же, ст. 33.

20. Указанныя въ подлежащихъ статьяхъ раздѣла X Устава Кредитнаго обязанности Министра Финансовъ возлагаются на Министра Внутреннихъ Дѣлъ, который, въ случаяхъ, означенныхъ въ статьяхъ 169, 170 и 173 упомянутаго Раздѣла названнаго Устава (изд. 1903 г.), входитъ въ соглашеніе съ Министрами Финансовъ и Юстиціи, въ порядкѣ, указанномъ въ Учрежденіи Министерствъ. Тамъ же, ст. 34; 1904 Март. 22 (24253) пол., ст. 21.

21. Если судъ, на основаніи статьи 141 раздѣла X Устава Кредитнаго (изд. 1903 г.), найдетъ необходимымъ произвести новое подробное изслѣдованіе дѣлъ страхового общества, послѣ произведенной уже по распоряженію Особаго Присутствія по дѣламъ страхованія и противопожарныхъ мѣръ Совѣта по дѣламъ Мѣстнаго Хозяйства ревизіи, то онъ обязанъ указать, въ чемъ именно заключаются недостатки прежней ревизіи, и какія именно обстоятельства подлежатъ новому разъясненію. 1894 Іюн. 6 (10765) пол., ст. 35; 1904 Март. 22 (24253) мн. Гос. Сов., II; пол., I, ст. 15 п. 4.

22. Вмѣсто конкурснаго управленія (Уст. Кред., изд. 1903 г., Разд. X, ст. 149), для ликвидаціи дѣлъ страхового общества учреждается Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министрами Финансовъ и Юстиціи (ст. 20 сего прил.), особая ликвидаціонная коммисія, въ составѣ предсѣдателя и четырехъ членовъ изъ чиновниковъ или лицъ, которыя, по уставу общества, могутъ быть ликвидаторами. 1894 Іюн. 6 (10765) пол., ст. 36.

II. Правила о порядкѣ помѣщенія и храненія средствъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ и о покрытіи ихъ обязательствъ.

1. Резервы премій по страхованіямъ и дивидендный капиталъ страхователей должны быть помѣщаемы въ слѣдующія цѣнности: 1) русскія государственныя процентныя бумаги, гарантированныя русскимъ Правительствомъ облигаціи, закладные листы русскихъ учрежденій земельнаго кредита и облигаціи русскихъ городскихъ кредитныхъ обществъ, а также, по ближайшему указанію Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ (ст. 26 сего прил.), и облигаціи русскихъ городскихъ займовъ; 2) ссуды подъ закладъ означенныхъ въ пунктѣ 1 цѣнныхъ бумагъ и тѣхъ изъ неупомянутыхъ въ семъ пунктѣ цѣнныхъ бумагъ, которыя принимаются въ закладъ Государственнымъ Банкомъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 6—12 сего приложенія; 3) городскія недвижимости и ссуды подъ залогъ городскихъ домовъ, на основаніи статей 13—26 сего приложенія, и 4) ссуды и авансы подъ полисы по страхованіямъ жизни, а также преміи, кредитуемыя страхователямъ или другимъ страховымъ учрежденіямъ, передавшимъ обществу перестрахованія, съ тѣмъ, чтобы ссуда, авансъ или кредитуемая премія не превышали резерва премій, подлежащаго отчисленію по данному страхованію или перестрахованію. 1898 Мая 11 (15376) I, ст. 1.

Примѣчаніе. Обществамъ, пріобрѣвшимъ до изданія настоящихъ правилъ гарантированныя Правительствомъ акціи, разрѣшается сохранить означенныя акціи, съ отнесеніемъ ихъ за счетъ резервовъ премій и дивиденднаго капитала страхователей. Россійскому обществу страхованія капиталовъ и доходовъ предоставляется пріобрѣтать собственныя акціи за счетъ дивиденднаго капитала страхователей, съ тѣмъ, чтобы *ежегодно* часть сихъ акцій подвергалась изъятію изъ обращенія, согласно § 36 устава общества, и чтобы стоимость оныхъ возмѣщалась дивидендному капиталу изъ средствъ, предназначенныхъ по уставу общества для изъятія его акцій изъ обращенія. Тамъ же, ст. 1, прим.

1. „Старшіе нотаріусы, на основаніи ст. 167 Пол. о нотар. части, обязаны при утвержденіи выписи закладной крѣпости *на ссуды, выдаваемыя стра-*

ховыми обществами подъ залогъ домовъ, руководствоваться правилами о порядкѣ помѣщенія и храненія средствъ акціонерныхъ страховыхъ обществъ и о покрытіи ихъ обязательствъ, насколько эти правила касаются операціи выдачи ссудъ (прил. II къ ст. 2200 X т. 1 ч., изд. 1900 г.)" (1901/112).

2. Остальныя, не упомянутыя въ статьѣ 1 сего приложенія, средства страхового общества помѣщаются въ означенныя въ той же статьѣ цѣнности и, сверхъ того, могутъ быть обращаемы: 1) во вклады и текущіе счета въ Государственномъ Банкѣ, а также въ другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ, съ разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ (ст. 26 сего прил.), отъ которыхъ зависитъ и опредѣленіе для каждаго страхового общества наивысшей суммы, могущей быть помѣщенной въ этихъ учрежденіяхъ во вклады и на текущій счетъ; 2) въ наличныя деньги; 3) на покрытіе организаціонныхъ расходовъ общества, съ соблюденіемъ правила, изложеннаго въ статьѣ 2 приложенія I къ ст. 2200 (прим. 1); 4) на пріобрѣтеніе движимаго имущества, необходимаго для производства операціи общества, и 5) въ счеты дебиторовъ, вытекающіе изъ свойства дозволенныхъ страховому обществу операцій. Тамъ же, ст. 2.

Примѣчаніе. Страховымъ обществамъ, пріобрѣвшимъ до изданія настоящаго узаконенія, на основаніи своихъ уставовъ, акціи общества русскаго перестрахованія, разрѣшается сохранить означенныя акціи. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ (ст. 26 сего прил.), разрѣшать, сверхъ того, страховымъ обществамъ пріобрѣтеніе названныхъ акцій на основаніи отдѣла III Высочайше утвержденнаго, 9 Іюня 1895 г., положенія Комитета Министровъ (11835). Тамъ же, ст. 2, прим.

3. Означенными въ статьяхъ 1 и 2 цѣнностями покрываются по балансамъ и всѣ обязательства страховыхъ обществъ. Тамъ же, ст. 3.

4. Изъ основного капитала страхового общества можетъ быть обращаемо въ наличныя деньги, организаціонные расходы, движимое имущество и счеты дебиторовъ не болѣе *сорока процентовъ*. Тамъ же, ст. 4.

5. Принадлежащіе страховому обществу наличныя деньги, цѣнныя бумаги и документы хранятся либо въ кассѣ общества, либо въ Государственномъ Банкѣ, либо, съ разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ (ст. 26 сего прил.), въ указываемыхъ ими другихъ кредитныхъ учрежденіяхъ. Тамъ же, ст. 5.

Примѣчаніе. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ (ст. 26 сего прил.), разрѣшать отдѣльнымъ страховымъ обществамъ, по ходатайствамъ ихъ Правленій, отсрочку приведенія въ исполненіе требованій статей 1—5 сего приложенія, съ тѣмъ, чтобы отсрочка сія не превышала *трехъ лѣтъ* со дня изданія онаго. Тамъ же, II.

6. Ссуды подъ закладъ цѣнныхъ бумагъ выдаются не иначе, какъ по единогласному каждый разъ постановленію присутствующихъ въ засѣданіи членовъ Правленія страхового общества. Тамъ же, I, ст. 6.

7. Закладъ цѣнныхъ бумагъ совершается простою передачею ихъ Правленію общества при объявленіи, за подписью владѣльца бумагъ, о томъ, что въ случаяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 11 и 12 сего приложенія, Правленіе имѣетъ право обратить закладъ въ продажу и выдачею изъ Правленія общества заемщику именной расписки на принятыя въ закладъ бумаги. Въ этой распискѣ, копія коей хранится при дѣлахъ Правленія, должно быть точно означено, въ чемъ состоитъ закладъ и на какихъ условіяхъ выдана ссуда. Расписка сія можетъ быть передаваема другому лицу не иначе, какъ посредствомъ перевода по книгамъ общества. Тамъ же, ст. 7.

8. Ссуды подъ закладъ процентныхъ бумагъ выдаются на сроки не свыше *шести мѣсяцевъ*, а подъ закладъ акцій на сроки не свыше *трехъ мѣсяцевъ*. Тамъ же, ст. 8.

9. Размѣры ссудъ подъ закладъ цѣнныхъ бумагъ не должны превышать: 1) для государственныхъ бумагъ и гарантированныхъ Правительствомъ облигацій — *восьмидесяти пяти процентовъ*, 2) для закладныхъ листовъ учрежденій земельнаго кредита, а также облигацій городскихъ кредитныхъ обществъ и городскихъ займовъ—*семидесяти пяти процентовъ*, и 3) для прочихъ бумагъ—*семидесяти пяти процентовъ* биржевой ихъ цѣны и, во всякомъ случаѣ, не должны быть больше размѣра ссудъ, выдаваемыхъ подъ тѣ же бумаги Государственнымъ Банкомъ. По бумагамъ, погашаемымъ тиражомъ, ссуда не должна превышать выдаваемой по тиражу суммы. Тамъ же, ст. 9.

10. Принятыя обществомъ въ закладъ цѣнныя бумаги не подлежатъ ни описи, ни отчужденію по какимъ-бы то ни было взысканіямъ и не могутъ быть обращаемы въ конкурсную массу должника до уплаты всей выданной обществомъ ссуды, вмѣстѣ съ причитающимися процентами и всѣми расходами. Тамъ же, ст. 10.

11. Въ случаѣ просрочки ссуды, общество имѣетъ право продать закладъ по истеченіи *шести* льготныхъ послѣ просрочки *дней*, безъ обязательнаго предувѣдомленія залогодателя. Изъ вырученной суммы общество покрываетъ выданную ссуду, проценты по день продажи и всѣ расходы, а излишекъ возвращаетъ залогодателю. Тамъ же, ст. 11.

12. Къ продажѣ заклада общество приступаетъ также въ томъ случаѣ, если биржевая цѣна заложенныхъ бумагъ понизится на *десять процентовъ* противъ биржевой цѣны, по которой онѣ приняты въ закладъ, и если, притомъ, залогодатель, въ теченіе *шести дней* по объявленіи, не внесетъ добавочнаго обезпеченія или не произведетъ соотвѣтствующей уплаты. Тамъ же, ст. 12.

13. Въ городскія недвижимости и ссуды подъ залогъ городскихъ домовъ не можетъ быть помѣщаемо болѣе опредѣленной доли какъ всѣхъ капиталовъ страхового общества въ совокупности (резервовъ, премій дивиденднаго капитала страхователей, основного капитала и запасныхъ капиталовъ различнаго наименованія), такъ и въ отдѣльности: резервовъ премій, дивиденднаго капитала страхователей и основного капитала общества. Доля эта установляется Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ (ст. 26 сего прил.), въ предѣлахъ не свыше *сорока процентовъ* упомянутыхъ капиталовъ и не ниже той суммы, которую страховому обществу предоставлено расходовать на пріобрѣтеніе городскихъ недвижимостей по дѣйствовавшему до изданія сихъ правилъ уставу общества. Тамъ же, ст. 13.

14. Для обращенія Правленіемъ средствъ страхового общества на пріобрѣтеніе городскихъ недвижимостей необходимо особое постановленіе общаго собранія акціонеровъ общества, которому предоставляется либо дать Правленію общее полномочіе на покупку недвижимостей въ предѣлахъ назначенной Собраніемъ суммы, съ соблюденіемъ требованія статьи 13 сего приложенія, либо допускать такую покупку только по испрошеніи Правленіемъ каждый разъ предварительнаго разрѣшенія общаго собранія. Тамъ же, ст. 14.

15. Страховымъ обществамъ дозволяется пріобрѣтать только слѣдующія городскія недвижимости: каменные дома въ городахъ Имперіи, хотя бы и съ деревянными при нихъ службами, предназначенные либо для помѣщенія Правленія или агентствъ общества, либо для отдачи въ наемъ подъ жилыя и частью торговыя помѣщенія, и 2) пустопорожнія и занятыя деревянными строеніями мѣста въ тѣхъ же городахъ. Тамъ же, ст. 15.

16. На пріобрѣтенныхъ пустопорожнихъ или занятыхъ деревянными строеніями мѣстахъ страховое общество обязано, по сносѣ деревянныхъ строеній, выстроить каменные жилые дома, съ торговыми въ нихъ помѣщеніями или безъ оныхъ. Къ постройкѣ сихъ домовъ общество обязано

приступить не позднѣе *одного года* по пріобрѣтеніи мѣста; въ противномъ же случаѣ оно должно означенное мѣсто продать. Тамъ же, ст. 16.

17. Всѣ принадлежащія обществу строенія должны быть застрахованы отъ огня въ размѣрѣ балансовой ихъ стоимости, за исключеніемъ изъ оной стоимости мѣста и фундамента. Тамъ же, ст. 17.

18. Стоимость произведенныхъ страховымъ обществомъ въ каждомъ отчетномъ году строительныхъ работъ, кромѣ такихъ работъ, которыя относятся на текущіе расходы общества, не должна превышать, вмѣстѣ со стоимостью принадлежащихъ обществу пустопорожнихъ или занятыхъ деревянными домами мѣстъ, *одной пятой доли той* общей суммы, на которую обществу предоставлено пріобрѣтать недвижимыя имущества и выдавать ссуды подъ залогъ оныхъ (ст. 13 Отд. II сего прил.). Тамъ же, ст. 18.

19. Къ операціи выдачи ссудъ подъ залогъ городскихъ домовъ Правленіе страхового общества приступаетъ не иначе, какъ съ разрѣшенія общаго собранія акціонеровъ общества, которому предоставляется указывать Правленію, въ какихъ предѣлахъ и на какихъ условіяхъ, съ соблюденіемъ требованій правилъ сего приложенія, должна производиться упомянутая операція. Тамъ же, ст. 19.

20. Ссуды выдаются исключительно подъ залогъ домовъ въ городахъ Имперіи, и, притомъ, лишь такихъ, которые приносятъ постоянный доходъ путемъ отдачи ихъ въ наемъ и предназначены преимущественно для жилыхъ помѣщеній. Тамъ же, ст. 20.

21. Ссуды не выдаются подъ залогъ домовъ, принадлежащихъ служащимъ въ страховомъ обществѣ. Тамъ же, ст. 21.

22. Ссуды подъ залогъ домовъ выдаются подъ *первую* или *вторую* закладную, на срокъ не болѣе *пяти лѣтъ*. Тамъ же, ст. 22.

23. Ссуды могутъ быть выдаваемы въ размѣрѣ не свыше стоимости закладываемаго имущества, опредѣленной для взиманія городского оцѣночнаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ. Если на имуществѣ, принимаемомъ въ залогъ, имѣется уже предшествующее обезпеченіе, то ссуда можетъ быть выдана страховымъ обществомъ лишь въ такомъ размѣрѣ, чтобы общая сумма оной, вмѣстѣ съ упомянутымъ обезпеченіемъ, не превышала вышеуказанной стоимости имущества. Тамъ же, ст. 23.

24. Принимаемыя въ залогъ строенія должны быть застрахованы отъ огня не ниже суммы, назначенной въ ссуду, съ присовокупленіемъ процентовъ на ссуду за *два года*. При выдачѣ ссудъ подъ *вторыя* закладныя, сумма, въ которой застрахованы принимаемыя въ залогъ строенія, должна, сверхъ того, покрывать полностью сумму предшествующаго обезпеченія. Тамъ же, ст. 24.

25. Если заемщикъ не уплатитъ въ срокъ ссуды, или части оной, или слѣдующихъ по ней процентовъ, то взысканіе долга по ссудѣ производится судебнымъ порядкомъ, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и по частнымъ закладнымъ. Тамъ же, ст. 25.

26. Министру Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министрами Финансовъ и Юстиціи, порядкомъ, указаннымъ въ Учрежденіи Министерствъ, предоставляется издавать подробныя правила относительно страхованія принимаемыхъ страховыми обществами въ залогъ строеній (ст. 24 сего прил.) и погашенія ссудъ на счетъ пожарнаго вознагражденія въ случаѣ истребленія или поврежденія заложеннаго строенія пожаромъ. Тамъ же, ст. 26 п. а; 1904 Март. 22 (24253) пол., I, ст. 21.

27. Страховымъ обществамъ, по особымъ о семъ постановленіямъ общихъ собраній ихъ акціонеровъ и съ отдѣльнаго для каждаго общества разрѣшенія Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, по взаимному между ними соглашенію (ст. 26 сего прил.), предоставляется помѣщать свои средства на указанныхъ ниже основаніяхъ. 1903 Апр. 21 (22815) ст. 1.

28. Сверхъ установленной для страховыхъ обществъ, на основаніи статьи 13 сего приложенія, доли денежныхъ ихъ средствъ, помѣщаемой въ городскія недвижимости и ссуды подъ залогъ городскихъ домовъ, обществами можетъ быть обращаемо еще не болѣе 20% резервовъ премій, дивиденднаго капитала страхователей, основного капитала и запасныхъ капиталовъ различнаго наименованія на выдачу ссудъ подъ залогъ городскихъ домовъ. При семъ соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 19—26 помянутаго приложенія, и слѣдующія условія. Въ случаѣ пользованія указаннымъ разрѣшеніемъ, балансовая стоимость каждой вновь пріобрѣтаемой обществомъ городской недвижимости, считая и стоимость производимыхъ въ ней и не списываемыхъ въ расходъ строительныхъ работъ, не должна превышать *полутора милліона* рублей, а размѣръ каждой выдаваемой обществомъ ссуды—*пятисотъ тысячъ* рублей, съ тѣмъ, притомъ, условіемъ, чтобы, въ случаѣ выдачи обществомъ ссуды подъ *вторую* закладную, совокупность долга по оной и другого, обременяющаго то же имущество, долга, пользующагося передъ означенною ссудою старшинствомъ, не превышала *полутора милліона* рублей. Въ случаѣ продажи городского дома, подъ залогъ котораго обществомъ выдана ссуда, съ публичнаго торга, и оставленія его, по безуспѣшности этого торга, за обществомъ, послѣднее, если общая стоимость принадлежащихъ ему городскихъ недвижимыхъ имуществъ превыситъ предѣльную норму, установленную для общества статьею 13 сего приложенія, обязано пріостановиться покупкою новыхъ недвижимыхъ имуществъ и, въ теченіе *двухъ лѣтъ* со дня укрѣпленія за нимъ упомянутаго дома, продать излишнее противъ нормы недвижимое имущество, такъ, чтобы къ концу сего срока стоимость недвижимой собственности общества была введена въ предѣлы этой нормы. Тамъ же, ст. 2.

29. Страховыми обществами могутъ быть вносимы, на условіяхъ, указанныхъ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ (ст. 26 сего прил.), въ правительственныя или кредитныя учрежденія иностранныхъ государствъ или обращаемы, съ соблюденіемъ статей 13—18 сего приложенія, на покупку въ сихъ государствахъ недвижимостей необходимыя по требованію мѣстныхъ узаконеній суммы въ обезпеченіе производимыхъ обществомъ въ тѣхъ государствахъ страховыхъ операцій. Означенныя суммы относятся на счетъ основного капитала, въ размѣрѣ превышенія послѣднимъ требуемаго статьею 2200[1] Законовъ Гражданскихъ обезпеченія для каждой страховой операціи, производимой обществомъ въ Имперіи, а также на счетъ запаснаго капитала и резервовъ премій по заграничнымъ страхованіямъ. Тамъ же, ст. 3.

НЕОФИЦІАЛЬНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ.

I.

Высочайшее повелѣніе о ратификаціи Конвенціи для защиты литературныхъ и художественныхъ произведеній, заключенной между Россіей и Франціей.

(Собр. узак. 1912 г., № 87, ст. 738).

Министерство Иностранныхъ Дѣлъ, при отношеніи отъ 8 Мая 1912 г., за № 6054, препроводило въ Министерство Юстиціи, вмѣстѣ съ русскимъ переводомъ, текстъ удостоившейся 10 Апрѣля того же года Высочайшей ратификаціи Конвенціи для защиты литературныхъ и художественныхъ произведеній, заключенной между Россіей и Франціей, присовокупивъ, что обмѣнъ ратификацій настоящей Конвенціи состоялся въ Парижѣ 30 Апрѣля (13 Мая) сего года, и что, вслѣдствіе сего и на основаніи 20 статьи Конвенціи, она вступитъ въ силу 30 Октября (12 Ноября) 1912 г.

О семъ Министръ Юстиціи, 15 Мая 1912 года, предложилъ Правительствующему Сенату, для распубликованія.

Ст. **1**. Подданные каждой изъ обѣихъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ пользуются въ каждой изъ двухъ странъ въ отношеніи своихъ литературныхъ или художественныхъ произведеній, появившихся въ свѣтъ въ одной изъ обѣихъ странъ, или въ иномъ государствѣ, либо не появившихся въ свѣтъ, всѣми правами, которыя законы этого государства предоставляютъ въ настоящее время или въ будущемъ предоставятъ мѣстнымъ подданнымъ, а равно выгодами, особо установленными настоящею Конвенціею.

Постановленія настоящей Конвенціи примѣняются также ко всякому литературному или художественному произведенію, которое впервые было опубликовано въ одной изъ двухъ договаривающихся странъ и авторъ коего не состоитъ въ подданствѣ ни одной изъ этихъ странъ.

2. Выраженіе „литературныя и художественныя произведенія“ обнимаетъ всякое произведеніе изъ области литературы, науки или искусства, каковы-бы ни были способъ и форма его воспроизведенія, а равно его достоинство и назначеніе, какъ-то: книги, брошюры и другія письменныя произведенія, рѣчи, лекціи, доклады и проповѣди; произведенія драматическія и музыкально-драматическія, произведенія хореографическія и пантомимы, въ отношеніи постановки которыхъ имѣются указанія, изложенныя на письмѣ или инымъ способомъ, а равно произведенія кинематографическія, имѣющія свойство самостоятельныхъ и оригинальныхъ произведеній; музыкальныя произведенія, съ текстомъ или безъ текста; рисунки, произведенія живописи, зодчества и ваянія; медали и плакеты, гравюры и литографіи; иллюстраціи и географическія карты; планы, эскизы и пластическія произведенія, относящіяся къ географіи, топографіи, зод-

честву, наукамъ или къ постановкѣ на сценѣ драматическаго либо музыкально-драматическаго произведенія, и т. д.; фотографіи и произведенія, добытыя способомъ, аналогичнымъ фотографіи.

3. Авторы каждой изъ двухъ странъ пользуются въ другой странѣ до истеченія 10 лѣтъ со времени появленія въ свѣтъ ихъ сочиненія исключительнымъ правомъ его переводить или уполномочивать другихъ лицъ на его переводъ, подъ условіемъ, что они заявили о сохраненіи ими за собою этого права на заглавномъ листѣ или въ предисловіи къ сочиненію.

Исключительное право перевода прекращается, если авторъ въ теченіе пяти лѣтъ со времени появленія въ свѣтъ подлинника не воспользовался этимъ правомъ путемъ изданія и предоставленія изданія перевода его произведенія.

Однако, указанный пятилѣтній срокъ сокращается до грехъ лѣтъ для осуществленія права перевода въ отношеніи сочиненій научныхъ, техническихъ и предназначенныхъ для учебныхъ цѣлей.

Для сочиненій, состоящихъ изъ нѣсколькихъ томовъ, публикуемыхъ черезъ извѣстные промежутки времени, а равно для отдѣльныхъ тетрадей и нумеровъ періодическихъ изданій, вышеуказанные сроки исчисляются со времени изданія каждаго тома, тетради или нумера, а для сочиненій, издаваемыхъ выпусками, со времени изданія послѣдняго выпуска подлиннаго произведенія, если промежутки между изданіемъ отдѣльныхъ выпусковъ не превышаютъ двухъ лѣтъ, въ противномъ же случаѣ — со времени появленія въ свѣтъ каждаго выпуска.

Въ предусмотрѣнныхъ въ настоящей статьѣ случаяхъ временемъ изданія, для исчисленія срока защиты, признается первое Января того года, въ теченіе котораго сочиненіе появилось въ свѣтъ.

4. Переводчикъ пользуется авторскимъ правомъ на свой переводъ, насколько этимъ не нарушаются права автора подлинника

5. Къ числу недозволенныхъ воспроизведеній, подпадающихъ подъ дѣйствіе настоящей Конвенціи, относятся, въ особенности, косвенныя, неразрѣшенныя авторомъ, заимствованія изъ литературнаго или художественнаго произведенія, какъ-то: передѣлка произведенія для какой-либо цѣли, музыкальное переложеніе, передѣлка романа, повѣсти или стихотворенія въ драматическое произведеніе и наоборотъ, если эти передѣлки и переложенія представляютъ собою лишь повтореніе даннаго произведенія въ той же или иной формѣ, съ несущественными измѣненіями, прибавками или сокращеніями, и не носятъ характера новаго самостоятельнаго произведенія.

6. Опубликованныя въ одной изъ двухъ странъ статьи газетъ и повременныхъ сборниковъ, за исключеніемъ романовъ-фельетоновъ и повѣстей, могутъ быть, въ подлинникѣ или переводѣ, воспроизводимы въ другомъ государствѣ, если только воспроизведеніе ихъ не было положительно воспрещено.

Защита, предоставляемая настоящею Конвенціею, не распространяется на извѣстія о текущихъ событіяхъ и о новостяхъ дня, имѣющихъ свойства обыкновенныхъ газетныхъ замѣтокъ.

7. Въ отношеніи права дѣлать заимствованія изъ литературныхъ и художественныхъ произведеній для изданій, предназначенныхъ для обученія или имѣющихъ научный характеръ, либо для хрестоматій, примѣняются постановленія законодательства того государства, въ которомъ эти изданія или хрестоматіи появились въ свѣтъ.

8. Во всѣхъ случаяхъ, когда настоящая Конвенція разрѣшаетъ заимствованія изъ литературныхъ и художественныхъ произведеній, долженъ быть указанъ источникъ; послѣдствія неисполненія этой обязанности опредѣляются по законодательству того государства, въ которомъ предъявляется требованіе о защитѣ.

9. Авторы драматическихъ или музыкально-драматическихъ произведеній, независимо отъ того, появились-ли эти произведенія въ свѣтъ или нѣтъ, ограждаются отъ публичнаго исполненія ихъ произведеній: въ подлинникѣ—въ теченіе срока ихъ авторскаго права на этотъ подлинникъ, а отъ публичнаго исполненія въ переводѣ—въ теченіе срока ихъ права на переводъ.

10. Авторы музыкальныхъ произведеній ограждаются отъ публичнаго исполненія этихъ произведеній, если ими на каждомъ печатномъ экземплярѣ произведеній указано, что они его запрещаютъ.

Исключенія изъ сего постановленія опредѣляются по внутреннему законодательству каждаго изъ договаривающихся государствъ.

11. Воспроизведеніе и публичное исполненіе музыкальныхъ произведеній посредствомъ механическихъ инструментовъ не можетъ имѣть мѣсто безъ согласія автора, причемъ, однако, соблюдаются ограниченія и особыя условія, установленныя по сему предмету внутреннимъ законодательствомъ страны, въ которой предъявлено требованіе о защитѣ.

12. Произведенія, добытыя фотографіей или аналогичнымъ ей способомъ, охраняются въ томъ лишь случаѣ, если на каждомъ экземплярѣ произведенія означены фирма или фамилія, имя и мѣсто жительства автора или издателя произведенія, равно какъ и годъ выпуска его въ свѣтъ.

Тѣ изъ этихъ произведеній, которыя включены въ какое-либо появившееся въ свѣтъ сочиненіе, предполагаются, пока противное не доказано, появившимися въ свѣтъ одновременно съ этимъ сочиненіемъ, и въ отношеніи ихъ признаются достаточными имѣющіяся на означенномъ сочиненіи обозначенія именъ и времени выхода въ свѣтъ.

13. Воспроизведеніе литературныхъ и художественныхъ произведеній посредствомъ кинематографа или какимъ-либо инымъ, аналогичнымъ кинематографу, способомъ не можетъ быть сдѣлано безъ согласія автора.

Насколько этимъ не нарушаются права автора подлиннаго произведенія, воспроизведеніе литературнаго или художественнаго произведенія посредствомъ кинематографа или какимъ-либо инымъ, аналогичнымъ кинематографу, способомъ охраняются, какъ оригинальное произведеніе.

14. За исключеніемъ установленныхъ выше, въ статьѣ 3 (часть I), въ статьѣ 10 и въ статьѣ 12 (часть I) требованій, пользованіе правами, предоставляемыми настоящею Конвенціею, не обусловливается выполненіемъ какихъ-либо условій или формальностей.

Для того, чтобы авторы произведеній, охраняемыхъ настоящею Конвенціею, были, до доказательства противнаго, разсматриваемы, какъ таковые и были, слѣдовательно, допускаемы къ возбужденію преслѣдованія противъ нарушителей ихъ права въ судахъ обѣихъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ, достаточно, чтобы ихъ имя было означено на произведеніи обычнымъ способомъ.

По отношенію къ анонимнымъ и псевдонимнымъ произведеніямъ издатель, имя котораго означено на произведеніи, въ правѣ защищать принадлежащія автору права. Онъ признается, безъ какого-либо другого доказательства, представителемъ анонимнаго или псевдонимнаго автора.

15. Срокъ защиты, предоставляемой настоящею Конвенціею литературнымъ и художественнымъ произведеніямъ, появившимся въ свѣтъ въ оригиналѣ или переводѣ, или не появившимся въ свѣтъ, фотографіи и произведеніямъ, добытымъ способомъ, аналогичнымъ фотографіи, произведеніямъ посмертнымъ и произведеніямъ анонимнымъ или псевдонимнымъ,—опредѣляется по законодательству той страны, въ которой предъявляется требованіе о защитѣ авторскаго права.

Однако, въ той изъ двухъ странъ, гдѣ предъявлено требованіе о защитѣ авторскаго права, произведеніе не можетъ пользоваться болѣе продолжительнымъ срокомъ защиты, чѣмъ срокъ, установленный зако-

номъ того изъ договаривающихся государствъ, въ подданствѣ котораго состоитъ авторъ, или въ которомъ произведеніе впервые появилось въ свѣтъ.

16. Постановленія настоящей Конвенціи не могутъ въ чемъ бы то ни было нарушать право Правительства каждой изъ двухъ договаривающихся странъ законодательными или административными мѣрами дозволять, подчинять своему надзору или запрещать обращеніе, публичное исполненіе и выставку всякаго сочиненія или произведенія, относительно котораго подлежащія власти признаютъ необходимымъ осуществить указанное право.

17. Дѣйствіе настоящей Конвенціи распространяется на всѣ произведенія, по отношенію къ которымъ, ко времени вступленія ея въ дѣйствіе, еще не прекратилось авторское право по законодательству того государства, въ которомъ эти произведенія появились въ свѣтъ.

Однако, произведенія, законно опубликованныя до вступленія въ силу настоящей Конвенціи, не могутъ быть предметомъ судебнаго преслѣдованія, основаннаго на ея постановленіяхъ.

Въ теченіе года со времени вступленія Конвенціи въ дѣйствіе могутъ быть изданы томы и выпуски, необходимые для окончанія сочиненій, изданіе которыхъ законно начато и часть которыхъ уже появилась до вступленія Конвенціи въ дѣйствіе.

18. Настоящая Конвенція примѣняется на всей территоріи каждаго изъ договаривающихся государствъ, а также въ ихъ колоніяхъ и владѣніяхъ.

19. Высокія договаривающіяся Стороны соглашаются о томъ, что, въ случаѣ позднѣйшаго предоставленія одною изъ нихъ какой-либо третьей Державѣ болѣе значительныхъ выгодъ и преимуществъ въ отношеніи защиты литературныхъ и художественныхъ произведеній, этими выгодами и преимуществами могутъ, подъ условіемъ взаимности, силой настоящей Конвенціи, воспользоваться и авторы другой страны; изъ сего изъемлются, однако, выгоды и преимущества, предоставляемыя въ силу Конвенціи о международномъ союзѣ, къ которой одна изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ могла бы присоединиться.

20. Настоящая Конвенція вступитъ въ силу черезъ шесть мѣсяцевъ послѣ обмѣна ратификацій.

Дѣйствіе ея будетъ продолжаться три года, считая съ вышеуказаннаго срока.

Она будетъ дѣйствительна до истеченія годичнаго срока, исчисляемаго со дня, въ который послѣдуетъ отказъ отъ нея со стороны одной изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ.

21. Настоящая Конвенція будетъ ратификована и ратификаціи будутъ обмѣнены въ Парижѣ въ возможно скоромъ времени.

II.

Высочайшее повелѣніе о ратификаціи Конвенціи для защиты литературныхъ и художественныхъ произведеній, заключенной между Россіей и Бельгіей.

(Собр. узак. 1915 г., № 36, ст. 334).

Министръ Юстиціи, 15 Января 1915 г., предложилъ Правительствующему Сенату, для распубликованія, текстъ удостоившейся 8 Мая 1914 г. Высочайшей ратификаціи Конвенціи для защиты литературныхъ и художественныхъ произведеній, заключенной между Россіей и Бельгіей, вмѣстѣ

съ русскимъ переводомъ, присовокупивъ, что обмѣнъ ратификацій настоящей Конвенціи состоялся въ Петроградѣ 2/15 Іюля 1914 года.

Вслѣдствіе сего и на основаніи ст. 20 Конвенціи, она вступила въ силу 2/15 Января 1915 года.

Ст. **1**. Уроженцы каждой изъ обѣихъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ пользуются въ каждой изъ двухъ странъ въ отношеніи своихъ литературныхъ или художественныхъ произведеній, либо появившихся въ свѣтъ въ одной изъ этихъ двухъ странъ или въ иной странѣ, либо не появившихся въ свѣтъ, всѣми правами, которыя соотвѣтствующіе законы предоставляютъ въ настоящее время или въ будущемъ предоставятъ мѣстнымъ подданнымъ, равно какъ выгодами, особо установленными въ настоящей Конвенціи.

Постановленія настоящей Конвенціи примѣняются равнымъ образомъ ко всякому литературному или художественному произведенію, которое впервые появилось въ свѣтъ въ одной изъ обѣихъ договаривающихся странъ, и авторъ коего не состоитъ въ подданствѣ одной изъ этихъ странъ.

2. Выраженіе „литературныя и художественныя произведенія“ обнимаетъ всякое произведеніе изъ области литературы, науки или искусства, каковы бы ни были способъ и форма его воспроизведенія, а равно достоинство и назначеніе произведенія, какъ-то: книги, брошюры и другія письменныя произведенія, рѣчи, лекціи, доклады и проповѣди, произведенія драматическія или музыкально-драматическія, произведенія хореографическія и пантомимы, въ отношеніи постановки которыхъ имѣются указанія, изложенныя на письмѣ или иначе, а равно произведенія кинематографическія, имѣющія оригинальный или самостоятельный характеръ; музыкальныя произведенія со словами или безъ словъ; рисунки, произведенія живописи, зодчества и ваянія; медали и плакеты; гравюры и литографіи, иллюстраціи и географическія карты; планы, эскизы и пластическія произведенія, относящіеся къ географіи, къ топографіи, къ зодчеству, къ наукамъ или къ постановкѣ на сценѣ драматическаго либо музыкально-драматическаго произведенія, и т. д...; фотографіи и иныя произведенія, добытыя способомъ, аналогичнымъ фотографіи.

3. Авторы каждой изъ обѣихъ странъ пользуются въ другой странѣ до истеченія десяти лѣтъ со времени появленія въ свѣтъ подлиннаго произведенія исключительнымъ правомъ переводить или уполномачивать другихъ лицъ на переводъ своихъ сочиненій, подъ условіемъ, что они сохранили за собою это право на заглавной страницѣ или въ предисловіи.

Исключительное право перевода прекращаетъ существовать, если авторъ въ теченіе пяти лѣтъ со времени появленія въ свѣтъ подлиннаго произведенія не воспользовался этимъ правомъ путемъ изданія или предоставленія изданія перевода своего сочиненія.

Однако, вышеуказанный пятилѣтній срокъ сокращается до трехъ лѣтъ для осуществленія права перевода сочиненій научныхъ, техническихъ и предназначенныхъ для обученія.

Для сочиненій, состоящихъ изъ нѣсколькихъ томовъ, издаваемыхъ черезъ извѣстные промежутки времени, равно, какъ для тетрадей и нумеровъ повременныхъ сборниковъ, вышеуказанные сроки исчисляются со времени изданія каждаго тома, тетради или нумера, а для сочиненій, издаваемыхъ выпусками, со времени изданія послѣдняго выпуска подлиннаго произведенія, если промежутки между изданіемъ выпусковъ не превышаютъ двухъ лѣтъ, въ противномъ же случаѣ, со времени появленія въ свѣтъ каждаго выпуска.

Въ предусмотрѣнныхъ въ настоящей статьѣ случаяхъ временемъ изданія, для исчисленія сроковъ защиты, признается первое Января того года, въ теченіе котораго сочиненіе появилось въ свѣтъ.

4. Переводчикъ пользуется авторскими правами на свой переводъ, насколько этимъ не нарушаются права автора подлиннаго произведенія.

5. Къ числу недозволенныхъ воспроизведеній, къ которымъ примѣняется настоящая Конвенція, относятся, въ особенности, косвенныя неразрѣшенныя заимствованія изъ литературнаго или художественнаго произведенія, какъ-то: приспособленія, музыкальныя переложенія, передѣлки романа, повѣсти или стихотворенія въ театральную пьесу и наоборотъ, если онѣ представляютъ собою лишь воспроизведеніе этого сочиненія въ той же формѣ или въ иной формѣ, съ несущественными измѣненіями, прибавками или сокращеніями, и не носятъ характера новаго самостоятельнаго произведенія.

6. Опубликованныя въ одной изъ обѣихъ странъ статьи газетъ или повременныхъ сборниковъ, за исключеніемъ романовъ-фельетоновъ и повѣстей, могутъ быть, въ подлинникѣ или въ переводѣ, воспроизведены въ другой странѣ, если только воспроизведеніе ихъ не было положительно воспрещено.

Защита, предоставляемая настоящею Конвенціею, не распространяется на извѣстія о текущихъ событіяхъ или на новости дня, имѣющія свойство обыкновенныхъ газетныхъ сообщеній.

7. Въ отношеніи права дѣлать законно заимствованія изъ литературныхъ и художественныхъ произведеній для изданій, предназначенныхъ для обученія или имѣющихъ научный характеръ, либо для хрестоматій, примѣняются постановленія законодательства страны, въ которой эти изданія или хрестоматіи появились въ свѣтъ.

8. Во всѣхъ случаяхъ, когда настоящая Конвенція разрѣшаетъ заимствованія изъ литературныхъ или художественныхъ произведеній, долженъ быть указанъ источникъ; послѣдствія неисполненія этой обязанности опредѣляются по законодательству страны, въ которой предъявляется требованіе о защитѣ.

9. Авторы драматическихъ и музыкально-драматическихъ произведеній, независимо отъ того, появились ли эти произведенія въ свѣтъ или нѣтъ, ограждаются отъ публичнаго исполненія этихъ произведеній въ подлинникѣ въ теченіе срока ихъ авторскаго права на подлинникъ, а отъ публичнаго исполненія въ переводѣ—въ теченіе срока ихъ права на переводъ.

10. Авторы музыкальныхъ произведеній ограждаются отъ публичнаго исполненія этихъ произведеній, если они указали на каждомъ экземплярѣ произведенія, что они запрещаютъ оное.

Исключенія изъ сего постановленія опредѣляются по внутреннему законодательству каждой изъ обѣихъ договаривающихся странъ.

11. Воспроизведеніе и публичное исполненіе музыкальныхъ произведеній посредствомъ механическихъ инструментовъ не могутъ быть сдѣланы безъ согласія авторовъ, причемъ, однако, соблюдаются ограниченія и особыя условія, установленныя по сему предмету внутреннимъ закономъ страны, гдѣ предъявлено требованіе о защитѣ.

12. Произведенія, добытыя фотографіею или аналогичнымъ фотографіи способомъ, охраняются въ томъ лишь случаѣ, если каждый экземпляръ произведенія имѣетъ обозначеніе фирмы или фамиліи, имени и мѣста жительства автора или издателя, равно, какъ года выпуска его въ свѣтъ.

Тѣ изъ этихъ произведеній, которыя включены въ какое-либо появившееся въ свѣтъ сочиненіе, предполагаются, пока противное не доказано, появившимися въ первый разъ съ этимъ сочиненіемъ, и въ отношеніи ихъ достаточны имѣющіяся на означенномъ сочиненіи обозначенія фамиліи и времени выхода въ свѣтъ.

13. Воспроизведеніе литературныхъ и художественныхъ произведеній посредствомъ кинематографа или всякимъ инымъ аналогичнымъ способомъ не можетъ быть сдѣлано безъ согласія автора.

Насколько этимъ не нарушаются права автора подлиннаго произведенія, воспроизведеніе литературнаго или художественнаго произведенія посредствомъ кинематографа или всякимъ инымъ аналогичнымъ способомъ охраняется, какъ подлинное произведеніе.

14. За исключеніемъ установленныхъ выше, въ статьѣ 3 (часть I), въ статьѣ 10 и и въ статьѣ 12 (часть I) требованій, пользованіе правами, установленными настоящею Конвенціею, не обусловливается выполненіемъ какого-либо условія или формальности.

Для того, чтобы авторы сочиненій, охраняемыхъ настоящею Конвенціею, были, до доказательства противнаго, разсматриваемы, какъ таковые, и были, слѣдовательно, допускаемы къ возбужденію преслѣдованія противъ нарушителей ихъ правъ въ судахъ обѣихъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ, достаточно, чтобы ихъ имя было означено на сочиненіи обычнымъ способомъ.

По отношенію къ анонимнымъ или псевдонимнымъ произведеніямъ издатель, имя котораго означено на сочиненіи, въ правѣ защищать принадлежащія автору права. Онъ признается, безъ другого доказательства, представителемъ анонимнаго или псевдонимнаго автора.

15. Срокъ защиты, предоставляемой настоящею Конвенціею литературнымъ и художественнымъ произведеніямъ, появившимся въ свѣтъ въ подлинникѣ или въ переводѣ, или непоявившимся въ свѣтъ, фотографическимъ произведеніямъ или произведеніямъ, добытымъ способомъ аналогичнымъ фотографіи, произведеніямъ посмертнымъ, произведеніямъ анонимнымъ или псевдонимнымъ, опредѣляется по законамъ той страны, въ которой предъявляется требованіе о защитѣ.

Однако, въ той изъ обѣихъ странъ, гдѣ предъявлено требованіе о защитѣ, произведеніе не можетъ пользоваться болѣе продолжительнымъ срокомъ защиты, чѣмъ срокъ, установленный закономъ той изъ договаривающихся странъ, въ подданствѣ которой состоитъ авторъ, или въ которой произведеніе появилось въ свѣтъ въ первый разъ.

16. Постановленія настоящей Конвенціи не могутъ въ чемъ бы то ни было нарушать право Правительства каждой изъ обѣихъ договаривающихся странъ законодательными или административными мѣрами дозволять, подчинять своему надзору, запрещать обращеніе, публичное исполненіе, выставку всякаго сочиненія или произведенія, относительно котораго подлежащія власти признаютъ необходимымъ осуществить указанное право.

17. Дѣйствіе настоящей Конвенціи распространяется на всѣ произведенія, по отношенію къ которымъ, ко времени вступленія ея въ дѣйствіе, еще не прекратилось авторское право по законодательству той страны, въ которой эти произведенія появились въ свѣтъ.

Однако, произведенія, законно опубликованныя до вступленія въ силу настоящей Конвенціи, не могутъ быть предметомъ судебнаго преслѣдованія, основаннаго на ея постановленіяхъ.

Въ теченіе года, который послѣдуетъ послѣ введенія Конвенціи въ дѣйствіе, могутъ быть изданы томы и выпуски, необходимые для окончанія сочиненій, изданіе которыхъ законно начато и часть которыхъ уже появилась до вступленія Конвенціи въ силу.

18. Настоящая Конвенція примѣняется на всей территоріи каждой изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ, включая ихъ колоніи и владѣнія.

19. Высокія договаривающіяся Стороны соглашаются о томъ, что всякая болѣе значительная выгода или преимущество въ отношеніи защиты литературныхъ и художественныхъ произведеній, которое было бы впослѣдствіи предоставлено одною изъ Нихъ третьей Державѣ подъ условіемъ взаимности, полностью предоставлено авторамъ другой страны: изъ сего изъемлются, однако, выгоды или преимущества, предоставляемыя

въ силу Конвенцій о международномъ союзѣ, къ которымъ одна изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ могла бы присоединиться.

20. Настоящая Конвенція вступитъ въ силу черезъ шесть мѣсяцевъ послѣ обмѣна ратификацій.

Дѣйствіе ея будетъ продолжаться три года, считая съ вышеуказаннаго срока.

Она будетъ дѣйствовать до истеченія годичнаго срока, исчисляемаго со дня, въ который послѣдуетъ отказъ отъ нея со стороны одной изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ.

21. Настоящая Конвенція будетъ ратифікована и ратификаціи будутъ обмѣнены въ Петроградѣ въ возможно скоромъ времени.

III.

Высочайшее повелѣніе объ утвержденіи Конвенціи о наслѣдствахъ между Россіей и Греціей.

(Собр. узак. 1914 г., № 244, ст. 2334).

Министръ Иностранныхъ Дѣлъ увѣдомилъ Министра Юстиціи о томъ, что съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія 17/30 Августа 1913 года состоялось въ Афинахъ подписаніе Конвенціи о наслѣдствахъ между Россіей и Греціей.

Текстъ означенной Конвенціи, вмѣстѣ съ русскимъ переводомъ, удостоившейся 11 Іюня 1914 года Высочайшей ратификаціи, Министръ Юстиціи, 28 Августа 1914 г., предложилъ Правительствующему Сенату, присовокупивъ, что обмѣнъ ратификацій состоялся въ Афинахъ 8/21 Августа 1914 года. Вслѣдствіе сего и на основаніи ст. 20 Конвенціи, она вступаетъ въ силу 8 Сентября 1914 года.

1. 1) Въ случаѣ смерти русскаго въ Греціи или грека въ Россіи, мѣстныя власти обязаны, немедленно извѣстить объ этомъ случаѣ Генеральнаго Консула, Консула, Вице-Консула или Консульскаго Агента той страны, къ которой принадлежалъ умершій и въ округѣ котораго послѣдовала смерть. Съ другой стороны, консульская власть обязана поступить точно также по отношенію къ мѣстнымъ властямъ, если она узнаетъ о послѣдовавшей смерти ранѣе сихъ послѣднихъ.

2) Генеральные Консулы, Консулы, Вице-Консулы и Консульскіе Агенты будутъ обозначаться въ послѣдующихъ статьяхъ настоящей Конвенціи общимъ наименованіемъ: „Консулъ“ или „консульская власть“.

3) Національность умершаго установляется на основаніи его паспорта или всякаго другого документа, могущаго служить доказательствомъ національности, или, за отсутствіемъ бумагъ, признанныхъ достаточными для этой цѣли, на основаніи заявленія консульской власти, вѣрность котораго должна быть признаваема, пока не будетъ доказано противное.

2. 1) Въ теченіе 24 часовъ со времени полученія извѣщенія о смерти на всю движимость и бумаги умершаго должны быть наложены печати, независимо отъ того, къ какому подданству принадлежатъ и какое положеніе занимаютъ наслѣдники, достигли ли они совершеннолѣтія или нѣтъ, присутствуютъ ли они или отсутствуютъ, и извѣстны ли они или неизвѣстны. Наложеніе печатей производится ex officio или, по ходатайству заинтересованныхъ сторонъ, консульскою властью въ присутствіи компетентной мѣстной власти, должнымъ образомъ приглашенной, которая можетъ скрестить свои печати съ печатями консульской власти.

2) Если консульская власть не приступитъ къ наложенію печатей, то компетентная мѣстная власть должна озаботиться объ этомъ, отправивъ простое приглашеніе консульской власти, которая сохраняетъ за собою право скрестить свои печати съ печатями мѣстной власти.

3) Печати не должны быть приложены въ тѣхъ случаяхъ, когда наслѣдство состоитъ изъ коммерческаго или промышленнаго предпріятія, которое должно эксплоатироваться согласно постановленіямъ § 2 ст. 8 настоящей Конвенціи.

4) Снятіе печатей должно совершаться сообща. Однако, если, по полученіи приглашенія присутствовать при снятіи печатей, исходящаго отъ мѣстной власти, или, наоборотъ, отъ власти консульской, приглашенная власть не явится въ теченіе 48 часовъ со времени полученія извѣщенія,— консульская или мѣстная власть, сообразно обстоятельствамъ, одна можетъ приступить къ снятію печатей.

5) Упомянутыя выше извѣщенія и приглашенія должны быть сдѣланы въ письменной формѣ, и врученіе ихъ удостовѣряется распискою.

3. 1) По снятіи печатей, опись всему имуществу и всѣмъ вещамъ умершаго должна быть составлена консульскою властью въ присутствіи мѣстной власти или одною этою послѣднею, если консульская власть, не присутствовавшая при наложеніи печатей и приглашенная мѣстною властью къ участію въ составленіи описи, не явится въ теченіе 48 часовъ по полученіи извѣщенія.

2) Консулъ можетъ накладывать и снимать печати, а также составлять опись наслѣдственному имуществу или лично, или черезъ делегата. Этотъ делегатъ долженъ быть снабженъ полномочіемъ отъ консульской власти, скрѣпленнымъ официальною печатью.

4. Подлежащія мѣстныя власти обязаны дѣлать установленныя закономъ страны или ея обычаями публикаціи объ открытіи наслѣдства и вызовѣ наслѣдниковъ или кредиторовъ и должны сообщать эти публикаціи консульской власти, которой предоставляется дѣлать публикаціи, признаваемыя ею необходимыми.

5. 1) Все движимое имущество, составляющее наслѣдство, а именно: цѣнности въ наличныхъ деньгахъ или бумагахъ, долговые документы, бумаги, а также духовное завѣщаніе или духовныя завѣщанія, если таковыя окажутся, должны быть переданы безъ всякой задержки подлежащею мѣстною властью консульской власти, по простому письменному требованію послѣдней. Мѣстной власти вмѣняется въ обязанность истребовать для означенной цѣли составныя части наслѣдства отъ каждаго нотаріуса или адвоката, а также отъ каждаго банка или депозитной кассы, словомъ, отъ всякаго официальнаго или частнаго лица, у котораго находится какой бы то ни было предметъ, входящій въ составъ наслѣдства.

2) Духовныя завѣщанія, найденныя въ запечатанныхъ пакетахъ, должны быть вскрыты консульскою властью. Если духовное завѣщаніе умершаго содержитъ распоряженія, согласно коимъ движимое или недвижимое имущество, оставленное умершимъ въ странѣ, гдѣ открылось наслѣдство, отказывается одному или нѣсколькимъ подданнымъ этого государства, то консульская власть должна предоставлять такое или такія духовныя завѣщанія въ распоряженіе заинтересованныхъ лицъ въ теченіе восьмимѣсячнаго срока, предусмотрѣннаго ст. 7, дабы обезпечить имъ возможность воспользоваться преимуществами, предусмотрѣнными § 2 ст. 14.

6. 1) Консулъ обязанъ заявить подлежащей мѣстной власти о стоимости всѣхъ переданныхъ ему наслѣдствъ его соотечественниковъ, дабы эта власть могла опредѣлить пошлины, слѣдуемыя казнѣ государства, въ которомъ открылось наслѣдство.

2) Эти заявленія должны быть сдѣланы въ теченіе восьми мѣсяцевъ со дня смерти, если наслѣдство было передано консульской власти своевременно. Если же передача наслѣдства состоялась по истеченіи восьмимѣсячнаго срока, то вышеуказанныя заявленія должны быть сдѣланы въ возможно непродолжительномъ времени.

3) Если, согласно законамъ страны, несообщеніе указаннаго заявленія или неуплата наслѣдственныхъ пошлинъ въ установленный срокъ влекутъ за собой уплату пени, то таковая не можетъ быть взыскана съ

наслѣдствъ, которыя находятся въ распоряженіи консульской власти, даже если предусмотрѣнное § 1 настоящей статьи заявленіе не было сдѣлано консульскою властью въ указанный выше срокъ.

4) Наслѣдственныя пошлины, слѣдуемыя государству, въ которомъ открылось наслѣдство, могутъ быть взимаемы лишь съ той части наслѣдства, которая находится на территоріи этого государства, и ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть взимаемы съ недвижимаго или движимаго имущества умершаго, которое находится въ его отечествѣ или въ другихъ государствахъ.

5) Наслѣдства русскихъ въ Греціи и грековъ въ Россіи не должны быть облагаемы наслѣдственною пошлиною другою или болѣе высокою, чѣмъ та, которою облагаются наслѣдства національныхъ подданныхъ этихъ странъ.

7. 1) Консульская власть обязана сохранять въ теченіе восьми мѣсяцевъ со дня смерти въ качествѣ депозита, подчиненнаго мѣстнымъ законамъ, вещи и цѣнности, внесенныя въ опись, сумму уплаченныхъ долговыхъ обязательствъ и реализированныхъ доходовъ, а также суммы, вырученныя отъ продажи движимости, если таковая продажа имѣла мѣсто.

2) Консульская власть можетъ, однако, продавать съ публичнаго торга всѣ входящія въ составъ наслѣдства вещи, подверженныя скорой порчѣ, а также всѣ тѣ, сохраненіе которыхъ въ натурѣ было бы затруднительно и сопряжено съ расходами. Продажа съ публичнаго торга должна производиться подлежащими мѣстными властями по требованію консульской власти и въ порядкѣ, установленномъ законами страны.

3) Консульская власть имѣетъ право немедленно обратить на счетъ актива наслѣдства расходы по послѣдней болѣзни и погребенію умершаго, жалованье прислугѣ, квартирную плату и другія подобныя издержки, а также, въ случаѣ надобности, суммы, необходимыя для содержанія семейства умершаго.

8. 1) Консулъ имѣетъ право, подъ условіемъ соблюденія постановленій предыдущей статьи, принимать относительно движимаго или недвижимаго имущества умершаго всѣ тѣ мѣры, которыя онъ сочтетъ полезными въ интересахъ наслѣдниковъ. Онъ можетъ управлять наслѣдствомъ лично или поручить управленіе делегату, котораго онъ назначитъ подъ своею отвѣтственностью и который будетъ дѣйствовать отъ его имени.

2) Если все наслѣдство или часть его заключается въ коммерческомъ или промышленномъ предпріятіи, то консулъ имѣетъ право ликвидировать таковое лишь съ согласія всѣхъ наслѣдниковъ. За отсутствіемъ такого согласія, предпріятіе должно эксплоатироваться безъ перерыва, впредь до передачи наслѣдства наслѣдникамъ.

3) Предыдущее постановленіе (§ 2) не распространяется на тѣ коммерческія или промышленныя предпріятія, эксплоатація которыхъ несомнѣнно была бы убыточной. Такія предпріятія могутъ быть ликвидированы консульскою властью, когда она признаетъ это своевременнымъ.

9. 1) Всякое требованіе, предъявленное къ наслѣдству, можетъ быть разбираемо судебными установленіями страны, въ которой открылось наслѣдство, поскольку такое требованіе не основано на правѣ наслѣдованія по закону или по духовному завѣщанію и не имѣетъ своимъ объектомъ реальнаго права на недвижимость, расположенную внѣ указанной выше страны.

2) Однако, особо постановляется, что судебныя установленія страны компетентны лишь въ томъ случаѣ, если искъ былъ вчиненъ въ теченіе предусмотрѣннаго ст. VII настоящей Конвенціи срока. Въ этомъ случаѣ судебныя установленія не могутъ отказать въ принятіи иска къ разсмотрѣнію.

10. 1) Въ случаѣ недостаточности наслѣдственнаго имущества для полной уплаты долговъ, кредиторы могутъ, если законы страны даютъ

имъ это право, просить подлежащую мѣстную власть объ открытіи несостоятельности. По открытіи несостоятельности всѣ документы, вещи и цѣнности, принадлежащіе къ наслѣдству, должны быть переданы консульскою властью подлежащей мѣстной власти или попечителямъ объявленнаго несостоятельнымъ наслѣдства, причемъ на консульской власти остается обязанность представлять интересы своихъ соотечественниковъ.

2) При этомъ, однако, разумѣется, что открытіе несостоятельности можетъ касаться лишь той части наслѣдства, которая находится въ странѣ, гдѣ открылось наслѣдство, и не будетъ имѣть никакого значенія по отношенію къ имуществу, оставленному умершимъ въ его отечествѣ или другихъ странахъ.

11. 1) По истеченіи срока, опредѣленнаго ст. 7, консульская власть должна въ теченіе послѣдующихъ трехъ мѣсяцевъ уплатить въ установленныхъ мѣстными законами размѣрахъ всѣ числящіеся на наслѣдствѣ издержки и счета и удовлетворить всѣ требованія, признанныя правильными самою консульскою властью или судебными установленіями страны, если соотвѣтствующее обращеніе къ таковымъ послѣдовало согласно ст. 9 настоящей Конвенціи.

2) Консульская власть должна затѣмъ передать наслѣдство наслѣдникамъ или своему Правительству, если наслѣдники не явились лично или не прислали повѣреннаго.

3) Если иски, предусмотрѣнные ст. 9, были предъявлены къ наслѣдству и не были рѣшены ко времени истеченія срока, установленнаго ст. 7, то консульская власть должна, по требованію подлежащаго судебнаго установленія, хранить въ депозитѣ, впредь до постановленія подлежащимъ судебнымъ мѣстомъ окончательнаго рѣшенія, все наслѣдство или такую часть его, которая была бы достаточна для удовлетворенія претензій.

4) Консульская власть обязана дать отчетъ по управленію наслѣдствомъ лишь своему Правительству. Наслѣдники имѣютъ право на полученіе копій такихъ отчетовъ.

12. 1) Во всѣхъ вопросахъ, могущихъ возникнуть по поводу открытія, управленія и ликвидаціи наслѣдствъ, Консулъ той и другой страны признается ipso jure представителемъ наслѣдства. Мѣстныя власти ни въ какомъ случаѣ не могутъ требовать отъ Консула ни довѣренности отъ наслѣдниковъ, ни офиціальныхъ доказательствъ существованія наслѣдниковъ, принадлежащихъ къ одному подданству съ умершимъ.

2) Консулъ можетъ, лично или черезъ делегатовъ, являться передъ всякими компетентными властями: судебными, административными и другими, чтобы защищать во всякомъ касающемся открывшагося наслѣдства дѣлѣ интересы наслѣдства и наслѣдниковъ, отстаивая ихъ права или отвѣчая по предъявленнымъ къ нимъ требованіямъ. Избранные Консуломъ делегаты должны обладать всѣми качествами, требуемыми законами страны, и должны быть снабжены полномочіемъ отъ консульской власти.

3) Мѣстныя власти имѣютъ право, если это допускаютъ мѣстные законы, назначить по просьбѣ заинтересованныхъ лицъ представителя наслѣдства русскаго въ Греціи или грека въ Россіи, чтобы отвѣчать по судебнымъ искамъ, которые могутъ быть предъявлены къ наслѣдству. Въ этомъ случаѣ власти страны должны тотчасъ же увѣдомить о такомъ назначеніи консульскую власть, которая можетъ, если она признаетъ это необходимымъ, замѣнить собою упомянутаго представителя.

4) Само собою разумѣется, что Консулъ никогда не можетъ быть привлекаемъ лично, въ качествѣ стороны, къ дѣлу, касающемуся наслѣдствъ его соотечественниковъ.

13. 1) Порядокъ наслѣдованія въ недвижимыхъ имуществахъ, а также всякіе иски и споры, касающіеся недвижимыхъ наслѣдствъ, подлежатъ разсмотрѣнію и рѣшенію судебныхъ мѣстъ или другихъ подлежащихъ властей страны, въ которой расположены недвижимости, и согласно законамъ этой страны.

2) Если наслѣдство, частью или въ цѣломъ, состоитъ изъ недвижимыхъ имуществъ, которыми, согласно мѣстнымъ законамъ, то лицо или тѣ лица, къ коимъ они переходятъ, не имѣютъ право владѣть, то обѣими договаривающимися сторонами заинтересованнымъ лицамъ долженъ быть предоставленъ достаточный, смотря по обстоятельствамъ, срокъ для наиболѣе выгодной продажи такихъ имуществъ, если такой срокъ не предусмотрѣнъ мѣстнымъ закономъ.

14. 1) Порядокъ наслѣдованія въ движимыхъ имуществахъ, а также всякіе касающіеся наслѣдства иски и споры подлежатъ разсмотрѣнію и рѣшенію судебныхъ мѣстъ или подлежащихъ властей государства, къ которому принадлежалъ умершій, согласно законамъ этого государства.

2) Если, однако, подданный страны, въ которой открылось наслѣдство, заявитъ о своихъ правахъ на это наслѣдство, основанныхъ на наслѣдованіи по закону или по духовному завѣщанію, и если требованіе его было имъ заявлено консульской власти въ теченіе срока, опредѣленнаго ст. 7 настоящей Конвенціи, то разсмотрѣніе такового требованія подлежитъ судебнымъ мѣстамъ или компетентнымъ властямъ страны, гдѣ открылось наслѣдство, при условіи, чтобы дѣло поступило къ нимъ до истеченія указаннаго выше срока. Означенныя судебныя мѣста или подлежащія власти постановляютъ, сообразуясь съ національнымъ закономъ умершаго, рѣшеніе объ обоснованности правъ истца, и, въ подлежащемъ случаѣ, о причитающейся ему долѣ наслѣдства.

3) По выдачѣ наслѣдникамъ части наслѣдства, опредѣленной судебными мѣстами или другими компетентными властями, консульская власть располагаетъ остаткомъ наслѣдства, согласно постановленіямъ ст. 11 настоящей Конвенціи.

15. Рѣшенія, постановленныя греческими судебными мѣстами по дѣламъ, касающимся наслѣдованія въ движимыхъ имуществахъ,—когда эти рѣшенія вступятъ въ законную силу согласно законамъ, примѣненнымъ этими компетентными судами,—должны быть признаны подлежащими исполненію въ Россіи, поскольку они касаются наслѣдственныхъ имуществъ, на условіяхъ и въ порядкѣ, установленныхъ русскими законами, но безъ пересмотра дѣла по существу.

Равнымъ образомъ и рѣшенія русскихъ судебныхъ мѣстъ, касающіяся ликвидаціи наслѣдствъ, должны подлежать исполненію въ Греціи на тѣхъ же условіяхъ.

16. Если наслѣдство русскаго въ Греціи или грека въ Россіи станетъ выморочнымъ, то съ недвижимыми имуществами, входящими въ составъ этого наслѣдства, будетъ поступлено согласно законамъ государства, на территоріи котораго недвижимости находятся; съ движимыми же имуществами будетъ поступлено согласно національнымъ законамъ умершаго.

17. 1) Если русскій въ Греціи или грекъ въ Россіи умретъ въ такой мѣстности, гдѣ нѣтъ консульской власти его страны, то подлежащая мѣстная власть должна принять охранительныя мѣры въ отношеніи наслѣдства, согласно законамъ страны. Засвидѣтельствованныя копіи соотвѣтствующихъ актовъ должны быть переданы въ возможно краткій срокъ подлежащей консульской власти, вмѣстѣ со свидѣтельствомъ о смерти, духовнымъ завѣщаніемъ или духовными завѣщаніями умершаго и документами, устанавливающими его національность.

2) Подлежащая мѣстная власть должна принять по отношенію къ имуществу, оставшемуся послѣ умершаго, всѣ мѣры, предписанныя законами страны касательно наслѣдствъ національныхъ подданныхъ, и должна передать остатокъ наслѣдства, въ возможно краткій срокъ, дипломатическимъ или консульскимъ агентамъ государства, къ которому принадлежалъ умершій.

3) При этомъ, однако, разумѣется, что коль скоро дипломатическій представитель государства умершаго или подлежащая консульская власть

пришлетъ делегата въ мѣстность, гдѣ произошла кончина, то мѣстная власть, охраняющая наслѣдство, должна сообразоваться съ правилами, установленными предыдущими статьями.

18. Постановленія настоящей Конвенціи, равнымъ образомъ, должны примѣняться и къ наслѣдствамъ подданныхъ каждаго изъ договаривающихся государствъ, умершихъ внѣ территоріи другого государства, но оставившихъ въ семъ послѣднемъ движимое или недвижимое имущество.

19. Настоящая Конвенція будетъ оставаться въ силѣ до истеченія одного года съ того дня, въ который та или другая изъ Высокихъ договаривающихся Сторонъ заявитъ о своемъ отъ нея отказѣ.

20. Настоящая Конвенція будетъ ратификована и ратификаціи оной будутъ обмѣнены въ Аоинахъ въ скорѣйшемъ, по возможности, времени.

IV.

Приложенія къ статьѣ 683.

1) Правила о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно и членовъ ихъ семействъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности.

1. При несчастныхъ случаяхъ въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Пром., ст. 1 и 2; Уст. Горн., ст. 1 и 2) владѣльцы предпріятій обязаны вознаграждать, на основаніи настоящихъ правилъ, рабочихъ, безъ различія ихъ пола и возраста, за утрату долѣе, чѣмъ за три дня, трудоспособности отъ тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго имъ работами по производству предпріятія или происшедшаго вслѣдствіе таковыхъ работъ. Если послѣдствіемъ несчастнаго, при тѣхъ же условіяхъ, случая была смерть рабочаго (ст. 11), то вознагражденіемъ пользуются члены его семейства, указанные въ ст. 12.

2. Владѣлецъ предпріятія освобождается отъ обязанности вознаграждать рабочихъ и членовъ ихъ семействъ (ст. 1) только въ томъ случаѣ, если докажетъ, что причиною несчастнаго случая были злой умыселъ самого потерпѣвшаго, или грубая неосторожность его, не оправдываемая условіями и обстановкою производства работъ.

3. Владѣлецъ предпріятія обязанъ вознаграждать, на основаніи настоящихъ правилъ, рабочихъ и членовъ ихъ семействъ, хотя бы работы по производству предпріятія, вызвавшія несчастный случай (ст. 1), были сданы съ подряда третьему лицу. Сдачею съ подряда не считается заказъ, данный другому самостоятельному предпріятію (ст. 1).

4. Всякія предшествовавшія несчастному случаю (ст. 1), соглашенія, клонящіяся къ ограниченію права на вознагражденіе или размѣровъ онаго, признаются недѣйствительными.

5. Вознагражденіе самихъ потерпѣвшихъ (ст. 1) производится въ видѣ пособій и пенсій.

6. Пособія (ст. 5) назначаются со дня несчастнаго случая по день возстановленія трудоспособности или признанія утраты ея постоянною (ст. 26), въ размѣрѣ половины дѣйствительнаго заработка потерпѣвшаго.

7. Пенсіи (ст. 5) назначаются въ случаяхъ постоянной утраты трудоспособности: при полной утратѣ ея—въ размѣрѣ $^2/_3$ годового содержанія потерпѣвшаго (ст. 16), а при неполной—въ уменьшенномъ размѣрѣ, опредѣляемомъ соотвѣтственно степени ослабленія трудоспособности потерпѣвшаго (ст. 26).

8. Выдача пенсій производится со дня прекращенія пособій. Въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ пенсіи больше размѣра пособія, потерпѣвшіе, сверхъ пенсіи, получаютъ единовременно разницу между пенсіею и пособіемъ за все время со дня несчастнаго случая до дня прекращенія пособій.

9. Пенсіи потерпѣвшихъ малолѣтнихъ и подростковъ, по достиженіи малолѣтними возраста подростковъ, а подростками—возраста взрослыхъ рабочихъ, увеличиваются въ соразмѣрности съ возрастаніемъ средней поденной платы чернорабочаго для означенныхъ возрастныхъ группъ (ст. 18).

10. Независимо отъ вознагражденія, указаннаго въ ст. 5, владѣлецъ предпріятія, если потерпѣвшій не пользовался отъ него безплатно врачебною помощью, обязанъ возмѣщать потерпѣвшему расходы по леченію, впредь до прекращенія леченія. Возмѣщеніе это опредѣляется по расчету платы, взимаемой въ мѣстныхъ больницахъ (казенныхъ, городскихъ и земскихъ).

11. Въ случаѣ смерти потерпѣвшаго (ст. 1), послѣдовавшей немедленно за несчастнымъ случаемъ или во время леченія тѣлеснаго поврежденія, или же позднѣе двухъ лѣтъ со дня несчастнаго случая, если леченіе было прекращено ранѣе, владѣлецъ предпріятія обязанъ: а) уплатить, по принадлежности, на погребеніе умершаго: 30 р. для взрослаго и подростка и 15 р. для малолѣтняго, и б) выдавать пенсіи указаннымъ въ ст. 12 членамъ семейства умершаго.

12. Пенсіи членамъ семейства производятся въ размѣрѣ слѣдующихъ долей годового содержанія умершаго рабочаго (ст. 16): а) вдовѣ, въ размѣрѣ одной трети, пожизненно; б) дѣтямъ обоего пола: законнымъ, узаконеннымъ, усыновленнымъ и внѣбрачнымъ, а равно воспитанникамъ и пріемышамъ (Зак. Сост., ст. 570, прим.), до достиженія ими 15-лѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ одной шестой при жизни одного изъ родителей и одной четвертой круглымъ сиротамъ; в) родственникамъ въ прямой восходящей линіи, пожизненно, каждому—въ размѣрѣ одной шестой, и г) братьямъ и сестрамъ круглымъ сиротамъ, до достиженія ими 15-лѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ одной шестой. Лицамъ, означеннымъ въ пунктахъ *в* и *г* настоящей статьи, а также внѣбрачнымъ дѣтямъ, послѣ смерти ихъ отца, пенсіи производятся въ томъ лишь случаѣ, если эти лица находились на иждивеніи умершаго.

13. При вступленіи вдовы (ст. 14 п. *а)* въ бракъ причитающаяся ей пожизненная пенсія замѣняется единовременною выдачею въ суммѣ, равной тройному размѣру слѣдующихъ вдовѣ годичныхъ пенсіонныхъ платежей.

14. Дѣти, воспитанники и пріемыши (ст. 12 п. *б)*, въ случаѣ смерти обоихъ родителей, послѣдовавшей при условіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1 и 11, получаютъ совокупность пенсій, причитающихся имъ по смерти каждаго изъ родителей.

15. Общая совокупность пенсій, причитающихся всѣмъ указаннымъ въ статьѣ 12 членамъ семейства умершаго рабочаго, не должна превышать $^2/_3$ годового его содержанія (ст. 16). Если общая сумма пенсій превышаетъ означенный предѣлъ, то лица, поименованныя въ пунктахъ *а* и *б* статьи 12, имѣютъ право на преимущественное удовлетвореніе полностью, а родственникамъ, помянутымъ въ пунктахъ *в* и *г* статьи 12, назначается лишь остатокъ, если таковой имѣется, съ распредѣленіемъ его между ними поровну. Если означенный выше предѣлъ превзойденъ суммою пенсій, причитающихся только лицамъ, поименованнымъ въ пунктахъ *а* и *б* статьи 12, то пенсіи эти соотвѣтственно сокращаются. Измѣненіе въ составѣ семейства умершаго, за исключеніемъ случая послѣдующаго рожденія законныхъ его дѣтей, не служитъ основаніемъ къ измѣненію размѣровъ назначенныхъ уже членамъ семейства пенсій.

16. Годовое содержаніе потерпѣвшаго опредѣляется слѣдующимъ образомъ: а) сумма, дѣйствительно заработанная потерпѣвшимъ въ тече-

ніе года, предшествовавшаго дню несчастнаго случая, за вычетомъ стоимости матеріаловъ и инструментовъ, если таковые отпускались потерпѣвшему, согласно условіямъ найма, въ счетъ заработной платы, дѣлится на число дней, проведенное потерпѣвшимъ въ томъ же году на работѣ, а если онъ состоялъ въ предпріятіи менѣе года, то на число дней соотвѣтствующаго меньшаго періода времени, и б) полученный указаннымъ въ пунктѣ *а* путемъ средній поденный заработокъ помножается въ предпріятіяхъ, дѣйствующихъ круглый годъ, на 260, а въ предпріятіяхъ, дѣйствующихъ не круглый годъ, на число рабочихъ дней за обычный для такихъ предпріятій періодъ дѣйствія, но въ семъ послѣднемъ случаѣ къ полученному произведенію прибавляется, сверхъ того, сумма, исчисляемая помноженіемъ средней поденной платы чернорабочему (ст. 18) на разность между 260 и обычнымъ для даннаго предпріятія числомъ рабочихъ дней. Если потерпѣвшій получалъ довольствіе натурой, то къ суммѣ, исчисленной по способу, указанному въ пунктахъ *а* и *б* настоящей статьи, прибавляется при довольствіи квартирою—20% этой суммы, а при довольствіи харчами и пр.—дѣйствительная ихъ стоимость. Исчисленное указаннымъ въ настоящей статьѣ порядкомъ годовое содержаніе потерпѣвшаго не должно быть менѣе произведенія средней поденной платы чернорабочему (ст. 18) на 260.

17. Если будетъ доказано, что обыкновенный годовой заработокъ потерпѣвшаго превышаетъ исчисленное годовое содержаніе (ст. 16), то послѣднее должно быть увеличено до размѣра обыкновеннаго заработка. Если потерпѣвшій не получалъ въ предпріятіи никакой платы, то годовое содержаніе его опредѣляется въ размѣрѣ произведенія средней поденной платы чернорабочему (ст. 18) на 260.

18. Средняя поденная плата чернорабочимъ въ промышленныхъ предпріятіяхъ, упоминаемая въ статьяхъ 9, 16 и 17 настоящихъ правилъ, опредѣляется, по мѣстнымъ даннымъ, на каждое трехлѣтіе, отдѣльно для обоихъ половъ и для трехъ возрастныхъ группъ (малолѣтнихъ отъ 12 до 15 лѣтъ, подростковъ отъ 15 до 17 лѣтъ и взрослыхъ свыше 17 лѣтъ), присутствіями по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ или присутствіями по горнозаводскимъ дѣламъ и публикуется во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ губернскихъ, областныхъ и полицейскихъ вѣдомостяхъ. Означеннымъ присутствіямъ предоставляется опредѣлять эту плату, смотря по мѣстнымъ условіямъ, или для всей губерніи (области), или для отдѣльныхъ уѣздовъ и промышленныхъ мѣстностей.

19. По взаимному соглашенію сторонъ, пенсіи какъ самихъ потерпѣвшихъ, такъ и членовъ ихъ семействъ, могутъ быть замѣняемы единовременными выдачами, исчисляемыми на слѣдующихъ основаніяхъ: а) годичные пенсіонные платежи потерпѣвшихъ и членовъ семьи, указанныхъ въ пунктахъ *а* и *в* статьи 12, помножаются на 10, причемъ для потерпѣвшихъ малолѣтнихъ и подростковъ принимаются пенсіонные платежи, которые причитались бы по достиженіи ими возраста взрослыхъ рабочихъ (ст. 9); б) годичные пенсіонные платежи лицамъ, предусмотрѣннымъ въ пунктахъ *б* и *г* статьи 12, помножаются на число лѣтъ, въ теченіе которыхъ они должны были выплачиваться, но не болѣе, какъ на 10, и в) всѣ произведенные въ счетъ пенсій до соглашенія о единовременной выдачѣ платежи, но въ совокупности не свыше одной трети опредѣляемыхъ, согласно пунктамъ *а* и *б* настоящей статьи, суммъ, вычитаются изъ послѣднихъ.

20. О всякомъ несчастномъ случаѣ, подходящемъ подъ дѣйствіе настоящихъ правилъ, лицо, завѣдывающее предпріятіемъ, или владѣлецъ онаго обязаны немедленно давать знать ближайшей полицейской власти, а также одновременно сообщать, по установленной главнымъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіемъ формѣ, подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру. Потерпѣвшіе могутъ требовать извѣщенія полиціи и фабрична о инспектора или окружнаго

инженера о всякомъ случаѣ тѣлеснаго поврежденія, хотя бы и не подходящемъ подъ дѣйствіе настоящихъ правилъ.

21. Немедленно по полученіи указаннаго въ статьѣ 20 извѣщенія полиція составляетъ на мѣстѣ происшествія протоколъ, приглашая къ сему лицо, завѣдывающее предпріятіемъ или владѣльца онаго, самого потерпѣвшаго (если онъ можетъ явиться), врача, или, за невозможностью немедленно пригласить его, фельдшера, очевидцевъ происшествія изъ рабочихъ и, если можно, постороннее лицо, свѣдущее въ работѣ, при которой произошло тѣлесное поврежденіе. Неприбытіе кого-либо изъ указанныхъ лицъ не останавливаетъ составленія протокола.

22. Въ протоколѣ (ст. 21) обозначаются: а) мѣсто и время происшествія, б) имена потерпѣвшихъ и родъ ихъ занятій, в) имена свидѣтелей происшествія, съ указаніемъ ихъ мѣстожительства, г) имя владѣльца предпріятія, д) описаніе обстоятельствъ несчастнаго случая, по мѣстному осмотру и показаніямъ свидѣтелей, е) родъ тѣлеснаго поврежденія, и ж) свѣдѣнія, указанныя въ статьѣ 24, если въ составленіи протокола участвуетъ врачъ.

23. Протоколъ, по прочтеніи его, въ присутствіи всѣхъ бывшихъ при составленіи лицъ (ст. 21), подписывается ими; за неграмотныхъ подписываютъ тѣ, кому они сіе довѣрятъ.

24. Если протоколъ былъ составленъ безъ участія врача, то, не позднѣе четвертаго дня послѣ его составленія, а въ случаѣ смерти рабочаго—немедленно, лицо, завѣдывающее предпріятіемъ, или владѣлецъ онаго приглашаютъ врача для медицинскаго освидѣтельствованія. Въ свидѣтельствѣ врача о тѣлесномъ поврежденіи должны быть даны: а) описаніе тѣлеснаго поврежденія и состоянія здоровья потерпѣвшаго, и б) заключеніе о возможной въ будущемъ степени утраты трудоспособности. Въ свидѣтельствахъ, удостовѣряющихъ смерть потерпѣвшаго, должно быть дано заключеніе о томъ, зависѣла ли она отъ несчастнаго случая.

25. Съ протокола (ст. 22) и медицинскаго свидѣтельства (ст. 24) снимаются въ двухъ экземплярахъ копіи, изъ коихъ одинъ вручается лицу, завѣдывающему предпріятіемъ, или владѣльцу онаго, а другой—потерпѣвшему или одному изъ членовъ его семейства.

26. Возстановленіе трудоспособности (ст. 6), постоянный характеръ утраты ея (ст. 6 и 7) и степень ослабленія трудоспособности (ст. 7), излеченіе тѣлеснаго поврежденія и своевременность прекращенія леченія, а равно зависимость смерти потерпѣвшаго (ст. 11 и 12) отъ несчастнаго случая, удостовѣряются медицинскими свидѣтельствами.

27. По требованію каждой изъ сторонъ, медицинскія свидѣтельства (ст. 26) могутъ быть составляемы также съ цѣлью удостовѣренія временной утраты трудоспособности или заключенія о вѣроятной степени постоянной утраты способности къ труду.

28. Для составленія указанныхъ въ статьяхъ 24, 26 и 27 медицинскихъ свидѣтельствъ, каждая изъ сторонъ имѣетъ право приглашать уѣзднаго, городового или полицейскаго врача.

29. Всѣмъ случаямъ смерти и тѣлесныхъ поврежденій (ст. 1) въ каждомъ предпріятіи ведется запись въ особой книгѣ, съ обозначеніемъ въ ней выполненія обязательствъ по вознагражденію потерпѣвшихъ и членовъ ихъ семействъ. При книгѣ этой хранятся всѣ необходимые документы, въ томъ числѣ подлинные протоколы и медицинскія свидѣтельства (ст. 22, 24 и 25). Указанная книга ведется по формѣ, установленной главнымъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіемъ и предъявляется подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру, по ихъ требованію. Въ случаѣ закрытія предпріятія, книга, со всѣми хранящимися при ней документами, препровождается подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру.

30. Лицо, завѣдывающее предпріятіемъ, или владѣлецъ онаго, за неисполненіе требованій, изложенныхъ въ статьяхъ 20, 24 и 29, за неправильное веденіе книги, указанной въ статьѣ 29, а равно за несообщеніе фабричному инспектору или окружному инженеру свѣдѣній, требуемыхъ статьями 46 и 47, подвергаются, по постановленіямъ присутствій по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ или присутствій по горнозаводскимъ дѣламъ, денежной пенѣ, въ размѣрѣ отъ 25 до 100 руб., съ обращеніемъ этихъ пеней въ особые капиталы, образуемые согласно статьѣ 155[1] Устава о Промышленности (по Прод. 1895 г.) и статьѣ 736 Устава Горнаго (по Прод. 1902 г.).

31 Потерпѣвшимъ рабочимъ и членамъ ихъ семействъ (ст. 1) предоставляется входить съ владѣльцемъ предпріятія въ соглашеніе о видѣ и размѣрѣ причитающагося имъ вознагражденія. Соглашеніе это облекается въ письменную форму, подписывается обѣими сторонами, или тѣми, кому они сіе довѣрятъ, и свидѣтельствуется подлежащимъ фабричнымъ инспекторомъ или окружнымъ инженеромъ, который отказываетъ въ засвидѣтельствованіи соглашенія, если признаетъ его явно и существенно нарушающимъ настоящія правила (ст. 34). Засвидѣтельствованное соглашеніе признается равносильнымъ мировой сдѣлкѣ, заключенной на судѣ. Подлинное засвидѣтельствованное соглашеніе остается у фабричнаго инспектора или окружнаго инженера, а сторонамъ выдаются копіи, завѣренныя названными должностными лицами.

32. Если добровольнаго соглашенія сторонъ въ порядкѣ, предусмотрѣнномъ статьею 31, не послѣдовало, то каждой изъ нихъ предоставляется обратиться съ устнымъ или письменнымъ ходатайствомъ къ подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру о разъясненіи сторонамъ ихъ правъ и обязанностей, согласно настоящимъ правиламъ и обстоятельствамъ даннаго случая.

33. Фабричнымъ инспекторамъ и окружнымъ инженерамъ предоставляется право въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 31 и 32, собирать всѣ необходимыя свѣдѣнія, требовать предъявленія ихъ сторонами и приглашать, въ случаѣ надобности, уѣзднаго, городового или полицейскаго врача для медицинскаго освидѣтельствованія потерпѣвшихъ.

34. Если, при разсмотрѣніи дѣла фабричнымъ инспекторомъ или окружнымъ инженеромъ, между сторонами послѣдуетъ соглашеніе, то оно свидѣтельствуется порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 31; въ противномъ же случаѣ, а равно при отказѣ въ засвидѣтельствованіи предъявленнаго соглашенія, означенныя должностныя лица составляютъ актъ, въ которомъ отмѣчаютъ: а) время заявленія ходатайства сторонъ; б) время, мѣсто и обстоятельства несчастнаго случая; в) зависѣла ли смерть отъ несчастнаго случая или родъ тѣлеснаго поврежденія и признанную степень утраты трудоспособности (ст. 26); г) требованіе ищущей вознагражденія стороны и предложеніе владѣльца предпріятія, и д) заключеніе, на основаніи настоящихъ правилъ и обстоятельствъ даннаго случая, о правѣ потерпѣвшей стороны на вознагражденіе и о размѣрахъ послѣдняго. Сторонамъ выдаются копіи съ акта, завѣренныя составившимъ его должностнымъ лицомъ.

35. Для заключенія указанныхъ въ статьяхъ 31 и 34 соглашеній, а равно для веденія дѣла на судѣ, къ несовершеннолѣтнимъ, при отсутствіи въ мѣстонахожденіи предпріятія родителей ихъ, опекуновъ или попечителей, назначаются подлежащимъ Земскимъ Начальникомъ, городскимъ судьею, или мировымъ судьею, а въ губерніяхъ Царства Польскаго также гминнымъ судьею, особые для даннаго случая опекуны. Фабричному инспектору или окружному инженеру предоставляется, по собственному его усмотрѣнію, по просьбѣ несовершеннолѣтняго или по запросу подлежащаго Земскаго Начальника или судьи, сообщить симъ послѣднимъ, на кого могли бы быть возложены временныя обязанности опекуновъ или попечителей въ означенныхъ въ сей статьѣ случаяхъ.

36. Для предъявленія исковъ о назначеніи вознагражденія полагается двухлѣтній срокъ, исчисляемый для потерпѣвшаго со дня несчастнаго случая, а для членовъ семейства умершаго—со дня его смерти.

37. Теченіе давностнаго срока, установленнаго для предъявленія исковъ о назначеніи вознагражденія (ст. 36), пріостанавливается со дня обращенія одной изъ сторонъ къ фабричному инспектору или окружному инженеру (ст. 32) до дня выдачи сторонѣ, ищущей вознагражденія, копіи съ акта, указаннаго въ статьѣ 34.

38. Если владѣлецъ предпріятія вступитъ съ потерпѣвшимъ или членами семейства умершаго рабочаго въ словесное или письменное, но незасвидѣтельствованное порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 31, соглашеніе о вознагражденіи или о предоставленіи средствъ существованія, то такое соглашеніе не лишаетъ потерпѣвшаго или членовъ семейства умершаго рабочаго права требовать вознагражденія на основаніи настоящихъ правилъ. На все время исполненія такого соглашенія владѣльцемъ предпріятія теченіе давностнаго срока, установленнаго для предъявленія исковъ о назначеніи вознагражденія (ст. 36), пріостанавливается.

39. Иски о вознагражденіи предъявляются къ владѣльцу предпріятія. Отъ усмотрѣнія истца зависитъ предъявить искъ по мѣсту, гдѣ произошелъ несчастный случай, или по мѣсту жительства отвѣтчика или нахожденія его конторы или правленія предпріятія.

40. Предъявившій и къ на судѣ лишается права на полученіе съ отвѣтчика судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла: а) если предварительно предъявленія иска въ судѣ не обратится къ фабричному инспектору или окружному инженеру, согласно статьѣ 32, или же предъявитъ искъ, не ожидая выдачи названными должностными лицами акта, означеннаго въ статьѣ 34, и б) въ случаѣ признанія судомъ предъявленнаго иска подлежащимъ удовлетворенію не свыше той суммы, которую предлагалъ отвѣтчикъ при производствѣ дѣла у означенныхъ должностныхъ лицъ (ст. 34 п. г).

41. Заключеніе условій съ повѣренными о вознагражденіи ихъ за веденіе дѣла по искамъ, предъявляемымъ на основаніи настоящихъ правилъ въ размѣрѣ, превышающемъ таксу (Учр. Суд. Уст., ст. 396, прим., прил. VII), воспрещается, и условія сіи, а равно долговыя обязательства, выданныя на превышающія таксу суммы вознагражденія, почитаются недѣйствительными.

42. Пособія (ст. 6) выплачиваются въ сроки, установленные въ предпріятіи для выдачи заработной платы рабочимъ. Сроки выдачи пенсій какъ самимъ потерпѣвшимъ, такъ и членамъ ихъ семействъ (ст. 7 и 12), опредѣляются соглашеніемъ сторонъ, а при отсутствіи соглашенія, выдача производится за каждый мѣсяцъ впередъ.

43. По заявленіямъ лицъ, получающихъ вознагражденіе, владѣлецъ предпріятія обязанъ переводить, за ихъ счетъ, слѣдуемые имъ платежи, по обозначенному въ заявленіи адресу, въ установленные сроки (ст. 42). Вознаграждаемые обязаны дважды въ годъ, въ Январѣ и Іюлѣ мѣсяцахъ, доставлять владѣльцу предпріятія или лицу, завѣдующему онымъ, удостовѣренія о томъ, что они находятся въ живыхъ; въ удостовѣреніяхъ, доставляемыхъ вдовами, кромѣ того, должно быть указано, что онѣ не вступили въ бракъ. Удостовѣренія эти выдаются полиціей, Земскими Начальниками или соотвѣтствующими имъ должностными лицами, а равно Волостными Правленіями или соотвѣтствующими учрежденіями. При непредставленіи означенныхъ удостовѣреній владѣлецъ предпріятія имѣетъ право пріостановиться производствомъ платежей.

44. Владѣлецъ предпріятія, неисправный въ выдачѣ вознагражденія, обязанъ уплатить за пропущенные сроки дополнительное вознагражденіе, въ размѣрѣ одного процента въ мѣсяцъ съ суммы просроченнаго платежа, считая части мѣсяца за полный мѣсяцъ, а въ случаѣ просрочки уплаты пенсіи болѣе, чѣмъ на шесть мѣсяцевъ, обезпечить правильное

производство причитающихся съ него платежей порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 46.

45. Въ теченіе трехъ лѣтъ со дня первоначальнаго назначенія пенсіи или отказа въ ней, каждая изъ сторонъ имѣетъ право требовать медицинскаго переосвидѣтельствованія потерпѣвшаго, для опредѣленія состоянія его трудоспособности, въ цѣляхъ измѣненія условленной или присужденной пенсіи, а также отказа въ ней, соотвѣтственно вновь обнаружившимся обстоятельствамъ. Измѣненіе размѣровъ произведенныхъ единовременныхъ выдачъ (ст. 19) не допускается.

46. Въ случаѣ добровольнаго закрытія предпріятія, владѣлецъ онаго обязанъ обезпечить правильное производство причитающихся съ него платежей по вознагражденію потерпѣвшихъ рабочихъ и членовъ ихъ семействъ, посредствомъ застрахованія соотвѣтствующихъ симъ платежамъ доходовъ въ одномъ изъ дѣйствующихъ въ Россіи страховыхъ обществъ или учрежденій, или посредствомъ внесенія въ одно изъ государственныхъ кредитныхъ установленій, въ государственныхъ или гарантированныхъ Правительствомъ процентныхъ бумагахъ, капиталовъ, обезпечивающихъ означенные платежи. Изъ внесеннаго капитала и приносимыхъ имъ процентовъ помянутые платежи удовлетворяются преимущественно передъ другими долгами владѣльца предпріятія. Выборъ одного изъ указанныхъ способовъ обезпеченія зависитъ отъ усмотрѣнія владѣльца предпріятія. О закрытіи предпріятія и исполненіи означенныхъ выше обязанностей владѣлецъ долженъ сообщить подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру. По прекращеніи срока производства платежей, внесенный при второмъ изъ указанныхъ способовъ обезпеченія капиталъ, если на выдачу платежей предназначались только проценты съ него, или остатокъ сего капитала, если на выдачу платежей предназначался и самый капиталъ, но по какимъ-либо причинамъ не былъ использованъ полностью, возвращается вкладчику или его правопреемникамъ.

47. При переходѣ предпріятія по наслѣдству, на наслѣдниковъ владѣльца переходятъ и обязанности его по вознагражденію потерпѣвшихъ рабочихъ и членовъ ихъ семействъ. При добровольномъ отчужденіи предпріятія, эти обязанности могутъ быть возложены на новаго владѣльца, съ его согласія, выраженнаго въ письменной формѣ. Увѣдомленіе о переходѣ предпріятія, а равно копія акта соглашенія, если таковое послѣдовало, должны быть сообщены новымъ владѣльцемъ подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру. Въ случаѣ отсутствія соглашенія о перенесеніи помянутыхъ обязанностей на новаго владѣльца, прежній владѣлецъ, при самомъ переходѣ предпріятія, долженъ обезпечить лицъ, получившихъ право на вознагражденіе отъ него, порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 46, и объ исполненіи сего сообщить подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру.

48. При несостоятельности, а равно и въ другихъ случаяхъ принудительной ликвидаціи предпріятія или публичной его продажи, учрежденія и лица, производящія ликвидацію или продажу, обязаны требовать отъ владѣльца предпріятія и подлежащихъ фабричныхъ инспекторовъ или окружныхъ инженеровъ свѣдѣнія о лежащихъ на владѣльцѣ обязательствахъ по вознагражденію рабочихъ и членовъ ихъ семействъ на основаніи настоящихъ правилъ. Въ означенныхъ свѣдѣніяхъ, по отношенію къ пенсіямъ, указанныя должностныя лица обязаны опредѣлять суммы, необходимыя для застрахованія соотвѣтствующихъ пенсіямъ доходовъ. Отъ лицъ, которымъ азначено или причитается вознагражденіе, принимаются заявленія о слѣдуемыхъ имъ суммахъ, но отсутствіе такого заявленія не устраняетъ распоряженій объ обезпеченіи и удовлетвореніи обязательствъ владѣльца предпріятія, если о нихъ получены свѣдѣнія отъ самого владѣльца или отъ фабричнаго инспектора или окружнаго инженера.

49. Изъ вырученныхъ въ случаяхъ, означенныхъ въ статьѣ 48, денегъ на удовлетвореніе пенсій, назначенныхъ или причитающихся потерпѣвшимъ рабочимъ и членамъ ихъ семействъ, обращается сумма, необходимая, по указанію фабричнаго инспектора или окружнаго инженера, для застрахованія соотвѣтствующихъ пенсіямъ доходовъ, или, при недостаточности вырученныхъ средствъ, та сумма, которая причитается въ счетъ обезпеченія помянутыхъ пенсій, за удовлетвореніемъ претензій, пользующихся, по закону, преимуществомъ передъ означенными пенсіями.

50. О размѣрѣ суммъ, причитающихся изъ денегъ, вырученныхъ въ случаяхъ, означенныхъ въ статьѣ 48, въ счетъ обезпеченія пенсій потерпѣвшихъ рабочихъ и членовъ ихъ семействъ, сообщается подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру. Эти должностныя лица обязаны, по полученіи означенныхъ свѣдѣній, указать учрежденію или лицу, производящему ликвидацію или продажу предпріятія, тѣ страховыя, дѣйствующія въ Россіи, общества или учрежденія, коимъ должны быть переданы помянутыя суммы въ обезпеченіе правильнаго производства пенсій, или, въ случаѣ недостаточности для сего этихъ суммъ, въ обезпеченіе, съ согласія пенсіонеровъ, соразмѣрно уменьшенныхъ доходовъ. Всѣ остальныя, причитающіяся потерпѣвшимъ рабочимъ и членамъ ихъ семействъ, суммы, кромѣ переданныхъ въ страховыя общества и учрежденія, выдаются имъ на руки.

51. Настоящія правила (ст. 1—50) примѣняются и къ вознагражденію служащихъ, обязанныхъ присутствовать при производствѣ работъ (техниковъ, мастеровъ управляющихъ предпріятіями и т. п.), если они получаютъ годовое содержаніе (ст. 16) въ размѣрѣ не свыше 1.500 рублей. Въ счетъ сего содержанія включается и доля участія служащаго въ прибыляхъ предпріятія, если таковое участіе существовало и носило характеръ добавочнаго къ жалованью вознагражденія.

52. Владѣльцы предпріятій, страхующіе рабочихъ и служащихъ отъ послѣдствій несчастныхъ случаевъ въ дѣйствующихъ въ Россіи страховыхъ обществахъ и учрежденіяхъ на условіяхъ, не менѣе благопріятныхъ для потерпѣвшихъ и членовъ ихъ семействъ, чѣмъ предусмотрѣнныя настоящими правилами, освобождаются отъ возлагаемыхъ на нихъ послѣдними обязанностей. Обязанности эти переносятся въ такихъ случаяхъ на означенныя общества и учрежденія, къ коимъ и предъявляютъ иски объ исполненіи сихъ обязанностей (ст. 39).

53. Назначенные, на основаніи настоящихъ правилъ, пенсіи, пособія и иные платежи не могутъ быть обращаемы на пополненіе казенныхъ и частныхъ взысканій, причитающихся съ вознаграждаемыхъ рабочихъ или служащихъ и ихъ семействъ. Право на вознагражденіе не можетъ быть закладываемо или инымъ какимъ-либо образомъ передаваемо.

2) Правила о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ — [1]).

1. При несчастныхъ случаяхъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ и мастеровые и рабочіе, безъ различія пола и возраста, вознаграждаются на основаніи настоящихъ Пра-

---

[1]) Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный 23 Марта 1911 г. *законъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ* (Собр. узак. 1911 г., № 64, ст. 567):

I. Установить прилагаемыя при семъ Правила о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ

вилъ за утрату долѣе, чѣмъ на три дня, трудоспособности отъ тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго имъ работами заведенія или происшедшаго вслѣдствіе таковыхъ работъ. Если послѣдствіемъ несчастнаго случая была смерть потерпѣвшаго, то вознагражденіемъ пользуются члены его семейства, указанные въ статьѣ 12.

2. Вознагражденіе потерпѣвшихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, не производится, если будетъ доказано, что причиною несчастнаго случая былъ злой умыселъ самого потерпѣвшаго.

3. Вознагражденіе потерпѣвшихъ производится на основаніи настоящихъ Правилъ хотя бы работы заведенія, вызвавшія несчастный случай, были сданы съ подряда третьему лицу. Сдачею съ подряда не считается заказъ, данный другому самостоятельному предпріятію.

4. Всякія, предшествовавшія несчастному случаю, соглашенія, клонящіяся къ ограниченію права на вознагражденіе или размѣровъ онаго, признаются недѣйствительными.

5. Вознагражденіе самихъ потерпѣвшихъ производится въ видѣ пособій и пенсій.

6. Пособія потерпѣвшимъ, если они во время болѣзни не продолжали получать содержаніе, которое имъ причиталось бы при исполненіи работъ, назначаются, со дня несчастнаго случая по день возстановленія трудоспособности или признанія утраты ея постоянною (ст. 27), въ размѣрѣ половины дѣйствительнаго заработка потерпѣвшаго.

7. Пенсіи назначаются въ случаяхъ постоянной утраты трудоспособности: при полной ея утратѣ—въ размѣрѣ двухъ третей годового содержанія потерпѣвшаго (ст. 17), а при неполной—въ уменьшенномъ раз-

---

служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

II. Правилъ, указанныхъ въ отдѣлѣ I, не примѣнять къ происшедшимъ до введенія въ дѣйствіе настоящаго закона несчастнымъ случаямъ съ мастеровыми, рабочими и вольнонаемными служащими въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ.

III. Постановить, что во всѣхъ случаяхъ, не подходящихъ подъ дѣйствіе указанныхъ въ отдѣлѣ 1 Правилъ, мастеровые, рабочіе и вольнонаемные служащіе въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ, а равно члены семействъ сихъ лицъ, вознаграждаются за причиненные имъ вредъ и убытки на общемъ основаніи Законовъ Гражданскихъ.

IV. Въ дополненіе Уставовъ о Пошлинахъ (Св. Зак. т. V, изд. 1903 г. и по Прод. 1906, 1908 и 1909 г.г.) постановить:

Освобождаются отъ гербоваго сбора прошенія и другія бумаги, означенныя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 14 (по Прод. 1906 г.), а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

V. Правила, указанныя въ отдѣлѣ I, въ губерніяхъ и областяхъ, гдѣ не введена фабричная инспекція, примѣнять съ присвоеніемъ правъ и обязанностей фабричныхъ инспекторовъ, а равно присутствій по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ, губернскимъ или областнымъ механикамъ и губернскимъ или областнымъ правленіямъ или же соотвѣтствующимъ имъ учрежденіямъ.

VI. Предоставить Министру Финансовъ, по соглашенію, въ подлежащихъ случаяхъ, съ Министрами Внутреннихъ Дѣлъ, Торговли и Промышленности и Юстиціи, а также съ Государственнымъ Контролеромъ, издать, съ распубликованіемъ во всеобщее свѣдѣніе чрезъ Правительствующій Сенатъ, инструкціи: 1) въ развитіе указанныхъ въ отдѣлѣ I Правилъ для руководства начальства и врачей промышленныхъ и техническихъ заведеній Министерства Финансовъ и губернскихъ или областныхъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствій, присутствій по горнозаводскимъ дѣламъ и губернскихъ и областныхъ правленій и соотвѣтствующихъ имъ учрежденій, а равно губернскихъ и областныхъ механиковъ, полиціи, фабрич-

мѣрѣ, опредѣляемомъ соотвѣтственно степени ослабленія трудоспособности потерпѣвшаго (ст. 27).

8. Выдача пенсій производится со дня прекращенія пособій или содержанія; въ тѣхъ случаяхъ, когда размѣръ пенсіи больше размѣра пособія, потерпѣвшіе, сверхъ пенсіи, получаютъ единовременно разницу между пенсіею и пособіемъ за все время со дня несчастнаго случая до дня прекращенія пособія.

9. Пенсіи потерпѣвшихъ малолѣтнихъ и подростковъ, по достиженіи малолѣтними возраста подростковъ, а подростками—возраста взрослыхъ рабочихъ, увеличиваются въ соразмѣрности съ возрастаніемъ средней поденной платы чернорабочимъ для означенныхъ возрастныхъ группъ (ст. 19).

10. Независимо отъ вознагражденія, указаннаго въ статьѣ 5, потерпѣвшему, если онъ не пользовался отъ заведенія безплатною врачебною помощью, должны быть возмѣщены расходы по леченію, впредь до излеченія или до прекращенія леченія. Возмѣщеніе это опредѣляется по расчету платы, взимаемой въ мѣстныхъ больницахъ (казенныхъ, городскихъ и земскихъ).

11. Въ случаѣ смерти потерпѣвшаго, послѣдовавшей немедленно за несчастнымъ случаемъ, или во время леченія тѣлеснаго поврежденія, или же не позднѣе двухъ лѣтъ со дня несчастнаго случая, если леченіе было прекращено ранѣе, производится: 1) уплата, по принадлежности, на погребеніе умершаго: тридцати рублей для взрослаго или подростка и пятнадцати рублей для малолѣтняго, и 2) выдача пенсій указаннымъ въ статьѣ 12 членамъ семейства умершаго.

12. Пенсіи членамъ семейства производятся въ размѣрѣ слѣдующихъ долей годового содержанія умершаго (ст. 17): 1) вдовѣ—въ размѣрѣ

ныхъ инспекторовъ и губернскихъ инженеровъ; 2) о порядкѣ: а) производства пенсій и другихъ выдачъ мастеровымъ, рабочимъ и вольнонаемнымъ служащимъ въ названныхъ заведеніяхъ, а равно членамъ семействъ сихъ лицъ; б) ассигнованія суммъ, необходимыхъ для производства пенсій и другихъ выдачъ симъ лицамъ, и в) перечисленія этихъ суммъ по казначействамъ; 3) о порядкѣ перевода пенсіонныхъ и иныхъ платежей означеннымъ въ пунктѣ 2 лицамъ чрезъ почтово-телеграфныя учрежденія; 4) объ удостовѣреніяхъ въ правѣ на пенсію или другой платежъ, которыя должны быть представлены въ казначейства или иныя расходныя кассы, для полученія назначенныхъ выдачъ; 5) о составѣ предусматриваемыхъ указанными въ отдѣлѣ I Правилами особыхъ присутствій.

VII. Дѣйствіе примѣчанія 3 (по Прод. 1906 г.) къ статьѣ 1289 и примѣчанія (по тому же Прод.) къ статьѣ 1291 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак. т. XVI ч. 1) распространить на дѣла по искамъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ мастеровыхъ, рабочихъ и вольнонаемныхъ служащихъ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

VIII. Предоставить Министру Финансовъ ввести въ дѣйствіе настоящій законъ не позднѣе шести мѣсяцевъ по припечатаніи его въ собраніи узаконеній и распоряженій правительства, въ срокъ по его, Министра, усмотрѣнію, но съ объявленіемъ о назначенномъ срокѣ во всеобщее свѣдѣніе чрезъ Правительствующій Сенатъ.

IX. Расходы, вызываемые предусмотрѣнными въ отдѣлѣ I Правилами, относить на кредиты, отпускаемые по смѣтамъ подлежащихъ учрежденій Министерства Финансовъ.

X. Постановить, что частныя промышленныя заведенія, перешедшія къ Государственному Банку отъ его должниковъ и производящія работы на коммерческихъ основаніяхъ, подчиняются въ полной мѣрѣ дѣйствію Правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабричнозаводской, горной и горнозаводской промышленности (Св. Зак. т. XI ч. 2, Уст. Промышл., прил. къ ст. 156[19], по Прод. 1906 г.).

одной трети, пожизненно; 2) дѣтямъ обоего пола: законнымъ, узаконеннымъ, усыновленнымъ и внѣбрачнымъ, а равно воспитанникамъ и пріемышамъ (Св. Зак. т. IX, Зак. Сост., ст. 579, прим., по Прод. 1906 г.), до достиженія ими пятнадцатилѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ: одной шестой при жизни одного изъ родителей и одной четвертой круглымъ сиротамъ; 3) родственникамъ въ прямой восходящей линіи, пожизненно, каждому—въ размѣрѣ одной шестой, и 4) братьямъ и сестрамъ, круглымъ сиротамъ, до достиженія ими пятнадцатилѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ одной шестой. Лицамъ, означеннымъ въ пунктахъ 3 и 4 настоящей статьи, а также внѣбрачнымъ дѣтямъ, послѣ смерти ихъ отца, пенсіи производятся въ томъ лишь случаѣ, если эти лица находились на иждивеніи умершаго.

13. При вступленіи вдовы (ст. 12 п. 1) въ бракъ, причитающаяся ей пожизненная пенсія замѣняется единовременною выдачею въ суммѣ, равной тройному размѣру слѣдующихъ вдовѣ годичныхъ пенсіонныхъ платежей.

14. Дѣти, воспитанники и пріемыши (ст. 12 п. 2), признанные по медицинскому освидѣтельствованію (ст. 27) навсегда совершенно неспособными къ труду вслѣдствіе физическаго недостатка или болѣзни, пользуются пенсіями пожизненно.

15. Дѣти, воспитанники и пріемыши, въ случаѣ смерти обоихъ родителей, послѣдовавшей при условіяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1 и 11, получаютъ совокупность пенсій, причитающихся имъ по смерти каждаго изъ родителей.

16. Общая совокупность пенсій, причитающихся всѣмъ указаннымъ въ статьѣ 12 членамъ семейства умершаго, не должна превышать двухъ третей годового его содержанія (ст. 17). Если общая сумма пенсій превышаетъ означенный предѣлъ, то лица, поименованныя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 12, имѣютъ право на преимущественное удовлетвореніе полностью, а родственникамъ, помянутымъ въ пунктахъ 3 и 4 статьи 12, назначается лишь остатокъ если таковой имѣется, съ распредѣленіемъ его между ними поровну. Если означенный выше предѣлъ превзойденъ суммою пенсій, причитающихся только лицамъ, поименованнымъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 12, то пенсіи эти соотвѣтственно сокращаются. Измѣненіе въ составѣ семейства умершаго, за исключеніемъ случая послѣдующаго рожденія законныхъ его дѣтей, не служитъ основаніемъ къ измѣненію размѣровъ назначенныхъ уже членамъ семейства пенсій.

17. Годовое содержаніе потерпѣвшаго опредѣляется слѣдующимъ образомъ: 1) сумма, дѣйствительно заработанная потерпѣвшимъ въ теченіе года, предшествовавшаго дню несчастнаго случая, за вычетомъ стоимости матеріаловъ и инструментовъ, если таковые отпускались потерпѣвшему, согласно условіямъ найма, въ счетъ заработной платы, дѣлится на число дней, проведенное потерпѣвшимъ въ томъ же году на работѣ, а если онъ состоялъ въ заведеніи менѣе года, то на число дней соотвѣтствующаго меньшаго періода времени, и 2) полученный указаннымъ въ пунктѣ 1 путемъ средній поденный заработокъ помножается на двѣсти шестьдесятъ, а въ заведеніяхъ, дѣйствующихъ не круглый годъ,—на число рабочихъ дней за обычный для такихъ заведеній періодъ дѣйствія, но въ семь послѣднемъ случаѣ къ полученному произведенію прибавляется, сверхъ того, сумма, исчисляемая помноженіемъ средней поденной платы чернорабочему (ст. 19) на разность между двумястами шестьюдесятью и обычнымъ для даннаго заведенія числомъ рабочихъ дней. Если потерпѣвшій получалъ довольствіе натурою, то къ суммѣ, исчисленной по способу, указанному въ пунктахъ 1 и 2, прибавляется, при довольствіи квартирою, двадцать процентовъ этой суммы, а при довольствіи харчами и пр.—дѣйствительная ихъ стоимость. Исчисленное указаннымъ въ настоящей статьѣ порядкомъ годовое содержаніе потерпѣвшаго не должно быть менѣе произведенія средней поденной платы чернорабочему (ст. 19) на двѣсти шестьдесятъ.

18. Если будетъ доказано, что обыкновенный годовой заработокъ потерпѣвшаго превышаетъ исчисленное годовое содержаніе (ст. 17), то послѣднее должно быть увеличено до размѣра обыкновеннаго заработка. Если потерпѣвшій не получалъ въ заведеніи никакой платы, то годовое содержаніе его опредѣляется въ размѣрѣ произведенія средней поденной платы чернорабочему (ст. 19) на двѣсти шестьдесятъ.

19. Средняя поденная плата чернорабочимъ, упоминаемая въ статьяхъ 9, 17 и 18, опредѣляется присутствіями по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 18 приложенія къ статьѣ 156[19] Устава о Промышленности (Св. Зак. т. XI ч. 2, по Прод. 1906 г.). Расписаніе размѣровъ этой платы публикуется во всеобщее свѣдѣніе въ мѣстныхъ губернскихъ, областныхъ или полицейскихъ вѣдомостяхъ и вывѣшивается въ служебныхъ помѣщеніяхъ заведеній.

20. По взаимному соглашенію, пенсіи какъ самихъ потерпѣвшихъ, такъ и членовъ ихъ семействъ (кромѣ лицъ, упомянутыхъ въ статьѣ 14), могутъ быть замѣняемы единовременными выдачами, исчисляемыми на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) годичные пенсіонные платежи потерпѣвшихъ и членовъ семьи, указанныхъ въ пунктахъ 1 и 3 статьи 12, помножаются на десять, причемъ для потерпѣвшихъ малолѣтнихъ и подростковъ принимаются пенсіонные платежи, которые причитались бы имъ по достиженіи ими возраста взрослыхъ рабочихъ (ст. 9); 2) годичные пенсіонные платежи лицамъ, предусмотрѣннымъ въ пунктахъ 2 и 4 статьи 12, помножаются на число лѣтъ, въ теченіе которыхъ они должны были выплачиваться, но не болѣе какъ на десять, и 3) всѣ произведенные въ счетъ пенсіи до соглашенія о единовременной выдачѣ платежи, но въ совокупности не свыше одной трети опредѣляемыхъ, согласно пунктамъ 1 и 2 настоящей статьи, суммъ, вычитаются изъ послѣднихъ.

21. О всякомъ несчастномъ случаѣ, подходящемъ подъ дѣйствіе настоящихъ Правилъ, начальникъ заведенія или, по его уполномочію, начальникъ тѣхъ работъ, при исполненіи коихъ произошелъ несчастный случай, обязанъ немедленно давать знать ближайшей полицейской власти, а также одновременно сообщать, по установленной главнымъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіемъ формѣ, подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру. Потерпѣвшіе могутъ требовать извѣщенія полиціи и фабричнаго инспектора или окружнаго инженера о всякомъ случаѣ тѣлеснаго поврежденія, хотя бы и не подходящемъ подъ дѣйствіе настоящихъ Правилъ.

22. Немедленно, по полученіи указаннаго въ статьѣ 21 извѣщенія, полиція составляетъ на мѣстѣ происшествія протоколъ, приглашая къ сему начальника тѣхъ работъ, при исполненіи коихъ произошелъ несчастный случай, самого потерпѣвшаго (если онъ можетъ явиться), врача или, за невозможностью немедленно пригласить его, фельдшера, очевидцевъ происшествія изъ рабочихъ, и, если можно, постороннее лицо, свѣдущее въ работѣ, при которой произошло тѣлесное поврежденіе. Неприбытіе кого-либо изъ указанныхъ лицъ не останавливаетъ составленія протокола.

23. Въ протоколѣ (ст. 22) обозначаются: 1) мѣсто и время происшествія; 2) имена потерпѣвшихъ и родъ ихъ занятій; 3) имена свидѣтелей происшествія, съ указаніемъ ихъ мѣстожительства; 4) названіе заведенія; 5) описаніе обстоятельствъ несчастнаго случая, по мѣстному осмотру, и показаніямъ свидѣтелей; 6) родъ тѣлеснаго поврежденія, и 7) свѣдѣнія, указанныя въ статьѣ 25, если въ составленіи протокола участвуетъ врачъ.

24. Протоколъ, по прочтеніи его въ присутствіи всѣхъ бывшихъ при составленіи лицъ (ст. 22), подписывается ими; за неграмотныхъ подписываютъ тѣ, кому они сіе довѣрили.

25. Если протоколъ былъ составленъ безъ участія врача, то, не позднѣе четвертаго дня послѣ его составленія, а въ случаѣ смерти рабочаго—немедленно, начальникъ заведенія приглашаетъ врача для медицинскаго освидѣтельствованія. Въ свидѣтельствѣ врача о тѣлесномъ повре-

жденіи должны быть даны: 1) описаніе тѣлеснаго поврежденія и состоянія здоровья потерпѣвшаго, и 2) заключеніе о возможной въ будущемъ степени утраты трудоспособности. Въ свидѣтельствахъ, удостовѣряющихъ смерть потерпѣвшаго, должно быть дано заключеніе о томъ, зависѣла ли она отъ несчастнаго случая.

26. Съ протокола (ст. 22) и медицинскаго свидѣтельства (ст. 25) снимаются въ двухъ экземплярахъ копіи, кои, не позднѣе трехъ дней, вручаются: одна—начальнику заведенія, а другая—потерпѣвшему или одному изъ членовъ его семейства.

27. Возстановленіе трудоспособности (ст. 6), постоянный характеръ утраты ея (ст. 6 и 7) и степень ослабленія ея (ст. 7), излеченіе тѣлеснаго поврежденія (ст. 10 и 11) и своевременность прекращенія леченія, а равно зависимость смерти потерпѣвшаго (ст. 11 и 25) отъ несчастнаго случая, удостовѣряются медицинскими свидѣтельствами.

28. По требованію начальника заведенія, особаго присутствія (ст. 33) или потерпѣвшаго, медицинскія свидѣтельства могутъ быть составляемы также съ цѣлью удостовѣренія временной утраты трудоспособности или установленія вѣроятной степени постоянной утраты способности къ труду.

29. Для составленія указанныхъ въ статьяхъ 25, 27 и 28 медицинскихъ свидѣтельствъ начальникъ заведенія и потерпѣвшій имѣютъ право приглашать уѣзднаго, городового или полицейскаго врача.

30. Заявленія о назначеніи пособій и пенсій, причитающихся въ силу сихъ Правилъ, а равно о замѣнѣ назначенной пенсіи единовременною выдачею (ст. 20), предоставляется дѣлать въ устной или письменной формѣ начальнику заведенія; заявляющему выдается удостовѣреніе въ принятіи отъ него заявленія.

31. На подачу заявленія о назначеніи вознагражденія полагается двухлѣтній срокъ, исчисляемый для потерпѣвшаго со дня несчастнаго случая, а для членовъ семейства умершаго—со дня его смерти.

32. Всѣмъ случаямъ смерти и тѣлесныхъ поврежденій (ст. 1) въ каждомъ заведеніи ведется запись въ особой книгѣ, съ обозначеніемъ въ ней выполненія обязательствъ по вознагражденію потерпѣвшихъ и членовъ ихъ семействъ. При книгѣ этой хранятся всѣ необходимые документы, въ томъ числѣ подлинные протоколы и медицинскія свидѣтельства (ст. 23, 25 и 27). Указанная книга ведется по формѣ, установленной главнымъ по фабричнымъ и горнозаводскимъ дѣламъ присутствіемъ, и предъявляется подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру, по ихъ о томъ заявленію.

33. Назначеніе пенсій и замѣна ихъ одновременною выдачею (ст. 20), производятся по постановленію особыхъ присутствій, образуемыхъ при промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ. Составъ этихъ присутствій опредѣляется Министромъ Финансовъ.

34. Выдача пособій (ст. 6), возмѣщеніе расходовъ на леченіе (ст. 10) и уплата денегъ на погребеніе (ст. 11 п. 1) производятся по распоряженію начальника заведенія, если онъ признаетъ ходатайство о семъ подлежащимъ удовлетворенію; въ противномъ случаѣ, начальникъ заведенія вноситъ заявленіе на разсмотрѣніе особаго присутствія (ст. 35). Распоряженія по этимъ предметамъ дѣлаются начальникомъ заведенія и безъ особаго о томъ ходатайства заинтересованныхъ лицъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, по обстоятельствамъ дѣла, онъ это признаетъ возможнымъ.

35. Дѣла, подлежащія разсмотрѣнію особаго присутствія (ст. 33), препровождаются въ это присутствіе начальникомъ заведенія, со всѣми относящимися къ нимъ документами и необходимыми справками. Присутствію предоставляется право приглашать, для выясненія дѣла, потерпѣвшихъ или ихъ повѣренныхъ, лицъ, подписавшихъ протоколъ (ст. 22), и другихъ, объясненія коихъ могутъ оказаться полезными. Неявка означенныхъ лицъ не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла. Въ случаѣ надобности,

присутствіе производитъ медицинское освидѣтельствованіе потерпѣвшихъ чрезъ врачей, по своему выбору, а равно можетъ сноситься съ правительственными мѣстными и центральными врачебными установленіями для полученія отъ нихъ заключенія по возникшимъ вопросамъ.

36. По разсмотрѣніи дѣла, особое присутствіе составляетъ, не позднѣе трехъ мѣсяцевъ со дня заявленія (ст. 30), постановленіе. Въ постановленіи этомъ должно быть указано: 1) время и мѣсто и обстоятельства несчастнаго случая; 2) время подачи заявленія (ст. 30); 3) зависѣли ли смерть или тѣлесное поврежденіе отъ несчастнаго случая, родъ тѣлеснаго поврежденія и признанная степень утраты трудоспособности (ст. 27), и 4) заключеніе, на основаніи настоящихъ Правилъ и обстоятельствъ даннаго случая, о правѣ на вознагражденіе и о размѣрахъ его или объ отказѣ въ ходатайствѣ.

37. Постановленіе особаго присутствія объявляется въ копіи заинтересованному лицу или непосредственно, или чрезъ начальника заведенія. Въ случаѣ согласія съ постановленіемъ особаго присутствія, заинтересованное лицо подписываетъ это постановленіе, которое, засимъ, препровождается особымъ присутствіемъ для регистраціи подлежащему фабричному инспектору или окружному инженеру. Записанное въ книги сихъ должностныхъ лицъ постановленіе, съ отмѣткою о семъ на подлинномъ актѣ, признается равносильнымъ мировой сдѣлкѣ, заключенной на судѣ. Въ случаѣ признанія названными должностными лицами постановленія присутствія нарушающимъ настоящія Правила, незарегистрованное постановленіе возвращается въ особое присутствіе, для новаго пересмотра и объявленія заинтересованному лицу. Подлинное зарегистрованное постановленіе особаго присутствія возвращается фабричнымъ инспекторомъ или окружнымъ инженеромъ въ особое присутствіе для храненія, а заинтересованному лицу сообщается копія, завѣренная названными должностными лицами.

38. По постановленіи особымъ присутствіемъ о назначеніи пенсіи или иной выдачи (ст. 37), начальникъ заведенія немедленно распоряжается о производствѣ назначенныхъ пенсій или выдачъ.

39. Недовольному постановленіемъ особаго присутствія (ст. 37) предоставляется, въ двухмѣсячный срокъ со дня объявленія ему этого постановленія, заявить возраженіе и просить о пересмотрѣ дѣла. Присутствіе обязано разсмотрѣть эту просьбу и составить новое постановленіе въ теченіе мѣсяца со дня поступленія просьбы. Новое постановленіе объявляется съ соблюденіемъ правилъ, означенныхъ въ статьѣ 37.

40. Фабричнымъ инспекторамъ и окружнымъ инженерамъ пред ставляется право въ случаяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 37 и 39, собирать всѣ необходимыя свѣдѣнія, обращаться за ними въ особое присутствіе и требовать предъявленія таковыхъ потерпѣвшимъ лицомъ, а также приглашать, въ случаѣ надобности, уѣзднаго, городового или полицейскаго врача для медицинскаго освидѣтельствованія потерпѣвшаго.

41. Недовольному вторичнымъ постановленіемъ особаго присутствія (ст. 39) предоставляется право, въ трехмѣсячный срокъ со дня объявленія ему этого постановленія, принести жалобу по начальству. Жалоба по начальству подается въ означенное присутствіе непосредственно или чрезъ подлежащаго начальника промышленнаго или техническаго заведенія, при которомъ состоитъ сіе особое присутствіе, и разрѣшается Министромъ Финансовъ. Рѣшеніе объявляется потерпѣвшему не позднѣе шести мѣсяцевъ со дня подачи жалобы. Предъявившій искъ лишается права на принесеніе жалобы по начальству.

42. Предъявившій искъ на судѣ лишается права на полученіе съ отвѣтчика судебныхъ издержекъ и вознагражденія за веденіе дѣла: 1) если, предварительно предъявленія иска въ судѣ, не обратится съ заявленіемъ къ начальнику заведенія, согласно статьѣ 30, или же предъявитъ искъ, не ожидая выдачи копіи съ постановленія особаго присутствія (ст. 37 и 39).

и 2) въ случаѣ признанія судомъ предъявленнаго иска подлежащимъ удовлетворенію не свыше той суммы, которая опредѣлена постановленіемъ особаго присутствія (ст. 36 п. 4).

43. Для веденія дѣла въ особомъ присутствіи (ст. 35, 37 и 39) и на судѣ (ст. 41) къ несовершеннолѣтнимъ, при отсутствіи въ мѣстонахожденіи заведенія родителей ихъ, опекуновъ или попечителей, назначаются подлежащимъ Земскимъ Начальникомъ, городскимъ, мировымъ либо гминнымъ судьею особые для даннаго случая опекуны. Фабричному инспектору или окружному инженеру предоставляется, по собственному ихъ усмотрѣнію, по просьбѣ несовершеннолѣтняго или по запросу подлежащаго Земскаго Начальника или судьи, сообщить симъ послѣднимъ, на кого могли бы быть возложены временныя обязанности опекуновъ или попечителей въ означенныхъ въ сей статьѣ случаяхъ. Заявленія о назначеніи пособій и пенсій (ст. 30), о пересмотрѣ постановленія особаго присутствія (ст. 39) и жалобы по начальству (ст. 41) подаются несовершеннолѣтними лично, но, по ходатайству послѣднихъ, могутъ быть назначены къ нимъ въ указанномъ выше порядкѣ особые опекуны и для этихъ случаевъ.

44. Иски (ст. 41) предъявляются къ заведенію, въ лицѣ начальника того заведенія, къ которому принадлежалъ потерпѣвшій, а по вѣдомству Главнаго Управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей—къ управляющему акцизными сборами губерніи.

45. Для предъявленія исковъ о назначеніи вознагражденія полагается двухлѣтній срокъ, исчисляемый для потерпѣвшаго со дня несчастнаго случая, а для членовъ семейства умершаго—со дня его смерти.

46. Теченіе давностнаго срока, установленнаго для предъявленія исковъ о назначеніи вознагражденія (ст. 45), считается пріостановленнымъ со дня заявленія потерпѣвшаго о вознагражденіи (ст. 30) до дня выдачи ему: 1) копій первоначальнаго постановленія особаго присутствія (ст. 37), или 2) копіи вторичнаго постановленія присутствія (ст. 39), или 3) объявленія потерпѣвшему о рѣшеніи по принесенной имъ жалобѣ по начальству (ст. 41), смотря по тому, послѣ котораго изъ постановленій былъ предъявленъ потерпѣвшимъ искъ.

47. Заключеніе условій съ повѣренными о вознагражденіи ихъ за веденіе дѣла по искамъ, предъявляемымъ на основаніи настоящихъ Правилъ, въ размѣрѣ, превышающемъ таксу (Св. Зак. т. XVI ч. 1, Учр. Суд. Уст., изд. 1892 г., прил. къ ст. 396, прим.), воспрещается, и условія сіи, а равно долговыя обязательства, выданныя на превышающія таксу суммы вознагражденія, почитаются недѣйствительными.

48. Пособія (ст. 6) выплачиваются заведеніемъ, къ которому принадлежалъ потерпѣвшій, въ сроки, установленные въ заведеніи для выдачи заработной платы рабочимъ.

49. Выдача пенсій какъ самимъ потерпѣвшимъ, такъ и членамъ ихъ семействъ, производится за каждый мѣсяцъ впередъ заведеніями, къ коимъ принадлежали потерпѣвшіе, или, по просьбѣ и указанію пенсіонеровъ,—подлежащими казначействами.

50. По заявленіямъ лицъ, получающихъ вознагражденіе, слѣдуемые имъ платежи должны быть въ установленные сроки переводимы за счетъ казны, чрезъ почтово-телеграфныя учрежденія, по означенному въ заявленіи адресу.

51. Выдача пенсіи потерпѣвшему пріостанавливается на время нахожденія его на работахъ или службѣ въ промышленныхъ и техническихъ заведеніяхъ Министерства Финансовъ съ содержаніемъ, не меньшимъ того, сообразно которому исчислена пенсія. Если же вновь получаемое потерпѣвшимъ изъ заведенія содержаніе меньше принятаго для расчета его пенсіи, то на время полученія такого содержанія потерпѣвшему выдаются взамѣнъ пенсіи, двѣ трети разности между означенными двумя окладами содержанія.

52. Въ теченіе трехъ лѣтъ со дня первоначальнаго назначенія пенсіи или отказа въ ней начальникъ заведенія, а равно и потерпѣвшій, имѣютъ право требовать медицинскаго переосвидѣтельствованія потерпѣвшаго для опредѣленія состоянія его трудоспособности, въ цѣляхъ измѣненія пенсіи, а также отказа въ ней, соотвѣтственно вновь обнаружившимся обстоятельствамъ. Измѣненіе пенсіи или отказъ въ ней производится въ порядкѣ, указанномъ въ статьяхъ 35—46, но пенсія, назначенная въ судебномъ порядкѣ, можетъ быть уменьшена или отмѣнена, при несогласіи на сіе пенсіонера, только въ судебномъ же порядкѣ, посредствомъ предъявленія соотвѣтствующаго иска. Измѣненіе размѣровъ произведенныхъ единовременныхъ выдачъ (ст. 20) не допускается.

53. Настоящія правила (ст. 1—52) примѣняются и къ вознагражденію вольнонаемныхъ служащихъ промышленныхъ и техническихъ заведеній Министерства Финансовъ (техниковъ, управляющихъ предпріятіями, мастеровъ, конторщиковъ, счетчиковъ, чертежниковъ, браковщиковъ, надзирателей, писцовъ сторожей, дворниковъ и т. п.), безъ различія пола и возраста, если эти лица получаютъ годовое содержаніе (ст. 17) въ размѣрѣ не свыше тысячи пятисотъ рублей.

54. Назначенныя на основаніи настоящихъ Правилъ пенсіи, пособія и иныя выдачи не могутъ быть обращаемы на пополненіе казенныхъ и частныхъ взысканій, причитающихся съ вознаграждаемыхъ мастеровыхъ и рабочихъ или служащихъ и ихъ семействъ. Право на вознагражденіе не можетъ быть закладываемо, отчуждаемо или инымъ какимъ-либо образомъ передаваемо.

55. Причитающіяся вольнонаемнымъ служ щимъ, мастеровымъ и рабочимъ, а равно членамъ ихъ семействъ, на основаніи настоящихъ Правилъ, пенсіи, пособія и иныя выдачи производятся имъ независимо отъ прочихъ пенсій и пособій и иныхъ выдачъ, могущихъ слѣдовать тѣмъ же лицамъ, либо получаемыхъ ими или изъ казны по другимъ основаніямъ, въ силу особыхъ постановленій, или изъ какихъ-либо благотворительныхъ учрежденій и вспомогательныхъ кассъ, согласно ихъ уставамъ.

3) Положеніе о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

(Собр. узак. 1912 г., № 148, ст. 1301)—[1]).

I. Постановленія общія.

1. Дѣйствіе сего Положенія распространяется на слѣдующихъ лицъ безъ различія пола и возраста:

1) на лицъ, обслуживающихъ поѣзда и паровозы, составителей поѣздовъ, сцѣпщиковъ, стрѣлочниковъ у ручныхъ стрѣлокъ, поѣздныхъ и станціонныхъ осмотрщиковъ, башмачниковъ (тормозильщиковъ), завѣдывающихъ маневрами на станціяхъ и смазчиковъ вагоновъ желѣзныхъ дорогъ, открытыхъ для общаго пользованія, а также на временно исполняющихъ обязанности сихъ лицъ;

---

[1]) Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и Высочайше утвержденный 28 Іюня 1912 г. *законъ* (собр. узак. 1912 г., № 148, ст. 1301):

I. Установить прилагаемое при семъ Положеніе о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на

2) на всѣхъ прочихъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ:

а) въ управленіяхъ и на линіяхъ желѣзныхъ дорогъ, открытыхъ для общаго пользованія;

б) въ мастерскихъ, заводахъ, трамвайныхъ, пароходныхъ и другихъ дополнительныхъ предпріятіяхъ, составляющихъ принадлежность упомянутыхъ въ пунктѣ а желѣзныхъ дорогъ;

в) занятыхъ при постройкахъ, возведеніи сооруженій и прочихъ работахъ, производимыхъ распоряженіемъ и за счетъ означенныхъ въ пунктѣ а желѣзныхъ дорогъ на основаніи состоявшихся непосредственно между желѣзными дорогами и этими лицами соглашеній и договоровъ;

желѣзныхъ дорогахъ. открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

II. Статьи 29, 30 и 37 приложенія къ статьѣ 575 (прим. 10) Устава Путей Сообщенія (Св. Зак. т. XII ч. 1, по Прод. 1906 г.) отмѣнить.

III. Въ измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

Если вознагражденіе, причитающееся, на основаніи Положенія о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ, лицамъ, состоящимъ ко дню введенія въ дѣйствіе сего Положенія участниками пенсіонныхъ кассъ, учрежденныхъ на основаніи приложенія къ статьѣ 575 (прим. 10) Устава Путей Сообщенія (Св. Зак. т. XII ч. 1, по Прод. 1906 и 1908 г.г.), и членовъ семействъ сихъ участниковъ будетъ менѣе предусмотрѣннаго въ дѣйствующихъ къ означенному времени уставахъ сихъ кассъ, то таковое выдается въ размѣрѣ, предусмотрѣнномъ въ подлежащемъ уставѣ пенсіонной кассы.

IV. Въ дополненіе Уставовъ о Пошлинахъ (Св. Зак. т. V, изд. 1903 г. и по Прод.) постановить:

Освобождаются отъ гербоваго сбора: 1) прошенія и другія бумаги, означенныя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 14 (по Прод. 1906 г.) Уставовъ о Пошлинахъ, а также разрѣшительныя бумаги по дѣламъ, основаннымъ на Положеніи о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ; 2) соглашенія и мировыя сдѣлки по означеннымъ выше дѣламъ, и 3) свидѣтельства и удостовѣренія всякаго рода, выдаваемыя по симъ дѣламъ.

VI. Пунктъ 5 статьи 506 Устава Судопроизводства Торговаго (Св. Зак. т. XI ч. 2, по Прод. 1906 г.) изложить слѣдующимъ образомъ:

506. Къ долгамъ *перваго разряда* причисляются:... 5) жалованье и наемныя деньги, слѣдующія домашнимъ служителямъ и работникамъ за шесть мѣсяцевъ, если найдено будетъ, что они платы не получали, и просроченные за тотъ же періодъ времени платежи, причитающіеся на основаніи Положеній о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни, правилъ о вознагражденіи потерпѣвшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ рабочихъ и служащихъ, а равно членовъ ихъ семействъ, въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горнозаводской промышленности (Уст. Промышл., ст. 156[19], прил., по Прод. 1906 г.), а также Положенія о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ. Въ остальномъ же означенныя претензіи удовлетворяются наравнѣ съ прочими, по соразмѣрности.

VII. См. въ измѣненной редакціи статьи 200[7], 880[1], примѣчаніе къ статьѣ 1291, статью 1357[1] и пунктъ 3 статьи 36 приложенія къ статьѣ 1899 Устава Гражд. Суд. (Св. Зак. т. XVI ч. 1, изд. 1914 г.).

VIII. Уставъ Гражд. Суд. дополнить статьею 500[4] слѣдующаго содержанія:

500[4]. Постановленія статей 500[2] и 500[3] примѣняются также къ случаямъ производства участковымъ мировымъ судьею освидѣтельствованій въ порядкѣ статьи 72 Положенія о вознагражденіи пострадавшихъ вслѣдствіе несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ, открытыхъ для общаго пользованія, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ.

3) на рабочихъ и служащихъ у подрядчиковъ, производящихъ по договорамъ съ правленіями и управленіями желѣзныхъ дорогъ, открытыхъ для общаго пользованія, работы по сооруженію и ремонту полотна, верхняго строенія пути и искусственныхъ сооруженій, если работы съ подряда производятся не самостоятельнымъ предпріятіемъ, на которое распространяется дѣйствіе закона о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ или приложенія къ ст. 156[19] Устава о Промышленности (Св. Зак. т. XI ч. 2, по Прод. 1906 г.).

2. Всѣ указанныя въ статьѣ 1 лица, въ случаяхъ утраты ими трудоспособности отъ тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго несчастнымъ случаемъ, происшедшимъ при работахъ или вслѣдствіе работъ упомянутыхъ въ статьѣ 1 желѣзныхъ дорогъ и предпріятій, а также при желѣзнодорожномъ движеніи или вслѣдствіе такового, вознаграждаются въ порядкѣ и на основаніи сего Положенія.

Примѣчаніе. Профессіональныя болѣзни не даютъ права на вознагражденіе согласно сему Положенію.

3. Если послѣдствіемъ несчастнаго, при указанныхъ въ статьѣ 2 обстоятельствахъ, случая была смерть пострадавшаго, то право на вознагражденіе принадлежитъ членамъ его семейства, перечисленнымъ въ статьѣ 22.

4. Лица, пострадавшія отъ несчастнаго случая при указанныхъ въ статьѣ 2 обстоятельствахъ, а равно члены ихъ семействъ, не имѣютъ права ни на какое иное или дополнительное вознагражденіе отъ желѣзныхъ дорогъ за утрату трудоспособности отъ тѣлеснаго поврежденія, причиненнаго упомянутымъ случаемъ, кромѣ указаннаго въ семъ Положеніи.

Для лицъ, указанныхъ въ пунктахъ 2 и 3 статьи 1, годовой заработокъ (содержаніе) коихъ превышаетъ одну тысячу пятьсотъ рублей, въ основаніе расчета вознагражденія, производимаго на основаніи настоящаго Положенія, принимается лишь эта сумма, причемъ за означенными лицами сохраняется право на вознагражденіе отъ подлежащей желѣзной дороги въ общемъ порядкѣ Законовъ Гражданскихъ въ отношеніи части заработка, превышающаго означенную сумму.

5. Желѣзная дорога освобождается отъ обязанности по уплатѣ пострадавшему или членамъ его семейства вознагражденія только въ томъ случаѣ, если докажетъ, что причиною несчастнаго случая былъ злой умыселъ самого пострадавшаго.

6. Всякія предшествовавшія несчастному случаю соглашенія, клонящіяся къ устраненію или къ ограниченію права на вознагражденіе или къ уменьшенію размѣровъ онаго, признаются недѣйствительными.

7. Указанное въ статьяхъ 2 и 3 вознагражденіе назначается: пострадавшему—въ видѣ пособія или пенсіи, а членамъ семейства пострадавшаго—въ видѣ пенсіи.

8. Обязанность вознагражденія пострадавшаго и членовъ его семейства возлагается на владѣльцевъ той желѣзной дороги, на которой произошелъ несчастный случай, хотя бы пострадалъ служащій другой дороги. Владѣльцы желѣзной дороги, изъ средствъ которой, на основаніи сего Положенія, уплачено вознагражденіе, имѣютъ право обратнаго требованія къ владѣльцамъ желѣзной дороги, виновной въ происшедшемъ несчастномъ случаѣ.

II. Права и обязанности пострадавшихъ лицъ и членовъ ихъ семействъ.

9. Пособіе назначается: 1) лицамъ, указаннымъ въ пунктѣ 1 статьи 1,—въ размѣрѣ трехъ четвертей средняго поденнаго заработка пострадавшаго (ст. 31), и 2) лицамъ, указаннымъ въ пунктахъ 2 и 3 статьи 1, въ размѣрѣ двухъ третей означеннаго заработка (ст. 31 и 38).

10. Пособіе выплачивается со дня несчастнаго случая по день возстановленія трудоспособности или по день, съ коего назначена пенсія (ст. 18).

Для установленія размѣра пособія лицамъ, получающимъ поденную или задѣльную плату, принимается средній поденный заработокъ пострадавшаго, исчисленный на основаніи статей 31 и 38 и помноженный на число рабочихъ дней въ теченіе времени, за которое причитается пособіе.

11. Если пострадавшему и послѣ несчастнаго случая производится выдача заработка (содержанія), то пособіе уплачивается со дня прекращенія выдачи такового, причемъ, если выдача заработка производится въ размѣрѣ, меньшемъ пособія, исчисленнаго на основаніи статьи 9, то пособіе производится и до прекращенія выдачи заработка, но лишь въ размѣрѣ разности между суммою пособія, исчисленнаго согласно статьѣ 9, и выдаваемымъ заработкомъ.

12. Пострадавшій отъ несчастнаго случая, уклоняющійся отъ предоставленной ему безплатно врачебной помощи, можетъ быть, по постановленію мѣстнаго комитета (ст. 89), полностью или частью, лишенъ пособія. Отказъ подвергнуться хирургической операціи не почитается за отказъ отъ врачебной помощи.

13. Пострадавшій, отказывающійся подвергнуться медицинскому освидѣтельствованію, предусмотрѣнному статьями 40 и 56—58, можетъ быть, по постановленію мѣстнаго комитета, полностью или частью, лишенъ пособія. Мѣстному комитету предоставляется право продолжать выдачу пособія въ случаѣ признанія имъ причинъ неявки пострадавшаго къ таковому освидѣтельствованію уважительными.

14. Пенсія назначается въ случаѣ постоянной утраты трудоспособности: 1) при полной утратѣ ея—лицамъ, указаннымъ въ пунктѣ 1 ст. 1,—въ размѣрѣ трехъ четвертей годового заработка (ст. 32—37), а лицамъ, указаннымъ въ пунктахъ 2 и 3 статьи 1,—въ размѣрѣ двухъ третей годового заработка (ст. 32—38), и 2) при неполной—лицамъ, указаннымъ въ пунктѣ 1 статьи 1,—въ размѣрѣ той доли трехъ четвертей годового заработка пострадавшаго, которая соотвѣтствуетъ степени утраты трудоспособности, а лицамъ, указаннымъ въ пунктахъ 2 и 3 статьи 1,—въ размѣрѣ таковой же доли двухъ третей означеннаго заработка.

15. Въ случаѣ сумасшествія, полной потери зрѣнія, потери обѣихъ рукъ или ногъ или полной безпомощности, требующей посторонняго попеченія, вызванныхъ несчастнымъ случаемъ (ст. 2), пенсія пострадавшему назначается въ размѣрѣ полнаго его годового заработка.

16. Пенсія исчисляется соотвѣтственно состоянію трудоспособности, установленному послѣ несчастнаго случая.

Въ случаѣ причиненія тѣлеснаго поврежденія лицу, уже получающему пенсію за постигшій его ранѣе несчастный случай (ст. 2), новый окладъ пенсіи исчисляется соотвѣтственно состоянію трудоспособности, установленному послѣ происшедшаго съ пострадавшимъ послѣдняго несчастнаго случая. Новый окладъ пенсіи исчисляется изъ того годового заработка (содержанія), изъ котораго была назначена пенсія за первый постигшій пострадавшаго несчастный случай. Если размѣръ получаемаго пострадавшимъ ко времени послѣдняго несчастнаго случая заработка (содержанія) больше того заработка, по коему была исчислена первая пенсія, то вновь исчисляемый окладъ пенсіи опредѣляется по большему заработку. Для лицъ, состоящихъ ко времени перваго несчастнаго случая въ одной изъ должностей, упомянутыхъ въ п. 1 ст. 1, и во время послѣдняго несчастнаго случая въ одной изъ должностей, указанныхъ въ пунктахъ 2 и 3 статьи 1, или наоборотъ, новый окладъ пенсіи исчисляется по нормамъ, установленнымъ для должностей, поименованныхъ въ пунктѣ 1 статьи 1.

17. Съ назначеніемъ на указанныхъ въ статьѣ 16 основаніяхъ пенсіи за послѣдній несчастный случай выдача ранѣе назначенной пенсіи прекращается.

18. Выдача пенсіи производится со дня назначенія таковой совѣтомъ управленія казенной желѣзной дороги или правленіемъ общества частной желѣзной дороги, по принадлежности.

19. Пенсіи, назначенныя пострадавшимъ малолѣтнимъ, не достигшимъ пятнадцати лѣтъ, и подросткамъ, не достигшимъ семнадцати лѣтъ, увеличиваются по достиженіи малолѣтними возраста подростковъ, а подростками—возраста взрослыхъ, въ томъ соотношеніи съ установленной для мѣста служенія пострадавшаго, согласно статьямъ 23 и 24 закона о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, средней заработной платы чернорабочимъ для означенныхъ возрастныхъ группъ, которое существовало при первоначальномъ назначеніи пенсіи.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется дѣйствіе Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, размѣръ средней поденной платы чернорабочему устанавливается согласно статьѣ 18 приложенія къ статьѣ 156[19] Устава о Промышленности (по Прод. 1906 г.).

20. Владѣльцы желѣзныхъ дорогъ обязаны, если пострадавшему не была предоставлена безплатная врачебная помощь, возмѣстить ему дѣйствительно понесенные имъ до назначенія пенсіи расходы по леченію болѣзни, причиненной несчастнымъ случаемъ, но въ размѣрѣ не свыше таксы, устанавливаемой на два года впередъ главнымъ комитетомъ (ст. 92). Расходы по леченію, понесенные со дня назначенія пенсіи, возмѣщенію не подлежатъ.

21. Въ случаѣ смерти пострадавшаго, послѣдовавшей отъ несчастнаго случая не позднѣе двухъ лѣтъ со дня сего случая или же и позднѣе двухъ лѣтъ, если леченіе производилось въ теченіе этого времени, владѣльцы желѣзныхъ дорогъ обязаны: 1) возмѣстить издержки по погребенію умершаго въ размѣрѣ одной двѣнадцатой его годового заработка (ст. 32—38), но не менѣе тридцати рублей для взрослаго и подростка и пятнадцати рублей для малолѣтняго, и 2) назначить пенсіи указаннымъ въ статьѣ 22 членамъ семейства умершаго.

22. Пенсіи членамъ семейства, въ случаѣ смерти пострадавшаго, послѣдовавшей при условіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 21, назначаются въ размѣрѣ нижеслѣдующихъ долей годового заработка (содержанія) умершаго: 1) вдовѣ лица, указаннаго въ пунктѣ 1 статьи 1,—въ размѣрѣ трехъ восьмыхъ, а вдовѣ лица, указаннаго въ пунктахъ 2 и 3 статьи 1,—въ размѣрѣ одной трети, пожизненно или впредь до замужества; 2) дѣтямъ обоего пола: законнымъ, узаконеннымъ, усыновленнымъ и внѣбрачнымъ, а равно воспитанникамъ и пріемышамъ (Св. Зак. т. IX, Зак. Сост., ст. 570, прим., по Прод. 1906 г.), впредь до достиженія ими восемнадцатилѣтняго возраста, каждому—въ размѣрѣ одной шестой при жизни одного изъ родителей, и одной четвертой—круглымъ сиротамъ; 3) родственникамъ въ прямой восходящей линіи, пожизненно, каждому—въ размѣрѣ одной шестой, и 4) братьямъ и сестрамъ, круглымъ сиротамъ, впредь до достиженія ими пятнадцатилѣтняго возраста, каждому — въ размѣрѣ одной шестой.

Лицамъ, означеннымъ въ пунктахъ 3 и 4 сей статьи, пенсіи назначаются въ томъ лишь случаѣ, если эти лица находились на иждивеніи умершаго.

23. Въ случаѣ смерти лица, пользовавшагося пенсіею на основаніи сего Положенія и принадлежавшаго къ числу лицъ, поименованныхъ въ пунктѣ 1 статьи 1, если смерть послѣдовала по истеченіи двухъ лѣтъ со дня несчастнаго случая или если смерть послѣдовала и до истеченія двухъ лѣтъ, но не вслѣдствіе несчастнаго случая, по которому назначена пенсія, оставшіяся послѣ такого лица вдова и дѣти обоего пола, законныя, узаконенныя, усыновленныя и внѣбрачныя, пріобрѣтаютъ право на пенсію въ слѣдующихъ размѣрахъ: 1) вдова, пожизненно или впредь до замужества,—въ размѣрѣ половины пенсіи умершаго; 2) дѣти, до дости-

женія ими восемнадцатилѣтняго возраста, законныя, узаконенныя, усыновленныя и внѣбрачныя, каждый—въ размѣрѣ одной шестой пенсіи умершаго при жизни одного изъ родителей, и одной четвертой—круглыя сироты, но въ общей суммѣ на всѣхъ дѣтей не свыше половины пенсіи умершаго, при наличіи вдовы, и трехъ четвертей той же пенсіи, при отсутствіи вдовы.

24. При вступленіи вдовы пострадавшаго (ст. 22 п. 1 и ст. 23 п. 1) въ бракъ, причитающаяся ей пенсія замѣняется единовременною выдачею въ размѣрѣ тройного годового оклада ея пенсіи.

25. Дѣти, воспитанники и пріемыши, въ случаѣ смерти обоихъ родителей, послѣдовавшей при условіяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 21 или 23, получаютъ совокупность пенсій, причитающихся имъ по смерти каждаго изъ родителей.

26. Указанныя въ статьяхъ 22 и 23 пенсіи подлежатъ назначенію: 1) вдовѣ, если бракъ съ пострадавшимъ предшествовалъ несчастному случаю; 2) усыновленнымъ дѣтямъ, воспитанникамъ и пріемышамъ, если ихъ усыновленіе и принятіе на воспитаніе и въ семью состоялось до несчастнаго случая съ пострадавшимъ.

27. Общая совокупность пенсій, причитающихся всѣмъ указаннымъ въ статьѣ 22 членамъ семейства умершаго, не должна превышать, если умершій принадлежалъ къ лицамъ, указаннымъ въ п. 1 ст. 1, — трехъ четвертей, а если умершій принадлежалъ къ лицамъ, указаннымъ въ пунктахъ 2 и 3 статьи 1,—двухъ третей годового его заработка (ст. 32—38).

28. Если общая сумма причитающихся членамъ семейства умершаго пенсій превышаетъ означенный въ предыдущей статьѣ предѣлъ, то лица, поименованныя въ пунктахъ 1 и 2 статьи 22, имѣютъ право на преимущественное удовлетвореніе полностью, а родственникамъ, упомянутымъ въ пунктахъ 3 и 4 той же статьи, назначается лишь остатокъ, если таковой окажется, съ распредѣленіемъ его между ними поровну. Если означенный выше предѣлъ превзойденъ совокупностью пенсій, причитающихся лицамъ, поименованнымъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 22, то пенсіи эти соотвѣтственно сокращаются.

29. Измѣненіе въ составѣ семейства умершаго, за исключеніемъ случая послѣдующаго рожденія законныхъ его дѣтей, не служитъ основаніемъ къ измѣненію размѣровъ назначенныхъ уже каждому изъ членовъ семейства пенсій.

30. Пенсія, причитающаяся пострадавшему или членамъ его семейства согласно сему Положенію, уменьшается, въ случаяхъ назначенія пенсіи изъ дѣйствующихъ на желѣзныхъ дорогахъ пенсіонныхъ кассъ, на часть пенсіи, назначенной изъ сихъ кассъ за счетъ суммъ, образовавшихся не изъ собственныхъ взносовъ пострадавшаго и начисленныхъ, по правиламъ подлежащей кассы, процентовъ на эти взносы, а въ случаяхъ назначенія единовременной выдачи изъ пенсіонныхъ или сберегательно вспомогательныхъ кассъ—на размѣръ пенсіи, соотвѣтствующей единовременной выдачѣ, образовавшейся не за счетъ таковыхъ взносовъ и начисленныхъ, по правиламъ подлежащей кассы, процентовъ на эти взносы. Равнымъ образомъ, въ зачетъ пенсій, причитающихся на основаніи сего Положенія, принимаются полностью пенсіи и пособія, назначаемыя изъ государственнаго казначейства лицамъ, состоявшимъ на государственной службѣ, или членамъ семействъ таковыхъ лицъ. Расчетъ пенсій, соотвѣтствующихъ единовременнымъ выдачамъ, производится по таблицамъ, утверждаемымъ Министромъ Путей Сообщенія, по соглашенію съ Министрами Торговли и Промышленности и Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ.

31. Размѣръ средняго поденнаго заработка пострадавшаго изъ числа лицъ, поименованныхъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 1, опредѣляется дѣленіемъ суммы годового заработка пострадавшаго (ст. 32—37): 1) для лицъ, пользующихся опредѣленными годовыми окладами содержанія, на триста

шестьдесятъ пять, и 2) для лицъ, получающихъ поденную или задѣльную плату,—на двѣсти восемьдесятъ.

32. Годовой заработокъ пострадавшаго изъ числа лицъ, поименованныхъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 1, опредѣляется слѣдующимъ образомъ: 1) для лицъ, пользующихся опредѣленнымъ годовымъ окладомъ содержанія, принимается въ расчетъ тотъ окладъ содержанія, которымъ они пользовались ко дню несчастнаго случая, со включеніемъ одной трети разъѣздныхъ денегъ, причемъ для лицъ, обслуживающихъ поѣзда и паровозы, получающихъ, кромѣ постояннаго оклада, поверстныя и, взамѣнъ поверстныхъ, суточныя и преміи, къ суммѣ постояннаго оклада содержанія прибавляются двѣ трети суммъ поверстныхъ или выдаваемыхъ взамѣнъ поверстныхъ суточныхъ, назначенныхъ пострадавшему въ теченіе послѣдняго передъ несчастнымъ случаемъ года, а равно вся сумма назначенныхъ ему же и въ теченіе того же времени премій; если же лицо, пользующееся поверстными и суточными, взамѣнъ поверстныхъ, и преміями, состояло на службѣ дороги менѣе года до несчастнаго случая, или же въ теченіе послѣдняго года службы, по какой-либо причинѣ, получило поверстныя или выдаваемыя взамѣнъ поверстныхъ суточныя и преміи въ меньшемъ, противъ обычнаго, размѣрѣ, для служащихъ въ одинаковой съ нимъ должности, то за годовой заработокъ принимается обычный годовой заработокъ за послѣдній отчетный годъ лицъ, находящихся въ одинаковыхъ съ пострадавшимъ условіяхъ службы, за исключеніемъ одной трети поверстныхъ или выдаваемыхъ, взамѣнъ поверстныхъ, суточныхъ; 2) для лицъ, получающихъ поденную или задѣльную плату, сумма, дѣйствительно заработанная на желѣзныхъ дорогахъ пострадавшимъ въ теченіе года, предшествовавшаго дню несчастнаго случая, за вычетомъ стоимости отпущенныхъ пострадавшему матеріаловъ и инструментовъ, если таковые идутъ за счетъ служащаго, мастерового или рабочаго по условіямъ найма, дѣлится на число дней, проведенное пострадавшимъ въ томъ же году на работѣ, а если онъ состоялъ на службѣ дороги менѣе года, то на число дней соотвѣтственнаго меньшаго періода времени, и полученный указаннымъ путемъ средній заработокъ помножается на двѣсти восемьдесятъ.

Примѣчаніе. Для лицъ, упомянутыхъ въ сей статьѣ, пользовавшихся неокладными выдачами (годовою наградою), годовой заработокъ, исчисленный по изложеннымъ выше правиламъ, увеличивается на среднюю величину неокладныхъ выдачъ (годовой награды), полученныхъ ими за послѣдніе три года.

33. Если пострадавшій изъ числа лицъ, поименованныхъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 1, получалъ довольствіе натурою (квартира и обмундированіе), то къ суммѣ, исчисленной порядкомъ, указаннымъ въ статьѣ 32, прибавляется: при довольствіи квартирою—одна четверть этой суммы, а при довольствіи обмундированіемъ—дѣйствительная стоимость такового, раздѣленная на число лѣтъ, на которыя, по установленнымъ правиламъ, выдается обмундированіе.

34. Годовой заработокъ пострадавшаго во время командировки съ дороги постояннаго мѣста служенія на другую желѣзную дорогу опредѣляется, согласно статьямъ 32 и 33, по заработку, получавшемуся пострадавшимъ передъ командировкою на дорогѣ постояннаго мѣста служенія.

35. Исчисленный указаннымъ выше порядкомъ годовой заработокъ пострадавшаго не долженъ быть менѣе произведенія, полученнаго отъ умноженія установленной для мѣста служенія пострадавшаго, согласно статьѣ 34 Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, средней поденной платы чернорабочему на двѣсти восемьдесятъ.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется дѣйствіе Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, размѣръ средней поденной платы чернорабочему устанавливается, согласно статьѣ 18 приложенія къ статьѣ 156[19] Устава о Промышленности (по Прод. 1906 г.).

36. Если пострадавшимъ или членомъ его семейства будетъ доказано, что дѣйствительный годовой заработокъ пострадавшаго изъ числа лицъ, поименованныхъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 1, за исключеніемъ двухъ третей разъѣздныхъ и пособій и одной трети поверстныхъ и суточныхъ, превышаетъ исчисленный по статьямъ 32—35 годовой заработокъ, то послѣдній долженъ быть увеличенъ до размѣра дѣйствительнаго заработка. Если пострадавшій не получалъ отъ желѣзной дороги никакой платы, то годовой заработокъ его опредѣляется въ размѣрѣ произведенія, полученнаго отъ умноженія установленной для мѣста служенія пострадавшаго, согласно статьѣ 34 Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, средней поденной платы чернорабочему на двѣсти восемьдесятъ.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется дѣйствіе Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, размѣръ средней поденной платы чернорабочему устанавливается согласно статьѣ 18 приложенія къ статьѣ 156[19] Устава о Промышленности (по Прод. 1906 г.).

37. Подъ окладомъ содержанія и заработкомъ лицъ, поименованныхъ въ пунктахъ 1 и 2 статьи 1, въ семъ Положеніи понимается окладъ содержанія и заработокъ, получаемые исключительно изъ средствъ желѣзныхъ дорогъ.

38. Годовой заработокъ пострадавшаго изъ числа лицъ, поименованныхъ въ пунктѣ 3 статьи 1, опредѣляется по правиламъ, изложеннымъ въ статьѣ 32 Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, а средній поденный заработокъ тѣхъ же лицъ—дѣленіемъ исчисленнаго такимъ образомъ годового заработка на двѣсти восемьдесятъ.

Примѣчаніе. Въ мѣстностяхъ, на которыя не распространяется дѣйствіе Положенія о страхованіи рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ, годовой заработокъ указанныхъ въ сей (38) статьѣ лицъ опредѣляется по правиламъ, изложеннымъ въ статьѣ 16 приложенія къ статьѣ 156[19] Устава о Промышленности (по Прод. 1906 г.), а средній поденный заработокъ тѣхъ же лицъ—дѣленіемъ исчисленнаго такимъ образомъ годового заработка на двѣсти шестьдесятъ.

39. По желанію пенсіонеровъ и съ согласія совѣта управленія подлежащей казенной желѣзной дороги или правленія общества подлежащей частной дороги, пенсіи могутъ быть замѣняемы единовременными выдачами, если годовой окладъ пенсіи не превышаетъ тридцати шести рублей и, притомъ, пятнадцати процентовъ годового заработка пострадавшаго. Означенныя единовременныя выдачи исчисляются на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) годовой окладъ пенсіи помножается на десять, причемъ для пострадавшихъ малолѣтнихъ и подростковъ принимаются пенсіонные оклады, которые причитались бы имъ по достиженіи возраста взрослыхъ; 2) годовой окладъ пенсіи лицамъ, указаннымъ въ пунктахъ 2 и 4 статьи 22 и въ пунктѣ 2 статьи 23, помножается на число лѣтъ, въ теченіе которыхъ эти пенсіи должны выплачиваться, но не болѣе, какъ на десять, и 3) всѣ пенсіонные платежи, произведенные до соглашенія о единовременной выдачѣ, но въ совокупности не свыше одной трети, опредѣляемой, согласно пунктамъ 1 и 2 настоящей статьи, суммы, вычитаются изъ этой послѣдней.

40. О всякомъ несчастномъ случаѣ, подходящемъ подъ условія статьи 2, составляется немедленно, въ установленномъ порядкѣ, протоколъ жандармскою желѣзнодорожною полиціею и, по утверждаемымъ Министромъ Путей Сообщенія правиламъ, служебный актъ, которые должны содержать нижеслѣдующія данныя: 1) мѣсто и время происшествія; 2) званія, имена, отчества и фамиліи пострадавшихъ и родъ ихъ занятій; 3) званія, имена, отчества и фамиліи свидѣтелей происшествія, съ указаніемъ ихъ мѣстожительства; 4) описаніе обстоятельствъ несчастнаго случая на основаніи мѣстнаго осмотра и показаній свидѣтелей; 5) родъ тѣлеснаго

поврежденія, и 6) свѣдѣнія, указанныя въ статьѣ 42, если въ составленіи протокола или акта участвуетъ врачъ.

41. Пострадавшій обязанъ, если состояніе его здоровья тому не препятствуетъ, немедленно дать знать о происшедшемъ съ нимъ несчастномъ случаѣ своему начальнику, который, въ свою очередь, безотлагательно сообщаетъ о семъ мѣстному комитету, а также жандармской полиціи.

42. Если протоколъ и актъ были составлены безъ участія желѣзнодорожнаго врача, то не позднѣе четвертаго дня послѣ его составленія, а въ случаѣ смерти пострадавшаго—немедленно, врачомъ дороги производится медицинское освидѣтельствованіе пострадавшаго или осмотръ и, въ подлежащихъ случаяхъ, вскрытіе трупа. Въ свидѣтельствѣ врача о тѣлесномъ поврежденіи должно быть дано описаніе тѣлеснаго поврежденія и заключеніе о состояніи здоровья пострадавшаго и о причинной связи съ несчастнымъ случаемъ. Въ свидѣтельствѣ, удостовѣряющемъ смерть пострадавшаго, должно быть дано заключеніе о томъ, произошла ли она вслѣдствіе несчастнаго случая.

43. Пострадавшему, а въ случаѣ его смерти—членамъ его семейства, предоставляется за ихъ счетъ пригласить еще одного врача для участія въ составленіи упомянутыхъ въ статьѣ 40 протокола и акта; неприбытіе этого врача не останавливаетъ составленія протокола или акта.

44. Съ протокола, акта и медицинскаго свидѣтельства снимаются управленіемъ дороги копіи въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ передается мѣстному комитету, а другой безплатно—пострадавшему или одному изъ членовъ его семейства.

45. Мѣстный комитетъ, по полученіи протокола, акта и медицинскаго свидѣтельства, можетъ, не выжидая прошенія пострадавшаго о назначеніи пенсіи, подвергнуть его медицинскому освидѣтельствованію, въ порядкѣ статей 56—58, для выясненія вопроса о признаніи утраты трудоспособности постоянною, а равно о степени таковой утраты. Въ случаѣ признанія мѣстнымъ комитетомъ утраты трудоспособности постоянною, одновременно съ симъ назначается, въ порядкѣ статей 54 и 62, пенсія пострадавшему.

46. Съ требованіемъ о назначеніи вознагражденія потерпѣвшій долженъ, прежде предъявленія иска въ судѣ, обратиться къ подлежащей желѣзной дорогѣ.

47. Для предъявленія требованія желѣзной дорогѣ полагается, независимо отъ того, останется ли пострадавшій на желѣзнодорожной службѣ или же покинетъ ее, двухлѣтній срокъ: для пострадавшаго—со дня несчастнаго случая, а для членовъ семейства умершаго — со дня смерти пострадавшаго. Теченіе сего срока не пріостанавливается для несовершеннолѣтнихъ и лицъ, состоящихъ подъ опекою или попечительствомъ. Пропущеніемъ сего срока погашается самое право требовать вознагражденія.

48. Прошенія о назначеніи пенсіи или пособія подаются или посылаются по почтѣ пострадавшимъ, а въ случаѣ смерти пострадавшаго—членами его семейства, имѣющими право на вознагражденіе по сему Положенію: 1) непосредственному начальству пострадавшаго, которое обязано немедленно переслать прошеніе въ мѣстный комитетъ той дороги, на которой лежитъ по статьѣ 8 обязанность уплатить вознагражденіе, или 2) означенному мѣстному комитету. При посылкѣ прошенія по почтѣ, днемъ подачи прошенія считается число, обозначенное на конвертѣ штемпелемъ почтово-телеграфнаго учрежденія въ мѣстѣ отправленія.

49. Требованія о назначеніи пенсіи или пособія могутъ быть заявляемы и словесно чинамъ жандармской желѣзнодорожной полиціи, которые обязаны о семъ составить протоколъ и препроводить таковой въ мѣстный комитетъ.

50. Если мѣстный комитетъ, куда поступило прошеніе о назначеніи пенсіи или пособія, усмотритъ, что дѣло подвѣдомственно другому мѣстному комитету, то онъ передаетъ это прошеніе, не позднѣе семи дней со времени полученія онаго, подлежащему мѣстному комитету, одновременно оповѣстивъ о семъ просителя.

51. Если мѣстный комитетъ, которому требованіе о вознагражденіи было передано другимъ комитетомъ, также не признаетъ его себѣ подвѣдомственнымъ, то онъ обязанъ, не позднѣе семи дней по полученіи означеннаго требованія, представить дѣло на разсмотрѣніе главнаго комитета и увѣдомить о семъ первый комитетъ.

52. Рѣшенія главнаго комитета (ст. 92) по пререканіямъ между мѣстными комитетами о подвѣдомственности предъявленнаго требованія постановляются въ мѣсячный срокъ и признаются окончательными и не подлежащими обжалованію.

53. Выдача пособія (ст. 9), возмѣщеніе расходовъ на леченіе (ст. 20) и уплата денегъ на погребеніе (ст. 21 п. 1) производятся по распоряженію начальниковъ казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, правленій обществъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ или ихъ уполномоченныхъ, если они признаютъ ходатайства о семъ подлежащими удовлетворенію; если начальники казенныхъ желѣзныхъ дорогъ или уполномоченные правленій обществъ не признаютъ такія ходатайства подлежащими удовлетворенію, то вносятъ ихъ немедленно на разсмотрѣніе мѣстнаго комитета. Распоряженія объ указанныхъ выдачахъ дѣлаются начальниками казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, правленіями обществъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ и ихъ уполномоченными и безъ особаго о томъ прошенія заинтересованныхъ лицъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда, по обстоятельствамъ дѣла, они это найдутъ возможнымъ.

54. Дѣла о назначеніи пенсій пострадавшимъ отъ несчастныхъ случаевъ, а равно членамъ ихъ семействъ, а также дѣла, внесенныя на обсужденіе мѣстнаго комитета на основаніи предыдущей статьи, разсматриваются мѣстнымъ комитетомъ той дороги, на которой лежитъ по статьѣ 8 обязанность уплатить вознагражденіе. Постановленія комитета по каждому дѣлу излагаются въ особомъ журналѣ и подписываются всѣми присутствовавшими.

55. Лицу, ходатайствующему о вознагражденіи на основаніи сего Положенія, или его уполномоченному, предоставляется право давать лично разъясненія при разсмотрѣніи дѣла мѣстнымъ комитетомъ. О днѣ разсмотрѣнія дѣла предсѣдатель мѣстнаго комитета увѣдомляетъ лицо, ходатайствующее о вознагражденіи, или его уполномоченнаго, если таковой имъ указанъ, по письменно заявленнымъ ими адресамъ. Неприбытіе просителя или его уполномоченнаго не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла.

56. Медицинское освидѣтельствованіе состоянія здоровья пострадавшаго производится при участіи не менѣе двухъ врачей отъ желѣзной дороги, выборнаго члена мѣстнаго комитета отъ той службы, къ которой принадлежалъ пострадавшій, и одного представителя, назначаемаго предсѣдателемъ мѣстнаго комитета изъ числа членовъ комитета, по назначенію или по должности (ст. 90). Предсѣдателю мѣстнаго комитета предоставляется приглашать присутствовать при медицинскомъ освидѣтельствованіи и другихъ лицъ, коихъ присутствіе будетъ признано полезнымъ. Пострадавшему предоставляется приглашать за свой счетъ еще одного врача по своему выбору. Неприбытіе этого врача не останавливаетъ освидѣтельствованія. Мнѣнія всѣхъ присутствовавшихъ заносятся въ протоколъ за ихъ подписями. Протоколъ долженъ содержать, кромѣ свѣдѣній, упомянутыхъ въ статьѣ 40, заключеніе о степени утраты трудоспособности свидѣтельствуемаго лица и о признаніи таковой утраты постоянною или временною.

57. Въ случаѣ отдаленности мѣста жительства пострадавшаго отъ мѣстнаго комитета отвѣтственной желѣзной дороги, по постановленію сего

комитета производство медицинскаго освидѣтельствованія можетъ быть поручено ближайшему отъ мѣста жительства пострадавшаго комитету.

58. Въ случаѣ, предусмотрѣнномъ предыдущею статьею, освидѣтельствованіе производится комитетомъ въ составѣ и въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 56.

59. Если пострадавшій уклоняется отъ освидѣтельствованія, то производство дѣла о назначеніи ему пенсіи прекращается постановленіемъ мѣстнаго комитета.

60. О прекращеніи производства дѣла (ст. 59) извѣщается пострадавшій, но онъ не лишенъ права вновь возбудить ходатайство о вознагражденіи, если не истекъ срокъ давности, установленный статьею 47.

61. Упомянутые въ статьѣ 54 журналы представляются на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ на разрѣшеніе совѣта управленія подлежащей дороги, а на частныхъ желѣзныхъ дорогахъ — на разрѣшеніе правленія подлежащаго общества или управленія дороги, по усмотрѣнію правленія. Предварительныя постановленія означенныхъ учрежденій сообщаются подлежащими мѣстными комитетами, письменно, лицу, ходатайствующему о вознагражденіи. Постановленія, касающіяся лицъ несовершеннолѣтнихъ, сообщаются ихъ родителямъ, опекунамъ или попечителямъ, если мѣстожительство ихъ извѣстно мѣстнымъ комитетамъ. Одновременно дѣлается распоряженіе о производствѣ назначенныхъ пенсій или пособій, если таковыя назначены.

62. Предварительныя постановленія (ст. 61) должны быть сообщены: 1) о назначеніи пособія—не позднѣе одного мѣсяца со времени заявленія ходатайства, и 2) о назначеніи пенсіи: самому пострадавшему—не позднѣе четырехъ мѣсяцевъ, а членамъ семейства пострадавшаго — не позднѣе двухъ мѣсяцевъ, со времени заявленія ходатайства.

Въ объявленіяхъ мѣстныхъ комитетовъ просителямъ о послѣдовавшихъ постановленіяхъ должны быть напечатаны извлеченія изъ сего Положенія, опредѣляющія порядокъ и сроки обжалованія постановленій мѣстныхъ комитетовъ.

Проситель, не получившій въ установленныи настоящею статьею срокъ предварительнаго постановленія, можетъ, до полученія этого постановленія, предъявить искъ о вознагражденіи.

63. Проситель, недовольный постановленіемъ (ст. 61), имѣетъ право подать въ мѣстный комитетъ, не позднѣе двухъ мѣсяцевъ со дня врученія ему означеннаго постановленія, свое возраженіе. Если въ теченіе указаннаго срока такихъ возраженій не послѣдуетъ или если ранѣе его окончанія проситель изъявитъ согласіе на условія, изложенныя въ предварительномъ постановленіи, то дѣло считается оконченнымъ на сихъ условіяхъ.

64. Поданное въ срокъ возраженіе разсматривается съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ статьяхъ 54—61.

65. Окончательное постановленіе подлежащихъ совѣта управленія казенной желѣзной дороги, правленія общества частной желѣзной дороги или управленія послѣдней дѣлается не позднѣе двухъ мѣсяцевъ со дня полученія мѣстнымъ комитетомъ возраженія просителя. Постановленіе это объявляется просителю въ порядкѣ, указанномъ въ статьѣ 61. Въ случаѣ несоблюденія совѣтомъ управленія, правленіемъ или управленіемъ желѣзной дороги означеннаго въ настоящей статьѣ срока, проситель въ правѣ, до полученія окончательнаго постановленія, предъявить искъ о вознагражденіи.

Недовольный окончательнымъ постановленіемъ можетъ предъявить искъ въ теченіе шестимѣсячнаго срока со дня сообщенія ему сего постановленія. Пропущеніемъ сего срока утрачивается право иска.

66. Назначенныя въ порядкѣ статей 61 и 65 пособіе или пенсія не могутъ быть уменьшены, за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 72—80.

67. Иски о пособіяхъ и пенсіяхъ предъявляются къ владѣльцамъ отвѣтственной желѣзной дороги (ст. 8) по мѣсту нахожденія ея управленія.

68. Для веденія дѣлъ о вознагражденіи въ управленіи дороги или въ судѣ къ несовершеннолѣтнимъ, при отсутствіи въ томъ мѣстѣ, гдѣ предъявляется искъ, родителей ихъ, опекуновъ или попечителей, назначаются подлежащимъ Земскимъ Начальникомъ, городскимъ, мировымъ или гминнымъ судьею особые для даннаго случая опекуны.

69. Въ случаѣ присужденія по суду пострадавшему или членамъ его семейства вознагражденія, въ назначеніи коего желѣзною дорогою было отказано, а равно въ случаѣ присужденія по суду вознагражденія въ большемъ противъ назначеннаго желѣзною дорогою размѣрѣ, на всю сумму, не доплаченную просителю, начисляются проценты, изъ расчета шести годовыхъ, съ того срока, когда возникло право на вознагражденіе.

70. Заключеніе условій съ повѣренными о вознагражденіи ихъ за веденіе дѣлъ по требованіямъ, предъявляемымъ на основаніи сего Положенія, въ размѣрѣ, превышающемъ таксу (Св. Зак. т. XVI ч. 1, Учр. Суд. Уст., изд. 1892 г., ст. 396. прим., прил. VII), воспрещается, и условія эти, а равно и долговыя обязательства, выданныя повѣреннымъ на суммы вознагражденія, превышающія таксу, почитаются недѣйствительными.

71. Въ теченіе трехъ лѣтъ со дня постановленія о назначеніи пенсіи и независимо отъ порядка, въ которомъ состоялось назначеніе, каждая изъ сторонъ имѣетъ право, не чаще одного раза въ годъ, требовать медицинскаго переосвидѣтельствованія пострадавшаго для опредѣленія состоянія его трудоспособности, въ цѣляхъ измѣненія размѣра или полнаго прекращенія пенсіи соотвѣтственно дѣйствительному состоянію трудоспособности пенсіонера.

72. Желѣзная дорога, желающая воспользоваться указаннымъ въ предыдущей статьѣ правомъ, приглашаетъ пострадавшаго для освидѣтельствованія въ порядкѣ, установленномъ статьями 56—58, а при неявкѣ его—обращается по мѣсту жительства пострадавшаго къ городскому, мировому или гминному судьѣ или къ Земскому Начальнику съ ходатайствомъ о производствѣ освидѣтельствованія.

Примѣчаніе. Подъ желѣзною дорогою въ статьяхъ 72—80 разумѣется: для казенной желѣзной дороги—совѣтъ управленія, а для частной желѣзной дороги—правленіе общества.

73. Относительно освидѣтельствованія, производимаго въ порядкѣ предыдущей статьи, соблюдаются правила, изложенныя въ статьяхъ 500^{2} и 500^{3} Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак. т. XVI ч. 1, по Прод. 1906 г.).

74. Въ случаѣ неявки пострадавшаго къ освидѣтельствованію, производимому на основаніи статьи 72, подлежащимъ судьею или Земскимъ Начальникомъ составляется протоколъ, съ указаніемъ причины неявки, если таковая ему извѣстна. Копія сего протокола, а также копія протокола медицинскаго освидѣтельствованія, если таковое состоялось, препровождаются дорогѣ, возбудившей ходатайство о семъ освидѣтельствованіи.

75. Въ случаѣ признанія желѣзною дорогою причины неявки пострадавшаго къ судебному освидѣтельствованію (ст. 72) неуважительною, производство назначенной или присужденной пенсіи можетъ быть пріостановлено впредь до явки пострадавшаго, о каковой пріостановкѣ сообщается послѣднему, съ указаніемъ основаній, по коимъ пріостановлена выдача пенсіи.

76. По производствѣ освидѣтельствованія, желѣзная дорога, сообразно даннымъ дѣла, или оставляетъ въ силѣ прежнее постановленіе о размѣрѣ пенсіи, или постановляетъ новое, которое объявляется, въ пись-

менной формѣ, пострадавшему не позднѣе двухъ мѣсяцевъ со дня полученія протокола освидѣтельствованія.

77. Если пострадавшій останется недоволенъ постановленіемъ объ уменьшеніи размѣра или совершенномъ прекращеніи производства пенсіи, назначенной ему желѣзною дорогою или судебнымъ рѣшеніемъ, то онъ обязанъ заявить о семъ желѣзной дорогѣ въ теченіе шести недѣль со дня полученія указаннаго въ предыдущей статьѣ объявленія.

78. Желѣзная дорога, получившая указанное въ предыдущей статьѣ заявленіе, имѣетъ право, въ шестимѣсячный срокъ со дня его полученія, предъявить искъ въ подлежащемъ судѣ объ уменьшеніи размѣра пенсіи или совершенномъ прекращеніи ея производства.

79. Пострадавшему, ходатайствующему объ увеличеніи пенсіи, предоставляется обратиться съ прошеніемъ къ подлежащей желѣзной дорогѣ въ порядкѣ, установленномъ статьями 48 и 49. Ходатайство это подлежитъ разрѣшенію на основаніи статей 54, 56—59 и 61—65.

80. Выдача пенсіи въ увеличенномъ размѣрѣ производится лишь со времени возбужденія ходатайства о переосвидѣтельствованіи и въ томъ только случаѣ, если ухудшеніе въ состояніи трудоспособности находится въ причинной связи съ первоначально происшедшимъ вслѣдствіе несчастнаго случая тѣлеснымъ поврежденіемъ; выдача же пенсіи въ уменьшенномъ размѣрѣ или прекращеніе производства пенсіи происходитъ со дня соглашенія о семъ сторонъ или же со дня постановленія судебнаго рѣшенія.

81. Правила, изложенныя въ статьяхъ 71—80, не распространяются на назначаемыя, взамѣнъ пенсій, единовременныя выдачи, размѣръ коихъ измѣненію не подлежитъ.

82. Пособія выплачиваются въ сроки, установленные на желѣзной дорогѣ для выдачи содержанія, а мастеровымъ и рабочимъ, состоящимъ на поденномъ расчетѣ,—въ сроки выдачи заработной платы. Выдача пенсій производится впередъ помѣсячно, если между сторонами не послѣдовало иного по сему предмету соглашенія.

83. По заявленіямъ лицъ, коимъ назначены пенсіи или единовременныя выдачи, причитающіеся имъ платежи должны быть въ соотвѣтствующіе сроки переводимы, въ предѣлахъ Имперіи, за счетъ подлежащихъ желѣзныхъ дорогъ, по означенному въ заявленіи адресу.

84. Пенсіонеры обязаны, по требованію желѣзныхъ дорогъ, доставлять въ сроки, устанавливаемые главнымъ комитетомъ, удостовѣренія о томъ, что они находятся въ живыхъ, а вдовы, получающія пенсіи по умершимъ супругамъ, также и о томъ, что онѣ не вступили въ бракъ. Удостовѣренія эти выдаются безвозмездно подлежащими административными или полицейскими властями. Въ случаѣ непредставленія означенныхъ удостовѣреній, производство платежей можетъ быть пріостановлено.

85. Выдача пенсіи пострадавшему пріостанавливается на время нахожденія его на работахъ или службѣ на желѣзныхъ дорогахъ и въ предпріятіяхъ, указанныхъ въ статьѣ 1, съ годовымъ заработкомъ, не меньшимъ того, согласно которому исчислена пенсія. Если размѣръ вновь получаемаго пострадавшимъ отъ указанныхъ въ статьѣ 1 желѣзныхъ дорогъ и предпріятій заработка меньше принятаго для исчисленія размѣра его пенсіи, то на время полученія такого заработка выдается, взамѣнъ пенсіи, для лицъ, состоявшихъ ко времени несчастнаго случая въ должностяхъ, перечисленныхъ въ пунктѣ 1 статьи 1,—три четверти, а для состоявшихъ къ тому же времени въ должностяхъ, указанныхъ въ пунктахъ 2 и 3 статьи 1,—двѣ трети разности между означенными размѣрами заработка.

86. Назначенныя на основаніи сего Положенія пособія, пенсіи и иныя выдачи не могутъ быть обращаемы на пополненіе казенныхъ и частныхъ взысканій. Право на пенсію, пособіе и иныя выдачи не можетъ быть ни закладываемо, ни отчуждаемо.

87. Невостребованныя въ теченіе трехъ лѣтъ пенсіи, пособія и иныя выдачи обращаются въ средства пенсіонныхъ и сберегательно-вспомогательныхъ кассъ подлежащихъ желѣзныхъ дорогъ.

Выдача пенсіи прекращается на время пребыванія пенсіонера: 1) въ безплатныхъ богадѣльняхъ, содержимыхъ за счетъ пенсіоннаго фонда (ст. 106) и 2) за границею свыше одного года.

88. Немедленно по назначеніи пенсіи, пенсіонеру выдается пенсіонная книжка, по которой производится уплата пенсіи; пенсіонными книжками замѣняются также исполнительные листы судебныхъ мѣстъ, кои остаются при дѣлахъ желѣзной дороги.

Правила о порядкѣ выдачи и форма пенсіонныхъ книжекъ устанавливаются главнымъ комитетомъ.

Въ пенсіонной книжкѣ должны быть напечатаны извлеченія изъ постановленій закона, опредѣляющихъ права лицъ, получающихъ пенсіи, согласно настоящему Положенію.

III. Мѣстные и главный комитеты.

89. Для разсмотрѣнія дѣлъ о вознагражденіи пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ, а равно членовъ семействъ сихъ лицъ, учреждаются особые мѣстные комитеты при управленіи каждой дороги.

90. Мѣстные комитеты состоятъ изъ предсѣдателя и девяти членовъ. Предсѣдатель назначается на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ начальникомъ управленія желѣзныхъ дорогъ, а на частныхъ—правленіемъ подлежащаго общества. Членами комитетовъ состоятъ: юрисконсульть дороги и завѣдывающій пенсіонною (сберегательно-вспомогательною) кассою или ихъ замѣстители, два члена по назначенію: на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ—начальника управленія желѣзныхъ дорогъ, а на частныхъ—правленія подлежащаго общества, и пять членовъ, избираемыхъ служащими,—по одному: 1) отъ службы пути и зданій, 2) отъ службъ движенія и телеграфа, 3) отъ службы подвижного состава и тяги, кромѣ мастерскихъ для ремонта подвижного состава, 4) отъ мастерскихъ для ремонта подвижного состава, и 5) отъ всѣхъ остальныхъ службъ и частей управленія дороги.

Выборные отъ служащихъ выбираются на три года въ порядкѣ, устанавливаемомъ Министромъ Путей Сообщенія.

Къ предсѣдателю и членамъ мѣстныхъ комитетовъ по назначенію и выборамъ назначаются и избираются въ порядкѣ, установленномъ для ихъ назначенія и выборовъ, замѣстители.

91. Засѣданіе мѣстнаго комитета считается состоявшимся, если присутствовали, сверхъ предсѣдателя, юрисконсульта и завѣдывающаго пенсіонною (сберегательно-вспомогательною) кассою или ихъ замѣстителей, по крайней мѣрѣ, одинъ членъ по назначенію и два члена по выборамъ, причемъ обязательно присутствіе члена, выбраннаго отъ службы, въ которой состоялъ пострадавшій.

92. Для надзора за примѣненіемъ настоящаго Положенія и для завѣдыванія пенсіоннымъ фондомъ (ст. 98) при Министерствѣ Путей Сообщенія учреждается главный комитетъ по дѣламъ о вознагражденіи пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ.

93. Главный комитетъ состоитъ, подъ предсѣдательствомъ начальника управленія желѣзныхъ дорогъ, изъ управляющаго юридическою частью управленія желѣзныхъ дорогъ и завѣдывающаго дѣлами желѣзнодорожнаго пенсіоннаго комитета, или ихъ замѣстителей, врача и одного члена, назначаемыхъ Министромъ Путей Сообщенія, одного члена, назначаемаго Министромъ Торговли и Промышленности, двухъ представителей частныхъ дорогъ, избираемыхъ общимъ съѣздомъ представителей желѣзныхъ дорогъ, и трехъ членовъ изъ числа выборныхъ членовъ мѣстныхъ комитетовъ (ст. 90) при тѣхъ желѣзныхъ дорогахъ, управленія которыхъ

находятся въ Петроградѣ, избираемыхъ на три года тѣми же выборными членами, въ порядкѣ, устанавливаемомъ Министромъ Путей Сообщенія.

Для замѣщенія предсѣдателя Министромъ Путей Сообщенія назначается одинъ изъ членовъ главнаго комитета.

Къ членамъ главнаго комитета по назначенію и выборамъ назначаются и избираются въ порядкѣ, установленномъ для назначенія и выборовъ самихъ членовъ, замѣстители.

94. Засѣданіе главнаго комитета считается состоявшимся, если присутствовали, сверхъ предсѣдателя или его замѣстителя, не менѣе двухъ членовъ по назначенію, одного представителя частныхъ желѣзныхъ дорогъ и одного представителя желѣзнодорожныхъ служащихъ.

95. Вѣдѣнію главнаго комитета подлежатъ:

1) разсмотрѣніе вопросовъ, вносимыхъ на обсужденіе главнаго комитета по распоряженію Министра Путей Сообщенія, а равно управленіями казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и правленіями частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ;

2) завѣдываніе пенсіоннымъ фондомъ и, въ частности: а) наблюденіе за правильнымъ поступленіемъ подлежащихъ суммъ въ пенсіонный фондъ и правильнымъ расходованіемъ суммъ фонда и, вообще, за счетоводствомъ и отчетностью по симъ суммамъ; б) распоряженіе о пріобрѣтеніи процентныхъ бумагъ, считаемыхъ комитетомъ наиболѣе выгодными, для фонда, а также распоряженія о продажѣ имѣющихся бумагъ или обмѣнѣ таковыхъ на другія, и в) разработка предположеній о предусматриваемыхъ статьею 106 позаимствованіяхъ, а также объ условіяхъ и срокѣ сихъ позаимствованій;

3) разъясненіе сомнѣній, могущихъ возникать при примѣненіи сего Положенія;

4) разрѣшеніе пререканій между мѣстными комитетами (ст. 52),

5) разработка таблицъ, указанныхъ въ статьяхъ 30 и 100;

6) установленіе формъ отчетовъ и пенсіонныхъ книжекъ (ст. 88) и сроковъ представленія предусмотрѣнныхъ статьею 84 удостовѣреній;

7) разсмотрѣніе представляемыхъ главному комитету управленіями казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и правленіями частныхъ желѣзныхъ дорогъ отчетовъ дорогъ по дѣламъ о вознагражденіи на основаніи сего Положенія и составленіе общаго отчета;

8) ревизія на мѣстахъ, чрезъ особо уполномоченныхъ лицъ, производства дѣлъ о вознагражденіи пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ и членовъ ихъ семействъ, для чего учрежденные на основаніи статьи 89 мѣстные комитеты, управленія казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и правленія обществъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ обязаны предъявлять, по требованію командированныхъ лицъ, всѣ документы, книги и пр., касающіеся указанныхъ дѣлъ;

9) разработка общей статистики несчастныхъ случаевъ на желѣзныхъ дорогахъ;

10) установленіе на каждые два года таксы расходовъ по леченію болѣзней, причиненныхъ несчастными случаями (ст. 20);

11) разработка мѣропріятій по усовершенствованію леченія пострадавшихъ и по вознагражденію ихъ пенсіями и пособіями;

12) созывъ съѣздовъ представителей желѣзныхъ дорогъ для разсмотрѣнія вопросовъ, связанныхъ съ вознагражденіемъ пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ и членовъ ихъ семействъ, и

13) предварительное разсмотрѣніе ходата ствъ желѣзныхъ дорогъ о временномъ позаимствованіи изъ пенсіоннаго фонда необходимыхъ средствъ на оборудованіе и содержаніе лечебныхъ заведеній и богадѣленъ для пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ.

96. Постановленія главнаго комитета принимаются по большинству голосовъ, причемъ, при равенствѣ голосовъ, голосъ предсѣдательствующаго даетъ перевѣсъ; постановленія главнаго комитета вступаютъ въ

силу по утвержденіи ихъ Министромъ Путей Сообщенія, за исключеніемъ постановленій по дѣламъ, указаннымъ въ пунктѣ 2 (лит. а и б) предыдущей статьи, каковыя постановленія на утвержденіе Министра Путей Сообщенія не представляются.

Постановленія по дѣламъ, предусмотрѣннымъ пунктами 1, 9 и 11 предыдущей статьи, съ коими представитель Министерства Торговли и Промышленности не найдетъ возможнымъ согласиться, разрѣшаются Министромъ Путей Сообщенія, по соглашенію съ Министромъ Торговли и Промышленности.

97. На каждой желѣзной дорогѣ дѣлопроизводство мѣстнаго комитета возлагается на дѣлопроизводство комитета пенсіонной (сберегательно-вспомогательной) кассы, дѣйствующей на дорогѣ. Веденіе дѣлопроизводства, счетоводства и отчетности главнаго комитета возлагается на управленіе дѣлами желѣзнодорожнаго пенсіоннаго комитета.

IV. Пенсіонный фондъ.

98. Каждая изъ казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ обязана вносить въ особый пенсіонный фондъ, находящійся въ завѣдываніи главнаго комитета, суммы, соотвѣтствующія капитализированной стоимости обязательствъ данной желѣзной дороги по каждой изъ назначенныхъ ею на основаніи сего Положенія пенсій; по внесеніи означенныхъ суммъ въ пенсіонный фондъ уплата соотвѣтствующихъ пенсій производится изъ сего фонда.

99. Указанныя въ предыдущей статьѣ суммы вносятся въ пенсіонный фондъ по третямъ года, съ начисленіемъ на несвоевременно внесенныя суммы процентовъ за просрочку въ размѣрѣ шести годовыхъ.

100. Размѣръ указанныхъ въ статьѣ 98 капитализированныхъ стоимостей обязательствъ дороги по назначеннымъ пенсіямъ исчисляется по таблицамъ, вырабатываемымъ главнымъ комитетомъ и утверждаемымъ Министромъ Путей Сообщенія, по соглашенію съ Министрами Финансовъ и Торговли и Промышленности и Государственнымъ Контролеромъ. По тѣмъ же таблицамъ, въ концѣ каждаго отчетнаго года, опредѣляется капитализированная стоимость остающихся въ силѣ обязательствъ пенсіоннаго фонда.

101. Счетъ пенсіоннаго фонда ведется по каждой желѣзной дорогѣ особо, причемъ половина могущаго оказаться излишка суммъ сего фонда принимается въ зачетъ платежей слѣдующаго года, а другая половина зачисляется въ особый, общій по всѣмъ дорогамъ, запасный капиталъ, впредь до достиженія таковымъ десяти процентовъ общей суммы пенсіоннаго фонда, а по достиженіи запаснымъ капиталомъ этой нормы—весь излишекъ принимается въ зачетъ платежей слѣдующаго года.

102. Взысканіе въ пользу пенсіоннаго фонда суммъ причитающихся съ владѣльцевъ частныхъ желѣзныхъ дорогъ, производится примѣнительно къ правиламъ, установленнымъ для взысканія по безспорнымъ казеннымъ требованіямъ (Св. Зак. т. XVI ч. 2, Пол. Взыск. Безспорн., изд. 1910 г., ст. 2).

Уплата тѣхъ пенсій, капитализированная стоимость коихъ не была перечислена въ пенсіонный фондъ (ст. 98), владѣльцами частныхъ желѣзныхъ дорогъ, признанныхъ несостоятельными, производится изъ средствъ указаннаго въ статьѣ 101 запаснаго капитала.

103. Свободныя наличныя суммы пенсіоннаго фонда обращаются въ государственныя и гарантированныя Правительствомъ процентныя бумаги, въ закладные листы русскихъ учрежденій земельнаго кредита, въ облигаціи кассы городского и земскаго кредита, городскихъ кредитныхъ обществъ и городскихъ займовъ, причемъ Министру Путей Сообщенія, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, предоставляется указывать городскія кредитныя общества и городскіе займы, облигаціи коихъ разрѣшены къ пріобрѣтенію.

104. Составляющія пенсіонный фондъ наличныя суммы и процентныя бумаги хранятся въ главномъ казначействѣ.

105. Поступающіе, согласно статьѣ 99, за просрочку проценты, а также проценты и прочіе доходы по капиталамъ, составляющимъ пенсіонный фондъ, причисляются къ сему фонду.

106. По ходатайству желѣзныхъ дорогъ, Министромъ Путей Сообщенія, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ, можетъ быть допускаемо, по предварительномъ разсмотрѣніи въ главномъ комитетѣ, временное позаимствованіе изъ пенсіоннаго фонда необходимыхъ средствъ на содержаніе и оборудованіе лечебныхъ заведеній и богадѣленъ для пострадавшихъ отъ несчастныхъ случаевъ желѣзнодорожныхъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ. Срокъ и условія погашенія изъ средствъ подлежащихъ желѣзныхъ дорогъ этихъ позаимствованій устанавливаются въ томъ же порядкѣ.

107. Суммы, необходимыя на веденіе дѣлъ мѣстныхъ комитетовъ, ассигнуются по смѣтамъ, составляемымъ на каждой дорогѣ мѣстнымъ комитетомъ и утверждаемымъ въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія смѣты по эксплоатаціи дороги, и относятся: на казенныхъ желѣзныхъ дорогахъ—на средства казны, а на частныхъ дорогахъ—на средства подлежащихъ обществъ. Суммы, необходимыя на веденіе дѣлъ главнаго комитета, вносятся въ смѣту, составляемую главнымъ комитетомъ и утверждаемую въ порядкѣ, установленномъ для утвержденія смѣтъ по эксплоатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, и относятся на средства казны и частныхъ желѣзнодорожныхъ обществъ въ частяхъ, пропорціональныхъ суммамъ, выданнымъ казною и каждымъ изъ указанныхъ обществъ въ послѣднемъ году на уплату пенсій, пособій и иныхъ выдачъ, на основаніи сего Положенія.

V.

Высочайше утвержденныя 2 Февраля 1915 г. положенія Совѣта Министровъ:

1) О землевладѣніи и з млепользованіи въ Государствѣ Россійскомъ австрійскихъ, венгерскихъ, германскихъ или турецкихъ подданныхъ (Собр. узак. 1915 г., № 39, ст 349).

Министръ Юстиціи предложилъ Правительствующему Сенату, для распубликованія, Высочайше утвержденное 2 Февраля 1915 года положеніе Совѣта Министровъ о землевладѣніи и землепользованіи въ Государствѣ Россійскомъ австрійскихъ, венгерскихъ, германскихъ или турецкихъ подданныхъ.

Въ отмѣну, измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, въ порядкѣ статьи 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ (Св. Зак. т. I ч. 1, изд. 1906 г.), постановить:

I. Въ отношеніи пріобрѣтенія австрійскими, венгерскими, германскими или турецкими подданными правъ на недвижимыя имущества, а также пользованія и завѣдыванія ими, соблюдаются слѣдующія правила:

1. Означеннымъ подданнымъ воспрещается впредь пріобрѣтать въ предѣлахъ всего Государства Россійскаго, какими бы то ни было способами и на какихъ бы то ни было изъ допускаемыхъ общими или мѣстными законами основаніяхъ, право собственности и иныя вотчинныя права на недвижимыя имущества, а также право владѣнія и пользованія недвижимыми имуществами, отдѣльное отъ права собственности.

Правило сіе не распространяется на наемъ квартиръ, домовъ и иныхъ помѣщеній.

2. Въ случаяхъ пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ по наслѣдованію лицами, указанными въ статьѣ 1, лица сіи обязаны продать, либо добровольно, установленнымъ порядкомъ, уступить таковыя имущества въ теченіе двухъ лѣтъ со времени пріобрѣтенія ими правъ на оныя. При несоблюденіи сего правила, имущество продается съ публичнаго торга въ подлежащемъ Губернскомъ Правленіи или соотвѣтствующемъ ему установленіи. Вырученная на торгахъ сумма, по покрытіи предъявленныхъ третьими лицами требованій и издержекъ по описи и продажѣ, обращается въ пользу бывшаго владѣльца имущества.

3. Указанные въ предшедшей (2) статьѣ публичные торги производятся согласно дѣйствующимъ въ данной мѣстности правиламъ о порядкѣ производства безспорныхъ взысканій. Въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ въ отношеніи производства публичныхъ торговъ примѣняются правила о производствѣ взысканій безъ опредѣленія суда, причемъ порядокъ примѣненія сихъ правилъ къ продажѣ означенныхъ въ статьѣ 2 имуществъ опредѣляется въ порядкѣ административнаго законодательства.

4. Если подлежащее продажѣ съ публичныхъ торговъ имущество входитъ въ составъ имущества, находящагося въ совмѣстномъ владѣніи лицъ, подходящихъ и не подходящихъ подъ дѣйствіе статьи 1, то производится выдѣлъ подлежащихъ отчужденію долей, по требованію Губернскаго Правленія или соотвѣтствующаго ему установленія, въ общемъ порядкѣ, установленномъ для раздѣла общей собственности.

5. Дѣйствіе статей 2—4 распространяется также и на недвижимыя имущества, переходящія по наслѣдованію къ означеннымъ въ статьѣ 1 того же отдѣла лицамъ не на правѣ собственности, а на иныхъ вотчинныхъ правахъ пользованія и владѣнія, каковы, напримѣръ, чиншевое право, право застройки, наслѣдственной аренды, за исключеніемъ лишь разнаго рода пожизненныхъ правъ пользованія и владѣнія, каковыя права признаются недѣйствительными.

6. Залоговыя права на недвижимыя имущества и вообще взысканія по долговымъ требованіямъ не могутъ имѣть послѣдствіемъ ни пріобрѣтеніе въ собственность такого имущества, ни вступленіе въ дѣйствительное владѣніе или пользованіе онымъ для лицъ, означенныхъ въ статьѣ 1.

7. Лицамъ, указаннымъ въ статьѣ 1, воспрещается завѣдывать въ качествѣ повѣренныхъ или управляющихъ (распорядителей) недвижимыми имуществами.

8. Дѣйствіе предшедшихъ статей распространяется, въ соотвѣтственныхъ частяхъ, на всякаго рода общества и товарищества, образованныя на основаніи австрійскихъ, венгерскихъ, германскихъ или турецкихъ законовъ, хотя бы и получившія разрѣшеніе дѣйствовать въ Россіи, а равно на товарищества полныя и товарищества на вѣрѣ, образованныя по дѣйствующимъ въ Государствѣ Россійскомъ законамъ, если въ числѣ полныхъ товарищей или вкладчиковъ этихъ товариществъ имѣются австрійскіе, венгерскіе, германскіе или турецкіе подданные.

9. Всякія сдѣлки, совершенныя въ нарушеніе или въ обходъ правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 1—8, признаются недѣйствительными.

10. Каждой изъ сторонъ, участвовавшихъ въ заключеніи означенной въ статьѣ 9 сдѣлки, предоставляется право вчинать въ окружномъ судѣ (а въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ—въ герадскомъ или ратгаузскомъ судѣ, по принадлежности), по мѣсту нахожденія того недвижимаго имущества, котораго данная сдѣлка касается, иски о признаніи такой сдѣлки недѣйствительною, или заявить о семъ мѣстному губернскому начальству.

11. Если свѣдѣнія объ упомянутыхъ въ статьѣ 9 сдѣлкахъ будутъ получены главными или губернскими начальствами, то, по истребованіи

необходимыхъ данныхъ, которыя означеннымъ начальствамъ обязаны немедленно доставлять какъ судебныя, такъ и всѣ прочія присутственныя мѣста и должностныя лица, главный начальникъ или губернаторъ, при посредствѣ особо уполномоченныхъ на сіе должностныхъ лицъ (въ губерніяхъ Варшавскаго генералъ-губернаторства и Холмской — черезъ прокураторію), предъявляетъ въ окружномъ судѣ (а въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ — въ герадскомъ или ратгаузскомъ судѣ, по принадлежности), по мѣсту нахожденія того недвижимаго имущества, котораго данная сдѣлка касается, искъ объ уничтоженіи послѣдней. Дѣла эти производятся порядкомъ, для дѣлъ казеннаго управленія установленнымъ.

12. Истеченіе установленныхъ въ общихъ или мѣстныхъ законахъ срокахъ исковой давности со времени совершенія указанныхъ въ статьѣ 9 сдѣлокъ не устраняетъ возможности предъявленія исковъ, означенныхъ въ статьяхъ 10 и 11. Равнымъ образомъ, давность не служитъ основаніемъ къ укрѣпленію правъ собственности на недвижимыя имущества, какъ пріобрѣтенныя по симъ сдѣлкамъ, такъ и состоящія во владѣніи предусмотрѣнныхъ настоящими правилами лицъ по словеснымъ соглашеніямъ, неформальнымъ сдѣлкамъ или безъ всякихъ сдѣлокъ.

13. Въ случаѣ удовлетворенія означенныхъ въ статьѣ 11 исковъ, недвижимыя имущества, принадлежавшія подходящимъ подъ дѣйствіе статьи 1 лицамъ, продаются съ публичнаго торга въ подлежащемъ Губернскомъ Правленіи или соотвѣтствующемъ ему установленіи. При этомъ соблюдаются постановленія статей 3 — 5, съ тѣмъ, что изъ вырученной на торгахъ суммы въ пользу владѣльца имущества, а также на покрытіе предъявленныхъ третьими лицами требованій, судебныхъ издержекъ и издержекъ по описи и продажѣ, обращается только часть ея, равняющаяся суммѣ, указанной въ актѣ о пріобрѣтеніи имѣнія. Могущій же оказаться излишекъ обращается въ доходъ государственнаго казначейства или финляндской казны, по принадлежности.

Губернское или соотвѣтствующее ему начальство можетъ заявить суду о томъ, что означенная въ актѣ о пріобрѣтеніи имѣнія цѣна не соотвѣтствуетъ дѣйствительно уплаченной пріобрѣтателемъ. Въ случаѣ признанія судомъ такого заявленія правильнымъ, судъ обязанъ опредѣлить въ своемъ рѣшеніи дѣйствительно уплаченную пріобрѣтателемъ сумму.

14. Постановленія статей 9—13 примѣняются также въ случаяхъ пріобрѣтенія лицами, означенными въ статьѣ 1, недвижимыхъ имуществъ съ публичныхъ торговъ.

15. Лица, которыя, въ нарушеніе правилъ, изложенныхъ въ предшедшихъ (1—14) статьяхъ, окажутся фактически владѣющими или завѣдывающими недвижимыми имуществами на основаніи словесныхъ соглашеній, неформальныхъ сдѣлокъ, безъ всякихъ сдѣлокъ или же послѣ состоявшихся судебныхъ рѣшеній объ уничтоженіи заключенныхъ ими сдѣлокъ на владѣніе и пользованіе этими имуществами, высылаются, въ установленномъ порядкѣ, за границу.

II. Въ товариществахъ на паяхъ и акціонерныхъ обществахъ, учрежденныхъ на основаніи дѣйствующихъ въ Государствѣ Россійскомъ общихъ или мѣстныхъ законовъ и получившихъ право пріобрѣтенія недвижимыхъ имуществъ, лица, принадлежащія къ австрійскому, венгерскому, германскому или турецкому подданству, не допускаются къ занятію должностей предсѣдателей и членовъ совѣта, правленія, распорядительнаго и всѣхъ другихъ комитетовъ, кандидатовъ въ члены совѣта, правленія и комитетовъ, директоровъ-распорядителей, уполномоченныхъ, главныхъ агентовъ, агентовъ, повѣренныхъ вообще и повѣренныхъ по дѣламъ горной промышленности въ частности, завѣдывающихъ и управляющихъ недвижимыми имуществами общества или товарищества, гдѣ бы таковыя ни были расположены, равно и отдѣльными предпріятіями, гдѣ бы таковыя ни находились, техниковъ, приказчиковъ и вообще служащихъ обществъ или товариществъ.

III. Съ истеченіемъ одного года со дня обнародованія настоящаго узаконенія утрачиваютъ силу всѣ принадлежащія австрійскимъ, венгерскимъ, германскимъ или турецкимъ подданнымъ, а равно означеннымъ въ статьѣ 8 отдѣла I настоящаго узаконенія обществамъ и товариществамъ, права на недвижимыя имущества, вытекающія изъ договора найма или аренды. Правило сіе не распространяется на договоры по найму квартиръ, домовъ и иныхъ помѣщеній.

Завѣдываніе и управленіе недвижимыми имуществами, указанное въ статьѣ 7 отдѣла I настоящаго узаконенія, основанное какъ на формальныхъ актахъ, такъ и на словесныхъ соглашеніяхъ, неформальныхъ сдѣлкахъ или безъ всякихъ сдѣлокъ, прекращается по истеченіи двухъ мѣсяцевъ съ означеннаго въ семъ отдѣлѣ (III) срока.

IV. Недвижимыя имущества внѣ городскихъ поселеній, состоящія нынѣ во владѣніи и пользованіи австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ подданныхъ, или указанныхъ въ статьѣ 8 отдѣла I настоящаго узаконенія обществъ или товариществъ,—находящіяся въ губерніяхъ: Петроградской, Эстляндской, Лифляндской, Курляндской, Ковенской, Гродненской, Виленской, Минской, Сувалкской, Ломжинской, Плоцкой, Варшавской, Калишской, Петроковской, Кѣлецкой, Радомской, Люблинской, Холмской, Волынской, Подольской, Бессарабской, Херсонской, Таврической, Екатеринославской, области войска Донского и во всѣхъ мѣстностяхъ Кавказскаго края, Великаго Княжества Финляндскаго и Приамурскаго генералъ-губернаторства,—подлежатъ дѣйствію нижеслѣдующихъ правилъ:

1. Означеннымъ лицамъ, обществамъ и товариществамъ предоставляется, въ установленный настоящими правилами срокъ, отчудить по добровольнымъ соглашеніямъ свои недвижимыя имущества въ вышепоименованныхъ мѣстностяхъ, при неисполненіи чего таковыя имущества продаются съ публичнаго торга.

2. Дѣйствіе статьи 1 сего отдѣла распространяется также на недвижимыя имущества, принадлежащія подходящимъ подъ дѣйствіе той же статьи лицамъ, обществамъ и товариществамъ не на правѣ собственности, а на иныхъ вотчинныхъ правахъ пользованія и владѣнія, каковы, напримѣръ, чиншевое право, право застройки, наслѣдственной аренды, за исключеніемъ лишь разнаго рода пожизненныхъ правъ пользованія и владѣнія, возникшихъ до 1 Ноября 1914 года.

3. Лица, подлежащія дѣйствію статьи 1, вносятся Губернскими Правленіями или соотвѣтствующими имъ установленіями въ особые именные списки, съ указаніемъ принадлежащихъ каждому изъ этихъ лицъ и подлежащихъ дѣйствію сего отдѣла (IV) недвижимыхъ имуществъ, на основаніи данныхъ, доставляемыхъ, по требованію губернаторовъ, всѣми подлежащими мѣстами и лицами. Означенные списки публикуются въ мѣстныхъ губернскихъ вѣдомостяхъ, а въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ—въ официальныхъ вѣдомостяхъ, и, кромѣ того, выставляются для всеобщаго обозрѣнія въ Губернскихъ Правленіяхъ или соотвѣтствующихъ имъ установленіяхъ не позднѣе двухъ мѣсяцевъ со дня обнародованія настоящаго узаконенія. Сверхъ того, списки эти разсылаются уѣзднымъ полицейскимъ управленіямъ, волостнымъ и гминнымъ правленіямъ и замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ, а въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ—городскимъ полицейскимъ управленіямъ, коронным фохтамъ, короннымъ ленсманамъ и сельскимъ общиннымъ управамъ. Въ выше указанные списки вносятся также имущества обществъ и товариществъ, упомянутыхъ въ статьѣ 8 отдѣла I.

Въ случаѣ обнаруженія впослѣдствіи пропусковъ въ составленныхъ на основаніи сей (3) статьи спискахъ, подлежащими Губернскими Правленіями или соотвѣтствующими имъ установленіями составляются въ томъ же порядкѣ дополнительные списки.

4. На неправильное составленіе списковъ или дополненіе ихъ (ст. 3) могутъ быть приносимы, въ мѣсячный срокъ со дня опубликованія спи-

сковъ, жалобы въ Правительствующій Сенатъ по Первому Департаменту, въ которомъ онѣ назначаются къ слушанію внѣ очереди и разрѣшаются окончательно, по выслушанія заключенія Оберъ-Прокурора, большинствомъ голосовъ присутствующихъ Сен торовъ и Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а при равенствѣ голосовъ—по тому изъ мнѣній, которое принято Сенаторомъ, исполняющимъ обязанности Первоприсутствующаго. Въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ означенныя жалобы приносятся, въ указанный выше срокъ, въ Хозяйственный Департаментъ Императорскаго Финляндскаго Сената, въ которомъ онѣ назначаются къ слушанію внѣ очереди и разрѣшаются окончательно. Подача жалобы не останавливаетъ дальнѣйшаго направленія дѣла, развѣ бы на то послѣдовало особое распоряженіе со стороны Правительствующаго Сената, или Хозяйственнаго Департамента Императорскаго Финляндскаго Сената, по принадлежности.

5. Внѣгородскія недвижимыя имущества, подлежащія дѣйствію настоящихъ правилъ, не отчужденныя въ теченіе шести мѣсяцевъ со дня опубликованія упомянутыхъ въ статьѣ 3 списковъ по добровольнымъ соглашеніямъ съ лицами, имѣющими право на пріобрѣтеніе таковыхъ имуществъ, продаются съ публичнаго торга въ подлежащемъ Губернскомъ Правленіи или соотвѣтствующемъ ему установленіи, порядкомъ, въ статьяхъ 3 и 4 отдѣла I указаннымъ, и при условіи заблаговременнаго о днѣ сихъ торговъ извѣщенія Крестьянскаго Поземельнаго Банка.

6. Личнымъ кредиторамъ собственника подлежащаго дѣйствію сего отдѣла недвижимаго имущества, права коихъ возникли до 1 Ноября 1914 г. не обезпечившимъ своихъ требованій на какомъ-либо имуществѣ должника, предоставляется просить подлежащее судебное установленіе, по общимъ правиламъ о подсудности и до наступленія срока платежа по принадлежащимъ имъ обязательствамъ, объ обезпеченіи этихъ требованій на отчуждаемомъ по добровольному соглашенію или имѣющимъ быть проданнымъ съ публичнаго торга недвижимомъ имуществѣ или на причитающейся собственнику этого имущества денежной суммѣ, съ соотвѣтственнымъ примѣненіемъ въ подлежащемъ случаѣ постановленій статей 1825—1827, 1829 и 1831—1833 Устава Гражданскаго Судопроизводства, изданія 1914 года.

7. Лежащія на недвижимомъ имуществѣ въ обезпеченіе разнаго рода требованій запрещенія не служатъ препятствіемъ къ его отчужденію по добровольному соглашенію, если уплачиваемою пріобрѣтателемъ суммою покрываются означенныя требованія. Въ семъ случаѣ покупная сумма, въ соотвѣтствующей ея части, обращается на погашеніе обезпеченныхъ на имѣніи требованій, хотя бы срокъ платежа по нимъ еще не наступилъ, за исключеніемъ требованій, оспариваемыхъ собственникомъ указаннаго имущества. Въ семъ послѣднемъ случаѣ соотвѣтствующая часть покупной суммы отсылается въ мѣстный окружный судъ для храненія, впредь до разрѣшенія спора

8. Залоговыя и иныя вотчинныя обремененія и права, вытекающія изъ договоровъ найма или аренды, установленныя на подлежащія дѣйствію сего отдѣла недвижимыя имущества послѣ 1 Ноября 1914 года, признаются необязательными для пріобрѣтателя такого имущества съ публичныхъ торговъ.

9. Земельныя владѣнія, которыя только частью своею входятъ въ перечисленныя въ семъ отдѣлѣ мѣстности, подчиняются его дѣйствію въ составѣ всего того пространства, которое вмѣстѣ съ этою частью замкнуто одною окружною межою.

10. Въ мѣстностяхъ, въ которыхъ немедленное приведеніе настоящихъ правилъ въ исполненіе окажется по условіямъ военнаго времени невозможнымъ, теченіе сроковъ, установленныхъ въ статьяхъ 3—5 сего отдѣла, исчисляется со времени, имѣющаго быть опредѣленнымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ (а въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ—генералъ-губернаторомъ), по соглашенію съ высшимъ мѣстнымъ военнымъ

начальствомъ. Въ томъ же порядкѣ составляется списокъ означенныхъ въ сей статьѣ мѣстностей. Распоряженія эти публикуются во всеобщее свѣдѣніе черезъ Правительствующій Сенатъ.

11. На мѣстности, перечисленныя въ семъ (IV) отдѣлѣ, не распространяется предусмотрѣнное въ статьѣ 1 отдѣла I настоящаго узаконенія изъятіе для германскихъ, австрійскихъ или венгерскихъ подданныхъ въ отношеніи найма домовъ, квартиръ и иныхъ помѣщеній. Вытекающія изъ договоровъ найма и аренды права утрачиваютъ силу по истеченіи года со дня обнародованія настоящаго узаконенія.

V. По соображеніямъ государственной обороны, дѣйствіе установленныхъ въ статьяхъ 1, 7, 9 и 11 отдѣла IV настоящаго узаконенія правилъ можетъ быть распространяемо, независимо отъ указанныхъ въ томъ же отдѣлѣ IV мѣстностей, на отдѣльныя мѣстности Государства Россійскаго, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ постановленій.

1. Означенныя мѣстности опредѣляются учреждаемою при Военномъ Министерствѣ постоянною междувѣдомственною коммисіею, подъ предсѣдательствомъ начальника генеральнаго штаба, въ составѣ начальника морского генеральнаго штаба и, по назначенію главныхъ начальниковъ подлежащихъ вѣдомствъ, Товарищей Министровъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Иностранныхъ Дѣлъ, Юстиціи, Финансовъ, Путей Сообщенія и Торговли и Промышленности, а также Товарищей Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и Государственнаго Контролера.

2. Постановленія названной коммисіи (ст. 1) представляются Военнымъ Министромъ въ Совѣтъ Министровъ, положенія коего по симъ дѣламъ повергаются на Высочайшее Его Императорскаго Величества утвержденіе и, засимъ, обнародываются, установленнымъ порядкомъ, во всеобщее свѣдѣніе.

3. Означенные въ статьяхъ 3 и 11 отдѣла IV сроки исчисляются со дня обнародованія упомянутаго въ предшедшей (2) статьѣ положенія Совѣта Министровъ.

4. Залоговыя и иныя вотчинныя обремененія и права, вытекающія изъ договоровъ найма или аренды, установленныя на подлежащія дѣйствію сего отдѣла недвижимыя имущества, послѣ обнародованія упомянутаго въ статьѣ 2 сего отдѣла положенія Совѣта Министровъ признаются необязательными для пріобрѣтателя такого имущества съ публичныхъ торговъ.

VI. Подъ германскими, австрійскими и венгерскими подданными настоящее узаконеніе разумѣетъ подданныхъ какъ Германіи и Австро-Венгріи, такъ и всѣхъ отдѣльныхъ государствъ и частей ихъ, вошедшихъ въ составъ упомянутыхъ державъ.

VII. Министру Внутреннихъ Дѣлъ предоставляется испрашивать въ смѣтномъ порядкѣ ассигнованія кредитовъ, необходимыхъ для осуществленія мѣропріятій, означенныхъ въ статьяхъ 3—5 и 10—14 отдѣла I и статьѣ 5 отдѣла IV настоящаго узаконенія, а въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ таковыя ассигнованія разрѣшаются по представленіямъ Императорскаго Финляндскаго Сената.

VIII. Установленіе подробныхъ правилъ о порядкѣ примѣненія настоящаго узаконенія предоставляется Совѣту Министровъ.

2) О землевладѣніи и землепользованіи нѣкоторыхъ разрядовъ состоящихъ въ русскомъ подданствѣ австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ (Собр. узак. 1915 г., № 39, ст. 350).

Министръ Юстиціи предложилъ Правительствующему Сенату, для распубликованія, Высочайше утвержденное 2 Февраля 1915 года положеніе Совѣта Министровъ о землевладѣніи и землепользованіи нѣкоторыхъ раз-

рядовъ, состоящихъ въ русскомъ подданствѣ австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ.

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, въ порядкѣ статьи 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ (Св. Зак. т. I ч. 1, изд. 1906 г.), постановить:

1. Волостнымъ, сельскимъ, селеннымъ и мірскимъ обществамъ, образованнымъ изъ бывшихъ въ австрійскомъ, венгерскомъ или германскомъ подданствѣ поселянъ-собственниковъ, колонистовъ, поселенцевъ и иностранныхъ хлѣбопашцевъ и другихъ иностранныхъ выходцевъ нѣмецкаго происхожденія, либо изъ потомковъ перечисленныхъ лицъ, воспрещается впредь совершеніе всякаго рода актовъ о пріобрѣтеніи права собственности, права залога, а также права владѣнія и пользованія недвижимыми имуществами, отдѣльнаго отъ права собственности, равно какъ участіе въ публичныхъ торгахъ на указанныя имущества.

2. Установленное въ статьѣ 1 воспрещеніе распространяется, въ отношеніи пріобрѣтенія правъ на недвижимости внѣ городскихъ поселеній, и на отдѣльныхъ лицъ изъ австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ, а равно ихъ потомковъ по мужской линіи, принадлежащихъ къ одному изъ нижеслѣдующихъ разрядовъ: а) состоящихъ членами указанныхъ въ статьѣ 1 обществъ, б) числящихся въ составѣ колоній и деревень въ губерніяхъ Варшавскаго генералъ-губернаторства и Холмской, в) владѣющихъ землею въ предѣлахъ, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 63 Устава Крестьянскаго Поземельнаго Банка, изданія 1912 года, и по быту своему не отличающихся отъ крестьянъ, г) перешедшихъ въ русское подданство послѣ 1 Января 1880 года или послѣ сего срока въ подданство другихъ державъ и засимъ въ русское подданство, а также на товарищества, въ составъ коихъ входитъ кто-либо изъ вышеперечисленныхъ лицъ, и д) утратившихъ недвижимыя имущества вслѣдствіе отчужденія добровольно или съ публичныхъ торговъ, на основаніи утвержденнаго сего числа положенія Совѣта Министровъ „о прекращеніи землевладѣнія и землепользованія австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ въ приграничныхъ мѣстностяхъ“. Означенное воспрещеніе не относится къ пріобрѣтенію правъ на недвижимыя имущества въ порядкѣ наслѣдованія.

3. Дѣйствіе настоящихъ правилъ не распространяется: 1) на лицъ, удостовѣрившихъ одно изъ нижеслѣдующихъ условій: а) свою принадлежность къ православному исповѣданію отъ рожденія или переходъ въ православіе до 1 Января 1914 года; б) свою принадлежность къ славянской народности; в) свое участіе или участіе одного изъ своихъ восходящихъ или нисходящихъ по мужской линіи въ боевыхъ дѣйствіяхъ русской арміи или русскаго флота противъ непріятеля, въ званіи офицеровъ или въ качествѣ добровольцевъ, или принадлежность свою или кого-либо изъ означенныхъ лицъ къ числу получившихъ награды за боевыя отличія въ военныхъ дѣйствіяхъ сихъ арміи или флота, или смерть одного изъ своихъ восходящихъ или нисходящихъ на полѣ брани, 2) на вдовъ перечисленныхъ въ пунктѣ 1 лицъ, и 3) на временное пользованіе недвижимыми имуществами по договорамъ найма или аренды, заключеннымъ отдѣльными лицами въ качествѣ нанимателей или арендаторовъ на срокъ не свыше шести лѣтъ и, притомъ, внѣ мѣстностей, указанныхъ въ статьѣ 1 утвержденныхъ сего числа правилъ „о прекращеніи землевладѣнія и землепользованія австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ въ приграничныхъ мѣстностяхъ“. Заключенные означенными лицами до сего времени договоры найма или аренды сохраняютъ свою силу до истеченія указаннаго въ нихъ срока, но не долѣе шести лѣтъ со дня обнародованія настоящаго узаконенія. Договоры найма или аренды, заключенные упомянутыми въ статьяхъ 1 и 2 обществами или товариществами, утрачиваютъ свою силу съ истеченіемъ одного года со дня обнародованія настоящаго узаконенія.

4. При совершеніи указанныхъ въ статьѣ 1 актовъ, учрежденія и должностныя лица, совершающія подобные акты, въ правѣ требовать отъ

лицъ, не представившихъ удостовѣренія условій, перечисленныхъ въ предыдущей (3) статьѣ, въ случаѣ возникшихъ сомнѣній, представленія свидѣтельствъ мѣстныхъ губернаторовъ о непринадлежности пріобрѣтателей къ лицамъ, подходящимъ подъ дѣйствіе сихъ правилъ.

5. Всякія сдѣлки, совершенныя въ нарушеніе или обходъ вышеизложенныхъ правилъ, признаются недѣйствительными въ порядкѣ, установленномъ въ статьяхъ 10—14 отдѣла I утвержденнаго сего числа положенія Совѣта Министровъ „о землевладѣніи и землепользованіи въ Государствѣ Россійскомъ австрійскихъ, венгерскихъ, германскихъ или турецкихъ подданныхъ".

6. На надѣльныя земли указанныхъ въ статьѣ 1 обществъ, а также лицъ, состоящихъ членами сихъ обществъ, не распространяется дѣйствіе постановленій, изложенныхъ въ статьяхъ 18, 19, 19[1], 20, 22, примѣчаніяхъ 1 и 2 къ ней и въ статьѣ 10 съ примѣчаніями къ ней приложенія къ статьѣ 16 (прим.) Общаго Положенія о крестьянахъ (Св. Зак. т. IX, Особ. Прил., кн. I, изд. 1902 г. и по Прод. 1912 г.).

7. Подъ лицами, бывшими въ подданствѣ Германіи или Австро-Венгріи, а также выходцами изъ сихъ странъ, настоящія правила разумѣютъ бывшихъ подданныхъ какъ названныхъ державъ, такъ и всѣхъ отдѣльныхъ государствъ и частей ихъ, вошедшихъ въ составъ упомянутыхъ державъ.

8. Установленіе подробныхъ правилъ о примѣненіи настоящаго узаконенія предоставляется Совѣту Министровъ.

3) О прекращеніи землевладѣнія и землепользованія австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ въ приграничныхъ мѣстностяхъ (Собр. узак. 1915 г., № 39, ст. 351).

Министръ Юстиціи предложилъ Правительствующему Сенату, для распубликованія, Высочайше утвержденное 2 Февраля 1915 года положеніе Совѣта Министровъ о прекращеніи землевладѣнія и землепользованія австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ въ приграничныхъ мѣстностяхъ.

Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, въ порядкѣ статьи 87 Основныхъ Государственныхъ Законовъ (Св. Зак. т. I ч. 1, изд 1906 г.), постановить:

1. Въ западномъ и южномъ приграничныхъ пространствахъ русскимъ подданнымъ изъ германскихъ, австрійскихъ или венгерскихъ выходцевъ предоставляется, въ установленные настоящими правилами сроки, отчуждить по добровольнымъ соглашеніямъ свои недвижимыя имущества, находящіяся внѣ городскихъ поселеній, въ нижеслѣдующихъ мѣстностяхъ:

а) въ предѣлахъ стопятидесятиверстной полосы вдоль существующей государственной границы съ Германіею и Австро-Венгріею и прилегающаго къ сей полосѣ района, замыкаемыхъ линіею названной границы, побережьемъ Балтійскаго моря и Рижскаго залива, рѣкою Западною Двиною отъ ея устья до Двинска, линіею желѣзныхъ дорогъ Двинскъ—Вильна—Лида—Барановичи—Лунинецъ—Сарны—Коростень и далѣе до границы Кіевской губерніи, линіею сей послѣдней границы на югъ до пересѣченія съ желѣзнодорожнымъ путемъ Казатинъ—Жмеринка и далѣе линіею желѣзной дороги на Жмеринку, Могилевъ-Подольскій, Окницу и Новоселицы;

б) въ предѣлахъ стоверстной полосы: 1) къ сѣверу отъ указанной въ предшествующемъ пунктѣ,— начиная отъ устья Западной Двины вдоль побережья Балтійскаго моря съ его заливами до рѣки Торнео, со всѣми расположенными противъ сей полосы островами, и 2) на югъ отъ означенной въ пунктѣ а,—вдоль государственной границы въ Бессарабской губерніи, по побережью Чернаго и Азовскаго морей съ ихъ заливами,

включая всю территорію Крымскаго полуострова, и по всей государственной границѣ въ Закавказьѣ отъ Чернаго до Каспійскаго морей.

Внѣгородскія недвижимыя имущества, подлежащія дѣйствію настоящихъ правилъ, не отчужденныя въ предоставленные для сего сроки по добровольнымъ соглашеніямъ съ лицами, имѣющими право пріобрѣтенія таковыхъ имуществъ, продаются съ публичнаго торга.

2. Дѣйствіе статьи 1 распространяется на недвижимыя имущества, принадлежащія указаннымъ въ настоящихъ правилахъ обществамъ, товариществамъ и отдѣльнымъ лицамъ какъ на правѣ собственности, такъ и на иныхъ вотчинныхъ правахъ пользованія и владѣнія, каковы, напримѣръ, чиншевое право, право застройки, наслѣдственной аренды, за исключеніемъ лишь разнаго рода пожизненныхъ правъ пользованія и владѣнія, возникшихъ до 1 Ноября 1914 года.

3. Дѣйствіе настоящихъ правилъ распространяется какъ на имущества, пріобрѣтенныя волостными, сельскими, селенными и мірскими обществами, образованными изъ бывшихъ въ австрійскомъ, венгерскомъ или германскомъ подданствѣ поселянъ-собственниковъ, колонистовъ, поселенцевъ и иностранныхъ хлѣбопашцевъ и изъ потомковъ сихъ лицъ, такъ и на имущества отдѣльныхъ лицъ изъ австрійскихъ, венгерскихъ или германскихъ выходцевъ, равно, какъ ихъ потомковъ по мужской линіи, принадлежащихъ къ одному изъ нижеслѣдующихъ разрядовъ: а) состоящихъ членами указанныхъ въ сей статьѣ обществъ, б) числящихся въ составѣ колоній и деревень въ губерніяхъ Варшавскаго генералъ-губернаторства и Холмской, в) владѣющихъ землею въ предѣлахъ, предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 63 Устава Крестьянскаго Поземельнаго Банка (изданія 1912 года), и по быту своему не отличающихся отъ крестьянъ, г) перешедшихъ въ русское подданство послѣ 1 Января 1880 года, или послѣ сего срока въ подданство другихъ державъ и засимъ въ русское подданство, а также на товарищества, въ составъ коихъ входитъ кто-либо изъ вышеперечисленныхъ лицъ.

4. Дѣйствіе настоящихъ правилъ не распространяется на отведенныя указаннымъ въ статьѣ 3 обществамъ и лицамъ по актамъ поземельнаго устройства надѣльныя земли, а также на всякаго рода земли, принадлежащія: 1) лицамъ, удостовѣрившимъ одно изъ нижеслѣдующихъ условій: а) свою принадлежность къ православному исповѣданію отъ рожденія или переходъ въ православіе до 1 Января 1914 года, б) свою принадлежность къ славянской народности, в) свое участіе или участіе одного изъ своихъ восходящихъ или нисходящихъ по мужской линіи въ боевыхъ дѣйствіяхъ русской арміи или русскаго флота противъ непріятеля, въ званіи офицера или въ качествѣ добровольцевъ, или принадлежность свою или кого-либо изъ означенныхъ лицъ къ числу получившихъ награды за боевыя отличія въ военныхъ дѣйствіяхъ сихъ арміи или флота, или смерть одного изъ своихъ восходящихъ или нисходящихъ на полѣ брани, и 2) вдовамъ перечисленныхъ въ пунктѣ 1 лицъ.

5. Въ отношеніи условій отчужденія по добровольнымъ соглашеніямъ указанныхъ въ настоящемъ узаконеніи недвижимыхъ имуществъ, а при неисполненіи сего—порядка производства на нихъ публичныхъ торговъ, имѣютъ примѣненіе статьи 2—6 отдѣла I и 3—10 отдѣла IV правилъ, установленныхъ въ утвержденномъ сего числа положеніи Совѣта Министровъ „о землевладѣніи и землепользованіи въ Государствѣ Россійскомъ австрійскихъ, венгерскихъ, германскихъ или турецкихъ подданныхъ“, съ тѣмъ, однако, что опредѣленный названными правилами шестимѣсячный срокъ для отчужденія недвижимости по добровольнымъ соглашеніямъ увеличивается—для стопятидесятиверстной полосы (п. а ст. 1) до десяти мѣсяцевъ, а для стоверстной полосы (п б ст. 1)—до одного года и четырехъ мѣсяцевъ.

6. Съ истеченіемъ одного года со дня обнародованія настоящихъ правилъ утрачиваютъ силу всѣ принадлежащія указаннымъ въ статьѣ 3

обществамъ, товариществамъ и отдѣльнымъ лицамъ вытекающія изъ договоровъ найма или аренды права на недвижимыя имущества въ поименованныхъ въ статьѣ 1 мѣстностяхъ. Впредь означеннымъ обществамъ, товариществамъ и лицамъ воспрещается въ этихъ мѣстностяхъ всякое арендованіе или наемъ таковыхъ имуществъ. Постановленія сіи не распространяются на договоры по найму квартиръ, домовъ или иныхъ помѣщеній.

7. Дѣйствіе настоящихъ правилъ распространяется, независимо отъ указанныхъ въ статьѣ 1 мѣстностей, на устанавливаемые, въ порядкѣ отдѣла V утвержденнаго сего числа положенія Совѣта Министровъ „о землевладѣніи и землепользованіи въ Государствѣ Россійскомъ австрійскихъ, венгерскихъ, германскихъ или турецкихъ подданныхъ“, отдѣльные районы. Въ сихъ случаяхъ указанный въ статьѣ 6 срокъ исчисляется со дня обнародованія соотвѣтственнаго положенія Совѣта Министровъ.

8. Подъ лицами, бывшими въ подданствѣ Германіи или Австро-Венгріи, а также выходцами изъ сихъ странъ, настоящія правила разумѣютъ бывшихъ подданныхъ какъ названныхъ державъ, такъ и всѣхъ отдѣльныхъ государствъ и частей ихъ, вошедшихъ въ составъ упомянутыхъ державъ.

9. Установленіе подробныхъ правилъ о примѣненіи настоящаго узаконенія предоставляется Совѣту Министровъ.

ПОЛОЖЕНІЕ

о

КАЗЕННЫХЪ ПОДРЯДАХЪ

и

ПОСТАВКАХЪ

(изд. 1900 г. и по Прод. 1912 г.).

ПОЛОЖЕНІЕ

О КАЗЕННЫХЪ ПОДРЯДАХЪ И ПОСТАВКАХЪ.

---

1. Казна въ производствѣ договоровъ подряда и поставки поступаетъ однообразно, на основаніи общихъ правилъ, содержащихся въ семъ положеніи, исключая: 1) случаи, кои изъемлются изъ сего по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ; 2) наймы, покупки и продажи, хозяйственнымъ распоряженіемъ производимые; 3) казенные подряды въ Сибири, Кавказскомъ краѣ, Туркестанскомъ краѣ и Финляндіи, о коихъ постановлены особыя правила въ статьяхъ 228—242. 1830 Окт. 17 (4007) §§ 2. 181; 1857 Дек. 16 (32553); 1861 Іюл. 4 (37197); 1862 Дек. 24 (39076); 1863 Сент. 27 (40083) § 1, прим.; 1864 Авг. 6 (41167) I, ст. 1; 1867 Март. 29 (44412) ст. 5.

Примѣчаніе. Подряды и поставки по земскимъ повинностямъ, по частямъ: горной, почтовой, телеграфной, строительной, дорожной и нѣкоторымъ другимъ, а также по вѣдомствамъ: Опекунскаго Совѣта Учрежденій Императрицы Маріи, военно-сухопутному и морскому, производятся съ соблюденіемъ также нѣкоторыхъ особенныхъ правилъ, изложенныхъ въ подлежащихъ Уставахъ, Учрежденіяхъ и Положеніяхъ, и въ особыхъ узаконеніяхъ. Ср. Общ. Учр. Губ.. Уст. Зем. Пов., Уст. Горн., Уст. Почт., Уст. Телегр., Уст. Строит.; Сводъ Воен. Пост., кн. XVIII, изд. 1869 г.; Сводъ Морск. Пост., кн. XIII—XV, изд. 1886 г. 1838 Окт. 12 (11627); 1846 Дек. 31 (20765) §§ 16, 43; 1860 Авг. 23 (36105) Б. Учр. Имп. Маріи, III, ст. 3; 1873 Дек. 11 (52885); 1885 Іюн. 3 (3023) пол., ст. 7, 8, прим.; 14 п. 4, 5; 17 п. 1—4, 8; 43, 49, 54, 56; 71 п. 3; 94 п. 1, 2; 105 п. 7; 106 п. 1—6; 130 п. 1, прим.; 131 п. 2; 133, 134 п. 4; 1886 Ноябр. 3 (3986) пол. Адм. Сов.; Дек. 29 (4135); 1888 Авг. 18 (5450) Выс. пов., нак., ч. II, разд. I, ст. 344, 373, 384; 1898 Апр. 27, собр. узак., 944, пол., ст. 15 п. в; 1899 Іюн. 7, собр. узак., 2286, пол. Опек. Сов.; 1900 Март. 20, собр. узак., 1327, пол. Опек. Сов.; 1910 Апр. 15 (с. у. 687) V.

Объ особенностяхъ договора подряда съ казною.

1. Нѣкоторыя *особенности договора подряда съ казною* обнаруживаются при его заключеніи. Оно можетъ происходить троякимъ образомъ: посредствомъ торговъ, посредствомъ запечатанныхъ объявленій, посредствомъ торговъ и запечатанныхъ объявленій. При этомъ въ послѣднихъ двухъ случаяхъ расчетъ казны основанъ на томъ психологическомъ соображеніи, что каждый, опасаясь болѣе выгодныхъ предложеній со стороны другихъ, поспѣшитъ съ болѣе выгодными условіями.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, изд. 1905 г., стр. 534—535.

См. ст. 1737—1745 т. X ч. 1.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

О составленіи договора о казенномъ подрядѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О лицахъ, могущихъ вступать въ подряды съ казною.

2 (по Прод. 1912 г.). Всѣ лица, имѣющія по законамъ право заключать договоры, могутъ вступать въ обязательства съ казною по подрядамъ, съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ нижеслѣдующихъ статьяхъ и въ Положеніи о государственномъ промысловомъ налогѣ (Уст. Прям. Налог., ст. 366 и слѣд., по изд. 1903 г. и по Прод.). 1830 Окт. 17 (4007) § 3; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 22; 1865 Февр. 9 (41 79) пол., ст. 2 п. 11; 3, 10—12, 15, 17, 20, 21, 24, 32, в; 33, б; 40 п. 3; 41, прим. 2; 1884 Іюн. 5 (2282) I, ст. 4, 5; 1898 Іюн. 8 (15601).

Примѣчаніе 1. Участвовать въ торгахъ по возобновленію, на счетъ Правительства, Православныхъ храмовъ въ Западныхъ губерніяхъ могутъ только такія лица, которыя по дѣйствующимъ законамъ имѣютъ право пріобрѣтать въ томъ краѣ недвижимую земельную собственность. 1867 Дек. 7 (45252) § 23.

Примѣчаніе 2. Не требуется промысловыхъ свидѣтельствъ при торгахъ на подряды и поставки въ столичныя учрежденія Императорскаго Человѣколюбиваго Общества. 1829 Іюн. 8 (2916) § 73; 1832 Окт. 12 (5668) § 71; 1842 Іюн. 24 (15787) § 69; 1849 Февр. 22 (23034); 1868 Февр. 5 (45460); 1885 Янв. 29 (2705); 1887 Іюн. 9 (4554) VIII; 1898 Іюн. 8, собр. узак., 964, пол., ст. 6 п. 46; 47; 1900 Іюн. 12, собр. узак., 2158.

Примѣчаніе 3 (по Прод. 1912 г.). Воспрещается въ предѣлахъ Приамурскаго генералъ-губернаторства и Забайкальской области, Иркутскаго генералъ-губернаторства, сдача всѣмъ лицамъ, состоящимъ въ иностранномъ подданствѣ, казенныхъ подрядовъ и поставокъ. 1910 Іюн. 21 (с. у. 1290) II, ст. 2.

3. Къ обязательствамъ съ казною по подрядамъ могутъ быть допускаемы и товарищества, изъ нѣсколькихъ лицъ состоящія. Товарищества между частными лицами по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, составившіяся до производства торговъ, въ отношеніи къ торгу представляютъ одно лицо. Подобныя товарищества не могутъ быть составляемы во время производства торговъ какъ между лицами, бывшими на торгахъ, такъ и тѣми, кои явились на переторжку. Но по совершенномъ окончаніи торговъ составленіе означенныхъ товариществъ не воспрещается, съ тѣмъ только, чтобы контрактъ заключался всегда съ лицомъ, за коимъ остался подрядъ или поставка на торгахъ, какъ отвѣтствующимъ предъ Правительствомъ за выполненіе принятой имъ на себя обязанности по точной силѣ существующихъ о томъ узаконеній. 1830 Окт. 17 (4007) § 10; 1845 Янв. 15 (18627).

4 *замѣнена правилами, указанными въ статьѣ 2.*

5. Крестьяне допускаются, на одинаковыхъ основаніяхъ съ содержаніемъ почтъ (ср. ст. 80 п. 2), къ подрядамъ на содержаніе лошадей для уѣздной полиціи и на мосты и перевозы. 1847 Іюл. 16 (21419) ст. 6, 7; 1861 Февр. 19 (36657); 1862 Дек. 25 (39087); 1863 Іюн. 26 (39792); 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 4, е; 17; 1866 Янв. 18 (42899).

6. Донскимъ торговымъ казакамъ дозволяется входить въ обязательства съ казною, по поставкамъ и подрядамъ, въ соразмѣрность пріобрѣтенному ими довѣрію и тѣмъ обезпеченіямъ, какія могутъ они представить. 1835 Мая 26 (8163) прил. VIII, Нак. гражд. Управл. войск. Донск., § 8.

7 (по Прод. 1912 г.). Относительно вступленія въ подряды евреевъ соблюдаются особыя правила, изложенныя въ Уставѣ о Паспортахъ (ст. 68, прил., по изд. 1903 г. и по Прод.). Евреямъ, живущимъ въ Закавказьѣ, дозволяется участвовать въ торгахъ и подрядахъ по сему краю на правѣ поселянъ, обезпечивающихъ подряды круговою порукою (ср. ст. 81). 1834 Ноябр. 24 (7569); 1847 Ноябр. 17 (21719); 1859 Март. 16 (34248) ст. 3, прим.; Іюн. 29 (34691) ст. 3, 4; 1861 Іюл. 4 (37197) Имен. ук.; Ноябр. 27 (37684) I, ст. 1; Дек. 11 (37738) ст. 3; 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 17; 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1—3.

Примѣчаніе. Евреи не могутъ быть повѣренными отъ другихъ лицъ по подрядамъ и поставкамъ во всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, въ коихъ самимъ имъ не дозволяется участвовать въ подрядахъ и поставкахъ. 1838 Іюн. 17 (11340).

8. Если имѣющій право войти въ подрядъ съ казною не можетъ участвовать въ томъ лично, то уполномочиваетъ вмѣсто себя другихъ, пріемля, однако же, всю отвѣтственность на себя. 1830 Окт. 17 (4007) § 12; 1863 Янв. 1 (39118) пол., ст. 49; 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 56.

9. Лица, желающія вступить въ подрядъ съ казною, обязаны представлять: 1) виды на жительство или другіе виды о своемъ званіи; 2) документы на благонадежные залоги или поручительства. 1830 Окт. 17 (4007) § 13; 1894 Іюн. 3 (10709).

10. Лица, оглашенныя по судебному приговору, чрезъ опубликованіе, въ неисправности по прежнимъ обязательствамъ съ казною, не могутъ быть допускаемы къ новымъ торгамъ и обязательствамъ съ оною. 1830 Окт. 17 (4007) § 16.

11. Вступающія въ обязательства съ казною лица, имѣющія денежныя сдѣлки съ служащими въ томъ мѣстѣ, гдѣ производится подрядъ, прежде совершенныя, должны объявить о семъ начальству до заключенія договора. Тамъ же, § 20.

Примѣчаніе (по Прод. 1912 г.). Ограниченія въ правѣ чиновниковъ вступать въ казенные подряды и поставки опредѣлены въ Уставѣ о Службѣ по опредѣленію отъ Правительства (изд. 1896 г., ст. 722—725). Ограниченія въ правѣ вступать въ казенные подряды и поставки членовъ купеческаго сословія тѣхъ мѣстъ, въ коихъ казенныя предпріятія или торги производятся, а также служащихъ по городскимъ выборамъ, опредѣлены въ Городовомъ Положеніи (ст. 1, прим. 3, прил.: ст. 97 и ст. 106, изд. 1892 г. и по Прод.) и въ Законахъ о Состояніяхъ (изд. 1899 г., ст. 582, прим. 1, прил.: ст. 46).

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О мѣстахъ и лицахъ, отдающихъ казенные подряды.

12. Казенные подряды отдаются именемъ государственной казны правительственными мѣстами и лицами, коимъ дано на сіе право уставами, учрежденіями ихъ, или особенными постановленіями, въ пространствѣ, оными опредѣленномъ. 1830 Окт. 17 (4007) § 181.

13. Въ губерніи главное мѣсто, гдѣ преимущественно производится отдача казенныхъ подрядовъ, есть Казенная Палата. 1775 Ноябр. 7 (14392) ст. 118, 405 п, 4; 406 п. 6; 1805 Февр. 2 (21611) 1813 Мая 26 (25389); 1866 Март. 7 (43077) ст. 5, г.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Объ условіяхъ въ договорѣ казеннаго подряда.

14. Условія договора о казенномъ подрядѣ должны быть: 1) не противны законамъ вообще и въ особенности не должны клониться къ избавленію подрядчиковъ отъ общенародныхъ тягостей, или къ казенному убытку (а), и 2) быть опредѣлительны, ясны, полны и сообразны торгу, на подрядъ производимому (б). (а) 1752 Дек. 16 (10064); 1758 Янв. 9 (10783) гл. III, ст. 15; 1761 Іюл. 31 (11298); 1764 Февр. 25 (12056) ст. 1.—(б) 1830 Окт. 17 (4007) § 88.

15. Въ условіяхъ сихъ надлежитъ изъяснять: предметъ подряда, мѣсто и срокъ, цѣну пособія отъ казны, обезпеченіе и т. п. Ср. узак., привед. подъ ст. 16 и слѣд.

Примѣчаніе. Обязанности Губернаторовъ касательно разсмотрѣнія условій договоровъ о казенныхъ подрядахъ въ отношеніи къ удобству исполненія и выгодамъ казны опредѣляются въ Общемъ Учрежденіи Губернскомъ (изд. 1892 г., ст. 353).

I. О предметѣ подряда.

16 (по Прод. 1912 г.). Предметомъ казеннаго подряда можетъ быть: 1) поставка вещей, какъ-то: воинскихъ и корабельныхъ снарядовъ и припасовъ, провіанта, фуража, мундирныхъ и аммуничныхъ принадлежностей, строительныхъ и другихъ матеріаловъ и инструментовъ и т. п.; 2) перевозка тяжестей, сухопутно или водою, въ опредѣленныя мѣста; 3) работы на построеніе и починку казенныхъ зданій, дорогъ, каналовъ, мостовъ и тому подобныхъ предметовъ; 4) содержаніе почты; 5) исправленіе земскихъ повинностей, тамъ, гдѣ не введены въ дѣйствіе Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ или объ Управленіи Земскимъ Хозяйствомъ—[1]). 1649 Янв. 29 (1) гл. XVIII, ст. 67; 1701 Янв. 30 (1833); 1710 Апр. 26

---

[1]) См. 1911 Март. 14 (с. у., 419) Имен. ук. (Сборникъ дѣйств. постан., изд. въ пор. ст. 87 Осн. Зак., № 240 и слѣд.).

(2266); 1731 Іюн. 23 (5789); 1758 Янв. 9 (10788; 10789); 1776 Дек. 8 (14544); 1805 Мая 2 (21737); 1821 Ноябр. 24 (28814) ст. 16 п. 5; 1864 Янв. 1 (40457) пол., ст. 2 п. IX, 102 и слѣд.; 1890 Іюн. 12 (6927) пол., ст. 2 п. 5; 1903 Апр. 2 (22757) мн. Гос. Сов., II, ст. 2 п. б, IV; пол., ст. 2 п. 5; 85.

17. Въ договорахъ по поставкамъ и перевозкамъ тяжестей должны быть означаемы: 1) количество вещей, припасовъ, матеріаловъ, инструментовъ, къ поставкѣ подряжаемыхъ, мѣрою, счетомъ или вѣсомъ, причемъ мѣры и вѣсъ надлежитъ употреблять одни Россійскіе (ср. Уст. Торг.); 2) качество ихъ по описанію или образцамъ; 3) обвертка и укладка; 4) образъ доставленія вещей въ казенное вѣдомство, то есть водянымъ ли сплавомъ, или сухопутною перевозкою. Здѣсь означать также, на чей счетъ относится работа при пріемѣ вещей въ казну и страхъ въ пути при доставленіи оныхъ, и на чей счетъ относятся какія-либо пошлины; будетъ ли со стороны казны за транспортомъ присмотръ и въ чемъ оный долженъ заключаться. 1830 Окт. 17 (4007) § 91; 1842 Іюн. 4 (15718); 1846 Апр. 8 (19928) ст. 4; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 97.

Примѣчаніе. Международные метръ и килограммъ, ихъ подраздѣленія и другія метрическія мѣры дозволяется примѣнять въ Имперіи въ торговыхъ и иныхъ сдѣлкахъ, контрактахъ, смѣтахъ, подрядахъ и т. п., съ соблюденіемъ особыхъ правилъ [1899 Іюн. 4, собр. узак., 1322]. 1899 Іюн. 4, собр. узак., 1322, пол., ст. 11.

18. Если дѣлается подрядъ о поставкѣ провіанта и фуража, то оные должны быть нижеслѣдующаго качества: 1) рожь сухая, несыромолотная, нележалая, незатхлая и ни съ чѣмъ несмѣшанная; мука, молотая изъ сухой ржи, должна быть одинаковыхъ съ оною качествъ и, сверхъ того, негнилая и некомовая; 2) изъ крупъ за лучшія признаются полбенныя, потомъ овсяныя, гречневыя, за ними ячныя, а послѣднія по добротѣ суть просяныя; 3) овесъ долженъ быть овинный, несыромолотный, чистый, безъ мякины и съ полнымъ зерномъ; 4) сѣно доброе, сухое, неосоковатое, небыльеватое и въ дачу годное. 1758 Янв. 9 (10788) гл. III, ст. 10; 1808 Авг. 31 (23265) ст. 2.

19. Мука и овесъ должны быть помѣщены въ одинакихъ, а крупы въ двойныхъ, новыхъ и твердыхъ рогожныхъ куляхъ. Впрочемъ, дозволяется условиться о пріемѣ провіанта и въ старыхъ куляхъ съ заплатами, если оный не предназначается къ дальней перевозкѣ или лежанію. 1758 Янв. 9 (10788) гл. III, ст. 10.

20. Въ счетъ вѣса полагаются и кули, въ которыхъ помѣщается провіантъ; однако же, тѣ изъ нихъ, кои съ мукою, не должны вѣсить болѣе десяти фунтовъ, а которые съ крупою и овсомъ—не болѣе пяти фунтовъ каждый. Тамъ же.

21. Образцы вещамъ должны быть въ трехъ экземплярахъ, за печатью и подписаніемъ всѣхъ членовъ того присутственнаго мѣста, которое заключаетъ договоръ, и мастеровъ того дѣла, къ которому какіе матеріалы принадлежатъ. Одинъ экземпляръ образца долженъ быть въ присутственномъ мѣстѣ, другой у подрядчика, третій у пріемщика. Присутственное мѣсто обязано смо-

трѣть, чтобы пробы сіи были годны къ употребленію и безъ излишняго убытка. 1722 Апр. 5 (3937) гл. I, ст. 13; 1758 Янв. 9 (10789) гл. VI. 2, 9.

22. Перевозку казенныхъ грузовъ провіанта водяною коммуникаціею въ приморскіе города, на вольнонаемныхъ судахъ, надлежитъ производить на основаніи Высочайше утвержденныхъ о томъ по Военному Министерству кондицій, съ тѣмъ только, чтобы грузы къ транспортированію назначаемы были заблаговременнѣе, а не позднею осеннею порою, и чтобы представляемыя подъ перевозку грузовъ суда, сверхъ свидѣтельствъ о ихъ благонадежности, имѣли достаточное количество канатовъ, якорей, парусовъ и прочихъ снастей, какъ такихъ принадлежностей, кои для спасенія судовъ отъ гибели во время бурь необходимо нужны; что самое надлежитъ включать въ контракты перевозчиковъ, и за исполненіемъ сего строго наблюдать мѣстамъ и лицамъ, грузы казенные отправляющимъ, подъ собственною за упущеніе сего отвѣтственностью. Чтожъ касается до застрахованія казенныхъ грузовъ, то разсмотрѣніе необходимости застраховывать ихъ предоставляется самымъ тѣмъ вѣдомствамъ, отъ коихъ будетъ зависѣть распоряженіе объ отправкѣ оныхъ водяною коммуникаціею. 1834 Окт. 5 (7438); 1838 Апр. 27 (11175) пол., § 36; 1875 Апр. 26 (54629) пол., ст. 16.

Примѣчаніе. Относительно страхованія отъ огня казеннаго движимаго имущества на спеціальныя и особыя средства соблюдаются особыя правила [1887 Іюн. 12 (4565) пол. Ком. Мин.].

23. Въ договорахъ по подрядамъ работъ изъясняется: 1) родъ и свойство работъ; 2) чьими и какими именно по качеству работъ матеріалами, также чьими инструментами работы будутъ производимы; 3) на чьемъ продовольствіи рабочіе; 4) время продолженія работъ поденныхъ, или же ограниченіе труда извѣстною мѣрою, счетомъ или вѣсомъ сдѣланныхъ вещей, и качество ихъ; 5) образъ присмотра за работами, время освидѣтельствованія и пріема въ казенное вѣдомство. 1830 Окт. 17 (4007) § 90.

24. Сверхъ того, въ контрактахъ на подряды по производству и исправленію такихъ построекъ и работъ, кои отъ несовершеннаго окончанія могутъ подвергнуться порчѣ, надлежитъ объяснить, что, по изложеннымъ въ Положеніи о Взысканіяхъ Гражданскихъ (изд. 1892 г., ст. 331) правиламъ, при продажѣ недвижимыхъ имѣній, представленныхъ въ залогъ по симъ подрядамъ, внесенный при торгѣ задатокъ долженъ быть обращенъ, въ случаѣ неустойки покупщика, тотчасъ и непосредственно, не ожидая выручки всей обезпеченной залогомъ суммы, на продолженіе остановившейся, по неисправности подрядчика, работы. 1841 Апр. 11 (14449); 1849 Іюл. 19 (23405) § 306.

Примѣчаніе (по Прод. 1912 г.). Статья 331 Положенія о Взысканіяхъ Гражданскихъ, изданія 1892 года, соотвѣтствуетъ статьѣ 299 Положенія о Взысканіяхъ по Безспорнымъ Дѣламъ Казны, изданія 1910 года. — Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 227.

II. О срокѣ подряда.

25. Сроки на подряды по всѣмъ вообще казеннымъ заготовленіямъ, работамъ и другимъ операціямъ должны быть соображаемы съ сроками дѣйствій финансовыхъ смѣтъ. Сроки на поставку вещей и на перевозку тяжестей не должны простираться долѣе двухъ лѣтъ, исключая тѣхъ случаевъ, когда по свойству поставки нельзя въ сіи сроки оную выполнить и въ коихъ распространеніе срока предоставляется начальству. При подрядѣ работъ, сроки оныхъ ограничены быть должны временемъ не долѣе четырехъ лѣтъ. 1830 Окт. 17 (4007) §§ 90, прим.; 92; 1862 Мая 22 (38309) прав., ст. 40.

Примѣчаніе. Министру Путей Сообщенія предоставляется право заключать договоры на производство работъ въ продолженіе и болѣе четырехъ лѣтъ, если, по свойству работъ, окажется сіе выгоднымъ для казны. 1859 Іюл. 15 (34752).

III. О цѣнѣ подряда.

26. Цѣна подряда опредѣляется Россійскою монетою, по добровольному условію между подрядчикомъ и казною, съ публичныхъ торговъ, съ наблюденіемъ нижеслѣдующаго: 1) сроки платежа по поставкамъ вещей и перевозкѣ тяжестей опредѣляются временемъ выдачи условленнаго задатка и временемъ пріема поставляемыхъ вещей въ казенное вѣдомство и предъявленія пріемныхъ квитанцій; 2) платежъ за работы опредѣляется поштучно или оптомъ, или посуточно, и производимъ быть долженъ по мѣрѣ заработка и освидѣтельствованія или пріема вещей, при соображеніи со смѣтами чрезъ особыя лица, нарочно для сего отряженныя, имѣющія потребныя къ тому свѣдѣнія и въ самыхъ работахъ не участвовавшія. 1812 Апр. 9 (25080) ст. 1, 7, 10; 1830 Окт. 17 (4007) § 90 п. 6, прим.; § 91 п. 5, прим.; § 92; 1839 Іюн. 6 (12415); Іюл. 1 (12497); Ноябр. 9 (12867); 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 97; 1898 Март. 27, собр. узак., 529, Имен. ук.; 1899 Іюн. 7, собр. узак., 992.

Примѣчаніе. Порядокъ освидѣтельствованія работъ по всѣмъ частямъ, относящимся до вѣдомства путей сообщенія, а также инженерной, артиллерійской и морской, предоставляется собственному распоряженію сихъ вѣдомствъ; чтожъ касается до гражданскихъ или собственно, такъ называемыхъ, цивильныхъ строеній, то пунктъ 2 сей (26) статьи относится собственно къ гуртовымъ подрядамъ о цѣлыхъ постройкахъ; касательно же другихъ способовъ производства строительныхъ работъ постановляются слѣдующія правила: а) Когда постройка происходитъ посредствомъ частныхъ подрядовъ на поставку разныхъ матеріаловъ и производство разныхъ работъ, какъ то болѣе бываетъ при большихъ построеніяхъ, гдѣ обыкновенно дѣло сіе поручается особой Коммисіи, или присутственному мѣсту, или какому-нибудь Департаменту, то отъ самыхъ тѣхъ мѣстъ и должно зависѣть удостовѣреніе въ исправномъ производствѣ работъ, до выдачи денегъ, тѣмъ способомъ, который предписанъ даннымъ имъ на таковой случай наставленіемъ, или особымъ мѣроположеніемъ, посредствомъ осмотра самаго присутствія или предназначенныхъ для того или нарочно отряженныхъ лицъ. Само по себѣ разумѣется, что высшему начальству предоставляется удостовѣряться по временамъ объ исправномъ и прочномъ производствѣ работъ и о добротѣ матеріаловъ. б) Если постройки или починки будутъ производиться особымъ чи-

новникомъ и Архитекторомъ, или однимъ послѣднимъ, частными подрядами или хозяйственно, то предоставляется непосредственному начальству, по вѣдомству коего производится постройка, отряжать особыхъ чиновниковъ для освидѣтельствованія работъ, кромѣ мелочныхъ, прежде выдачи за оныя денегъ. в) Въ случаяхъ, въ предшедшихъ двухъ пунктахъ означенныхъ, а также и по окончаніи гуртовыхъ подрядовъ, законное освидѣтельствованіе, по совершеніи всей постройки, должно имѣть мѣсто всегда на изложенномъ въ семъ примѣчаніи основаніи. г) Мелочныя постройки и починки, суммою не свыше тысячи пятисотъ рублей, оставляются на отвѣтственности и Архитекторовъ, и производителей работъ, подъ наблюденіемъ того мѣста, по вѣдомству коего онѣ производятся, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы не обращать на оныя отвѣтственности за неисправность Архитекторовъ и производителей работъ. д) Не взирая на вышеизложенныя осторожности и частное и общее освидѣтельствованіе, Архитекторы и производители работъ не должны быть изъяты отъ отвѣтственности, если впослѣдствіи окажутся такія поврежденія въ зданіяхъ, которыя происходятъ не отъ естественныхъ причинъ, или не принадлежатъ къ тѣмъ малымъ поврежденіямъ, кои нерѣдко оказываются въ новыхъ зданіяхъ, а отъ явнаго допущенія дурныхъ матеріаловъ и дурныхъ работъ, или отъ грубыхъ ошибокъ въ расположеніи самыхъ зданій. 1835 Мая 31 (8204).

IV. О пособіяхъ отъ казны.

27. Для выгоднѣйшаго и удобнѣйшаго исполненія казенныхъ предпріятій могутъ быть допускаемы отъ казны пособія, какія обѣими договаривающимися сторонами признаны будутъ нужными и возможными; почему оныя и имѣютъ быть опредѣляемы въ условіяхъ. 1830 Окт. 17 (4007) § 27.

См. ст. 28.

28. Первое мѣсто между таковыми пособіями (ст. 27) занимаетъ при подрядахъ и поставкахъ денежная ссуда или выдача изъ казны впередъ нѣкоторой части договорной платы (задатокъ). Тамъ же, § 28.

О выдачѣ подрядчику изъ казны впередъ части договорной платы.

1. *Задатокъ, выданный подрядчику* подъ представленные залоги, составляетъ *долгъ* его передъ казною и не можетъ терять свойства долга передъ казною и тогда, когда *нарушительницею договора* будетъ признана *казна* (80/115).

См. разъясн. подъ ст. 195 и 216, а также ст. 1685—1689 т. X ч. 1.

---

2. Законъ *неправильно* выражается въ настоящемъ случаѣ, *что это задатокъ. Вѣрнѣе, это—заемъ*, такъ какъ, во 1-хъ, казна слишкомъ надежный контрагентъ, чтобы обязательство ея нуждалось въ обезпеченіи, и, во 2-хъ, выдаваемое пособіе обезпечивается залогомъ рубль за рубль и, слѣдовательно, само по себѣ, не можетъ считаться обезпеченіемъ.

Проф. Г. Ф. Шершеневичъ.—*„Учебникъ русскаго гражданск. права“*, изд. 1905 г., стр. 535.

29. Ссуда таковая (ст. 28) дозволяется съ тѣмъ: 1) чтобъ она простиралась не выше половинной суммы годового подряда

или поставки; 2) чтобы залоги или заклады на сіе представляемы были рубль за рубль, сверхъ тѣхъ, кои требуются въ обезпеченіе исправности самаго подряда или поставки. Но изъ числа акцій разныхъ обществъ, принимаемыхъ въ залогъ (ст. 77), акціи общества застрахованія капиталовъ и доходовъ, подъ выдачи задатковъ, принимаются по тридцати рублей за каждую. 1830 Окт. 17 (4007) § 29 п. 1, 4; 1845 Февр. 26 (18781); 1859 Окт. 19 (34971).

См. ст. 28.

30. Казакамъ Оренбургскаго войска, вступающимъ въ подряды и поставки хлѣба въ магазины, находящіеся въ чертѣ поселенія сего войска, выдаются задатки до половины подрядной суммы подъ узаконенные залоги, если таковые будутъ представлены, и подъ круговое ручательство казаковъ, съ засвидѣтельствованіемъ о ихъ благонадежности и съ утвержденія ихъ начальства. 1844 Янв. 13 (17517); 1870 Дек. 7 (48992) ст. 1, 2; 1875 Апр. 26 (54629) пол., ст. 71, прим. 2; ср. Св. Воен. Пост., изд. 1869 г., кн. XVIII.

31. При допущеніи къ работамъ и поставкамъ мѣстныхъ крестьянъ, выдача имъ впередъ денегъ или задатка можетъ простираться до третьей части договорной суммы одного года, по усмотрѣнію того мѣста, которое заключаетъ договоръ. По перевозкамъ казенныхъ тяжестей, извозчикамъ можетъ быть выдаваема впередъ третья часть условленной платы на прокормленіе лошадей. 1830 Окт. 17 (4007) §§ 30, 31.

32. При подрядѣ работъ дозволяется оказывать со стороны казны пособія матеріалами, припасами, инструментами и вещами, въ томъ случаѣ, когда они по свойству подряда требуются. Тамъ же, § 32.

33. При отпускѣ подрядчикамъ для разныхъ работъ казеннаго пороха надлежитъ подрядчиковъ обязывать контрактами или подписками непремѣнно возвращать въ казну все то количество пороха, которое будетъ въ остаткѣ, и оговаривать въ сихъ подпискахъ, что за неисполненіе сего они подвергаются суду и наказанію, по законамъ уголовнымъ. 1841 Іюл. 15 (14740); 1845 Авг. 15 (19283) ст. 581 и слѣд.; 1864 Ноябр. 20 (41478) ст. 177; 1865 Дек. 27 (42839) ст. 23.

34. Дозволяется оказывать подрядчикамъ пособіе отъ казны назначеніемъ свѣдущихъ людей для руководства въ работахъ, особенныхъ познаній требующихъ, какъ-то: въ гидравликѣ, въ военной, морской и гражданской архитектурѣ и пр., когда лицо, заключающее съ казною договоръ, признаетъ оное для себя нужнымъ. 1830 Окт. 17 (4007) § 33.

35. Не возбраняются и другія пособія, буде представляется въ томъ польза казны, какъ-то: дозволеніе складки припасовъ на порожнихъ казенныхъ мѣстахъ. Тамъ же, § 34; 1856 Мая 12 (30486); 1857 Окт. 15 (32275); 1860 Мая 14 (35790); 1861 Апр. 30 (36940); 1862 Іюл. 24

(38502); Сент. 20 (38694); Сент. 25 (38710); 1864 Март. 2 (40652); 1865 Март. 11 (41905); 1873 Март. 20 (52036); 1898 Іюн. 8, собр. узак., 964, пол., ст. 1, 6.

См. ст. 28 и 208.

36. На выдаваемыя отъ казны денежныя ссуды (задатки) не полагается процентовъ даже и тогда, если бы получившій оныя сдѣлался по договору неисправнымъ и задаточныя деньги оставались у него по прекращеніи уже дѣйствія договора. 1830 Окт. 17 (4007) § 35; 1832 Іюн. 30 (5476) ст. 1.

37 *исключена* [ср. 1889 Янв. 24 (5730) IV].

V. Объ обезпеченіи.

38. Договоры по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ обезпечиваются: 1) залогомъ имуществъ недвижимыхъ; 2) закладомъ имуществъ движимыхъ; 3) поручительствомъ, и 4) законною неустойкою.

39. Желающіе войти въ подрядъ обязаны обезпечить обязательство свое залогомъ или закладомъ, на основаніи правилъ, изъясненныхъ въ статьяхъ 44—79, наблюдая относительно сей обязанности и размѣра залога слѣдующее: 1) общимъ размѣромъ залога по всѣмъ казеннымъ заготовленіямъ, подрядамъ и поставкамъ почитается *одна третья часть* договорной суммы, но при семъ наблюдается, чтобы въ подрядахъ, заключаемыхъ на нѣсколько лѣтъ съ опредѣленіемъ положительно годовой суммы, залоги гребовались на одну треть годовой договорной суммы; по подрядамъ же и поставкамъ, при заключеніи коихъ не опредѣлено вовсе годовой суммы, залоги должны равняться одной трети договорной суммы за все время обязательства; 2) въ частности, смотря по обстоятельствамъ, времени, мѣсту и степени надобности, предоставляется высшимъ начальствамъ, при предварительномъ составленіи кондицій на подряды и поставки, опредѣлять мѣру залоговъ, для первоначальнаго обезпеченія при торгахъ, и менѣе одной третьей части, но ни въ какомъ случаѣ не менѣе *одной десятой*, не распространяя, впрочемъ, отнюдь сего права на начальства среднія и подчиненныя, которыя въ пріемѣ залоговъ менѣе одной третьей части могутъ дѣйствовать не иначе, какъ по разрѣшеніямъ высшаго своего начальства. 1838 Мая 25 (11254) ст. 1, 2; 1850 Дек. 4 (24701) ст. 1.

Примѣчаніе 1. Въ 1860 году были постановлены особыя правила о размѣрѣ залоговъ по подрядамъ и поставкамъ по вѣдомству Министерства Путей Сообщенія [1860 Авг. 23 (36105) Б. Пут. Сообщ., I. 1860 Авг. 23 (36105) Б. Пут. Сообщ., I.—Ср. 1865 Іюн. 15 (42194) Имен. ук.; Іюн. 23 (42239) II, а, 1.

Примѣчаніе 2. Войсковымъ Начальствамъ казачьихъ войскъ предоставляется, при отдачѣ въ подрядъ строительныхъ и ремонтныхъ работъ для войсковыхъ надобностей, опредѣлять размѣръ залоговъ и менѣе одной третьей части договорной суммы, но не менѣе одной десятой части по подрядамъ на ремонтныя работы и не менѣе одной пятой части по подрядамъ на новыя постройки и капитальныя перестройки. 1888 Дек. 12 (5637).

1. То обстоятельство, что договоръ съ казною о подрядѣ или поставкѣ заключенъ безъ обезпеченія его залогомъ или что залогъ впослѣдствіи оказался недѣйствительнымъ, *не лишаетъ договоръ обязательной силы* (75/849).

См. ст. 71.

40. Подрядъ или заказъ предметовъ, коихъ невыставка или невыполненіе къ сроку не влечетъ за собою никакого казеннаго убытка, допускать и безъ залоговъ, ограничиваясь одною неустойкою въ томъ размѣрѣ, какой назначенъ будетъ въ контрактѣ съ обоюднаго согласія договаривающихся сторонъ. 1838 Мая 25 (11254) ст. 3.

1. Только въ указанныхъ этой (40) ст. случаяхъ допускается *добровольная неустойка* въ договорѣ съ казною; въ противномъ случаѣ, условіе о ней должно быть признаваемо *недѣйствительнымъ* (80/86).

См. ст. 1583 т. X ч. 1.

41. Заготовленія или покупки разныхъ потребностей въ мѣстахъ заграничныхъ, равно отправленіе съ иностранными шкиперами всякихъ вещей и припасовъ за границу, производить, на общемъ коммерческомъ основаніи, сообразно мѣстнымъ торговымъ обычаямъ. Тамъ же, ст. 4.

42. Въ составъ заключаемыхъ на подряды или поставки договоровъ вносить всегда кондицію объ освобожденіи залоговъ по мѣрѣ исполненія подрядчикомъ или поставщикомъ принятой имъ на себя обязанности, на слѣдующихъ, однако же, притомъ условіяхъ: 1) чтобы таковое постепенное освобожденіе залоговъ допускаемо было тогда лишь, когда подрядчикъ или поставщикъ, при исполненіи договора, окажетъ уже на самомъ дѣлѣ свою исправность и, сверхъ того, ни по свойству операціи, ни по другимъ видамъ, не будетъ никакого повода къ опасенію на счетъ дальнѣйшей его благонадежности; 2) чтобы освобожденіе залоговъ, когда при заключеніи договора принято ихъ было менѣе, нежели на одну третью часть договорной суммы, начиналось не прежде, какъ по уравненіи массы тѣхъ залоговъ съ одною третьею частью остающагося еще не выполненнымъ количества подряда или поставки, и чтобы, затѣмъ, до совершеннаго окончанія всей принятой подрядчикомъ операціи, въ казнѣ, при каждомъ освобожденіи залоговъ, удерживаемо было оныхъ не менѣе упомянутаго числа, то есть, одной третьей части слѣдующаго еще къ исполненію обязательства; 3) чтобы освобожденіе залоговъ по обязательствамъ, заключеннымъ на нѣсколько лѣтъ, если, притомъ, залоги были предетавлены соразмѣрно годовой договорной суммѣ, было начато лишь въ послѣдній по обязательству годъ; до наступленія онаго таковые залоги должны служить обезпеченіемъ исправнаго исполненія договора, и 4) чтобы при освобожденіи части имѣнія не были раздробляемы заведенія. Тамъ же, ст. 5; 1850 Дек. 4 (24701) ст. 2; 1861 Февр. 19 (36657).

См. ст. 39 и 71.

43. Въ обезпеченіе получаемыхъ впередъ задаточныхъ суммъ подрядчики должны представлять особые залоги, соразмѣрно задаточной суммѣ рубль за рубль. Сіи послѣдніе залоги должны быть освобождаемы по мѣрѣ исполненія принятыхъ подрядчиками обязанностей и по мѣрѣ зачета задаточной суммы опредѣленными по договору частями, въ уплату за поставленные уже предметы или произведенныя работы. 1838 Мая 25 (11254) ст. 6.

Примѣчаніе 1. Постановленія, существующія въ видѣ изъятій на нѣкоторые особенные роды обязательствъ и вообще всѣ введенныя по разнымъ вѣдомствамъ государственнаго управленія частныя правила о залогахъ, равно какъ и постановленія о пріемѣ въ нѣкоторыхъ случаяхъ, вмѣсто залоговъ, разнаго рода ручательствъ, имѣютъ силу, независимо отъ правилъ, изложенныхъ въ сей (43) и въ предшедшихъ (39—42) статьяхъ. Тамъ же, ст. 7.

Примѣчаніе 2. Лицамъ, въ примѣчаніи къ статьѣ 11 означеннымъ, запрещается быть залогодателями на подряды и поставки, по мѣсту служенія ихъ совершаемые (а); жены сихъ чиновниковъ ни сами, ни черезъ подставныя лица не могутъ быть залогодательницами по подрядамъ, въ мѣстахъ служенія мужей ихъ совершаемымъ (б). (а) 1830 Окт. 17 (4007) § 18. — (б) 1837 Дек. 20 (10818); 1861 Февр. 19 (36657); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.

См. ст. 28, 195 и 225.

1) О залогѣ имуществъ недвижимыхъ.

44. По подрядамъ и поставкамъ принимаются въ залогъ: 1) удобныя земли—въ половину той ц ны, противъ коей должно платить крѣпостныя пошлины, исключая губерній Сибирскихъ, Вятской, Пермской, Архангельской, Вологодской (въ уѣздахъ: Яренскомъ, Устьсысольскомъ, Устюжскомъ и Тотемскомъ), Олонецкой, Астраханской, Самарской и Эриванской; свидѣтельства на земли въ Ветлужскомъ и Макарьевскомъ уѣздахъ Костромской губерніи выдаются не иначе, какъ по особой оцѣнкѣ [1846 Янв. 12 (19614) § 143], съ тѣмъ, чтобы она ни въ какомъ случаѣ не превышала одного рубля семидесяти пяти копѣекъ за десятину; свидѣтельствъ же, для представленія оныхъ въ залогъ въ половинѣ нормальной цѣны, вовсе не должно быть выдаваемо (а); земли Оренбургскаго казачьяго войска, поступившія въ частную потомственную собственность, могутъ быть представляемы въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ, какъ въ предѣлахъ войска, такъ и въ другихъ мѣстахъ совершаемымъ (б); 2) каменные, крытые желѣзомъ, цинкомъ или черепицею, въ исправномъ положеніи находящіеся жилые дома и лавки въ столицахъ, въ городахъ губернскихъ и нѣкоторыхъ портовыхъ и уѣздныхъ, коимъ сіе именно дозволено или для коихъ послѣдуетъ впредь особое разрѣшеніе, по указанной въ Положеніи о Взысканіяхъ Гражданскихъ оцѣнкѣ на основаніи правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 48 (в); 3) заводы и фабрики, въ полномъ дѣйствіи находящіеся, по удостовѣренію мѣстнаго начальства въ ихъ благонадежности, но въ томъ токмо случаѣ, когда подрядъ или поставка составляетъ предметъ издѣлій того завода или фабрики (г).

(а) 1835 Мая 23 (8152); Мая 26 (8163) ч. III, прилож. о позем. довольств. въ Донск. войск., §§ 147, 149, 153; 1841 Апр. 16 (14461); 1843 Март. 15 (16621) ст. 1; 1846 Янв. 12 (19614) § 143; Мая 6 (20008) ст. 1; Дек. 14 (20701); 1847 Мая 13 (21216); 1855 Апр. 24 (29238а); 1859 Апр. 16 (34379); Сент. 1 (34852) Имен. ук., ст. 6; Дек. 6 (35191) ст. 3; 1860 Іюл. 18 (36026); 1861 Февр. 19 (36650); Іюл. 4 (37197); 1863 Март. 1 (39337); Іюл. 30 (39928); Ноябр. 2 (40172); 1867 Дек. 9 (45259) I; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.; 1884 Іюн. 29 (2338) пол. Ком. Мин.—(б) 1862 Окт. 21 (38817) § 63.—(в) 1830 Окт. 17 (4007) § 45; 1840 Янв. 5 (13053); 1845 Мая 26 (19046); 1847 Февр. 18 (20923); 1848 Февр. 10 (21981); 1853 Дек. 14 (27765); 1860 Дек. 5 (36372); 1865 Мая 5 (42058) пол., ст. 8.—(г) 1830 Окт. 17 (4007) § 45.

Примѣчаніе 1 (по Прод. 1912 г.) *исключено* [ср. 1912 Дек. 20 (с. у. 2302)].

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1912 г.). Высочайше повелѣно: въ видѣ временной на *пять* лѣтъ мѣры, Главноуправляющему Землеустройствомъ и Земледѣліемъ предоставляется право принимать, примѣнительно къ порядку, установленному для принятія въ залогъ недвижимыхъ имуществъ въ статьяхъ 44, 48 и 49, въ обезпеченіе договоровъ по лѣснымъ операціямъ, заключаемымъ казною съ лѣсопромышленниками, какъ принадлежащіе, такъ и не принадлежащіе симъ послѣднимъ лѣсопильные и другіе древообрабатывающіе заводы, устроенные на собственной землѣ владѣльцевъ сихъ заводовъ или на арендуемой ими казенной землѣ, но не долѣе срока дѣйствія арендныхъ контрактовъ на состоящіе подъ заложенными заводскими постройками казенные участки, если заводъ устроенъ на казенной землѣ, съ тѣмъ, чтобы:

1) не принадлежащіе лѣсопромышленникамъ, заключающимъ договоръ съ казною по лѣснымъ операціямъ, лѣсопильные и древообрабатывающіе заводы принимались по довѣренностямъ владѣльцевъ сихъ заводовъ, на основаніяхъ, предусмотрѣнныхъ въ статьяхъ 64 и 69;

2) заводскія постройки, со времени принятія ихъ въ залогъ и до выполненія обезпеченныхъ ими обязательствъ, находились подъ наблюденіемъ мѣстныхъ Управленій Государственныхъ Имуществъ и Управленій Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и

3) чтобы, въ случаѣ неисправности контрагентовъ по выполненію обезпеченныхъ заводами обязательствъ, означенныя (п. 2) постройки, буде заводъ построенъ на арендуемой казенной землѣ, обращались въ продажу въ порядкѣ, установленномъ для продажи движимыхъ имуществъ.

Означенные въ семъ примѣчаніи заводы какъ принадлежащіе, такъ и не принадлежащіе залогодателямъ, принимаются въ залоги и по такимъ лѣснымъ операціямъ, кои не обслуживаютъ сихъ заводовъ 1908 Дек. 23 (с. у. 1909 г., 248) пол. Сов. Мин.; 1909 Дек. 26 (32861) пол. Сов. Мин.

45. Частнымъ лицамъ, построившимъ на свой счетъ зданія для тюремъ или другихъ казенныхъ помѣщеній, согласно съ нормальными чертежами, каменныя, крытыя на основаніи пункта 2 статьи 44, и съ обязательствомъ, чтобы сіи зданія, во все время найма ихъ Правительствомъ, владѣльцами оныхъ были застрахованы и содержимы въ постоянной исправности, дозволяется получать свидѣтельства для представленія таковыхъ зданій въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) чтобы означенныя свидѣтельства были выдаваемы не болѣе, какъ на одну четвертую часть стоимости зданій по смѣтамъ, и 2) чтобы, въ случаѣ неисправности лица, принявшаго подъ залогъ подобнаго зданія извѣстную операцію, вѣдомство, завѣдывающее симъ зданіемъ, уплативъ сумму залогодательнаго свидѣтельства тому вѣдомству, въ распоряженіе коего долженъ посту-

пить залогъ, и затѣмъ уже, уничтоживъ контрактъ, приняло зданіе въ свою собственность. 1857 Мая 21 (31862); 1859 Іюл. 9 (34726) ст. 1, е; 1864 Янв. 1 (40457) ср. Уст. Сод. подъ Стр., ст. 6 и слѣд.

46. Имѣнія, въ Западныхъ губерніяхъ на правѣ маіоратовъ состоящія, не могутъ быть представляемы и принимаемы въ залогъ при подрядахъ. 1842 Дек. 6 (16297) ст. 16.

47 (по Прод. 1912 г.). Удобныя земли принимаются въ залогъ и на весь подрядъ, но цѣльными дачами, безспорно отмежеванными и не въ чрезполосномъ владѣніи состоящими (а). Въ Таврической губерніи земли обмежеванныя, но на которыя не выдано еще плановъ, по истеченіи года послѣ межеванія, принимаются въ залогъ по поставкѣ топлива для войскъ, расположенныхъ въ Таврической губерніи, по свидѣтельству Старшаго Нотаріуса о количествѣ десятинъ, и по оцѣнкѣ, производимой на основаніи особыхъ правилъ [1839 Іюн. 6 (12414); 1841 Ноябр. 12 (15013); 1843 Іюн. 30 (16993); 1846 Мая 6 (20008) ст. 1] (б). (а) 1830 Окт. 17 (4007) § 45; 1843 Февр. 10 (16528); 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.; 1912 Дек. 20 (с. у. 2302).—(б) 1839 Іюн. 6 (12414); 1841 Ноябр. 12 (15013); 1843 Іюн. 30 (16993); 1846 Мая 6 (20008) ст. 1; 1862 Окт. 2 (38764) § 16; 1867 Ноябр. 27 (45214); 1875 Апр. 26 (54629) пол., ст. 36, прим.; 68; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.

48. Строенія, застрахованныя надлежащимъ образомъ въ страховыхъ обществахъ и въ тѣхъ изъ губернскихъ земскихъ или городскихъ учрежденій взаимнаго страхованія, которыя признаны Министрами Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ представляющими достаточное обезпеченіе для покрытія могущихъ быть пожарныхъ убытковъ, принимаются въ залогъ по узаконенной оцѣнкѣ, безъ всякаго изъ оной вычета, если только оцѣнка сія сдѣлана на основаніи правилъ, въ Положеніи о Взысканіяхъ Гражданскихъ изложенныхъ. Казенныя мѣста, въ коихъ приняты залогомъ застрахованныя строенія, должны немедленно, по утвержденіи подряда, увѣдомлять о такихъ строеніяхъ страховыя общества, которыя обязаны имѣть особенное за тѣми имуществами наблюденіе. 1838 Авг. 5 (11459); 1842 Сент. 11 (16028); 1845 Янв. 22 (18655); 1847 Іюл. 7 (21381) §§ 31, 41; 1851 Іюн. 11 (25287) § 25; 1854 Іюл. 7 (28406) §§ 37, 57, 58; 1861 Іюл. 4 (37197) Имен. ук.; 1869 Ноябр. 24 (47716); 1872 Ноябр. 23 (51563).

Примѣчаніе. Въ 1843 году указомъ Правительствующаго Сената было опредѣлено: торговыя бани принимаются въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ на изъясненномъ въ уставахъ Перваго и Второго Россійскихъ Страховыхъ отъ огня Обществъ основаніи. 1843 Февр. 11 (16530); ср. 1827 Іюн. 22 (1202); Іюл. 27 (1268); 1835 Март. 6 (7930).

49 (по Прод. 1912 г.). Въ залогъ по обязательствамъ частныхъ лицъ съ казною принимаются тѣ лишь строенія, кои надлежащимъ образомъ застрахованы страховыми отъ огня обществами. Страхованіе сихъ залоговъ продолжается до совершеннаго сныхъ, по исполненіи обязательствъ съ казною, освобожденія. Своевременное возобновленіе застрахованія возлагается на залогодателей или контрагентовъ; но если они сего не выпол-

нятъ, то означенное возобновленіе производится мѣстами, принявшими залоги или обязанными имѣть наблюденіе за выполненіемъ условій, сими залогами обезпеченныхъ. 1845 Янв. 22 (18655): 1847 Іюл. 7 (21381) §§ 31, 41; 1854 Іюл. 7 (28406) § 38; 1859 Апр. 16 (34379): Сент. 1 (34852) Имен. ук., ст. 6; 1862 Дек. 5 (39007) прав., ст. 1—3.—Ср. 1827 Іюн. 22 (1202) § 75; 1828 Март. 14 (1875) ст. 5, 12; 1835 Март. 6 (7930) §§ 25—27, 30.

1. Принимая въ залогъ застрахованное имущество, казна вступаетъ въ договорныя отношенія съ страховыми обществами на основаніи правилъ, указанныхъ въ 434—440 ст. Уст. Кред., а не на основаніи правилъ уставовъ страховыхъ обществъ, коими опредѣляются *исключительно* обязанности передъ обществомъ *владѣльцевъ* застрахованнаго имущества. Поэтому страховыя общества, при требованіи казны о вознагражденіи за ея сгорѣвшее застрахованное имущество, не могутъ заявлять возраженій, основанныхъ на несоблюденіи *владѣльцемъ* этого имущества упомянутыхъ обязанностей (79/271).

50. Потребныя на возобновленіе страхованія деньги, если оно не будетъ сдѣлано самими контрагентами, употребляются изъ суммъ, какія для сего указаны будутъ Министерствами или Главными Управленіями, каждымъ по своей части. Возмѣщеніе же сей уплаченной страховому обществу суммы обращается на счетъ контрагента, у котораго оная удерживается при первой выдачѣ ему отъ казны по контракту денегъ, если таковыя слѣдуютъ, а въ противномъ случаѣ пополняется изъ самыхъ залоговъ. За все же время, въ которое деньги сіи не будутъ возвращены въ казну, взыскивается по шести процентовъ на сто. 1845 Янв. 22 (18655).

1. Изъ ст. 208 и 227 видно, что *при продажѣ имѣнія неисправнаго подрядчика*, страховыя въ пользу казны деньги взыскиваются изъ заложеннаго имѣнія тѣмъ же порядкомъ, какимъ вообще покрывается сумма, въ которой имѣніе состояло у казны въ залогѣ (77/147).

См. ст. 208 и 227.

51. Деньги, уплачиваемыя страховыми обществами за поврежденія отъ пожара принятыхъ въ залогъ зданій, отсылаются для приращенія процентами въ кредитныя установленія, гдѣ и остаются до освобожденія зданій сихъ изъ залога, и, при совершенномъ выполненіи обязательства, выдаются залогодателю; въ противномъ же случаѣ обращаются въ уплату падающаго на неисправнаго контрагента взысканія. Тамъ же.

52. Каменныя зданія (разумѣя подъ оными лишь жилые дома и лавки), находящіяся въ исправномъ положеніи, крытыя желѣзомъ, цинкомъ или черепицею, и застрахованныя, дозволяется принимать въ залогъ по всѣмъ вообще подрядамъ съ казною въ нижеслѣдующихъ городахъ: Арзамасѣ, Бахмутѣ, Болховѣ, Боровичахъ, Боровскѣ, Брянскѣ, Бѣлгородѣ, Бѣлевѣ, Бѣлостокѣ. Валдаѣ, Вереѣ, Виндавѣ, Вольскѣ, Вышнемъ Волочкѣ, Вязникахъ, Вязьмѣ, Гатчинѣ, Гжатскѣ, Гольдингенѣ, Двинскѣ, Екатеринбургѣ, Елисаветградѣ, Ельцѣ, Ефремовѣ, Ейскѣ, Зарайскѣ, Ирбитѣ, Калязинѣ, Камышинѣ, Карачевѣ, Касимовѣ, Кашинѣ, Керчь-Еникольѣ, Козельскѣ, Козловѣ, Коломнѣ, Кремен-

чугѣ съ посадомъ Крюковымъ, Кронштадтѣ, Лебедяни, Либавѣ, Лизнахъ, Липецкѣ, Мещовскѣ, Моздокѣ (Терской области), Моршанскѣ, Муромѣ, Мценскѣ, Нахичевани, Николаевѣ, Новой Рѣжицѣ, Нѣжинѣ, Обояни, Одессѣ, Орловѣ, Оршѣ, Осташковѣ, Островѣ, Переславлѣ-Залѣсскомъ, Перновѣ, Петергофѣ, Полоцкѣ, Порховѣ, Пятигорскѣ, Ржевѣ, Романовѣ-Борисоглѣбскомъ, Ростовѣ (Екатеринославской губерніи), Ростовѣ (Ярославской губерніи), Рыбинскѣ, Рыльскѣ, Саранскѣ, Севастополѣ, Серпуховѣ, Скопинѣ, Старомъ-Осколѣ, Старой Руссѣ, Стародубѣ, Сумахъ, Таганрогѣ, Торжкѣ, Торопцѣ, Угличѣ, Умани, Уральскѣ, Устюгѣ, Ѳеодосіи, Царскомъ Селѣ, Чистополѣ, Шадринскѣ, Шуѣ и Юрьевѣ; впрочемъ, Керчь-Еникольскія, Таганрогскія и Нахичеванскія строенія могутъ быть принимаемы на будущее время въ обезпеченіе по подрядамъ и обязательствамъ не иначе, какъ по сдѣланной относительно сихъ строеній оцѣнкѣ, съ удостовѣреніемъ въ умѣренности исчисленной суммы со стороны Градоначальника или областного начальства, по принадлежности; такимъ же образомъ дозволяется каменныя зданія въ Бердянскѣ изъ жженаго кирпича, пиленаго или плитоваго камня, принимать въ залогъ по всѣмъ вообще подрядамъ; въ случаѣ же обращенія взысканія на оцѣнщиковъ и городское общество, поступать на основаніи постановленій, содержащихся въ Положеніи о Взысканіяхъ Гражданскихъ. 1832 Окт. 18 (5687); 1833 Іюн. 28 (6290); Окт. 27 (6526); 1834 Март. 7 (6895); 1835 Март. 18 (7964); 1836 Авг. 13 (9473) ст. 4; Сент. 28 (9554); 1837 Авг. 3 (10493); Ноябр. 3 (10657; 10658); 1838 Февр. 8 (10962); Іюн. 27 (11364); 1839 Мая 30 (12394); Іюн. 30 (12490); 1841 Мая 27 (14579); 1842 Апр. 25 (15572); 1843 Апр. 26 (16782); Авг. 11 (17105); Дек. 13 (17400); 1845 Янв. 22 (18655); Март. 5 (18804); 1848 Ноябр. 1 (22690); 1849 Іюл. 18 (23403) ст. 2; 1851 Янв. 16 (24840); 1852 Февр. 26 (26025); Мая 13 (26274); Іюн. 24 (26401); Іюл. 22 (26474); 1853 Окт. 12 (27600); Дек. 14 (27765); 1854 Авг. 3 (28458); 1857 Окт. 8 (32265) пол. Ком. Мин.; 1858 Дек. 19 (33923); 1861 Іюл. 4 (37197) Имен. ук.; 1865 Февр. 21 (41827); Мая 5 (42058) пол., ст. 8; 1866 Сент. 28 (43677); Ноябр. 29 (43918); 1868 Окт. 12 (46351); 1887 Мая 19 (4466) мн. Гос. Сов.; 1893 Янв. 14 (9244) Выс. пов.

53. Каменные магазины въ городахъ Одессѣ и Керчи принимаются въ залоги по всѣмъ казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, наравнѣ съ каменными домами и лавками сихъ городовъ, и на точномъ основаніи существующихъ для сихъ послѣднихъ правилъ. 1843 Март. 15 (16620); 1847 Ноябр. 17 (21715).

54. Каменныя зданія, на томъ же основаніи, какъ изложено въ статьѣ 53, принимаются по подрядамъ собственно на мѣстныя надобности той губерніи, къ коей принадлежитъ городъ, въ нижеозначенныхъ городахъ: Аккерманѣ, Аренсбургѣ, Аксайской станицѣ, Барнаулѣ, Богородскѣ, Бронницахъ, Бѣлозерскѣ, Великихъ Лукахъ, Веневѣ, Верхнеудинскѣ, Вилькомирѣ, Вытегрѣ, Галичѣ, Евпаторіи, Екатеринодарѣ, Елабугѣ, Елатьмѣ, Енисейскѣ, Епифани, Задонскѣ, Звенигородѣ, Изюмѣ, Каширѣ, Кинешмѣ, Кириловѣ, Кирсановѣ, Клинѣ, Краснослободскѣ, Кунгурѣ, Лаишевѣ, Маріуполѣ, Можайскѣ, Мстиславлѣ (Могилевской губерніи), Нер-

чинскѣ, Новоалександровскѣ, Новой Ладогѣ, Новомосковскѣ, Новохоперскѣ, Новочеркасскѣ, предмѣстьи города Одессы близъ Куяльницкаго лимана, Ораніенбаумѣ, Острогожскѣ, Павловскѣ (Воронежской губерніи), Подольскѣ, Раненбургѣ, Россіенахъ, Ряжскѣ, Сарапулѣ, Сергіевскомъ посадѣ, Слободскомъ, Слуцкѣ, Суздалѣ. Сызрани, Торжкѣ, Тихвинѣ, Троицкосавскѣ, Умани, Усмани, Фатежѣ, Хотинѣ, Чебоксарахъ, Череповцѣ, Чериковѣ (Могилевской губерніи) и Шавляхъ. Въ городахъ Семипалатинскѣ, Омскѣ, Тюмени и Петропавловскѣ принимаются частныя каменныя зданія, крытыя желѣзомъ. или черепицею, или цинкомъ, въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ на мѣстныя надобности, по Семипалатинску въ губерніи Томской, а по тремъ послѣднимъ городамъ въ губерніи Тобольской. 1833 Окт. 27 (6526); 1835 Февр. 22 (7890); 1836 Янв. 22 (8810); 1839 Март. 6 (12080); Іюн. 30 (12490); 1841 Март. 24 (14390); 1843 Март. 15 (16621) ст. 1; 1847 Апр. 7 (21077) ст. 1; Ноябр. 17 (21715); 1848 Янв. 26 (21928); 1849 Окт. 4 (23548); 1850 Февр. 28 (23952); Окт. 24 (24566); Окт. 31 (24590); Ноябр. 23 (24668); 1851 Мая 1 (25173); Іюл. 5 (25367); Авг. 14 (25499); 1852 Іюн. 3 (26333); 1853 Март. 5 (27080); Авг. 25 (27522); 1854 Март. 19 (28053); Мая 21 (28268); Сент. 15 (28552); 1855 Февр. 8 (29027); 1856 Ноябр. 14 (31142); 1857 Іюн. 18 (32006) пол. Ком. Мин.; 1860 Март. 31 (35648) § 70; 1866 Ноябр. 29 (43918); 1868 Окт. 12 (46351).

Примѣчаніе. Въ случаѣ надобности, по уважительнымъ причинамъ и по представленію мѣстнаго начальства, предоставляется Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, о каждомъ городѣ, не вошедшемъ ни въ одинъ изъ упомянутыхъ выше разрядовъ (ст. 52 и 54), по предварительномъ сношеніи съ Министромъ Финансовъ, входить съ представленіемъ, куда по порядку слѣдовать будетъ, о распространеніи права представлять частныя каменныя зданія въ залогъ по подрядамъ съ казною вообще или только по надобностямъ той губерніи, въ которой городъ находится. 1837 Ноябр. 3 (10657).

55. Въ обезпеченіе подрядовъ и поставокъ на мѣстныя надобности Кавказскаго края принимаются: 1) въ городѣ Сухумъ-Кале—каменныя зданія (а); 2) въ городахъ Анапѣ, Новороссійскѣ, Темрюкѣ, Владикавказѣ и Темиръ-Ханъ-Шурѣ—крытыя желѣзомъ, цинкомъ или черепицею каменныя зданія, какъ-то: жилые дома, магазины и лавки, находящіеся въ исправномъ положеніи и застрахованные по узаконенной оцѣнкѣ (б). (а) 1849 Сент. 28 (23534) § 17; 1858 Дек. 19 (33923); 1860 Март. 31 (35647); 1883 Апр. 26 (1522).—(б) 1860 Март. 31 (35647) § 39; (35648) § 70; 1866 Март. 10 (43093) пол., I, XVI; Ноябр. 29 (43915) ст. 9; 1869 Дек. 30 (47848).

56. Въ обезпеченіе подрядовъ и поставокъ на мѣстныя надобности Сѣвернаго Кавказа принимаются въ залогъ каменныя застрахованныя зданія въ городахъ Кизлярѣ и Георгіевскѣ. 1862 Окт. 25 (38836); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1—3.

57. Въ обезпеченіе подрядовъ и поставокъ на мѣстныя надобности Закавказья принимаются: 1) въ Тифлисѣ — частныя зданія, построенныя изъ жженаго кирпича, съ плоскими земляными крышами (на точномъ основаніи пункта 2 сей статьи) (а): 2) въ городахъ Старой Шемахѣ, Баку, Ленкорани, Дербентѣ, Нухѣ, Шушѣ и Кубѣ—каменныя зданія, разумѣя подъ оными

лишь жилые дома и лавки, построенные изъ дикаго камня или жженаго кирпича, на извести и на глинѣ, съ земляными плоскими или тесовыми на стропилахъ крышами; оцѣнка сихъ залоговъ производится по особымъ правиламъ [1848 Мая 10 (22255) §§ 84, 85; 1850 Авг. 24 (24426) ст. 1—5; Ноябр. 14 (24643) ст. 1—4] (б); 3) въ Поти—каменныя зданія (в); 4) въ Гори—частныя застрахованныя зданія, возведенныя изъ жженаго кирпича, на извести, съ желѣзными, черепичными или земляными крышами (г); 5) въ Ахалцыхѣ—частныя, застрахованныя отъ огня зданія, возведенныя изъ камня или жженаго кирпича, на извести и на глинѣ, съ желѣзною, черепичною или земляною крышею (д); 6) въ Елисаветполѣ—частныя, застрахованныя отъ огня зданія, какъ-то: караванъ-сараи, бани, лавки и другія строенія, приносящія доходъ и возведенныя изъ жженаго или сырцоваго кирпича на извести, гаджѣ или глинѣ, съ желѣзными, черепичными или земляными крышами (е). (а) 1868 Мая 27 (45911).—(б) 1845 Апр. 9 (18914); 1846 Авг. 14 (20315); Дек. 14 (20701); 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1—3.—(в) 1858 Ноябр. 18 (33780) § 15.—(г) 1861 Дек. 10 (37726).—(д) 1874 Март. 2 (53211).—(е) 1851 Ноябр. 15 (25745).

58. Въ Аксайской станицѣ области войска Донского принимаются въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ по войску Донскому одни тѣ каменные дома и лавки, которые состоятъ на плановыхъ линіяхъ и не подлежатъ къ сносу на другое мѣсто. 1848 Янв. 26 (21928); 1861 Іюл. 4 (37197); 1870 Мая 21 (48387).

59. Въ городахъ, исчисленныхъ въ статьяхъ 52 и 54, дозволено принимать по изложеннымъ въ статьѣ 52 правиламъ, въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ собственно на мѣстныя надобности губерніи и такія каменныя зданія, которыя возведены на городской землѣ, съ обязанностью постояннаго платежа чинша, безъ исключенія поземельнаго чинша изъ оцѣночной суммы, такъ какъ оный исключается уже при составляемой зданію оцѣнкѣ. 1849 Февр. 7 (22991).

60. Каменные дома, состоящіе въ Бобруйскѣ и Брестъ-Литовскѣ, слѣдуетъ принимать въ залогъ лишь по подрядамъ инженернаго вѣдомства, не распространяя сего ни на какіе другіе подряды и поставки: дома первой крѣпости, Бобруйской, принимаются какъ въ сей крѣпости, такъ и въ другихъ, гдѣ производятся обширныя крѣпостныя работы, именно: въ Кронштадтѣ, Брестъ-Литовскѣ и Кіевѣ безъ различія; а дома Брестъ-Литовска принимаются въ залогъ только по подрядамъ въ сей крѣпости, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) дома евреевъ въ Брестской крѣпости въ залогъ по производимымъ тамъ инженернымъ постройкамъ не должны быть принимаемы; 2) каменные дома Христіанъ въ Брестской крѣпости и на форштадтахъ и каменные дома евреевъ на форштадтахъ слѣдуетъ принимать въ залогъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 7 Августа 1833 года положенія Военнаго Совѣта, по сдѣланной имъ послѣ сего оцѣнкѣ.

1824 Окт. 18 (30088); 1825 Сент. 18 (30491); 1833 Авг. 7; Дек. 14 (6637); 1841 Мая 27 (14579); 1842 Авг. 6 (15928); 1864 Янв. 12 (40483) Выс. пов.

61. Поставляется въ обязанность Казеннымъ Палатамъ и другимъ мѣстамъ, чтобы они, при принятіи въ залогъ по подрядамъ домовъ и лавокъ, обращали особенное вниманіе на правильность сдѣланныхъ имъ оцѣнокъ; всякое упущеніе по сему предмету остается на ихъ отвѣтственности (а). Сверхъ того, мѣстамъ и лицамъ, наблюдающимъ за оцѣнкою имуществъ для представленія ихъ залогомъ въ казну, вмѣняется въ обязанность, чтобы при такой оцѣнкѣ былъ всегда принимаемъ въ соображеніе исчисленный для городского сбора доходъ, и чтобы отнюдь не были утверждаемы тѣ оцѣнки для залога, въ основаніи коихъ принятъ доходъ, исчисленный въ большемъ размѣрѣ противъ дохода, опредѣленнаго для городского сбора. Въ случаѣ же, если оцѣнка имущества для залога производится послѣ оцѣнки для городского сбора спустя нѣсколько лѣтъ, въ теченіе которыхъ доходъ съ имущества могъ возвыситься, то допускается исчисленіе доходовъ съ оцѣняемаго для залога имущества и въ большемъ размѣрѣ противъ показаннаго при городской оцѣнкѣ, но съ тѣмъ, чтобы, сообразно сему доходу, была дополнена въ то же время, установленнымъ порядкомъ, и городская оцѣнка (б). (а) 1840 Янв. 5 (13053).—(б) 1858 Сент. 16 (33540); 1874 Іюн. 8 (53623) III, ст. 1, а; 1892 Іюн. 11 (8708) пол.

Примѣчаніе. Представляемыя въ залогъ по подрядамъ и поставкамъ оцѣночныя описи дворянскимъ имѣніямъ въ тѣхъ уѣздахъ Закавказья, гдѣ нѣтъ Предводителей Дворянства, вмѣсто нихъ удостовѣряются, по крайней мѣрѣ, шестью состоятельными и неопороченными въ обществѣ и дѣлахъ помѣщиками того же уѣзда, въ коемъ заключается описанное имѣніе. 1846 Март. 31 (19906); 1861 Іюл. 4 (37197) Имен. ук.; 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 1—3.

62. Для представленія имуществъ въ залогъ потребно установленное мѣстное свидѣтельст о о принадлежности онаго лицу, отдающему въ залогъ, или его довѣрителю, и о состояніи имущества въ отношеніи ко взысканіямъ и запрещеніямъ. Ср. узак., привед. подъ ст. 64 и слѣд.

1. Для *разрѣшенія* запрещенія, наложеннаго на имущество, представленное въ залогъ по казеннымъ подрядамъ, вслѣдствіе выдачи свидѣтельства о свободности имущества до залога, не требуется *обратнаго* представленія этого свидѣтельства установленію, отъ котораго зависитъ разрѣшеніе запрещенія (73/769).

См. ст. 63, 65 и 66.

---

2. Хотя въ правилахъ 62 и 63 ст. Пол. о каз. подр. и пост. и не даны указанія на такія имущества, которыя, по правиламъ о залогѣ по договорамъ между частными лицами, могутъ или не могутъ служить объектами, годными для залога, какъ, напр., на имущества, состоящія въ общемъ владѣніи, на доли совладѣльцевъ въ общемъ имуществѣ, на имущества заповѣдныя или принадлежности главныхъ имуществъ, за исключеніемъ только въ 46 ст. указанія на недопустимость

принятія въ залогъ маіоратныхъ имѣній въ Западныхъ губерніяхъ, но, несмотря на это, въ виду усвоенія и ими общаго по этому предмету начала нашего законодательства *о допустимости представленія въ залогъ только такихъ имуществъ, которыя могутъ быть объектомъ продажи*, нельзя не признать подлежащими принятію къ руководству и эти послѣднія указанія по отношенію опредѣленія имуществъ, годныхъ служить объектомъ залога и при договорахъ съ казной, поскольку, разумѣется, они не противорѣчатъ только особымъ правиламъ, которыя установлены въ этомъ отношеніи въ другихъ постановленіяхъ Пол. о каз. подр. и пост.

К. Анненковъ.—*„Система русск. гражд. права“*, т. III, стр. 323—324.

63. Свидѣтельства на части домовъ и другихъ строеній, для представленія оныхъ въ обезпеченіе по подрядамъ и поставкамъ, отнюдь не должны быть выдаваемы. 1844 Апр. 29 (17862); Ноябр. 3 (18391); 1846 Март. 31 (19905); 1859 Окт. 20 (34980); 1861 Іюл. 4 (37197) Имен. ук.

64. Суммы, остающіяся свободными отъ залога по обязательствамъ съ казною изъ сдѣланной на законномъ основаніи оцѣнки цѣлаго строенія, могутъ быть приняты залогами и по другимъ подрядамъ и поставкамъ, съ соблюденіемъ при семъ слѣдующихъ правилъ: 1) На представляемое въ залогъ строеніе выдается дополнительное залоговое свидѣтельство по правиламъ, изложеннымъ въ Положеніи о Нотаріальной Части (ст. 192[1], прим. и прил.). 2) Въ случаѣ неисправности контрагента по какому-либо изъ подрядовъ, обезпеченныхъ оцѣночною суммою одного и того же строенія, продажа онаго должна быть производима по распоряженію того мѣста, по вѣдомству коего открылась неисправность, съ тѣмъ, чтобы о семъ были извѣщаемы всѣ прочія мѣста, которыми залогъ сей принятъ въ обезпеченіе, и предварительно исполнены всѣ установленные въ законахъ обряды публикацій и вызовъ залогодателей или вѣрителей залога. Контрагентъ, оказавшійся неисправнымъ по какому-либо изъ подрядовъ, однимъ и тѣмъ же строеніемъ обезпеченныхъ, не устраняется отъ выполненія прочихъ такихъ подрядовъ, если дѣйствуетъ по онымъ исправно. 3) По продажѣ строенія, изъ вырученныхъ за оное денегъ обращается, взамѣнъ залога, сумма, равная той, въ какой строеніе принято обезпеченіемъ по всѣмъ вообще подрядамъ, а излишекъ отсылается въ надлежащее присутственное мѣсто, для выдачи по принадлежности. 4) Если продажею строенія не будетъ выручена оцѣночная сумма онаго и вслѣдствіе того окажется невозможнымъ замѣнить вполнѣ обезпеченіе по всѣмъ подрядамъ, по которымъ строеніе въ залогъ было принято, то вырученныя деньги обращаются исключительно на обезпеченіе тѣхъ подрядовъ, хотя бы отъ оцѣночной суммы строенія, за принятыми въ залогъ частями оной, и оставалась какая-либо часть свободною. Въ случаѣ такой недовыручки, полученныя за проданное строеніе деньги распредѣляются на всѣ обезпеченныя онымъ обязательства пропорціонально, т. е сораз-

мѣрно количеству принятой по каждому изъ нихъ въ залогъ суммы. Деньги, причитающіяся изъ вырученной за строеніе суммы на часть исправно выполняемыхъ обязательствъ, отсылаются для храненія въ кредитныя установленія, и, по окончательномъ выполненіи сихъ обязательствъ, если не возникнетъ по онымъ какого-либо взысканія, обращаются, съ наросшими процентами, на пополненіе числящейся на контрагентѣ недоимки по тому обязательству, по которому оказалась неисправность, бывшая поводомъ къ продажѣ залога. 5) Если и за симъ, по окончательномъ выполненіи контрагентомъ всѣхъ обязательствъ, оцѣночною суммою одного и того же строенія обезпеченныхъ, недоимка по неисправному подряду, соразмѣрно принятой по оному въ залогъ суммѣ, останется непополненною, то недостающее количество взыскивается, на общемъ основаніи, съ цѣновщиковъ строенія. 1846 Сент. 17 (20448); 1849 Дек. 26 (23775); 1861 Іюл. 4 (37197); 1892 Март. 16 (8428) I, ст. 4; II.

1. „Старшій нотаріусъ, предварительно *выдачи дополнительнаго залоговаго свидѣтельства на имѣніе,* уже состоящее въ залогѣ, обязанъ во всѣхъ случаяхъ требовать представленія ему копіи съ выданнаго уже залоговаго свидѣтельства на сіе имѣніе“ (99/4).

См. ст. 65 и 66.

65. Въ свидѣтельствѣ должны быть показаны всѣ иски, недоимки и запрещенія, на имѣніи лежащіе, равно, какъ качество, такъ и количество земли. Сіи показанія должны быть основаны на самыхъ вѣрныхъ и точныхъ свѣдѣніяхъ. 1824 Дек. 10 (30147); 1828 Февр. 20 (1836); 1841 Іюл. 12 (14734).

1. Въ залоговомъ свидѣтельствѣ должны быть показаны, кромѣ запрещен й, всѣ иски, которые относятся *къ самому имѣнію,* отдаваемому въ залогъ, и всѣ взысканія, которыя лежатъ на имѣніи и которыя должны быть произведены *изъ этого имѣнія;* иски же и взысканія, падающіе *лично* на собственника и закладываемымъ имѣніемъ не обезпеченные, внесенію въ залоговое свидѣтельство не подлежатъ. Поэтому, если, напр., завѣщатель обязалъ своего наслѣдника сдѣлать *выдачи* въ пользу другихъ лицъ изъ завѣщаннаго имѣнія, то такія выдачи *должны быть помѣщены въ залоговомъ свидѣтельствѣ* (78/69).

См. ст. 62, 63, 64 и 66.

66. Свидѣтельства выдаются Старшимъ Нотаріусомъ съ соблюденіемъ правилъ, изложенныхъ въ Положеніи о Нотаріальной Части (изд. 1892 г., ст. 192^1—192^4).

Примѣчаніе. Форма свидѣтельства для представленія въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ недвижимаго имѣнія при семъ приложена.

1. Старшіе нотаріусы „обязаны дѣлать въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ отмѣтки, по установленной Министромъ Юстиціи формѣ, о залогѣ имѣнія *Крестьянскому Земельному Банку:* первоначально—при утвержденіи купчей крѣпости на имѣніе, пріобрѣтаемое крестьянами съ пособіемъ отъ Поземельнаго Банка, и вторично—по полученіи отъ совѣта банка копіи съ запретительной статьи“ (85/77).

2. Согласно ст. 86 врем. прав. для нотаріусовъ (собр. узак. 1867 г., № 91), при утвержденіи актовъ старшимъ нотаріусомъ примѣняются,

между прочимъ, ст. 1456 — 1459 и 1630 т. X ч. 1. По силѣ этихъ статей, а также ст. 167 и 168 Пол. о нотар. части, старшій нотаріусъ, до утвержденія закладной, обязанъ справиться въ крѣпостныхъ, запретительныхъ и разрѣшительныхъ книгахъ, а также въ реестрахъ крѣпостныхъ дѣлъ и въ указателяхъ къ этимъ книгамъ и реестрамъ, для удостовѣренія въ принадлежности имѣнія залогодателю и въ томъ, нѣтъ ли на имѣніи запрещеній и не поступило ли требованій о запрещеніи. Если на имѣніи окажется запрещеніе въ обезпеченіе взысканія опредѣленной суммы, то до утвержденія закладной означенная сумма должна быть удержана изъ той суммы, которую получаетъ залогодатель отъ залогопринимателя. Правило это содержится въ ст. 1457 т. X ч. 1, касающейся порядка совершенія купчихъ крѣпостей, но имѣющей примѣненіе и при утвержденіи закладныхъ. „Состоящіе на продаваемомъ имѣніи", сказано въ этой статьѣ, „частные и казенные иски, которые, на основаніи предшедшей (1456) статьи, по запретительнымъ книгамъ и Сенатскимъ Объявленіямъ могутъ быть извѣстны установленію, утверждающему или совершающему актъ, прежде утвержденія или совершенія въ ономъ купчей крѣпости, должны быть обезпечены вычетомъ соразмѣрной суммы изъ денегъ, покупщикомъ продавцу платимыхъ". Въ слѣдующей, затѣмъ, 1458 статьѣ установлена отвѣтственность старшаго нотаріуса, утвердившаго актъ, „упустя изъ вида извѣстные по его дѣламъ долги или запрещенія", отвѣтственность, состоящая во взысканіи съ него той суммы неудержанныхъ имъ долговъ, которая окажется невзысканною съ того, кто самъ подлежалъ взысканію. Такимъ образомъ, *обязанность старшаго нотаріуса относительно удержанія изъ залоговой суммы касается только тѣхъ долговъ, взысканіе которыхъ обезпечено установленнымъ порядкомъ на закладываемомъ имѣніи.* Въ этихъ только предѣлахъ можетъ имѣть примѣненіе и къ Государственному Банку обязанность удержаній изъ выдаваемой имъ ссуды по имѣнію, принятому въ залогъ по свидѣтельству старшаго нотаріуса (ст. 88, 89 и 91 Уст. Кред., разд. IV[1]), такъ какъ въ залоговомъ свидѣтельствѣ показываются всѣ запрещенія, состоящія по имѣнію (ст. 154 п. 4 и 192[1], прил., Пол. о нотар. части и прил. къ ст. 66 (прим. 2) Пол. о каз. подр.) (1908/83).

См. ст. 64 и 65.

67 (по Прод. 1912 г.). Установленія, коимъ предоставлена выдача свидѣтельствъ на недвижимыя имѣнія для залога по обязательствамъ съ казною, не должны выдавать, безъ согласія кредитных установленій, особыхъ свидѣтельствъ на земли, принадлежащія къ имѣніямъ, заложеннымъ въ сихъ установленіяхъ со всею землею, и вообще на такія земли, которыя не составляютъ цѣльныхъ дачъ, безспорно обмежеванныхъ и не въ чрезполосномъ владѣніи находящихся. 1843 Февр. 10 (16528); 1867 Ноябр. 27 (45214), 1912 Дек. 20 (с. у. 2302).

68. Въ случаѣ подложности представленнаго въ казну залога, вмѣстѣ съ присутственными мѣстами и должностными лицами, участвовавшими въ выдачѣ фальшивыхъ свидѣтельствъ владѣльцамъ, подвергаются равномѣрно отвѣтственности какъ хозяинъ залога, такъ и представившій оный въ казну, когда они обличены будутъ въ участіи въ подлогѣ. 1846 Мая 6 (20008) ст. 3.

69. Если имущество, въ залогъ представленное, не есть собственное, но ввѣренное отъ другихъ лицъ, то, сверхъ вышеозначенного свидѣтельства (ст. 62), надлежитъ представить подлинную отъ залогодателя довѣренность. 1830 Окт. 17 (4007) § 51.

1. Статьи 69 и 71 этого Положенія относятся къ залогу въ казну чужого *недвижимаго* имущества и потому не примѣнимы къ закладу (84/6).

См. ст. 70, 71 и 205.

70. Довѣренности отъ залогодателей должны быть принимаемы въ буквальномъ ихъ смыслѣ, безъ всякихъ толкованій, то есть, буде въ которой довѣренности не сказано именно, что вѣритель залога уполномочиваетъ представителя онаго передать другому свое право предъявленія, то онаго никакимъ образомъ не допускать, въ чемъ отвѣтствуютъ своимъ имуществомъ тѣ лица, кои оное допустятъ. Тамъ же, § 52.

1. На основаніи ст. 69—71 Положенія о каз. подр. *на казенномъ управленіи*, которому представляется залогъ, принадлежащій не тому, кѣмъ онъ представленъ, а его довѣрителю, лежитъ *обязанность удостовѣриться, на какой срокъ* выдана довѣренность, достаточно ли залогъ обезпечитъ подрядъ или поставку на остальное со дня предъявленія довѣренности время, *на тотъ ли предметъ* представляется залогъ, на который именно въ довѣренности означено, сказано ли въ довѣренности, что вѣритель залога уполномочиваетъ представителя онаго передать другому свое право предъявленія, и, въ противномъ случаѣ, сего никоимъ образомъ *не допускать;* для того, чтобы казенное управленіе *могло исполнить* эту свою обязанность, законъ требуетъ представленія управленію *подлинной* отъ залогодателя довѣренности; хотя, при этомъ, нѣтъ въ законѣ непосредственнаго указанія на обязанность требовать къ разсмотрѣнію *первоначальную* довѣренность, въ случаѣ предъявленія основаннаго на ней передовѣрія, но въ такомъ указаніи нѣтъ надобности, такъ какъ точная и безошибочная повѣрка всего вышеупомянутаго и невозможна безъ соображенія передовѣрія съ основною довѣренностью. „*Засвидѣтельствованіе нотаріусомъ* передовѣрія нисколько *не снимаетъ* съ казеннаго управленія обязанности *повѣрить* объемъ уполномочій получившаго передовѣріе по основнымъ довѣренностямъ“ (85/87).

См. ст. 69, 71 и 205.

71. Во избѣжаніе споровъ по довѣренностямъ на представленіе залоговъ и въ осторожность залогодателей, поставляется общими правилами: 1) что никакой залогъ не можетъ служить казнѣ обезпеченіемъ далѣе того срока, который въ довѣренности означенъ, считая со дня написанія оной; 2) что мѣсто, коему представляется сей залогъ, обязано соображать, достаточно ли оный обезпечитъ подрядъ или поставку на остальное, со дня предъявленія довѣренности, время, и въ противномъ случаѣ сіе мѣсто въ правѣ не принять залога; 3) что никакой залогъ не можетъ быть употребленъ иначе, какъ токмо на тѣ предметы, кои именно въ довѣренности означены; 4) что безсрочныя довѣренности не допускаются. Тамъ же, § 53.

1. Упущеніе казеннаго управленія, выразившееся въ принятіи залога на срокъ, *большій* противъ назначеннаго въ довѣренности, не освобождаетъ собственника залога отъ отвѣтственности *по тѣмъ частямъ обязательства,* исполненіе которыхъ должно послѣдовать до истеченія означеннаго срока (77/327).

См. ст. 69, 70 и 205.

72. Залогодатели не могутъ ни подъ какимъ предлогомъ уничтожать данныхъ ими довѣренностей на ихъ залоги, коль

скоро оные уже предъявлены къ торгамъ на подряды; и посему предъявленныя довѣренности имѣютъ сохранять дѣйствіе свое до истеченія ихъ срока, равнымъ образомъ, въ случаѣ смерти вѣрителя, наслѣдники его не имѣютъ права уничтожать предъявленныхъ уже обязательствъ въ теченіе срока, въ нихъ постановленнаго. Тамъ же, § 54.

1. Владѣлецъ залоговаго свидѣтельства, передавшій его въ обезпеченіе исправнаго исполненія договора съ казною, въ случаѣ обращенія взысканія на залогъ, въ правѣ искать съ неисправнаго подрядчика убытки, *хотя бы о томъ и не было заключено договора* (74/652).

2. Въ случаяхъ удержанія залоговаго свидѣтельства долѣе условленнаго срока, примѣняются правила 641 ст. X т. ч. 1, и основаніемъ для исчисленія вознагражденія должна служить *оцѣночная* сумма, означенная въ свидѣтельствѣ (74/143).

73. Залоги по предъявленнымъ свидѣтельствамъ остаются подъ запрещеніемъ или до окончанія исполненія въ исправности договора, или до перемѣны ихъ другими надлежащими залогами, или, наконецъ, до продажи, въ случаѣ несостоятельности лица, заключившаго договоръ. Тамъ же, § 99.

1. Залогодателямъ дозволяется *замѣнять одни залоги другими*, но казенное управленіе не въ правѣ требовать такой замѣны (78/134).

См. ст. 195 и 220.

74. Въ теченіе договорнаго срока дозволяется залоги, обезпечивающіе дѣйствіе договора, перемѣнять другими благонадежными, что распространяется и на заклады. Тамъ же, § 100.

1. Слѣдуетъ признать, что указанная въ ст. этой (74) *замѣна имуществъ* должна считаться допустимой не по одностороннему требованію залогодателя, а *лишь съ согласія другого контрагента—казеннаго управленія*, на томъ основаніи, что ею непремѣнно затрагиваются весьма существеннымъ образомъ интересы послѣдняго, почему и совершеніе ея безъ его согласія допустимымъ считаться не можетъ по общимъ правиламъ объ обязательности договоровъ и недопустимости ихъ измѣненій по одностороннему требованію одного изъ контрагентовъ.

К. Анненковъ.—„*Система русск. гражд. права*“, т. III, стр. 405—406.

75. Въ отношеніи представленія въ залогъ земель въ губерніяхъ Херсонской и Екатеринославской, сверхъ вышеизъясненныхъ, наблюдаются еще слѣдующія правила: 1) земли принимаются въ залогъ по одному рублю пятидесяти копѣекъ за десятину, безъ всякаго раздробленія, цѣлыми дачами, формально обмежеванными и состоящими въ безспорномъ владѣніи, по свидѣтельствамъ Старшихъ Нотаріусовъ о принадлежности и свободности оныхъ; 2) при представленіи свидѣтельствъ Старшихъ Нотаріусовъ должны быть, сверхъ того, представлены межевые планы и книги на отдаваемыя въ залогъ земли; 3) земель, на кои не будетъ пред тавлено межевыхъ плановъ и книгъ, или

которыя состоятъ въ какомъ-либо спорѣ, отнюдь въ залогъ не принимать; 4) если представленная къ залогу по одному подряду или поставкѣ земля, считая по одному рублю пятидесяти копѣекъ за десятину, стоила болѣе, нежели сколько по суммѣ подряда къ обезпеченію онаго нужно, то излишнее число десятинъ принимать въ залогъ по другому подряду; 5) въ случаѣ неисправнаго исполненія контракта, обезпеченнаго одною частью, подвергать продажѣ всю дачу, безъ раздробленія, хотя бы контрактъ, обезпеченный другою частью, выполняемъ былъ исправно; 6) изъ суммы, вырученной продажею заложенной земли, уплачивать то, что слѣдовать будетъ на выполненіе неисправнаго подряда или поставки, а остальныя деньги удерживать взамѣнъ проданной земли до совершеннаго окончанія прочихъ обязательствъ, тою землею обезпеченныхъ; 7) принятые въ залогъ участки земель ни въ какомъ случаѣ при продажѣ не должны быть раздробляемы. 1830 Окт. 27 (4034); 1840 Авг. 31 (13750); 1867 Ноябр. 27 (45214); 1868 Іюн. 25 (46036); 1869 Март. 14 (46859).

75[1]. Удобныя земли Ставропольской губерніи, составляющія частную собственность, принимаются въ залогъ по всѣмъ казеннымъ подрядамъ и поставкамъ, какъ въ предѣлахъ губерніи, такъ и въ другихъ мѣстахъ совершаемымъ, съ соблюденіемъ установленныхъ для губерній Херсонской и Екатеринославской правилъ, съ тѣмъ лишь, чтобы сіи земли были принимаемы для залоговъ въ одинъ рубль за десятину. 1869 Окт. 11 (47500).

76. Въ губерніяхъ Тифлисской и Кутаисской, равно, какъ въ губерніи Бакинской и въ мѣстностяхъ, входившихъ въ составъ бывшей Дербентской губерніи, принимаются въ залогъ по мѣстнымъ подрядамъ виноградные сады, по оцѣнкѣ, надлежащимъ порядкомъ произведенной. Въ Бакинской губерніи и въ мѣстностяхъ, входившихъ въ составъ бывшей Дербентской губерніи, принимаются, сверхъ того, въ обезпеченіе казенныхъ подрядовъ и поставокъ собственно на мѣстныя надобности Закавказья, фруктовые и шелковичные сады, наравнѣ съ садами виноградными и всѣми другими удобными землями, причемъ оцѣнка сихъ залоговъ производится на основаніи особыхъ правилъ [1848 Мая 10 (22255) §§ 84, 85; 1850 Авг. 24 (24426) ст. 1—5; Ноябр. 14 (24643) ст. 1—4]. 1833 Янв. 24 (5932); 1845 Апр. 9 (18914); 1848 Мая 21 (22284).

2) О закладѣ имуществъ движимыхъ.

77. Изъ движимаго имущества принимаются въ закладъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ: 1) Наличныя деньги, которыя при поступленіи въ закладъ могутъ быть отосланы, по желанію закладчика, въ надлежащее мѣсто для храненія и приращенія процентами. 2) (по Прод. 1912 г.). Билеты государственнаго казначейства, краткосрочныя обязательства государственнаго казначейства, пятипроцентныя обязательства государственнаго казначейства 1904 года, билеты непрерывно-доходные, билеты

Коммисіи Погашенія Долговъ, билеты внутреннихъ пятипроцентныхъ съ выигрышами займовъ, закладные листы Государственнаго Дворянскаго Земельнаго Банка, облигаціи четырехпропентной консолидированной ренты, облигаціи Россійскихъ трехпроцентныхъ золотыхъ займовъ 1891, 1894 и 1896 годовъ, облигаціи Россійскаго трехъ съ половиною процентнаго золотого займа 1894 года, облигаціи четырехпроцентныхъ золотыхъ займовъ 1889, 1890, 1893 и 1894 годовъ, облигаціи четырехпроцентнаго займа 1902 года, облигаціи четырехъ съ половиною процентнаго займа 1905 года, облигаціи внутреннихъ пятипроцентныхъ займовъ 1905 года, облигаціи Россійскаго государственнаго пятипроцентнаго займа 1906 года, облигаціи третьяго внутренняго пятипроцентнаго займа (1908 года), облигаціи Россійскаго государственнаго *четырехъ съ половиною* процентнаго займа 1909 года, закладные листы Земскаго Кредитнаго общества губерній Царства Польскаго и свидѣтельства государственнои четырехпроцентной ренты—по правиламъ, изложеннымъ въ Уставѣ Кредитномъ (изд. 1903 г. и по Прод., Разд. I, ст. 95 и слѣд.; Разд. II, ст. 42, 54, 62, 88, 95, 103, 134, 134^{8}, 134^{17}, 134^{24}, 134^{31}, 134^{38}, 143, 158, 167, 178 и 183; Разд. VI, ст. 31, 32, прим.; Разд. XII, ст. 164). Свидѣтельства Крестьянскаго По емельнаго Банка принимаются въ закладъ на томъ же основаніи, какъ билеты государственныхъ кредитныхъ установленій. 3) Четырехпроцентные (металлическіе) билеты Государственнаго Банка принимаются въ закладъ на томъ же основаніи, какъ и билеты государственнаго казначейства; свидѣтельства Государственнаго Банка на срочные вклады, билеты бывшихъ Государственныхъ Кредитныхъ Установленій: Заем аго и Коммерческаго Банковъ, Опекунскихъ Совѣтовъ и Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, а также билеты бывшаго Закавказскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія на безсрочные вклады—рубль за рубль по капиталу и процентамъ, заключающимся въ нихъ въ день предъявленія; билеты Донского Приказа Общественнаго Призрѣнія на безсрочные вклады—въ полной капитальной суммѣ съ причитающимися процентами; облигаціи Финляндскаго четырехпроцентнаго займа—наравнѣ съ четырехпроцентными билетами Коммисіи Погашенія Долговъ; облигаціи пятипроцентныхъ займовъ, Высочайше разрѣшенныхъ въ 1852 и 1858 годахъ на покрытіе расходовъ по устройству Рижскаго порта—въ полной суммѣ (а). 4) Билеты бывшаго Закавказскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія на срочные вклады принимаются въ закладъ только въ предѣлахъ Кавказскаго края—по особымъ правиламъ [1848 Мая 10 (22255) §§ 38—41; 1861 Іюн. 29 (37187) Выс: пов., ст. 11. 12]; именные билеты Донского Приказа Общественнаго Призрѣнія могутъ быть принимаемы въ закладъ не иначе, какъ съ соблюденіемъ особыхъ правилъ (ср: Уст: Общ. Призр., изд. 1892 г., ст. 143, прил.: ст. 15). билеты же на срочные, вѣчные и условные вклады въ залогъ не принимаются; четырехпроцентныя облигаціи Царства Польскаго—по девяносто за сто. кромѣ тѣхъ подрядовъ,

о коихъ существуютъ особыя правила; ликвидаціонные листы Царства Польскаго—по цѣнѣ восьмидесяти процентовъ нарицательнаго ихъ достоинства; облигаціи займовъ, разрѣшенныхъ нѣкоторымъ городамъ; билеты, облигаціи и закладные листы Городскихъ Общественныхъ, Земскихъ и частныхъ банковъ, на основаніи уставовъ и установленныхъ для нихъ правилъ; акціи, облигаціи и паи разныхъ промышленныхъ обществъ, товариществъ и компаній, по особымъ правиламъ (б). 5) (по Прод. 1912 г.) По цѣнамъ, устанавливаемымъ и публикуемымъ каждое *полугодіе* Министромъ Финансовъ: золотая рента, акціи и облигаціи обществъ желѣзныхъ дорогъ, пользующихся правительственною гарантіею, дозволенныя по Высочайше утвержденнымъ 8 Марта 1861 и 14 Іюня 1863 годовъ положеніямъ Комитета Министровъ къ выпуску облигаціи Рижской городской кассы, закладные листы Лифляндскаго и Эстляндскаго Дворянскихъ Земельныхъ Кредитныхъ обществъ, облигаціи кассы городского и земскаго кредита и облигаціи, выпускаемыя земельными банками по правиламъ Положенія о выдачѣ акціонерными земельными банками ссудъ городамъ и земствамъ безъ ипотечнаго обезпеченія (в). (а) 1882 Мая 18 (894) пол., ст. 15 п. 2; 1894 Февр. 9 (10335) ст. 4; 1896 Апр. 12 (12 42) ст. 4; Іюл. 8 (13147) ст. 10; 1901 Апр. 28 (20013) ст. 11; 1902 Март. 1 (21152) ст. 11; 1903 Янв. 10 (22383) III; 1904 Апр. 29 (24442) ст. 7; Іюн. 30 (24987) пол., ст. 7; Дек. 15 (25505) ст. 10; 1905 Март. 12 (25953) ст. 10; Апр. 10 (26086); Іюл. 29 (26609) ст. 10; Дек. 9 (27025); 1906 Апр. 4 (27641) I, ст. 12; 1908 Іюн. 19 (30502) Имен. ук., ст. 10; 1909 Янв. 2 (31335) Имен. ук., I, ст. 12.—Ср. также 1830 Окт. 17 (4007) § 45; 1831 Іюл. 25 (4719); 1837 Авг. 11 (10503); 1847 Іюн. 3 (21294); 1852 Апр. 29 (26211); 1858 Март. 10 (32846); Март. 25 (32917) ст. 1; 1859 Март. 3 (34243) §§ 31, 34; Апр. 3 (34326); Мая 15 (34505); Сент. 1 (34852) пол., ст. 10; Окт. 19 (34965); Дек. 26 (35287) Имен. ук.; 1860 Апр. 11 (35681); Мая 31 (35847) ст. 1—5; Окт. 3 (36202); Дек. 16 (36405) ст. 4; 1861 Февр. 19 (36659) ст. 140, 148; 1863 Авг. 11 (39943); Ноябр. 4 (40211); 1864 Дек. 11 (41571); 1866 Февр. 14 (43006); Окт. 31 (43797); 1868 Авг. 14 (46195) ст. 129, 137; 1874 Апр. 23 (53422); 1875 Апр. 1 (54545); 1877 Іюн. 27 (57523); 1878 Февр. 10 (58185) ст. 10; Авг. 24 (58811); 1879 Мая 2 (59709); 1884 Іюн. 29 (2338); 1885 Іюн. 3 (3016) пол., ст. 46; 1886 Мая 13 (3691) Имен. ук., ст. 5; 1888 Іюн. 9 (5314) уст., ст. 164; 1890 Март. 9 (6624) ст. 8; Мая 25 (6854); Іюн. 12 (6925) уст., ст. 24; 1891 Февр. 10 (7443) I, ст. 10; Март. 5 (7519) I, ст. 10; Апр. 5 (7602) I, ст. 10; Сент. 17 (7980) Имен. ук., ст. 9; 1892 Март. 20 (8440) Имен. ук., ст. 8; Дек. 4 (9122) Выс. пов., ст. 10; 1893 Янв. 22 (9268) Имен. ук., ст. 8; 1894 Апр. 8 (10503) Имен. ук., I, ст. 9; Апр. 29 (10552) Имен. ук.; Мая 13 (10612) Имен. ук.; Іюн. 22 (10838) Имен. ук., ст. 9; Ноябр. 24 (11054) Имен. ук., ст. 11; 1897 Апр. 4 (13921) Выс. пов., ст. 11; 1898 Февр. 27, собр. узак., 1523, ст. 1; Іюн. 26, собр. узак. 1899 г., 244; 1899 Дек. 10, собр. узак., 2336, пол., ст. 8.—(б) 1809 Окт. 29 (23942); 1834 Февр. 20 (6820); 1836 Іюн. 20 (9332); Ноябр. 4 (9682); 1839 Март. 8 (12089); 1842 Мая 19 (15664); 1843 Апр. 8 (16715); Іюл. 7 (17017) § 24; 1844 Окт. 16 (18309); Окт. 17 (18311) § 44; 1846 Февр. 27 (19779) § 35; 1847 Янв. 8 (20781) §§ 78, 87; Янв. 22 (20837) § 37; Март. 25 (21027) §§ 29, 36; Апр. 2 (21067) §§ 29, 36; Апр. 30 (21160) §§ 26, 30; Окт. 29 (21662) §§ 31, 37; 1848 Мая 10 (22255) §§ 38—41; 1849 Янв. 5 (22898) §§ 29, 35; Іюл. 9 (23385) § 23 п. 75; 1857 Іюн. 10 (31967) § 9; 1859 Окт. 12 (34941) § 30; 1861 Іюн. 29 (37187) Выс. пов., ст. 11, 12; 1862 Февр. 6 (37950) ст. 31; 1864 Мая 20 (40898) § 61 п. 1; 1865 Февр. 24 (41842) ст. 3; Авг. 21 (42414); Ноябр. 2 (42631) § 60 п. 1; 1866 Ноябр. 25 (43896); 1868 Мая 22 (45889) § 20; Іюн. 4 (45940) III, ст. 6; Іюн. 26 (46042); 1869 Март. 26 (46900); 1883 Апр. 26 (1526) ст. 26; 1884 Іюн. 29 (2338) пол. Ком. Мин.; 1886 Мая 23 (3728) пол. Ком. Мин.; 1888 Іюн. 10 (5323) пол. Ком. Мин.; 1889 Апр. 14

(5919) пол. Ком. Мин.; 1895 Іюн. 9 (11835) пол. Ком. Мин.; уст., § 16; Дек. 8 (12229) пол. Ком. Мин., ст. 5; 1897 Апр. 18 (13980) пол. Ком. Мин., ст. 5; Окт. 24 (14578) пол. Ком. Мин., I, д; 1898 Апр. 3, собр. узак., 783, пол. Ком. Мин., I, д; Іюн. 10, собр. узак., 1452, пол. Ком. Мин., I, д; Іюл. 10, собр. узак., 1595, пол. Ком. Мин., д; собр. узак., 1757, пол. Ком. Мин., I, д; Окт. 10, собр. узак. 1899 г., 91, пол. Ком. Мин., ст. 5; Дек. 24, собр. узак. 1899 г., 469, пол. Ком. Мин., I, д; 1899 Янв. 28, собр. узак., 612, пол. Ком. Мин., I, д; собр. узак., 613, пол. Ком. Мин., I, д; Февр. 18, собр. узак., 1044, пол. Ком. Мин., I, д; Март. 4, собр. узак., 1073, пол. Ком. Мин., I, ст. 5; Апр. 23, собр. узак., 1483, пол. Ком. Мин., I, д; собр. узак., 1484, пол. Ком. Мин., I, д; Мая 28, собр. узак., 1508, пол. Ком. Мин., I, ст. 5; Іюн. 18, собр. узак., 1930, пол. Ком. Мин., I, д; Іюн. 25, собр. узак., 1909, пол. Ком. Мин., I, д; Іюл. 9, собр. узак., 1979, пол. Ком. Мин., I, д; Дек. 31, собр. узак. 1900 г., 601, пол. Ком. Мин., I, ст. 5; 1900 Март. 24, собр. узак., 1170, пол. Ком. Мин., I, д; Апр. 28, собр. узак., 1400, пол. Ком. Мин., I, д; Мая 9, собр. узак., 1367, пол. Ком. Мин., ст. 4; Іюн. 22, собр. узак., 2075, пол. Ком. Мин., I, ст. 5; собр. узак., 2076, пол. Ком. Мин., I, ст. 5; 1900 Дек. 14 (19407) пол. Ком. Мин., I, д; (19410) пол. Ком. Мин., I, д; Дек. 22 (19455) пол. Ком. Мин., I, д; 1901 Февр. 1 (19653) пол. Ком. Мин., I, д; Март. 23 (19857) пол. Ком. Мин., I, е; Апр. 21 (19971) пол. Ком. Мин., д; Мая 18 (20103) пол. Ком. Мин., д; Іюн. 8 (20365) пол. Ком. Мин., д; (20371) пол. Ком. Мин., I, д; Іюл. 6 (20493) пол. Ком. Мин., I, д; (20494) пол. Ком. Мин., I, д; (20498) пол. Ком. Мин., I, д; (20499) пол. Ком. Мин., I, е; Іюл. 10 (20508) пол. Ком. Мин., д; Дек. 14 (20831) пол. Ком. Мин., I, е; Дек. 27 (20915) пол. Ком. Мин., I, е; 1902 Февр. 22 (21117) пол. Ком. Мин., I, д; Мая 31 (21544) пол. Ком. Мин., I, д; Іюн. 7 (21612) пол. Ком. Мин., I, д; Окт. 30 (22080) пол. Ком. Мин., I, д; Ноябр. 28 (22152) пол. Ком. Мин., I, е; 1903 Янв. 17 (22401) пол. Ком. Мин., I, д; 2, Д; Март. 28 (22744) пол. Ком. Мин., д; Мая 10 (22934) пол. Ком. Мин., д; Мая 24 (22999) пол. Ком. Мин., д; Мая 30 (23038) пол. Ком. Мин., д; (23039) пол. Ком. Мин., д; Іюн. 13 (23160) пол. Ком. Мин., Д.; Іюл. 3 (23230) пол. Ком. Мин. ж.; (23231) пол. Ком. Мин., д.; Окт. 27 (23470) пол. Ком. Мин., д; (23471) пол. Ком. Мин., ж; Ноябр. 18 (23538) пол. Ком. Мин., е; Ноябр. 22 (23504) пол. Ком. Мин., е; Дек. 28 (23804) пол. Ком. Мин., е; 1904 Март. 25 (24281) пол. Ком. Мин., ст. 7; Іюн. 18 (24819) пол. Ком. Мин., е; Іюн. 25 (24855) пол. Ком. Мин., ст. 5; Іюл. 3 (24896) пол. Ком. Мин., е; Окт. 29 (25244) пол. Ком. Мин., ж; 1905 Іюл. 10 (26534) пол. Ком. Мин., ж; Авг. 4 (26619) пол. Ком. Мин., ж; Окт. 17 (26810) пол. Ком. Мин., ж.; Ноябр. 11 (26905) пол. Ком. Мин., е; 1906 Янв. 8 (27206) пол. Ком. Мин., ж.; Ноябр. 24 (28581) пол. Сов. Мин., ст. 7; (28584) пол. Сов. Мин., ст. 6; (28585) пол. Сов. Мин., ст. 6; Дек. 30 (28722) пол. Сов. Мин., ж; 1907 Февр. 28 (28915) пол. Сов. Мин., ж; Іюн. 11 (29275) пол. Сов. Мин., ст. 7; Авг. 10 (29466) пол. Сов. Мин., ст. 7; Окт. 20 (29664) пол. Сов. Мин., § 6; Окт. 23 (29668) пол. Сов. Мин., ст. 5; Дек. 23 (29889) пол. Сов. Мин., ж; 1908 Февр. 20 (30066) пол. Сов. Мин., ж; Апр. 2 (30211) пол. Сов. Мин., ж; Апр. 11 (30245) пол. Сов. Мин., е; Іюн. 27 (30525) пол. Сов. Мин., ж; Іюл. 1 (30603) пол. Сов. Мин., ж; Авг. 31 (30926) пол. Сов. Мин., ж; (30937) пол. Сов. Мин., ж; Ноябр. 11 (31144) пол. Сов. Мин., ж; Дек. 14 (31280) пол. Сов. Мин., ж; (31281) пол. Сов. Мин., е; 1909 Янв. 23 (31398) пол. Сов. Мин., е; Февр. 11 (31479) пол. Сов. Мин., ж.; Март. 8 (31586) пол. Сов Мин.; (31587) пол. Сов. Мин., ж; (31588) пол. Сов. Мин., д; (31589) пол. Сов. Мин., ж; Мая 25 (31936) пол. Сов. Мин., ж; Окт. 6 (32593) пол. Сов. Мин., ж; (32594) пол. Сов. Мин., ст. 8; Окт. 21 (32622) пол. Сов. Мин., е; 1910 Янв. 9 (с. у. 424) пол. Сов. Мин., ст. 7; Февр. 15 (с. у. 763) пол. Сов. Мин., ст. 7; Февр. 17 (с. у. 501) пол. Сов. Мин., ст. 5; Февр. 23 (с. у. 504) пол. Сов. Мин., ст. 7; (с. у. 538) пол. Сов. Мин., ст. 7; Март. 26 (с. у. 759) пол. Сов. Мин., ст. 6; Мая 6 (с. у. 1195) пол Сов. Мин., ст. 7; Іюн. 26 (с. у. 1448) пол. Сов. Мин., ст. 7; Авг. 22 (с. у 1607) пол. Сов. Мин., ст. 7; (с. у. 1608) пол. Сов. Мин., ст. 7; (с. у. 1721) пол. Сов. Мин., ст. 7; Сент. 19 (с. у. 1887) пол. Сов. Мин., ст. 5; (с. у. 1888) пол. Сов. Мин., ст. 9; Окт. 20 (с. у. 2013) пол. Сов. Мин., ст. 7; Дек. 7 (с. у. 1911 г., 114) пол. Сов. Мин., ст. 7; (с. у. 1911 г., 173) пол. Сов. Мин., ст. 7; Дек. 29 (с. у. 1911 г., 141) пол. Сов. Мин., ст 7; 1911 Янв. 30 (с. у. 420) пол. Сов.

Мин., ст. 7; Февр. 18 (с. у. 506) пол. Сов. Мин., ст. 7; (с. у. 507) пол. Сов. Мин., ст. 8; Март. 16 (с. у. 693) пол. Сов. Мин., ст. 7; Апр. 24 (с. у. 1300) пол. Сов. Мин., ст. 8; (1301) пол. Сов. Мин., ст. 7; Мая 13 (с. у. 1232) пол. Сов. Мин., ст. 7; Іюн. 4 (с. у. 1332) пол. Сов. Мин., ст. 7; Іюн. 19 (с. у. 1344) пол. Сов. Мин., ст. 7; (1353) пол. Сов. Мин., ст. 7; Іюл. 2 (с. у. 1599) пол. Сов. Мин., ст. 7; Сент. 22 (с. у. 1976) пол. Сов. Мин., ст. 7; Ноябр. 22 (с. у. 1912 г., 146) пол. Сов. Мин., ст. 7; 1912 Мая 18 (с. у. 1466) пол. Сов. Мин., ст. 7; (с. у. 1519) пол. Сов. Мин., ст. 7; Мая 22 (с. у. 1585) пол. Сов. Мин., ст. 7; Окт. 26 (с. у. 2262) пол. Сов. Мин., ст. 7; Ноябр. 6 (с. у. 2263) пол. Сов. Мин., ст. 7.—(в) 1866 Апр. 22 (43228); 1868 Февр. 9 (45473); 1883 Ноябр. 11 (1827) Имен. ук., ст. 6; 1884 Іюн. 8 (2302); 1890 Іюн. 13 (6954) уст., § 16; 1895 Апр. 21 (11571) § 24; 1896 Мая 10 (12919) пол. Ком. Мин., уст., § 23; Мая 23 (13001) уст., § 107; 1898 Февр. 16 (15040) уст., § 69; Іюн. 16 (15666) пол. Ком. Мин., уст., § 23; (15667) пол. Ком. Мин., уст., § 24; (15668) пол. Ком. Мин., уст., § 23; (15669) пол. Ком. Мин., уст., § 25; (15670) пол. Ком. Мин., уст., § 25; 1899 Іюн. 13 (17216) пол. Ком. Мин., уст., § 24; Іюн. 18 (17237) пол. Ком. Мин., уст., § 23; Дек. 31 (17966) пол. Ком. Мин., уст., § 25; 1912 Іюн. 26 (с. у. 1283) уст., ст. 64; пол., ст. 4.

Примѣчаніе 1. Процентныя бумаги, правительственныя и частныя, не имѣющія всѣхъ принадлежащихъ къ нимъ купоновъ, по коимъ теченіе процентовъ еще не началось, не могутъ быть принимаемы въ залоги по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ. 1885 Іюн. 11 (3048) I, ст. 4.

Примѣчаніе 2. Относительно пріема въ закладъ билетовъ, выданныхъ бывшими банками: Заемнымъ и Коммерческимъ и Сохранными Казнами, установлены были особыя правила [1831 Сент. 11 (4796); 1838 Окт. 2 (11579) ч. 1, § 26; Ноябр. 5 (11719); 1847 Окт. 29 (21664)].

Примѣчаніе 3 (по Прод. 1912 г.). Въ 1903 году производство въ Областномъ войска Донского Приказѣ общественнаго призрѣнія кредитныхъ операцій, указанныхъ въ приложеніи къ статьѣ 143 Устава Общественнаго Призрѣнія, изданія 1892 года, прекращено, а въ 1906 году упраздненъ и самый Приказъ. 1903 Апр. 28 (22871) I; 1906 Март. 6 (27489).

78. Въ обезпеченіе задатка, выдаваемаго извозчикамъ при перевозкѣ ими казенныхъ тяжестей, принимаются въ закладъ лошади ихъ и повозки (а). По морскимъ перевозкамъ принимаются въ закладъ застрахованные корабли и суда, а по рѣчнымъ перевозкамъ и рѣчныя суда—тамъ, гдѣ сіе существуетъ. При перевозкѣ металлическихъ тяжестей съ Уральскихъ заводовъ пароходными обществами, принимаются въ залогъ, для обезпеченія задаточныхъ денегъ и исправности перевозки, принадлежащія имъ суда и баржи, но съ тѣмъ, чтобы цѣнность представляемыхъ въ обезпеченіе судовъ превышала требуемый размѣръ залога на пятьдесятъ копѣекъ съ рубля (б). (а) 1830 Окт. 17 (4007) § 49.—(б) Тамъ же § 45; 1866 Янв. 5 (42863); 1868 Дек. 20 (46574).

79. Закладъ морскихъ и рѣчныхъ судовъ для обезпеченія обязательствъ частныхъ лицъ съ казною совершается представленіемъ въ то присутственное мѣсто, съ коимъ они заключили договоръ, надлежащаго свидѣтельства о принадлежности и достоинствѣ ихъ, равно какъ и о свободности отъ запрещенія. 1830 Окт. 17 (4007) §§ 45, 51; 1904 Мая 24 (24620) I, ст. 20.

1. Принадлежность рѣчного судна удостовѣряется письменнымъ актомъ, для котораго въ законѣ особой формы не установлено (89/1).

3) О поручительствѣ.

80. По обязательствамъ съ казною поручительство допускается при подрядахъ и поставкахъ, вмѣсто залоговъ, въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) Когда дворянство принимаетъ на себя продовольствіе войскъ по правиламъ, при семъ приложеннымъ. 2) Когда крестьяне вступаютъ въ подряды на содержаніе почтовыхъ станцій за общественнымъ поручительствомъ, но при семъ требуется, чтобы сумма подряда была всегда соразмѣрна числу лицъ, такое поручительство подписавшихъ, то есть, чтобы на каждое ручающееся лицо причиталось, сообразно размѣру, въ статьѣ 81 постановленному, для вступленія въ подрядъ артелями, не болѣе сорока пяти рублей; въ случаѣ недостаточности суммы поручительства, она дополняется залогами. 3) Когда мѣщанскія и крестьянскія общества принимаютъ на себя какія-либо мѣстныя работы или поставки, крестьянскій промыселъ составляющія, то обезпеченіе исправности оныхъ утверждается на круговомъ ручательствѣ, подобно тому, какъ и содержаніе почтовыхъ станцій (а). 4) Когда казаки забайкальскаго войска вступаютъ въ казенные подряды и поставки по предметамъ ихъ промышленности, то въ обезпеченіе по симъ подрядамъ и поставкамъ принимаются отъ нихъ круговыя ручательства одностаничниковъ, т. е. казаковъ тѣхъ станицъ и селеній, къ которымъ принадлежатъ казаки, вступающіе въ обязательство съ казною, съ тѣмъ, однако, чтобы сіи ручательства были составляемы по правиламъ, установленнымъ въ статьѣ 81 для мѣщанъ и крестьянъ (б).

Примѣчаніе. Права вступленія въ подряды по общественнымъ ручательствамъ, установленныя для казачьихъ войскъ Восточной Сибири, распространяются на Амурское и Уссурійское казачьи войска (в). (а) 1830 Окт. 17 (4007) § 46; 1832 Іюн. 30 (5476) ст. 2; 1842 Апр. 6 (15480); 1847 Іюл. 16 (21419) ст. 1; 1852 Янв. 7 (25884) ст. 1; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 22; Март. 8 (36717) I; II, ст. 1; (36719) ст. 1; Іюн. 13 (37101) пол., ст. 11; 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2.—(б) 1856 Іюл. 27 (30780); 1870 Дек. 7 (48992) ст. 1; 1871 Мая 19 (49614) пол., ст. 1, 4; 1872 Мая 31 (50912) XII; 1875 Апр. 26 (54629) пол., ст. 71 п. 2; прим. 2; 1878 Апр. 4 (58365) шт.—(в) 1860 Іюн. 1 (35857) пол., § 187; 1889 Іюн. 26 (6139); 1891 Іюн. 3 (7782) пол.; 1893 Ноябр. 29 (10101).

81. Круговыя ручательства мѣщанъ и крестьянъ для вступленія въ подряды должны быть выдаваемы, свидѣтельствуемы и принимаемы только въ такихъ случаяхъ, когда мѣщане и крестьяне, принимающіе на себя самое исполненіе подряда (ст. 80 п. 2, 3), принадлежатъ къ тѣмъ самымъ обществамъ, кои выдали имъ означенныя ручательства, но и тогда сіи послѣднія могутъ быть принимаемы не какъ обезпеченія на поименованныя въ нихъ суммы, а только полагая на каждое лицо артели задатковъ не болѣе пятнадцати рублей, а поставки не болѣе сорока пяти рублей. На семъ основаніи не возбраняется мѣщанамъ и крестьянамъ принятіе на себя по круговымъ ручательствамъ перевоза тяжестей изъ одной губерніи въ другую. 1833 Окт. 4 (6472); 1840 Авг. 31 (13750); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 22; 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 20.

82. По утвержденіи подряда на содержаніе почтовыхъ станцій за крестьянами, въ первый же годъ содержанія ими станцій удерживается третья часть годовой платы за станціи для составленія узаконеннаго денежнаго залога; затѣмъ, въ послѣдующіе годы, до окончанія срока подряда, уже не требуется за крестьянъ поручительствъ обществъ, и подрядъ обезпечивается удержаннымъ залогомъ. 1852 Янв. 7 (25884) ст. 2, 3; 1861 Февр. 19 (36657); 1864 Окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 Окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 Дек. 1 (43927) ст. 1, 2; 1874 Дек. 10 (54144).

83. При заключеніи съ казенными заводами условій на приготовленіе и срочную или другого рода поставку заводскихъ произведеній, установленные законами для обезпеченія подрядовъ залоги имѣютъ быть замѣнены ручательствомъ заводскаго начальства. 1835 Окт. 14 (8472).

84. Вышепостановленныя правила (ст. 80, 81 и 83) о ручательствѣ не относятся до найма рабочихъ разнаго рода людей по хозяйственнымъ распоряженіямъ казенныхъ мѣстъ и лицъ. 1830 Окт. 17 (4007) § 48.

85. На выдаваемые впередъ отъ казны задатки дозволяется принимать круговое ручательство вмѣсто залоговъ: 1) отъ мѣстныхъ крестьянъ при допущеніи ихъ къ подрядамъ (а); 2) отъ казаковъ Оренбургскаго войска по подрядамъ и поставкамъ хлѣба въ магазины (ср. ст. 30) (б); 3) при взятіи извозчиками перевозки казенныхъ тяжестей. Независимо отъ поручительства, принимаются отъ извозчиковъ въ закладъ ихъ лошади и повозки и отбираются отъ нихъ виды на жительство (в). (а) Тамъ же, § 49.—(б) 1844 Янв. 13 (17517).—(в) 1830 Окт. 17 (4007) § 49; 1894 Іюн. 3 (10709) пол., ст. 36.

86. Поручители не могутъ ни подъ какимъ предлогомъ уничтожать принятаго на себя ручательства, коль скоро оное уже предъявлено къ торгамъ на подряды или поставки; и посему предъявленныя ручательства сохраняютъ дѣйствіе свое до истеченія ихъ срока; равнымъ образомъ, въ случаѣ смерти поручителя, наслѣдники его не имѣютъ права уничтожать предъявленныхъ уже обязательствъ въ теченіе срока, въ нихъ постановленнаго. 1830 Окт. 17 (4007) § 54.

4) О законной неустойкѣ.

87. Съ неисправнаго казеннаго подрядчика или поставщика взыскивается за неустойку штрафъ по полупроценту въ мѣсяцъ съ той суммы, коей стоили по договорной цѣнѣ просроченныя поставкою вещи, припасы, работы и т. п., а по перевозкамъ взыскивается полпроцента съ провозной платы, по мѣрѣ ея суммы. Тамъ же, § 156 п. 1.

88. Взысканіе штрафа съ неисправныхъ подрядчиковъ по оптовымъ работамъ за неустойку производится по полупроценту

съ суммы, на которую подрядчикъ оказался неисправнымъ, исчисляя цѣнность просроченныхъ работъ по смѣтному назначенію, съ убавкою столькихъ процентовъ, на сколько вся договорная цѣна ниже оптовой смѣтной. 1849 Янв. 10 (22910).

1. Взысканіе штрафа за неустойку съ неисправныхъ подрядчиковъ оптовыхъ работъ по военному вѣдомству производится на основаніи ст. 15 п. 18 кн. 18 Свода Воен. Пост. (88/20).

89. Штрафъ взыскивается со дня окончанія сроковъ поставки, оопредѣленныхъ по договору, и продолжается, по мѣрѣ исполненія обязательства, до тѣхъ поръ, пока обязательство будетъ выполнено, или когда штрафъ съ просроченнаго составитъ шесть процентовъ. Штрафъ сей взыскивается по расчету съ окончанія сроковъ договора и въ случаяхъ данной подрядчику или поставщику отсрочки. 1830 Окт. 17 (4007) § 158.

90. Штрафъ по полупроценту (ст. 208) считается за время просрочки по числу просроченныхъ дней, полагая мѣсяцъ въ тридцать дней. Тамъ же, § 159.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О совершеніи договора о казенномъ подрядѣ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

Совершеніе договора о казенныхъ подрядахъ съ производствомъ изустныхъ торговъ.

I. О предварительныхъ распоряженіяхъ.

91. Приступая къ заключенію договоровъ, казенныя мѣста и лица обязаны: 1) по заготовленію провіанта, фуража и прочаго, исчислять дѣйствительную въ оныхъ потребность; 2) по постройкамъ составлять планы и смѣты; 3) при поставкѣ вещей избирать и утверждать образцы; 4) вообще же собирать свѣдѣнія о торговыхъ или законно установленныхъ цѣнахъ въ тѣхъ же мѣстахъ, гдѣ предполагается заготовленіе. 1830 Окт. 17 (4007) § 25.

92. Контракты и условія на работы, поставку вещей, перевозку тяжестей и другіе предметы должны быть заключаемы не прежде, какъ по окончательномъ ассигнованіи на оныя суммъ, и лишь на ту сумму, которая дѣйствительно уже ассигнована. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда, по свойству работы, соблюденіе сего правила рѣшительно невозможно и необходимо заключить контракты на все время производства операціи, имѣетъ быть включаемо въ контракты условіе, что работы должны быть производимы въ размѣрѣ ассигнованія на оныя суммъ. Производство операцій сверхъ ассигнованной суммы, въ предположеніи попол-

нить употребленныя на сей предметъ деньги, или удовлетворить подрядчиковъ изъ послѣдующихъ ассигнованій, отнюдь не должно быть допускаемо безъ испрошенія особаго на то Высочайшаго разрѣшенія, съ соблюденіемъ правилъ, установленныхъ для испрошенія сверхсмѣтныхъ кредитовъ. 1854 Янв. 22 (27878); 1862 Мая 22 (38309) прав., ст. 6, 7.

93. По учиненіи всѣхъ сихъ соображеній, казенныя мѣста и лица приступаютъ къ составленію условій, въ коихъ должны быть изложены, на основаніи правилъ, выше сего постановленныхъ, всѣ подробности договора, количество, качество, сроки и весь порядокъ исполненія обѣими договаривающимися сторонами, такъ, чтобы, по заключеніи условій, ничего не оставалось дополнить въ договорѣ, кромѣ цѣны, состоявшейся на торгахъ, и обезпеченія залогами. 1830 Окт. 17 (4007) § 26.

94. Для вящшаго облегченія казны въ удовлетвореніи ея потребностей и дабы доставить выгоду отъ сихъ предпріятій большему числу людей казенныя мѣста и лица могутъ раздѣлять подрядъ на разные участки. При такомъ раздробленіи подряда, согласно съ постановленнымъ ниже въ статьѣ 110, они не обязаны ограничиваться днемъ, предварительно назначеннымъ для переторжки. Но симъ не воспрещается оставить подрядъ за однимъ лицомъ, когда всѣ способы къ раздробительной отдачѣ подряда были испытаны. Тамъ же, § 36; 1832 Авг. 10 (5554 а, П. С. З. 1833 г.); 1846 Сент. 17 (20447).

95. Имѣя въ виду существенную потребность, казенныя мѣста и лица обязаны: 1) составлять объявленія о вызовахъ къ торгамъ, съ изъясненіемъ, въ чемъ именно состоитъ предметъ торга, качество и количество подряжаемаго, когда именно и гдѣ назначается быть торгамъ и переторжкѣ; 2) объявлять благовременно о предстоящихъ торгахъ и о допущеніи всѣхъ лицъ, желающихъ въ оныхъ участвовать и имѣющихъ на то право. 1830 Окт. 17 (4007) § 37; 1834 Ноябр. 2 (7526).

96. Въ объявленіи о торгахъ руководствоваться свойствомъ предмета, торгъ сей составляющаго. Чѣмъ важнѣе предметъ и сумма, тѣмъ благовременнѣе должно быть сдѣлано объявленіе. 1830 Окт. 17 (4007) § 38.

97. Относительно вызововъ къ торгамъ по подрядамъ и поставкамъ наблюдаются слѣдующія правила: 1) Мѣсто, производящее торги, сообщаетъ объявленіе о семъ въ мѣстное Губернское Правленіе, по распоряженію коего оно печатается въ прибавленіяхъ къ Губернскимъ Вѣдомостямъ отдѣльными листками, съ показаніемъ года и нумера вѣдомостей, къ которымъ листки принадлежатъ. 2) Листки съ объявленіемъ о торгахъ разсылаются прямо къ тѣмъ мѣстамъ и лицамъ, на которыхъ лежитъ непосредственно обязанность обнародованія оныхъ, такъ, напримѣръ, въ уѣздахъ, минуя Уѣздныя и Городскія Полицейскія Управле-

нія, прямо къ Становымъ Приставамъ и въ Волостныя Правленія. 3) По распоряженію мѣстной полиціи, объявленія на другой, а если можно и въ самый день ихъ полученія, выставляются на видныхъ мѣстахъ, именно въ городахъ: на дверяхъ при входѣ въ присутственныя мѣста, торговыхъ площадяхъ и пр., а въ селеніяхъ, но не во всѣхъ вообще, а только въ болѣе значительныхъ, въ томъ самомъ уѣздѣ, гдѣ находится предметъ продажи, и въ ближайшемъ къ тому мѣсту, на стѣнахъ Волостныхъ Правленій, на базарахъ и вообще тамъ, гдѣ стеченіе народа значительно. 4) Если сумма торга менѣе трехсотъ рублей, то объявленія обнародываются, на основаніи изложенныхъ въ пунктѣ 3 правилъ, въ томъ городѣ и уѣздѣ, гдѣ производится самый торгъ и гдѣ находится самый предметъ торга или подряда. 5) Объявленія о торгахъ на сумму свыше трехсотъ рублей обнародываются: въ губерніи, гдѣ назначены торги, порядкомъ, указаннымъ въ пунктѣ 3 сей статьи, а въ смежныхъ губерніяхъ посредствомъ припечатанія сихъ объявленій въ мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ; сли же сумма торговъ превышаетъ семь тысячъ пятьсотъ рублей, то объявленія помѣщаются и въ вѣдомостяхъ обѣихъ столицъ. 6) Листки печатныхъ объявленій разсылаются Губернскимъ Правленіемъ въ потребномъ количествѣ экземпляровъ, смотря по тому, гдѣ на основаніи вышеизложенныхъ правилъ, нужно сдѣлать обнародованіе. Тамъ же, §§ 39—41; 1839 Ноябр. 9 (12867); 1852 Янв. 28 (25944) ст. 41; 1859 Ноябр. 16 (35122); 1861 Февр. 19 (36657) ст. 46; 1862 Дек. 25 (39087) Имен. ук., ст. 5—7; 1865 Іюн. 8 (42180) ст. 31; 1887 Март. 24 (4316 а, П. С. З. 1890 г.) Сен. ук.

98. Со времени вызова желающихъ, предоставляется имъ читать предварительныя условія и даже получать съ нихъ копіи: въ случаѣ работъ и строеній, разсматривать планы и смѣты, также видѣть и образцы издѣлій, предметъ поставки составляющіе. 1830 Окт. 17 (4007) § 42.

II. О торгахъ.

99. Каждый, желающій вступить въ торгъ, обязанъ, со времени послѣдняго вызова чрезъ публичныя вѣдомости, до вступленія въ оный, представить при просьбѣ надлежащіе документы, выше сего опредѣленные. Тамъ же, § 55; 1874 Апр. 17 (53379).

100. Желающіе участвовать въ торгахъ, бывъ извѣстны о времени торговъ изъ объявленій и вызововъ, а о предметѣ торга въ подробности изъ предъявленныхъ имъ условій, являются на мѣсто, гдѣ, въ присутствіи членовъ, открывается торгъ, для дѣйствія коего изъ поступившихъ и разсмотрѣнныхъ уже просьбъ составляются, по приложеннымъ при семъ формамъ, торговые листы. 1830 Окт. 17 (4007) § 56; 1846 Сент. 17 (20447).

101. Если въ Губернскомъ Правленіи или въ Казенной Палатѣ производится торгъ по сношенію другихъ мѣстъ и лицъ,

то въ присутствіи засѣдаютъ и назначенные отъ того вѣдомства чиновники или депутаты. 1830 Окт. 17 (4007) § 57; 1875 Апр. 26 (54629).

102. Торгъ производится общій со всѣми, и на томъ листѣ, на коемъ записаны имена торгующихся, записывается объявляемая каждымъ изъ нихъ цѣна, до тѣхъ поръ, пока никто ниже цѣны на подрядъ объявлять не будетъ. Послѣ сего каждый торгующійся подписывается: умѣющій писать, своеручно, а за неумѣющаго, кто-либо другой по его просьбѣ. 1830 Окт. 17 (4007) § 58.

103. Такъ называемая сбавка или надбавка процентами и гуртомъ не допускается. Тамъ же, § 59.

104. Всякаго рода стачка при торгахъ строго запрещается. Тамъ же, § 60.

105. На каждый подрядъ производится токмо одинъ торгъ, и чрезъ три дня послѣ онаго переторжка. Тамъ же, § 61.

Примѣчаніе. Временно, впредь до изданія новаго законоположенія о торгахъ при казенныхъ заготовленіяхъ и хозяйственныхъ операціяхъ, разрѣшается производство торговъ на поставку спирта, пріобрѣтаемаго для надобностей казенной продажи питей, назначеніемъ одного рѣшительнаго торга, безъ переторжки. 1897 Ноябр. 7 (14617) пол. Ком. Мин.; 1903 Іюн. 2 (23058) I, ст. 11.

106. Посему (ст. 105), когда въ назначенный предварительными публикаціями день торгъ будетъ оконченъ, то торговавшимся объявляется въ томъ же присутствіи, чтобы желающіе изъ нихъ сдѣлать еще выгоднѣйшія казнѣ предложенія явились чрезъ три дня на переторжку, въ тѣ же часы, какъ производился торгъ. 1830 Окт. 17 (4007) § 62.

107. Если день, въ который слѣдовало бы назначить переторжку, будетъ праздничный, когда по общему положенію не можетъ быть присутствія, то переторжка происходитъ въ первый потомъ присутственный день, о чемъ также объявляется по окончаніи торга. Тамъ же, § 63.

108. На переторжку допускаются и тѣ, кои прежде не торговались. Тамъ же, § 64; 1846 Сент. 17 (20447).

109. Послѣдняя цѣна, состоявшаяся на переторжкѣ, есть окончательная, и послѣ переторжки никакія новыя предложенія уже не пріемлются. 1830 Окт. 17 (4007) § 65.

110. Въ тѣхъ случаяхъ, когда, по большому числу статей подряда, невозможно будетъ кончить переторжку въ назначенный для того день, допускается продолженіе оной и въ слѣдующіе затѣмъ дни, но съ тѣмъ, чтобы: 1) Все время переторжки, сколько бы оная ни продолжалась, считать одною переторжкою, и потому состоявшуюся на каждый участокъ или на каждую статью подряда послѣднюю цѣну признавать окончательною со

дня ея объявленія, не подвергая уже болѣе тѣхъ участковъ или статей въ слѣдующіе дни новому торгу. 2) Сила сего правила относится только къ раздробительному подряду или торгу, т. е. не принимается никакихъ новыхъ предложеній и не возобновляются торги на счетъ лишь отдѣльныхъ участковъ или статей, на кои объявлена уже однажды послѣдняя цѣна. 3) Но если, по окончаніи переторжки, на всѣ участки вообще будетъ сдѣлано выгодное для казны предложеніе на оптовый подрядъ, или когда само производившее переторжку мѣсто признаетъ раздробительную отдачу подряда, по несоразмѣрности выпрошенныхъ цѣнъ, для казны невыгодною и найдетъ болѣе полезнымъ произвести оптовый торгъ, съ отдачею всего подряда въ однѣ руки, то въ сихъ случаяхъ поступаетъ по точной силѣ статьи 94. 4) Для устраненія всякаго произвола среднихъ и подчиненныхъ, производящихъ торги, мѣстъ, вмѣняется имъ въ обязанность, при представленіи договоровъ на утвержденіе высшаго мѣста или лица, доводить до ихъ свѣдѣнія, со всею подробностью, какъ о причинахъ, побудившихъ произвести торгъ на иномъ основаніи, именно оптовый, такъ и о послѣдствіяхъ предшествовавшаго раздробительнаго торга, или, наоборотъ, т. е., когда сначала былъ произведенъ оптовый, а потомъ раздробительный торгъ, то о послѣдствіяхъ перваго; право же утверждать тотъ или другой торгъ, предоставляемое по законамъ высшимъ мѣстамъ и лицамъ, остается въ своей силѣ. 1848 Іюн. 21 (22384).

111. Если къ назначенному отъ казны, на подрядъ или поставку, торгу никто не явится, или явится одно только лицо, а въ день переторжки будетъ нѣсколько желающихъ торговаться, въ такомъ случаѣ переторжку обращать въ торгъ, назначая затѣмъ новую переторжку чрезъ три дня. 1834 Ноябр. 2 (7526); 1850 Февр. 20 (23933).

112. Если бы никто къ переторжкѣ не явился, то дѣло имѣетъ быть оставлено за тѣмъ, за кѣмъ состоялась послѣдняя цѣна на торгѣ. 1830 Окт. 17 (4007) § 66.

113. Въ случаяхъ, въ коихъ дозволено допускать мѣщанъ и крестьянъ безъ залоговъ, если они явятся безъ оныхъ, а другія лица съ залогами, то работа или поставка и тогда отдается тому, кто будетъ требовать цѣну дешевле. Тамъ же, § 50.

114. Тотъ, за кѣмъ состоялась послѣдняя цѣна, даетъ подписку, что онъ принимаетъ на себя такой-то подрядъ по цѣнѣ и условіямъ, состоявшимся на торгахъ. Если предметъ торга простирается на такую сумму, которая требуетъ утвержденія начальства, то въ означенныхъ подпискахъ присовокупляется условіе: *когда сіе утверждено будетъ начальствомъ*. Тамъ же, § 67.

1. Подписка эта должна быть отобрана до представленія начальству объ утвержденіи торговъ. *Если этого исполнено не было*, то лицо, за которымъ

остался подрядъ на торгахъ, въ правѣ *отказаться* отъ него и требовать свой залогъ обратно (77/141).

См. ст. 115.

115. Когда бы давшій подписку на взятіе подряда впослѣдствіи отъ онаго отказался, то производятся вновь торги и удерживаются до окончанія дѣла представленные имъ залоги, для пополненія убытка казны, отъ сего произойти могущаго. Тамъ же, § 69.

1. Право казны въ отношеніи лица, давшаго подписку въ принятіи на себя подряда и впослѣдствіи отказавшагося отъ совершенія контракта, не ограничивается только правомъ на удовлетвореніе убытковъ изъ представленнаго этимъ лицомъ залога: взысканіе убытка можетъ быть обращено казной и на прочее его имущество (75/780).

2. При этомъ *убытокъ* казны опредѣляется не разницею между цѣною, предложенною лицомъ, отказавшимся потомъ отъ заключенія контракта, и цѣною, предложенною на тѣхъ же торгахъ, а *разницею между цѣною, въ которой подрядъ остался на первыхъ торгахъ, и тою, какая состоялась на вторыхъ торгахъ* (77/259).

См. ст. 114.

116. Если въ опредѣленные для торга и переторжки дни никто не явится, или явится одно только лицо, то производившее вызовы мѣсто представляетъ о семъ своему начальству, отъ разрѣшенія коего зависѣть уже будетъ или сдѣлать новые вызовы, или принять другія мѣры, или же, наконецъ, оставить дѣло и за однимъ, бывшимъ на торгѣ и переторжкѣ, лицомъ, когда предложеніе его оно признаетъ для казны выгоднымъ. Тамъ же, § 70; 1850 Февр. 20 (23933).

III. О заключеніи договоровъ.

117. По окончаніи торговъ, казенныя мѣста и лица приступаютъ къ заключенію письменныхъ договоровъ. 1830 Окт. 17 (4007) § 71.

118. Публичные торги по подрядамъ и поставкамъ утверждаются окончательно Казенными Палатами и прочими равными имъ мѣстами—до пяти тысячъ рублей; Попечителями учебныхъ округовъ, Губернаторами, Губернскими Правленіями, Окружными Правленіями Путей Сообщенія, Горными Управленіями и Приказами Общественнаго Призрѣнія—до десяти тысячъ рублей; Министрами и Главноуправляющими—до тридцати тысячъ рублей; Правительствующимъ Сенатомъ—на всякую сумму. Изъ сихъ правилъ соблюдаются слѣдующія изъятія: 1) по работамъ Министерства Путей Сообщенія утвержденіе торговъ на неограниченныя суммы, по воспослѣдовавшимъ уже ассигнованіямъ оныхъ на таковыя работы, предоставляется Министру; 2) по почтово-телеграфному вѣдомству утвержденіе подрядовъ на неограниченныя суммы, въ предѣлахъ состоявшихся ассигнованій, предоставляется Министру Внутреннихъ Дѣлъ; 3) договоры по особымъ правиламъ, требующіе утвержденія Губернаторовъ, утверждаются Начальниками губерній на всякую сумму (ср. Общ. Учр. Губ.,

изд. 1892 г., ст. 352, прим.); 4) если мѣсто или лицо, получившее разрѣшеніе произвести какую-либо постройку или покупку хозяйственнымъ образомъ, впослѣдствіи признаетъ выгоднѣйшимъ для казны совершить ту постройку или покупку подрядомъ, то поступаетъ въ семъ случаѣ на основаніи правила, постановленнаго въ статьѣ 129. Тамъ же, §§ 72—75, 77, 79; 1831 Окт. 13 (48603); 1833 Дек. 5 (6610); 1836 Март. 26 (9030) пол., § 10; 1837 Іюн. 3 (10303) § 200; 1840 Авг. 31 (13750); 1851 Іюл. 13 (25398) ст. 125—127; 1852 Янв. 28 (25944) ст. 40; 1854 Іюл. 7 (28405) § 70; 1861 Іюл. 4 (37197); 1864 Авг. 31 (41241); 1865 Янв. 10 (41668); Іюн. 15 (42194) Имен. ук.; 1866 Мая 17 (43314) ст. 3, в; Дек. 22 (44024) ст. 2, 3; 1868 Март. 9 (45574); 1886 Февр. 3 (3493); 1887 Іюн. 9 (4559) IV; 1892 Дек. 21 (9182) пол., ст. 9; 1899 Іюн. 2, собр. узак., 1470.

Примѣчаніе 1. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ находится лично Генералъ-Губернаторъ, окончательное утвержденіе торговъ по подрядамъ, поставкамъ и другимъ обязательствамъ съ казною на сумму отъ пяти тысячъ до десяти тысячъ рублей предоставляется Генералъ-Губернатору. 1852 Янв. 28 (25944) ст. 40, прим.

Примѣчаніе 2. Утвержденіе торговъ по ученымъ и учебнымъ заведеніямъ и хозяйственнымъ учрежденіямъ опредѣляется уставами сихъ заведеній и учрежденій и особыми правилами. 1859 Дек. 8 (35220) § 69; 1863 Іюн. 18 (39752); Іюл. 24 (39902); 1865 Іюл. 2 (42284) ст. 2; Окт. 27 (42613) § 85; 1866 Іюн. 15 (43397) уст., § 98; 1868 Іюн. 1 (45931) § 58; Іюл. 3 (46075) уст., ст. 26; 1869 Мая 28 (47140) уст., § 12; Окт. 14 (47510) ст. 24; 1874 Дек. 25 (54215) § 43; 1894 Іюн. 3 (10733) I, ст. 30; II, ст. 21; 1895 Март. 13 (11454) пол., ст. 18 п. 3; 1896 Мая 23 (12988) пол., ст. 32; 1899 Іюн. 2, собр. узак., 1470.

Примѣчаніе 3 (по Прод. 1912 г.). Совѣтъ Императорскаго Петроградскаго Коммерческаго Училища разрѣшаетъ дѣла по подрядамъ и хозяйственнымъ заготовленіямъ, въ предѣлахъ смѣтныхъ назначеній, на всякую сумму. 1879 Іюн. 2 (59724) уст., § 11 п. 5; 1904 Дек. 14 (25502).

Примѣчаніе 4. По Петроградскимъ учрежденіямъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества утвержденіе торговъ на поставку припасовъ и матеріаловъ предоставляется Помощнику Главнаго Попечителя сего Общества. 1860 Февр. 21 (35454); 1900 Іюн. 12, собр. узак., 2158, пол., ст. 31 п. е.

Примѣчаніе 5. Окружнымъ Правленіямъ Путей Сообщенія предоставляется по казеннымъ работамъ, на которыя уже ассигнованы деньги, утверждать проекты и смѣты, а равно торги на подряды и поставки на суммы до двадцати пяти тысячъ рублей. 1892 Іюн. 18 (8736).

Примѣчаніе 6. Начальнику Петроградскаго Монетнаго Двора предоставляется утверждать торги на заготовку матеріаловъ, припасовъ и производство работъ на сумму до трехъ тысячъ рублей. 1899 Іюн. 7, собр. узак., 992, уст., ст. 37 п. 2.

Примѣчаніе 7 (по Прод. 1912 г.). Губернскіе Распорядительные Комитеты, въ тѣхъ случаяхъ, когда торги на заготовленіе топлива для войскъ не могутъ быть утверждены Губернаторами, направляютъ дѣла о такихъ торгахъ въ мѣстный Военно-Окружный Совѣтъ, который утверждаетъ торги, если такое утвержденіе не превышаетъ предоставленныхъ ему закономъ полномочій, въ противномъ же случаѣ представляетъ торги, установленнымъ порядкомъ, на утвержденіе Военнаго Совѣта. При производствѣ расходовъ по утвержденнымъ Военно-Окружными Совѣтами торгамъ и поставкамъ Губернскіе Распорядительные Комитеты руководствуются указаніями сихъ Совѣтовъ. 1905 Іюн. 6 (26347).

119. Департаменты Министерствъ и мѣста, имъ равныя, поступаютъ въ заключеніи договоровъ на основаніи правилъ, изложенныхъ въ Общемъ Учрежденіи Министерствъ. 1830 Окт. 17 (4007) § 76; 1839 Мая 10 (12319а, П. С. З. 1840 г.) § 43, прим. 1, 2.

120. Министры и лица, имъ равныя, могутъ предоставить подчиненнымъ мѣстамъ право заключить договоръ на сумму, самимъ имъ присвоенную; въ семъ случаѣ они заблаговременно снабжаютъ упомянутыя мѣста положительными правилами, касательно цѣнъ, на коихъ договоры долженствуютъ быть основаны. 1830 Окт. 17 (4007) § 78.

121. Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ утверждаетъ контракты на сумму до трехъ тысячъ рублей, о контрактахъ же на важнѣйшія суммы Управленіе представляетъ Оберъ-Прокурору, который утверждаетъ на сумму до пятнадцати тысячъ рублей, а о контрактахъ, выше сей суммы, предлагаетъ Святѣйшему Синоду. 1839 Март. 1 (12071) §§ 19, 20; 1840 Авг. 31 (13750).

Примѣчаніе. Епархіальные Преосвященные, по церковнымъ и другимъ епархіальнаго вѣдомства постройкамъ, производимымъ на счетъ казны, если сумма на таковыя постройки ассигнована по смѣтѣ, утверждаютъ контракты до десяти тысячъ рублей; объ утвержденіи же контрактовъ выше сей суммы представляютъ Святѣйшему Синоду. 1865 Ноябр. 23 (42699).

122. Во всѣхъ случаяхъ при представленіи начальству должны быть прилагаемы, сверхъ описанія хода дѣла и послѣдней цѣны, на торгѣ состоявшейся: по предпріятіямъ на постройки—планы и смѣты, а по поставкамъ—свѣдѣнія о справочныхъ и установленныхъ цѣнахъ на всѣ тѣ статьи, кои входятъ въ предметъ представленія. 1830 Окт. 17 (4007) § 80.

123. Для окончательнаго послѣ торговъ заключенія о законности и выгодности предполагаемаго договора, надлежитъ принимать въ соображеніе: 1) соблюденъ ли установленный порядокъ въ производствѣ дѣла; 2) сообразны ли условія, принятыя основаніемъ договора, общему правилу, въ статьѣ 91 постановленному, а если сдѣланы какія-либо отступленія или перемѣны, то уважительны ли представленныя на сіе причины; 3) обезпечивается ли казна согласно правиламъ, выше сего, въ статьяхъ 38—86, изложеннымъ; 4) имѣетъ ли лицо, заключающее условіе, свойства и принадлежности, выше, въ статьяхъ 2—11, опредѣленныя; 5) не превосходятъ ли подрядныя цѣны среднихъ справочныхъ. Тамъ же, § 81.

124. По подрядамъ въ Петроградѣ съѣстныхъ и другихъ припасовъ воспрещаются условія о платежѣ подрядчику по справочнымъ цѣнамъ, какія будутъ во время поставки. Одни токмо торги должны опредѣлять цѣну подряжаемымъ припасамъ. Тамъ же, § 82.

125. Когда при производствѣ торговъ соблюдены установленныя правила, то представленіе о заключеніи договора утверждается. Тамъ же, § 83.

126. Если же мѣсто или лицо, къ коему вошло такое представленіе на утвержденіе, по разсмотрѣніи, найдетъ, что при

производствѣ торговъ не соблюдены установленныя правила, или усмотритъ упущеніе, либо отступленіе отъ оныхъ, то можетъ отказать въ утвержденіи сего представленія, предписавъ произвести вновь вызовы и торги на законномъ основаніи, или обратиться къ другимъ законнымъ мѣрамъ. Право сіе предоставляется и въ томъ случаѣ, если означенное мѣсто или лицо по собственному соображенію убѣдится въ томъ, что состоявшіяся на торгахъ цѣны для казны невыгодны. Тамъ же, § 84.

127. По полученіи разрѣшенія заключить договоръ, въ теченіе недѣли, т. е. семи дней, составляется съ тѣмъ лицомъ, за которымъ состоялась послѣдняя цѣна, съ соблюденіемъ правилъ о гербовомъ сборѣ, письменный договоръ, во всемъ согласно условіямъ, принятымъ на торгахъ и съ обезпеченіемъ залогами. Всѣ могущія произойти отъ невыполненія сего ко вреду казны послѣдствія обращаются на отвѣтственность мѣстъ и лицъ, таковые договоры заключившихъ. Тамъ же, § 85; 1874 Апр. 17 (53379) уст., ст. 14, 20—22; 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463); 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст.

См. ст. 133.

128. При самомъ заключеніи договора сообщается, куда слѣдуетъ, о наложеніи запрещенія на залоги, въ обезпеченіе казны представленные. 1830 Окт. 17 (4007) § 86; 1850 Дек. 29 (24777); 1874 Апр. 17 (53379) мн. Гос. Сов., III, ст. 3.

129. Если мѣсто или лицо, получивъ разрѣшеніе произвести какую-либо постройку или покупку хозяйственнымъ образомъ, впослѣдствіи времени признаетъ выгоднѣйшимъ для казны совершить ту постройку или покупку подрядомъ, то, имѣя уже право распорядиться по своему усмотрѣнію, можетъ заключать договоры на всю сумму, въ хозяйственное распоряженіе его ассигнованную, не обязываясь испрашивать предварительно утвержденія. Въ семъ случаѣ мѣсто или лицо принимаетъ на себя и полную отвѣтственность по охраненію казенныхъ пользъ и обезпеченію подрядовъ. 1830 Окт. 17 (4007) § 87.

130. Въ договорѣ должны быть изложены условія на точномъ основаніи правилъ, содержащихся въ статьяхъ 14—36.

131. Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ изданы образцовые договоры для какого-либо казеннаго предпріятія, договоры заключаемы быть могутъ не иначе, какъ сообразно данному образцу. 1830 Окт. 17 (4007) § 95; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 77.

132. Изготовленный договоръ подписывается обѣими договаривающимися сторонами, разумѣя со стороны казны перваго члена или начальника мѣста, договоръ сей заключающаго. 1830 Окт. 17 (4007) § 96.

133. Если договоръ заключается не цѣлымъ присутственнымъ мѣстомъ, а коммисіонеромъ, то оный предъявляется къ засвидѣтельствованію установленнымъ порядкомъ. Тамъ же, § 97; 1866 Апр. 14 (43186).

1. На основаніи 127, 133, 134, 180 и 181 ст. Пол. о каз. подр. „могутъ считаться совершенными установленнымъ порядкомъ и не требующими нотаріальной явки *договоры, заключенные отъ имени цѣлаго присутственнаго мѣста* и подписанные начальникомъ или главнымъ членомъ онаго, а также *подписки, взятыя* сими мѣстами *отъ контрагентовъ*. Если же договоры совершаются или подписки берутся не цѣлымъ присутственнымъ мѣстомъ, а *коммисіонеромъ* онаго или однимъ изъ должностныхъ лицъ, подвѣдомыхъ присутственному мѣсту, *не состоящимъ его представителемъ* и не имѣющимъ особаго на то уполномочія, то таковые акты требуютъ *нотаріальнаго* засвидѣтельствованія, въ противномъ случаѣ должны считаться актами домашними“, „и, какъ таковые, могутъ быть *оспариваемы* въ своемъ содержаніи свидѣтельскими показаніями“ (96/63).

134. Подлинный договоръ хранится у того казеннаго мѣста или лица, которое его заключило, а копія съ онаго, за надлежащею скрѣпою, отдается частному лицу, въ обязательство съ казною вступившему. 1830 Окт. 17 (4007) § 98; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 115 и слѣд.

1. *Самое заключеніе* договора удостовѣряетъ согласіе казеннаго управленія на вступленіе его въ силу, и *невыдача контрагенту казны копіи* договора не можетъ имѣть значенія *несогласія казны на вступленіе сдѣлки въ дѣйствіе:* право контрагента на полученіе этой копіи принадлежитъ ему въ силу 134 ст. Пол. о каз. подр. (79/181).

135. Безъ разрѣшенія начальства не можетъ быть заключенъ договоръ въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) если явившіеся къ торгамъ по подрядамъ будутъ требовать цѣну чрезвычайно высокую; 2) когда цѣны, выпрошенныя на торгахъ, превышаютъ предварительно опредѣленныя начальствомъ; 3) когда при торгахъ на такія работы, на кои утверждены смѣты, состоится цѣна выше общаго на все производство смѣтнаго назначенія. Во всѣхъ сихъ случаяхъ начальство предписываетъ сдѣлать новые вызовы и торги, или пріемлетъ иныя мѣры; залоги же, буде торговавшійся пожелаетъ, ему возвращаются. 1830 Окт. 17 (4007) § 101.

136. Никакое мѣсто или лицо не можетъ совершать или утверждать договоръ выше суммы, на которую оно общимъ закономъ или предписаніемъ высшаго начальства уполномочено. Тамъ же, § 102.

1. Ссылка отвѣтчика на то, что служащее основаніемъ иска обязательство *недѣйствительно въ силу закона*, какъ выданное *безъ разрѣшенія начальства*, обязываетъ судъ обсудить, основательна ли эта *ссылка на законъ*,—и если основательна, то на истцѣ лежитъ обязанность доказать, что требуемое закономъ разрѣшеніе было дано (77/157).

137. Высшее мѣсто или лицо не можетъ уполномочить мѣсто и лицо, ему подчиненное, какъ токмо на сумму, какая сему высшему мѣсту и лицу именно присвоена. Изъятіе изъ сего правила, по настоятельности дѣлъ, допускается токмо по особеннымъ Высочайшимъ повелѣніямъ. Тамъ же, § 103.

138. Наблюденіе правилъ, постановленныхъ въ статьѣ 123, составляетъ всегда непосредственную обязанность и отвѣтственность мѣстъ и лицъ, производящихъ торги и заключающихъ договоры; но какъ Правительствующій Сенатъ, такъ и вообще мѣста и лица, утверждающія представленія, обязаны при семъ также разсматривать, всѣ ли означенныя правила были соблюдены и исполнены. Тамъ же, § 104.

139. При утвержденіи Министрами или Главноуправляющими представленій, поступающихъ отъ ввѣренныхъ имъ управленій, отвѣтственность за оставленіе безъ вниманія упущеній, по производству подрядовъ сдѣланныхъ, раздѣляютъ всѣ, въ разсмотрѣніи сихъ представленій участвовавшіе и согласившіеся. Тамъ же, § 105.

140. Когда Генералъ-Губернаторъ или Губернаторъ былъ токмо утвердителемъ представленія о заключеніи договора, то отвѣтствуетъ единственно за выгодность цѣнъ; но если бы открылось, что онъ не былъ поставленъ въ извѣстность о всѣхъ обстоятельствахъ дѣла, то отвѣтственность и за невыгодность цѣнъ обращается на мѣсто, отъ коего поступило къ нему такое представленіе; когда же онъ присутствовалъ при торгахъ, то раздѣляетъ съ другими отвѣтственность по всему производству дѣла. Тамъ же, § 106.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

Совершеніе договора о казенномъ подрядѣ, съ производствомъ торговъ посредствомъ запечатанныхъ объявленій.

141. Случаи, коимъ торги посредствомъ однихъ запечатанныхъ объявленій наиболѣе свойственны, суть: 1) поставка предметовъ, пріобрѣтаемыхъ заграничною торговлею; 2) поставка разныхъ предметовъ прямо съ мануфактуръ или заводовъ; 3) вообще такіе подряды, кои, бывъ немногосложны, простираются на значительныя суммы, и въ коихъ по сему обыкновенно участвуютъ одни большіе промышленники. 1831 Ноябр. 13 (4944) § 2.

142. Порядокъ торговъ посредствомъ запечатанныхъ объявленій не относится вообще ко всѣмъ заготовленіямъ, для коихъ существуютъ особыя правила. Въ семъ случаѣ примѣненіе сего порядка зависитъ отъ особыхъ представленій начальствъ. Равнымъ образомъ надлежитъ держаться обыкновенныхъ торговъ при подрядахъ на постройки, наймѣ почтовыхъ лошадей и пр., въ коихъ участвуютъ непосредственно рабочіе классы и промышленники средніе. Тамъ же, § 3; 1854 Іюн. 2 (28314); 1861 Іюл. 4 (37197).

143. Если будетъ избранъ способъ торговъ посредствомъ однихъ запечатанныхъ объявленій, то публикаціи (вызовы) объ оныхъ должны быть дѣлаемы на общемъ основаніи; однако, при

семъ долженъ быть назначаемъ не только день, но и часъ, когда начнется личная подача объявленій (отзывовъ торговцевъ) и за тѣмъ приступлено будетъ къ распечатанію поступившихъ конвертовъ. Съ симъ вмѣстѣ должны быть означаемы самыя условія (кондиціи), въ коихъ послѣ того никакой перемѣны не допускается. Равномѣрно, должно быть объясняемо, сколько будетъ выдано задатковъ подъ особое обезпеченіе, и послѣдуетъ ли утвержденіе торга при самомъ окончаніи, или же объ ономъ представлено будетъ высшему начальству. 1831 Ноябр. 13 (4944) § 4.

144. Запечатанныя объявленія, на основаніи установленнаго образца, при семъ прилагаемаго, должны заключать въ себѣ: 1) согласіе принять предлагаемую обязанность вполнѣ, а буде она раздѣлена на части, то одну цѣлую часть, на точномъ основаніи публикованныхъ условій, безъ всякой перемѣны; 2) сумму (цѣну), складомъ писанную; 3) обыкновенное мѣстопребываніе, званіе, имя и фамилію объявителя, также мѣсяцъ и число, когда писано. Тамъ же, § 5

145. При объявленіи должны быть приложены и документы на узаконенные залоги; но кто имѣетъ уже залогъ въ томъ самомъ мѣстѣ, по какому-либо другому случаю отъ него представленный и остающійся свободнымъ, тотъ можетъ указать на оный: равнымъ образомъ, если документы на залоги состоятъ въ свидѣтельствахъ другихъ мѣстъ, что у нихъ имѣется отъ представленнаго залога свободная часть, то въ означенныхъ свидѣтельствахъ должно быть показано, какого рода залогъ сей и всѣ подробности, по коимъ можно сдѣлать заключеніе о его благонадежности. Тамъ же, § 6; 1844 Ноябр. 3 (18391).

146. Подаваемыя въ почтовыя мѣста, для отправленія по почтѣ или съ эстафетами, объявленія къ торгамъ, при коихъ, въ качествѣ залога, представляются наличныя деньги, должны быть влагаемы въ отдѣльные отъ денегъ пакеты, дабы, при полученіи такихъ объявленій на мѣстѣ назначенія, ихъ можно было доставлять прямо въ присутственныя мѣста, порядкомъ, установленнымъ статьею 149, а деньги выдавать впослѣдствіи присланнымъ за ними, по повѣсткѣ почтоваго мѣста, довѣреннымъ лицамъ, съ соблюденіемъ при этомъ общаго правила, опредѣленнаго статьею 460 Устава Почтоваго, на выдачу съ почты денежной корреспонденціи. При принятіи на почту такихъ объявленій и денегъ, почтовые пріемщики обязаны дѣлать на пакетахъ съ объявленіями письменныя удостовѣренія въ томъ, что представляемыя къ симъ объявленіямъ подъ залогъ наличныя деньги, въ такомъ-то количествѣ, дѣйствительно приняты на почту и слѣдуютъ отдѣльно: а на пакетахъ, въ коихъ посылаются деньги, должны сами посылатели означать, что деньги сіи отправляются въ качествѣ залога къ такому-то объявленію на торги. 1860 Апр. 11 (35682).

147. Объявленія, несогласныя съ правилами, въ предшедшихъ двухъ статьяхъ (144 и 145) постановленными, почитаются недѣйствительными, и залогъ возвращается. 1831 Ноябр. 13 (4944) § 7.

148. Запечатанныя объявленія могутъ быть представляемы двоякимъ образомъ: 1) лично, въ назначенный день и часъ, самимъ подписавшимся, или чрезъ другое лицо, съ довѣренностью и безъ оной; 2) по почтѣ страховыми письмами, или по эстафетѣ, по адресу надлежащаго мѣста, съ слѣдующею надписью: *объявленія къ такимъ-то торгамъ*. Буде же кто пожелаетъ, то сія надпись можетъ быть дѣлаема и на второмъ внутреннемъ конвертѣ, съ означеніемъ на первомъ, или наружномъ, токмо того казеннаго мѣста или того начальствующаго лица, къ коему пакетъ посылается. Тамъ же, § 8; 1870 Окт. 23 (48837) Выс. пов.; 1885 Дек. 6 (3363) Выс. пов.

149. Почтовыя мѣста обязаны немедлен о отдавать таковые конверты по адресу подъ расписку, съ означеніемъ въ оной дня и часа полученія конверта. Мѣсто, къ коему адресованы конверты, обязано принимать оные во всякое время до окончанія личной подачи объявленій. 1831 Ноябр. 13 (4944) § 9.

150. Полученныя по почтѣ объявленія хранятся нераспечатанными подъ казенною печатью до дня торга, и преждевременное раскрытіе почитается важнымъ преступленіемъ по должности. Тамъ же, § 10; 1845 Авг. 15 (19283) ст. 518.

151. Въ доставленныхъ по почтѣ объявленіяхъ можетъ быть, по желанію того, кто послалъ оныя, означаемо и лицо, на мѣстѣ торга находящееся, для увѣдомленія онаго въ случаѣ, если торгъ останется за объявителемъ. Если же бы объявитель не могъ самъ явиться къ заключенію договора, то онъ долженъ немедленно представить вмѣсто себя уполномоченнаго. 1831 Ноябр. 13 (4944) § 11.

152. Если бы торговавшійся не явился къ заключенію договора или не представилъ для сего уполномоченнаго, то оставшееся за нимъ предпріятіе передается другому на счетъ его залоговъ. Тамъ же, § 12.

153. Предварительно торгу назначается со стороны казны цѣна, выше или ниже коей, по роду дѣла, торгъ утвержденъ быть не можетъ. Тамъ же, § 13.

154. Назначеніе сей цѣны принадлежитъ тому мѣстному или высшему начальству, которое сдѣлало распоряженіе о производствѣ торговъ посредствомъ печатныхъ объявленій, по мѣрѣ суммы, его разрѣшенію предоставленной; буде же сумма обязательства превышаетъ предоставленную ему власть, тогда испрашивается разрѣшеніе высшаго. Тамъ же, § 14.

155. Цѣна сія можетъ быть показываема и общими выраженіями, какъ-то: не выше среднеустановленныхъ цѣнъ, не выше

смѣты и пр. Напротивъ, выраженія вовсе неопредѣлительныя не должны имѣть мѣста. Тамъ же, § 15.

156. Актъ, заключающій въ себѣ назначеніе такой цѣны, хранится въ запечатанномъ конвертѣ. Тамъ же, § 16.

157. Первое дѣйствіе въ день и часъ распечатанія объявленій заключается въ томъ, что собравшаяся публика созывается въ камеру присутствія и ей предъявляется запечатанный конвертъ, въ коемъ заключается крайняя, со стороны казны назначенная, цѣна. Конвертъ сей остается потомъ на столѣ въ виду всѣхъ въ продолженіе производства торга. Тамъ же, § 17.

158. По исполненіи сего обряда, буде поступили объявленія по почтѣ, то они предъявляются закрытыми, съ означеніемъ ихъ числа, и потомъ приступается къ пріему лично подаваемыхъ. Тамъ же, § 18.

159. Когда болѣе не является подателей объявленій, то въ камерѣ присутствія и въ другихъ покояхъ того помѣщенія, гдѣ могутъ находиться желающіе торговаться, провозглашается три раза, съ промежутками до пяти минутъ, нѣтъ ли еще объявленій, и, буде нѣтъ, сообщается публикѣ, что пріемъ объявленій заключенъ. Послѣ сего ни въ какомъ случаѣ и ни подъ какимъ предлогомъ, ни даже съ почты или по эстафетѣ, не могутъ быть принимаемы объявленія, и присутствіе приступаетъ уже къ раскрытію поступившихъ конвертовъ. Само собою разумѣется, что какъ при производствѣ сихъ торговъ не допускаются словесныя предложенія, то не могутъ быть допускаемы никакія словесныя наддачи и уступки, или же предложеніе торговаться по окончаніи уже пріема письменныхъ объявленій. Тамъ же, § 19.

160. Засимъ, при открытыхъ дверяхъ, но безъ огласки, дѣлается выписка объявленнымъ цѣнамъ, разсматриваются залоги, устраняются недѣйствительныя объявленія, и, буде не представится какого-либо сомнѣнія, тутъ же возвѣщается, что торгъ конченъ и за кѣмъ остался, хотя бы подано было и одно только объявленіе; или же объявляется, что цѣна, которой ожидало Правительство, не достигнута, и затѣмъ торгъ почитается недѣйствительнымъ Тамъ же, § 20.

161. Если торгъ по назначенной отъ казны цѣнѣ утвержденъ быть не можетъ, то, при отказѣ торговцамъ, конвертъ, заключающій въ себѣ назначеніе сей цѣны, вскрывается и дѣлается гласнымъ, а если цѣна соотвѣтствуетъ назначенію, то конвертъ сей тутъ же уничтожается. Тамъ же, § 21.

162. Если присутствіе, по раскрытіи всѣхъ конвертовъ, признаетъ нужнымъ имѣть совѣщаніе, то всѣмъ постороннимъ лицамъ объявляется, чтобъ они на время оставили камеру присутствія, по окончаніи же совѣщанія они опять призываются для выслушанія рѣшенія. Тамъ же, § 22.

163. Вмѣстѣ съ объявленіемъ о заключеніи торга вносится въ приготовленный впередъ съ пробѣлами протоколъ имя того, за кѣмъ остался торгъ, сумма и залоги, и протоколъ сей подписывается. Тамъ же, § 23.

164. Тотъ, за кѣмъ остался торгъ, приглашается тогда же къ заключенію договора, буде находится налицо, а отсутствующіе оповѣщаются какъ посредствомъ увѣдомленій, адресованныхъ къ нимъ прямо въ мѣсто ихъ пребыванія, такъ и чрезъ мѣстныя губернскія начальства, съ тѣмъ, чтобы къ заключенію договора явились въ самоскорѣйшемъ времени сами или прислали уполномоченныхъ. Тамъ же. § 24.

165. Такимъ же образомъ надлежитъ поступать какъ въ объявленіи о представленіи торга на высшее утвержденіе, такъ и въ объявленіи о заключеніи договора по полученіи сего утвержденія. Тамъ же, § 25.

166. Если достигнута казенная цѣна и торгъ имѣетъ быть утвержденъ на мѣстѣ, то оный долженъ непремѣнно оставаться за тѣмъ, кто, при исполненіи всѣхъ условій, предложилъ выгоднѣйшую для казны цѣну. Тамъ же. § 26.

167. Когда, по свойству казеннаго предпріятія, торгъ будетъ представленъ на утвержденіе высшаго начальства, начальство сіе не можетъ приступить къ отказу, буде цѣна, предварительно съ казенной стороны назначенная, достигнута, какъ токмо въ такомъ случаѣ если не соблюденъ весь выпеозначенный порядокъ и правила (ст. 143—166), или когда признаетъ, что по перемѣнившимся обстоятельствамъ самый предметъ торга сдѣлался уже не нужнымъ. Тамъ же, § 27.

168. Если не достигнута казенная цѣна, или же подрядъ не будетъ утвержденъ высшимъ начальствомъ, по несоблюденію установленныхъ правилъ, то отъ усмотрѣнія казны зависитъ или требовать уступокъ и наддачъ посредствомъ другихъ запечатанныхъ объявленій, или назначить новые торги обыкновеннымъ порядкомъ, или же приступить къ другимъ законнымъ мѣрамъ, а буде нужно, и къ перемѣнѣ условій. При неудачѣ торга посредствомъ запечатанныхъ объявленій, присутствіе для выиграпія времени можетъ приступить немедленно къ назначенію другихъ таковыхъ же или обыкновенныхъ торговъ, не испрашивая предварительно разрѣшенія начальства; объ утвержденіи же представляетъ ему по окончаніи торговъ вторичныхъ. Тамъ же, § 28.

169. Если торгъ не утвержденъ по миноваиіи нужды въ самомъ предметѣ онаго, то о семъ объявляется немедленно торговавшимся и залоги возвращаются по принадлежности. Тамъ же, § 29.

170. Поступившія запечатанныя объявленія хранятся при дѣлахъ секретно и никому изъ желающихъ и постороннихъ ни въ какое время не объявляются. Тамъ же, § 30.

ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.

Совершеніе договора по казенному подряду посредствомъ совокупнаго употребленія изустныхъ торговъ и запечатанныхъ объявленій.

171. Когда начальство, предположивъ произвести изустный торгъ и дѣлая вызовъ торговцамъ, вмѣстѣ съ симъ публикуетъ, что допускается и присылка запечатанныхъ объявленій, то всякій желающій вступить въ обязательство съ казною можетъ, вмѣсто личнаго прибытія на торгъ, прислать или подать о семъ письменное объявленіе; но объявленія сіи должны быть на точномъ основаніи изложенныхъ выше для нихъ правилъ, и, притомъ, подаваемы и присылаемы не позже назначеннаго для производства торга времени, почему, послѣ опредѣленнаго дня и часа, не могутъ уже быть принимаемы оныя ни отъ подающихъ лично, ни отъ присылающихъ по почтѣ. 1831 Ноябр. 13 (4944) § 31.

172. Поданное или присланное по почтѣ благовременно объявленіе сохраняется запечатаннымъ въ томъ самомъ мѣстѣ, къ коему оное адресовано, и вскрытіе онаго преждевременно почитается важнымъ преступленіемъ по должности. Тамъ же, § 32; 1845 Авг. 15 (19283) ст. 518.

173. При наступленіи торга, всѣ запечатанные конверты, по оному полученные, вносятся въ комнату, гдѣ торгъ производится, и сохраняются въ семъ видѣ до окончанія переторжки. 1831 Ноябр. 13 (4944) § 33.

174. Когда переторжка съ наличными торговцами будетъ окончена, то, до заключенія оной, полученныя запечатанныя объявленія вскрыва ся въ присутствіи всѣхъ, на переторжкѣ находящихся, и читаются вслухъ. Тамъ же, § 34.

175. Если по разсмотрѣніи сихъ объявленій окажется, что въ которомъ-либо изъ нихъ сдѣлано выгоднѣйшее для казны предложеніе, то предпріятіе остается за лицомъ, сдѣлавшимъ такое объявленіе: но если цѣна, заключающаяся въ объявленіи равняется цѣнѣ, объявленной торговцемъ, находящимся налицо, хотя бы то и въ общей сложности казеннаго предпріятія, то преимущество остается на сторонѣ торговца наличнаго. Тамъ же, § 35.

176. Симъ оканчивается производство дѣла, и по вскрытіи письменныхъ объявленій никакія уже новыя предложенія отъ находящихся налицо о наддачѣ или уступкѣ не пріемлются; объявленія же, не согласныя съ правилами, для сего постановленными, никакого уваженія имѣть не могутъ. Тамъ же, § 36.

177. Всѣ сношенія съ отсутствующими торговцами и заключеніе договоровъ производятся по установленнымъ выше сего правиламъ. Тамъ же, § 37.

Примѣчаніе. Въ 1834, 1836 и 1842 годахъ относительно примѣненія правилъ, изложенныхъ въ статьяхъ 141—177, къ подрядамъ по водянымъ и сухопутнымъ сообщеніямъ были постановлены особыя правила [1834 Окт. 30 (7522); 1836 Март. 26 (9030) Имен. ук., ст. 3; 1842 Іюл. 15 (15856) ст. 3; Окт. 29 (16138) §§ 4, 5, 23, 27, 36].—Ср. 1865 Іюн. 15 (42194) Имен. ук.; Іюн. 23 (42239); 1870 Дек. 31 (49092); 1880 Февр. 28 (60595) Выс. пов.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ исполненіи и прекращеніи договора по казеннымъ подрядамъ.

178. Договоры, съ казною заключенные, должны быть хранимы столь твердо, какъ бы они были за собственноручнымъ подписаніемъ Императорскаго Величества. Если бы даже по обстоятельствамъ польза обѣихъ договаривающихся сторонъ требовала остановить дѣйствіе договора и обѣ стороны были на то согласны, то сіе не можетъ имѣть мѣста безъ разрѣшенія высшаго начальства. 1830 Окт. 17 (4007) § 107.

1. Право толкованія договоровъ, заключенныхъ съ казною, какъ и всякихъ другихъ договоровъ, принадлежитъ суду, рѣшающему дѣло по существу (72/222).

179. Заключаемые со стороны казны договоры, какимъ бы то ни было мѣстомъ или лицомъ, хотя бы и съ казеннымъ ущербомъ, и выше той суммы, на которую оно право имѣетъ, должны оставаться въ своей силѣ; и если по онымъ случится убытокъ для казны, то отвѣтственность за сей ущербъ обращается на виновныхъ. Тамъ же, § 108; 1838 Дек. 14 (11850а, П. С. З. 1839 г.); 1845 Авг. 15 (19283) ст. 71, прим.; 367 и слѣд.; 1864 Ноябр. 20 (41476) ст. 1066; 1865 Дек. 27 (42839).

180. Условія, подписки и тому подобныя обязательства, дѣлаемыя безъ торговъ, на различныя мелочныя надобности содержатся также ненарушимо; но, въ случаѣ взаимнаго согласія договаривающихся, дѣйствіе ихъ можетъ быть прекращаемо безъ представленія начальству на разрѣшеніе. 1830 Окт. 17 (4007) § 109; 1858 Дек. 22 (33942) ст. 1, 3; 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 458 и слѣд.; 1866 Апр. 14 (43186) пол., ст. 66; 1874 Апр. 17 (53379); 1878 Дек. 26 (59161); 1887 Мая 19 (4463).

См. ст. 133.

181. Подпискамъ, вмѣсто контрактовъ даваемымъ, оставляется обязательная сила договоровъ только въ случаяхъ, опредѣленныхъ въ статьяхъ 114, 115 и 180. На мелочныя надобности ни въ какомъ случаѣ подписки не допускаются свыше суммы девятисотъ рублей. Подписки, данныя въ такомъ смыслѣ, что по экстренности подряда, или другой уважительной причинѣ, именно оговоренной въ подпискѣ, подрядчикъ, не ожидая утвержденія начальства или заключенія контракта, обязывается немедленно приступить къ исполненію, должны почитаться имѣющими полную силу контракта, хотя бы оный заключенъ еще не былъ.

1838 Мая 31 (11260); 1839 Ноябр. 9 (12867); 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 458 и слѣд.

См. ст. 133.

182. По заключеніи договора, частныя лица обязаны пещись о точномъ онаго выполненіи, а казенныя мѣста и лица наблюдать за исполненіемъ, и, въ случаѣ нужды, дѣлать съ своей стороны побужденія. 1830 Окт. 17 (4007) § 110.

183. Припасы, матеріалы и вещи, въ срокъ поставленные, но несходные съ образцами и съ условіями, не пріемлются, и самое представленіе ихъ считается какъ бы несуществовавшимъ. Тамъ же, § 111.

184. О поставкѣ вещей и припасовъ, въ силу договора произведенной, частное лицо, таковымъ договоромъ обязанное, дѣлаетъ предъявленія свои на извѣстное по соображенію его количество, по коимъ и предписывается немедленно предъявленное принять, записать въ книгу и въ полученіи выдать квитанцію. Тамъ же, § 113.

1. Статьи 184, 186 и 201 Пол. о каз. подр. примѣнимы и къ договору подряда и поставки (72/373).

185. Какъ исполненіе поставки считается со дня доставленія припасовъ или вещей въ то мѣсто, куда по условію надлежало сдѣлать поставку, то, равнымъ образомъ, и исполненіе перевозки считать со дня предъявленія припасовъ или вещей въ томъ мѣстѣ, куда слѣдуетъ доставить оныя по договору. Тамъ же, § 114.

186. Въ пріемѣ по договорамъ вещей, припасовъ и матеріаловъ, выдаются квитанціи, съ изъясненіемъ: 1) имени сдатчика и лица, обязаннаго договоромъ; 2) времени пріема и званія вещей; но если бы, за множествомъ вещей, нельзя было кончить пріемъ въ однѣ сутки, то въ квитанціи означать и день предъявленія, и день пріема; 3) количества принятаго счетомъ, вѣсомъ и мѣрою по сортамъ; 4) нумера, подъ коимъ принятое записано въ приходную денежную или матеріальную книгу и для выдачи квитанціи съ нумеромъ. Тамъ же, § 115.

См. ст. 184.

187. Пріемщикъ, выдавъ квитанцію, въ тотъ же день или съ первою почтою доноситъ о томъ своему начальству или тому, отъ кого платежъ подрядчику зависитъ. Тамъ же, § 116.

188. Платежъ подрядчикамъ денегъ по представленіи квитанціи производится, согласно договору, съ удержаніемъ изъ сихъ денегъ соразмѣрной суммы для покрытія задатка, такъ, чтобы съ окончаніемъ всей уплаты по договору пополнились симъ порядкомъ и выданныя впередь деньги. Тамъ же, § 94 п. 2.

Примѣчанія. Въ 1861 г. относительно выдачи подрядчикамъ по Министерству Путей Сообщенія денегъ по свидѣтельствамъ на часть произведенныхъ работъ или поставленныхъ матеріаловъ были постановлены

особыя правила [1861 Іюн. 19 (37129)]. 1861 Іюн. 19 (37129).—Ср. 1865 Іюн. 15 (42194) Имен. ук.

См. ст. 28.

189. Пріемщикамъ строго запрещается брать отъ поставщика деньги вмѣсто вещей, по договору слѣдующихъ. Имъ запрещается также принимать вещи, несходныя съ образцами. Равнымъ образомъ имъ запрещается показывать въ пріемныхъ квитанціяхъ и рапортахъ, по коимъ платежъ денегъ частному лицу производится, излишнее количество вещей противъ дѣйствительнаго пріема. 1830 Окт. 17 (4007) §§ 118—120.

190. Подрядчикамъ и поставщикамъ строго запрещается покупать у пріемщиковъ и брать отъ нихъ въ ссуду такія вещи, кои по договору къ поставкѣ назначены, хотя бы онѣ были собственныя сихъ послѣднихъ. Тамъ же, § 121.

191. Строго запрещается казеннымъ чиновникамъ дѣлать притѣсненіе частному лицу въ пріемѣ вещей или освидѣтельствованіи работъ; равнымъ образомъ строго запрещается неправильно отвергать вещи, припасы и матеріалы, сходные съ договорными условіями или образцами, и задерживать выдачу квитанцій. Тамъ же, § 126.

192. Доколѣ подрядъ или поставка еще не кончена, никакія объ удержаніи слѣдующихъ по сему подряду или поставкѣ подрядчику или поставщику денежныхъ выдачъ прошенія или требованія на покрытіе какихъ-либо казенныхъ или частныхъ его долговъ не могутъ быть удовлетворяемы, если самъ подрядчикъ или поставщикъ не изъявилъ на сіе письменно своего согласія. Но по совершенномъ окончаніи подряда или поставки и по составленіи и утвержденіи окончательнаго съ подрядчикомъ или поставщикомъ расчета, изъ слѣдующихъ за подрядъ или поставку денегъ могутъ быть удерживаемы суммы, нужныя для удовлетворенія казенныхъ и частныхъ на немъ безспорныхъ, или уже признанныхъ окончательнымъ рѣшеніемъ суда, долговъ, или же для обезпеченія, въ указанныхъ закономъ случаяхъ, предъявленныхъ на него исковъ, если о томъ послѣдовали сообщенія или требованія надлежащихъ присутственныхъ мѣстъ, хотя бы на сіе удержаніе и не было изъявлено подрядчикомъ или поставщикомъ согласіе. При платежѣ кредиторамъ подрядчика изъ слѣдующихъ ему по подряду или поставкѣ изъ казны суммъ, преимущественное предъ всѣми другими право на такое удовлетвореніе имѣютъ рабочіе люди и поставлявшіе ему матеріалы, и вообще лица, которыя участвовали въ исполненіи того подряда или поставки. Для удовлетворенія предъявленныхъ на подрядчикѣ или поставщикѣ безспорныхъ или уже признанныхъ окончательнымъ рѣшеніемъ суда требованій, когда на удержаніе слѣдующихъ ему суммъ не изъявлено имъ самимъ согласіе, сіи суммы отсылаются въ тѣ присутственныя мѣста, которыя со-

общили о сихъ требованіяхъ. Сіи присутственныя мѣста въ порядкѣ удовлетворенія предъявленныхъ исковъ руководствуются общими, на сей предметъ постановленными, правилами. 1830 Окт. 17 (4007) § 128; 1857 Окт. 21 (32309); 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1, 590—601, 633, 1078, 1081.

1. Присутственное мѣсто, изъ котораго причитаются подрядчику деньги, не можетъ само разрѣшать вопроса *о преимущественномъ удовлетвореніи того или другого изъ кредиторовъ*, при отсутствіи ихъ на то согласія, и такой споръ подлежитъ рѣшенію суда на основаніи 1082 ст. Уст. Гражд. Суд. (79/85).

См. ст. 220.

193. Когда подрядчикъ и поставщикъ, сдѣлавшись на срокъ неисправнымъ, будетъ просить объ отсрочкѣ, представивъ уважительныя неисправности своей причины, то мѣсто или лицо, заключившее съ нимъ договоръ, можетъ, буде обстоятельства дозволяютъ, сдѣлать просителю отсрочку отъ одного до двухъ мѣсяцевъ, смотря по тому, сколько еще остается сроку залогамъ, и извѣщаетъ о томъ залогодателей для свѣдѣнія ихъ; но на отсрочку болѣе двухъ мѣсяцевъ, хотя бы и срокъ залоговъ оное позволялъ, испрашиваетъ разрѣшенія начальства; предположивъ же отказать просителю, объявляетъ ему о семъ немедленно. 1830 Окт. 17 (4007) § 129.

Примѣчаніе (по Прод. 1912 г.) *исключено* [ср. 1899 Мая 3 (16822) врем. учр., ст. 46].

194. Если бы частное лицо, вошедшее въ обязательство съ казною безъ товарищей, подверглось естественной смерти или лишенію всѣхъ правъ состоянія по судебному приговору, то выполненіе договора переходитъ къ наслѣдникамъ его, а при отказѣ ихъ отъ наслѣдства, къ залогодателямъ и поручителямъ. 1830 Окт. 17 (4007) § 130.

1. Хотя въ правилахъ 194 и 195 ст. Пол. о каз. подр. и пост. и не указывается, что поручители обязаны отвѣчать солидарно, но въ то же время не указывается и на то, чтобы каждый изъ нихъ былъ обязанъ исполнить только какую-либо часть договора; поэтому можно полагать, что *закономъ требуется его исполненіе отъ нихъ всѣхъ вмѣстѣ*, такъ какъ обязательство подрядчика или поставщика законъ считаетъ недѣлимымъ по его предмету.

К. Анненковъ.—„*Сист. русск. гражд. права*“, т. III, стр. 282.

См. ст. 195 и 205.

195. Если бы частное лицо, вошедшее въ обязательство съ казною, подверглось задержанію (аресту), остановившему выполненіе принятыхъ имъ на себя съ казною обязанностей, или когда бы по неисправности своей оно подверглось устраненію отъ выполненія договора, то обязанность его можетъ перейти къ залогодателямъ и поручителямъ. Тамъ же, § 131.

1. На *залогодателя* можетъ переходить выполненіе договора неисправнаго, устраненнаго отъ его выполненія, подрядчика *только* въ цѣломъ

объемъ, а слѣдовательно и *во всѣхъ невыполненныхъ* еще устраненнымъ подрядчикомъ *составныхъ его частяхъ*. Къ составнымъ же частямъ договора принадлежатъ всѣ условія его, въ томъ числѣ и все выговоренное относительно пособій отъ казны, между коими первое мѣсто (ст. 28 Пол.) занимаетъ *денежная ссуда* или выдача изъ казны впередъ нѣкоторой части договорной платы (задатокъ), впослѣдствіи (ст. 43 Пол.) *зачитываемой*, опредѣленными *по договору же частями*, въ уплату за поставленные уже предметы или произведенныя работы. То обстоятельство, что *самъ подрядчикъ*, впослѣдствіи оказавшійся неисправнымъ, а *не залогодатель*, принявшій поставку, *воспользовался* полученными имъ впередъ задаточными деньгами, а также и то, что задаточная сумма *обезпечена особыми* залогами, рубль за рубль, не можетъ служить основаніемъ къ освобожденію залогодателя отъ выполненія того выраженнаго въ договорѣ обязательства, по которому задаточная сумма имѣетъ *удерживаться*, въ причитающемся количествѣ, *при отпускѣ ему денегъ по квитанціямъ*, съ освобожденіемъ соразмѣрной части залога, или же къ отнесенію этого обязательства на залогодателя лишь съ момента принятія имъ на себя поставки, ибо, по смыслу вышеуказанныхъ законовъ, залогодатель, принимающій поставку, *не возобновляетъ* прежній договоръ, равно, не заключаетъ онъ съ казною и *новаго договора, а продолжаетъ* лишь *прежній* договоръ, заключенный подрядчикомъ, замѣняя собою лицо сего послѣдняго. Казна, очевидно, *не должна лишаться* ни одного изъ выговоренныхъ ею по договору *правъ*, а также и *не можетъ быть признана обязанною*, уже раньше прекращенія договора, *приступающь къ обращенію взысканія* задаточныхъ суммъ *на* обезпечивающіе ихъ, рубль за рубль, *спеціальные залоги*, каковые, съ своей стороны, по смыслу договора, передъ казною отвѣчаютъ лишь при непополненіи задатковъ изъ контрактныхъ полученій (84/124).

См. ст. 28, 48, 194, 198 и 205.

196. Когда казна принимаетъ на себя выполненіе по договору на счетъ неисправнаго подрядчика, то при сихъ распоряженіяхъ означенное лицо можетъ находиться лично само, или имѣть своего повѣреннаго, и въ правѣ предлагать способы къ выгоднѣйшему выполненію договора; отказъ же или неуваженіе сихъ предложеній объявляются ему письменно. Тамъ же, § 132.

1. Устраненіе неисправнаго подрядчика отъ подряда не прекращаетъ его отвѣтственности и не даетъ ему права требовать возвращенія залоговъ: пріобрѣтеніе казеннымъ мѣстомъ предметовъ подряда инымъ путемъ, напр., посредствомъ *отдачи окончанія подряда другому подрядчику, составляетъ не новую, самостоятельную операцію, а продолженіе исполненія по договору съ первоначальнымъ подрядчикомъ*. Поэтому окончательный съ нимъ расчетъ можетъ быть сдѣланъ лишь по истеченіи назначеннаго въ договорѣ срока и по приведеніи въ извѣстность, сколько, на какую сумму принято отъ него припасовъ и вещей, а равно и на какую сумму заготовлено въ счетъ его подряда инымъ путемъ (71/1265).

2. Статьи 196 и 204 Пол. не примѣнимы къ договорамъ *подряда между частными лицами и желѣзнодорожными обществами* (73/1645).

См. ст. 196 и 204.

197. Въ случаяхъ, не терпящихъ отлагательства, казенныя мѣста и лица, производящія исполненіе по договору на счетъ неисправнаго подрядчика или поставщика, могутъ дѣлать покупку и наемъ выше справочныхъ цѣнъ и безъ утвержденія Губернатора, но должны представлять начальству о причинахъ, къ сему ихъ побудившихъ: и буде начальство найдетъ оныя не-

уважительными, то виновные подвергаются взысканію всѣхъ убытковъ, частному лицу чрезъ то нанесенныхъ. Тамъ же, § 134.

198. Во всѣхъ случаяхъ, гдѣ обязанности частнаго лица, заключившаго договоръ съ казною, могутъ перейти къ наслѣдникамъ его, залогодателямъ или поручителямъ, они извѣщаются или непосредственно, буде извѣстно мѣсто ихъ пребыванія, или чрезъ публичныя вѣдомости, съ тѣмъ, что въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ могутъ просить оставить за ними подрядъ; но буде въ теченіе сего времени таковымъ объявленіемъ не воспользуются, то теряютъ право, и казенныя мѣста и лица приступаютъ къ распоряженіямъ на счетъ залоговъ. Тамъ же, § 135.

См. ст. 195.

199. Въ случаѣ неисполненія предписаннаго въ предшедшей (398) статьѣ правила, касательно извѣщенія залогодателей о несостоятельности подрядчика, залогодатели могутъ послѣдовавшіе имъ отъ того убытки отыскивать, на общемъ основаніи, съ представленіемъ доказательствъ о количествѣ тѣхъ убытковъ, съ виновныхъ въ означенномъ упущеніи должностныхъ лицъ, которыя, независимо отъ того, подлежатъ и законной отвѣтственности за нарушеніе служебныхъ обязанностей; но при семъ самые залоги, въ обезпеченіе заключенныхъ съ казною договоровъ представленные, отъ упадающаго на нихъ при несостоятельности контрагента взысканія, по точной силѣ статьи 73, не освобождаются, и казна сохраняетъ право свое дѣйствовать на счетъ оныхъ. 1846 Іюл. 11 (20225); 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 366 и слѣд.; 1886 Іюн. 12 (3814) мн. Гос. Сов., XII, ст. 4.

200. Если до окончанія опредѣленныхъ въ предшедшей (198) статьѣ четырехъ мѣсяцевъ истекаетъ срокъ договора, а между тѣмъ казнѣ въ подряжаемыхъ вещахъ настоитъ надобность, не терпящая времени, то казенныя мѣста и лица, подъ надзоромъ коихъ производилось исполненіе договора, могутъ, не ожидая отзывовъ отъ наслѣдниковъ, залогодателей и поручителей, и не ожидая окончанія означенныхъ четырехъ мѣсяцевъ, приступить къ распоряженіямъ на счетъ залоговъ; однако, буде бы въ сіе время оныя лица явились и изъявили желаніе войти въ исполненіе договора, то имѣютъ право на преимущество. 1830 Окт. 17 (4007) § 136.

201. Для своевременнаго окончанія расчетовъ съ подрядчиками и поставщиками, и дабы во всякое время можно было видѣть ходъ исполненія по договору, казеннымъ мѣстамъ и лицамъ вести особыя расчетныя тетради по установленной формѣ, при семъ прилагаемой. Тамъ же, § 137.

1. Основаніемъ расчета съ подрядчикомъ служатъ *расчетныя тетради*, а не рабочіе журналы (ст. 188 и 189 Счетн. Уст. Мин. Пут. Сообщ.), которые установлены для технической отчетности передъ контрольными инстанціями, а не въ интересахъ подрядчика (78 166).

2. Приложенная къ статьѣ этой (201) форма расчетной тетради имѣетъ значеніе *образца*, обязательнаго въ своихъ подробностяхъ лишь настолько, насколько самыя основанія расчета по подрядамъ могутъ быть примѣнимы при исполненіи совершенно отличныхъ по своему свойству договоровъ (81/102).

См. ст. 196, 202 и 204.

202. Въ сихъ тетрадяхъ открывать по каждому договору особый расчетъ, показывая въ оном, что слѣдуетъ подрядчику выполнить и къ какому сроку, и затѣмъ въ продолженіе дѣйствія договора, по мѣрѣ исполненія онаго, записывать: что и въ какой срокъ подрядчикомъ выполнено, предъявлено и принято вдказну, что и когда слѣдовало выдать и когда дѣйствительно выдано. Если бы договоръ заключенъ былъ и на нѣсколько лѣтъ, но поставка вещей или выполненіе работъ назначены были въ оном опредѣлительными сроками, то окончательный расчетъ производится по симъ срокамъ, какъ бы по каждому изъ оныхъ заключенъ былъ договоръ отдѣльный. Тамъ же, § 138.

1. *Контрагентъ въ правѣ предъявить искъ лишь по окончаніи срока подряда и по выдачѣ ему окончательнаго расчета.* Подъ окончательнымъ же расчетомъ слѣдуетъ считать тотъ, который выдается, на основаніи 204 ст., по окончаніи срока подряда, а не тотъ, который производится, согласно 202 ст., за извѣстный періодъ. Правило послѣдней (202) статьи имѣетъ значеніе: во-первыхъ, дѣлопроизводственное, для самихъ казенныхъ управленій, наблюдающихъ за исполненіемъ договоровъ; во-вторыхъ, хозяйственное, для обѣихъ сторонъ, при смыслѣ ликвидаціи счетовъ за извѣстную часть исполненія по договору; процессуальной же стороны дѣла, въ смыслѣ права на судебный разборъ споровъ, могущихъ возникнуть при этомъ сведеніи счетовъ, ст. 202 не касается (79/242).

См. ст. 196, 201 и 204.

203. Веденіе расчета продолжается и въ случаѣ неисправности подрядчика или поставщика, съ означеніемъ всѣхъ расходовъ, на счетъ его казною сдѣланныхъ. Тамъ же, § 139.

См. ст. 196.

204. По окончаніи поставки или подряда, выдается немедленно въ копіи расчетъ лицу, принявшему на себя сію обязанность съ казною, или его повѣренному, которымъ, въ случаѣ неудовольствія, дозволяется подавать объясненія и приносить жалобы порядкомъ, опредѣленнымъ въ законахъ гражданскаго судопроизводства. 1827 Апр. 17 (1035); 1828 Авг. 24 (2252); 1830 Окт. 17 (4007) §§ 140—142; 1831 Окт. 6 (4855) ст. 1; 1846 Іюл. 11 (20225); 1864 Ноябр. 20 (41477) ст. 1300—1306, 1309.

О выдачѣ казною окончательнаго расчета подрядчику.

1. Изъ ст. 201—204 Пол. о каз. подр. слѣдуетъ, что расчетъ подрядчику составляется въ видѣ *выписки изъ расчетныхъ тетрадей*; но окончательный расчетъ можетъ быть и въ формѣ копіи съ расчетной тетради, лишь бы въ ней были подведены итоги и сдѣланы выводы по всему подряду (96/89; 77/94; рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1869 г., № 28).

2. Если выдается казною окончательный расчетъ по операціямъ исполненнымъ, *но не по всѣмъ* операціямъ, составляющимъ предметъ до-

говора подряда, то это не можетъ лишать казну права выдать впослѣдствіи *дополнительный окончательный расчетъ* по операціямъ, *не входившимъ въ первый расчетъ* (96/89).

3. Лишь послѣ выдачи казной *окончательнаго* расчета подрядчикъ можетъ предъявить къ ней искъ, не исключая и тѣхъ случаевъ, когда контрагентъ былъ устраненъ отъ подряда и таковой переданъ другому лицу (78/273).

4. По полученіи же окончательнаго расчета, контрагентъ въ правѣ обратиться въ судъ не только въ томъ случаѣ, когда истецъ заявляетъ требованія, *вытекающія* изъ расчета, но и съ такимъ искомъ, основаніемъ котораго служитъ указаніе истца на *неправильность самаго составленія расчета* (75/803).

5. Контрагентъ казны не можетъ предъявлять иска судебнымъ порядкомъ, когда онъ, *по объявленіи ему окончательнаго расчета* (см. ст. 1304 Уст. Гражд. Суд.), принесетъ жалобу по начальству; обращеніе же съ жалобой по начальству, *до полученія окончательнаго расчета*, не лишаетъ его права судебнаго иска (75/717).

6. Шестимѣсячный срокъ, установленный 1303 ст. Уст. Гражд. Суд. для предъявленія иска къ казнѣ, примѣняется къ искамъ *контрагента* казны и залогодателя, *вступившаго въ его права и обязанности* по договору съ казною, но не къ искамъ залогодателя, *не принимавшаго* на себя исполненія договора, ибо послѣдній, въ случаяхъ неправильныхъ распоряженій мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, въ правѣ предъявлять искъ въ общій *десятилѣтній* срокъ (76/408).

7. Окончательнымъ расчетомъ считается тотъ, при объявленіи котораго соблюдены требованія ст. 108 т. X ч. 2 (изд. 1876 г.), имѣющей силу и *въ мѣстностяхъ, гдѣ введены Судебные Уставы*. По статьѣ этой опредѣленный 1303 ст. Уст. Гражд. Суд. 6-мѣсячный срокъ для предъявленія иска исчисляется *со дня объявленія окончательнаго расчета*. Въ случаѣ же несоблюденія казеннымъ управленіемъ въ чемъ-либо означенныхъ правилъ, *замедленіе въ предъявленіи иска*, вслѣдствіе ожиданія окончательнаго расчета, *не даетъ основанія считать срокъ пропущеннымъ* (81/102).

8. 10-лѣтняя давность, *для требованій казны*, возникающихъ изъ договора подряда, исчисляется съ момента *окончанія подряда, а не* со времени *выдачи казною окончательнаго расчета* подрядчику. Пропускомъ 10-лѣтней давности казна теряетъ право обращенія взысканія на залоги, хотя бы они и оставались въ распоряженіи казны болѣе 10 лѣтъ (79/325).

9. Изъ рѣшеній №№ 72 и 325—1879 года нельзя заключить, будто „давностный срокъ казны для обращенія взысканія на залоги всегда долженъ быть исчисляемъ со дня окончанія срока, назначеннаго въ контрактѣ, хотя бы послѣ этого срока и были произведены исполнительныя по контракту дѣйствія". „Напротивъ... если, въ силу самаго контракта, казнѣ предоставлялось производить исполнительныя дѣйствія за счетъ подрядчика, то окончаніемъ дѣйствія контракта *слѣдуетъ считать не срокъ, на который онъ заключенъ, а день окончанія этихъ исполнительныхъ дѣйствій, и, во всякомъ случаѣ, эти дѣйствія, какъ предпринятыя для выполненія условій контракта, прерываютъ* давность такъ же точно, *какъ и представленіе расчета*" (97/7).

10. Буквальное содержаніе 108 ст. X т. 2 ч., установляющей срокъ для представленія возраженій противъ сдѣланнаго расчета *не долѣе* 6 недѣль, не оставляетъ сомнѣнія, что срокъ этотъ можетъ быть казеннымъ управленіемъ сокращенъ, *но не увеличенъ* (90/47).

11. Тамъ, гдѣ не введены Судебные Уставы (напр., въ Финляндіи), *возстановленіе правъ*, нарушенныхъ по договорамъ съ казною, совершается *исполнительнымъ порядкомъ*, т. е. жалобами по начальству (88/7).

12. „Если въ составленіи и объявленіи расчета подрядчику принимали участіе разныя казенныя управленія,—для опредѣленія права подрядчика на предъявленіе иска существеннымъ представляется не то, которое изъ нихъ *составило* расчетъ, а то, отъ какого именно управленія расчетъ ему *объявленъ*“ (91/71).

13. Но если *расчетъ составленъ и объявленъ строительнымъ комитетомъ* по постройкѣ зданія, то искъ долженъ быть предъявленъ не къ этому комитету, какъ учрежденію временному и имѣющему лишь спеціальное уполномочіе наблюдать за постройкой зданія, а къ тому мѣстному казенному управленію (напр., гимназіи), для котораго зданіе сооружено (91/100).

14. *Неутвержденіе въ установленномъ порядкѣ исчисленій, положенныхъ въ основаніе расчета* по подряду, свидѣтельствуя лишь о неправильности или преждевременности составленія расчета, не измѣняетъ значенія его, какъ окончательнаго расчета, составленнаго по всему исполненному подряду (92/57).

15. *„Шестимѣсячный срокъ*, упомянутый въ п. 1 ст. 1303 Уст. Гражд. Суд., долженъ быть исчисляемъ со дня объявленія окончательнаго заключенія казеннаго управленія (ст. 439 Пол. о взыск. гражд., Св. Зак. т. XVI ч. 2, изд. 1892 г.) (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1900 г., № 30).

16. Сообразно преподанному въ рѣш. Общ. Собр. 1900 г., № 30 (см. предыдущій пунктъ), разъясненію, надлежитъ признать, что контрагентъ, *недовольный расчетомъ, можетъ предъявить искъ только послѣ представленія казенному управленію*, въ указанный ст. 439 Пол. о взыск. гражд. срокъ, *своихъ* противъ упоминаемаго въ этой 439 ст. и ст. 204 Пол. о каз. подр. и пост. предварительнаго расчета *возраженій* и полученія отъ этого управленія окончательнаго по этимъ возраженіямъ заключенія (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г., № 30 и Гражд. Касс. Деп. 1907 г., № 108).

17. „По 439 ст. т. XVI ч. 2, составляющей буквальное повтореніе прежнихъ ст. 108 и 118 т. X ч. 2, казенныя управленія должны *объявлять* подрядчикамъ расчеты, ими составленные и выдавать копіи съ нихъ, почему и шестинедѣльный срокъ для возраженія противъ таковыхъ долженъ исчисляться не съ того дня, когда подрядчикъ извѣщенъ объ окончаніи расчета, а съ того, когда ему *объявленъ* самый расчетъ и выдана съ него копія“ (1901/101).

18. Упоминаемый въ ст. 1302 Уст. Гражд. Суд. *искъ долженъ быть предъявленъ* къ тому учрежденію, отъ имени котораго выданъ окончательный расчетъ (1901/101).

19. „Разъ что окончательный расчетъ составленъ и объявленъ, *оспаривать его*, если онъ составленъ не въ пользу подрядчика, *можетъ*, въ исковомъ порядкѣ, по 1302 ст. Уст. Гражд. Суд., *только подрядникъ*, если же онъ составленъ въ ущербъ казны, то исправить расчетъ, предупреждая ущербъ, можетъ казна только въ порядкѣ, указанномъ ст. 1309“ (1901/101).

20. Вопросъ о томъ,—*могутъ ли быть одновременно предъявлены подрядчикомъ по договору съ казною два иска: одинъ, выводящійся изъ отношеній по договору подряда, а другой, хотя и за работы, также относящіяся къ тому же подрядному предпріятію, но не предусмотрѣнныя договоромъ подряда, если подрядчику-истцу выданъ былъ казною какъ по работамъ, исполненнымъ въ силу договора, такъ и по дополнительнымъ, внѣдоговорнымъ работамъ, одинъ общій расчетъ, подрядчикомъ же подано было касательно тѣхъ и другихъ работъ одно возраженіе, по поводу коего послѣдовало, засимъ, по тѣмъ же работамъ одно окончательное заключеніе начальства*,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1913/83).

См. ст. 201 и 205.

---

21. Изъ 204 и 205 ст. Пол. о каз. подр. и пост. можно заключить, что у насъ *поручитель, исполнившій договоръ въ случаѣ не-*

исправности въ его исполненіи подрядчика или поставщика, въ правѣ получить слѣдуемое за произведенное имъ исполненіе вознагражденіе отъ казны, т. е. отъ вѣрителя по обязательству, такъ какъ если бы поручителямъ не принадлежало право получить вознагражденіе за произведенное ими исполненіе обязательства за подрядчика или поставщика прямо отъ казны, то не предстояло бы надобности въ выдачѣ имъ отъ казны и расчета по произведенному ими исполненію, выдача котораго имъ только и представляется необходимой съ той цѣлью, чтобы, согласно его, дать возможность поручителямъ требовать слѣдуемое имъ вознагражденіе отъ казны.

К. Анненковъ.—*„Система русск. гражд. права“*, т. III, стр. 298.

22. Противъ принятаго Прав. Сенатомъ въ рѣшеніи Общаго Собранія 1 и Касс. Деп. 1906 г., № 30 (п. 15 и 16 этой ст.), положенія, по нашему мнѣнію совершенно правильнаго, можно было бы указать, что, *при отсутствіи въ законѣ срока для постановленія окончательнаго заключенія по возраженіямъ контрагента казны*, судебная защита, дарованная Уставомъ Гражд. Судопроизводства, отдалялась бы на неопредѣленное время, которое, притомъ, можетъ быть весьма продолжительно. Однако, это лишь неудобство, сопряженное съ соблюденіемъ порядка, установленнаго въ 439 ст. Пол. взыск. гражд. (т. XVI ч. 2), но отнюдь не доказывающее, что законъ не могъ оставить этотъ порядокъ обязательнымъ для недовольныхъ расчетомъ контрагентовъ, въ особенности въ виду того, что въ извѣстной мѣрѣ означенное неудобство устраняется предоставленіемъ контрагентамъ права жаловаться на медленность казенныхъ установленій, а также требовать удовлетворенія за убытки, происшедшіе отъ замедленія окончательнаго заключенія, обращаясь съ такимъ требованіемъ или къ административной власти, на основаніи Пол. взыск. гражд., или же къ суду, по силѣ 1302 и 1 п. 1303 ст. Уст. Гражд. Суд.

К. Шнейдеръ.—*„Искъ контрагента казны объ исправленіи расчета ея по подряду или поставкѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 8, стр. 222—223.

23. Другой доводъ противъ приведеннаго рѣшенія Общаго Собранія Сената заключается въ томъ, что контрагентъ казны, при предоставленіи ему предъявленія иска противъ выданнаго ему расчета, безъ предварительнаго соблюденія установленнаго въ 439 ст. Пол. взыск. гражд. порядка, имѣлъ бы шесть мѣсяцевъ для формулированія своихъ возраженій противъ расчета, тогда какъ при исполненіи означеннаго порядка онъ, для формулированія своихъ возраженій, не допускающихъ дополненія ихъ другими на судѣ, можетъ пользоваться, въ лучшемъ случаѣ, лишь шестинедѣльнымъ срокомъ (ст. 439 Пол. взыск. гражд.), завися въ семъ отношеніи вполнѣ отъ выдавшаго расчетъ казеннаго установленія, которое въ правѣ назначить ему и гораздо болѣе краткій срокъ, совершенно недостаточный для исполненія съ надлежащею основательностью требуемаго труда. Но и этотъ доводъ нельзя признать основательнымъ, ибо указаніе на невыгоды, сопряженныя съ примѣненіемъ порядка, установленнаго въ означенной выше *439 статьѣ*.

недостаточно для устраненія тѣхъ соображеній, по которымъ *соблюденіе сего порядка должно быть, на основаніи дѣйствующаго закона, признано обязательнымъ для контрагента казны.* Замѣтимъ, при этомъ, что на назначеніе слишкомъ краткаго срока для предъявленія возраженій контрагентъ въ правѣ жаловаться по начальству.

К. Шнейдеръ.—*Тамъ же*, стр. 223.

24. Въ ст. 1302 Уст. Гражд. Суд., насколько она касается подрядовъ и поставокъ, *подъ контрагентами казны разумѣются лица, обязанныя къ исполненію заключенныхъ съ нею договоровъ сего рода*, а не другія лица, обезпечившія также исполненіе залогомъ, закладомъ или поручительствомъ. Это не выражено въ приведенной статьѣ, и если въ семъ отношеніи недостаточно сослаться на заглавіе главы, къ которой она принадлежитъ („о производствѣ дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей"), то надлежитъ остановиться на постановленномъ въ 1304 ст. общемъ правилѣ. По соображенію его съ 1302 ст. нужно заключить, что *въ послѣдней имѣются въ виду только тѣ контрагенты, которымъ объявленъ окончательный расчетъ*, т. е. первая категорія приведенныхъ выше контрагентовъ, такъ какъ лицамъ второй категоріи означенный расчетъ не объявляется, слѣдовательно, эти послѣднія лица могутъ предъявлять свои требованія только въ административномъ порядкѣ, на основаніи общаго правила, изображеннаго въ 452 и 455 ст. Пол. взыск. гражд.

К. Шнейдеръ.—*„Краткое обозрѣніе правилъ о порядкѣ защиты контрагентовъ казны по договорамъ подряда и поставки"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1909 г., кн. 9, стр. 265—266.

25. Редакція 1302 ст. Уст. Гражд. Суд. даетъ основаніе утверждать, что срокъ на предъявленіе иска считается именно съ того момента, т. е. дня, когда въ рукахъ контрагента будетъ находиться такой документъ, который устраняетъ всякое сомнѣніе въ томъ, что предъявленный ему расчетъ есть окончательный расчетъ. Такимъ образомъ, разъ въ 1301 ст. Уст. Гражд. Суд. сказано, что срокъ на предъявленіе судебныхъ исковъ начинается со *времени выдачи окончательнаго расчета*, а въ п. 1 ст. 1303 Уст. Гражд. Суд. говорится, что срокъ сей исчисляется *со дня* выдачи расчета, то иного момента для исчисленія этого срока и не можетъ быть.

В. Л. Утинъ.—*„Къ вопросу о правѣ предъявленія исковъ къ казнѣ по подрядамъ и поставкамъ"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1907 г., кн. 5, стр. 392—409.

26. *1302 статья Уст. Гражд. Суд.*, предоставляя контрагенту выборъ между принесеніемъ жалобы и предъявленіемъ иска, *опредѣляетъ и самый родъ исковыхъ требованій*, указывая выдачу суммъ или документовъ, считаемыхъ контрагентомъ за казною, и причиненные ему сею послѣднею убытки. Исчисленіе это доказываетъ, что *законъ полагаетъ допускать иски только съ опредѣленными въ нихъ требованіями.* Иначе было бы указано, что, вообще, всѣ иски допускаются.

Это подтверждается и слѣдующею 1303 ст., въ началѣ которой значится въ видѣ общаго правила: „срокъ для предъявленія иска на казну полагается шестимѣсячный“: сказано „для предъявленія иска“, а не „для предъявленія всякаго рода исковъ“, слѣдовательно, нужно читать „для предъявленія всякаго рода исковъ“, конечно, допускаемыхъ закономъ. А таковыми слѣдуетъ признать тѣ иски, кои означены въ вышеприведенной 1302 ст., съ дополненіемъ ихъ нѣкоторыми, вытекающими изъ слѣдующей 1303 ст., исками, именно, во 1-хъ, искомъ о сложеніи сдѣланнаго на контрагента по расчету неправильнаго начета и, во 2-хъ, искомъ объ освобожденіи отъ залога недвижимаго имущества и заклада движимаго, за исключеніемъ наличныхъ денегъ и цѣнныхъ бумагъ. Затѣмъ всѣ указанные въ 1303 ст. иски подходятъ подъ категоріи, означенныя въ предшедшей статьѣ.

К. Шнейдеръ.—*„Краткое обозрѣніе правилъ о порядкѣ защиты контрагентовъ казны по договорамъ подряда и поставки“*. „Журналъ М-ва Юстиціи“, кн. 9, стр. 266.

27. По буквальному смыслу 1304 ст. Уст. Гражд. Суд., всякая жалоба, принесенная контрагентомъ, на основаніи 1302 ст. того же Устава, по начальству, препятствуетъ предъявленію иска по предмету жалобы. Но, конечно, данное прошеніе должно дѣйствительно быть жалобой, годной для начатія по ней производства. Поэтому прошеніе, поданное въ видѣ жалобы, но не удовлетворяющее всѣмъ формальностямъ, требуемымъ закономъ, и вслѣдствіе того оставленное безъ разсмотрѣнія, не лишаетъ жалобщика права на предъявленіе, затѣмъ, иска по тому же предмету. Подачею такого прошенія предоставленный контрагенту 1302 статьею выборъ рода производства не осуществился. Но подходитъ ли подъ 1304 ст. Уст. Гражд. Суд. формальная жалоба, оставленная, еще до начатія по оной производства, безъ разсмотрѣнія, согласно просьбѣ о томъ самого контрагента, не отказавшагося, притомъ, отъ своего спора? По буквальному смыслу приведенной статьи отвѣтъ долженъ быть утвердительный, ибо контрагентомъ предоставленный ему выборъ осуществленъ въ установленномъ порядкѣ и законъ не предоставляетъ ему права на измѣненіе выбора, которое можетъ быть сопряжено съ разными стѣсненіями казны. Но если сообразить, что 1304 статьею законодатель имѣлъ въ виду предупредить разсмотрѣніе спора контрагента сперва въ административномъ, а затѣмъ въ судебномъ порядкѣ, то нельзя не придти къ заключенію, что *принесеніе жалобы, если оно, по волѣ жалобщика, не будетъ имѣть послѣдствіемъ разсмотрѣнія заявленнаго имъ спора, не можетъ лишить его права, по оставленіи жалобы его безъ разсмотрѣнія, предъявить искъ судебнымъ порядкомъ*. Напротивъ, такого права не можетъ имѣть контрагентъ, формальная жалоба котораго, по начатіи по оной производства, будетъ, по его просьбѣ, оставлена безъ послѣдствій. Это вполнѣ согласно какъ съ буквальнымъ смысломъ 1304 ст., такъ и съ приведеннымъ выше мотивомъ ея.

К. Шнейдеръ.—*Тамъ же*, стр. 270.

28. Если контрагентъ, предъявивъ къ казнѣ искъ о совершеніи ею какого-либо дѣйствія, предусмотрѣннаго въ 1302 и 1303 ст. Уст.

Гражд. Суд., получить уже послѣ того отъ казны мотивированное, по существу предмета, объявленіе о причинахъ несовершенія сего дѣйствія, которое контрагентъ признаетъ неосновательнымъ, то онъ, значитъ, при предъявленіи иска не имѣлъ надлежащихъ данныхъ для рѣшенія вопроса о томъ, какимъ путемъ: административнымъ или судебнымъ, цѣлесообразнѣе домогаться совершенія означеннаго дѣйствія. Онъ до означеннаго момента имѣлъ въ виду только бездѣйствіе казеннаго установленія и полагалъ, по тѣмъ или другимъ соображе ямъ, болѣе выгоднымъ начать дѣло судомъ; если же ему извѣстны были причины несовершенія казною требуемаго дѣйствія, то онъ, быть можетъ, предпочелъ бы жаловаться по начальству. Однако, эти соображенія *не даютъ контрагенту*, по отсутствію на то закона, *права прекратить начатое по иску дѣло и принести жалобу по начальству*.

К. Шнейдеръ.—*Тамъ же*, стр. 273.

29. Согласиться съ рѣшеніями Общаго Собранія Сената 1900 г., № 30 и 1906 г., № 30 и аргументаціею К. В. Шнейдера, приводимою имъ въ статьяхъ „Искъ контрагента казны объ исправленіи расчета по подряду и поставкѣ“ въ защиту положеній Прав. Сената, положительно невозможно. Судъ имѣетъ право изъяснять законъ по намѣренію законодателя, но это должно быть твердо установлено и доказано. Основывать же свое заключеніе на одномъ предположеніи и измѣнить буквальный смыслъ закона—по малой мѣрѣ рискованно. Дѣйствительно,—*на чемъ основано утвержденіе и Сената, и его защитника, что составители Устава имѣли намѣреніе сказать въ статьяхъ 1302 и 1303—„окончательное заключеніе“, а по ошибкѣ сказано „окончательный расчетъ“?* Невозможно же признать сколько-нибудь солиднымъ основаніемъ то соображеніе, что контрагентъ казны только тогда можетъ избрать правильный путь защиты, когда будетъ знать, что его возраженія отвергнуты, безъ чего у него нѣтъ почвы для правильнаго сужденія о томъ,—что для него выгоднѣе,—подать ли жалобу, или предъявить искъ. Вѣдь не слѣдуетъ забывать того общаго правила, что если законодатель находитъ нужнымъ установить правило, коимъ истецъ, для сохраненія за собою права предъявить къ кому-либо искъ, предварительно обязанъ совершить извѣстное процессуальное дѣйствіе, иначе онъ теряетъ то право, о защитѣ коего долженъ обратиться къ суду, то объ этомъ всегда и положительно говорится въ законѣ, такъ какъ подобныя правила постановляются всегда въ интересахъ не истца, а отвѣтчика, который могъ бы своевременно принять мѣры для того, чтобы устранить необходимость веденія судебнаго процесса. Но защитникъ рѣшенія Сената, какъ видно, смотритъ на дѣло съ иной точки зрѣнія, допуская возможность лишить истца права на предъявленіе иска за то собственно, что онъ недостаточно убѣдился въ своей правотѣ чрезъ предварительные переговоры съ отвѣтчикомъ. Само же собою разумѣется, ничего подобнаго быть не можетъ; истецъ не можетъ быть ограничиваемъ въ правахъ защиты, разъ законъ прямо и положительно не ограничиваетъ его.

В. Л. Исаченко.—*„Моментъ возникновенія права на искъ къ казнѣ по договорамъ подряда и поставки“*, „Право“, 1911 г., №41, стр. 2231—2233.

30. Независимо изложеннаго выше, нельзя не указать и на то, что правило ст. 5 Пол. о взыск. по безспорн. дѣл. казны установлено вовсе не въ интересахъ истца, какъ полагаетъ г. Шнейдеръ, и даже не въ интересахъ прямого отвѣтчика, т. е. казеннаго управленія, составившаго окончательный расчетъ, а исключительно въ интересахъ высшаго начальства надъ тѣмъ управленіемъ, въ видахъ избавленія начальства отъ необходимости разсмотрѣнія такихъ жалобъ, которыя или вовсе ничѣмъ не вызываются и подаются только потому, что право на подачу ихъ ничѣмъ не ограничено, или вызываются такими неправильностями въ расчетѣ, которыя неумышленно и незамѣтно для самихъ составителей его вкрались въ него, и потому легко могутъ быть устранены тѣмъ же управленіемъ, которое ихъ допустило, если на нихъ будетъ указано ему своевременно. Вотъ та цѣль, съ которою постановлено правило ст. 5 Пол. о взыск. по безспорн. дѣл. казны. Она вполнѣ понятна и достаточно оправдывается сущностью административнаго производства дѣлъ по спорамъ, возникающимъ между казенными управленіями и ихъ контрагентами изъ договоровъ подряда и поставки, но въ существѣ производства тѣхъ же дѣлъ въ судебномъ порядкѣ она рѣшительно не находитъ себѣ оправданія. Прав. Сенатъ самъ признаетъ, что задача суда при разсмотрѣніи исковъ контрагентовъ казны заключается только въ повѣркѣ правильности дѣйствій и распоряженій казенныхъ управленій (79/109), и г. Шнейдеръ иски, вытекающіе изъ окончательныхъ расчетовъ, называетъ исками объ *исправленіи расчетовъ*. Но для того, чтобы провѣрить дѣйствія казеннаго управленія и *исправить окончательный расчетъ*, нужно, чтобы въ основаніе иска было положено указаніе на неправильность составленія именно расчета, а не окончательнаго заключенія, которое, по словамъ самого закона (ст. 5 Пол. о взыск. по безпорн. дѣл. казны), есть не что иное, какъ рѣшеніе, повѣрка правильности коего предоставлена начальству казеннаго управленія, а не суду.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 2233—2234.

31. Далѣе, то признаваемое Сенатомъ обстоятельство, что Уставъ Гражд. Суд. ничего не отмѣнилъ въ законахъ прежняго порядка разрѣшенія разсматриваемыхъ споровъ, а лишь дополнилъ ихъ расширеніемъ правъ казенныхъ подрядчиковъ и поставщиковъ, предоставивъ имъ право защищать свои права не только въ административномъ, но и въ судебномъ порядкѣ, по ихъ свободному выбору, никоимъ образомъ не можетъ служить основаніемъ для признанія необходимости смѣшенія обоихъ этихъ порядковъ, коль скоро контрагентъ казны обращается къ содѣйствію суда. Напротивъ того, именно то обстоятельство, что прежній порядокъ ни въ чемъ не измѣненъ и попрежнему долженъ имѣть примѣненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда недовольный окончательнымъ расчетомъ пожелаетъ оспаривать оный жалобой по начальству, а въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ найдетъ болѣе выгоднымъ для себя обратиться къ суду, слѣдуетъ руководствоваться общими правилами Устава Гражд. Суд.,—свидѣтельствуетъ о томъ, что никакія другія правила не должны имѣть примѣненія къ производству сихъ дѣлъ въ

судебныхъ установленіяхъ новаго устройства. Это подтверждается и тѣмъ, что, по буквальному смыслу 1300 ст., разсматриваемыя дѣла должны производиться порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ казеннаго управленія, *съ изъятіями, указанными въ послѣдующихъ статьяхъ*. Въ какой же изъ этихъ послѣдующихъ статей указывается на такое изъятіе, въ силу котораго судебныя установленія должны, при производствѣ сихъ дѣлъ, руководствоваться правилами прежняго порядка судопроизводства, да къ тому же составляющими своего рода изъятіе?

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 2234—2235.

32. Обратимъ, засимъ, вниманіе еще на слѣдующее: правило ст. 5 Пол. о взыск. по безспорн. дѣл. казны не можетъ быть не разсматриваемо, какъ *правило ограничительное*. Оно воспрещаетъ недовольному окончательнымъ расчетомъ немедленно требовать защиты его нарушенныхъ правъ, обязывая его предварительно представить свои возраженія тому же управленію, которое, по его мнѣнію, нарушаетъ его права, и выжидать неопредѣленное время, пока не послѣдуетъ милостиваго объявленія ему окончательнаго заключенія объ оставленіи его возраженій безъ послѣдствій. Въ силу чего же и здѣсь Прав. Сенатъ отступаетъ отъ постоянно повторяемаго имъ принципа: никакое допускаемое закономъ ограниченіе не можетъ быть распространяемо на случаи, прямо въ законѣ не предусмотрѣнные (1889 г., № 14, 1891 г., № 5, 1899 г., № 27, Общ. Собр.), и еще болѣе ограничиваетъ право казенныхъ подрядчиковъ и поставщиковъ.

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 2235.

33. Наконецъ, замѣтимъ, что если еще возможно видѣть нѣкоторую цѣлесообразность въ требованіи отъ желающаго предъявить къ казнѣ искъ предварительно сдѣлать свои возраженія противъ расчета и выждать окончательнаго на оныя заключенія, когда предметомъ иска является споръ противъ правильности расчета, то *какой же смыслъ дѣлать какія-либо возраженія противъ расчета въ тѣхъ случаяхъ, когда расчетъ составленъ вполнѣ правильно и контрагентъ казны не находитъ нужнымъ оспаривать его правильность*, а желаетъ предъявить одинъ изъ всѣхъ прочихъ, предусмотрѣнныхъ въ 1303 ст., исковъ, какъ, напр., объ убыткахъ и пр. А между тѣмъ изъ разъясненій Сената не видно, что онъ обязываетъ контрагентовъ казны представлять свои возраженія на окончательный расчетъ лишь тогда, когда они не довольны расчетомъ, почему выходитъ такъ, что, нужно или не нужно спорить противъ расчета, контрагенты обязаны спорить, иначе они не имѣютъ права на судебную защиту, ибо то право они пріобрѣтаютъ лишь по объявленіи имъ окончательнаго заключенія.

Непонятно, посему, для чего и съ какою цѣлью составители проекта новаго Устава предполагаютъ санкціонировать преподанное Сенатомъ разъясненіе обращеніемъ его въ законъ, по коему контрагентъ казны не можетъ предъявлять къ ней иска до объявленія ему окончательнаго *заключенія* и, притомъ, не только иска, возбуждаемаго рас-

четомъ, но и всѣхъ вообще, даже неимѣющихъ никакого отношенія къ расчету (ст. 985). Мало этого, по проекту предполагается начальнымъ моментомъ шестимѣсячнаго срока считать время объявленія окончательнаго заключенія, хотя бы подрядчикъ или поставщикъ признавалъ расчетъ вполнѣ правильнымъ, а искъ предъявлялъ о возстановленіи его права, нарушеннаго дѣйствіями казеннаго установленія до выдачи ему окончательнаго расчета (Пр. 986 ст. 1 п.; ср. 1 п. 1303 ст.).

В. Л. Исаченко.—*Тамъ же*, стр. 2235—2236.

205. Если залогодатели и поручители, въ случаяхъ, выше сего, статьями 194 и 195 опредѣленныхъ, не приняли на себя въ надлежащее время обязанности лица, заключившаго договоръ съ казною, то не имѣютъ права и возражать противъ расчета, съ ними учиненнаго. 1830 Окт. 17 (4007) § 143.

1. Право спора противъ окончательнаго расчета казны принадлежитъ только *подрядчику или поставщику*, или ихъ повѣреннымъ, *но не залогодателю*, который *не въ правѣ вмѣшиваться* во взаимные расчеты сторонъ по этому договору *до тѣхъ поръ*, пока, съ наступленіемъ одного изъ событій, указанныхъ въ ст. 194 и 195 этого Пол., *не перейдутъ къ нему, залогодателю*, всѣ права и обязанности контрагента казны, *а въ томъ числѣ и право возраженія* противъ окончательнаго расчета. Но залогодателю, давшему довѣренность, принадлежитъ право *не признавать для себя обязательными и оспаривать тѣ дѣйствія* повѣреннаго *или вступившихъ съ нимъ въ договорныя отношенія лицъ*, которыя *выходятъ изъ предѣловъ* довѣренности, т. е. доказывать, что ввѣренные подрядчику или поставщику чужіе залоги употреблены вопреки данному имъ назначенію. Въ такихъ случаяхъ залогодатель не имѣетъ надобности *оспаривать по существу* расчеты казны съ ея прямымъ контрагентомъ, а лишь можетъ защищать свое, вполнѣ самостоятельное отъ контрагента, право гражданское отъ постороннихъ на него посягательствъ судебнымъ порядкомъ (90/81).

См. ст. 204.

206. Казенныя мѣста и лица, заключающія договоры, обязаны какъ въ продолженіе оныхъ, такъ и по окончаніи, чинить неукоснительно разрѣшеніе на просьбы частныхъ лицъ, по симъ договорамъ ихъ съ казною возникающія (а). Въ случаѣ медленности, равно какъ и въ случаѣ отказа, дозволяется частнымъ лицамъ приносить жалобы высшему начальству по порядку, подробно изложенному въ Положеніи о Взысканіяхъ Гражданскихъ (б). (а) Тамъ же, § 144.—(б) Тамъ же, §§ 127, 133, 140—142, 144, 167—170; 1831 Окт. 6 (4855).

1. По вопросу,—несоблюденіе казеннымъ управленіемъ требованія 439 ст. т. XVI ч. 2 Св. Зак., изд. 1892 г., можетъ ли служить лишь основаніемъ къ принесенію подрядчикомъ жалобы по начальству, въ силу ст. 206 Пол. о каз. подр. и пост., или, въ виду того, что медленность казеннаго управленія можетъ перейти въ совершенное уклоненіе его отъ объявленія окончательнаго своего заключенія и тѣмъ лишить возможности установить срокъ, съ котораго начиналось бы теченіе 6-мѣсячнаго срока для предъявленія иска, подрядчикъ долженъ считаться свободнымъ отъ ограниченія, опредѣляемаго 1303 ст. Уст. Гражд. Суд., и въ правѣ обратиться съ искомъ къ суду въ теченіе общаго срока 10-лѣтней давности со дня прекращенія договора (ст. 1549 т. X ч. 1 Св. Зак.),—Прав. Сенатъ призналъ,

что такая *медленность казеннаго управленія въ постановленіи окончательнаго заключенія по возраженіямъ подрядчика на выданный ему расчетъ* и въ объявленіи ему состоявшагося заключенія *можетъ служить лишь основаніемъ къ принесенію имъ жалобы по начальству* (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г., № 29 и Гражд. Касс. Деп. 1907 г., № 109).

См. ст. 202 и 204.

207. Небреженіе или упущеніе въ наблюденіи а исполненіемъ договоровъ подвергаетъ казенныя мѣста и лица взысканію причиненнаго отъ того казнѣ убытка. 1830 Окт. 17 (4007) § 152.

208. Съ неисправнаго подрядчика взыскивается: 1) штрафъ, согласно правиламъ, въ статьяхъ 87—90 постановленнымъ; 2) полученныя въ задатокъ деньги, сколько оныхъ на подрядчикѣ въ долгу остается; но проценты съ сихъ денегъ ни въ какомъ случаѣ не должны быть взыскиваемы; 3) дѣйствительный казенный убытокъ, отъ передачи при покупкѣ или наймѣ на счетъ его быть могущій, по сравненію съ цѣною подряда или поставки, а при перевозкахъ взыскивается и за утраченное или поврежденное въ пути, ежели таковую отвѣтственность принялъ на себя подрядчикъ по договору (а); 4) деньги, у отребленныя казною на возобновленіе застрахованія залоговъ его (ст. 49), если онѣ прежде не были возмѣщены изъ слѣдовавшихъ подрядчику выдачъ, съ шестью процентами на сіи деньги за все время, въ которое онѣ возвращены не будутъ (б). (а) Тамъ же, § 156; 1832 Іюн. 30 (5476) ст. 1.— (б) 1845 Янв. 22 (18655); 1853 Авг. 5 (27497) Сен. ук.

1. Законъ объ *исчисленіи процентовъ* на суммы, остающіяся въ рукахъ должника, ко взысканію съ неисправныхъ подрядчиковъ оставшихся за ними въ долгу *задаточныхъ денегъ* ни въ какомъ случаѣ, т. е. ни прежде, ни послѣ составленія окончательнаго расчета, *не примѣняется* (85/12).

См. ст. 28 и 216.

209. Когда, по неисправности подрядчика, казна, приступивъ сама къ распоряженіямъ по выполненію на счетъ его договора, окончитъ сіе выгоднѣйшимъ противъ условленныхъ цѣнъ образомъ, то пріобрѣтеніе или сбереженіе, казною сдѣланное, обращается въ ея пользу, причемъ остаются въ пользу же ея и взысканные штрафы. Все сіе наблюдается и въ томъ случаѣ, когда бы одно и то же лицо оказалось неисправнымъ по нѣсколькимъ договорамъ, то есть: взысканіе убытковъ отъ одного договора не замѣняется сбереженіемъ отъ другого; но по одному и тому же договору, содержащему въ себѣ нѣсколько предметовъ, передачу съ одного предмета замѣнять сбереженіемъ отъ другого, по расчету. 1830 Окт. 17 (4007) § 157.

210 (по Прод. 1912 г.). Взыскиваемыя въ разныхъ случаяхъ по гражданской части капитальныя деньги обращаются на пополненіе тѣхъ суммъ, изъ которыхъ сдѣланы первоначальные отпуски, но штрафы съ неисправныхъ подрядчиковъ по *полупроценту въ мѣсяцъ*, безъ всякаго различія вѣдомствъ, изъ коихъ

упомянутые отпуски произведены, то есть: изъ казны ли, городскихъ доходовъ (въ тѣхъ городахъ, въ коихъ не введено Городовое Положеніе), земскихъ сборовъ (въ мѣстностяхъ, въ коихъ не введены Положенія о Земскихъ Учрежденіяхъ или объ Управленіи Земскимъ Хозяйствомъ)—[1]), или суммъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, отсылаются въ мѣстныя казначейства для причисленія къ государственнымъ доходамъ. 1841 Іюн. 2 (14605); 1864 Янв. 1 (40457) пол., ст. 102—104; (40458) ст. 3, 5, 20; Март. 23 (40700); Мая 25 (40934); Ноябр. 16 (41460); 1865 Окт. 29 (42616а); Ноябр. 30 (42728); 1870 Іюн. 16 (48498) ст. 116 и слѣд.; 1892 Іюн. 11 (8708) пол., ст. 127 и слѣд.; 1903 Апр. 2 (22757) мн. Гос. Сов., II, ст. 2, б; пол., ст. 85, 86.

211. Предъявленіе годныхъ припасовъ на мѣстѣ поставки до срока, въ случаѣ сдачи оныхъ послѣ срока, избавляетъ подрядчика отъ взысканія штрафныхъ денегъ; но сдача должна быть производима по общимъ правиламъ, и отвѣтственность по совершенному выполненію обязанностей остается на подрядчикѣ до полученія квитанціи. 1830 Окт. 17 (4007) § 160.

212. Подрядчики могутъ представлять доказательства о законныхъ причинахъ, воспрепятствовавшихъ имъ къ исполненію въ срокъ обязанности въ теченіе мѣсяца и послѣ договорнаго срока. Если въ договорѣ опредѣленъ одинъ или назначены постепенные сроки для исполненія договора, то подрядчики о законныхъ причинахъ, воспрепятствовавшихъ выполнить ихъ обязанность къ какому-либо изъ сихъ сроковъ, должны представить установленное свидѣтельство не далѣе, какъ чрезъ мѣсяцъ послѣ того самаго срока. По мииованіи же мѣсяца никакія доказательства въ оправданіе подрядчиковъ отъ нихъ не принимаются. Тамъ же, § 161; 1848 Іюл. 20 (22454).

213. Свидѣтельства о законныхъ причинахъ, воспрепятствовавшихъ вовсе или къ опредѣленному сроку исполнить договоръ, выдаются по приложеннымъ при семъ формамъ: при сухопутныхъ поставкахъ мѣстными Полицейскими Управленіями; на рѣчныхъ сплавахъ мѣстнымъ начальствомъ путей сообщенія, съ доставленіемъ отъ него въ то же время копій съ сихъ свидѣтельствъ въ подлежащія Окружныя Правленія Путей Сообщенія, для представленія Министру Путей Сообщенія, который и передаетъ ихъ въ то Министерство или вѣдомство, до коего они относятся; а при морскихъ перевозкахъ — полиціею того мѣста, куда прибудетъ корабль послѣ встрѣченнаго препятствія, или, въ случаѣ погибели кора я, куда прибудетъ шкиперъ. При сихъ послѣднихъ, т. е. морскихъ перевозкахъ, принимаются въ руководство постано ленныя въ статьяхъ 187, 349 и 413 Устава Торговаго (изд. 1893 г.) правила; морское же начальство въ сихъ случаяхъ удостовѣряетъ только, когда нужнымъ окажется, о времени при-

[1]) См. 1911 Март. 14 (с. у. 419) Имен. ук. (Сборникъ дѣйств. постан., изд. въ пор. ст. 87 Осн. Зак., № 240 и слѣд.).

хода коммерческихъ судовъ въ военный портъ или о выходѣ изъ онаго. 1848 Іюл. 20 (22454); 1862 Дек. 25 (39087); 1863 Дек. 2 (40340); 1865 Іюн. 15 (42194) Имен. ук.; 1866 Апр. 13 (43183) прав., ст. 2; 1867 Март. 20 (44368) ст. 1; 1868 Февр. 12 (45491); 1875 Мая 20 (54719); 1881 Февр. 12 (61852) Выс. пов.

Примѣчаніе (по Прод. 1912 г.). Статьи 187, 349 и 413 Устава Торговаго, изданія 1893 года, соотвѣтствуютъ статьямъ 168, 397 и 460 того же Устава, изданія 1903 года и по Прод.

214. Если поставка или перевозка производится подъ наблюденіемъ особаго со стороны казны чиновника, которому, по кругу его дѣйствія, встрѣтившіяся въ исполненіи договора препятствія были извѣстны, то о дѣйствительности сихъ препятствій, независимо отъ упомянутыхъ выше свидѣтельствъ, требуется и отъ него надлежащее удостовѣреніе. 1848 Іюл. 20 (22454)

215. Законныя причины, освобождающія отъ взысканія лицо, вступившее въ обязательство съ казною, могутъ быть двухъ родовъ (ст. 216 и 218). 1830 Окт. 17 (4007) § 162.

216. Причины, освобождающія отъ всякой отвѣтственности и самаго исполненія договора, суть: 1) вторженіе непріятеля въ тѣ мѣста, гдѣ условленъ подрядъ, или куда должна производиться поставка или перевозка; 2) нечаянное захваченіе въ пути непріятелемъ подряженныхъ вещей; 3) истребленіе поставляемыхъ вещей и припасовъ, назначаемое по военнымъ обстоятельствамъ, или по зачумленію; 4) такія военныя обстоятельства, по коимъ велѣно будетъ подрядчику, вмѣсто ближайшаго обыкновеннаго пути, слѣдовать другимъ отдаленнымъ; 5) такое распоряженіе Правительства, по военнымъ или инымъ обстоятельствамъ послѣдовавшее, которое именно воспрепятствуетъ исполнить принятую обязанность въ томъ самомъ мѣстѣ; 6) моровая язва открывшаяся послѣ заключенія договора въ томъ мѣстѣ, гдѣ подрядчикъ обязался сдѣлать заготовленіе для казны; 7) гибель груза, происшедшая отъ сильной бури, отъ молніи, или отъ другихъ причинъ, отъ воли Божіей зависящихъ; 8) невыполненіе договора со стороны казны. Тамъ же, § 168; 1840 Апр. 11 (13378).

О причинахъ, освобождающихъ подрядчика отъ отвѣтственности по исполненію договора.

1. Освобожденіе подрядчика отъ „всякой отвѣтственности", въ случаѣ нарушенія договора со стороны казны, не означаетъ того, чтобы контрагентъ освобождался отъ платежа *всѣхъ, безъ исключенія*, перечисленныхъ въ 208 ст. суммъ (80/115).

2. Прав. Сенатъ призналъ: 1) что *народныя волненія, стачки* и *забастовки* могутъ служить основаніемъ для освобожденія желѣзной дороги отъ отвѣтственности за убытки, причиненные просрочкою въ доставкѣ, порчею, недостачею и пропажею товаровъ и багажа, если дорогою будетъ доказано, что эти обстоятельства, воспрепятствовавшія дорогѣ исполнить договоръ перевозки, по своему свойству и размѣрамъ должны быть приравнены къ непреодолимой силѣ, и 2) что удостовѣреніе мѣстной админи-

страціи или инспектора желѣзной дороги о наличности означенной причины должно имѣть значеніе документа, выданнаго должностнымъ лицомъ по предмету, относящемуся къ кругу его служебныхъ обязанностей, и подлежащаго свободному обсужденію судебнаго мѣста и опроверженію противной стороны на общемъ основаніи (1907/1).

3. Непреодолимыми препятствіями, вліяющими на договорныя отношенія, нашъ законъ (ст. 1689 т. X ч. 1 и 216 Пол. о каз. подр. и пост.) признаетъ только внѣшнія событія, какъ, напр., необыкновенное разлитіе рѣкъ, нашествіе непріятеля, истребленіе поставляемыхъ вещей и припасовъ, назначаемое по военнымъ обстоятельствамъ или по зачумленію и т. п. Слѣдовательно, *не можетъ быть признана такимъ непреодолимымъ препятствіемъ перемѣна къмъ-либо мѣста службы по волѣ начальства* (въ данномъ случаѣ рѣчь шла о дѣйствительности въ такомъ случаѣ договора найма имущества на срокъ) (1907/76).

4. *Холерная эпидемія* можетъ быть признана причиной, освобождающей, на основаніи 6 п. 216 ст. Пол. о каз. подр. и пост., контрагента казны отъ отвѣтственности за неисполненіе договора только въ томъ случаѣ, когда по дѣлу будетъ установлено, что существованіе сей эпидеміи въ данной мѣстности сопровождалось такими вызванными ею обстоятельствами, которыя соотвѣтствуютъ понятію непреодолимой силы (1909/111).

5. По договору съ казною, не всякое невыполненіе ею договора освобождаетъ контрагента отъ исполненія принятыхъ имъ на себя по договору обязательствъ и отъ отвѣтственности за неисполненіе оныхъ (п. 8 ст. 216 Пол. о каз. подр.), а *лишь такое невыполненіе, которое является причиною неисправности контрагента* (1910/59).

См. ст. 28, 208 и 217, а также 684 т. X ч. 1 п.п. 29 и 84.

---

6. По подрядамъ съ военнымъ вѣдомствомъ *отвѣтственность* подрядчика передъ казною *исчерпывается размѣромъ неустойки*, безъ щ ава взыскивать судебнымъ порядкомъ понесенные казною отъ неисправности подрядчика убытки.

Консультація при М-вѣ Юстиціи учрежденная.—*„Дѣло 1897 г., № 25, по жалобѣ Залкинда“.*

7. *Пожаръ, уничтожившій заготовленныя для поставки казнѣ вещи*, какъ не подходящій ни подъ одинъ изъ указанныхъ въ законѣ случаевъ, не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ освобожденію подрядчика отъ платежа подрядной неустойки.

Консультація при М-вѣ Юстиціи учрежденная.—*Тамъ же.*

217. Причины, въ предшедшей (216) статьѣ изъясненныя, могутъ быть приняты въ уваженіе не иначе, какъ съ разрѣшенія Верховнаго Правительства. 1830 Окт. 17 (4007) § 164.

218. Причины, освобождающія неисполнившаго договоръ отъ штрафа и процентовъ, суть: 1) наводненіе или пожаръ, причинившіе значительный вредъ фабрикамъ или заводамъ, на коихъ должны приготовляться предметы поставки; 2) мелководіе или остановка по распоряженію Правительства въ пути; 3) неожиданно случившійся падежъ скота въ пути или необыкновенная распутица; 4) воспрещеніе отъ Правительства высылать транспорты съ заготовленными припасами и вещами, по случаю при-

нятой предосторожности отъ моровой язвы; 5) разбитіе судовъ бурею и другими несчастными случаями. Тамъ же, § 165; 1840 Апр. 11 (13378).

219. Освобожденіе отъ штрафовъ и взысканій по симъ причинамъ можетъ быть дѣлаемо не иначе, какъ съ разрѣшенія высшаго начальства того казеннаго мѣста, коимъ заключенъ былъ договоръ. 1830 Окт. 17 (4007) § 166.

220. Всякое взысканіе возникающее съ частнаго лица по договору, имъ заключенному, обращается первоначально на него самого, для чего и публиковать тотчасъ же о наложеніи на имѣніе его запрещенія; но если бы принадлежащаго лицу сему имѣнія не оказалось или было недостаточно, то взысканіе обращается уже на залоги и поручительства. Тамъ же, § 171.

О взысканіяхъ, возникающихъ съ частнаго лица по договору.

1. Взысканіе убытковъ по обязательству частныхъ лицъ съ казною казенное управленіе въ правѣ произвести собственною властью, путемъ сношеній съ полиціей, *помимо участія въ томъ судебнаго мѣста*, которое, въ случаѣ предъявленія контрагентомъ иска, обязано только *повѣрить* правильность и законность послѣдовавшихъ распоряженій, приведеніе коихъ въ исполненіе даже *не останавливается* до воспослѣдованія судебнаго рѣшенія (79/109).

2. Обращеніе взысканія *на самого контрагента* и на принадлежащее ему имущество должно предшествовать обращенію взысканія на представленные имъ *чужіе залоги и поручительства* (79/109).

3. Одно наложеніе *запрещенія* или *ареста* на имущество неисправнаго подрядчика не можетъ замѣнить обращенія на него *самого взысканія*, въ опредѣленномъ размѣрѣ (84/124).

4. *„Равносильнымъ* упомянутому въ ст. 220 Пол. *обращенію взысканія* или установленному 1888, 1963 и 1964 ст. 2 ч. XI т. Уст. о Торг. Несост. порядку *заявленія претензій къ несостоятельному* одинъ лишь простой, обращенный въ конкурсное управленіе, *запросъ казеннаго управленія о томъ, имѣется ли въ виду имѣніе несостоятельнаго,* ни въ какомъ случаѣ считаться не можетъ“ (84/124).

5. *„Незаявленіе казною претензіи своей къ несостоятельному контрагенту,* въ установленномъ порядкѣ, въ судъ или въ конкурсное управленіе, вѣдающее дѣло о его несостоятельности, не уничтожая залоговаго права казны на чужіе залоги, *даетъ лишь залогодателю право требовать вычета изъ залоговой суммы* тѣхъ денегъ, которыя причитались бы казнѣ изъ конкурсной массы несостоятельнаго“ (84/124).

См. ст. 204, 216 и 223.

221. Если залоги суть собственные того лица, которое сдѣлалось по договору неисправнымъ, или въ числѣ залоговъ есть и часть собственнаго его имѣнія, то взысканіе обращается прямо на сіе имѣніе. Тамъ же § 172.

222. Когда въ договорѣ не сказано о правѣ передать обязанности по оному другому лицу, то, въ случаѣ таковой передачи, при неисправномъ выполненіи д говора, и лицо, заключившее оный съ казною, не изъемлется отъ отвѣтственности. Тамъ же § 173.

223. Залогодателямъ и поручителямъ предо тавлчется право въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ указать извѣстное имъ имѣніе лица, не исполнившаго обязательства съ казною, которое и пріемлется обезпеченіемъ, если получено будетъ удостовѣреніе, что имѣніе сіе существуетъ, свободно и иску соразмѣрно; но буде показаніе таковое не оправдается, то взысканіе обращается на залоги и поручительства. Тамъ же, § 174.

1. „Предоставленное залогодателямъ и поручителямъ *право*, въ теченіе 4 мѣсяцевъ, указать извѣстное имъ имѣніе лица, неисполнившаго обязательства съ казною, *не освобождаетъ казну*, въ случаѣ объявленія несостоятельности сего послѣдняго, *отъ обязанности заявить свои къ нему претензіи въ судъ* или въ конкурсное управленіе“ (84/124).

См. ст. 220.

224. Если договоръ заключенъ съ нѣсколькими лицами (товариществомъ) и именно на томъ условіи, что при невыполненіи договора отвѣтствуетъ одинъ за всѣ ъ и всѣ за одного, то взысканіе производится на семъ основаніи; если же товарищество ограничено паями, то производится по числу паевъ. Правило сіе имѣетъ быть соблюдаемо со всею точностію, несмотря на частныя сдѣлки, между означенными лицами существовать могущія. Тамъ же, § 175.

225. Залогодатели и поручители имѣютъ право, въ случаѣ, когда взысканіе менѣе суммы залоговъ, требовать, чтобы производимо было оное не иначе, какъ по соразмѣрности залоговъ каждаго, или внесть сумму, на каждаго изъ нихъ въ той же мѣрѣ упадающую. Тамъ же, § 176.

1. *Судъ не въ правѣ* безъ согласія залогодателей и казны *освобождать одни залоги и оставлять подъ отвѣтственностью* въ полной суммѣ взысканія *другіе* залоги (85/12).

226. Если сумма взысканія на залоги падающаго, превышаетъ сумму сихъ послѣднихъ, то залогодатели и поручители отвѣтствуютъ токмо тою суммою, въ коей залоги и поручительства ихъ приняты: но если по полученіи извѣщенія, способомъ, въ статьѣ 198 постановленнымъ, не внесутъ оной, то, по истеченіи мѣсяца со времени извѣщенія ихъ о неисправности подрядчика, къ суммѣ взысканія прилагаются и проценты. Сумма, внесенная залогодателемъ въ случаяхъ, указанныхъ въ сей статьѣ и въ предшедшей (225), равная той, въ которой принятъ залогъ, хранится въ казнѣ впредь до учиненія расчета съ неисправнымъ подрядчикомъ, на тотъ конецъ, чтобы все, оказавшееся по сему расчету излишнимъ, было возвращаемо по принадлежности. Тамъ же, §§ 177, 178; 1853 Авг. 5 (27497) Сен. ук.

1. Статья эта *„не указываетъ на то, чтобы проценты насчитывались на задаточныя деньги:* въ законѣ этомъ указаны случаи, въ которыхъ къ суммѣ взысканія прилагаются и проценты; но несомнѣнно, что и въ сихъ случаяхъ проценты причитаются только на сумму такихъ взысканій, которыя отъ взысканія процентовъ не изъяты закономъ“ (85/12).

См. ст. 208.

227. Въ случаѣ продажи залоговъ или имѣнія поручителей по договорамъ съ казною, обращается въ пользу оной та только сумма, какая по статьѣ 208 причтется, остальная же возвращается владѣльцамъ; при таковой продажѣ, въ случаѣ неустойки покупщика, слѣдуетъ въ точности соблюдать правила, изложенныя въ Положеніи о Взысканіяхъ Гражданскихъ (изд. 1892 г., ст. 331), объ обращеніи полученнаго отъ него задатка на продолженіе остановившейся, по неисправности подрядчика, работы. 1830 Окт. 17 (4007) § 179; 1841 Апр. 11 (14449); 1849 Іюл. 19 (23405) § 306.—См. выше, ст. 24, прим.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Особыя правила о производствѣ казенныхъ подрядовъ.

ОТДѢЛЕНІЕ ПЕРВОЕ.

О производствѣ казенныхъ подрядовъ въ Сибири, въ Кавказскомъ краѣ и въ Туркестанскомъ краѣ.

228. При производствѣ торговъ на поставку хлѣба, на перевозку тяжестей и тому подобное, что только можно совершить съ выгодою для казны посредствомъ жителей Сибирскихъ губерній и областей, вызовъ желающихъ дѣлается чрезъ мѣстныя вѣдомости и чрезъ мѣстную полицію, съ сообщеніемъ о семъ изъ той губерніи или области, гдѣ торги производить назначено, и въ другія сосѣдственныя губерніи и области. А дабы публикаціи сіи отъ мѣстной полиціи были извѣстны каждому изъ желающихъ, и то мѣсто, гдѣ будутъ производиться торги, имѣло полное о томъ удостовѣреніе, то объявлять о семъ по городамъ въ городскихъ общественныхъ управленіяхъ, а жителямъ деревень чрезъ волостныя начальства при ихъ разъѣздахъ по волостямъ для другихъ служебныхъ дѣлъ, и сіи объявленія дѣлать съ подписками, подписки же доставлять немедленно до начала торговъ въ то мѣсто, гдѣ тѣ торги производить назначено. Затѣмъ, по прочимъ предметамъ, кои заключать будутъ постройку зданій, или что другое, на сумму въ семь тысячъ пятьсотъ рублей, и чего нельзя съ выгодою совершить мѣстными жителями, производить вызовъ желающихъ чрезъ припечатаніе въ публичныхъ вѣдомостяхъ, назначая торгамъ такіе сроки, чтобы въ продолженіе того времени могло быть всѣмъ объ ономъ извѣстно, и чтобы желающіе даже изъ отдаленныхъ мѣстъ могли къ симъ торгамъ явиться.

Примѣчаніе 1. Волостныя начальства обязаны предписанные въ сей (228) статьѣ вызовы къ торгамъ и подрядамъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ въ губерніяхъ и областяхъ Сибирскихъ дѣлать заблаговременно, дабы желающіе и изъ отдаленнѣйшихъ мѣстъ могли являться къ назначеннымъ для торговъ срокамъ. 1831 Апр. 28 (4521) ст. 1; 1837 Апр. 5 (10097); 1839 Ноябр. 9 (12867); 1850 Янв. 30 (23891); 1864 Дек. 31 (41631); 1867 Іюн. 12 (44681); 1872 Апр. 9 (50723); 1879 Ноябр. 21 (60210); 1882 Апр. 27 (825); Мая 18 (886); 1884 Іюн. 16 (2324); 1887 Іюн. 2 (4517).

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1912 г.). Требованія Губернскихъ Правленій, а въ губерніяхъ Тобольской, Томской, Енисейской и Иркутской—Общихъ Присутствій Губернскихъ Управленій, о вызовѣ обывателей Якутской области къ торгамъ и подрядамъ по дѣламъ о предпріятіяхъ, имѣющихъ совершиться внѣ сей области, оставляются при дѣлахъ Якутскаго Областного Управленія, безъ производства публикацій по области. Правило сіе распространяется и на Киренскій уѣздъ (Иркутской губерніи), съ предоставленіемъ мѣстному губернскому начальству вызовы по сему уѣзду дѣлать на общемъ основаніи только въ тѣхъ случаяхъ, когда оно признаетъ сіе необходимымъ. Главнымъ мѣстнымъ начальствамъ въ Сибири предоставляется установленное по Киренскому уѣзду правило ввести и въ тѣхъ мѣстностяхъ Сибири, гдѣ это окажется необходимымъ, доведя о сдѣланномъ ими по сему предмету распоряженіи до свѣдѣнія Совѣта Министровъ черезъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ. 1837 Апр. 5 (10097); 1860 Окт. 3 (36191); 1864 Дек. 31 (41631); 1867 Іюн. 12 (44681); 1882 Мая 18 (886); 1884 Іюн. 16 (2324); 1887 Іюн. 2 (4517); 1895 Іюн. 1 (11757) I; II, ст. 14; 1898 Іюн. 2 (15503) мн. Гос. Сов., II; 1903 Март. 17 (22662); 1906 Апр. 23 (27804) Имен. ук., V.

Примѣчаніе 3 (по Прод. 1912 г.). Генералъ-Губернаторамъ Степному и Приамурскому предоставляется: 1) утверждать торги на всякую сумму по тѣмъ казеннымъ строительнымъ работамъ, на производство которыхъ кредиты назначены установленнымъ порядкомъ; 2) утверждать проекты и смѣты по симъ работамъ, равно какъ подряды, поставки и другіе договоры частныхъ лицъ съ казною, тѣ и другіе на сумму до *тридцати тысячъ* рублей, если уже послѣдовало назначеніе кредитовъ, потребныхъ на сіи операціи, и 3) избирать опредѣленные закономъ способы производства работъ по казеннымъ сооруженіямъ, съ тѣмъ, однако, чтобы распоряженія по всѣмъ упомянутымъ предметамъ не выходили за предѣлы назначенныхъ суммъ. 1891 Март. 25 (7574) пол., ст. 16; 1902 Дек. 16 (22294) III.

229. Торги и подряды въ Сибири на сумму отъ шестисотъ до трехъ тысячъ рублей производятся въ Казенной Палатѣ; торги и подряды на сумму болѣе трехъ тысячъ рублей производятся въ Общемъ Присутствіи Губернскаго Управленія или въ Областномъ Правленіи Якутской области. Въ губерніяхъ Тобольской и Томской по утвержденію торговъ и подрядовъ губернскія начальства руководствуются статьею 352 и примѣчаніемъ къ ней Общаго Губернскаго Учрежденія (изд. 1892 г.), примѣняя къ заключенію договоровъ по обезпеченію продовольствіемъ нѣкоторыхъ сѣверныхъ мѣстностей правило, установленное для операцій, вызываемыхъ земскими потребностями. Въ губерніяхъ Иркутской и Енисейской и въ области Якутской разсмотрѣніе и утвержденіе кондицій, а также торговъ, подрядовъ и договоровъ между частными лицами и казною на сумму свыше десяти тысячъ рублей возлагается на Иркутскаго Военнаго Генералъ-Губернатора, а утвержденіе торговъ, подрядовъ и договоровъ на меньшую сумму относится къ предметамъ вѣдѣнія Иркутскаго и Енисейскаго Губернскихъ Управленій и Якутскаго Областного Правленія, по принадлежности, съ тѣмъ, чтобы, по требованію Генералъ-Губернатора, дѣла по означеннымъ торгамъ, подрядамъ и договорамъ представлялись на его разсмотрѣніе. Въ Приамурскомъ краѣ разсмотрѣніе и утвержденіе кондицій, а также торговъ, подрядовъ, договоровъ и другихъ обязательствъ съ казною на сумму свыше десяти тысячъ рублей возлагается на Гене-

ралъ-Губернатора сего края, а утвержденіе торговъ, контрактовъ, условій и т. п. на меньшую сумму относится къ предметамъ вѣдѣнія Военныхъ Губернаторовъ ввѣреннаго ему края и острова Сахалина, по принадлежности. Вѣдѣнію Военныхъ Губернаторовъ Приамурскаго края, сверхъ сего, предоставлено разрѣшеніе на принятіе въ залогъ при производствѣ торговъ для первоначальнаго ооезпеченія десяти процентовъ съ суммы всего подряда впредь до утвержденія торговаго производства. 1831 Апр. 28 (4521) ст. 1 п. 2; 1839 Ноябр. 9 (12867); 1882 Мая 18 (886) ст. 1, 2; 1884 Іюн. 16 (2324) II, ст. 3; 1887 Іюн. 2 (4517) мн. Гос. Сов., IX; 1888 Мая 17 (5213) III; Іюн. 9 (5316) III; V, ст. 1; Ноябр. 10 (5541) Выс. пов.; 1894 Мая 30 (10695) шт.; 1895 Іюн. 1 (11757) I; II, ст. 14; 1897 Дек. 26 (14818) Имен. ук., ст. 4.—См. ниже, ст. 231, прим.

Дополненіе (по Прод. 1912 г.). Временно, срокомъ по 1 Января 1915 года, Камчатскому Губернатору предоставлено утверждать кондиціи, торги, подряды и договоры между частными лицами и казною на сумму свыше *десяти тысячъ* рублей.—Сіе дополненіе относится также къ статьѣ 231. 1909 Іюн. 17 (32146) зак., VI; врем. пол. Камчат., ст. 14.

Примѣчаніе 1. Общему управленію строительною и дорожною частями при Иркутскомъ Военномъ Генералъ-Губернаторѣ предоставляется разсмотрѣніе дѣлъ по производству торговъ на строительныя работы, стоимостью свыше десяти тысячъ рублей. 1888 Мая 30 (5279) III, ст. 1; 1897 Дек. 26 (14818) Имен. ук., ст. 4.

Примѣчаніе 2. Иркутскій Военный, Приамурскій и Степной Генералъ-Губернаторы утверждаютъ, собственною властью, подряды по содержанію почтовыхъ станцій лишь въ предѣлахъ смѣтныхъ на сей предметъ ассигнованій по каждой губерніи или области; въ случаѣ же возвышенія на торгахъ цѣнъ за станціи, названные Генералъ-Губернаторы, заблаговременно и не позже какъ за четыре мѣсяца до окончанія срока прежнимъ контрактамъ, сообщаютъ о томъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ, для дальнѣйшихъ распоряженій. 1888 Дек. 19 (5658) ст. 2; 1897 Дек. 26 (14818) Имен. ук., ст. 4.

Примѣчаніе 3 (по Прод. 1912 г.). Въ Нерчинской каторгѣ на обязанность Особаго Присутствія (Уст. Ссыльн., изд. 1909 г., ст. 14, прим. 1, прил.: ст. 6 п. 5) возлагается производить, по порученію Забайкальскаго Военнаго Губернатора, торги на разнаго рода поставки и подряды для потребностей Нерчинской каторги. 1895 Іюн. 5 (11813) мн. Гос. Сов., II, ст. 4, е.

Примѣчаніе 4 (по Прод. 1912 г.). Иркутскаго Военнаго Генералъ-Губернатора постановлено именовать Иркутскимъ Генералъ-Губернаторомъ и Командующимъ войсками Иркутскаго военнаго округа. 1906 Март. 17 (27565; 27570).

Примѣчаніе 5 (по Прод. 1912 г.). Въ Якутской области Областное Правленіе преобразовано въ Областное Управленіе. 1903 Март. 17 (22662).

230. Изъ тѣхъ раздробительныхъ контрактовъ, кои относятся къ одному предмету, но заключаются съ разными лицами на каждую часть онаго отдѣльно, каждый можетъ быть утверждаемъ въ своемъ мѣстѣ, какъ скоро сумма его не превышаетъ той, до которой предоставлено сему мѣсту право утверждать договоры, а именно: въ Губернскихъ Управленіяхъ и соотвѣтствующихъ имъ установленіяхъ до трехъ тысячъ рублей. 1831 Апр. 28 (4521) ст. 1 и. 3; 1839 Ноябр. 9 (12867); 1895 Іюн. 1 (11757) I; II, ст. 14.

231. Какъ контракты на поставку провіанта заключаются въ Сибири не съ подрядчиками, а съ крестьянами, за общимъ поручительствомъ сельскихъ обществъ, то таковые контракты должно почитать за одинъ контрактъ на всю сумму, для ежегоднаго продовольствія заключаемую. Въ губерніяхъ Иркутской и Енисейской и въ областяхъ Якутской, Забайкальской, Амурской и Приморской и на островѣ Сахалинѣ сіи контракты заключаются съ утвержденія мѣстнаго Генералъ-Губернатора на неограниченную сумму, и о заключеніи сихъ контрактовъ доносится, токмо для свѣдѣнія, Правительствующему Сенату и Военному Министерству. 1831 Апр. 28 (4521) ст. 4; 1861 Февр. 19 (36657) ст. 22; (36672) ст. 1; 1882 Мая 18 (886) ст. 1, 2; 1884 Іюн. 16 (2324) II; 1887 Іюн. 2 (4517) мн. Гос. Сов., IX; 1888 Іюн. 9 (5316) III; Ноябр. 10 (5541) Выс. пов.— См. выше, ст. 229, доп.

Примѣчаніе (по Прод. 1912 г.). Изъ уѣздовъ Приморской области: Петропавловскаго, Охотскаго, Гижигинскаго, Анадырскаго и Командорскихъ острововъ образована Камчатская область, а изъ принадлежащей Россіи части острова Сахалина—Сахалинская область.—Сіе примѣчаніе относится также къ статьѣ 229. 1909 Іюн. 17 (32146) зак., I, II.

232 *отмѣнена* [1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, мн. Гос. Сов., XI].

233. Сверхъ правилъ о задаткахъ, заключающихся въ статьяхъ 28—31, руководствоваться въ Сибири правилами, изложенными по сему предмету въ Уставѣ о Земскихъ Повинностяхъ (изд. 1899 г., ст. 388), въ Уставѣ о Народномъ Продовольствіи, и слѣдующими дополненіями: 1) выдачу впередъ денегъ по поставкамъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, о коихъ въ Сибирскомъ Учрежденіи и въ особенныхъ о Сибири положеніяхъ постановлены опредѣлительныя правила, производить на точномъ основаніи сихъ правилъ; 2) выдачу впередъ денегъ по тѣмъ контрактамъ, кои въ особенномъ порядкѣ, для нихъ опредѣленномъ, поступаютъ на усмотрѣніе Правительствующаго Сената, производить съ утвержденія его, на основаніи тѣхъ самыхъ контрактовъ; 3) выдачу впередъ денегъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ во всѣхъ прочихъ случаяхъ производить по усмотрѣнію главнаго мѣстнаго начальства до двухъ третей условленной въ контрактѣ суммы: а) подъ узаконенные залоги, если оные будутъ представлены; б) подъ поручительство гражданъ, извѣстныхъ по ихъ состоянію и промысламъ, соразмѣряя число поручителей количеству выдаваемой суммы; в) подъ одобреніе сельскихъ или станичныхъ обществъ, въ случаѣ условій съ поселянами или казаками, и подъ круговое ручательство поселянъ или казаковъ, если подрядъ или поставку принимаетъ цѣлое сельское или станичное общество. 1823 Іюн. 14 (29510); 1831 Апр. 28 (4521) ст. 3; 1851 Сент. 11 (25544); 1868 Апр. 22 (45758); 1882 Мая 18 (886); 1884 Іюн. 16 (2324); 1887 Іюн. 2 (4517) мн. Гос. Сов.

234 (по Прод. 1912 г.). Права Намѣстника Его Императорскаго Величества на Кавказѣ по избранію установленныхъ зако-

номъ способовъ производства работъ, а также по утвержденію проектовъ и смѣтъ по онымъ, и торговъ опредѣлены въ Учрежденіи Управленія Кавказскаго края. 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 25, 61; 1905 Февр. 26 (25891) Имен. ук., ст. 6.

235. Общему Присутствію Правленія Кавказскаго округа путей сообщенія предоставляется: 1) утверждать окончательно торги на всякіе поставки и подряды по утвержденнымъ предположеніямъ на сумму до пятнадцати тысячъ рублей, а въ случаѣ неуспѣшности торговъ, дѣлать распоряженія о производствѣ сихъ операцій другимъ способомъ, и 2) утверждать окончательно проекты и смѣты по округу на всякія постройки и работы, для которыхъ деньги уже ассигнованы на сумму, по справочнымъ цѣнамъ, до двадцати пяти тысячъ рублей. 1868 Янв. 27 (45435) § 13 п. 1; 1887 Іюн. 9 (4557) I, ст. 2; шт.

Примѣчаніе 1. Общему Присутствію Правленія Кавказскаго округа путей сообщенія предоставляется разрѣшать по всѣмъ подрядамъ отсрочки, продолжительностью не свыше восьми мѣсяцевъ, если допущеніе такой отсрочки окажется возможнымъ по обстоятельствамъ дѣла и сообразно срокамъ представленныхъ залоговъ и если отъ сего не произойдетъ никакого ущерба для казны. Начальнику Кавказскаго округа путей сообщенія предоставляется давать отсрочки въ исполненіи всѣхъ, вообще, по управленію сего округа контрактовъ и обязательствъ, срокомъ на два мѣсяца, когда, по обстоятельствамъ дѣла, это окажется возможнымъ безъ ущерба для казны и когда это дозволятъ сроки представленныхъ залоговъ. 1868 Янв. 27 (45435) §§ 13 п. 2; 46 п. 3; 1883 Апр. 26 (1522) учр., ст. 56; 1887 Іюн. 9 (4557) I, ст. 1; шт.

Примѣчаніе 2 (по Прод. 1912 г.). Высочайше повелѣно: для сдачи въ Батумской области казенныхъ подрядовъ и производства по онымъ торговъ образовать при Канцеляріи Военнаго Губернатора названной области особое, подъ предсѣдательствомъ Военнаго Губернатора, присутствіе изъ Помощника Военнаго Губернатора, Правителя Канцеляріи, Областного Инженера и одного изъ мѣстныхъ Податныхъ Инспекторовъ, по назначенію Губернатора. 1908 Янв. 18 (29975) пол. Сов. Мин.

236. Права Генералъ-Губернатора Туркестанскаго края по избранію установленныхъ закономъ способовъ производства работъ, а также по утвержденію проектовъ и смѣтъ по онымъ, и торговъ опредѣлены въ Положеніи объ Управленіи Туркестанскаго края. 1886 Іюн. 12 (3814) пол., ст. 14.

ОТДѢЛЕНІЕ ВТОРОЕ.

О производствѣ казенныхъ подрядовъ въ Финляндіи.

237. Финляндскіе промышленники, при торгахъ по военному и морскому вѣдомствамъ въ Финляндіи, а равно на поставки для тамошнихъ казенныхъ аптекъ, изъемлются изъ общихъ правилъ относительно представленія промысловыхъ свидѣтельствъ и допускаются къ торгамъ, руководствуясь Высочайше утвержденными для Финляндскаго края постановленіями. 1832 Мая 24 (5391); 1833 Іюн. 6 (6244); 1865 Февр. 9 (41779) пол., ст. 17; 1875 Апр. 26 (54629) пол., ст. 3, прим. 1; 1898 Іюн. 8, собр. узак., 964, пол.

238. Заготовленіе въ Финляндскіе магазины военно-сухопутнаго вѣдомства фуража производить по цѣнамъ, утвержденнымъ Генералъ-Губернаторомъ. 1834 Іюл. 31 (7312); 1875 Апр. 26 (54629) пол., ст. 3, прим. 1.

239. Правило сіе (ст. 238) принимается въ руководство и при заготовленіи въ Финляндіи всякаго рода припасовъ для военно-сухопутнаго вѣдомства, съ слѣдующими дополненіями: 1) на всѣ безъ исключенія припасы, потребные сему вѣдомству, по распоряженію онаго производить непремѣнно торги, на основаніи общихъ правилъ; 2) коммисіонерскій способъ заготовленія допускать съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора: а) когда за всѣми вызовами желающихъ на торги не явится, и б) когда военно-сухопутное начальство вызовется заготовить матеріалы коммисіонерскимъ способомъ дешевле цѣнъ, выпрошенныхъ на торгахъ; 3) независимо отъ сихъ торговъ, Генералъ-Губернатору предоставляется въ случаѣ, когда онъ представленныя къ нему на утвержденіе цѣны признаетъ высокими, производить вновь торги во всѣхъ мѣстахъ Финляндіи, по его усмотрѣнію, чрезъ мѣстныхъ Губернаторовъ или Комендантовъ крѣпостей; 4) утвержденныя Генералъ-Губернаторомъ цѣны почитать, подобно справочнымъ, окончательными и никакому сомнѣнію или учету неподлежащими, ибо настоящихъ справочныхъ цѣнъ въ Финляндіи не устанавливается, и по существующему тамъ порядку установляемо быть не можетъ; 5) утвержденія Генералъ-Губернатора относятся только до одной выгодности цѣнъ; все же прочее, касающееся до законности подрядовъ и покупокъ, остается на полной отвѣтственности военно-сухопутнаго хозяйственнаго вѣдомства. 1833 Авг. 8 (6383); 1834 Іюл. 31 (7312); 1875 Апр. 26 (54629) пол., ст. 3, прим. 1: 1885 Іюн. 3 (3023) пол., ст. 130, 131, 160, 169.

240. Вообще поручительства въ Финляндіи допускать только для обезпеченія исправности обязательства, а не для задаточныхъ денегъ, которыя должны быть обезпечены вѣрными залогами, т. е. билетами тамошнихъ общественныхъ заведеній, имѣніями фрельзовыми или скатовыми, ни въ какомъ судѣ по обязательствамъ не записанными, и не иначе, какъ въ четвертую долю цѣнности ихъ, законнымъ образомъ опредѣленной, а также каменными домами въ Гельсингфорсѣ, Або и Выборгѣ, застрахованными отъ огня и не болѣе, какъ до одной трети цѣнности ихъ. 1840 Авг. 13 (13720) ст. 1.—Ср. 1837 Іюн. 6 (10309) ст. 2.

Примѣчаніе. Въ отвращеніе затрудненій, встрѣчаемыхъ при производствѣ торговъ въ Финляндіи по недостатку у тамошнихъ промышленниковъ залоговъ, требуемыхъ Россійскими узаконеніями, постановлено, въ видѣ временной мѣры, относительно допущенія при торгахъ и подрядахъ, вмѣсто залоговъ, поручительства надежныхъ лицъ: 1) чтобы поручительства сіи служили для обывателей Финляндскихъ какъ коренныхъ, такъ и приписавшихся въ оные Россійскихъ подданныхъ, но не для лицъ, временно по торговлѣ или промысламъ въ Финляндіи проживающихъ; 2) въ поручительствѣ должна быть опредѣлительно означаема сумма, на которую поручители принимаютъ на себя отвѣтственность; 3) подлежащія

мѣста и лица военнаго вѣдомства обязаны принимать тѣ только завѣренныя Магистратами поручительства, въ которыхъ поручители представляютъ имѣнія, не могущія измѣниться или потерять свою цѣнность отъ непредвидимыхъ обстоятельствъ, какъ-то: каменные застрахованные дома и поземельныя собственности; 4) если бы принявшій на себя обязательство съ казною оказался неисправнымъ, а отъ того казна понесла какіе-либо убытки, то убытокъ сей взыскивается сперва съ самого контрагента, потомъ, при несостоятельности его, съ поручителей по немъ. Отвѣтственность поручителей не раздѣляется между ними на части, но одинъ за всѣхъ и всѣ за одного обязаны отвѣчать. Впрочемъ, само собою разумѣется, что поручители отвѣчаютъ въ такой только суммѣ, на какую дано было поручительство; 5) должностныя мѣста и чиновники Россійской Императорской службы, производившіе торги на подряды и поставки въ Финляндіи, не обязываются отвѣтственностью за могущихъ оказаться впослѣдствіи неблагонадежными казенныхъ контрагентовъ, допущенныхъ къ обязательству съ казною по поручительствамъ, равно какъ и за самихъ поручителей, ибо имъ не всегда можетъ быть извѣстно состояніе тѣхъ и другихъ. 1837 Іюн. 6 (10309); 1840 Авг. 13 (13720).

241. Отъ Финляндскихъ подрядчиковъ на поставки для казенныхъ аптекъ тамошняго края дозволяется принимать, вмѣсто залоговъ, надежныя поручительства по Финляндскимъ узаконеніямъ, на томъ же основаніи, какъ сіе было допущено при подрядахъ на поставку матеріаловъ для постройки оборонительныхъ казармъ на островѣ Аландѣ. 1833 Іюн. 6 (6244).

242. Какъ въ поручительствахъ, такъ и при залогахъ, должно быть опредѣлительное завѣреніе надлежащаго начальства въ томъ, что поручители состоятельны, что имѣніе ихъ или залогодателей, для обезпеченія казны, записано въ судѣ на такую сумму, на какую они должны обезпечить казну, что цѣна имѣнія соотвѣтствуетъ той, которую оно должно имѣть для обезпеченія казны, на основаніи правилъ, здѣсь изложенныхъ; что имѣніе не состоитъ записаннымъ въ судѣ ни по какому обязательству, и что поручитель или залогодатель не состоитъ съ прежнихъ временъ въ отвѣтственности за какія-либо денежныя суммы, преимущественно подлежащія взысканію. 1840 Авг. 13 (13720) ст. 2.— Ср. 1837 Іюн. 6 (10309) ст. 4.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Приложеніе къ статьѣ 66 (прим.).

Форма свидѣтельства для представленія въ залогъ по казеннымъ подрядамъ и поставкамъ недвижимаго имѣнія.

Нотаріусъ N Окружнаго Суда, по удостовѣреніи о недвижимомъ имѣніи просителя N, доставшемся ему или по наслѣдству послѣ N (или отъ N по купчей, духовному завѣщанію, дарственной з писи, рядной и пр.), что въ собственномъ его владѣніи состоитъ въ N уѣздѣ село N или села и при оном (или при оныхъ) земли порознь къ каждому или (если она состоитъ въ одной окружной межѣ) совокупно находящейся въ единственномъ или же въ чрезполосномъ владѣніи: пашенной 000 десятинъ, подъ сѣнными покосами 000 десятинъ, лѣсу строевого или дровяного или того и другого вмѣстѣ 000 десятинъ, всего же столько-то десятинъ, въ томъ числѣ удобной 00 десятинъ, неудобной 00 десятинъ; что при селѣ N устроена фабрика или заводъ, также господское строеніе (здѣсь писать и прочія особыя заведенія, буде есть); что споровъ на сіе имѣніе по какимъ-либо искамъ, указнаго ареста и запрещенія нѣтъ (или исковъ по NN актамъ, предъявленнымъ въ N мѣсто, состоитъ капитала 000 рублей и процентовъ 00 рублей или споровъ предъявлено въ N мѣсто на такое-то количество земли такого-то качества, казенной недоимки не числится или же числится по такому-то мѣсту за N половину 000 года 000 рублей, или запрещеніе, наложенное по займу изъ такого-то установленія N года, мѣсяца и числа 000 рублей, или по требованію такого-то присутственнаго мѣста по поставкѣ N или подряду N 000 рублей, или по такому-то взысканію казенному 000 рублей, или по такому-то частному долгу 000 рублей)—даетъ въ томъ сіе свидѣтельство, удостовѣряющее въ благонадежности залога при займѣ подъ сіе имѣніе. Въ концѣ означается годъ, мѣсяцъ и число выдачи свидѣтельства и затѣмъ слѣдуютъ подписи.

Примѣчаніе 1. Старшіе Нотаріусы обязаны въ выдаваемыхъ на залогъ имѣній свидѣтельствахъ показывать какъ количество, такъ и качество земли, безъ малѣйшаго отступленія отъ сей формы, основывая сіи показанія на самыхъ вѣрныхъ и точныхъ свѣдѣніяхъ. Въ выдаваемыхъ на залогъ имѣній свидѣтельствахъ включать подробно: а) состоитъ ли земля, въ свидѣтельствѣ показанная, въ одной окружной межѣ ко всѣмъ упомянутымъ въ свидѣтельствѣ селамъ, или, если есть, отдѣльные межевые книги и планы, то сколько и какой земли принадлежитъ каждому селенію особо, и б) находится ли вся земля, въ свидѣтельствѣ исчисленная, со включеніемъ и отхожихъ пустошей, гдѣ оныя есть, въ единственномъ или же чрезполосномъ владѣніи помѣщика, а въ семъ послѣднемъ случаѣ сколько и какой именно земли принадлежитъ къ имѣнію, въ свидѣтельствѣ показанному. Если имѣются споры о землѣ, то объяснять, къ какому количеству и качеству земли, въ свидѣтельствѣ показанной, они относятся.

Примѣчаніе 2. Старшіе Нотаріусы должны отвѣчать за истину всего въ свидѣтельствѣ ими показаннаго; имъ предписывается выдавать свидѣтельства безъ промедленія времени. 1786 Іюн. 28 (16407) ст. 12; 1810 Март. 1 (24143); 1824 Іюн. 4 (29940) § 10; 1830 Янв. 1 (3399) § 29; 1841 Іюл. 12 (14734); 1842 Іюн. 11 (15738); 1860 Іюн. 18 (35948) форм.: 1861 Февр. 19 (36657) ст. 2; 1867 Ноябр. 27 (45214) ст. 4, прим.; 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.; 1896 Янв. 29 (12483) мн. Гос. Сов., VI; Мая 13 (12932) мн. Гос. Сов., IX.

Приложеніе къ статьѣ 80 (п. 1).

О подрядахъ дворянскихъ обществъ.

1. Отъ имени всего дворянскаго общества той губерніи, гдѣ для квартирующихъ войскъ производятся торги на поставку провіанта, допускаются къ онымъ уполномоченные отъ дворянства, когда уполномочіе сіе подписано будетъ двумя третями помѣщиковъ, бывшихъ въ собраніи. 1823 Іюн. 28 (29522) ст. 1.

2. Допускаются къ упомянутымъ торгамъ уполномоченные отъ имени дворянъ и одного или нѣсколькихъ уѣздовъ, когда уполномочія сіи подписаны будутъ двумя третями помѣщиковъ каждаго уѣзда, въ собраніи бывшихъ. Тамъ же, ст. 2.

3. Положенія о семъ дворянства, во время собранія онаго въ губернскомъ городѣ на выборахъ, составляются дворянствомъ, совокупно или по уѣздамъ. Для составленія таковыхъ положеній въ уѣздныхъ городахъ, Уѣздные Предводители, по извѣщенію отъ Губернатора, чрезъ Губернскаго Предводителя о предстоящихъ торгахъ, приглашаютъ помѣщиковъ въ городъ своего уѣзда и составляютъ положеніе о томъ, желаютъ или не желаютъ они принять участіе въ торгахъ и поставкѣ. Тамъ же, ст. 3; 1864 Авг. 31 (41241).

4. Положеніе сіе подписывается Уѣзднымъ Предводителемъ и всѣми собравшимися помѣщиками, одними въ томъ, что они изъявили согласіе на торги и поставку, а другими въ нежеланіи ихъ въ семъ участвовать. 1823 Іюн. 28 (29522) ст. 4.

5. Въ положеніи должно быть изъяснено: до какой суммы дворянство дѣлаетъ кредитъ по уполномочію своему, и что помѣщики, изъявившіе желаніе принять на сію сумму участіе въ торгахъ и поставкахъ, отвѣтствуютъ по онымъ всѣмъ своимъ имуществомъ. Тамъ же, ст. 5.

6. Если число помѣщиковъ, изъявившихъ желаніе, не составляетъ двухъ третей собранія, то положеніе должно считать недѣйствительнымъ, и Уѣздный Предводитель доводитъ о томъ до свѣдѣнія Губернскаго Предводителя. Тамъ же, ст. 6.

7. Недѣйствительно также положеніе, если собраніе будетъ менѣе двухъ третей помѣщиковъ, живущихъ въ уѣздѣ. Тамъ же, ст. 7.

8. Дворянинъ, не имѣющій помѣстья въ томъ уѣздѣ, гдѣ составляется положеніе, не можетъ быть къ оному допущенъ; равномѣрно не можетъ быть къ сему допущенъ и дворянинъ, не имѣющій собственнаго недвижимаго дворянскаго имѣнія. Тамъ же, ст. 8.

9. Если число помѣщиковъ, положеніе подписавшихъ, составлять будетъ двѣ трети собранія, то оное представляется Губернскому Предводителю. Тамъ же, ст. 9.

10. При положеніи должно быть приложено свѣдѣніе, за общимъ подписаніемъ: гдѣ и какое имѣніе состоитъ за помѣщиками, подписавшими согласіе; не заложено ли оно гдѣ-либо и во сколько; нѣтъ ли какихъ взысканій, и не состоитъ ли подъ запрещеніемъ. Тамъ же, ст. 10.

11. Составленное на семъ основаніи положеніе, вмѣстѣ съ требуемымъ свѣдѣніемъ, представляется Губернскому Предводителю лично, къ назначенному имъ сроку, Уѣзднымъ Предвод телемъ или кѣмъ другимъ изъ помѣщиковъ, по уполномочію дворянства. Тамъ же, ст. 11.

12. Губернскій Предводитель, по полученіи таковыхъ положеній и по съѣздѣ Уѣздныхъ Предводителей или уполномоченныхъ отъ дворянства, назначаетъ имъ подъ своимъ предсѣдательствомъ собраніе, для разсмотрѣнія положеній. Тамъ же, ст. 12.

13. Сіе собраніе опредѣляетъ, отъ имени ли всѣхъ уѣздовъ, приславшихъ положенія, совокупно принять участіе въ торгахъ и поставкахъ,

или же предоставить то каждому уѣзду; въ первомъ случаѣ оно избираетъ для сего одно лицо, а въ послѣднемъ предоставляетъ тому, кого дворянство уполномочило въ уѣздѣ. Тамъ же, ст. 13.

14. Собраніе не можетъ воспретить уполномоченному отъ уѣзднаго дворянства принять участіе непосредственно отъ имени онаго въ такомъ случаѣ, когда бы дворянство того уѣзда въ положеніи своемъ изъявило на сіе свое желаніе. Тамъ же, ст. 14.

15. Собраніе, прежде выдачи уполномочій, разсматриваетъ внимательно свѣдѣнія объ имѣніяхъ, состоящихъ за помѣщиками, изъявившими желаніе на принятіе участія въ торгахъ и поставкахъ; дополняетъ оныя чѣмъ нужно и само съ своей стороны изъясняетъ, до какой суммы уполномоченный можетъ имѣть кредитъ отъ имени дворянства. Въ такомъ случаѣ оно соображается съ количествомъ имѣнія, свободнаго отъ залога взысканія и несостоящаго подъ запрещеніемъ, полагая оному цѣну ту самую, какая установлена для залоговъ по подрядамъ. Тамъ же, ст. 15.

16. Послѣ сего собраніе составляетъ журналъ, вслѣдствіе котораго, за общимъ же подписаніемъ, даетъ уполномочіе или избранному самимъ имъ, или уполномоченному уѣзднымъ собраніемъ дворянства, для принятія участія въ торгахъ и поставкахъ, и вручаетъ ему положенія, дворянствомъ составленныя въ уѣздахъ, обще съ свѣдѣніями объ имѣніяхъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, о таковомъ положеніи своемъ доводитъ подробно до свѣдѣнія Губернатора. Тамъ же, ст. 16; 1864 Авг. 31 (41241).

17. Уполномоченный такимъ образомъ для принятія участія въ торгахъ и поставкахъ представляетъ свое уполномочіе, вмѣстѣ съ показанными свѣдѣніями, въ Казенную Палату, и дѣйствуетъ соотвѣтственно уполномочію. 1823 Іюн. 28 (29522) ст. 17.

18. По подписаніи въ уѣздахъ положенія, никто изъ изъявившихъ согласіе на участіе въ торгахъ и поставкахъ не долженъ дѣлать новыхъ обязательствъ на свои имѣнія, доколѣ не объявится отъ Уѣзднаго Предводителя, что поставка по подписанному положенію не состоялась за дворянствомъ, или что оная, состоявшись, выполнена исправно. Тамъ же, ст. 18.

19. По представленіи въ Казенную Палату уполномочій, Палата дѣлаетъ опредѣленіе о допущеніи къ торгамъ и поставкамъ на такую только сумму, какая равняется свободному отъ залоговъ по взысканіямъ и запрещеніямъ въ общей массѣ имѣнію, въ уполномочіи показанному. Тамъ же, ст. 19; 1861 Февр. 19 (36657); 1881 Дек. 28 (575) Имен. ук.

20. Когда по торгамъ, вслѣдствіе сихъ уполномочій, поставка останется за дворянствомъ, тогда заключается съ уполномоченнымъ контрактъ отъ имени дворянства всей губерніи или тѣхъ уѣздовъ, за которыми торги состоялись. 1823 Іюн. 28 (29522) ст. 20.

21. Въ случаѣ неисправности по взятымъ, на основаніи, выше изъясненномъ, поставкамъ, взысканіе обращается на общество дворянства всей губерніи, или одного или нѣсколькихъ уѣздовъ, соотвѣтственно тому какъ взята поставка, неисправно выполненная. Помѣщикамъ, подписавшимъ положеніе, дается о томъ знать чрезъ посредство Предводителей Дворянства, и если они не примутъ мѣръ къ назначенному сроку, то съ имѣніями, свободными отъ залога, надлежитъ поступать, на основаніи общихъ положеній, такъ, какъ съ заложенными по подрядамъ. Расчеты помѣщиковъ между собою предоставляются ихъ собственному условію. Тамъ же, ст. 21.

22. Къ участію въ поставкахъ, или какихъ-либо расчетахъ по онымъ, равно какъ и къ отвѣтственности, въ случаѣ неисправности, никто изъ неподписавшихъ на то согласія привлекаемъ быть не можетъ, и отвѣтствуютъ въ томъ только тѣ, кои подписали согласіе сами, или уполномоченные отъ нихъ по законнымъ довѣренностямъ. Тамъ же, ст. 22.

Приложеніе къ ст. 100.

Форма торговыхъ листовъ.

№ 1.

Листъ для торга въ такомъ-то мѣстѣ, на поставку такого-то предмета, въ такое-то мѣсто.

Число, мѣсяцъ и годъ.

ТОРГОВЫЙ ЛИСТЪ.				
	Предметы товаровъ.			Подпись торговавшихся.
	Муки ржаной 5000 кулей.	Крупы гречневой 1000 четвертей.	Овса 4000 четвертей.	
1. Помѣщикъ NN	00 р.	00 р.	0 р.	
2. Московскій купецъ NN .	00 р. 00 к.	00 р. 00 к.	0 р. 00 к.	
3. Петроградскаго купца N, повѣренный мѣщ. NN . .	00 р. 00 к.	00 р. 00 к.	0 р. 00 к.	
4. Тульскій купецъ NN . .	00 р. 00 к.	00 р. 00 к.	0 р.	
Такимъ образомъ писать имена всѣхъ торговавшихся.				
Потомъ желающихъ понизить цѣны спрашивать по тому же порядку, какъ, напримѣръ:				
1. Помѣщикъ NN	00 р. 00 к.	00 р.	0 р. 00 к.	
2. Московскій купецъ NN .	00 р.	00 р. 00 к.	0 р.	
3. Петроградскаго купца N, повѣренный NN	00 р. 00 к.	00 р.	0 р.	
4. Тульскій купецъ NN . .	00 р. 00 к.	00 р. 00 к.	0 р. 00 к.	
Такимъ образомъ продолжать до послѣдней цѣны.				

Торгъ оконченъ въ 2 часа пополудни. Послѣдняя цѣна такая-то осталась за такимъ-то.

При торгахъ присутствовали: NN.

NN.

1830 Окт. 17 (4007) § 56, прил., форм. № 1.

№ 2.

Листъ для торга въ такомъ-то мѣстѣ, на поставку такихъ-то предметовъ, въ такое-то мѣсто.

Торгъ происходилъ . . . Мая . . . года.

Къ оному явились:			Представили залогъ суммою:
Московскій	1-й гильдіи купецъ	Иванов	на 32000 рублей
Петроградск.	2-й „	„ Сидоровъ	„ 40000 „
Нижегородск.	2-й „	„ Афанасьевъ . . .	„ 51000 „

Предметы торговъ.	Объявленныя цѣны.		
	Ивановъ.	Сидоровъ.	Афанасьевъ.
Хлѣба бѣлаго фунтъ.	0 к. 0 3/4 „ 0 1/2 „ отказался.	0 3/4 к. 0 1/2 „ отказался.	0 1/2 к. 0 „ 0 1/2 „
Меду краснаго пудъ.	24 р. 22 „ отказался.	23 р. 90 к. 21 „ 75 „ отказался.	23 р. 80 к. 21 „ 50 „ отказался.
Луку зеленаго пудъ.	5 р. 4 „ 60 к.	4 р. 90 к. отказался.	4 р. 80 к. 4 „ 55 „
Масла коноплянаго пудъ.	15 р. 14 „ 10 к. отказался.	14 р. 80 к. 14 „ отказался.	14 р. 50 к. 13 „ 80 „ 13 „ 60 „

Торгъ начатъ въ 12 часовъ пополудни, конченъ въ три часа пополудни.

По послѣднимъ цѣнамъ, на семъ торгу состоявшимся, и на условіяхъ, передъ торгомъ предъявленныхъ, пріемлю на себя поставку упомянутыхъ здѣсь припасовъ и въ томъ даю подписку, Нижегородскій купецъ Афанасьевъ.—Предварительныя условія съ симъ вмѣстѣ мною подписаны.

При торгахъ были:

Губернаторъ NN

Управляющій коммисіею NN — Купецъ Ивановъ.

Членъ коммисіи NN — „ Сидоровъ.

Членъ коммисіи NN — „ Афанасьевъ.

Секретарь NN

1830 Окт. 17 (4007) § 56, прил., форм. № 2.

Приложеніе къ статьѣ 144.

Форма запечатаннаго объявленія къ торгамъ.

Въ *такое-то* мѣсто.

Отъ *такого-то*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

На основаніи вызововъ на *такой-то* подрядъ, поставку или покупку, имѣю честь объявить, что:

1) Я согласенъ принять сей подрядъ, поставку, или сдѣлать покупку, на точномъ основаніи публикованныхъ условій, *за столько-то* рублей.

Здѣсь писать сумму, которая дается или выпрашивается, съ надлежащею подробностью, и, если поставка раздѣлена на партіи, то не смѣшивая сдной съ другою.

2) Въ обезпеченіе представляю при семъ узаконенный залогъ...

Здѣсь писать подробно, какого рода залогъ.

Буде залогъ уже представленъ, то о семъ объяснять, какъ сказано въ статьѣ 145, который, если за мною не состоится торгъ, покорнѣйше прошу...

Здѣсь писать, кому отдать залогъ, или подъ какимъ адресомъ, куда отослать, или что будетъ принятъ лично.

3) Обыкновенно жительство имѣю...

Здѣсь писать обыкновенное мѣстопребываніе.

Подпись званія, имени и фамиліи.

Мѣсто, откуда писано.

Число, мѣсяцъ и годъ.

1831 Ноябр. 13 (4944) форм.; 1861 Іюл. 4 (37197) Имен. ук.

Приложеніе къ ст. **201.**

Форма расчетной тетради.

Расчетъ по обязательству NN, заключенному на такой-то предметъ . . . Мая 18 . . . года.

I. По договору слѣдовало: Здѣсь означается ясно предметъ и сроки подряда или поставки, опредѣленные договоромъ, напримѣръ:	Количество.	По цѣнѣ.	На сумму. Рубли.	Коп.
Муки въ Декабрѣ 1840 г.	2.000	10 руб.	20.000	—
„ „ Февралѣ 1841 г.	3.000	—	30.000	—
Итого	5.000	—	50.000	—
Такимъ образомъ пишутся и другіе предметы, въ договоръ вошедшіе.				

II. Поставлено: Въ срокъ: По объявленіямъ NN (заключившаго договоръ съ казною) завезено и предъявлено къ отдачѣ:	Дѣйствительно принято въ магазины по квитанціямъ.	Количество.	На сумму. Рубли.	Коп.
1840 г 7 Декабря	1840 10 Дек.	879	8.790	—
„ 12 „	15 Дек.	1.121	11.210	—
1841 г. 17 Января	1841 20 Янв.	1.500	10.000	—
Итого въ сроки . .	—	3.500	35.000	—
Послѣ срока:				
1841 г. 25 Мая	1841 Іюня 2	1.000	10.000	—
27 Августа	Сент. 5	500	5.000	—
Итого послѣ срока	—	1.500	15.000	—
ВСЕГО	—	5.000	50.000	—

Примѣчаніе. Ежели по неисправности подрядчика происходила покупка на его счетъ, то далѣе вносится сіе въ расчетъ, съ показаніемъ времени, количества и цѣны.

	Время выдачи денегъ по книгамъ.	Сумма.	
		Рубли.	Коп.
III. Выдача денегъ:			
По силѣ договора треть впередъ подъ особый залогъ, рубль за рубль	1840 17 Мая	16.666	64
По мѣрѣ поставки, за исключеніемъ третьей части изъ выданныхъ уже въ первую треть, а именно:			
За 879 четвертей	12 Дек.	5.860	—
1.121 „	20 Дек.	7.473	33
„ 1.500 „	1841 25 Янв.	10.000	—
„ 1.000 „	15 Іюня	6.666	66
Зачтено въ число выдачъ, удержанныхъ за просрочку поставки 1 т. четв. на 10 т. руб. чрезъ 2 мѣсяца, 24 дня по 1/2 процента въ мѣсяцъ	—	140	—
Вычтено за непоставку въ срокъ 500 четв. за 5 мѣсяцевъ и 26 дней на 5.000 р. по 1/2 проц.	—	146	66
Гербовый сборъ	—	22	50
Итого	—	46.975	79
Слѣдуетъ додать .	—	3.024	21
ВСЕГО	—	50.000	—

Примѣчаніе. Буде бы покупка производилась на счетъ заключившаго договоръ съ казною, то означается далѣе въ подробности, что, когда и за что выдано.

По примѣру сему составляю ся расчеты и по другимъ родамъ обязательствъ.

1830 Окт. 17 (4007) § 137, прил., форм.; 1900 Іюн. 10, собр. узак., 1674, уст., ст. 80.

Приложеніе къ статьѣ 213.

Форма свидѣтельствъ.

I.—О причинахъ, воспрепятствовавшихъ исполненію договора вовсе или въ срокъ, при поставкѣ какихъ-бы то ни было предметовъ заготовленія, или по содержанію почтовыхъ станцій, или по сухопутной перевозкѣ.

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Вслѣдствіе объявленія такого-то лица, обязаннаго поставить по такому-то контракту (объяснять, гдѣ онъ заключенъ, на поставку чего именно, въ какомъ количествѣ и куда), что онъ при исполненіи означеннаго контракта встрѣтилъ (здѣсь объяснять, гдѣ и какое именно законно-освобождающее затрудненіе), такое-то мѣсто или лицо (выдавшее свидѣтельство) симъ удостовѣряетъ, что дѣйствительно, какъ показываетъ такой-то (означить имя и званіе подавшаго объявленіе), онъ, по случаю такой-то законной причины— [1]), не могъ производить перевозки продуктовъ (означать, съ котораго по какое время и, въ послѣднемъ случаѣ, показывать, сколько именно продуктовъ, на скольких транспортахъ остановились, когда остановились и долго ли оставались). Засимъ слѣдуетъ: подпись выдавшаго свидѣтельство, съ приложеніемъ казенной печати; годъ, мѣсяцъ и число. 1848 Іюл. 20 (22454) форм.

II (по Прод. 1912 г.).—**О законныхъ причинахъ, воспрепятствовавшихъ исполненію договора въ срокъ или вовсе по сплаву водою по рѣкамъ и озерамъ.**

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Вслѣдствіе объявленія такого-то поставщика (или перевозчика), обязавшагося поставить (или перевезти) туда-то такіе-то продукты, по такому-то контракту, что онъ не можетъ доставить въ назначенные ему сроки (именно такихъ-то продуктовъ) по такой-то законной причинѣ, симъ удостовѣряетъ такое-то мѣсто или лицо, что дѣйствительно у означеннаго поставщика (прописывать вслѣдъ за симъ: если остановились продукты по мелководію, то именно гдѣ, какого числа, сколько и какихъ судовъ, подъ чьимъ управленіемъ, сколько на нихъ продуктовъ, долго ли простояли, остановились ли въ то время тамъ же и отъ той же причины суда съ грузами частныхъ промышленниковъ, какія приняты были мѣры къ проводу черезъ мели; если погибло судно отъ потопленія или отъ пожара, то объяснять, когда именно, на какомъ пути плаванія или у пристани и отъ какой причины произошло сіе, было ли начальствомъ ди-

---

[1]) Причины сіи поименованы въ статьяхъ 216 и 218.

станціи водяного сообщенія дано о томъ знать мѣстной полиціи, какія и кѣмъ приняты были мѣры къ спасенію груза отъ потопленія и совершенной гибели, сколько произошло отъ того убытка, когда именно донесено о томъ начальству и, наконецъ, что по произведенному изслѣдованію оказалось; если жъ бы открыто было, что какой-либо ущербъ или гибель судна или же остановка въ ходу каравана послѣдовали отъ нерадѣнія или неискусства лоцмана, или случилось то отъ недостатка необходимѣйшихъ снастей, лодокъ, судорабочихъ и тому подобнаго, то и сіе непремѣнно объяснять въ свидѣтельствахъ). Засимъ слѣдуетъ: подпись лица, выдавшаго свидѣтельство, и казенная печать; годъ, мѣсяцъ и число. 1848 Іюл. 20 (22454) форм.; 1862 Дек. 25 (39087).

III.—О крушеніи корабля или судна съ казеннымъ грузомъ на морѣ.

СВИДѢТЕЛЬСТВО.

Вслѣдствіе объявленія такого-то поставщика (или перевозчика), обязавшагося поставить (или перевезти) туда-то такіе-то продукты, по заключенному съ такимъ-то мѣстомъ или лицомъ контракту, что онъ не можетъ поставить на назначенные ему сроки такихъ-то продуктовъ, по случаю кораблекрушенія (или гибели) корабля (или судна), такое-то мѣсто симъ удостовѣряетъ, что дѣйствительно такой-то корабль (или судно), подъ названіемъ такимъ-то, шкиперъ такой-то, шедши изъ такого-то мѣста, туда-то, съ такимъ-то грузомъ, потерпѣлъ на такомъ-то мѣстѣ крушеніе (или гибель), отъ такой-то причины; оно вмѣщало въ себѣ груза столько-то, изъ котораго спасено столько-то [означать, гдѣ спасенное и подъ чьимъ присмотромъ находится, когда, кѣмъ и гдѣ усмотрѣнъ или найденъ потерпѣвшій крушеніе корабль, судно, люди и грузъ, какіе и кѣмъ были употреблены способы къ спасенію и сбереженію, было ли произведено изслѣдованіе о семъ происшествіи и опись всему спасенному, и донесено ли о семъ происшествіи начальству на основаніи Устава Торговаго (изд. 1893 г., ст. 493)]. Засимъ слѣдуетъ подпись мѣста, выдавшаго свидѣтельство, съ приложеніемъ казенной печати. 1848 Іюл. 20 (22454) форм.

Примѣчаніе (по Прод. 1912 г.). Статья 493 Устава Торговаго, изданія 1893 года, соотвѣтствуетъ статьѣ 513 того же Устава, по Прод.

1. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

статей Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, изданій 1887 и 1900 годовъ.

Указаніе, какимъ статьямъ Поло енія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, изданія 1887 года, соотвѣтствуютъ статьи Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ, изданія 1900 года.

Статьи Пол. казен. подряд. и постав., изд. 1887 г.	Статьи Пол. казен. подряд. и постав., изд. 1900 г.	Статьи Пол. казен. подряд. и постав., изд. 1887 г.	Статьи Пол. казен. подряд. и постав., изд. 1900 г.
1	1.	26	26.
— прим.	— прим.	— прим. 1 . . .	— прим.
2 (Прод. 1895 г.).	2.	— „ 2 (Прод. 1895 г.)	Отмѣнено.
— прим.	— прим. 1.	27	27.
3	3.	28	28.
4	2.	29 (Прод. 1895 г.).	29.
— прим. 1 . . .	— прим. 2.	30—36	30—36.
— „ 2 . . .	Исключено.	37	Исключена.
5	5.	38	38.
6	6.	39	39.
7 (Прод. 1905 г.).	7.	— прим. 1 . . .	— прим. 1.
— прим.	— прим.	— „ 2 (Прод. 1895 г.)	— „ 2.
8—10	8—10.	40—42	40—42.
11	11.	43	43.
— прим. (Прод. 1895 г.)	— прим.	— прим. 1 . . .	— прим. 1.
12	12.	— „ 2 . . .	— „ 2.
13	13.	44	44.
— прим.	Отмѣнено.	— прим.	— прим.
14	14.	45—47	45—47.
15	15.	48	48.
— прим. (Прод. 1895 г.) . . .	— прим.	— прим.	— прим.
16—21	16—21.	49—51	49—51.
22	22.	52	52.
— прим.	— прим.	— прим. (Прод. 1895 г.)	Исключено
23	23.	53	53.
24 (Прод. 1895 г.).	24.	54	54.
25	25.	— прим.	— прим.
— прим.	— прим.		

Статьи Пол. казен. подряд. и постав., изд. 1887 г.	Статьи Пол. казен. подряд. и постав., изд. 1900 г.	Статьи Пол. казен. подряд. и постав., изд. 1887 г.	Статьи Пол. казен. подряд. и постав., изд. 1900 г.
55—60	55—60.	181—187	181—187.
61	61.	188	188.
— прим.	— прим.	— прим.	— прим.
62	62.	189—192	189—192.
63	63.	193	193.
64	64.	193, прим. (Прод. 1895 г.)	— прим.
— прим. (Прод. 1895 г.)		194—226	194—226.
65	65.	227	227.
66	66.	— прим. (Прод. 1895 г.)	Исключено.
— прим. 1	Исключено.	228	228.
— „ 2	66, прим.	— прим. 1	— прим. 1.
67—74	67—74.	— „ 2 (Прод. 1895 г.)	— „ 2.
75	75, 75[1].	— „ 3 (Прод. 1895 г.)	— „ 3.
76	76.	229	229.
77, п. 1	77, п. 1.	— прим. 1 (Прод. 1895 г.)	
— „ 2 (Прод. 1895 г.)	— „ 2.	— „ 2 (Прод. 1895 г.)	
— „ 3—5	— „ 3—5.	— „ 3 (Прод. 1895 г.)	229, прим. 1.
— прим. 1	— прим. 1.	— „ 4 (Прод. 1895 г.)	— „ 2.
— „ 2	— „ 2.	— „ 5 (Прод. 1895 г.)	— „ 3.
— „ 3 (Прод. 1895 г.)	Исключено.	230	230.
78	78.	231	231.
79	79.	— прим. (Прод. 1895 г.)	Исключено.
80, п. 1	80, п. 1.	232	Отмѣнена.
— „ 2	Исключенъ.	233	233.
— „ 3—5	80, п. 2—4.	234	234.
— прим.	— прим.	235	235.
81—105	81—105.	— прим.	— прим.
106—117	106—117.	236—239	236—239.
118	118.	240	240.
— прим. 1—4	— прим. 1—4.	— прим.	— прим.
— „ 5 (Прод. 1895 г.)	— „ 5.	241	241.
— „ 6 (Прод. 1895 г.)	118.	242	242.
— „ 7 (Прод. 1895 г.)	Исключено.	Прил. къ ст. 66, прим. 2	66, прим., прил.
119	119.	Прил. къ ст. 80, п. 1	80, п. 1, прил.
120	120.	Прил. къ ст. 100.	100, прил.
121	121.	„ „ „ 144.	144, прил.
— прим.	— прим.	„ „ „ 201.	201, прил.
122—176	122—176.	„ „ „ 213.	213, прил.
177	177		
— прим.	— прим.		
178	178.		
179	179.		
180	180.		
— прим.	Исключено.		

2. УКАЗАТЕЛЬ

статей Положенія о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ (т. X, ч. 1, Свода Зак.), по Сводному Продолженію 1912 года.

Означеніе статей.	Означеніе статей.	Означеніе статей.
1, прим. (цит.).	77, п. 4 (цит.).	229.
2.	— „ 5.	— прим. 3.
— прим. 3.	— прим. 3.	„ 4.
7.	79 (цит.).	„ 5.
11, прим.	105, прим. (цит.).	— доп.
16.	118, прим. 3.	231.
24, прим.	— „ 7.	— прим.
44, прим. 2.	193, прим.	234.
49.	210.	235, прим 2.
77 (цит. а).	213, прим.	Прил. II къ ст. 213.
— п. 2.	227.	Прил. III къ ст. 213:
— доп.	228, прим. 2.	прим.
— „ 2.	— „ 3.	

3. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ

статей Свода Законовъ Гражданскихъ, изданій 1900 и 1914 годовъ.

Указаніе, какимъ статьямъ Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1900 г. и по Продолженію 1912 г., соотвѣтствуютъ статьи того же Свода, изданія 1914 года.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1914 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1914 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1900 года.
I—IV, прим. (Введ.).	Новыя.	75—77	75—77.
1—32	1—32.	78	78 (по Прод. 1912 г.).
33	33 и прим. 2 (по Прод. 1912 г.).	— прим 1 . . .	— прим.
— прим.	33, прим. 1 (по Прод. 1912 г.).	„ 2 . . .	Новое.
34—44	34—44.	79—84	79—84.
45	45 (по Прод. 1912 г.).	85	85 (по Прод. 1912 г.).
46—49	46—49.	86	86.
50	50 (по Прод. 1912 г.).	87	87.
51—56	51—56.	87^1	Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 года, ст. 456.
56^1	56^1 (по Прод. 1912 г.).	88—98	88—98.
57—60	57—60.	98^1	Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 года, ст. 457.
61	61.	99	99.
— прим.	Новое.	100	100.
62—64	62—64.	— прим. . . .	— прим. (по Прод. 1912 г.).
65	65.	101—103	101—103.
66	66.	103^1	Новая.
67	67.	104—106	104—106.
— прим. 1 . . .	— прим.	106^1	Новая.
„ 2 . . .	„ 2 (по Прод. 1912 г.).	107—111	107—111.
68—72	68—72.	112	112 (по Прод. 1912 г.).
72^1	Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 года, ст. 453.	113	113.
73	73.	114	114 (по Прод. 1912 г.).
74	74.	115—131	115—131.
74^1	Зак. Суд. Гражд., изд. 1892 года, ст. 455.	131^1—131^3 . . .	131^1—131^3 (по Прод. 1912 г.).

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1914 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1914 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1900 года.
131[4]	131[4] (по Прод. 1912 г.).	388—391	388—391.
— прим. . . .	Новое.	392	392 (по Прод. 1912 г.).
131[5]—138	131[5]—138 (по Прод. 1912 г.).	393—405	393—405.
139	139.	406	406 (по Прод. 1912 г.).
140	140 (по Прод. 1912 г.).	— прим.	406, прим.
141—143	141—143.	407—411	407—411.
144	144 (по Прод. 1912 г.).	412	412 (по Прод. 1912 г.).
144[1]	144[1] (по Прод. 1912 г.).	413	413.
145	145 (по Прод. 1912 г.).	— прим.	— прим. (по Прод. 1912 г.).
— прим. . . .	145, прим.	414—419	414—419.
145[1]	145[1] (по Прод. 1912 г.).	420	420.
146—150	146—150.	— прим. 1 . . .	— прим. 1.
150[1]	150[1] (по Прод. 1912 г.).	„ 2 . . .	„ 3.
151—163	150—163.	„ 3 . . .	„ 4 (по Прод. 1912 г.).
163[1]	163, прим. (по Прод. 1912 г.).	„ 4 . . .	Новое.
164	164.	421—429	421—429.
164[1]	Новая.	430	430.
165—178	165—178.	— прим. . . .	— прим. (по Прод. 1912 г.).
179	179.	431	431.
— прим. . . .	— прим. (по Прод. 1912 г.).	432	432. — доп. (по Прод. 1912 г.).
180—233, прим. .	180—233, прим.	433—435	433—435.
234	234 (по Прод. 1912 г.).	435[1]	435[1].
235—239	235—239.	— прим.	— прим. (изд. и по Прод. 1912 г.).
240	240 (по Прод. 1912 г.).	435[2]—438	435[2]—438.
241	241 (по Прод. 1912 г.).	439	439 (по Прод. 1912 г.).
242—255	242—255.	440	440.
256	256.	441	441.
257—267	257—267.	— прим. . . .	— прим.
268	268.	442	442.
— прим. 1 . .	— прим. 1 (по Прод. 1912 г.).	— прим. 1 . . .	— прим. 1.
„ 2 . . .	268, прим. 2.	„ 2 . . .	„ 2 (по Прод. 1912 г.).
269—274	269—274.	443	443.
275	275 (по Прод. 1912 г.).	— прим. . . .	— прим. (по Прод. 1912 г.).
— прим. . . .	275, прим.	444—460	444—460.
276—384	276—384.	461	461 (по Прод. 1912 г.).
387	387 (по Прод. 1912 г.).	462—464	462—464.
		465	465 (по Прод. 1912 г.).
		466—471	466—471.

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1914 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ изданія 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1914 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1900 года.
472	472.	582, прим. 1 . . .	582, прим. 1
— прим.	— прим. (по Прод. 1912 г.).	„ 2 . . .	„ 2 (по Прод. 1912 г.).
473—475	473—475.	583—587	583—587.
477—480	477—480.	588	588 (по Прод. 1912 г.).
481	481 (по Прод. 1912 г.).	589—594	589—594.
482—485, прим. 1.	483—485, прим. 1.	595	595.
485^{1}—485^{5}	Новыя.	— прим. 1 . . .	— прим. 1.
486—492	486—492.	„ 2 . . .	„ 2 (по Прод. 1912 г.).
492^{1}—492^{5}	492^{1}—492^{5} (по Прод. 1912 г.).	595^{1}—596	595^{1}—596 (по Прод. 1912 г.).
493—493^{31}	493—493^{31}	597—600	597—600.
493^{32}—493^{34} . . .	493^{32}—493^{34} (по Прод. 1912 г.).	602—662	602—662.
493^{35}—502	493^{35}—502.	663	663 (по Прод. 1912 г.).
503	503 (по Прод. 1912 г.).	664	664.
504—509	504—509.	665	665.
509^{1}—509^{4}	Новыя.	666	666 (по Прод. 1912 г.).
510—514	510—514.	667—671	667—671.
515	515.	671^{1}	671^{1} (по Прод. 1912 г.).
— прим.	— прим. (по Прод. 1912 г.).	672	672.
516—537	51 —537.	673	673 (по Прод. 1912 г.).
538	538 (по Прод. 1912 г.).	674—681, прим. .	674—681, прим.
539	539 (по Прод. 1912 г.).	683	683 (изд. и по Прод. 1912 г.).
— прим. 1 . . .	539, прим. 1 (по Прод. 1912 г.).	— прим. 1 . . .	683, прим. (по Прод. 1912 г.).
„ 2 . . .	539, прим. 2.	„ 2 . . .	Новое.
„ 3 . . .	„ 3.	684	684.
539^{1}—542	539^{1}—542.	— прим. 1 . .	— прим. 1 (по Прод. 1912 г.).
542^{1}—542^{27}	542^{1}—542^{27} (по Прод. 1912 г.).	„ 2 . .	684, прим. 2 (по Прод. 1912 г.).
543—550	543—550.	685—695	685—695.
551	551.	695^{1}—695^{75}	695^{1}—695^{75} (по Прод. 1912 г.).
— прим.	— прим. (по Прод. 1912 г.).	696	696.
552—563, прим. .	552—563, прим.	697	697.
563^{1}	563^{1} (по Прод. 1912 г.).	698	698.
564—573	564—573.	— прим. 1—3 .	— прим. 1—3.
574	574.	„ 4 . .	„ 5 (по Прод. 1912 г.).
— прим.	— прим. (по Прод. 1912 г.).	„ 5 . .	1709^{1} (по Прод. 1912 г.).
575	575.	699—707, прим. .	699—707, прим.
576	576 (по Прод. 1912 г.).	708	708.
577—581	577—581.		
582	582.		

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1914 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1914 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1900 года.
708, прим. 1	708, прим. 1 (по Прод. 1912 г.).	1068—1068[2]	1068—1068[2] (по Прод. 1912 г.).
„ 2—4	708, прим. 2—4.	1069—1082	1069—1082.
709—712	709—712.	1082[1]	1082[1] (по Прод. 1912 г.).
713	713 (по Прод. 1912 г.).	1083—1085	1083—1085.
— прим.	713, прим.	1086	1086 (по Прод. 1912 г.).
713[1]	Новая.	1087	1087.
714	714.	1088	1088.
715	715 (по Прод. 1912 г.).	1089	1089 (по Прод. 1912 г.).
716—718, прим.	716—718, прим.	1090—1104	1090—1104.
719	719 (по Прод. 1912 г.).	1105	1105 (по Прод. 1912 г.).
— прим. 1	719, прим. 1 (по Прод. 1912 г.).	— прим.	1105, прим. (по Прод. 1912 г.).
„ 2	719, прим. 2 (по Прод. 1912 г.).	1106	1106.
720—770	720—770.	— прим.	— прим. (по Прод. 1912 г.).
771	771 (по Прод. 1912 г.).	1107—1112	1107—1112.
772—933	772—933.	1113	1113 (по Прод. 1912 г.).
934	934.	— прим.	Новое.
— прим.	— прим. (по Прод. 1912 г.).	1114—1125	1114—1125.
935—980	935—980.	1126—1128, прим.	1126—1128, прим. (по Прод. 1912 г.).
981	981 (по Прод. 1912 г.).	1129	1129.
— прим.	981, прим. (по Прод. 1912 г.).	1130	1130 (по Прод. 1912 г.).
982	982.	1133	1133 (по Прод. 1912 г.).
983	983 (по Прод. 1912 г.).	1134	1134.
984	984.	1135	1135 (по Прод. 1912 г.).
985	985.	1136	1136.
986	986 (по Прод. 1912 г.).	1137	1137 (по Прод. 1912 г.).
987—1002	987—1002.	1138	1138.
1003	1003 (по Прод. 1912 г.).	1139	1139 (по Прод. 1912 г.).
1004	1004.	1140	1140 (по Прод. 1912 г.).
1005	1005 (изд. и по Прод. 1912 г.).	— прим.	1140, прим.
1006—1027	1006—1027.	1141—1147	1141—1147.
1029—1035	1029—1035.	1148	1148 (по Прод. 1912 г.).
1035[1]	1035[1] (по Прод. 1912 г.).	— прим.	1148, прим.
1035[2]—1056	1035[2]—1056.	1148[1]	1148[1] (по Прод. 1912 г.).
1058—1066[14]	1058—1066[14].	1149—1166	1149—1166.
1067	1067 (изд. и по Прод. 1912 г.).		

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1914 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1914 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1900 года.
1167	1167.	1339—1349	1339—1349.
— прим.	— прим. 1.	1350	1350 (по Прод. 1912 г.).
1168—1172[8]	1168—1172[8].	1351—1373	1351—1373.
1172[9]	1172[9] (по Прод. 1912 г.).	1374	1374 (изд. и по Прод. 1912 г.).
1173	1173.	1375—1403	1375—1403.
1174	1174.	1405—1416	1405—1416.
	— доп. (по Прод. 1912 г.)	1417	1417.
1175—1178	1175—1178.	— прим.	— прим. (по Прод. 1912 г.).
1178[1]	Новая.	1418	1418.
1180—1183	1180—1183.	1419	1419 (по Прод. 1912 г.).
1184	1184 (изд. и по Прод. 1912 г.).	1420	1420.
— прим.	1184, прим. (по Прод. 1912 г.).	— прим.	— прим. (по Прод. 1912 г.).
1186—1217	1186—1217.	1421—1450	1421—1450.
1218	1218 (по Прод. 1912 г.).	1452	1452 (по Прод. 1912 г.).
1219	1219.	1453—1464	1453—1464.
1221—1238	1221—1238.	1465	1465 (по Прод. 1912 г.).
1239	1239 (по Прод. 1912 г.).	1466—1488	1466—1488.
— прим. 1	1239, прим. 1.	1489	1489.
» 2	» 2 (по Прод. 1912 г.).	— прим. 1—7	— прим. 1—7.
1240	1240 (по Прод. 1912 г.).	» 8	» 8 (по Прод. 1912 г.).
1241	1241 (по Прод. 1912 г.).	1490—1501	1490—1501.
1242	1242 (изд. и по Прод. 1912 г.).	1502	1502 (по Прод. 1912 г.).
1243	1243.	1503	1503.
1244	1244 (по Прод. 1912 г.).	— прим. 1—3	— прим. 1—3.
1245	1245.	» 4	» 4 (по Прод. 1912 г.)
1246	1246.	1504	1504.
1247—1248[1]	1247—1248[1] (по Прод. 1912 г.).	— прим.	— прим.
1249—1303	1249—1303.	1505	1505 (по Прод. 1912 г.).
1305	1305.	1506—1509	1506—1509.
1306	1306.	1510	1510.
1309—1314	1309—1314.	— прим.	— прим. (по Прод. 1912 г.).
1315	1315.	1511—1527	1511—1527.
— прим.	— прим. 2.	1527[1]—1527[6]	1509[1]—1509[6] (по Прод. 1912 г.).
1316—1324	1316—1324.	1528—1562	1528—1562.
1325	1325 (по Прод. 1912 г.).	1562[1]	1562[1] (по Прод. 1912 г.).
1326—1337	1326—1337.	1563—1586	1563—1586.
1338	1338.	1587	1587.
— прим.	— прим. (по Прод. 1912 г.).		

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1914 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1900 года.
1587, прим. . . .	1587, прим. (по Прод. 1912 г.).
1588—1648	1588—1648.
1649	1649.
— прим. . . .	— прим. 1.
1649[1]	1649[1] (по Прод. 1912 г.).
1650	1650.
1651	1651, 1652.
1653—1662	1653—1662.
1663	1663.
— прим. 1 . .	— прим. 1.
„ 2 . .	„ 2 (по Прод. 1912 г.).
„ 3 . .	1663, прим. 3 (по Прод. 1912 г.).
1664	1664.
1665	1665
— прим. . . .	— прим. (по Прод. 1912 г.).
1666—1674	1666—1674.
1674[1]	1674[1] (изд. и по Прод. 1912 г.).
1675—1689	1675—1689.
1690	1690.
— прим. . . .	— прим. (по Прод. 1912 г.).
1691	1691.
— прим. 1 . .	— прим. 1.
„ 2 . .	„ 2 (по Прод. 1912 г.).
1692	1692 (по Прод. 1912 г.).
— прим. 1—3 .	1692, прим. 1—3 (по Прод. 1912 г.).
1692[1]	1692[1].
1693	1693 (по Прод. 1912 г.).
1694—1701	1694—1701.
1702	1702 (по Прод. 1912 г.).
1703	1703.
1704	1704.
1705	1705.
— прим. . . .	— прим. (по Прод. 1912 г.).
1705[1]	1705[1] (по Прод. 1912 г.).
1706—2011	1706—2011.
2012	2012 (по Прод. 1912 г.).
2012, прим. . . .	2012, прим. (по Прод. 1912 г.).
2013—2019	2013—2019.
2020	2020 (по Прод. 1912 г.).
2021—2023, прим.	2021—2023, прим. Новая.
2023[1]	2024—2099.
2024—2099	2100.
2100	— прим. (по Прод. 1912 г.).
— прим. . . .	2101—2127.
2101—2127 . . .	2128 (по Прод. 1912 г.).
2128	2128, прим. 1 (по Прод. 1912 г.),
— прим. 1 . .	2132, прим. (по Прод. 1912 г.),
	2198[1], прим. (по Прод. 1912 г.).
„ 2 . .	2128, прим. 2.
2129	2129.
2130	2130.
2131	2131.
— прим. . . .	— прим. (по Прод. 1912 г.).
2132	2132.
2133—2138, прим.	2133—2138, прим.
2139	2139.
— прим. 1 . .	— прим. 1.
„ 2 . .	„ 2 (по Прод. 1912 г.).
„ 3 . .	2139, прим. 3.
„ 4 . .	2139, прим. 4 (по Прод. 1912 г.).
2140—2144 . . .	2140—2144.
2145	2145 (по Прод. 1912 г.).
2146—2152 . . .	2146—2152.
2153	2153.
прим. 1 . .	— прим. 1 (по Прод. 1912 г.).
„ 2 . .	2153, прим. 2.
„ 3 . .	„ 3 (по Прод. 1912 г.).
2154—2157 . . .	2154—2157.
2158	2158.
— прим. 1 . .	— прим. 1 (по Прод. 1912 г.).
2 . .	2158, прим. 2 (по Прод. 1912 г.)

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1914 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1914 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1900 года.
2159—2173	2159—2173.	2324, прим. . . .	2324, прим. (по Прод. 1912 г.).
2174	2174.	2325—2329	2325—2329.
— прим. . . .	— прим. (по Прод. 1912 г.).	2330	2330.
2175—2184	2175—2184.	2331	2331. — прим. „ 2 (по Прод. 1912 г.).
2184[1]	2184[1].	2332—2334	2332—2334.
— прим. . . .	— прим. (по Прод. 1912 г.).	Прил. къ ст. 26 .	Прил. къ ст. 26.
2185—2188, прим.	2185—2188, прим.	Прил. къ ст. 67 .	Прил. къ ст. 67.
2189	2189.	Прил. къ ст. 156, прим.	Прил. къ ст. 156, прим.
— прим. . . .	— прим. (по Прод. 1912 г.).	Прил. къ ст. 211	Прил. къ ст. 211.
2190—2195	2190—2195.	Прил. къ ст. 493[2]	Прил. къ ст. 493[2].
2196	2196 (по Прод. 1912 г.).	Прил. къ ст. 539 прим. 1: ст. 1	Прил. къ ст. 539, прим. 1: ст. 1.
2197	2197 (по Прод. 1912 г.).	ст. 1, прим. . .	Прил. къ ст. 539, прим. 1: ст. 1, прим. (по Прод. 1912 г.).
2198	2198.	„ 2	Прил. къ ст. 539, прим. 1: ст. 2 и прим. (по Прод. 1912 г.).
2198[1]	2198[1] (по Прод. 1912 г.).	„ 3—12 . . .	Прил. къ ст. 539, прим. 1: ст. 3—12.
2198[2]—2198[27] . .	2198[2]—2198[27] (по Прод. 1912 г.).	Прил. къ ст. 694, прим.: ст. 1	Прил. къ ст. 694, прим.: ст. 1.
2199	2199	— прим. 1—3	Прил. къ ст. 694, прим.: ст. 1, прим. 1—3.
— прим. 1 . .	— прим. 1.	„ 4 .	— 5.
„ 2 . .	„ 2.	„ 5 .	Новое.
2200	2200.	„ 2—6	Прил. къ ст. 694, прим.: ст. 2—6.
— прим. 1 . .	— прим. 1.	„ 7	„ 7.
„ 2 . .	„ 2.	Прил. къ ст. 698, прим. 2: ст. 1	Прил. къ ст. 698, прим. 2: ст. 1 (по Прод. 1912 г.).
„ 3 . .	„ 3 (по Прод. 1912 г.).	— прим. 1 .	Прил. къ ст. 698, прим. 2: ст. 1, прим. 1.
2200[1]—2200[3] . . .	2200[1]—2200[3].	„ 2 .	Прил. къ ст. 698, прим. 2: ст. 1, прим. 2 (по Прод. 1912 г.).
2201	2201.	„ 2	Прил. къ ст. 698, прим. 2: ст. 2.
— прим. 1 . .	— прим. 1 (по Прод. 1912 г.).		
„ 2 . .	2201, прим. 2 (по Прод. 1912 г.).		
2202	2202.		
— прим. . . .	Новое.		
2203—2233	2203—2233.		
2233[1]	2233[1] (по Прод. 1912 г.).		
2234—2295	2234—2295.		
2296	2296 (по Прод. 1912 г.).		
2297	2297.		
2297[1]	2297[1] (по Прод. 1912 г.).		
2298—2317	2298—2317.		
2318	2318 (по Прод. 1912 г.).		
2319—2323, прим. 2324	2319—2323, прим. 2324.		

Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1914 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1900 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1914 года.	Статьи Свода Законовъ Гражданскихъ, изданія 1900 года.
Прил. къ ст. 698, прим. 2: ст. 4	Прил. къ ст. 698, прим. 2: ст. 4.	Прил. къ ст. 2036	Прил. къ ст. 2036.
„ 6	„ 6.	Прил. къ ст. 2158, прим. 1 . .	Прил. (по Прод. 1912 года), къ ст. 2158, прим. 1.
„ 7^1—7^5 . . .	„ 7^1—7^5 (по Прод. 1912 г.).	Прил. къ ст. 2188, прим.: ст. 1—5	Прил. къ ст. 2188, прим.: ст. 1—5.
„ 8	Прил. къ ст. 698, прим. 2: ст. 8.	Прил. къ ст. 2188, прим.: ст. 6	Прил. къ ст. 2188, прим.: ст. 6 (по Прод. 1912 г.).
„ 9	„ 9.	„ 7—12. . . .	„ 7—12.
„ 10	„ 10.	Прил. I къ ст. 2200, прим. 1: ст. 1	Прил. I къ ст. 2200, прим. 1: ст. 1.
— прим. . .	Прил. къ ст. 698, прим. 2: ст. 10, прим. (по Прод. 1912 г.).	„ 2	„ 2.
Прил. къ ст. 698, прим. 2: ст. 11—13 . . .	Прил. къ ст. 698, прим. 2: ст. 11—13.	„ 3	„ 3 (изд. и по Прод. 1912 г.).
Прил. къ ст. 698, прим. 3: ст. 1	Прил. къ ст. 698, прим. 3: ст. 1 (по Прод. 1912 г.).	„ 4—6	Прил. I къ ст. 2200, прим. 1: ст. 4—6.
— прим. . .	— прим.	7	„ 7 (по Прод. 1912 г.).
„ 2—4	„ 2—4.	— прим. 1 .	Прил. I къ ст. 2200, прим. 1: ст. 7, прим. 1.
Прил. къ ст. 708, прим. 2 . .	Прил. къ ст. 708, прим. 2.	„ 2 .	„ 2 (по Прод. 1912 г.).
Прил. къ ст. 708, прим. 3 . .	Прил. къ ст. 708, прим. 3.	„ 8	Прил. I къ ст. 2200, прим. 1: ст. 8.
Прил. къ ст. 708, прим. 4 . .	Прил. къ ст. 708, прим. 4.	„ 9	„ 9.
Прил. къ ст. 709, прим. 1 . .	Прил. къ ст. 709, прим. 1.	„ 10	„ 10 (по Прод. 1912 г.).
Прил. къ ст. 1130: ст. 1	Прил. къ ст. 1130 (по Прод. 1912 г.). ст. 1 (по Прод. 1912 г.).	„ 11	Прил. I къ ст. 2200, прим. 1: ст. 11.
— прим. . .	— прим.	— прим. . .	— прим. (по Прод. 1912 г.).
„ 2—4	„ 2—4.	„ 12—18 . . .	Прил. I къ ст. 2200, прим. 1: ст. 12—18.
„ 5	„ 5 (по Прод. 1912 г.).	„ 19—22 . . .	„ 19—22 (по Прод. 1912 г.).
— прим. . .	— прим.	Прил. II къ ст. 2200, прим. 1: ст. 1—26 . . .	Прил. II къ ст. 2200, прим. 1: ст. 1—26.
Прил. къ ст. 1227	Прил. къ ст. 1227.	„ 27—29 . . .	„ 27—29 (по Прод. 1912 г.).
Прил. къ ст. 1238, прим. 1 . .	Прил. къ ст. 1238, прим. 1.		
Прил. къ ст. 1663, прим. 1 . .	Прил. къ ст. 1663, прим. 1.		
Прил. къ ст. 1673	Прил. къ ст. 1673.		
Прил. къ ст. 1705^1	Прил. (по Прод. 1912 года) къ ст. 1705^1.		

4. ДОПОЛНЕНІЕ.

Положенія, извлеченныя изъ рѣшеній Правительствующаго Сената, воспослѣдовавшихъ или напечатанныхъ во время печатанія сего изданія.

Ст. **132⁴**.

1. Въ случаѣ предъявленія иска, на основаніи ст. 132⁴ т. X ч. 1, о содержаніи внѣбрачному ребенку *за прошедшее время*, размѣръ сего содержанія подлежитъ опредѣленію по правилу, предписанному первою частью означенной статьи закона, т. е. сообразно имущественнымъ средствамъ родителей ребенка: отца и матери и общественному положенію послѣдней (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 5 Ноября 1914 г., по д. Каплуна, № 14547/1912 г.).

Ст. **225**.

1. Опека, учрежденная въ Варшавскомъ судебномъ округѣ надъ малолѣтнимъ *иностранцемъ*, австрійскимъ подданнымъ, не подлежитъ закрытію по требованію опеки, учрежденной надъ этимъ малолѣтнимъ въ Австріи (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 3 Декабря 1914 г., по д. Вольфа, № 6507/1912 г.).

Ст. **254**.

1. Лицо *іудейскаго* вѣроисповѣданія не можетъ быть облечено въ предѣлахъ Россіи опекунскою властью надъ малолѣтнимъ австрійскимъ подданнымъ, хотя бы въ законахъ Австро-Венгріи и не содержалось правила, запрещающаго нехристіанамъ быть опекунами надъ христіаниномъ (Гражд. Улож. 1825 г., ст. 414 п. 6) (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 3 Декабря 1914 г., по д. Вольфа, № 6507/1912 г.).

Ст. **560**.

1. Городское мѣсто, *предназначенное* по Высочайше утвержденному плану *подъ садъ*, не можетъ подлежать укрѣпленію за частнымъ лицомъ по давности владѣнія (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 2 Октября 1914 г., по д. Палуевой, № 535/1913 г.).

2. Дѣйствующіе законы допускаютъ пріобрѣтеніе права собственности, по давности владѣнія, на отдѣльные участки (части) *въ раздробительно владѣемыхъ по экздивизіямъ домахъ* въ Западныхъ губерніяхъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 5 Ноября 1914 г., по д. Барышника, № 11147/1912 г.).

Ст. **683**.

1. Вопросъ о томъ,—*погашается ли право на предъявленіе иска за утрату трудоспособности вольнонаемныхъ мастеровыхъ, рабочихъ и служащихъ морского вѣдомства* въ томъ случаѣ, если потерпѣвшимъ пропущенъ двухмѣсячный срокъ на подачу жалобы на первое постановленіе особаго присутствія, вслѣдствіе чего означенная жалоба была оставлена симъ присутствіемъ безъ разсмотрѣнія и второе постановленіе по существу требованія потерпѣвшаго не состоялось,—разрѣшенъ Правительствующимъ Сенатомъ въ утвердительномъ смыслѣ (1914/38).

2. Въ случаѣ признанія судомъ, по иску потерпѣвшаго увѣчье рабочаго завода *морского вѣдомства* о назначеніи ему пенсіи въ размѣрѣ большемъ, чѣмъ опредѣлено особымъ присутствіемъ (ст. 7 прил. къ ст. 156[23] Уст. Промышл., по Прод. 1906 г.), что пенсія причитается истцу лишь въ размѣрѣ, опредѣленномъ присутствіемъ, или даже меньшемъ, судъ долженъ въ искѣ отказать, а не постановлять рѣшенія о частичномъ его удовлетвореніи (ст. 1 прил. къ ст. 156[23] и ст. 45 прил. къ ст. 156[20] Уст. Промышл., по Прод. 1912 г.) (1914/39).

3. На основаніи 16 статьи прил. къ ст. 156[19] т. XI ч. 2 Уст. Промышл., единственнымъ руководящимъ началомъ при опредѣленіи пенсіи потерпѣвшему рабочему принимается его средній поденный заработокъ, дѣйствительно имъ получаемый въ теченіе извѣстнаго періода времени и помноженный на 260, т. е. на число рабочихъ дней въ году, во всѣхъ предпріятіяхъ, дѣйствующихъ круглый годъ, а въ предпріятіяхъ, дѣйствующихъ не круглый годъ,—на число рабочихъ дней за общій для такихъ предпріятій періодъ дѣйствія. Для опредѣленія того, что именно слѣдуетъ разумѣть подъ предпріятіями, дѣйствующими не круглый годъ, въ объяснительной запискѣ Министра Финансовъ къ закону 2 Іюня 1903 года указано, что таковыми являются предпріятія, дѣйствующія періодически, какъ, напримѣръ, свеклосахарное, кирпичное, лѣсопильное и др., т. е. такія, въ которыхъ большая часть работающихъ людей, принадлежащихъ, по преимуществу, къ сельскому состоянію, можетъ, въ теченіе всего того времени, когда предпріятіе не дѣйствуетъ, находить себѣ заработокъ въ деревняхъ или въ качествѣ чернорабочихъ (стр. 174 и 175 объяснит. зап. Министра Финансовъ). Изъ этого слѣдуетъ, что установленіе того обстоятельства, принадлежитъ ли данное предпріятіе къ числу дѣйствующихъ круглый годъ или періодически, являясь существенно необходимымъ для назначенія въ томъ или другомъ размѣрѣ пенсіи потерпѣвшему рабочему, зависитъ отъ свойства и характера самаго предпріятія, какъ признака, болѣе или менѣе постояннаго, а не отъ распредѣленія работъ и времени по распоряженію администраціи предпріятія. Поэтому вопросъ о томъ,—*въ правѣ ли судебная палата, не отвергая того, что данный заводъ является предпріятіемъ, дѣйствующимъ круглый годъ*, т. е. 260 дней (ст. 16 прил. къ ст. 156[19] т. XI ч. 2 Уст. Промышл.), *принять, при исчисленіи годового содержанія потерпѣвшаго отъ несчастнаго случая на семъ заводѣ рабочаго, за исходную цифру, для помноженія на сумму средняго поденнаго заработка истца, не 260, какъ сіе предписывается упомянутою статьею закона, а цифру половины 192*, по тѣмъ соображеніямъ: а) что потерпѣвшій получилъ тѣлесное поврежденіе при работѣ по той отрасли дѣятельности завода, а именно, при выгрузкѣ руды, которая продолжалась въ годъ происшествія, вызвавшаго искъ, 192 дня, и б) что работу эту потерпѣвшій исполнялъ въ составѣ одной изъ двухъ смѣнъ,—разрѣшенъ Прав. Сенатомъ въ отрицательномъ смыслѣ (1914/34).

4. Указанное въ ст. 1 закона 9 Іюня 1904 г. прил. къ ст. 156[20] Уст. о Промышл. т. XI ч. 2 Св. Зак., по Прод. 1912 г. (ст. 598 Уст. о Промышл. Трудѣ, изд. 1913 г.) ограниченіе примѣненія этого закона лишь кругомъ лицъ, получающихъ не свыше 1500 рублей годового содержанія, относится не къ вольнонаемнымъ мастеровымъ и рабочимъ, но только къ *„служащимъ"*;

въ артиллерійскихъ заведеніяхъ военнаго вѣдомства, а слѣдовательно и *морского*, согласно 687 ст. Уст. о Промышл. Трудѣ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 21 Января 1915 г., по д. Касьянова, № 908/1914 г.).

5. Семья лица, занимавшаго штатное мѣсто на казенныхъ Пермскихъ пушечныхъ заводахъ и умершаго вслѣдствіе увѣчья, причиненнаго по винѣ заводоуправленія, *имѣетъ право на вознагражденіе* по общимъ гражданскимъ законамъ (ст. 684 т. X ч. 1), *сверхъ пособія, выданнаго по правиламъ Устава о Пенсіяхъ и Пособіяхъ лицамъ, состоящимъ на государственной службѣ и ихъ семьямъ* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 21 Января 1915 г., по д. Сапѣгиной, № 5008/1914 г.).

6. Правило 51 ст. закона 2 Іюня 1903 г. (ст. 591 Уст. о Промышл. Трудѣ, изд. 1913 г.), обусловливающее примѣненіе сего закона къ вознагражденію „служащихъ" полученіемъ ими „годового содержанія (ст. 16) въ размѣрѣ не свыше 1500 руб.", надлежитъ толковать въ связи съ ст. 16 того же закона, указывающей способъ опредѣленія годового содержанія потерпѣвшаго, причемъ *дѣйствительный годовой заработокъ этихъ лицъ можетъ быть и болѣе 1500 руб.* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 21 Января 1915 г., по д. Шулякова, № 5014/1913 г.).

7. Поименованные въ 3 и 4 п.п. 552 ст. 2 ч. XI т. Уст. о Промышл. Трудѣ (ст. 12 зак. 2 Іюня 1903 г.) родственники погибшаго рабочаго *не въ правѣ требовать, чтобы имъ была присуждена та пенсія которая была назначена кому-либо изъ родственниковъ, указанныхъ въ 1 и 2 п.п. той же статьи* и право на которую послѣднимъ было затѣмъ потеряно (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 21 Января 1915 г., по д. Бабаевскихъ, № 3255/1914 г.).

Ст. **694**.

1. Въ правилахъ, изданныхъ 24 Января 1879 г. о разрѣшеніи уголовныхъ и гражданскихъ дѣлъ, возникшихъ при румынскомъ правительствѣ въ присоединенной къ Россіи по Берлинскому трактату части Бессарабіи (собр. узак. 1879 г., № 11, ст. 52), имѣются два положенія. Во-первыхъ, по ст. 1 сихъ правилъ, дѣла по имущественнымъ правоотношеніямъ, впредь до изданія особаго о семъ постановленія, котораго въ настоящее время еще нѣтъ, подлежатъ разрѣшенію на основаніи законовъ, при соблюденіи коихъ они возникли, изъ чего, какъ разъяснено въ рѣшеніяхъ Гражд. Касс. Деп. Прав. Сената 1880 г., № 119 и 1912 г., № 63 и Общ. Собр. 1-го и Касс. Деп. 1893 г., № 38, слѣдуетъ, что дѣла, возникшія въ указанной части *Бессарабіи* послѣ присоединенія оной къ Россіи въ 1878 г., разрѣшаются по общимъ россійскимъ законамъ, съ примѣненіемъ, слѣдовательно, давности, ими установленной. Во-вторыхъ, по ст. 2 указанныхъ правилъ, гражданскія дѣла, ко времени присоединенія этой части Бессарабіи въ румынскихъ судебныхъ установленіяхъ еще не оконченныя, прекращаются и могутъ быть возобновляемы лишь съ соблюденіемъ указанныхъ въ законѣ правилъ и, между прочимъ, въ теченіе десятилѣтняго давностнаго срока, опредѣленнаго въ ст. 694 Св. Зак. т. X ч. 1 (1914/37).

Ст. **698**.

1. При отсутствіи въ законѣ 3 Мая 1882 г. спеціальнаго постановленія о распространеніи дарованныхъ симъ закономъ евреямъ, поселившимся въ деревняхъ и селахъ въ предѣлахъ еврейской осѣдлости, правъ на ихъ дѣтей, родившихся послѣ 3 Мая 1882 г., нельзя не признать, что коль скоро кто-нибудь изъ евреевъ, родившихся послѣ изданія этого закона, выходитъ изъ состава семьи для самостоятельной жизни и занятія, къ нему должны примѣняться всѣ ограничительныя мѣры и онъ становится лицомъ, которому воспрещено постоянное жительство въ сельскихъ мѣстностяхъ черты еврейской осѣдлости и, слѣдовательно, производство тамъ торговли (Рѣш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1914 г., № 5).

Ст. **1026**.

1. Неточное означеніе завѣщаннаго имущества и лица наслѣдника не влечетъ за собою безусловно недѣйствительности завѣщанія, ибо, по буквальному смыслу ея, лишь очевидная ошибка въ имуществѣ и лицѣ дѣлаетъ завѣщаніе недѣйствительнымъ, неточное же ихъ означеніе, само по себѣ, возлагаетъ только на судъ, въ случаѣ спора, обязанность установить истинную волю завѣщателя по общему смыслу всего содержанія завѣщанія, такъ какъ законъ охраняетъ неприкосновенность, святость воли завѣщателя, и только въ томъ лишь случаѣ, когда всѣ указываемые имъ способы истолкованія завѣщанія, согласно волѣ завѣщателя, окажутся безуспѣшными и установится очевидная ошибка въ завѣщанномъ имуществѣ или въ лицѣ наслѣдника, завѣщаніе признается недѣйствительнымъ. Но статья эта къ завѣщательнымъ распоряженіямъ, по которымъ дѣлаются пожертвованія въ пользу благотворительныхъ, богоугодныхъ, ученыхъ, училищныхъ, общеполезныхъ и т. п. учрежденій, духовныхъ и свѣтскихъ, и вообще на дѣла общественной благотворительности и общей пользы, не можетъ имѣть примѣненія, ибо статьи 1093 и 1094 того же тома и части Свода Зак. Гражд. прямо предусматриваютъ случаи неточнаго означенія въ завѣщаніи какъ предмета благотворительности, такъ учрежденія и лица, въ распоряженіе коего оставляется завѣщаемое имущество, и признаютъ такія завѣщательныя распоряженія вполнѣ дѣйствительными, указывая, затѣмъ, самый порядокъ и способъ ихъ исполненія (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 5 Марта 1914 г., № 41, по д. Короткова).

Ст. **1254**.

1. Рѣшеніе Сената 1907 г., № 80, точно различаетъ моментъ возникновенія права на наслѣдованіе отъ момента осуществленія права на наслѣдственное имущество и, совершенно правильно говоря, что наслѣдникъ по завѣщанію пріобрѣтаетъ возможность вступить въ обладаніе завѣщаннымъ имуществомъ лишь по утвержденіи завѣщанія, и что до того право его на это имущество не можетъ быть законномѣрно проявляемо или осуществляемо, тѣмъ самымъ вовсе не отвергаетъ того, чтобы не осуществленное еще, но уже возникшее право на наслѣдованіе не составляло особаго имущественнаго права въ числѣ прочихъ имущественныхъ правъ наслѣдника по завѣщанію. Поэтому, *право наслѣдованія, не осуществленное наслѣдникомъ по духовному завѣщанію, умершимъ послѣ завѣщателя и не успѣвшимъ выразить своего намѣренія принять завѣщанное имущество, составляетъ его наслѣдственное имущество, которое, на общемъ основаніи, переходитъ къ его наслѣдникамъ какъ въ порядкѣ наслѣдованія по закону, такъ и въ порядкѣ наслѣдованія по завѣщанію* (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 24 Сентября 1914 г., по д. Марковой, № 44).

Ст. **1543**.

1. По законамъ, дѣйствующимъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ, принятое по договору, не ограниченное срокомъ, обязательство не издавать и не продавать указанныхъ въ семъ договорѣ изданій, авторское право на которыя никому изъ участниковъ сего договора не принадлежитъ, переходитъ и на наслѣдниковъ обязавшагося (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 3 Декабря 1914 г., по д. Немировъ).

Ст. **2326**.

1. Изъ смысла ст. 33—46 Уст. Торг. вовсе *не вытекаетъ, чтобы неимѣніе повѣреннымъ формальной письменной довѣренности* на продажу товара и полученіе денегъ *освобождало довѣрителя* отъ всякой отвѣтственности за дѣйствія его повѣреннаго, даже въ томъ случаѣ, если послѣдній въ те-

ченіе многихъ лѣтъ производилъ этого рода торговыя операціи съ согласія и одобренія довѣрителя. Означенныя обстоятельства могутъ быть доказываемы *не только письменными данными, но и свидѣтельскими показаніями*, по обсужденіи совокупности коихъ судъ въ правѣ установить въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ обязанность довѣрителя отвѣчать за дѣйствія повѣреннаго по упомянутымъ торговымъ операціямъ (Рѣш. Гражд. Касс. Деп. 21 Янв. 1915 г., по д. т-ва „Рабиновичъ и Фраткинъ“, № 6788/1913 г.).

5. Предметный указатель [1])

(къ т. X ч. 1 Свода Законовъ, изд. 191 года).

А.

Авансъ, отличіе его отъ задатка—1685 п. 1.

Автомобили, отвѣтственность ихъ владѣльцевъ передъ пострадавшими 684 п. 82 и 83.

Авторское право: положеніе объ а. правѣ—695[1]—695[75]; несостоятельность при наличности произведеній а. права—695[2] п. 1 и 2; конвенція между Россіей и Франціей о защитѣ литературныхъ и художественныхъ произведеній—I неофиц. прил., ст. 1—21; конвенція между Россіей и Бельгіей о защитѣ литературныхъ и художественныхъ произведеній—II неофиц. прил., ст. 1—21.—См. *ноты* механическія.

Адатъ—см. *магометане*, раздѣлъ ихъ наслѣдства.

Администрація—см. *конкурсное управленіе, свидѣтельство.*

Азіатцы, наслѣдство—1248; продажа въ рабство—665.

Азовское море, право пользованія его берегами—406 п. 2.

Акмолинская область: 281[1].

Акты: домашніе—917—923;—о переходѣ движимости—711 и 712;—о переходѣ недвижимыхъ имуществъ—390, 699, 707 и слѣд.;—о переходѣ недвижимыхъ имуществъ, заложенныхъ въ банкахъ—713;—о пріобрѣтеніи казной имѣній частныхъ лицъ—714; а. займа съ залогомъ имущества—1642 п. 9 и 10; а., клонящіеся къ разрыву супружескаго союза—76; а. отъ имени малолѣтнихъ—218 п. 1 и 4, 770;—несовершеннолѣтнихъ—220, 222;—неграмотныхъ—919 п. 9—18 и ст. 8 прил. къ ст. 708 (прим. 2);—безумныхъ, сумасшедшихъ, банкротовъ, несостоятельныхъ и лишенныхъ всѣхъ правъ состоянія—770; а., совершенные за границей—911—915, 1077 и 1078; написаніе актовъ—715, 719; условія дѣйствительности акта—773—779; обязанность губернскаго присутствія входить съ представленіемъ объ уничтоженіи неправильно совершеннаго на крестьянскія земли акта—708 п. 2—4.—См. *договоръ, гербовый сборъ, заблужденіе, кабинный актъ, крестьяне, крѣпостные акты, иностранцы, межеваніе, недѣйствительность, несостоятельность, нотаріальная часть, обманъ, опека, пожизненное владѣніе, попечительство, пошлины, приданое, принужденіе, явка актовъ, форма а.*

Акцизъ съ сахара, обезпеченіе его—1554 п. 4.

Акціи именныя (паи)—711 п. 3, 548, 2128 прим. 2, 2160 и слѣд., 2184. См. *закладъ, процентныя бумаги, товарищества.*

Акціонерныя общества, права ихъ на пріобрѣтеніе земель въ 9 Западныхъ губ.—прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 4; акц. о-во Сумско-Степанов-

---

[1]) Цифры впереди означаютъ статьи „т. X ч. 1 Св. Зак.“, а слѣдующія за ними (п.)—разъясненія къ нимъ.

Упоминаемыя въ указателѣ „дополненія“ (сокр. „доп.“) помѣщены въ книгѣ послѣ „Приложеній“—разъясненія Прав. Сената, воспослѣдовавшія или напечатанныя во время печатанія сего изданія.

скаго свекло-сахарнаго и рафинаднаго завода—2181 п. 4; сила довѣренности, выдаваемой правленіемъ акц. о-въ—2330 п. 4.—См. *акціи, банкъ, желѣзныя дороги, страхованіе, товарищество, транспортно общество, уставы обществъ, анонимныя акц. о-ва.*

Алименты—см. *дѣти.*

Аннуаты, примѣнимость законовъ гражданскихъ при отчужденіи ихъ—1388 п. 12.

Анонимныя акціонерныя общества: 2139 прим. 2.

Аренда: понятіе—1691 п. 1—25; срокъ а.—1691 п. 26—30, 1692, 277 п. 9; а. плата—425 п. 1—3, 1391 п. 31—36, 1705 п. 35—75; полученіе а. платы болѣе, чѣмъ за годъ впередъ—1703; обязанности нанимателя—1691 п. 37—41; передача предмета найма—1705 п. 1—34; совершеніе найма—1700 и 1701; исполненіе найма—1705 и разъясн. къ ней; отказъ отъ найма—1705 п. 109; цѣна иска о выселеніи изъ арендуемаго имущества—1705 п. 19; право пользованія квартиронанимателями лифтомъ—1705 п. 42; пожаръ нанятаго имущества—1707; порча его—1708; вліяніе погрома на силу арендаго контракта—1705 п. 8; возобновленіе найма—1705 п. 56; передача договора найма—1547 п. 10, 1702 п. 6—8; обязательность найма для контрагентовъ и 3-хъ лицъ—1705 п. 76—106; обязательность арендаго договора для покупщика имѣнія съ публичнаго торга—1705 п. 81; сила договора домовладѣльца съ залогодержателемъ о недѣйствительности арендныхъ на заложенное имущество договоровъ въ случаѣ его продажи—1705 п. 92; обязательность для законнаго собственника имѣнія договора, заключеннаго прежнимъ незаконнымъ, но добросовѣстнымъ владѣльцемъ—1705 п. 91; отчужденіе отданнаго въ наемъ имущества—521 п. 1—5; послѣдствія отчужденія находящагося въ наймѣ имущества на государственныя надобности—684 п. 43; право арендатора, при признаніи договора недѣйствительнымъ, требовать отъ собственника вознагражденія за произведенные имъ расходы на обработку и обсѣмененіе полей—629 п. 3; публичная продажа арендованнаго имущества—1708 прим.; отчужденіе права пожизненнаго владѣнія недвижимостью—1692[1] п. 1; перемѣна собственника—1259 п. 1; несостоятельность одного изъ контрагентовъ—1705 п. 86; столкновеніе арендныхъ правъ на одно и то же имущество—1705 п. 2; субарендаторы—1548; а. земли изъ-полу—425 п. 8, 1705 п. 89; а. земли изъ выстройки—387 п. 14—16, 402 п. 4, 1697 и 1706; а. фабрики или завода—388 п. 6; а. городскихъ строеній и земельныхъ участковъ—1702, 1703 п. 2 и 3, 1710; а. недвижимости, состоящей въ пожизненномъ владѣніи—1692[1]; а. маіоратнаго имѣнія—504 и 506; а. потомственная—1691 п. 29, а. казенныхъ имѣній и оброчныхъ статей—1709; а. церковныхъ и монастырскихъ земель—413 п. 6, 1711 и 1712; арендованіе земли военнымъ вѣдомствомъ—1694 п. 1 и 2; а. крестьянъ—1692 п. 8, 1701 п. 8—12 и 1713; а. евреемъ—698 п. 56 и слѣд., 1699; а. имущества, состоящаго въ общемъ владѣніи—554 и разъясн. къ ней; поднаемъ (субъ-аренда)—1705 п. 107—118; значеніе цѣли найма—420 п. 10; нераздѣльность найма—394 и п. 7 этой ст.; защита владѣнія—514, 531 п. 3, 691 п. 4; а. право, какъ движимость—402 п. 4; отличіе аренды отъ чинша—514 п. 44; а. имущества, состоящаго въ залогѣ—1705 п. 87, 90 и 105;—подъ запрещеніемъ—542 п. 4; неустойка при наймѣ—1691 п. 7, 1707 п. 49, 52; обезпеченіе а. договора задаткомъ—1685 п. 4; право повѣреннаго заключать договоръ а.—2326 п. 28; а. договоры въ 9 Западныхъ губ.—прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 6 и 7[1]; давность для иска о недѣйствительности а. договора—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 27 и 31.—См. *дачи, дороги, задатокъ, застройка, земли, иностранцы, искъ, крестьяне, чиншевое право.*

Арестанты, ихъ бракъ—19.

Арестованное имущество, продажа его—1399; отвѣтственность за него—1558 п. 15; отвѣтственность за него хранителя—684 п. 57.

Артель, понятіе—2126 п. 22; заемъ ею—2012 п. 16; пріобрѣтеніе правъ на имущества—698 п. 9; а. трудовая—2198[1]—2198[27].
Архангельская губ., опекунское учрежденіе—233 прим.
Архимандриты, завѣщанія ихъ—1025.
Архіереи, завѣщанія ихъ—1025; опись и охрана ихъ имущества—1234.
Архіерейскіе дома: 698 п. 1, 985; право давать довѣренность—2291, 2292. См. *церковныя имущества.*
Аукціонъ—см. *публичная продажа.*
Аэролиты: 410[1].

Б.

Банкротъ—см. *несостоятельность.*
Банкъ: закладъ въ б.—1512 п. 8—10, 1630[1], 1664 п. 5 и 15, 1677 п. 6; закладъ чужого имущества—1664 п. 9; залогъ въ б.—392 п. 4, 698 п. 7, 707 п. 4, 1427 п. 18, 1505, 1509, 1630[1], 1642 и разъясн. къ ней; переходъ и продажа недвижимаго имущества, заложеннаго въ б.—713, 1427 п. 18, 1505 и 1509 п. 11 и 12; отвѣтственность б. за убытки—684 п. 65 и 101; отвѣтственность за неправильную выдачу вкладовъ—684 п. 65, 77 и 78; отвѣтственность за утрату полученной для инкассо долговой расписки—684 п. 100; право Харьковскаго торговаго банка производить операціи по залогу процентныхъ бумагъ—1674[1] п. 5; преимущественное удовлетвореніе предъ частными долгами взысканій колоніальнаго банка въ гор. Болградѣ—2050 п. 15; отвѣтственность Московскаго международнаго торговаго банка за утрату долгового обязательства—2105 п. 4 и 5.—См. *городской, государственный, дворянскій, земельный, крестьянскій банки, данная крѣпость, акціи, билеты, вкладъ, залоговое обязательство и свидѣтельство, общества взаимнаго кредита, товарищества, уставы обществъ.*
Башкиры, отдача ихъ земли въ аренду—1692 п. 5; вліяніе давности на башкирскія земли—560 п. 47 и 48.
Батумская область, дѣйствіе давности—533 п. 16.
Безвѣстное отсутствіе: 45, 54 и прим., 56, 56[1], 98; выдача паспорта женѣ б.-о.—103 п. 14; права опекуна надъ б.-о.—266 п. 4 и 5; право на имущество б.-о.—406 п. 7. 1162 п. 4 и 5; наслѣдованіе послѣ б.-о.—1243; отысканіе наслѣдства б.-о.—1243 п. 2; сила выданной имъ довѣренности—2330 п. 8; условія для признанія безвѣстно-отсутствующимъ—1243 п. 4.
Безграмотные—см. *неграмотные, акты отъ неграмотныхъ.*
Безденежность: векселя—2014 п. 8 и 23—25;- закладной—1642 п. 3—6, 967 п. 6;—займа—2014 и слѣд.;—крѣпостного заемнаго письма—2015;—крѣпостного заемнаго письма несостоятельнаго—2015 п. 2 и 15;—купчей крѣпости—967 п. 2.—См. *вексель.*
Безмолвное полученіе платежа—1545 п. 13; б. дѣйствіе—1547 п. 2.
Безпорядки, вліяніе ихъ на полученіе страхового вознагражденія—2199 п. 3—7, 76 и 77.
Безсрочныя обязательства—1549; давность по нимъ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 40; безсрочное пользованіе землею—514 п. 32 и слѣд.
Безумные, опека надъ ними—212; акты отъ ихъ имени—770. -См. *душевнобольные.*
Безчестье: 667—670.
Бельгія, акціонерныя общества—2139 прим. 2 и п. 3 и 5 этой статьи.—См. *конвенціи.*
Берега: 387 п. 24 и 25, 406, 424 п. 6, 426, 428, 429, 434 п. 5, 12 и 13, 437, 438, 442, 464, 674.—См. *бечевникъ, вознагражденіе, мельницы, море, рыбная ловля, береговой владѣлецъ.*
Береговой владѣлецъ, отвѣтственность—674; береговое право—428 п. 6—9.
Берлинскій трактатъ 1878 г.: 119 прим. 2.
Бессарабія: 31 прим., 45 выноска; примѣненіе русскихъ законовъ—*доп.* къ ст. 694 п. 1; область примѣненія Свода Законовъ Гражданскихъ—вве-

деніе, IV; давностные сроки—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 53; дѣти, рожденныя въ Б.—119 прим. 2; удостовѣреніе событій рожденія, брака и смерти—209 п. 7; усыновленіе—155 п. 2; опека—225 прим., 242; отдача земли въ аренду—1692 прим. 3; продажа имѣній мал лѣтняго—277 прим.; порядокъ совершенія актовъ на переходъ строеній на вѣчно-арендныхъ участкахъ и садовъ въ Б.—713[1]; приданое—1001 п. 3 и 4; право требовать возврата приданаго при уклоненіи мужа отъ совмѣстнаго жительства—110 п. 1; срокъ для спора противъ завѣщанія—1066[12] п. 11 и 12; порядокъ наслѣдованія—1060 п. 24, 1127 п. 1—6, 1135 п. 5 и 6, 1138 п. 9; наслѣдованіе родителей въ имуществѣ бездѣтно-умершаго—1142 п. 3; порядокъ разрѣшенія споровъ о наслѣдствѣ въ присоединенной къ Россіи части Б.—1279 п. 2; выкупъ родового имущества—1346 п. 6; срокъ выкупа—1363 прим. 1; раздача городскихъ земель—515 п. 6.—См. *резеши.*

Бечевникъ. 387 п. 27, 428 п. 3, 434 п. 3, 4 и 12, 437, 438.

Билеты: безыменные—534 п. 7 и слѣд., 1512 п. 15; именные—538 п. 3, 993 п. 4; б. кредитныхъ установленій—533[10] п. 2, 621 п. 1; б. банковые, какъ предметъ заклада—1664 п. 5; б. внутренняго съ выигрышами займа, закладъ ихъ—1664 п. 6; отдача въ пользованіе—2064 п. 5; страхованіе ихъ—2199 п. 10 и 11.—См. *акціи, процентныя бумаги.*

Билліардъ, игра на немъ—2014 п. 21.

Биржевой курсъ: 621, 1464 п. 2.

Благопріобрѣтенное имущество: 397—400, 967, 996, 998, 1004 п. 1, 1067, 1140, 1223.—См. *Бессарабія, родовое имущество.*

Благотворительныя и богоугодныя учрежденія: 698 п. 2—4, 981, 985, 1026 п. 7—11, 1090—1092 и *доп.* къ ст. 1026 п. 1.

Боковая линія: 200 и 204—208.

Болото: 387.

Болѣзнь: 1016 п. 2, 1689.

Бракъ: общія положенія—1 и слѣд.; возрастъ брачущихся—3, 4 п. 1, 91; согласіе брачущихся—12 и разъясн. къ ней;—начальства—9;—родителей—6 и разъясн. къ ней, 7; условія для вступленія въ бракъ—2 и слѣд.; совершеніе брака—25 и слѣд.; оглашеніе б.—26, 27, 29; обыскъ—28, 29; форма обыска брачнаго—прил. къ ст. 26; бракъ старообрядцевъ—33, 61 п. 5, 78; недѣйствительность б.—37 и слѣд.; прекращеніе б.—43 и слѣд.; б. лицъ инославнаго исповѣданія—61 и слѣд.; б. лицъ новокрещеныхъ—79—84; б. христіанъ съ лицами иновѣрныхъ исповѣданій—85—87[1]; б. лицъ иновѣрнаго исповѣданія между собою—90—99; б. русской подданной съ иностранцемъ—31 п. 5; б. ссыльныхъ женщинъ, лишенныхъ особенныхъ правъ—100 прим.; удостовѣреніе брака между евреями—90 п. 3; расторженіе б.—45 и слѣд.; расторженіе браковъ лицъ, пропавшихъ безъ вѣсти въ Русско-Японской войнѣ—56[1]; расторженіе брака русскихъ подданныхъ, совершеннаго за границею—61 п. 6—8; послѣдствія недѣйствительности брака по обману или насилію—133; вліяніе на бракъ венерической болѣзни или оскопленія одного изъ супруговъ—45 п. 14; вліяніе на б. наказаній, замѣнившихъ ссылку—50 п. 2; правила для узаконенія браковъ, заключенныхъ по обрядамъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій лицами, числившимися православными до указа 17 Апрѣля 1905 г.—61 прим.—См. *вдова, дипломатическіе чиновники, дѣти, законность брака и рожденія, метрическіе акты, обычай, Прибалтійскій край, родители, супруги, Финляндія.*

Брандмауеръ, сносъ его—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 46.

Братъ единокровный и единоутробный—1138, 1140.

Бумага гербовая: для векселей—2020 п. 8;—для актовъ, совершенныхъ за границей—914 п. 9;—для запродажной записи—1683 п. 1;—для сохранной расписки—2114; бумаги на предъявителя, признаки ихъ дѣйствительности—534 п. 8—10.—См. *гербовый сборъ, процентныя бумаги, штрафъ, билеты кредитныхъ учрежденій, форма актовъ, квитанція.*

Бѣлорусскія губ., право выкупа—1363 прим. 2.—См. *Западный край.*

В.

Варшавскій судебный округъ: 144[1] п. 8, 715 п. 12, 1060 п. 6, прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 6 п. 5; опека надъ малолѣтнимъ иностранцемъ—*доп.* къ ст. 225 п. 1; условія распоряженія общимъ имуществомъ супруговъ—109 п. 6; форма раздѣла недвижимаго имѣнія—552 п. 4; отвѣтственность участниковъ преступныхъ дѣяній—652 п. 3; переходъ по наслѣдству авторскаго права—*доп.* къ ст. 1543 п. 1.

Вакуфъ, вліяніе давности на искъ о вакуфномъ имѣніи—692 п. 3 и прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 60.

Ваяніе: 695[56], 1.

Вводъ во владѣніе: 709 и прил. къ ней; вв. во вл. по дарственной записи—991 и 992;—по купчей крѣпости — 1523—1526;—по завѣщанію—1097, 1066[3] п. 3;—по наслѣдству—1296; вв. во вл. имѣніемъ, находящимся въ пожизненномъ владѣніи—прил. къ ст. 709 (прим. 1): ст. 1 п. 4; вв. во вл. въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ прим. къ ст. 675—прил. къ ст. 709 (прим. 1); необязательность ввода—1524 п. 9 и 11; вводный листъ, какъ удостовѣреніе укрѣпленія правъ на имущество—1524 п. 10.

Вдова, указная ея часть—1148—1161, 1315 п. 6; порядокъ заявленія объ указной части—1152 п. 7; право на пенсію—1258 п. 2;—на содержаніе—1259 п. 10; право на вознагражденіе за смерть мужа—657 п. 5, 8 и 683 п. 108; отвѣтственность за долги мужа—1259 п. 3; предоставленіе имущества женѣ по завѣщанію, подъ условіемъ невступленія ея въ новый бракъ—1011 п. 6, 24.—См. *женщина, опека, пожизненное владѣніе, Полтавская и Черниговская губ., родители.*

Вдовецъ—см. *вдова, опека, родители.*

Веденіе чужихъ дѣлъ безъ порученія: 574 п. 38—51.

Вексель: 1528 п. 4, 5; право обязываться в.—2012 п. 11—14; допустимость обозначенія на в. суммы ихъ въ копейкахъ цифрами—2013 п. 2; форма в.—1539 п. 10 и 27; толкованіе в.—1539 п. 27 и слѣд.; возникновеніе в. въ предѣлахъ разныхъ государствъ—914 п. 8; срокъ предъявленія в.—2047 п. 1; наддранный в.—2053 п. 3; уплата по в.—2054 п. 1; платежъ несостоятельнымъ по в.—1529 п. 30; вознагражденіе за протестъ в.—2054 п. 2; протестъ в., написанныхъ на иностранную валюту—1539 п. 30; передача в.—2059 и разъясн. къ ней; уплата по переданному в.—2058 п. 20 и 21; оспариваніе передачи векселя лицомъ неуполномоченнымъ—2326 п. 13; уполномочіе на выдачу в.—2326 п. 19 и 20; безденежность в.—2014 п. 8; недѣйствительность в.—2014 п. 24 и 25; выдача в. по игрѣ—2014 п. 23; в., добытые путемъ кражи—1512 п. 16; солидарная отвѣтственность по в.—1548 п. 5; давность—694 п. 2. прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 12 *б* и *в*, п. 19; заемъ по в.—2012 п. 4, 5; неустойка по в.—1575 п. 3, 1583 п. 8; поручительство по в.—1562[1]; поручительство по векселю въ Черниг. и Полт. губ.—1559 п. 4; срочное поручительство по в.—1560 п. 7—10; выдача в. за работу услуги, товары и издѣлія—2017 п. 2; в. съ обозначеніемъ въ немъ процентовъ—2020 п. 8; в., учтенный наслѣдодателемъ—1060 п. 31; сила векселя, подписаннаго однимъ изъ директоровъ товарищества—2134 п. 2; в. отъ неграмотныхъ въ Черниг. и Полт. губ.—2038 п. 6; вексельное полномочіе (препоручительная надпись)—2297 п. 1.—См *мораторіумъ.*

Вещное право, отличіе его отъ обязательственнаго—569 п. 24, 1629 п. 6, 1631 п. 2.—См. *владѣніе, собственность.*

Вещь—см. *движимость.*

Взаимное поземельное кредитное общество, залогъ въ немъ—1629 п. 4.

Взятка, невозможность возвращенія ея по суду при неисполненіи обусловленнаго ею—1529 п. 71.

Видъ на жительство—см. *паспортъ.*

Виленская губ., бракъ въ ней—75; Виленское ссудо-сберегательное товарищество, порядокъ взысканія имъ долга съ поручителей—1557 п. — См. *Западный край.*

Виндикація—см. *возвращеніе чужой вещи.*

Вино, продажа его подъ закладъ вещей—1665 прим.
Вкладъ: 267, 268, 533[10] п. 2, 993 п. 4, 1298, 1336 п. 1, 2128.
Владѣльческіе города, залогъ въ нихъ участковъ земли, находящихся въ безсрочномъ пользованіи ихъ владѣльцевъ—1629 п. 9.
Владѣніе: общія положенія—513; отдѣльное владѣніе—514 и слѣд.; срокъ владѣнія—514 п. 31—35; вліяніе давности—533; пожизненное владѣніе—514 п. 36—42; пожизненное владѣніе имѣніемъ супруга—533[1]—533[13]; страхованіе имѣнія временнымъ владѣльцемъ—2199 п. 14; владѣніе движимостью—534; владѣніе воздушнымъ пространствомъ—414 п. 2, 420 п. 9, 424 п. 34 и слѣд.; спорное и безспорное вл.—558 и 559; —на правѣ собственности—560;—чужимъ имуществомъ недобросовѣстное—610—615;—добросовѣстное—626—638; чиншевое вл.—514 п. 43 64; заставное владѣніе—514 п. 65; законное вл.—524; незаконное вл.—525; прекращеніе незаконнаго вл.—532; подложное вл.—526; насильственное вл.—527; самовольное вл.—528; добросовѣстное вл.—529—530; давность для иска добросовѣстнаго владѣльца за расходы на улучшеніе имѣнія—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 12 *д*: давность для иска за неправое владѣніе—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 12 *г*: страхованіе имущества временнымъ владѣльцемъ—2199 п. 14; защита владѣнія—514, 531, 691; владѣнныя записи—406 п. 8.—См. *акты, аренда. вводъ во владѣніе, вознагражденіе, возстановленіе нарушеннаго владѣнія. городъ, капиталъ, крестьяне, общая собственность, пожизненное владѣніе. собственность, чиншевое право.*
Власть родительская—см. *родители.*
Внукъ: 203, 204, 1127, 1128, 1356.
Внѣбрачныя дѣти—см. *дѣти.*
Воды: 387 п. 25; право на нихъ—424, 428 п. 6 и слѣд.; право пользоваться водой изъ городского водопровода—442 п. 25.—См. *берега, бечевникъ. мельницы, море, озера, орошеніе, рыбная ловля, рѣка, участіе.*
Водопой, дорога къ нему—449, 451.
Водяныя сообщенія. 434 п. 3—5.
Военная добыча: 410 и прим.
Военное вѣдомство, неустойка въ подрядѣ—1583 п. 16.
Военные: 9 прим.; совершеніе актовъ въ походахъ—911 и 912; завѣщаніе въ походахъ—1071 и слѣд.;—въ госпиталяхъ—1081; вызовъ наслѣдниковъ—1239 прим. 2; наслѣдованіе послѣ нихъ въ Области Войска Донского—1219; отсрочка давностнаго срока—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 4.—См. *воинскій нижній чинъ, вольныя работы.*
Возвращеніе чужого имущества—609 и разъясн. къ ней, 691 и разъясн. къ ней; 640—643.
Воздушное пространство, право на него—424 п. 34 и слѣд.; право города на воздушное пространство надъ улицами—414 п. 2.
Вознагражденіе: за вредъ и убытки—574;—причиненные преступнымъ дѣяніемъ — 644 — 646;— совершеннымъ нѣсколькими лицами — 648 — 652; —причиненные дѣяніемъ, не признаваемымъ преступленіемъ или проступкомъ—684; неподвѣдомственность суду требованія о вознагражденіи за уничтоженіе зданій военной силой при усмиреніи мятежа—684 п. 41; в. за вредъ, причиненный неправильнымъ химическимъ изслѣдованіемъ вещества—684 п. 73; значеніе приговора уголовнаго суда для суда гражданскаго при примѣненіи 684 ст.—684 п. 52; в. за вредъ и убытки, причиненные случайнымъ дѣяніемъ—647; уничтоженіе причиняющаго вредъ—685; вознагражденіе за вредъ и убытки, причиненные малолѣтними—653, 654, 686;—причиненные лицами, взявшими на сохраненіе—655;—животными—656, 688;—за временное занятіе чужого имущества — 602 — 608; — за владѣніе чужимъ имуществомъ добросовѣстно—609, 626—638;—недобросовѣстно—610—625;—за смерть убитаго члена семьи—657 и 658;—за поврежденіе и разстройство здоровья—660—663; допустимость свидѣтельскихъ показаній въ удостовѣреніе факта несчастнаго случая при несоставленіи протокола объ увѣчьѣ потерпѣвшаго—661 п. 9;—причиненные лишеніемъ сво-

боды—665;—за обиды и оскорбленія—667—670;—за присвоеніе имущества—671;—за признаніе брака недѣйствительнымъ—666;—за истребленіе и поврежденіе имущества—673;—за убытки, причиненные береговымъ владѣльцемъ — 674; — должностными лицами — 677 — 682; —судьями—678; вознагражденіе владѣльцами желѣзнодорожныхъ и пароходныхъ предпріятій—683;—за убытокъ, причиненный неисправнымъ содержаніемъ земскихъ дорогъ и перевозовъ—677 п. 16;—господами и вѣрителями за слугъ и повѣренныхъ—687, 2235; порядокъ опредѣленія количества вознагражденія—675 и 676; необязательность для суда правилъ Мин. Вн. Дѣлъ для опредѣленія ослабленія или утраты трудоспособности—683 п. 199; давность для требованія убытковъ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 9 и 42.—См. *душеприказчики, опека, повѣренные, экспропріація.*

Возрастъ брачущихся—3, 4, 63, 91; его доказательства—214—216; совершеннолѣтіе—213, 221.—См. *нотаріальная часть, правоспособность.*

Возстановленіе: нарушеннаго владѣнія—531 и 532;—расторгнутаго брака—45 п. 19.

Воинская повинность: 194 п. 4, 214 п. 3.

Воинскій нижній чинъ, усыновленіе ими—160; расторженіе ихъ браковъ—56 и 56[1]; наемъ ихъ—2201 п. 6, 2224 п. 8: наслѣдованіе послѣ нижнихъ чиновъ—1178[1].

Война, какъ „непреодолимая сила"—684 п. 42; вліяніе ея на гражданскій оборотъ—1689 п. 4—6;—на наемъ квартиры—1705 п. 71, 72 и выноска къ этому пункту; прекращеніе дѣйствія всякихъ льготъ подданнымъ непріятельскихъ государствъ—1284, подстрочное примѣчаніе.—См. *мораторіумъ, подданство.*

Волостной сходъ, заемъ имъ денегъ—2012 п. 15.—См. *крестьяне, сельскіе обыватели.*

Волынская губ., бракъ—75; водвореніе въ ней лицъ нерусскаго происхожденія—прил. къ ст. 698 (прим. 3); пріобрѣтеніе крестьянином Вол. губ., перешедшимъ въ другую семью, отцовскаго надѣла по давности—560 п. 38.

Воспитательные дома: 179 прим.

Восточно-Китайская жел. дор., отвѣтственность за смерть на ней—657 п. 3; продолжительность хра енія грузовъ на ст. Харбинъ—1744 п. 45.

Восточныя государства, переходъ въ нихъ имуществъ по наслѣдству—1060 п. 36.

Восходящая линія: 200, 202 и 203; наслѣдованіе въ восх. линіи—1141— 147.

Вотчимъ, наслѣдованіе послѣ него—1129.—См. *усыновленіе. пасынокъ.*

Вотчина: 513, 521, 566.—См. *владѣніе, собственность, заповѣдныя имѣнія, родовыя имѣнія.*

Вотчинныя права: 420.—См. *вотчина.*

Врачъ, наемъ его съ годовымъ окладомъ—2228 п. 3.

Вредъ и убытки—см. *вознагражденіе.*

Временно-заповѣдныя имѣнія: учрежденіе ихъ—493[1]—493[15]; порядокъ обращенія имѣній въ заповѣдныя—493[16]—493[20]; количество земли, необходимое при обращеніи—прил. къ ст. 493[2]; права и обязанности владѣльца вр.-зап. имѣнія—493[21]—493[29]; взысканіе долговъ и налоговъ съ вр.-зап. имѣнія—493[30]—493[39]; прекращеніе дѣйствія временной заповѣдности—493[40]—493[46]; наслѣдованіе въ нихъ—1213[1]—1213[9], 1222[1]; завѣщаніе ихъ—1069[1], 1070[1].

Временный владѣлецъ: 521, 1011.

Встрѣчный искъ и встрѣчное обвиненіе: 45 п. 8.

Вступщики—см *очистки.*

Выборъ предмета удовлетворенія: 1539 п. 44 и слѣд.

Выгонныя земли: 515 п. 3 и 5, 560 п. 26.

Выдачи—см. *отказъ по владѣнію.*

Выдѣлъ: 994 и слѣд.; в. подворныхъ участковъ изъ крестьянской земли—414 п. 13; размѣръ выдѣляемой части—996;—въ Черниг. и Полтавской губ. 999; выдѣлъ изъ благопріобрѣтеннаго имѣнія—399 п. 6, 7, 26—28;

совершеніе выдѣла—1000; замѣна выдѣла денежной суммой 398 п. 1.—См. *вдова, приданое, Полт. и Черниг губ., супруги.*
Вызовъ наслѣдниковъ—см. *наслѣдство.*
Выигрышный билетъ—см. *билеты.*
Выкидышъ, расходы отца на разрѣшеніе имъ матери отъ бремени—132[7] п. 1.
Выкупленная земля крестьянъ, давность для завладѣнія ею—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 14.—См. *крестьяне, выкупъ.*
Выкупная ссуда: 402 п. 2.
Выкупное свидѣтельство, дареніе его—993 п. 1.
Выкупъ крестьянской земли—414 п 10; выкупъ родового имѣнія—1346—1373; цѣна выкупаемаго имѣнія при утвержденіи старшимъ нотаріусомъ закладной на него уже послѣ подачи прошенія о выкупѣ—1369 п. 5.
Выморочное имущество. 408. 1162—1183. 1263.—См. *государственное имущество, дворянское общество, Западный край, опека.*
Выпись изъ книгъ волостного правленія—2056 п 6; выписи крѣпостного акта—825 п. 6; выпись изъ отказныхъ книгъ—209 п. 1;—изъ исповѣдныхъ росписей—209 п. 1;—изъ метрическихъ книгъ—209, 214.—См. *доказательства, акты, нотаріальная часть.*
Выстройка—см. *аренда.*
Вѣроисповѣданіе при узаконеніи—67 п. 1;—дѣтей въ Финляндіи—68;—въ Западномъ краѣ—75.
Вѣрющія письма—см. *довѣренность.*
Вѣсъ, означеніе его въ договорѣ—1540.
Вѣчно-чиншевой участокъ—514 п. 43—64; продажа его—420 п. 16; какъ собственность—432 п. 15.
Вятская губ., опекунское учрежденіе—233 прим.

Г.

Галла (хлѣбный оброкъ въ Закавказьѣ)—1700 прим.
Гати: 387.
Генералъ-губернаторъ—см. *свидѣтельство.*
Генеральное межеваніе—см. *межеваніе.*
Гербовый сборъ съ актовъ—715 п. 3 и слѣд., 919 п. 7 и 2224 п. 11; изъятіе отъ взиманія гербоваго сбора заявленія въ окружномъ судѣ о составѣ и стоимости наслѣдственнаго имущества—1060 п. 39; взиманіе гербовой и крѣпостной пошлины при оставленіи заложеннаго имѣнія за банкомъ по безуспѣшности продажи—715 п. 5;—съ лица, выдѣлившагося изъ владѣнія общею собственностью—715 п. 8; дополнительный гербовый сборъ съ общегражданской сдѣлки, неправильно оплаченной, какъ торговой—715 п. 6; размѣръ гербоваго сбора въ пользу городовъ, мѣстечекъ и волостей—715 п. 9;—съ договоровъ личнаго найма—715 п. 10;—съ нотаріальныхъ актовъ о снятіи запрещенія—715 п. 11;—съ копій нотаріальныхъ актовъ—715 п. 12; исчисленіе крѣпостной пошлины въ Прибалтійскихъ губерніяхъ при признаніи права собственности по давности—715 п. 13;—въ Варшавскомъ судебномъ округѣ съ недвижимыхъ имуществъ, продаваемыхъ съ публичныхъ торговъ—715 п. 14 и 15; исчисленіе гербоваго штрафа казенною палатою—1529 п. 61; сложеніе гербоваго штрафа по Высочайшему манифесту 11 Августа 1904 г.—715 п. 16; нарушеніе правилъ о герб. сборѣ—1529 п. 60;—на счета по забору товара—2046 п. 2.
Гербъ дворянскій, какъ доказательство наслѣдственныхъ правъ—209 п. 3.
Германія, конвенціи о наслѣдствѣ—1218 п. 2 и 4.—См. *подданство.*
Главное общество Россійскихъ жел. дорогъ, права его учредителей—2165 п. 5.
Глухонѣмые: 381, 1106; опека—212.
Горная промышленность, срокъ найма частныхъ земель для разработки—1692, прим. 2; г. отводы, порядокъ публичной продажи г. отводовъ—1506 п. 5 и 6; г. заводы—см. *заводы.*
Городовыя обывательскія книги: 215.

Городовое Положеніе: 438 п. 1 и 2, 414 п. 1, 515 п. 1.
Городъ: собственность городская—414 п. 1 и 2; владѣніе города казенными землями—515 и разъясн. къ ней; городскія должностныя лица, заемъ ими—574 п. 23; отвѣтственность городской управы за пропажу вещей изъ швейцарской—687 п. 16; непримѣнимость 137 ст. Общ. Уст. Жел. Дор. къ дѣламъ о поврежденіи здоровья на городскихъ жел. дорогахъ—683 п. 177; право города на выморочныя имущества—1172[7]—1172[8]; экспропріація въ пользу города—575 п. 2, 576 п. 1 и 3; городскія строенія и земельные участки, наемъ ихъ—1702 и 1703 п. 2, 3; сборъ въ пользу города съ контрактовъ объ отдачѣ въ аренду недвижимыхъ имуществъ—708 п. 6; право города на взиманіе платы за пользованіе частью городской улицы или воднаго пространства—387 п. 29; порядокъ разрѣшенія дѣлъ, касающихся порядка пользованія городскими улицами и площадями—434 п. 14; предѣлы власти административныхъ инстанцій по дѣламъ о возстановленіи наруш. владѣнія город. улицами—515 п. 10; недопустимость измѣненія въ апелляціонной инстанц и требованія города на спорное имущество въ силу 8 ст. Город. Пол. на требованіе того же имущества по давности владѣнія—533 п. 11; право города на воздушное пространство надъ улицами—414 п. 2; право г. Москвы на внутренній плацъ Стараго Московскаго Гостинаго Двора—414 п. 3; право города на бечевникъ—434 п. 12, 438 п. 1 и 2;—на воды—428 п. 8 и 9, 387, 1710 прим.;—на набережныя—434 п. 12 и 13;—на площади—434 п. 11, 515 п. 3—5; на улицы—434 п. 11, 515 п. 4;—на пристани—434 п. 13 и 438 п. 3; городскіе дворы, ихъ раздѣляемость—394 п. 2; недопустимость вліянія давности на городское мѣсто, назначенное подъ садъ—*доп.* къ ст. 560 п. 1; договоры города—1745; продажа участковъ земли—707 п. 3, 1503; порядокъ передачи чиншевыхъ правъ на городскую недвижимость—414 п. 8; аренда—1710; право пріобрѣтать имущества—698; подрядъ и поставка—1745; потомственное владѣніе землей—1691 п. 29; выдача довѣренности городскимъ общественнымъ управленіемъ—2291 п. 3, 2292; послѣдствія неисполненія обязательныхъ постановленій город. обществ. управл.—442 п. 3.—См. *поселеніе, мѣстечки, посады, публичная продажа.*
Городскіе банки: принятіе вкладовъ—1010 п. 8; несостоятельность банка—1558 п. 10—12, 2188 п. 1; моментъ окончанія ликвидаціи дѣлъ г. банка при несостоятельности—684 п. 33; право на удовлетвореніе по закладной—1630[1] п. 5 и 7, 1677 п. 6; продажа заложеннаго въ нихъ имущества—1505 п. 11.
Горцы, права ихъ на пріобрѣтеніе имущества—698 прим. 4; полученіе ими наслѣдства—1105 прим.
Господа, отвѣтственность ихъ за слугъ—687, 2235.
Гостиницы: 1702 п. 5, 684 п. 22, 687 п. 12.
Государственные банки: 267, 533[10], 1145 п. 2, 1239, 1254 п. 22, 1298, 1336 п. 2, 1512 п. 12, 1674[1] п. 2 и 7.
Государственныя имущества: 406, 410, 410[1], 432 п. 6, 515, 546 п. 10 560, 696.—См. *аренда, выморочныя имущества, казна, оброчныя статьи, добыча.*
Гравированіе: 695[1], 3.
Гражданская смерть—см. *лишеніе всѣхъ правъ состоянія, помилованіе.*
Границы, установленныя въ порядкѣ Пол. о землеустр., недопустимость ихъ оспариванія—565[1].
Греція, конвенція о наслѣдствахъ III неофиц. прил.: ст. 1—20.
Гродненская губ., бракъ—75.
Грозный (городъ), право его на занятую землю—420 п. 23.

Д.

Давность: 533, 557—560, 562[1]—567, 699 п. 2; имущества, могущія быть пріобрѣтаемыми по давности владѣнія—560 п. 18 и слѣд., 562[1], *доп.* къ ст. 560 п. 1 и 2; права, могущія быть пріобрѣтаемыми по давности

владѣнія—560 п. 50—53; недопустимость пріобрѣтенія по давности одной поверхности земли—533 п. 2; срокъ давности—565—567; порядокъ укрѣпленія права собственности по давности владѣнія—533 п. 8; залогъ собственникомъ имѣнія, какъ препятствіе пріобрѣтенію имѣнія по давности—567 п. 1; погашеніе давностью права на искъ—692 и 694; давность для начатія тяжбъ и исковъ—прил. къ ст. 694 (прим.); перерывъ давн.—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 68; пріостановленіе теченія давности для умалишенныхъ—378 п. 2; недѣйствительность условія о сохраненіи давн. срока—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 38; отличіе давностныхъ сроковъ отъ преклюзивныхъ—692 п. 28—32; давн. для актовъ, выданныхъ несовершеннолѣтними—220 п. 16; вліяніе давности на отреченіе несовершеннолѣтней отъ наслѣдства—694 п. 8; давн. по дѣламъ малолѣтнихъ—224; утрата по давн. силы судебнаго рѣшенія—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 5 и 6; давн. по иску изъ уголовнаго правонарушенія—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 63—66; давн. для иска о законности рожденія—120 п. 1;—о расходахъ матери на внѣбрачнаго ребенка—132[7]; давн. для оспариванія наслѣдникомъ дѣйствительности дарственной сдѣлки—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 16; давн. для отысканія наслѣдства—1246; давн. для требованія убытковъ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 9, 42; давн. по договорамъ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 25—27; давн. при солидарныхъ обязательствахъ—1548 п. 35;—по обязательствамъ вообще—1549, 1549[1], 1550, прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 40;—по обязательствамъ съ закладомъ—1676 п. 2; начало давности по долговому обязательству, выданному до востребованія—694 п. 5;—при закладѣ—1549 п. 8, 12—14;—при залогѣ—1649 п. 18, прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 29;—для иска по запродажной записи—1682 п. 7 и 8, прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 11;—для иска объ очисткахъ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 12 *ж*;—по займу—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 12 *а*;—по векселямъ—694 п. 2, прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 12 *б* и *в*, п. 19;—по договору подряда и поставки—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 28 и 86;—при перевозкѣ по желѣзной дорогѣ—1738 п. 6, прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 42, 43;—по договору поклажи—2113;—по сохраннымъ распис憾ъ—2113 и п. 9—11 этой ст., прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 41;—по довѣренности—2330 прим.;—для требованія денегъ отъ повѣреннаго—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 7;—для иска опекуна—274 п. 4;—къ опекуну—290 п. 9;—для иска къ поручителю—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 12 *е*;—для иска о вознагражденіи за убытки, причиненные нарушеніемъ авторскаго права—695[26]; вліяніе давности на межи генеральнаго межеванія—563;—на границы, установленныя по Пол. о землеустр.—563[1];—на пожалованныя земли—966;—на заповѣдныя имѣнія—564;—на церковныя земли—560 п. 22—24; условія пріобрѣтенія земель по давности монастырями—533 п. 14; давн. на вакуфныя имѣнія—692 п. 3; пріобрѣтеніе давностью права участія частнаго—442 п. 6, 9, 10 и 34; давн. въ Черниговской и Полт. губ.—295 прим.; давн. сроки въ Бессарабіи—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 53; примѣненіе давн. въ Измаильскомъ уѣздѣ Бессар. губ.—694 п. 9; давн. въ Закавказьѣ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 прим. 3 и п. 54 и слѣд.; въ Западномъ краѣ, для иска о недѣйствительности закладной крѣпости и аренднаго договора—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 27;—по обязательствамъ въ Западномъ краѣ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 49 и 50; дѣйствіе давн. въ Батумской области—533 п. 16;—въ Прибалтійскихъ губ.—533 п. 13; давн. у крестьянъ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 31; давн. для исковъ сельскихъ обывателей, возникающихъ изъ работъ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 прим. 4; примѣненіе давности къ землямъ башкирскимъ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 56;—къ землямъ туземнаго населенія Дагестанской области и Закатальскаго округа—533 п. 15.—См. *вымороченное имущество, городъ, срокъ.*

Данная крѣпость: 432 п. 3, 1416 п. 4, 1505, 1509, 1524 п. 2.—См. *отчужденіе, пошлины, публичная продажа.*

Дареніе: общія положенія—967 и слѣд.; передача подаренной движимости—993; обязательство подарить, съ правомъ взысканія—2012 п. 10, 2014 п. 15; отличіе дара отъ пожертвованія—979;—отъ завѣщанія—991 п. 1; условное дареніе—975—977; притворное дареніе—1528 п. 71; дареніе подъ видомъ продажи—967 п. 2; дарственная запись—399 п. 3; совершеніе дарств. записи—987; совершеніе ея въ Царствѣ Польскомъ—914 п. 6 и 987 п. 4; дарств. запись на случай смерти—991; вводъ во владѣніе по дарств. записи—991—992; недѣйствительность дара вслѣдствіе отреченія—973; возвращеніе дара—974, 976;—къ родителямъ—1142;—къ усыновителю—156[5]; дареніе родового имѣнія—967, 997 п. 1; дареніе заповѣднаго и маіоратнаго имѣнія— 69; дареніе страхового полиса—991 п. 4; дареніе выкупного свидѣтельства—993 п. 1; залогъ подареннаго имѣнія—1631 п. 7; дареніе между супругами—978; дареніе въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ—522 и 970.—См. *пожалованіе.*

Дачи, наемъ ихъ—1702 п. 2.

Движимость: арендное право, какъ движимость—402 п. 4, 1238; владѣніе движимостью—531, 534 и 535; арестъ движимости—1399; переходъ движимости—711;—по наслѣдству—1297, 1298;—по раздѣлу—1336, 1337 п. 8; отчужденіе движимости—1399, 1510; капиталы—402; временное владѣніе движимостью—1011; выморочныя движимыя имущества—1172[2]—1172[3]; нѣдра земли, какъ движимость—424 п. 21 и слѣд.; искъ, какъ движимость—419 п. 3, 1068[2] п. 4.—См. *билеты, дареніе, закладъ, исполнительный листъ, квитанція, краденое имущество, купля-продажа, лѣсъ, находка, поклажа, принадлежности недвижимости, процентныя бумаги, ссуда, строенія.*

Двоебрачіе: 20, 22, 37, 40 и 41.

Двсрцы: 412, 698.

Дворы, ихъ залогъ—1633; ихъ нераздѣльность—394 прим. 1 и разъясн. къ этой ст., 1396; раздѣляемость городскихъ дворовъ—394 п. 2; дворовыя мѣста—384; межа—445 и 446.—См. *постоялый дворъ, дома, строенія.*

Дворяне, усыновленіе ими—152 и 153; нераздѣльность отведенныхъ имъ участковъ—394; владѣніе этими участками—516; наслѣдованіе послѣ малоимущихъ дворянъ—1191; пріобрѣтеніе имуществъ—698.

Дворянская опека: 233, 234, 236, 250, 275 прим.

Дворянскія родословныя книги, какъ доказательство возраста—215.

Дворянскій банкъ, продажа заложеннаго въ немъ имѣнія—1505 п. 5; отвѣтственность казны по спорамъ съ дв. банкомъ—687 п. 26; Михайловскій дворянскій банкъ, пріобрѣтеніе имъ имуществъ, оставшихся непроданными на публичныхъ торгахъ—1505 п. 15.—См. *банкъ, земельный банкъ.*

Дворянское общество, отдача ихъ суммъ взаймы подъ залогъ недвижимости—1639; право ихъ на выморочныя имущества—1172—1172[6].

Деньги, какъ предметъ займа—2012 п. 6 и 7, 2013; довѣренность на полученіе денегъ съ почты—2317.

Дивидендъ: 425 п. 12, 2165 п. 3, 2169, 2170, 2200[2], 2200[3].—См. *товарищество.*

Дикое животное: 539 прим. 1, 688.

Дипломатическіе чиновники, бракъ ихъ съ иностранками—66.

Директоръ компаніи—2181.

Добровольный флотъ, отвѣтственность его за грузъ—1744 п. 72

Добросовѣстное владѣніе: 529, 530, 609, 626—640 и 643;—при залогѣ—1629 п. 3.

Добыча военная и морская: 410, 410[1] прим.

Довѣренность: 2291 и слѣд.; содержаніе довѣренности — 2307; лица, имѣющія право давать д. 2291—2293; д., выданная сословіемъ—2292;—должностнымъ лицомъ—2292 п. 1;—частными лицами—2293; лица, имѣющія право быть довѣренными—2294—2297[1]; срокъ довѣренности—2306—2306[1]; безсрочная дов-сть—2330 прим.; толкованіе дов-ти—1539 п. 15, 2326 п. 32 и 33; условія дѣйствительности всего, совершеннаго по дов-сти—2326 п. 34, 38, 41, 42 и слѣд., 55 и слѣд., исполненіе дов-ти—

2326; прекращеніе дов-сти — 2330 — 2334; неустойка за уничтоженіе дов-сти—1583 п. 9; передовѣріе—2329, 2330 п. 3 и 4; избраніе нѣсколькихъ повѣренныхъ—2325; дов-сть отъ товарищества—2181 п. 5, 6, 8 и 12; послѣдствія невыдачи ея по винѣ довѣрителя—2228 п. 4; продажа имущества по дов-сти—1385; дов-ть на предъявленіе иска по дѣламъ бракоразводнымъ—45 п. 18; дов-ть, выданная несовершеннолѣтнимъ 220 п. 9; переходъ обязанностей повѣреннаго по наслѣдству—1544 п. 2; переходъ къ наслѣднику обязательства объ уплатѣ повѣренному полнаго вознагражденія при отказѣ ему отъ веденія принятыхъ дѣлъ—2326 п. 48; принадлежность имущества, пріобрѣтеннаго повѣреннымъ—2326 п. 6; объемъ правъ повѣреннаго - 2326 п. 9 и слѣд., 34 и слѣд., 44; право частнаго повѣреннаго, имѣющаго свидѣтельство на хожденіе въ окружномъ судѣ, принести жалобу въ Сенатъ на рѣшеніе суд. палаты—2326 п. 16; вознагражденіе повѣреннаго—2326 п. 58 и 59; лица, имѣющія право требовать отчета отъ повѣреннаго—2326 п. 4 и 5; давность для требованія денегъ отъ повѣреннаго—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 7; отвѣтственность повѣреннаго передъ довѣрителемъ—2326 п. 7 и слѣд., 17, 22, 60, 61 и 66; отвѣтственность при передовѣріи—2326 п. 10; отвѣтственность довѣрителя за лживыя показанія повѣреннаго—2328; значеніе послѣдующаго одобренія вѣрителемъ дѣйствій повѣреннаго—2326 п. 44, 45, 50 и слѣд., 63 и слѣд.; право вѣрителя искать недолжно уплаченное повѣреннымъ—2326 п. 64; право повѣреннаго обязываться неустойкой—1583 13.—См. *повѣренные, конкурсное управленіе, копія, крестьяне, наслѣдство, недѣйствительность, неграмотный, опека, товарищество.*

Договоръ: односторонній д.—1528 и 568; возникновеніе д.—568 п. 1 и слѣд.; тарифный д., понятіе его—568 п. 16—19; форма д.—569 п. 3 и слѣд.; составленіе и совершеніе д.—571: необозначеніе въ д. имени контрагента—569 п. 10; предметъ д.—1528 п. 49 и слѣд.; послѣдствія невзноса почетнымъ членомъ попечительства о дѣтскихъ пріютахъ установленной платы—569 п. 11; цѣль въ д.—1528 п. 60 и слѣд.; сила договоровъ, устанавливающихъ обязанность къ воздержанію—569 п. 34; сила обязательства объ удовлетвореніи кредитора полностью въ случаѣ недостаточности залога—570 п. 8; условія, включаемыя въ д.—1530; мнимые и притворные д.—1528 п. 68 и слѣд.; договоръ между отсутствующими—1528 п. 34 и слѣд.; недѣйствительность д.—1529; игра и пари—1529 п. 79 и слѣд.; исполненіе д.—1536, 2055 п. 1, 569, 570 и 572; исполненіе по частямъ -1536 п. 12, 21 и 27, 1550 п. 1, 1551 и 1553; мѣсто исполненія—1536 п. 22; солидарная отвѣтственность по д.—1548; отмѣна и измѣненіе д.—1545—1547 и 1551; опредѣленные и неопредѣленные сроки въ д.—1530 п. 4; пріостановленіе д.—1545 п. 12; толкованіе д.—1538—1539; примѣненіе обязательственнаго права при обсужденіи обязательствъ съ международными элементами 1536 п. 23 и 24; отвѣтственность за отказъ отъ исполненія договора и за нарушеніе его—684 п. 62 и 63; договоръ присутственныхъ мѣстъ и должностныхъ лицъ съ лицами частными—1537; совершеніе договора за границей—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 62 и 914 п. 5; д. отъ имени несовершеннолѣтняго—222 и 223; д. заклада съ несовершеннолѣтнимъ — 218 п. 4 и 5; послѣдствія неисполненія договора, обезпеченнаго неустойкой—1585; обязательность имущественнаго договора для наслѣдника—1543; необходимость исполненія наслѣдниками личнаго договора наслѣдодателя—1544; переходъ имущественныхъ обязательствъ къ наслѣднику вслѣдствіе лишенія наслѣдодателя всѣхъ правъ состоянія—1553.—См. *акты, аренда, бракъ, давность, довѣренность, долговыя обязательства, душевно-больные, желѣзныя дороги, задатокъ, игра, искъ, казна, крестьяне, недѣйствительность, неграмотные, несовершеннолѣтніе, нотаріальная часть, наемъ личный, обманъ, опека, отсрочка, ошибка, передача, платежная расписка, принужденіе, публичная продажа, товарищества, трудовой договоръ, страхованіе, юридическія лица, явка, форма актовъ.*

Доказательства брака—34, 35 п. 1 и слѣд., 36; д. родства—209 п. 1 и слѣд.; д. возраста несовершеннолѣтнихъ—214—216.—См. *акты, давность, заемъ, лѣсъ, пароходъ, срокъ.*

Долговое имущество: 402, 418, 419.

Долговой актъ: 2031 и слѣд.—См. *передача.*

Долговыя заемныя письма—см. *заемныя письма.*

Долговыя обязательства, какъ движимость—534 п. 4;—супруговъ—109 п. 2, 1148 п. 4, 1259 п. 3;—родителей—1259 п. 1;—дѣтей—172 п. 6, 184, 185, 1141 п. 5;—дарителя—975 п. 5;—наслѣдодателя—533[9], 1086, 1258, 1259, 1268.—См. *давность* по обязательствамъ, *договоръ, закладъ, залогъ, крестьяне, находка.*

Должностныя лица, отвѣтственность ихъ за вредъ и убытки—179, 569 п. 13, 574 п. 23, 677, 684, 1458 п. 1; сила договоровъ, заключенныхъ должн. лицами съ лицами частными—1537.

Доли въ общемъ имѣніи—543 п. 1 и слѣд.—См. *акціи, данная, дочь, жеребій, крестьяне, магометане, наслѣдство, общая собственность, паи, раздѣлъ.*

Дома: 384; ихъ принадлежности—389; права и обязанности хозяина въ отношеніи сосѣдей—445—447; дома, построенные на чужой землѣ—384 п. 1, 2, 9 и 11.—См. *архіерейскіе дома, застройка, имущества* недвижимыя, *строенія.*

Домашніе акты—см. *акты.*

Домовладѣлецъ, отвѣтственность его за украденныя изъ находящейся въ его домѣ квартиры вещи—687 п. 14 и 15.

Донича законы—1127 п. 1, 1148 п. 8.—См. *Бессарабія.*

Донская область—560 п. 49, 1403 п. 1; Донское войско, условія уступки земли подъ Воронежско-Ростовскую жел. дорогу—420 п. 22.

Дополнительная ссуда изъ банка—1630[1].

Дороги: 387 и п. 28 этой ст.; пользованіе землею подъ дорогами—406 п. 5; —большія—434 п. 1, 9, 15 и 16; кормъ прогоняемаго по нимъ скота—435; упраздненіе дороги общаго пользованія—435[1]—435[10];—малыя—435, 449;—плановыя—448 п. 10;—полевыя—435, 448 п. 9;—проселочныя—434 п. 2, 435 п. 1, 448 п. 9; транспортныя дороги—435 п. 1; вознагражденіе за убытки, причиненные неисправнымъ содержаніемъ земскихъ дорогъ и перевозовъ—677 п. 16.

Доходы: 284 п. 1, 424, 487, 533[6] п. 1, 545, 610, 620, 626;—съ общаго имущества—546 п. 8;—съ заповѣднаго имѣнія—493;—съ имущества, находящагося во временномъ пользованіи залогопринимателя—1630 п. 6.—См. *аренда, вознагражденіе.*

Дочь, содержаніе ея до замужества—174 п. 1; право овдовѣвшей дочери на вознагражденіе за смерть отца—657 п. 11; наслѣдственная доля—1130;—въ Черниг. и Полт. губ.—264; отреченіе ея отъ участія въ наслѣдствѣ—1004.—См. *наслѣдство, приданое, раздѣлъ.*

Драматическія произведенія: 695[47]—695[50].

Древности: 539 прим. 2, 539[1].

Дума городская—см. *городъ.*

Духовенство, усыновленіе ими—151; опека надъ ихъ дѣтьми—236, 252; признаніе ихъ расточителями—374[1] п. 32; наслѣдованіе послѣ нихъ—1186, 1187; поручительство бѣлаго духовенства—1555 п. 4—См. *архіереи.*

Духовное завѣщаніе—см. *завѣщаніе.*

Духовныя учрежденія: 413, 985 и разъясн. къ ней; право ихъ на недвижимыя имущества—698 п. 1 и 2; пріобрѣтеніе ими недвижимыхъ имуществъ—778 и 779; выморочныя имущества—1170 и 1171.

Душевно-больные: 365—380; бракъ ихъ—5; продажа ихъ имуществъ—376 п. 4; завѣщанія ихъ—1017; принятіе наслѣдства—1257; давность въ отношеніи ихъ—378 п. 2 и прил. къ ст. 694 (прим.); ст. 2.—См. *опека.*

Душеприказчики: 1084 и п. 43 этой ст., 1085; права ихъ—1084 п. 19 и слѣд.; обязанности и отвѣтственность ихъ—1084 п. 41 и слѣд.; отказъ отъ званія душеприказчика—1084 п. 27.

Дуэль, гражданская отвѣтственность дуэлянтовъ—661 п. 14—16.

Дѣвица, обезображеніе—662; изнасилованіе—663; похищеніе—664; крестьянская дѣвица—555 п. 8 и 9.—См. *женщина, обольщеніе.*

Дѣдъ: 203—206.

Дѣти законныя—119—121; доказательство и споръ о законности рожденія—122, 125 и 131 п. 1 и слѣд.; споръ о происхожденіи ребенка отъ мужа—125 п. 1 и 2; значеніе для суда удостовѣренія епархіальнымъ начальствомъ событія рожденія даннаго лица—122 п. 4; дѣти отъ недѣйствительнаго брака—131[1] п. 1 и слѣд. и 132 п. 4; мѣстожительство ихъ—131[2]; родительская власть надъ ними—131[3], 131[4] и 131[6]; содержаніе ихъ—131[5]; обязанность ихъ доставлять содержаніе родителямъ—131[5] п. 1; дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ—67 п. 1; дѣти внѣбрачныя—132; обязанности матери по отношенію къ нимъ—132[1]; отчество внѣбрачнаго ребенка—132[2]; его фамилія—132[3]; состояніе—138; внѣбрачныя дѣти казаковъ—140; содержаніе внѣбрачныхъ дѣтей—132[4], 132[5]—132[11], 172 п. 5 и *доп.* къ ст. 132[4] п. 1; цѣна иска о содержаніи внѣбрачныхъ дѣтей—132[4] п. 2; необходимость заключенія прокурорскаго надзора по искамъ, основаннымъ на ст. 132[4]—132[4] п. 9; право внѣбрачнаго на вознагражденіе съ желѣзной дороги за смерть лица при законной семьѣ убитаго—683 п. 133; право внѣбрачнаго ребенка на вознагражденіе за смерть отца—657 п. 8, 132[4] п. 8; содержаніе матери внѣбрачнаго ребенка—132[6] и 132[7]; воспитаніе внѣбрачныхъ дѣтей—132[10]; наслѣдованіе ихъ—132[12]; наслѣдованіе законныхъ дѣтей послѣ внѣбрачныхъ—132[14] п. 2; выдѣлъ и приданое имъ—1000 п. 2 и 3; наслѣдованіе послѣ нихъ—132[13] и 132[14]; доказательства происхожденія внѣбрачнаго ребенка отъ матери—132[15]. 144[1] п. 42; дѣти отъ брака, расторгнутаго по причинѣ прелюбодѣянія—135;—расторгнутаго по причинѣ неспособности мужа къ сожитію—134; дѣти, сопричтенныя къ законнымъ Высочайшими указами—144; дѣти узаконенныя—144[1]; наслѣдованіе ихъ—144[1] п. 12, 13 и 29; фамилія узаконеннаго ребенка—144[1] п. 30; узаконеніе дѣтей, происшедшихъ отъ прелюбодѣянія—144[1] п. 31 и слѣд.; лица, имѣющія право просить объ узаконеніи—144[1] п. 37 и слѣд.; дѣти усыновленныя, условія для дѣйствительности усыновленія—145 и слѣд.; срокъ для оспариванія усыновленія—149 п. 5; усыновленіе собственныхъ внѣбрачныхъ дѣтей—150[1]; усыновленіе священно-служителями и причетниками церковными—151;—мѣщанами и сельскими обывателями—155; фамилія усыновленнаго—152; состояніе его—153—154; права и обязанности усыновленнаго—156[1]—163; неотдѣленныя дѣти—181—188 и 997;—отдѣленныя—190—194, 997; споръ о принадлежности ребенка—164 п. 13 и 14; право на дѣтей супруговъ, уклонившихся отъ совмѣстнаго жительства—164[1]; обязанности дѣтей по отношенію къ родителямъ—177; обязанность ихъ доставлять родителямъ содержаніе (алименты)—194; наемъ дѣтей—2202 и 2203; обученіе дѣтей—173 и 2203.—См. *Бессарабія, выдѣлъ, вѣроисповѣданіе, давность, дочь, евреи, наслѣдство, опека, родители, Полтавская губ., прелюбодѣяніе.*

Дядя: 204, 1137.

Е.

Евреи: *доп.* къ ст. 698 п. 1; доказательство законности ихъ рожденія—120 п. 4; узаконеніе ихъ дѣтей бракомъ—144[1] п. 1; усыновленіе ими—145 прим. и п. 1 *е*; доказательство возраста—214 п. 4; установленіе факта ихъ смерти—43 п. 1; бракъ ихъ съ лютеранами—87; удостовѣреніе брака между евреями—90 п. 3; жены евреевъ, ихъ права—100 п. 2 и 3; опека надъ ними—238 прим.; отсутствіе права быть опекунами надъ австрійскими подданными христіанами—*доп.* къ ст. 254 п. 1; принятіе приношеній и пожертвованій еврейскими синагогами и молитвенными домами—698 п. 6; право духовнаго правленія еврейскаго молитвеннаго дома на выдачу довѣренности—2291 п. 7; приписка ихъ послѣ военной службы—698 п. 82; пріобрѣ-

теніе евреями земли въ Западныхъ губерніяхъ—698 п. 77;—въ Бессарабской губ.—698 п. 72; продажа плацевыхъ мѣстъ евреевъ въ Сѣверо-Западномъ краѣ—555 п. 5; совершеніе евреями актовъ на пріобрѣтеніе правъ собственности, владѣніе и пользованіе недвижимостью—1402 п. 1; отдача евреямъ оброчныхъ статей въ содержаніе—1699; воспрещеніе евреямъ пріобрѣтать и арендовать имущества внѣ городовъ и мѣстечекъ—698 п. 56 и слѣд.; порядокъ взысканія штрафа за уклоненіе отъ воинской повинности—2050 п. 10.

Единокровные: 1138, 1140.

Единоутробные: 1138, 1140.

Епархіальное начальство—54, 698 п. 2;—попечительство—252.

Ж.

Жалованье наслѣдодателя—1258; довѣренность на полученіе жалованья—2306.

Желобовина рѣки—428.

Желѣзныя дороги: 384 и п. 3 этой статьи; ихъ принадлежности—388 п. 9; ихъ нераздѣльность—394 и п. 4 этой статьи; право постановки желѣзною дорогою защитныхъ отъ снѣга щитовъ на полосѣ отчужденія—684 п. 28; отвѣтственность ихъ за вредъ и убытки при эксплоатаціи—683 и разъясн. къ ней, 685 п. 1; отвѣтственность ихъ за лишеніе жизни—657 и разъясн. къ ней; причиненіе смерти или поврежденіе здоровья на желѣзной дорогѣ, открытой для временнаго движенія—683 п. 65;—на участкѣ строющейся жел. дороги—683 п. 66; послѣдствія причиненія увѣчья на дрезинѣ 683 п. 67; отвѣтственность ж. д. за увѣчье при сдачѣ паровоза въ депо—683 п. 76; право внѣбрачнаго ребенка на вознагражденіе за смерть отца при эксплоатаціи ж. д.—1524 п. 8; право внѣбрачнаго на такое вознагражденіе при законной семьѣ убитаго—683 п. 133; непримѣнимость ст. 137 Общ. Уст. Жел. Дор. къ дѣламъ о поврежденіи здоровья на городскихъ жел. дорогахъ—683 п. 177; разбойныя нападенія на поѣзда, освобожденіе дороги отъ отвѣтственности за нихъ—683 п. 53; отвѣтственность жел. дороги за несчастный случай при промывкѣ паровоза—683 п. 88; отвѣтственность за смерть на Восточно-Китайской жел. дор.—657 п. 3; вознагражденіе за увѣчье на подъѣздномъ пути частнаго пользованія—683 п. 15; отвѣтственность владѣльца машиностроительнаго завода за увѣчье на вѣткѣ къ заводу—683 п. 89; вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ вознагражденія—683 п. 122; вліяніе пенсіи на размѣръ вознагражденія—683 п. 167 и 169; зачетъ въ вознагражденіе за смерть мужа пенсіи изъ государственнаго казначейства и пособія изъ мѣстнаго комитета на воспитаніе дѣтей—683 п. 168; зачетъ въ вознагражденіе служащему жел. дор. за увѣчье его пенсіонныхъ и вспомогательныхъ суммъ—683 п. 166; принятіе судомъ къ руководству общаго пенсіоннаго устава при опредѣленіи вознагражденія по 683 ст.—683 п. 173; право супруговъ отыскивать убытки съ жел. дороги совмѣстно—106 п. 7; проценты на присужденное съ ж. д. по 683 ст. вознагражденіе—683 п. 176; гибель застрахованнаго груза—1744 п. 51 и 52; взысканіе съ жел. дороги убытковъ страховымъ обществомъ—2199 п. 27 и 28 и 684 п. 66; договоръ перевозки жел. дорогою товаровъ—1738 п. 2—6 и 12, 1744 п. 9 и слѣд.; отвѣтственность ж. д. за перевозку скота при провожатыхъ—1744 п. 32; вліяніе непреодолимой силы на отвѣтственность ж. д. въ случаѣ просрочки въ перевозкѣ груза—1744 п. 33; измѣненіе тарифа провозной платы—2153 п. 5 и 6; принятіе жел. дорогою груза въ складъ—2105 п. 1; отвѣтственность за грузъ—2106 п. 1, 2108 п. 2; моментъ заключенія договора перевозки—1744 п. 58; перевозка груза съ завозомъ въ склады—1744 п. 100; ссуды подъ грузъ,

сданный къ перевозкѣ—1744 п. 56 и 57; значеніе публикаціи объ ограниченіи пріема грузовъ—1744 п. 67 и слѣд.; кружное направленіе груза—1744 п. 70—73; храненіе принятаго къ перевозкѣ груза—1744 п. 38 и слѣд.; отвѣтственность жел. дороги за грузъ во время нахожденія его въ складѣ до заключенія договора перевозки—1744 п. 41 и 42; отвѣтственность Финляндской ж. д. за пропажу груза на участкѣ Петроградъ—Бѣлоостровъ—1744 п. 44; храненіе грува на Финляндской ж. д.—1744 п. 43; храненіе груза на станціи Харбинъ—1744 п. 45; храненіе груза на промежуточной станціи—2108 п. 7; право грузохозяина на возмѣщеніе жел. дорогою убытковъ отъ измѣненія ею условій перевозки—684 п. 66; отвѣтственность по Гражд. Кодексу (въ Ц. Польск.) собственника вагона за сохранность имущества пассажира—687 п. 13; измѣненіе классификаціи грузовъ—2153 п. 4; взысканіе недоборовъ съ отправителя или получателя груза—574 п. 20 и 1744 п. 97; исчисленіе срока для начатія исковъ о вознагражденіи съ желѣзной дороги, не подчиненной правиламъ Общаго Устава Жел. Дор.—683 прим. 2; право на искъ къ жел. дорогѣ при неполученіи отвѣта на заявленіе, обращенное къ жел. дорогѣ о вознагражденіи, въ теченіе 10 лѣтъ—683 п. 141; давностные сроки для отысканія убытковъ, причиненныхъ жел. дорогою—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 42 и 43, 1738 п. 6; находка на жел. дорогѣ—538 п. 6 и 7; пріобрѣтеніе для жел. дороги земли, заложенной въ кредитныхъ установленіяхъ—713 прим.; переходъ жел. дороги въ казну—прил. къ ст. 2188 (прим.): ст. 1; экспропріація—575, 577, 594 и 595; подсудность споровъ между двумя казенными ж. д. по перевозкѣ грузовъ—1744 п. 98; подсудность иска б. кондуктора казенной ж. д. къ управленію ея о недополученномъ жалованьи—2201 п. 7; порядокъ осуществленія служащими на жел. дор. ихъ служебныхъ правъ—693 п. 1; общество Лозово-Севастопольской ж. д., искъ служившаго въ немъ о пособіи—693 п. 2; законъ 28 Іюня 1912 г. о вознагражденіи пострадавшихъ служащихъ, мастеровыхъ и рабочихъ на жел. дорогахъ—683 п. 185 и слѣд., *доп.* къ этой ст. п 1—7, IV неофиц. прил.

Жемчугъ, какъ имущество—405.

Жена—см. *бракъ, вдова, родители, супруги.*

Женщина, назначеніе ея опекуномъ—254 п. 1; право представленія—1126; выкупъ родового имѣнія—1360; обезображеніе дѣвицы или вдовы—662; вознагражденіе за изнасилованіе дѣвицы—663; похищеніе незамужней—664.—См. *бракъ, вдова, дочь, Полтавская и Черниговская губ., родители, супруги.*

Жеребій въ общемъ имуществѣ—555;—при раздѣлѣ—1322.—См. *доли.*

Живопись—см. *художественныя произведенія.*

Животныя, ихъ приплодъ и приращеніе—431; домашнія ж., потеря ихъ—539 прим. 1; травля ими—656; отвѣтственность за причиненный ими вредъ—688.

З.

Забастовка—см. *самовольное прекращеніе работы.*

Заблужденіе: 702 п. 7 и слѣд.;—при поручительствѣ—1554 п. 10.—См. *ошибка.*

Завед нія промышленныя—388 п. 9.

Завладѣніе чужимъ имуществомъ: 609 и слѣд.

Заводы: 384; нераздѣльность ихъ—394; движимость, находящаяся въ нихъ—394 п. 3; заводы поссессіонные, какъ имущество—399 п. 13, 432 п. 4 и 5; заповѣдность поссессіоннаго завода—472 прим.; залогъ поссессіоннаго завода—1633 и 1642 п. 12; земля при поссессіонномъ заводѣ, залогъ ея—1634; право владѣльцевъ поссессіонныхъ заводовъ на земли и лѣса, приписанные къ нимъ—514 п. 30; право пользованія владѣльцевъ поссессіонныхъ заводовъ казенными землями—515 п. 11; право поссессіонныхъ владѣльцевъ на пріиски и разработку золота въ дачахъ поссессіонныхъ заводовъ—387 п. 39; заводы горные, об-

щее владѣніе ими—549; пріобрѣтеніе въ нихъ земли мастеровыми и служащими—414 п. 11; вознагражденіе горнозаводскихъ рабочихъ за увѣчье—683 п. 188 и слѣд., продажа и залогъ горныхъ заводовъ—717.

Завѣщаніе: понятіе—1010; совершеніе и храненіе нотаріальнаго завѣщанія—1012, 1023 и слѣд., 1036—1044; совершеніе дух. завѣщ. за границей—1077—1079, 1030 п. 9; словесныя распоряженія—1023, 1077 п. 3 и 7; составленіе завѣщанія—1016 и слѣд., составленіе и храненіе домашняго завѣщанія—1045—1046[2], 1058—1059; подписъ завѣщателя, переписчика, рукоприкладчика и свидѣтелей—1048—1057; сес а милосердія, какъ свидѣтельница—1081; толкованіе завѣщанія—1010 п. 20 и слѣд.; неточность выраженій въ завѣщаніи—1027; противозаконныя распоряженія въ завѣщ.—1029 и разъясн. къ ней; измѣненіе и отмѣна завѣщанія—1030 и 1110, споръ противъ подлинности завѣщ.—1035[1] и 1035[2]; утвержденіе завѣщанія—1060 и слѣд., 1254 п. 24; утвержденіе завѣщанія, совершеннаго русскимъ подданнымъ за границею—1060 п. 10; размѣръ наслѣдственной пошлины—1060 п. 16 и слѣд.; срокъ для представленія завѣщ. къ утвержденію—1063; иски о недѣйствительности завѣщанія—1066[12] п. 16—18; срокъ для споровъ противъ завѣщ.—1066[12]—1066[14]; исполненіе завѣщ.—1084—1096; форма завѣщ.—1010 п. 7 и слѣд., 1029 п. 6; явка завѣщ.—915, 1030, 1060, 1066, 1082[1]; вводъ во владѣніе по завѣщанію—1097; лица, могущія совершать завѣщ.—1018—1025; означеніе въ завѣщ. имущества и лицъ, кому оно завѣщано—1026 и *доп.* къ этой статьѣ; ошибка въ означеніи лица или имущества—1026 п. 2 и 7; совокупное изъявленіе воли двухъ лицъ въ завѣщ.—1032; совпаденіе въ одномъ лицѣ правъ наслѣдника по завѣщ. и по закону—1110 п. 1, 1259 п. 1 *а*; завѣщ. слѣпыхъ—1053 п. 2;—расточителей—374[1] п. 22, 1018 п. 2;—безумныхъ, сумасшедшихъ и самоубійцъ—1017;—монашествующихъ—1025, 1187;—иностранцевъ—1047; завѣщ. благопріобрѣтеннаго имущества—1011 и 1067;—родового—1068, 1068[1], 1068[2] и 1070; условія, при которыхъ завѣщанное имущество становится родовымъ—399 и разъясн. къ ней; завѣщ. заповѣднаго и маіоратнаго—1069;—временно-заповѣднаго—1069[1] и 1070[1];—дворянскаго имѣнія—1028; завѣщ. въ пользу духовныхъ учрежденій—985 п. 4; завѣщ. въ пользу мечети—1026 п. 4; особенныя завѣщанія—1071—1082[1]; сила завѣщ. крестьянъ Западнаго края—698 п. 27; завѣщ. подъ условіемъ—1011 п. 22 и слѣд.; подназначеніе наслѣдника (субституція)—1011 п. 37 и слѣд.; назначеніе въ завѣщ. опекуна—226 п. 1 и 2; отказопринимателя (легатаріи)—1086; устраненіе въ завѣщаніи отъ наслѣдства—1026 п. 29; завѣщ. съ укрѣпленіемъ имущества при жизни дарителя—991; выдача вклада изъ банка—1298; смерть наслѣдника ранѣе завѣщателя—1010 п. 3, 1011 п. 39, 1026 п. 5, 1067 п. 2, 1068[2]; обязательства наслѣдодателя—1259 п. 1 и слѣд.—См. *дареніе, евреи, Бессарабія, Западный край, Германія, давность, дочь, душеприказчики, Измаильскій уѣздъ, кредитныя установленія, крестьяне, наслѣдство, отказъ, пожизненное владѣніе.*

Задатокъ: 1685 и слѣд., 1530 п. 10; вліяніе его на силу договоровъ—1545 п. 6; его потеря—1681 п. 3, задат. при наймѣ—1691 п. 8 и 9, 1705 п. 68; —въ запродажной записи—1681 п. 4, 6 и 7, 1685 п. 1 и 3;—при поставкѣ—1737 п. 10;—при куплѣ-продажѣ—1518; задат. при публичной продажѣ—1494 и 1495.—См. *задаточная расписка, авансъ.*

Задаточная расписка: 1685; ея содержаніе—1686, 1701 п. 3; назначеніе въ ней срока для совершенія формальнаго акта—1687; послѣдствія несовершенія въ этотъ срокъ формальнаго акта—1688; причины, освобождающія отъ послѣдствій несоблюденія этого срока—1689.—См. *задатокъ.*

Заемъ: сущность—2012; обозначеніе занимаемой суммы Россійскою монетою—2013; ничтожность заемныхъ обязател твъ—2014; безденежность ихъ—2014 п. 1 и слѣд., 2015; недѣйствительность займа по игрѣ

или для игры—2014 п. 16 и слѣд., 2019; долгъ изъ пари—2014 п. 20; заемъ подъ закладъ по игрѣ—1666; совершеніе заемныхъ обязательствъ—2031 и слѣд.; подпись долгового обязательства на иностранномъ языкѣ—2031 п. 12; словесный заемъ съ закладомъ—1673; уничтоженіе заемныхъ обязательствъ—909; платежъ по займу—1540 прим. 1, 1550, 2050—2052; отсрочка въ платежѣ—2040—2044; отличіе платежа отъ уплаты—2051; наддранное заемное письмо—2053; платежная расписка—2054; представленіе занятой суммы въ судъ—2055; взысканіе по копіи заемнаго обязательства—2056 прим. и п. 4 и слѣд. этой ст.; взысканіе по неявленному домовому заемному письму—2039; передача заемнаго письма—2058—2063; условіе о солидарной отвѣтственности—1548 п. 9; давность по займу—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 12 *а*; перерывъ давности—1550 п. 2—4; образецъ домоваго заемнаго письма—прил. къ ст. 2036; то же съ закладомъ—прил. къ ст. 1673, 1672—1674; выдача заемнаго обязательства въ видѣ дара—993 п. 3, 2014 п. 3; заемное письмо вмѣсто платежа за работу, услуги, товары и издѣлія—2017; счета за работы, услугу, товары и т. п.—2045—2047; законная неустойка—1577; добровольная неустойка—1583 п. 7; узаконенный ростъ—2022 и 2023; довѣренность на заемъ—2326 п. 30; заемъ артелью—2012 п. 16; заемъ городскими должностными лицами—574 п. 23;—чиновниками—2025;—сельскими обществами—прил. къ ст. 708 (прим. 2): ст. 8 п. 20;—для малолѣтняго—275 п. 2, 574 п. 22; —подъ залогъ ихъ имѣній—280;—у казначеевъ—2048 и 2049.—См. *Полтавская губ., свидѣтели, проценты.*

Заживъ, какъ условіе личнаго найма—2215.

Закавказье: возрастъ для вступленія въ бракъ—3, 63; составленіе дух. завѣщанія—1045 прим.; наслѣдованіе вдовы—1148[1];—мужа—1153[1];—сестры—1130 и п. 4, прил. къ ст. 1130; раздѣлъ наслѣдства—1315 прим. 2, 1322 прим.; выморочныя имущества — 1180; родовыя и благопріобрѣтенныя имущества—396 п. 2; залогъ и отчужденіе имущества малолѣтняго—281; право въѣзда въ лѣсъ—454 и 462; плата за пользованіе чужимъ пастбищемъ—452 прим.; право въѣзда въ лѣса въ Закавказскомъ краѣ—457 п. 1; споры при межеваніи—550 п. 6 и 1241 п. 11; давность—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 прим. 3 и п. 54 и слѣд.— См. *галла, магометане.*

Заказъ: 1737 п. 18 и 28, 2201 п. 4, 13 и 14; время уплаты мастеровому за починку вещи — 1536 п. 3; послѣдствія исполненія заказа послѣ срока—1536 п. 6.

Закаспійская область: 281[1].

Закладная крѣпость, совершеніе ея—1642 и слѣд., 1629 п. 8; время утвержденія закладной старшимъ нотаріусомъ—1642 п. 7, 570 п. 6 и 7; безденежность закладной—1642 п. 3—6, 967 п. 6; форма з.—1642 п. 15; уничтоженіе несостоявшейся з.—1648; давность для иска о ея недѣйствительности—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 27; двѣ закладныя на одно имѣніе—1630 п. 2; переводъ долга по закладной на новаго пріобрѣтателя имѣнія—1647 п. 5; передача закладной—1653 и 1678; возможность доказыванія принадлежности закладной лицу, не указанному въ ней залогодержателемъ—1653 п. 13; исполненіе по закладной—1649; уплата по закладной—1550 п. 1, 1551 и 1553; уплата до срока—1649 п. 2 и 12; включеніе въ з. обязательства объ уплатѣ суммы, недовырученной при продажѣ имѣнія—1649 п. 26 и 28; значеніе взноса залогодателемъ суммы слѣдуемой на удовлетвореніе по закладной до выдачи данной крѣпости залогодержателю—1509 п. 12; неограниченная отвѣтственность по закладной—1649 п. 51; отвѣтственность наслѣдника по з.—1259 п. 50 и 51, 1553; уничтоженіе отмѣтки о залогѣ—1650; обезпеченіе закладной крѣпости неустойкой—1575 п. 4; сила закладной въ 9 Западныхъ губ.—прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 3; закладная на движимое имущество—1668—1671.— См. *залогъ, закладъ, заемъ, Закавказье, Западный край, крестьяне, передача, Полтавская губ., поручительство.*

Закладъ: 1554 п. 3; з. движимыхъ имуществъ по договорамъ съ казною—1654;—между частными лицами—1663; совершеніе акта о з.—1667 и слѣд.; передача заложенныхъ вещей залогопринимателю—1671; лица, имѣющія право принимать въ з.—1665; заемъ подъ закладъ по игрѣ—1666; словесный заемъ съ закладомъ—1673 п. 2; исполненіе обязательства съ закладомъ движимости—1676 и 1677; продажа имуществъ по просроченной закладной—1649[1]; заемъ опекуномъ для малолѣтняго подъ залогъ его имѣнія—280; закладъ мореходныхъ торговыхъ судовъ—1671 п. 3; закладъ акцій и процентныхъ бумагъ—1674[1]; срокъ продажи государственнымъ банкомъ заложенныхъ въ немъ бумагъ—1674[1] п. 2, 3 и 7; право Харьковскаго торговаго банка производить операціи по залогу процентныхъ бумагъ—1674[1] п. 5; обычай въ торговомъ быту при закладѣ товара (возможность оставленія его у залогодателя)—1671 п. 24 и 25; давность—1549 п. 8, 1676 п. 2; закладъ въ Черниговской и Полтавской губ.—1677 прим.—См. *закладная крѣпость, строенія, ссуда.*

Заколы на судоходныхъ рѣкахъ—438, 674.

Законность брака и рожденія—35, 36, 120, 131, 209 п. 4; условія признанія браковъ инославныхъ и иновѣрныхъ, а также ихъ дѣтей законными—61 прим.; з. брака и рожденія у старообрядцевъ—78 п. 3 и слѣд.; значеніе для суда удостовѣренія епархіальнымъ начальствомъ событія рожденія даннаго лица—122 п. 4; законность владѣнія—524.—См. *договоръ, доказательства, дѣти.*

Законы, столкновеніе общихъ законовъ съ мѣстными при наслѣдованіи—1279—1286; законы объ открытіи наслѣдства и порядкѣ наслѣдованія въ имуществѣ лицъ, водворенныхъ въ Имперіи и временно пребывающихъ въ Царствѣ Польскомъ или Финляндіи, и наоборотъ—1287—1295.—См. *Донича законы, Бессарабія, Положенія.*

Заливъ рѣки—429.

Залоговое обязательство: 1642 п. 19.

Залоговое свидѣтельство: 641 п. 8, 1630[1] п. 9—11.

Залогъ: 1554 п. 2, 1587 и слѣд.; право отдавать и принимать въ залогъ—183, 280, 281, 281[1], 1627—1641; имущества, могущія быть предметомъ залога—1587, 1627, 1629 и слѣд.; з. строеній, заводовъ и фабрикъ, возведенныхъ на чужой землѣ, взятой въ аренду—387 п. 16; з. фабрикъ и заводовъ—388 п. 1; з. нѣсколькихъ отдѣльныхъ имѣній—1644; з. состоящаго въ спорѣ имущества—1631; преимущество залоговаго права, какъ вещнаго, передъ обязательственнымъ—1629 п. 6; незаконность или подложность залога—1629 п. 7; форма залога—1642 п. 21; сохраненіе въ цѣлости заложеннаго имущества—1649 п. 39; уменьшеніе его цѣнности—1649 п. 40; уничтоженіе отмѣтки о залогѣ—1650; принадлежности заложенныхъ недвижимыхъ имуществъ—392; цѣнность заложеннаго имущества—684 п. 97; уплата до срока—1545 п. 13; уплата части долга, обезпеченнаго залогомъ—1649 п. 50; замѣна заложенной вещи денежнымъ обезпеченіемъ—1630 п. 7; обезпеченіе договора съ залогомъ недвижимости еще и поручительствомъ—1555 п. 11; временное управленіе заложеннымъ имѣніемъ—1630 п. 6; залогъ въ кредитныхъ установленіяхъ—1630[1]; порядокъ залога въ кредитныхъ установленіяхъ—1642 п. 8; права второго залогодержателя—630 п. 6, 1630[1] п. 2 и 3; старшинство долга по закладной—1630 п. 8 и 9, 1649 п. 49; сила обязательства объ удовлетвореніи кредитора полностью въ случаѣ недостаточности залога—570 п. 8; страхованіе заложеннаго имѣнія—392 п. 1 и слѣд., 2200 п. 12 и 31; право залогодержателя на страховое вознагражденіе—1649 п. 31 и слѣд., 2199 п. 48 и слѣд., 72 и слѣд.; право залогодержателя на участіе въ общемъ собраніи кредиторовъ (какого-либо) общества, по дѣламъ котораго учреждена администрація—1649 п. 58; давность при залогѣ—1549 п. 8 и 12, 1649 п. 18; залогъ по договору подряда—1588, 1744 п. 5, прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 28; обязательность для залогодержателя аренднаго договора—1705 п. 87, 90 и 105; залогъ наслѣдственнаго

имущества наслѣдникомъ по закону—1301; з. душевно-больными—376; з. дворянскими обществами—1639; заемъ опекунами малолѣтнихъ подъ залогъ ихъ имѣній—280; залогъ и продажа крестьянской надѣльной земли—1627 п. 2 и слѣд.; залогъ имѣній въ Западныхъ губерніяхъ—1393 п. 2, 1628 п. 2, прил. къ ст. 698 (прим.): ст. 2 и 3.—См. *владѣльческіе города, банкъ, безденежность, данная, запрещеніе, закладная крѣпость, опись, публичная продажа.*

Западный край, нераздѣльность въ немъ маіоратныхъ имѣній—394; пожалованныя имѣнія—966 прим.; право пріобрѣтенія имѣній—698 п. 21 и слѣд.; моментъ пріобрѣтенія надѣльной земли государственными крестьянами—1417 п. 9; право городовъ на пріобрѣтеніе помѣщичьихъ имѣній—прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 1 п. 4 и 5; право собственности на улицы и площади во владѣльческихъ городахъ—515 п. 7; продажа участковъ земли—1389 прим., 1396 прим. 2; дареніе въ немъ заповѣдныхъ наслѣдственныхъ, временно-заповѣдныхъ и маіоратныхъ имѣній—969; наслѣдованіе въ боковой линіи—1138 п. 7 и 15; выморочныя имущества—1162 п. 12, 1181—1183; право выкупа родовыхъ имуществъ—1363 прим. 2; сила завѣщаній крестьянъ—698 п. 23; срокъ найма имуществъ—1692 п. 4; воспрещеніе лицамъ польскаго происхожденія вновь пріобрѣтать, отдавать въ залогъ и аренду помѣщичьи имѣнія въ Зап. краѣ—прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 1 и слѣд.; залогъ лицамъ русскаго происхожденія пріобрѣтенныхъ въ Западныхъ губ. земель—1628 п. 3 и 4; узаконеніе внѣбрачныхъ дѣтей—144[1] п. 20; давность для иска о недѣйствительности закладной крѣпости и аренднаго договора въ Зап. краѣ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 27; давность по обязательствамъ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 50 и 51.—См. *евреи, заставное право, иностранцы, чиншевое право.*

Заповѣдныя имѣнія: 391, 467 и слѣд.; учрежденіе ихъ—467—484; о правахъ и обязанностяхъ владѣльцевъ з. и.—485—492; порядокъ уплаты долговъ, обезпеченныхъ з. и.—492[1]—493; ихъ залогъ—1641; наслѣдственная пошлина съ переходящихъ по наслѣдству заповѣдныхъ имѣній—1069 п. 1; отвѣтственность наслѣдниковъ—1259 п. 30; давность—564.—См. *временно-заповѣдныя имѣнія, маіоратныя имѣнія, наслѣдство.*

Запрещеніе на имѣніе, значеніе его при продажѣ—542, 1388, 1406, 1456;—при залогѣ—1630 п. 1 и слѣд., 1630[1], 1638 и 1647;—при наймѣ—1703;—при раздѣлѣ—1317; запрещенія на имуществѣ, переходящемъ по наслѣдству—1259 п. 2 *а*; послѣдствія наложенія запрещенія—1415, 1630, 1388; снятіе запрещенія—1388 п. 2, 1649, 1650, 1652.—См. *аренда, залогъ, лѣсъ, нотаріальная часть.*

Запрещенная игра—см. *игра.*

Запродажа: понятіе—1679 и слѣд.; отличіе отъ продажи—1384 п. 1, 1510 п. 46 и слѣд.; условія, означаемыя въ запродажной записи—1681; назначеніе въ ней срока продажи—1682; послѣдствія истеченія этого срока—1682 п. 4—6; давность при запродажѣ—1682 п. 7 и 8, прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 11; совершеніе запродажной записи—1683, 1690; запрещеніе владѣть имѣніемъ по запрод. записи—1684; задатокъ при запродажѣ—1681 п. 4, 6 и 7, 1685 п. 1 и 3; убытокъ отъ неисполненія запрод. записи—684 п. 95; запродажа имущества, находящагося подъ запрещеніемъ—1393 п. 1.—См. *задаточная расписка.*

Заработная плата—см. *рабочій, личный наемъ.*

Засвидѣтельствованіе подписи неграмотныхъ—919 и ст. 8 прил. къ ст. 708 (прим. 2).—См. *нотаріальная часть, акты.*

Заставное владѣніе: 514 п. 65.

Застройка, право застройки и право на постройки по закону 23 Іюня 1912 г.—542[1]—542[27]; право собственности на строенія, возведенныя на земляхъ удѣльныхъ, кабинетскихъ и казенныхъ по договорамъ до закона о правѣ застройки—698, прим. 5.

Заступленіе—см. *представительство.*

Зачатіе ребенка—119, 125, 131, 1106.

Зачетъ одного обязательства другимъ—1536 п. 9—11, 14—16.

Защита судеоная по имуществамъ—691 и 693; з. фактическаго владѣнія—531; з. общаго владѣнія—543 п. 6; з. спорнаго имущества пріобрѣвшимъ его—1392 п. 9.—См. *искъ*.
Звѣриный промыселъ: 463.
Зданія: 445—447.—См. *строенія*.
Земельный банкъ: 392, 698 п. 6, 707 п. 4, 1427 п. 18, 1505, 1509 п. 11, 1629 п. 4, 1630[1], 1642 п. 8, 1649 п. 3, 2199 п. 36 и 37.—См. *банкъ, городской, дворянскій, крестьянскій банки*.
Землемѣръ, отвѣтственность за него землевладѣльца—684 п. 59.
Землеустроительныя дѣйствія, значеніе границъ, установленныхъ въ порядкѣ Пол. о землеустр.—563[1].
Земли при поссессіонномъ заводѣ, залогъ ихъ—1634;—населенныя—385; ихъ принадлежности—386;—церковныя, пріобрѣтенія ихъ по давности владѣнія—560 п. 22 и слѣд.;—городскія—560 п. 25 и слѣд.;—подъ желѣзною дорогою—560 п. 28;—крестьянскія, помѣщичьи и казенныя—560 п. 33 и слѣд.;—башкирскія—560 п. 47 и 48 и прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 56; положенія о землевладѣніи и землепользованіи въ Россіи австрійскихъ, венгерскихъ, германскихъ и турецкихъ подданныхъ—V неофиц. прил.—См. *казаки*.
Земская давность—см. *давность*.
Земскія учрежденія, право пріобрѣтенія ими имущества—698; принятіе ими пожертвованій—982 п. 1; земское страхованіе—2200 п 79—85.
Зодчество—см. *художественныя произведенія*.
Золотая валюта: 1401[1].
Золотые пріиски—см. *пріиски*.

И.

Игра, заемъ подъ закладъ по игрѣ—1666; долгъ по игрѣ—2014 и 2019; пари—1529 п. 79 и слѣд.
Издательскій договоръ: 695[65]—695[75]
Издержки—см. *вознагражденіе, судебныя издержки*.
Измаильскій уѣздъ, право выпаса скота на помѣщичьихъ земляхъ священно-служителями—432 п. 11; дѣйствіе давности—694 п. 9 и 16; порядокъ утвержденія въ немъ духовныхъ завѣщаній—1066[1] п. 1.
Изнасилованіе: 663.
Изобрѣтеніе—см. *привилегія*.
Изящныя искусства—см. *художественныя произведенія*.
Иконы, продажа ихъ опекунами изъ имущества малолѣтняго—279; наслѣдованіе ихъ нехристіанами—1188—1190.
Именныя акціи: 711 п. 3. 560 п. 50.—См. *процентныя бумаги*.
Имеретія—см. *Закавказье*.
Имущества: государственныя (выморочныя)—406—410[1];—удѣльныя—411;—дворцовыя—412;—разныхъ установленій—413;—общественныя—414;—частныя—415;—наличныя—416 и 417;—долговыя—416, 418 и 419; учрежденія и лица, могущія пріобрѣтать права на имущества—698; способы пріобрѣтенія правъ на имущества—699 и 700, 393—395, 560 п. 29—32;—благопріобрѣтенныя—396—398;—родовыя—396, 399;—движимыя—401—403;—тлѣнныя и нетлѣнныя—405; раздѣлъ нераздробляемаго имущества—1324.—См. *городъ, земля, публичная продажа*.
Иновѣрцы, бракъ ихъ—61 прим., 79, 85, 87[1], 90 и слѣд.
Инородцы, опека—241.
Инославные: 6 прим., 72[1].
Иностранцы, бракъ ихъ съ россійскою подданною—102; узаконеніе ими—144[1] п. 7; усыновленіе ими—145 п. 5; примѣненіе къ нимъ русскихъ законовъ объ узаконеніи и усыновленіи—144[1] п. 25; опредѣленіе родства—209 п. 10; признаніе ихъ расточителями—374[1] п. 32; духовныя завѣщанія ихъ—1047; форма завѣщанія ими родовыхъ имуществъ—1068[2] п. 14 и 15; наслѣдованіе ими—1106 и прим.; наслѣдованіе послѣ нихъ—1218, 1284; вызовъ наслѣдниковъ умершихъ въ Россіи ино-

странцевъ—1247—1248[1]; наслѣдственная пошлина съ имущества, завѣщаннаго русскимъ подданнымъ во Франціи—1060 п. 37; порядокъ заявленія права на наслѣдство послѣ умершаго въ Россіи австрійскаго подданнаго—1238 п. 4 и 13; выморочное имущество послѣ иностранцевъ—1162 п. 11; пріобрѣтеніе иностранными государствами имуществъ въ Россіи—698 п. 11; пріобрѣтеніе иностранными подданными недвижимости въ Черноморской губ.—699 п. 6; срокъ найма иностранцевъ—2216 п. 4.—См. *Бельгія, Германія, Греція, Испанія, Италія, подданство, война, законы, Волынская губ.*

Иностранные законы—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 62; узаконеніе по нимъ—144[1] п. 6.

Иностранныя акціонерныя общества. права ихъ въ Россіи—2139 прим. 2 и разъясн. къ этой ст.

Инструменты промышленныхъ заведеній—388.

Ипотека: 579 п. 1.

Исковая давность: 644 п. 3, 1254 п. 11, 692, 694 и прил. къ ст. 694 (прим.).—См. *давность.*

Ископаемыя: 387.

Искъ: 419; тяжба—417; искъ, какъ предметъ дара или пожертвованія—980 п. 2 и 3; передача иска—2058 п. 5 и 6; переходъ исковъ къ наслѣднику—1104 п. 1; искъ къ незаконному владѣльцу—691;—къ сонаслѣднику—1241, 1242;—къ душеприказчику—1084 п. 41 и слѣд.;—о возстановленіи нарушеннаго владѣнія—531;—противъ духовныхъ завѣщаній—1066[12]; вызовъ наслѣдниковъ по иску, предъявленному къ наслѣдодателю—1259 п. 4; искъ о недѣйствительности договора, составленнаго въ Западныхъ губ. въ нарушеніе Высочайшаго повелѣнія 10 Іюля 1864 г.—прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 11 п. 1 и 2 и ст. 12, 13.—См. *вознагражденіе, давность, защита.*

Испанія, конвенція о наслѣдствѣ—1218 п. 4.

Исповѣдныя росписи: 35, 209 п. 1, 215.

Исполненіе обязательства по частямъ—1536 п. 12, 21 и 27; мѣсто исполненія обязательства—1536 п. 22.—См. *договоръ, завѣщаніе.*

Исполнительный листъ, уплата по и. листу—1550 п. 3; передача его—1649 п. 20, 2058 п. 2 и 3.

Источники: 387 и п. 41 этой ст.

Италія, конвенція о наслѣдствѣ—1218 п. 4 и 5.

К.

Кабинетскія земли, право собственности на строенія, возведенныя на к. земляхъ по договорамъ до закона о правѣ застройки—698, прим. 5.

Кавказъ—см. *Закавказье.*

Казаки, ихъ внѣбрачныя дѣти—140; усыновленіе ими—161 и 161[1]; опека—332—348; наслѣдованіе послѣ нихъ—1220 и 1184 п. 8; духовныя завѣщанія казаковъ—1082[1]; выморочныя имущества—1174; право пріобрѣтенія земель казаковъ 1403; порядокъ совершенія сдѣлокъ о продажѣ недвижимости въ казачьихъ войскахъ на сумму до 500 руб.—1417 прим.; утвержденіе старшимъ нотаріусомъ актовъ на недвижимыя имущества—1524 п. 12; залогъ ихъ земель—1627 п. 1; владѣніе и пользованіе землей—520 п. 3; продажа надѣльной юртовой земли астраханскихъ казаковъ съ публичнаго торга—1509 п. 18; продажа домовъ астраханскихъ казаковъ—1509 п. 12; право собственности Кубанскаго казачьяго войска на землю, находящуюся въ пользованіи и владѣніи Суворовско-Черкесскаго селенія—420 п. 21; принадлежность строеній на земляхъ Амурскаго казачьяго войска—520 п. 1; подсудность исковъ о безчестіи въ казачьихъ войскахъ, гдѣ дѣйствуетъ Пол. объ общ. упр.—667 п. 2.

Казна, нарушеніе казеннаго интереса—1529 п. 60; право каз. на выморочныя имущества—406, 408, 1162—1167; переходъ желѣзной дороги въ казну—прил. къ ст. 2188 (прим.): ст. 1; наслѣдованіе казны въ имуще-

ствахъ—1184 и прим.; договоры казны—569 п. 25, 698 прим. 5, 1537; порядокъ взысканія казны съ собственника имѣнія по мировой сдѣлкѣ—2050 п. 11; владѣніе городовъ каз. землями—515 п. 1 и слѣд.; вліяніе давности на каз. земли—557 п. 4, 560 п. 33 и слѣд., 1167 п. 2; аренда каз. земель—1709; право производства раскопокъ на каз. земляхъ—430 прим.; выдача довѣренности каз. управленіями—2291 п. 1 и слѣд.; отвѣтственность за дѣйствія уполномоченныхъ—677 п. 1, 687 п. 24; отвѣтственность за смерть и увѣчье вольнонаемныхъ служащихъ при производствѣ работъ по вѣдомству шоссейныхъ и водныхъ путей Мин. Пут. Сообщ.—687 п. 25.—См. *аренда, государственныя имущества, должностныя лица, залогъ, искъ, лѣсъ, маіораты, оброчныя статьи, подрядъ, проценты.*

Казначеи, заемъ у нихъ—2048 и 2049; продажа ими имущества безъ разрѣшенія ихъ начальства—1393, 718; продажа ихъ имѣній и отдача ихъ имуществъ въ аренду—718.

Калмыки, бракъ ихъ—99.

Капиталъ, какъ движимость—402; к. подопечныхъ—267, 268; пожизненное владѣніе к.—533[10]; споръ о родовомъ происхожденіи капитала—398; капиталъ въ заповѣдномъ имѣніи—477, 485, 487; выморочный капиталъ—1177; к. монашествующихъ—1187; неправое владѣніе чужими капиталами—641.—См. *акціи, банкъ, процентныя бумаги.*

Карантинъ: 1085.

Каспійское море: 441 прим., 2139 прим. 3.

Касса—см. *ссудныя кассы.*

Католики, бракъ ихъ съ православными—67 прим. 1, 72; бракъ ихъ съ протестантами—67 прим. 2.—См. *Западный край.*

Каторжные, акты отъ ихъ имени—771.

Квартира, ея недостатки при наймѣ—1705 п 3 и слѣд.; условія отвѣтственности домохозяина за кражу вещей изъ квартиры—687 п. 14.

Квитанція: на предъявителя — 534 п. 8;—въ уплатѣ по закладной—1651 и 1652;—по долговымъ обязательствамъ—2055.—См. *рекрутская квитанція.*

Кебинный актъ: 90 п. 1.

Китайская-Восточная ж. д.—см. *Восточно-Китайская ж. д.*

Кіевская губ., бракъ между иностранцами—75.—См. *Западный край.*

Кладбища, пользованіе кладб. землею—413 п. 1, 5, 8.

Кладъ: 430, 539 прим. 2.

Клубъ: 2126 п. 7 и 21.

Киргизы, кочевники Туркестанскаго края, сдача ими земель въ аренду—514 п. 23.

Книги: метрическія—34;—обыскныя—35, 28 прим.

Ковенская губ., бракъ между иностранцами—75.—См. *Западный край.*

Колонисты: 221 п. 2, 432 п. 6, 1184 п. 18, 1254 п. 11.—См. *крестьяне.*

Колѣно: 199, 1116.

Коммисія торговая—2291 п. 17 и слѣд.—См. *довѣренность.*

Компаніи—см. *товарищества.*

Композиторъ: 695[42] и слѣд.

Конвенціи желѣзныхъ дорогъ—1744 п. 104;—о наслѣдствѣ—1218 п. 4 и слѣд., 1283 п. 1 и слѣд., 1284 п. 1; конвенція между Россіей и Франціей о защитѣ литературныхъ и художественныхъ произведеній—I неофиц. прил., ст. 1—21; конвенція между Россіей и Бельгіей о защитѣ литературныхъ и худож. произведеній—II неофиц. прил., ст. 1—21; конвенція между Россіей и Греціей о наслѣдствахъ—III неофиц. прил., ст. 1—20.

Кондитерскія, отвѣтственность содержателей ихъ за слугъ—687 п. 11.

Конкурсное управленіе, сдѣлки съ поручителями—1558 п. 23; продажа ими имущества несостоятельнаго—1508 п. 4; требованіе о признаніи закладной о залогѣ банку имѣнія несостоятельнаго недостаточною—1649 п. 29; оспариваніе конк. управленіями передачи закладныхъ—1653 п. 10, оспариваніе ими крѣпостного заемнаго письма несостоя-

тельнаго—2015 п. 2 и 6; участіе заимодавца въ конкурсномъ управленіи—2015 п. 4; страхованіе конк. управленіемъ имущества должника—2015 п. 8; выдача ими довѣренности—2291 п. 4.—См. *давность.*

Консисторія, значеніе ея указа—2292 п. 1; перенесеніе дѣлъ изъ одной консисторіи въ другую—45 п. 17; исправленіе консисторіею метрики лица, записаннаго первоначально незаконнорожденнымъ—122 п. 5.

Консулы: 249, 370, 914 п. 1 и 2, 915 п. 1 и 2, 1238 п. 3, 5, 7—9.—См. *дипломатическіе чиновники.*

Контокуррентъ (текущій счетъ), понятіе его—1528 п. 15, 46 и 51; предѣлы сдѣлокъ по тек. счету—569 п. 2; признаки существованія его между сторонами—2045 п. 13 и 17; к., какъ доказательство долга—2045 п. 14.

Конторы для хожденія по дѣламъ—2295.

Контрактъ—см. *договоръ.*

Контрафакція: 695[21] и слѣд.; давность—695[26].

Копія акта, взысканіе по копіи—2056 прим. и п. 4 и слѣд., копія довѣренности—2326 п. 11.

Копированіе: 695[39] и слѣд.

Корабельные служители, наемъ ихъ—2238 п. 4; отвѣтственность ихъ—683 п. 27, 90, 687 п. 20.—См. *корабль.*

Корабль, находка—539 прим. 3; акты—912; завѣщаніе—1072.

Корреальный кредиторъ и должникъ: 1548 п. 29.

Коштное межеваніе: 424 п. 2.

Краденое имущество: 534 п. 3, 609 п. 12, 652, 1512, 16 4.—См. *кража. похищеніе.*

Кража, отвѣтственность за нее—684 п. 47; условія отвѣтственности домохозяина за кражу вещей у квартиранта—687 п. 14.

Кредитныя сдѣлки, право повѣреннаго совершать ихъ—2326 п. 25.

Кредитныя установленія, залогъ въ нихъ—1630[1], 1649 п. 36; измѣненіе ихъ уставовъ—2197 п. 2; ссуда изъ кредитнаго установленія подъ залогъ завѣщаннаго имущества—1086 п. 10.

Крестнинская вѣтвь Юго-Восточной жел. дор., непримѣнимость къ неи Общ. Устава Росс. Жел. Дор.—1738 п. 7.

Крестьяне: общая собственность крестьянъ—543 п. 7 и слѣд., 546 п. 11 и 12, 550 п. 4, 7 и 8, 555 п. 9; недопустимость отчужденія долеи крестьянской надѣльной земли, укрѣпленной въ общую собственность—550 п. 9 и 10; обязанность губ. присутствія входить съ представленіемъ объ уничтоженіи неправильно совершеннаго на крестьянскія земли акта—708 п. 2—4; духовныя завѣщанія ихъ—1082[1]; недѣйствительность завѣщанія крестьяниномъ надѣльной земли чужеродцу—1111 п. 1; утвержденіе ихъ дух. завѣщаній—1060 п. 5; завѣщаніе домовъ, построенныхъ на надѣльной землѣ крестьянъ Тверской ямской слободы—1082[1] п. 3; наслѣдованіе крестьянъ—1184 п. 1 и слѣд.; утвержденіе ихъ въ правахъ наслѣдства по вкладамъ—1298 п. 3; наслѣдованіе крестьянъ при переходѣ въ другое сословіе—1105 п. 1 и 3; наслѣдованіе дочери крестьян на Черниговской губ., вышедшей замужъ за малороссійскаго казака—1133 п. 3; избраніе ими повѣреннаго—2308 п. 19 и слѣд.; з логъ имущества крестьянъ—1663 п. 6; оспариваніе крестьяниномъ закладной крѣпости, совершенной отцомъ на землю четвертного владѣнія—16 7 п. 3; отдача крестьянами недвижимыхъ имуществъ въ аренду—277 п. 9, 1692 п. 8; совершеніе ими договора найма—1700 п. 2 и слѣд.; право крестьянъ на рыбную ловлю—424 п. 9—11;—на пользованіе рѣкою—428 п. 6; постройки крестьянъ—387 п. 19; усыновленіе крестьянами—155 п. 10 и 11; назначеніе опекуновъ у крестьянъ—230 п. 3—6, 241 п. 3, 180 п. 2, 256 прим.; отчетъ опекуновъ—286 п. 7; право 17-лѣтняго крестьянина управлять имуществомъ—220 п. 13; взысканіе съ крестьянъ частныхъ долговъ—1627 п. 5; отвѣтственность ихъ за долгъ члена семьи—184 п. 5; крестьянская земля, выкупъ ея отъ помѣщика—414 п. 11; пріобрѣтеніе по давности—560 п. 36 и слѣд., прил. къ ст. 694 (прим.); ст. 1 п. 31 и 32; утрата по давности—692 п. 4; форма долга кре-

стьянъ собственнику имѣнія, ими купленнаго—1642 п. 17; крестьянскія товарищества для покупки земли—2128 п. 4; условія уступки земли членомъ крестьянскаго товарищества—2128 п. 2; выдѣлъ крестьянской земли—1337 п. 9; крестьянское пастбище, находящееся въ общемъ пользованіи съ помѣщикомъ—543 п. 18; право помѣщика на нефруктовыя деревья въ садахъ при переходѣ ихъ къ крестьянамъ—387 п. 37; понятіе крестьянскаго двора—543 п. 29 и слѣд.; крестьянская надѣльная земля, ея принадлежность—420 п. 12; ограниченіе распоряженія надѣльной землей—698 п. 14 и слѣд.; отчужденіе крестьянскаго надѣла подъ государственныя надобности—715 п. 1; аренда надѣльной земли—1701 п. 8 и слѣд.; земли б. государственныхъ крестьянъ, нераздѣльность ихъ—394; залогъ ихъ—1635; отвѣтственность Управленія Землед. и Госуд. Имуществъ по иску къ б. государственнымъ крестьянамъ о землѣ, неправильно включенной въ люстраціонный актъ—394 п. 5; примѣненіе закона 17 Мая 1899 г. къ госуд. крестьянамъ изъ б. вольныхъ людей—520 п. 2; право крестьянъ римско-католич. вѣроисповѣданія на пріобрѣтеніе земель въ Западныхъ губ.—прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 1 п. 3: владѣнныя записи—406 п. 8.—См. *выкупъ, государственныя имущества, давность, заемъ, залогъ, Западный край, лѣсъ, общества, обычай, неотчуждаемость, сельскіе обыватели.*

Крестьянскій банкъ, залогъ въ немъ—1630[1] п. 12, 1642 п. 17 и 18.

Кровное родство—см. *родство.*

Круговая отвѣтственность: 648 п. 1, 684 п. 21.—См. *солидарная отвѣтственность.*

Крымъ, дороги въ немъ—449 прим.

Крѣпкіе напитки, продажа ихъ подъ закладъ вещей—1665 прим.

Крѣпостные акты, сила ихъ—569 п. 3 и 4; совершеніе ихъ—570 п. 6 и 7; совершеніе крѣп. актовъ въ ихъ раіонѣ—719; крѣп. акты при пріобрѣтеніи военнымъ вѣдомствомъ имуществъ частныхъ лицъ—579 п. 1;—при дареніи—987;—при продажѣ—1417;—при передачѣ чиншевого права—514 п. 59; крѣп. акты за границей—1420 прим.; уничтоженіе крѣп. акта—702 п. 6, 825, 909, 1424.—См. *акты, гербовый сборъ, данная, залогъ, иностранцы, искъ, крестьяне, купчая крѣпость, Западный край, нотаріальная часть, подворный участокъ.*

Кубанская область: 281 п. 1.

Купеческое семейство, отвѣтственность за долги неотдѣленныхъ дѣтей—188 п. 1.

Купля-продажа, отличіе ея отъ продажи и поставки—1384 п. 1, 1510 п. 44 и слѣд.; лица, имѣющія право совершать продажу—1381—1383; имущества, могущія подлежать продажѣ—1384; продажа имущества, находящагося подъ запрещеніемъ—542 п. 1, 1177 п. 5, 1388, 1456 п. 1, 1457 и 1458;—спорнаго имущества—1392;—безъ разрѣшенія начальства—1393;—находящагося въ опекѣ, описи, подъ арестомъ и секвестромъ—1394, 1399 и 1415;—казачьихъ и юртовыхъ земель—1403, 1627 п. 2;—четвертной земли—698 п. 14;—имѣнія малолѣтняго—277;—родового имѣнія за долги—399 п. 15; воспрещеніе раздроблять продажею нераздѣльныя имѣнія—1396; продажа движимыхъ им-въ—711, 1510—1521;—промессовъ—1401;—золотой валюты—1401[1];—мореходныхъ судовъ—1419;—краденаго им-ва—652 п. 2, 1511 и 1512;—арестованнаго имущества—1399 п. 2;—им-ва, отданнаго третьему лицу въ аренду—1703 п. 9, 1705 п. 78 и слѣд.; лица, имѣющія право покупать им-ва—1402 и 1403; продажа им-ва одновременно двумъ лицамъ—1416; противозаконная продажа—1406, 1415—1416; продажа долей выигрышныхъ билетовъ—1428 п. 2; продажа въ розницу, съ разсрочкой платежа—1527[1]—1527[6]; продажа въ долгъ—2031 п. 3; продажа съ обязанностью содержать продавца—570 п. 9; безповоротность продажи—1301; прекращеніе сервитута при продажѣ имѣнія—1428 п. 1; достоинство проданнаго им-ва—1517—1519; продажа по довѣренности—1385; уплата цѣны за купленное—1521; задатокъ при

продажѣ—1513; продажа им-ва въ Черниг. и Полтавской губ.—1459: смерть продавца или покупщика, вліяніе ея на совершеніе договора—1689 п. 7.—См. *Варшавскій судебный округъ, задатокъ, задаточная расписка, запродажа, евреи, купчая крѣпость, крестьяне, лѣсъ, маіораты, публичная продажа, типографія, строенія, урожай, цѣна.*

Купчая крѣпость на недвижимыя им-ва—1417—1420, 1505; совершеніе купчей за границей—1420 прим.; условія, помѣщаемыя въ к. крѣпости—1425—1428; условія объ очисткахъ—1427; званіе совершающаго к. крѣпость—1429—1431; указаніе образа укрѣпленія имѣнія продавцу—1450; подробное описаніе имѣнія—1451—1454; изъясненіе о свободности имѣнія—1456; обозначеніе цѣны въ к. крѣпости—1464—1467; утвержденіе к. крѣпости на заложенное имѣніе—1461, 1463; значеніе утвержденія купчей крѣпости—570 п. 6; вводъ во владѣніе по купчей крѣпости—1523—1526; уничтоженіе к. крѣпости—1424.—См. *акты, вводъ, Западный край, крѣпостные акты, купля-продажа.*

Курсъ процентныхъ бумагъ—621 п 1.

Л.

Лавки: 384; ихъ нераздѣльность—394; ихъ залогъ—1633; подсудность спора о правѣ собственности на лавку, возведенную на арендуемой землѣ—387 п. 20.

Ламаиты, запрещеніе имъ вступать въ бракъ съ протестантами—85.

Легатаріи—см. *отказопринимателн.*

Ликвидація дѣлъ жел.-дор. обществъ—прил. къ ст. 2188 (прим.);—товарищества—прил. къ ст. 1238 (прим. 1): ст. 18 п. 1 и 2; ликвидація землевладѣнія и землепользованія австрійскихъ, венгерскихъ, германскихъ и турецкихъ подданныхъ—V неофиц. прил.

Линіи родства—197, 200—208, прил. къ ст. 211.

Литературная собственность: 695^{27}—695^{41}.

Литовскій статутъ—см. *Полтавская губ.*

Личная обида: 168, 175, 667—670.

Личное почетное гражданство, пріобрѣтеніе его при усыновленіи—153

Личный наемъ, предметъ л. найма—2201; н. несовершеннолѣтнихъ и женъ 2202 и 2203; н. по узаконеннымъ видамъ на жительство—2226; н. безъ вида на жительство—2204; срокъ н.—2214—2217; срокъ н. для отпущеннаго по паспорту—2216; срокъ н. иностранца—2216 п. 4; наемъ повѣреннаго съ годовымъ окладомъ—2228 п. 2; наемъ врача съ годовымъ окладомъ—2228 п. 3; рядная плата—2218—2223, 2239; совершеніе найма—2224; исполненіе н.—2228; обязательность найма до окончанія срока—2238; неустойка—1583 п. 7, 1584 п. 1; н. въ Черниг и Полт. губ.—2247; отличіе л. найма отъ подряда—1737 п. 7 и 8.—См. *заказъ, заживъ, заемное письмо* вмѣсто платежа за услуги, *воинскій нижній чинъ, рабочій, сельскій* рабочій.

Личныя обязательства наслѣдодателя—1259 п. 9 и слѣд.;—при лишеніи всѣхъ правъ состоянія—1553.

Лишеніе всѣхъ правъ состоянія: 1553; акты отъ ихъ имени—770; разводъ—50; прекращеніе родительской власти—178.

Ловля звѣрей и птицъ—463.

Лозово-Севастопольская жел. дорога; искъ служившаго въ ней о пособіи—693 п. 2.

Ломбардъ городской, отвѣтственность его за сохранность вещей—1676 п. 6; продажа съ аукціона краденыхъ вещей—1512 п. 4.

Лотерея: 1401.

Лоцманъ, его отвѣтственность—687 п. 19.

Лѣсорубочный договоръ, обязательность его для пріобрѣвшаго имѣніе—1536 п. 8.

Лѣсъ, какъ имущество—387 п. 31 и слѣд.;—какъ доходъ—425 п. 9; крестьянскій л.—387 п. 36; л., обремененный сервитутами крестьянъ—432 п. 2 и 3; право въѣзда въ л.—453—462; залогъ л.—1642 п. 16; залогъ л.

при поссессіонномъ заводѣ—1634; продаж л. на срубъ—1691 п 4, 1703 п. 5, 387 п. 38; продажа л. изъ заложеннаго имѣнія—387 п. 35; —изъ пожалованнаго имѣнія—940 п. 1;—изъ имѣнія малолѣтняго—277 п. 1; опустошительная рубка лѣса—684 п. 47.

Люстрація: 502, 507.

М.

Магометане, бракъ ихъ—90 п. 1;—съ лютеранами—87; запись ихъ брака—92; вступленіе въ новый бракъ—93—98; подвѣдомственность брачныхъ дѣлъ магометанъ—98[1]; споръ о законности рожденія—131 п. 9; опека—245; удовлетвореніе долговъ малолѣтнихъ дѣтей ихъ—276; порядокъ наслѣдованія усыновленныхъ дѣтей—1338 п. 12; наслѣдованіе дочерей—1130 п. 3;—женъ—1161; раздѣлъ ихъ наслѣдствъ 1338—1340; выписки изъ магом. законовъ—1338 п. 2.

Мазылы въ Бессарабіи—242.

Маіораты, учрежденіе ихъ—494—499; права и обязанности маіоратныхъ владѣльцевъ—500—512; условія допустимости продажи земли владѣльцами маіоратныхъ имѣній въ Западныхъ губ.—509[1]—509[4]; переходъ м. имѣній по наслѣдству—934 п. 3, 1214—1217; давность для полученія м. имѣнія по наслѣдству—1246 п. 8.

Малолѣтніе: 213 прим.; опека—225—296; опека въ казачьихъ войскахъ—332—348; отвѣтственность мал-ихъ за убытки—653 и 654; залогъ и продажа ихъ имѣнія—277—281[1]; выкупъ родовыхъ имуществъ—1363 п. 1; давность—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 2; давность для исковъ по завѣщаніямъ—1066[12].—См. *несовершеннолѣтніе, родители.*

Малороссійскіе казаки—см. *казаки.*

Мануфактура, нераздѣльность ея при залогѣ—1633.

Мастеровой, время уплаты мастеровому за починку вещи—1536 п. 3.—См. *рабочій.*

Мастеръ—см. *цеховой м., личный наемъ.*

Мать—см. *дѣти, опека, родители.*

Машины: 338 п. 1, 394 п. 3.—См. *принадлежности.*

Мебель, какъ принадлежность помѣщенія—389 п. 6.

Меблированныя комнаты, отвѣтственность за пропажу—687 п. 8.

Межеваніе: 531 п. 11, 550 п. 3, 552, 553, 684 п. 59, 1631 п. 8; межевые акты, ихъ доказательное значеніе—699 п. 2—4, 8 и 9; вліяніе давности—563, 699 п. 4; производ. дѣла въ судебно-меж. порядкѣ—552 п. 1; доказат. сила плановъ коштнаго межеванія—424 п. 2.

Международныя мѣры: 1540 прим. 2.

Мельницы: 387 и п. 24 этой статьи, 442 п. 14; принадлежности м.—388 п. 5; споръ о принадлежности—443, 444; право двухъ мельницевладѣльцевъ на общую плотину—428 п. 2.

Меноніты, наслѣдованіе ихъ—1184 п. 19.

Металлы: 387.

Метеориты: 410[1], 539[2].

Метрическіе акты (книги и свидѣтельства): 34, 209; опредѣленіе ими возраста несовершеннолѣтнихъ—214; доказательство ими законности рожденія—119 п. 6, 122 п. 2 и 3; м. свидѣтельства, выдаваемыя узаконеннымъ—144 п. 2; м. акты у старообрядцевъ—78.—См. *доказательства.*

Мечеть, завѣщаніе въ пользу ея—1026 п. 4.

Мингрелія, выморочныя имущества—1162 прим.; давность—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 2.

Минералы: 387.

Минская губ., бракъ въ ней иностранцевъ—75; право гонки смолы и дегтя въ лѣсахъ Минской губ.—432 п. 8.

Мировая сдѣлка кредитора съ должникомъ, вліяніе ея на поручительство—1558 п. 21 и 22; заключеніе ея повѣреннымъ съ согласія несовер-

шеннолѣтняго—220 п. 10; мир. сдѣлка не есть укрѣпленіе имущества—420 п. 33.
Мировые судьи, растрата ими—678 п. 2.—См. *должностныя лица.*
Миссіи—см. *консулы.*
Могилевская губ., бракъ въ ней—75.
Молокане, наслѣдованіе ихъ—1130 п. 4.
Монастыри, пріобрѣтеніе ими имущества—698 п. 1; условія пріобрѣтенія земель по давности—533 п. 14; пожертвованія въ пользу м.—985; наслѣдованіе м.—1187; пріемъ имущества на сохраненіе—2101; подрядъ и поставка—1745; аренда—1711 и 1712; довѣренность—2291 и 2292; порядокъ предъявленія исковъ къ епархіальнымъ монастырямъ—2292 п. 2.—См. *монашествующіе.*
Монашествующіе, вступленіе въ бракъ—2; поступленіе въ м. обоихъ супруговъ—45 п. 20; обязанность м. содержать внѣбрачныхъ дѣтей—132[1] п. 9; родительская власть вс упившихъ въ м.—178 п. 2; наслѣдованіе ихъ—1109;—послѣ нихъ—1187, 1223; завѣщанія ихъ—1025, 1054 прим.; —въ пользу ихъ—1067; опись оставшагося послѣ нихъ имущества—1234; пріемъ ими имущества на сохраненіе—2101; м. римско-католическаго исповѣданія, выморочныя имущества монахинь—1171.—См. *монастыри.*
Монета россійская—1540;—иностранная — 1542.—См. *заемъ, купля-продажа, цѣна*
Монополія въ договорѣ—1529 п. 34.
Море: 387 п. 6, пользованіе морскими берегами 406 п. 2 и 18—21; находка во время морского путешествія—539 прим. 3.
Морскіе берега, право пользованія ими—406 п. 2 и 18—21.
Мораторіумъ: 2040 п. 10—13 и выноска къ нимъ.
Мореходныя суда, продажа ихъ—1419; закладъ ихъ—1671 п. 3, отдача ихъ въ наемъ—1700; форма сдѣлки о пріобрѣтеніи м. судна въ Прибалтійскихъ губ.—707 п. 6.
Московское городское кредитное о-во—1649 п. 3, 1664 п. 10 и 11, 1505 п. 7.
Московское товарищество для ссудъ подъ закладъ движимости—684 п. 101 1664 п. 10.
Мосты: 387, 434 п. 5 440, 674.
Мужъ—см. *бракъ, супруги.*
Музыкальныя произведенія: 695[42]—695[46]; публичное исполненіе ихъ—695[47]—695[50].
Мусульмане—см. *магометане.*
Мѣна: недвижимыхъ имуществъ—1374—1378;—движимыхъ—1379—1380;—недвиж. имущества на движ.—1374 п. 5; предметъ м.—1374 п. 6, 1379 п. 1, 1380 п. 3; отличіе м. отъ купли-продажи—1374 п. 4.
Мѣра въ договорѣ—1540.
Мѣстечки: 514 п. 51, 698 прим. 2 и п. 56 и слѣд., 1702.
Мѣстные законы—см. *Бессарабія, Закавказье, Западный край, магометане, Полтавская губ., чиншевое право.*
Мѣсто—см. *исполненіе.*
Мѣщане: 155, 157, 1350 п. 3.
Мятежъ, неподвѣдомственность суду требованія о вознагражденіи за уничтоженіе зданій военною силою при усмиреніи мятежа—684 п. 41.

Н.

Набережная: 434 п. 12.
Награды на выставкахъ, ихъ передача—699 п. 5.
Надпись на долговомъ обязательствѣ—1550 п. 5—8.
Надѣлъ—см. *крестьяне.*
Наемъ—см. *аренда, личный наемъ.*
Накладная, полученіе по ней товара—534 п. 14; отличіе ея отъ счета—2045 п. 15.
Наличныя имущества—см. *имущества.*

Налогъ на имѣніе—638 п. 1.
Наносъ песка—428.
Наслѣдство по закону—1104 и слѣд.; лица, имѣющія право наслѣдованія—1105—1120; родство и свойство, какъ основанія къ наслѣдованію—1111—1120; порядокъ наслѣдованія по закону—1121—1126; право представленія—1123—1126; н. въ нисходящей линіи—1127—1130 и 1133; —въ боковыхъ—1134—1140;—въ восходящей—1141—1147; н. единоутробныхъ и единокровныхъ—1138, 1140;—супруговъ—1148—1161; н. въ имуществахъ выморочныхъ—1162—1183; наслѣдованіе послѣ нижнихъ чиновъ—1178[1]; особенный порядокъ наслѣдованія—1184—1220; н. въ авторскомъ правѣ—1184, 1, 1060 п. 18, *доп.* къ ст. 1543 п. 1 и 695[6]; открытіе наслѣдства—1222 и 1223; принятіе н. и отреченіе отъ него—1254 и слѣд., 1265—1268 и *доп.* къ ст. 1254 п. 1; принятіе н. послѣ торговыхъ лицъ—прил. къ ст. 1238 (прим. 1); согласіе опекуна на принятіе наслѣдства малолѣтнимъ—266 п. 9; участіе совершеннолѣтняго сонаслѣдника при малолѣтнихъ въ управленіи имѣніемъ вмѣстѣ съ опекуномъ—266 п. 1; отреченіе отъ него несовершеннолѣтней въ рядной записи—220 п. 9; средства охраненія открывшагося н.—1224 и слѣд.; взятіе его въ опеку—266 п. 2; опись его—1226, 1227, 1231 и слѣд.: охраненіе имущества, остающагося послѣ русскаго подданнаго за границей и послѣ иностраннаго подданнаго въ Россіи—1238 прим. 2 и разъясн. къ этой ст.; вызовъ наслѣдниковъ—1239 и 1240; взаимные споры сонаслѣдниковъ—1241 п. 8; переходъ по наслѣдству права на участіе въ торговомъ домѣ—1238 п. 11: вызовъ наслѣдниковъ умершихъ въ Россіи иностранцевъ—1247—1248[1]; н. послѣ членовъ университета и чиновниковъ учебнаго вѣдомства—1251;—послѣ умершихъ въ больницахъ и богадѣльняхъ—1253; наслѣдованіе законныхъ дѣтей послѣ внѣбрачныхъ—132[14] п. 2; переходъ имуществъ по наслѣдству въ восточныхъ государствахъ—1060 п. 36; отвѣтственность наслѣдниковъ за долги наслѣдодателя—1259 и 1262; отвѣтственность ихъ за долги застрахованнымъ капиталомъ—2199 п. 35; пеня за несвоевременное заявленіе о составѣ и цѣнности наслѣдства—1254 п. 4; изъятіе отъ гербоваго сбора заявленія въ окружный судъ о составѣ и стоимости наслѣдственнаго имущества—1060 п. 39; обязательность для н-ка имущественнаго договора—1543; уничтоженіе н-комъ мнимыхъ купчихъ крѣпостей—1529 п. 3; переходъ на н-ка платежа неустойки за неисполненіе договора, заключеннаго съ условіемъ сохраненія его въ тайнѣ—1583 п. 10; необязательность личнаго д.—1544; содержаніе н-ками внѣбрачныхъ дѣтей отца—132[4] п. 4 и 15; отвѣтственность ихъ за неисполненіе запродажи наслѣдодателемъ—1681 п. 5;—за поклажу—2105 п. 10; возвращеніе н-ва, какъ поклажи—2110; вступленіе н-ка въ права умершаго товарища—2133 п. 10, 2134 п. 8 и 9; переходъ дара къ н-камъ—977;—личнаго найма—2238 п. 6; —обязанностей повѣреннаго наслѣдодателя—1544 п. 2; право н-ковъ требовать отчета отъ повѣреннаго наслѣдодателя—2326 п. 4; залогъ н-комъ наслѣдственнаго имущества—1629 п. 5, 1649 п. 25, 54; ожидаемое наслѣдство, уступка его—710; наслѣдованіе въ родовомъ имѣніи—998; общая собственность въ н-вѣ—1313 и 1314; раздѣлъ н-ва—1315 и слѣд.; вводъ во владѣніе по наслѣдству—1296: передача движимости—1297;—вкладовъ—1298;—отданнаго въ опеку—1299; утайка наслѣдникомъ по закону завѣщанія—1303; улучшеніе наслѣдственнаго имѣнія н-комъ по закону—1302; коллизія разномѣстныхъ законовъ о наслѣдованіи—1279—1286; наслѣдованіе въ Царствѣ Польскомъ и Финляндіи—1287—1295.—См. *Бессарабія, вдова, внукъ, временно-заповѣдное имѣніе, выдѣлъ, выморочное имущество, давность, доказательства родства, дѣти, завѣщаніе, законы, Закавказье, Западный край, заповѣдное имѣніе, иностранцы, искъ, конвенціи, колонисты, крестьяне, маіораты, магометане, молокане, пошлины, раздѣлъ.*
Настоятель монастыря—1234, 2101.—См. *монастыри, монашествующіе.*
Находка: 537—540.

Неграмотные, поручительство н.—1562 п. 4; вексель отъ н.—2038 п. 6; задаточная расписка отъ н.—1686; подрядъ и поставка—1742; поклажа—2111; выдача имъ довѣренности—2325 п. 2; выдача ими дов-ти—2322; право передовѣрія—2329 п. 8.—См. *акты, нотаріальная часть, Полтавская губ.*

Недвижимое имущество—см. *берега, бечевникъ, благопріобрѣтенное и., выгонныя земли, дворы, дороги, заводы, заповѣдныя имѣнія, казна, крестьяне, мельницы, принадлежности, пустопорожнія земли, родовыя и., собственность, старозаимочныя земли, улицы, участіе, фабрики.*

Недобросовѣстное владѣніе: 610—625, 642 и 643; право недобросовѣстнаго владѣльца на вознагражденіе за неотдѣлимыя сооруженія и улучшенія въ имѣніи—611 п. 4.—См. *владѣніе, добросовѣстное владѣніе.*

Недоноситель: 651, 675.

Незаконнорожденныя—см. *дѣти* внѣбрачныя.

Некрещеные: 163[1].

Неосновательное обогащеніе, возникающія изъ него обязательства—574 п. 16 и слѣд.—См. *обогащеніе.*

Неотдѣленныя дѣти—см. *дѣти.*

Неотчуждаемость крестьянскаго надѣла—1627 п. 1 и 5.

Непомнящіе родства, ихъ усыновленіе—144[1] п. 4, 163.

Неправое владѣніе чужими капиталами—641; значеніе неустойки за такое владѣніе—1575 п. 5.

Непреодолимая сила: 683 п. 53 и слѣд.

Неприсутственные дни: 1687 п. 10, 2055 п. 2.

Нераздѣльныя имущества: 394, 395, 412, 1396, 1633, 1635.—См. *принадлежности.*

Несовершеннолѣтніе, опредѣленіе ихъ возраста—213—216; права ихъ до 14 лѣтъ—217 и 218;—отъ 14 до 17 л.—219;—отъ 17 л. до 21 г.—220 и п. 11 этой статьи; акты отъ ихъ имени—770; опека и попечительство надъ ними—212, 225 и слѣд.; подпись ихъ за неграмотныхъ—222 п. 9; выкупъ родового им-ва—1363 п. 1; продажа—1382; личный наемъ—2202; поручительство родителей при ихъ наймѣ—1562 п. 2; давность—224; вліяніе давности на отреченіе несовершеннолѣтней отъ наслѣдства—694 п. 8; выдача ими довѣренности на веденіе судебныхъ дѣлъ—2293 п. 3; право быть повѣренными—2294; сила платежной надписи, сдѣланной несовершеннолѣтнимъ сыномъ по порученію отца—2308 п. 6.—См. *возрастъ, доказательства, дѣти, крестьяне, малолѣтніе, опека, попечительство, родители.*

Несостоявшіеся акты: 825, 826, 909, 1424 и 1648.

Несостоятельность, объявленіе ея и вліяніе на сдѣлки—2015 п. 3 и слѣд.; акты отъ несост.—770; несост. при отказѣ отъ правъ по договору—1547 п. 6; несост. при солидарности—1548 п. 14; отвѣтственность жены при несост. мужа—109 п. 2; несост. состоящихъ подъ опекою—275 п. 4; безденежность крѣпостного заемнаго письма несост.—2015 п. 2 и слѣд.; несост. городского общественнаго банка—1558 п. 10 и слѣд.; моментъ окончанія ликвидаціи дѣлъ гор. общ. банка при его несост.—684 п. 33; несост. вкладчика въ товариществѣ на вѣрѣ—2135 п. 4, 2136, 2137; послѣдствія несчастной несост. при поручительствѣ—1561 п. 4; добровольная неустойка при несост.—1585 п. 14; возвращеніе при несост. имущества, отданнаго по рядной записи—1008 прим.; смерть неосторожнаго несост. должника—прил. къ ст. 1238 (прим. 1): ст. 4 п. 1; сила довѣрености, выданной несост.—2330 п. 9; заключеніе имъ аренднаго договора—1705 п. 86; платежъ несостоятельнымъ по векселю—1529 п. 30; право несост. быть повѣреннымъ на производство торга—2294 п. 4; фактическая несостоятельность—1529 п. 21 и 22; несост. юридическаго лица—2188 и разъясн. къ ней; послѣдствія объявленія неторговой несостоятельности Имперскимъ судомъ при владѣніи несостоятельнымъ имѣніемъ или торговымъ обзаведеніемъ въ Царствѣ Польскомъ—770 п. 7 и 8.—См. *конкурсное управленіе.*

Неспособность къ брачному сожитію—48 и 49.

Нетлѣнное имущество: 405; продажа его—277.

Неустойка, понятіе—1573 п. 1 и слѣд.; ея значеніе—1554 п. 7; н. законная—1574 — 1575; — по обязательствамъ съ казною — 1576 и 1583 п. 4 и 5; н. добровольная—1583; ея взысканіе—1585; переходъ на наслѣдника платежа неустойки за неисполненіе договора, заключеннаго съ условіемъ сохраненія его въ тайнѣ—1583 п. 10; н. въ рядной записи на случай несостоявшагося брака—1008; н. при залогѣ—1649 п. 51;—при платежѣ по закладной крѣпости—1649 п. 35;—при наймѣ—1691 п. 7, 1705 п. 45, 49;—при ссудѣ—2064 п. 7; условіе о неустойкѣ, заключенное распорядителемъ дѣлъ торговаго дома — 2134 п. 1; право повѣреннаго обязывать неустойкой своего довѣрителя — 2326 п. 23 и 24; н. на случай уничтоженія довѣренности—2307 п. 7.

Нижній воинскій чинъ—см. *воинскій н. ч.*

Нисходящая линія: 200, 201, 203.

Новокрещеные, ихъ бракъ—79—84.

Новороссійскій край, залогъ надѣльной земли урядниками и казаками—1627 г 2; вѣчно-чиншевое владѣніе — 1692 п. 7; раздача городскихъ земель—515 п. 6.

Новочеркасское о-во взаимнаго кредита, залогъ въ немъ—1624 п. 14.

Нотаріальная часть, засвидѣтельствованіе явленныхъ актовъ нотаріусомъ—прил. къ ст. 708 (прим. 2); написаніе и подписаніе акта — прил. къ ст. 708 (прим. 2): п. 1—4; удостовѣреніе въ подлинности акта—прил. къ ст. 708 (прим. 2): п. 5 — 8; акты отъ безграмотныхъ, слѣпыхъ и страдающихъ тяжкою болѣзнью—прил. къ ст. 708 (прим. 2): п. 8; разсмотрѣніе законности акта — прил. къ ст. 708 (прим. 2): п. 9; сборъ съ акта — прил. къ ст. 708 (прим. 2): п. 10 — 19; занесеніе акта въ книгу—прил. къ ст. 708 (прим. 2): п. 20 и 21; засвидѣтельствованіе акта—прил. къ ст. 708 (прим. 2): п. 22 и 23; выписи изъ записныхъ явочныхъ актовъ — прил. къ ст. 708 (прим. 2): п. 24; ограниченіе совершенія нотаріальныхъ актовъ—698 п. 8; утвержденіе крѣп. акта-570 п. 6, 1417 п. 4, 1509 п. 7; справки о запрещеніяхъ—1456; раздѣльные акты—1337; отвѣтственность нотаріуса за вредъ и убытки—677 п. 10 и слѣд., 684 п. 24.—См. *акты, гербовый сборъ, данная, довѣренность.*

Ноты механическія, исключительное право фабрикантовъ на воспроизведеніе механическихъ нотъ—671[1].

Нѣдра земли—424 п. 21 и слѣд.; отличіе нѣдръ отъ „поверхности“ земли—424 п. 26; осуществленіе правъ на нѣдра земли — 424 п. 28; недопустимость пріобрѣтенія по давности земли по владѣнію только ея поверхностью—533 п. 2.

Нѣмые, опека—212; наслѣдованіе—1106.

О.

Обезображеніе дѣвицы или вдовы—662.

Обезпеченіе договоровъ и обязательствъ—1554; облигацій—1554 п. 6;—завѣщанія неустойкой — 1554 п. 8; согласіе сторонъ при обезпеченіи обязательствъ—1554 п. 9; о. иска — 542 п. 3. — См. *закладъ, залогъ, неустойка, поручительство.*

Обида несовершеннолѣтнимъ дѣтямъ—175.—См. *безчестье.*

Облигаціи, ихъ обезпеченіе—1554 п. 6.

Обманъ: 702 п. 43 и слѣд., 684 п. 60, 1528 п. 13 и 14.—См. *заблужденіе.*

Обмѣнъ угодій—1388 п. 6;—земель при понудительномъ отчужденіи—578.—См. *мѣна.*

Обогащеніе на чужой счетъ—529, 531, 574 п. 4.—См. *владѣніе, вознагражденіе, неосновательное обогащеніе, участіе.*

Обольщеніе дѣвицы—675 п. 2.

Обоюдная межа: 447.—См. *межеваніе.*

Оброчныя статьи: 424 п. 11, 560 п. 42, 1699, 1709; давность для иска о возвратѣ оброчн. ст.—694 п. 1.

Обрученіе—см. *бракъ.*

Обсохшая земля: 426.

Обсушка снастей: 441.
Общая собственность: 543—556; отличіе ея отъ общественной с.—543 п. 6; продажа общ. соб-ти—546 п. 1, 555 и 1314; аренда—546 п. 11, 554; завѣщаніе имущества въ общ. соб-ть—1011 п. 3; запрещеніе на общ. имущество—1315 п. 9; залогъ общаго имѣнія—1632; страхованіе общей соб-ти—546 п. 4, 2199 п. 15; выдѣлъ изъ общ. соб-ти—546 п. 6, 552 прим.; раздѣлъ общ. соб-ти—552 и разъясн. къ ней; общее владѣніе крестьянскимъ надѣломъ—543 п. 7 и слѣд., 550 п. 4, 1337 п. 9; недопустимость отчужденія долей крестьянской надѣльной земли, укрѣпленной въ общую собственность—550 п. 9 и 10; право на искъ—417 п. 1, 554 п. 2; судебная защита—531 п. 5, 543 п. 4, 546 п. 2, 554 п. 2 и 3; давность—546 п. 5. —См. *доли, наслѣдство, опека, пользованіе, Полтавская губ., раздѣлъ, ревеши, страхованіе, супруги, участіе.*
Общее пользованіе—см. *бечевникъ, дороги, пользованіе, рѣка, угодье, участіе.*
Общее собраніе акціонеровъ: 2182 и слѣд.; обязательность для общ. собр. устава товарищества—569 п. 27; обязанность общ. собр. дополнять дивидендъ изъ запаснаго капитала—2158 п. 5.
Общее чрезполосное владѣніе: 551, 553.
Общества, ихъ уставы—1539 п. 17; о-ва взаимнаго кредита—2126 п. 4; отвѣтственность за операціи о-ва—2134 п. 3; оспариваніе постановленія общаго собранія—2138 п. 2; постановленіе общаго собранія о гербовомъ сборѣ съ закладныхъ листовъ—2184 п. 4; приведеніе въ извѣстность имущества несостоятельнаго члена общества—2185 п. 3; правленіе о-ва, дѣйствіе его по довѣренности—2325 п. 5; о-во взаимнаго кредита Великолуцкаго уѣзднаго земства, размѣръ % — 2020 п. 7; Ростовское на Дону о-во взаимнаго кредита, объемъ дѣйствія его устава—2126 п. 6; Второе Одесское об-во взаимнаго кредита, объемъ дѣйствія его устава—2135 п. 2; Гейстергофское о-во взаимнаго вспоможенія отъ пожарныхъ случаевъ, предѣлы его отвѣтственности—2199 п. 8; Тифлисское о-во взаимнаго страхованія имуществъ отъ огня, предѣлы его отвѣтственности—2199 п. 7; страховое о-во Нью-Іоркъ, предѣлы его отвѣтственности—2199 п. 41; о-во взаимнаго страхованія въ г. Николаевѣ, полисныя его условія—2199 п. 9; продажа заложеннаго въ Бакинскомъ городскомъ кредитномъ обществѣ имѣнія черезъ оцѣнщика о-ва—1649 п. 5; о-во потребителей въ Казани, довѣренность на веденіе его дѣлъ—2181 п. 8; о-во Александровскаго рынка, выбытіе члена—2188 п. 5; о-во крестьянъ, порядокъ пріобрѣтенія имъ права на недвижимость, принадлежащую члену об-ва—1642 п. 13; сила приговора крестьянскаго об-ва объ арендѣ—569 п. 13.—См. *страховыя общества.*
Общественныя имущества: 414.—См. *городъ, городскіе банки, крестьяне.*
Общественныя собранія: 2126 п. 7 и 21.
Общественныя установленія: 698 и 1745.
Обыскная книга: 28 прим., 35.
Обычай при толкованіи договоровъ—1539 п. 7;—при бракѣ нехристіанъ—90; —при опекѣ малолѣтнихъ магометанъ—245; право въѣзда въ лѣсъ въ Закавказьѣ—454; о. при поклажѣ—2112; о., какъ основаніе къ опредѣленію объема правъ повѣреннаго—2326 п. 21; о. у крестьянъ—180 п. 2, 557 п. 9, 1184 п. 1 и слѣд., 1317 п. 8; о. въ торговомъ быту при закладѣ товара (возможность оставленія его у залогодателя)—1671 п. 24 и 25.
Обѣщаніе вступить въ бракъ—12 п. 3; — дать приданое—1006 п. 6; — подарить—993 п. 5; о. подарить съ правомъ взысканія—2012 п. 11; условія обязательности о.—569 п. 9.
Обязательства: естественныя об-ва—1528 п. 45; зачетъ одного об-ва другимъ—1536 п. 9, 10, 14—16.—См. *договоръ.*
Одесскій коммерческій банкъ: 1664 п. 15.
Однодворцы: 242.
Озера: 387, 428 п. 1.
Окна на чужой дворъ—445—447.

Олонецкая губ., опекунскія учрежденія—233 прим.
Опека, ея установленіе—212 и слѣд.; поводы къ учрежденію о.—250 и 251; назначеніе опекуна въ завѣщаніи—227—230; родители-опекуны—226, 294 и 295; число опекуновъ—253; нравственныя ихъ качества—256; обязанности—262 и слѣд.; попеченіе объ особѣ мал-няго—263 и 265; о. при наймѣ несов-няго—2202; управленіе им-вомъ мал-няго—266—273; участіе соверш-няго сонаслѣдника при мал-ихъ въ управленіи имѣніемъ вмѣстѣ съ опекуномъ—266 п. 1; выраженіе воли нѣсколькихъ опекуновъ на заключеніе договора—1528 п. 10; сила договора, заключеннаго однимъ изъ соопекуновъ—282 п. 8; прекращеніе опеки—221 п. 4, 374[2]; продажа опекаемаго им-ва—277, 1394, 1415; право опекуна дарить имущество малолѣтняго—967 п. 21; отдача въ аренду опекаемаго им-ва—1692 прим., 1705 п. 88; закладъ опек. им-ва—1664 п. 6; довѣренность, выданная опекуномъ—2330 п. 7; взысканіе по претензіямъ малолѣтняго—274; уплата долговъ изъ его имѣнія—275; ходатайство по судебнымъ дѣламъ—282; сила найма повѣреннаго однимъ изъ соопекуновъ безъ согласія другого—282 п. 8; защита опекуномъ правъ безвѣстно-отсутствующаго—1164 п. 4 и 1243 п. 2; вознагражденіе опекуновъ—284; отчетъ опекуна по управленію—286—288;—по управленію общимъ им-вомъ—547 п. 1; отвѣтственность о.—290—292; отв-сть о. за упущеніе при раздѣлѣ—1336; опека по Высочайшему повелѣнію—296;—надъ выморочнымъ имуществомъ—1164—1166; наслѣдованіе находящимся въ о. им-вомъ—1299; о. надъ дѣтьми русскихъ подданныхъ, умершихъ за границей—249; о. надъ малолѣтними дѣтьми финляндскаго уроженца—250 п. 1; о. въ казачьихъ войскахъ—332—348; опека у крестьянъ—230 п. 3—6; о. надъ расточителемъ—374[1] п. 11 и слѣд. и подстрочное примѣчаніе къ этой статьѣ, 376 п. 5; о. надъ расточителями у сельскихъ обывателей—374[1] п. 26; о. надъ безумными, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми—365—381; освидѣтельствованіе безумныхъ и сумасшедшихъ—368 и прим. 1 и 2, 370—374[1]; освидѣтельствованіе безумныхъ Россійскихъ подданныхъ за границей—370.—См. *вкладъ, заводы, консулы.*
Описка въ духовномъ завѣщаніи—1046[1].
Описныя книги, какъ крѣпостные акты—1426 п. 2.
Опись имущества въ видахъ его охраненія—266, 1225, 1297; о. при переходѣ имущ. въ пожизненное владѣніе—533[1]; о. имущ. при публичной продажѣ—387 п. 38, 1505 п. 5, 1509 п. 10, 1708 прим.; опись послѣ умершаго имѣнія въ мѣстностяхъ, указанныхъ въ прим. къ ст. 675—прил. къ ст. 1227.
Орошеніе: 442 п. 23.
Освидѣтельствованіе глухонѣмыхъ и душевно-больныхъ—368—374.
Оскорбленіе родителями дѣтей—168; оскорбленіе малолѣтнихъ—175; вознагражденіе за оскорбленіе—667—669.
Остзейскія губ.—см. *Прибалтійскій край.*
Острова: 426—428.—См. *рѣка.*
Осѣдлость, понятіе ея—1403 п. 1.
Отводъ казенныхъ земель: 515, 516.
Отвѣтственность за долгъ другого—1555 п. 3;—нѣсколькихъ повѣренныхъ—2325 п. 8 и 9.—См. *вознагражденіе, довѣренность, договоръ, долговыя обязательства, должностныя лица, душеприказчики, купеческое семейство, наслѣдство, нотаріальная часть, опека.*
Отецъ—см. *дѣти, родители.*
Отказопринимателя (легатаріи) изъ наслѣдства—1068[2] п. 1, 1086, 1259 п. 3 *б.*
Отказъ отъ права—1547.—См. *отказопринимателя*
Открытіе см. *привилегіи.*
Отмѣтка о залогѣ, ея уничтоженіе—1650; о. на вкладахъ въ банкѣ—1298 п. 2.
Отрасль: 190.
Отреченіе—см. *наслѣдство, пожизненное владѣніе.*
Отсрочка по договору—1554 п. 7, 1558, 2040—2044.
Отсутствующіе, договоръ между ними—1528 п. 34 и слѣд.

Отчество при усыновленіи—152 п. 1.
Отчетъ опекуна по управленію имѣніемъ—286;—по управленію общимъ имѣніемъ—547 п. 1 и 2.—См. *душеприказчикъ, опека, товарищество.*
Отчужденіе принудительное для государственной или общественной цѣли—575; порядокъ принуд. отчужденія—576, 594—601; вознагражденіе за принуд. отчужденіе—577—593, 602—608; порядокъ пользованія принудительно отчужденнымъ имуществомъ—590 п. 1; отчужденіе земли подъ желѣзную дорогу—594 и 595; послѣдствія отчужденія на госуд. надобности имущества, находящагося въ наймѣ—684 п. 43; право постановки желѣзною дорогою защитныхъ отъ снѣга щитовъ на полосѣ отчужденія—684 п. 28; отчужденіе крестьянской земли—596.
Охраненіе наслѣдства—см. *наслѣдство.*
Охранительное судопроизводство—см. *вводъ во владѣніе, выкупъ, завѣщаніе, давность, наслѣдство, опись, раздѣлъ.*
Очистка при продажѣ—1392, 1427; начало давности для иска объ очисткѣ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 12 *ж.*
Ошибка при сдѣлкѣ—684 п. 60, 702, 976 п. 2, 1528 п. 13, 1539 п. 11; о. при поручительствѣ—1554 п. 10; о. въ завѣщаніи—1026.—См. *заблужденіе.*

П.

Падчерица, отсутствіе права на вознагражденіе за смерть отчима—657 п. 7.
Паи въ товариществѣ—2128 прим. 2; передача ихъ—548 п. 1; паи горныхъ заводовъ—549.—См. *акціи, дивиденды.*
Пари: 2014 п. 20, 1529 п. 65 и слѣд.
Пароходъ: 683 п. 14, 27, 30, 51, 62 и слѣд., 150, 183, 687 п. 19, 1419; вознагражденіе за убытки, причиненные гибелью парохода отъ мины въ Японскомъ морѣ—683 п. 29; послѣдствія крушенія судна съ грузомъ—1744 п. 53; отвѣтственность за грузъ Добровольнаго Флота—1744 п. 72; предѣлы отвѣтственности за увѣчье на внутреннихъ водныхъ путяхъ—683 п. 152 и 153.
Паспортъ: 35, 103 п. 14, 2204, 2216, 2226.
Пастбище: 432 п. 3, 435, 442 п. 22, 452.
Пасынокъ: 145 п. 1*д*, 194 п. 4.
Пенсія: право на нее—1104 п. 4, 1258 п. 2; довѣренность на полученіе ея—2306; вліяніе пенсіи на размѣръ вознагражденія по 683 ст.—683 п. 167; зачетъ въ вознагражденіе за смерть мужа пенсіи изъ госуд. казначейства—683 п. 168; зачетъ въ вознагражденіе служащему ж. д. за увѣчье его пенсіонныхъ суммъ—683 п. 166.
Переводъ подписи, сдѣланной на иностранн. языкѣ—919 п. 4; п. литерат. произведеній—695[33], 69 [35] и 695[36].
Перевозка: 574 п. 20, 683, 687 п. 17 и слѣд., 1737 п. 11, 1744 и разъясн. къ ней.—См. *желѣзныя дороги, подрядъ.*
Перевозы: 387; п. черезъ рѣку—464 п. 1 и 2.
Передаточная надпись: 2059, 2060, 2063, 1687, 1653 п. 5.
Передача договора—1547 п. 21, 569 п. 23;—долгового обязательства—2058—2060, 2063;—долгового обязательства, обезпеченнаго неустойкой—1583 п. 13;—личнаго обязательства—1544 п. 3;—закладной на движимое имущество и домоваго заемнаго письма съ закладомъ движимости—1678;—закладной крѣпости—1653;—договора найма—1547 п. 10;—страхового полиса—991 п. 4;—сохранной росписи—2108 п. 5;—правъ по договору страхованія—2199 п. 28 и слѣд.;—пріисковъ—403 п. 1 и 2; несостоявшаяся передача—909.—См. *акціи, аренда, вексель, дареніе, движимость, искъ, исполнительный листъ, наслѣдство, пожизненное владѣніе.*
Передовѣріе—см. *довѣренность.*
Передѣлъ: 1332, 1334, 1335.
Переписчикъ завѣщанія: 1048.
Переработка чужихъ движимостей—425 п. 28 и слѣд.;—заложеннаго имущества—1587 п. 3.

Перерывъ давности—1550· п. 2, 4—8, прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 67 и слѣд.
Переукрѣпленіе имущества во избѣжаніе платежа долговъ—1529.
Переулки: 515 п. 3.
Петроградское общество страхованій, оспариваніе постановленія общаго его собранія—2138 п. 4; прекращеніе его—2155 п. 1; срокъ для заявленія о поступленіи имѣнія, проданнаго съ публичнаго торга, по уставу Петрогр. о-ва страх.—1509 п. 15; уставъ страхованія отъ огня—2200 п. 10—16.
Печать, замѣна ею подписи—919 п. 3; распечатаніе имущества, отданнаго на сохраненіе—2107.—См. *авторское право.*
Письмо, какъ имущество—401 п. 7; довѣренность на полученіе письма—2317.
Питейный уставъ, нарушеніе его—648 п. 1.
Питомцы—см. *воспитательные дома, узаконеніе, усыновленіе.*
Плагіатъ: 695[55].
Плакатъ—см. *авторское право.*
Планъ городской, его значеніе—414 п. 6.—См. *межеваніе.*
Плата—см. *аренда, продажа, цѣна.*
Платежная расписка: 1650 п. 4, 2054, 2058 п. 11.
Племянники: 204; наслѣдованіе ихъ—1134 и слѣд.
Плоды: 425; пользованіе ими въ казенномъ лѣсу—465.
Плотины: 387, 442.—См. *мельницы.*
Площади городскія—515 п. 3—5; порядокъ разрѣшенія дѣлъ, касающихся пользованія городскими площадями—434 п. 14.
Плѣнъ, вліяніе его на бракъ—41;—на давность—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 4.
Побочная линія—см. *боковая л.*
Побочныя обстоятельства при толкованіи догов ра—1539 п. 20—24.
Поварня при стѣнѣ сосѣда—445.
Поверстныя деньги на жел. дорогѣ—1744 п. 103.
Повинности—см. *подати.*
Поврежденіе—см. *вознагражденіе.*
Повременное изданіе: 420, прим. 4.
Повѣренные, необходимость для нихъ уполномочія тяжущагося—2326 п. 3; условіе о его вознагражденіи—2224 п. 10; п. съ годовымъ окладомъ—2228 п. 2; опредѣленіе вознагражденія повѣренному при отсутствіи особаго о томъ соглашенія—2326 п. 2; сила найма повѣреннаго однимъ изъ сопекуновъ безъ согласія другого—282 п. 8; требованіе отъ повѣреннаго отчета пріобрѣвшимъ искъ—2058 п. 5; отвѣтственность повѣреннаго за убытки—684 п. 56 и 694 п. 7.—См. *довѣренность, попечительство.*
Погребеніе супруга—106 п. 8, 1259 п. 52; возвращеніе расходовъ на погребеніе—658.
Погромъ, вліяніе его на силу аренднаго контракта—1705 п. 8.
Подати: 638, 491; отвѣтственность за ихъ уплату—1691 п. 39.
Подворный участокъ, совершеніе актовъ по отчужденію подворныхъ участковъ крѣпостнымъ порядкомъ—707 п. 8.—См. *крѣпостные акты.*
Подданство брачущихся—100 п. 4, 102; ликвидація землевладѣнія и землепользованія австрійскихъ, венгерскихъ, германскихъ и турецкихъ подданныхъ—V[e] неофиц. прил.
Подкидыши, ихъ усыновленіе—163.—См. *дѣти.*
Подлинность домашняго акта—920—923;—завѣщанія—1035[1]; удостовѣреніе въ подл-ти—прил. къ ст. 708 (прим. 2): ст. 5—8.
Подлогъ: 701, 702 п. 1; заемъ съ подлогомъ—2014; залогъ съ п.—1629; подложный продавецъ—1416; подложная надпись на трансфертѣ—684 п. 65; подложное владѣніе—525, 526.
Поднаемъ имущества—см. *аренда.*
Подназначеніе наслѣдника—см. *завѣщаніе.*
Подольская губ., бракъ въ ней 75.

Подпись домашняго акта—919 и ст. 8 прил. къ ст. 708 (прим. 2); п. договора—1528 п. 9.—См. *акты, завѣщаніе, неграмотные.*

Подрядъ и поставка—1737 и слѣд.; понятіе и отличіе отъ другихъ договоровъ—1737 п. 1 и слѣд.; предметъ п.—1738; договоръ перевозки—1738 п. 1 и слѣд.; лица, могущія вступать въ договоръ подряда—1739 и 1740: срокъ и плата—1741; составленіе договора подряда—1742 и 1744; исполненіе п.—1744 п. 1 и слѣд., 2055 п. 1; заключеніе договора подряда общественными учрежденіями—1745; сопоставщики—1548 п. 2; вознагражденіе за утраченный товаръ—673 п. 1; давность для иска о возвратѣ залога по подряду съ казной—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 86.—См. *давность, желѣзныя дороги, перевозка.*

Подсудность споровъ, возникающихъ изъ брака—24; п. дѣлъ объ отступленіи отъ церковныхъ о бракѣ правилъ—33 прим.; п. бракоразводныхъ дѣлъ по прелюбодѣянію—45 п. 13; п. дѣлъ о бракахъ лицъ инославнаго исповѣданія—72[1]; п. вопроса о законности совершенія брака между православными и неправославными—73; п. брачныхъ дѣлъ магометанъ—98[1]; опредѣленіе подсудности въ договорѣ—1530 п. 12; —въ товариществѣ—2138; неподвѣдомственность суду требованія о вознагражденіи за уничтоженіе зданій военной силой при усмиреніи мятежа—684 п. 41.

Подтопъ луга: 442.

Подчистки въ завѣщаніи—1046[1].

Пожалованіе: 934—966.

Пожаръ—см. *вознагражденіе, страхованіе.*

Пожертвованіе: 979—986, 1011 п. 9, 1026 п. 7.

Пожизненное владѣніе: 116, 514 п. 36 и слѣд., 521, 533[1] и слѣд., опись—533[1]; передача права пожизн. владѣнія—533[7]—533[9]; завѣщаніе родового имущества въ пожизн. владѣніе—1070;—временно-заповѣднаго—1070[1]; долги наслѣдодателя—533[9], 1259 п. 3 b; пожизн. владѣніе родителей—1141—1147; отчужденіе права пожизн. владѣнія—1692[1] п. 1; продажа—1389; аренда—1692[1]; залогъ—1629; страхованіе—533[10] п. 4, 2199 п. 70: право на лѣсъ—533[6]; пожизн. владѣніе капиталомъ—533[10]; пожизн. владѣніе въ Черниговской и Полтавской губ.—118, 1157.—См. *Западный край.*

Поклажа (отдача на сохраненіе): 2100; лица, могущія принимать на сохраненіе—2101 и 2102; обязанности принявшаго на сохраненіе—2105; отвѣтственность трактирщиковъ за цѣлость ввѣреннаго имъ на храненіе имущества—2124; пользованіе отданнымъ на сохраненіе имуществомъ и возмѣщеніе расходовъ по сбереженію—2107; возвращеніе поклажи—2108;—при несостоятельности поклажепринимателя—2119—2123; послѣдствія невозвращенія поклажи—2115, 2116 и 2118; поклажа денегъ сыномъ отцу—1260; совершеніе договора поклажи—2104; сохранная расписка—2108 п. 3 и слѣд., 2111; поклажа безъ сохранной расписки—2112; передача сохранной расписки—2108 п. 5; сохранная расписка, выданная вмѣсто заемнаго обязательства—2114; давность по сохранной распискѣ—2113 и прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 41.—См. *монашествующіе, наслѣдство.*

Поколѣніе (отрасль): 199, 1116.

Покупка краденаго—см. *купля-продажа.*

Полисъ, значеніе условій, напечатанныхъ въ немъ—2200 п. 1;—напечатанныхъ въ полисѣ иностраннаго страхового общества „Коммерческій союзъ"—2200 п. 2; передана полиса—2199 п. 29 и слѣд.—См. *страхованіе.*

Полиція, содѣйствіе ея къ осуществленію родительской власти—165 п. 2; засвидѣтельствованіе подписи неграмотнаго—919 п. 11 и ст. 8 прил. къ ст. 708 (прим. 2); взносъ платежа въ п.—2055 п. 3; отобраніе похищеннаго—1512 п. 5; объявленіе о находкѣ—538.

Полкъ: 698 п. 8.

Полнородные братья и сестры—1138, 1140.

Положенія о землевладѣніи и землепользованіи въ Россіи австрійскихъ, венгерскихъ, германскихъ и турецкихъ подданныхъ—V неофиц. прил.

Полтавская губ., бракъ—7; послѣдствія недѣйствительности брака—118; отреченіе отъ дѣтей—167; обида неотдѣленныхъ дѣтей—176; назначеніе опекуновъ—232, 235, 258, 264; родители-опекуны—295; вознагражденіе опекуновъ—285; выдѣлъ—999; приданое—111, 1005; раздѣлъ наслѣдства—1321, 1332 прим.; уступка открывшагося наслѣдства—1256; наслѣдованіе въ нисходящей линіи—1133;—въ боковой линіи—1139;—родителей въ имуществѣ дѣтей—1143;—вдовы—1152 п. 7;—супруговъ—1157; наслѣдованіе въ выморочныхъ имуществахъ—1167 п. 10; свидѣтели при составленіи завѣщанія—1055; дареніе на случай смерти—991 прим.; продажа имѣнія—1459; неустойка—1584 и 1586; заемныя обязательства—2032, 2038; безденежность заемныхъ писемъ—2016; заемныя письма отъ неграмотныхъ—прил. къ ст. 708 (прим. 2): ст. 8 п. 2; закладъ—1677 прим.; отвѣтственность повѣренныхъ—2327; родовое и благопріобрѣтенное имущество—400; выкупъ имуществъ—1354; угодья въ чужихъ имуществахъ—466; общая собственность—556; отдѣльное владѣніе—522; давность для исковъ объ убыткахъ въ недвижимомъ имуществѣ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 7; кладъ—430; находка—540.—См. *улиточная запись.*

Полтавское общество взаимнаго кредита: 1664 п. 14.

Пользованіе: 535, 536, 424 п. 5, 25, 40, 514 п. 2.

Поляки—см. *Западный край.*

Помилованіе: 1107 п. 1.

Помѣшательство—см. *душевно-больные.*

Помѣщичьи земли: 698 п. 81; право помѣщика на нефруктовыя деревья въ садахъ при переходѣ ихъ къ крестьянамъ—387 п. 37.—См. *крестьяне.*

Попечительство: 212, 219, 220, 260; попечитель, принявшій на себя обязанности несовершеннолѣтняго—220 п. 8; прекращеніе попечительства—221 п. 3.

Поправки въ завѣщаніи—1046[1].

Попустители, взысканіе съ нихъ вознагражденія—651, 675.

Порученіе, веденіе чужихъ дѣлъ безъ порученія—574 п. 38 и слѣд.

Поручительство по договорамъ съ казною—1563;—по договорамъ съ частными лицами—1555 и слѣд.; п. свидѣтеля при дачѣ заемнаго обязательства—1555 п. 5; участіе заимодавца въ п.—1555 п 9;—въ обязательствѣ съ закладомъ—1555 п. 10, 1560 п. 6; п. по векселю—1562[1]; п. при измѣненіи и обновленіи договоровъ—1555 п. 17; п. по мииованіи срока исполненія обязательства—1555 п. 18; п. въ будущемъ обязательствѣ—1555 п. 6, 34 и 36; п. несовершеннолѣтнихъ и состоящихъ подъ опекой—1555 п. 37; предѣлы отвѣтственности поручителя—1556; измѣненіе и прекращеніе отвѣтственности поручителя—1558 п. 19 и слѣд.; отвѣтственность нѣсколькихъ поручителей—1558 п. 28 и слѣд.; отвѣтственность срочнаго поручителя—въ Черниг. и Полт. губ.—1559; простое пор-во—1557, 1558; начало давности для иска къ простому поручителю—прил. къ ст. 694 (прил.): ст. 1 п. 12 *е*; пор-во по востребованію—1557 п. 10; пор-во срочное—1560; пор-во на срокъ нѣсколькихъ поручителей—1560 п. 11; право срочнаго поручителя на взысканіе съ должника уплаченной суммы—1561; обезпеченіе договора съ залогомъ недвижимости еще и поручительствомъ—1555 п. 11.

Поселеніе городское—прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 1 п. 5.

Послушники, ихъ права до постриженія—1223.

Посольства—см. *консулы.*

Поставка—см. *подрядъ.*

Постоялый дворъ, отвѣтственность за пропажу—687 п. 8, 2124 п. 1.

Постройки—см. *застройка, строенія, принадлежности.*

Потомственное владѣніе землею—1691 п. 30.

Потомственные граждане, усыновленіе ими—153.

Потомство: 201, 994.
Потрава: 648 п. 4, 684 п. 93.
Похищеніе женщины—664;—чужого имущества—672.—См. *краденое имущество.*
Походъ, завѣщаніе въ п.—1071, 1072; засвидѣтельствованіе акта—91; поклажа—2112.
Похороны—см. *погребеніе.*
Почтовое вѣдомство, утрата почтовой корреспонденціи—прил. ст. 694 (прим.): ст. I п. 44; почтовый переводъ денегъ, понятіе его—1738 п. 13.
Пошлины: 407;—крѣпостныя—485 п. 2;—наслѣдственныя—100 п. 1, 1060 п. 16 и слѣд.; наслѣд. пошлины съ имущества, переходящаго къ свойственникамъ—1120 п. 1;—къ мачехѣ—1120 п. 2;—съ. безмездно-переходящаго имущества—988;—гербовыя—715; пошлина гербовая и крѣпостная съ данной, выдаваемой банку при переходѣ къ нему непроданнаго съ публичнаго торга имѣнія—1649 п. 43.—См. *гербовый сборъ, штрафъ.*
Права—см. *договоръ, владѣніе, долговыя обязательства, собственность, участіе.*
Права состоянія, лишеніе ихъ—45, 100—102.—См. *узаконеніе, усыновленіе.*
Правленіе акціонернаго общества—2174, 2176, 2178—2181, 2183, 2185, 2186.
Православіе, бракъ—1 и слѣд.; воспитаніе дѣтей—67 и 68; порядокъ перехода изъ него въ другое исповѣданіе—31 п. 2.
Правоспособность, опредѣленіе ея по мѣстнымъ законамъ—221 п. 1;—по возрасту—215, 216; удостовѣреніе въ п.—прил. къ ст. 708 (прим. 2): ст. 5—8; п. безумныхъ, сумасшедшихъ, несостоятельныхъ и банкротовъ—770; п. въ наслѣдованіи—1067 п. 1;—колониста—221 п. 2.—См. *глухонѣмые, душевно-больные, евреи, Западный край, иностранцы, несовершеннолѣтіе, нотаріальная часть, опека.*
Прадѣдъ: 202, 203, 207.
Предварительная расписка въ срочныхъ взносахъ по акціямъ—2167.
Предки: 202.
Предположеніе при толкованіи договоровъ—1536 п. 4.
Представительство родителей и опекуновъ—175, 265, 282;—въ наслѣдованіи—1122—1125, 1135 п. 1, 1138, 1143 п. 3, 1149, 1255 п. 7, 1259 п. 5.
Предъявитель—см. *квитанція.*
Прекращеніе—см. *обязательства, довѣренность, договоръ, несостоятельность, поземельное владѣніе.*
Прелюбодѣяніе супруговъ—45, 47; право каждаго изъ нихъ вступить въ новый бракъ—45 п. 1 и слѣд.
Прибалтійскій край, область примѣненія Свода Законовъ Гражданскихъ—введеніе, III; усыновленіе—145 п. 3 и 4, 163; возможность установленія общности имущества между супругами—109 п. 9; условія дѣйствительности духовнаго завѣщанія, составленнаго волостнымъ писаремъ—1046 п. 3; подвѣдомственность дѣлъ о расчетѣ наслѣдственной пошлины—1060 п. 38; опека надъ крестьянами Прибалт. губ.—241 п. 3; пожалованныя земли—966 прим.; иски о выселеніи арендатора—1705 п. 20; закладъ—1671 п. 14; незапамятное владѣніе, его послѣдствія—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 51; форма сдѣлки о пріобрѣтеніи мореходнаго судна—707 п. 6; исчисленіе крѣпостной пошлины при признаніи права собственности по давности—715 п. 13; трехрублевая пошлина въ пользу церквей—413 п. 4; обращеніе бумагъ на предъявителя—534 п. 10; оставленіе имѣнія за залогодержателемъ послѣ несостоявшагося второго торга—1505 п. 18; размѣръ крѣпостной пошлины съ продаваемаго съ публичныхъ торговъ имущества—1505 п. 19.
Привилегіи: 420, прим. 3 и 4;—на открытія и изобрѣтенія—2144 и разъясн. къ ней, 2145—2147; послѣдствія продажи привилегированной вещи—1521 п. 9; объемъ права на привилегіи—420 п. 14; подсудность споровъ о привилегіяхъ—420 п. 15.—См. *авторское право.*
Приговоръ сельскаго общества: 1548 п. 17, 1627 п. 6, прил. къ ст. 708 (прим. 2): ст. 8 п. 20.
Пригульный скотъ: 539 прим. 1.

Приданое: 995, 1001—1008, 399 п. 28; даръ въ формѣ п.—1001 п. 2; заемныя обязательства, какъ п.—2014 п. 3; неустойка въ рядной записи—1008; н. въ Черниг. и Полт. губ.—111, 710 п. 8, 1133 п. 2.—См. *Бессарабія, супруги.*
Признаніе, какъ доказательство возраста—216;—какъ доказательство прелюбодѣянія—47.
Призъ: 1148[2], 1176.
Приказчики купеческіе, заемъ ихъ—2216 п. 3; отвѣтственность приказчика послѣ срока найма—2216 п. 6 и 7.
Принадлежности земли: понятіе принадлежности—387 п. 1—9; строенія, какъ принадлежность земель—387 п. 10—23; прочія принадлежности земель—387 п. 24—45; п. домовъ—389;—фабрикъ и заводовъ—388;—недвижимыхъ имуществъ—390—392; п., какъ предметъ залоговаго права—1627 п. 8; ихъ закладъ—1663 п. 2 и 3.
Принудительное отчужденіе—см. *отчужденіе.*
Принужденіе къ браку—30;—къ выдачѣ акта—701, 702 п. 24 и слѣд., 703.
Приписка къ обществамъ: 175; приписка въ завѣщаніи—1046[1].
Приплодъ животныхъ—431.
Присвоеніе чужого имущества—671, 675;—поклажи—2107.
Прислуга—см. *личный наемъ, хозяинъ.*
Пристань: 437 п. 3, 438 п. 2.
Присяжный лоцманъ—687 п. 19;—попечитель—2308 п. 12 и 13;—повѣренный.—См. *довѣренность, повѣренный.*
Причетники, усыновленіе ими—151; въѣздъ въ сельскій лѣсъ—458.
Причтъ: 413 п. 2.
Приходскія книги—см. *метрическія книги.*
Пріискъ золотой, ихъ нераздѣльность—394 и п. 8 этой статьи; передача права на нихъ—403 и п. 1 и 2 этой статьи, 1510 прим.; закладъ золот. пріиска—1629 п. 10 и 1671 п. 15; заявка о себѣ перваго открывателя золотой розсыпи или руднаго мѣсторожденія—403 п. 3.
Пріостановленіе давности: прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 67, 90 и ст. 2.
Продажа—см. *купля-продажа, публичная продажа.*
Прозваніе: 196, 1112.
Произведенія земли—424, 1691 п. 3;—труда—425.—См. *авторское право.*
Промессы: 1401.
Пропускъ давности: прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 85.
Проселочныя дороги—см. *дороги.*
Просрочка давности: прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 3 и 4.—См. *заемъ.*
Протестанты, бракъ ихъ между собою—64, 65;—съ православными—69—73;—съ католиками—67 прим. 2; недозволеніе брака ихъ съ ламаитами и язычниками—85.
Процентныя бумаги, какъ предметъ займа—2012 п. 7; раздѣлъ ихъ по наслѣдству—1336 п. 1; закладъ % бумагъ—1671 п. 9; преимущественное право держателя процентной бумаги на новые купонные листы—641 п. 6; оцѣнка процентныхъ и дивидендныхъ бумагъ при завѣщаніи—988 п. 1; переходъ по наслѣдству процентныхъ и дивидендныхъ бумагъ—1066[3] п. 5; надписи на нихъ при переходѣ по наслѣдству—2167.—См. *проценты.*
Проценты условленные—2020;—узаконенные—2021;—сложные—2022; уплата % послѣ срока—1585 п. 20;—до срока—1545 п. 13; % по первой закладной—1630 п. 6; % при уплатѣ по закладной до срока—1651 п. 2; % по займу—2020—2023, 2050 п. 8; неустойка, опредѣленная въ %—1585 п. 21; % при возвращеніи имущества изъ незаконнаго владѣнія—641; уступка права на полученіе %—1663 п. 5.
Прудъ: 387 и п. 40 этой ст., 424.
Публикація—см. *вводъ во владѣніе, завѣщаніе, наслѣдство.*
Публичная продажа: 1388 п. 1; пріобрѣтеніе съ публичнаго торга движимаго казеннаго имущества—1487—1500; порядокъ описи и продажи съ п. торга движимаго имущества за долги совладѣльца—1505 п. 25;—недвижимаго казеннаго им-ва—1501—1504;—имуществъ частныхъ

лицъ—1505 1509;—родового имущества—399 п. 15;—заложеннаго имѣнія—1649 п. 4, 37, 38 и 41; право собственника имѣнія, проданнаго съ п. торга, требовать возврата имѣнія исковымъ порядкомъ въ случаѣ пріобрѣтенія его покупщикомъ при посредствѣ недобросовѣстныхъ по отношенію къ собственнику дѣйствій—1529 п. 66; право личнаго кредитора при несостоявшемся второмъ торгѣ пріобрѣсти имѣніе за сумму, превышающую залогъ—1649 п. 8; условія дѣйствительности второго торга на имѣніе, заложенное въ Харьковскомъ земельномъ банкѣ—1649 п. 6; условія пріобрѣтенія Михайловскимъ дворянскимъ банкомъ имущества, оставшагося непроданнымъ на публичныхъ торгахъ—1505 п. 15; продажа съ публичнаго торга на сносъ строенія, возведеннаго на чужой землѣ—387 п. 17, 1417 п. 6, 1649 п. 23; продажа съ п. торга арендованнаго имущества—1708 прим.; обязательность для покупщика имѣнія съ публичнаго торга договора найма—1705 п. 82; обязательность для пріобрѣвшаго имѣніе съ п. торга договора о продажѣ лѣса на срубъ—1509 п. 21; п. продажа имѣнія, находящагося въ спорѣ—1505 п. 21;—имущества, находящагося подъ запрещеніемъ—1388 п. 1, 1457;—имущества малолѣтняго—277 п. 4 и слѣд., 290 п. 6; порядокъ п. продажи горныхъ отводовъ—1506 п. 5 и 6; п. продажа въ Западныхъ губерніяхъ—698 п. 41; укрѣпленіе пріобрѣтеннаго съ п. торга имѣнія—1506; публичная продажа, признанная недѣйствительною—1630 п. 8; взиманіе гербовой и крѣпостной пошлины при оставленіи заложеннаго имѣнія за банкомъ—715 п. 5 и 1649 п. 43; вліяніе забастовки желѣзнодорожной и почтово-телеграфной на дѣйствительность публичнаго торга—1649 п. 7; право залогодержателя на имѣніе, не проданное на второмъ торгѣ, безъ предъявленія закладной ко взысканію—1649 п. 13.—См. *банки, данная, опись.*

Пустопорожнія земли: 406 п. 4.

Пути сообщенія—см. *бечевникъ, дороги, желѣзныя дороги, рѣки.*

Пчелы, право собственности на нихъ—463 п. 4.

Р.

Рабочій, искъ къ фабриканту—прил. къ ст. 694 (прим.); ст. 1 п. 48; искъ о заработной платѣ—2238 п. 12 и 13; штрафъ за прогульные дни—1584 п. 1; вознагражденіе потерпѣвшихъ—661 п. 3 и слѣд., 683 прим. 1, п. 185 и слѣд. подъ этой ст. и *доп.* къ ней: п. 1—7, 684 п. 34, 987 п. 5, IV неофиц. прил. (1); вознагражденіе потерпѣвшихъ мастеровыхъ и рабочихъ въ промышленныхъ заведеніяхъ Мин. Финансовъ—IV неофиц. прил. (2); отвѣтственность казны за смерть и увѣчье вольнонаемныхъ служащихъ при производствѣ работъ по вѣдомству шоссейныхъ и водныхъ путей Мин. Пут. Сообщ.—687 п. 25; вознагражденіе потерпѣвшихъ мастеровыхъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ—IV неофиц. прил. (3); единовременное вознагражденіе рабочаго за увѣчье вмѣсто повременныхъ выдачъ—661 п. 11; необязательность для суда правилъ Мин. Внутр. Дѣлъ для опредѣленія ослабленія или утраты трудоспособности—683 п. 199; отвѣтственность рабочаго за увѣчье при нагрузкѣ коммерческаго парохода—683 п. 30; отвѣтственность за смерть р. отъ сибирской язвы въ шубно-овчинномъ заведеніи—661 п. 12; право потерпѣвшаго р. требовать деньги за леченіе, возобновленное вновь—675 п. 3; послѣдствія предъявленія рабочими требованія объ увольненіи кого-либо изъ служащихъ фабрики—684 п. 49; послѣдствія отказа рабочаго, явившагося на фабрику, приступить къ работѣ—2238 п. 12; коллективное страхованіе рабочихъ въ обществѣ „Россія“—2199 п. 34; вознагражденіе сельскаго рабочаго за убытки—684 п. 71; квалификація договора найма рабочихъ для добыванія произведеній земли—2238 п. 17.—См. *личный наемъ.*

Рабство, продажа въ р.—665.
Разбойныя нападенія на поѣзда, освобожденіе жел. дороги отъ отвѣтственности за нихъ—683 п. 53.
Разводъ: 45 и разъясн. къ ней; р. у католиковъ—74; р. у протестантовъ съ иновѣрцами—87[1]; права состоянія и фамилія жены при разводѣ—101 п. 2 и 3.—См. *бракъ*.
Развратная жизнь дѣтей: 165.
Раздѣлъ наслѣдства—1313, 1315, 1337, 1545 п. 1; переуступка наслѣдственныхъ долей при раздѣлѣ наслѣдства—1328; р. капитала, хранящагося въ Государственномъ Банкѣ—1336 п. 1 и 2; р. общаго имущества—548, 550, 553 п. 2; р. аренднаго права—1238; р. между иностранцами—1238 прим. 2 и п. 6; р. между сельскими обывателями—551 прим., 1337 п. 9; р. у магометанъ—1338; штрафъ за промедленіе въ раздѣлѣ—1317: раздѣльная запись—1337; передѣлъ—1332—1335.—См. *несовершеннолѣтніе, Полтавская губ.*.
Размытіе берега: 429.
Разсрочка платежа—см. *купля-продажа, отсрочка*.
Раскольники, опредѣленіе законности рожденія дѣтей раскольниковъ, рожденныхъ до 19 Апрѣля 1874 г.—119 прим. 1.—См. *старообрядцы*.
Расписка, какъ доказательство долга—2031 п. 13 и 14; р., какъ доказательство платежа—2054, 2058 п. 11.—См. *задаточная расписка, платежная расписка, поклажа*.
Распоряженіе имуществомъ: 217, 541 и 542.
Расторженіе брака—см. *бракъ*.
Расточительность: 374[1] п. 11 и слѣд., 256, 1018 п. 2, 1383 п. 1.—См. *Царство Польское*.
Ревизскія сказки, какъ доказательство возраста—214 п. 6, 215.
Регрессъ: 1548 п. 29; значеніе его при закладѣ—1664 п. 3.
Резеши: распоряженіе землей—543 п. 17 и 18; избраніе ими уполномоченнаго—2308 п. 24.
Рекрутская квитанція: 1510 п. 9.
Рельсовый путь, продажа его—1417 п. 7.
Ремесленный сходъ: 2221.
Римско-католическое исповѣданіе—см. *католики*.
Родители, ихъ власть—164—171; обязанности р. по отношенію къ дѣтямъ—172—176; содержаніе дѣтей—172 п. 1 и слѣд.; воспитаніе дѣтей—173 п. 1 и слѣд.; согласіе отца на поступленіе сына въ высшее учебное заведеніе, какъ основаніе для послѣдняго искать съ отца необходимыя на это средства—172 п. 4; прекращеніе власти р.—178; ограниченіе власти р.—179; власть р. по имуществу 180; отвѣтственность р. за малолѣтнихъ—653, 686; помощь р. отъ дѣтей—194; споръ о принадлежности ребенка—164 п. 13 и слѣд.; вознагражденіе родителей за смерть дѣтей при эксплоатаціи жел. дороги—194 п. 6.—См. *Бессарабія, выдѣлъ, дѣти, долговыя обязательства, законность рожденія, монашествующіе, наслѣдство, опека, пожизненное владѣніе, Полтавская губ., приданое, супруги, узаконеніе, усыновленіе*.
Родники, какъ принадлежность земли—387 п. 41.
Родовыя имущества, выкупъ ихъ—1346—1354; лица, имѣющія право выкупа—1355—1362; срокъ выкупа—1367—1371; право требовать выкупленное имущество въ цѣлости—1372; вводъ во владѣніе выкупленнымъ имуществомъ—1373; дареніе родовыхъ им-въ крестьянамъ—967 прим.; становится ли родовымъ имущество, перешедшее къ торговому дому—399 п. 11;—къ полному товариществу—2129 п. 2.—См. *Бессарабія, благопріобрѣтенное имущество, дареніе, женщина, завѣщаніе, Закавказье, закладная крѣпость* (безденежность ея), *наслѣдство, пожизненное владѣніе, Полтавская губ., публичная продажа*.
Родственники, объявленіе ихъ начальству о безумныхъ—367; р., какъ свидѣтели при составленіи завѣщанія—1054.
Родословныя книги: 209, 215.
Родство, какъ препятствіе къ браку—23 п. 1 и слѣд., 64, 197; кровное р.—210;

расписаніе степеней родства—211.—См. *доказательства, единокровные, единоутробные, родовыя имущества, родъ.*
Родъ: 196.
Россійская монета: 1540, 2013.
Россійское общество транспортированія кладей, плата за провозъ—1744 п. 101.
Ростовщичество: 2020 п. 15, 2023, 2023[1].
Ростъ—см. *проценты.*
Ротный командиръ, какъ представитель нижнихъ чиновъ—2201 п. 6.
Рукоприкладчики: 919, 1053.
Рупташи: 242.
Рыбная ловля: 387 п. 26, 424 п. 8 и слѣд., 1710 п. 3.
Рѣка: 387, 406, 424 п. 6, 434 п. 3—5, 437; сплавныя рѣки—440 п. 1.
Рядная запись, отреченіе въ ней несовершеннолѣтней отъ наслѣдства—220 п. 9, 1002; квалификація доставшагося по ней имущества—399 п. 25; совершеніе ея—1006—1008.
Рядная плата: 2218 и 2219.

С.

Садъ фруктовый, его аренда—1700 п. 5.
Самаркандская область, малолѣтніе—281[1].
Самовольное прекращеніе работы на жел. дор., телефонѣ и вообще въ большомъ предпріятіи, послѣдствія его—2233[1]; вліяніе почтовой забастовки на промедленіе принятія груза (вслѣдствіе неполученія дубликата)—1744 п. 24; вліяніе забастовки желѣзнодорожной и почтово-телеграфной на дѣйствительность публичнаго торга—1649 п. 7.
Самоубійцы, завѣщаніе ихъ—1017 п. 7 и слѣд.
Самоуправство: 531, 690.
Самоѣды, наемъ—2201 прим.
Сберегательныя кассы, отвѣтственность за цѣлость имущества—2105 п. 3.
Сборы—см. *гербовый сборъ, пошлины.*
Свекоръ, указная часть—1151, 1154.
Свидѣтельскія показанія: при толкованіи договоровъ—1539 п. 23;—о существованіи брака—36 п. 1;—въ доказательство возраста—214 п. 5;—въ док-во согласія опекуна на выдачу обязательства несовершеннолѣтнимъ—220 п. 15;—при разсмотрѣніи дѣлъ о завѣщанія ъ—1066[11] п. 3;—при взысканіи долга, образовавшагося изъ купли-продажи—711 п. 4;—при долгѣ за товаръ—2045 п. 5;—въ доказательство даренія движимости—993 п. 2;—въ док-во заклада—1667 п. 5 и 6;—при займѣ—2031 п 4;—въ доказательство платежа по займу—2054 п. 6, 2055 п. 7, 2058 п. 22;—въ доказательство срока платежа по займу—2031 п. 10;—въ док-во безденежности—2014 п. 10 и 11, 2020 п. 8;—въ док-во замѣны одного заемнаго акта другимъ—2052 п. 4;—въ док-во неправильной передачи векселя—2134 п. 2;—при личномъ наймѣ—2224 п. 3;—въ док-во платежа при наймѣ—1705 п. 58;—при поклажѣ—2111 п. 21, 22, 2114 п. 3;—при подрядѣ—1742 п. 4;—въ док-во существованія договора довѣренности—2308 п. 1 и слѣд.;—при засвидѣтельствованіи довѣренности нотаріусомъ—2308 п. 9—11;—при словесномъ займѣ въ Черниг. и Полт. губ.—2032 п. 1;—въ док-во безденежности займа въ Черниг. и Полт. губ.—2016 п. 3.
Свидѣтельство на покупку имѣнія въ Западномъ краѣ—698 п. 40—42, прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 1 прим. 2 и п. 2, 6 и 7 этой ст.; с. о выполненіи рекрутской повинности—214 п. 3.—См. *залоговое свидѣтельство.*
Свойство, какъ препятствіе къ браку—23 п. 5 и 6; вліяніе на свойство смерти одного изъ супруговъ—210 п. 2.—См. *родство.*
Священнослужители—см. *духовенство.*
Секвестръ: 1388 п. 11, 1394, 1399, 1415, 1664, 2122.
Секта—см. *молокане, раскольники, старообрядцы, субботники.*
Сельскіе обыватели, усыновленіе ими—155, 156[6], 157; опека—241 п. 1 и слѣд.; опека за расточительность—374[1] п. 24, 25, 32 и подстрочное прим. къ этой статьѣ; сельскій староста, свидѣтельствованіе сдѣлокъ

между крестьянами—прил. къ ст. 708 (прим. 2): ст. 8 п. 19; вымороч-ныя имущества—1167 прим.; раздѣлъ наслѣдства—1336 п. 3; продажа с. обывателями—1381 прим.; сельскій рабочій, наемъ его—2201 прим., 2216 п. 5; вознагражденіе за промедленіе нанимателя въ расчетѣ—2228 п. 5; давность для исковъ съ рабочихъ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 прим. 4; с. обыватели Кубанской и Терской области, залогъ и отчужденіе имуществъ малолѣтнихъ—281 п. 1.—См. *крестьяне, сельское общество.*

Сельское общество: 1548 п. 17; общинное владѣніе землею—414 п. 9 и слѣд.: порядокъ наслѣдованія лицъ сельскаго состоянія—1184 и разъясн. къ ней; продажа и залогъ имъ общественной земли—1627 п. 6; отдача земли въ аренду—1692 п. 5; выдача довѣренности—2323, 2325 п. 2 и 4.—См. *сельскіе обыватели.*

Семипалатинская и Семирѣченская области, малолѣтніе—281^{1}.

Сервитутъ: 432; прекращеніе сервитута при продажѣ имѣнія—1428 п. 1.—См. *угодья.*

Сестра—см. *наслѣдство, единокровные, единоутробные.*

Сибирь, пожалованіе въ ней земель—961; ссылка въ С.—45, 50 п. 1 и слѣд., 52 и 53; утвержденіе духовнаго завѣщанія—1060 п. 13; взысканіе по обязательству съ поручителя—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 10.—См. *ссыльные.*

Сиротскій судъ: 234—237, 250 и 251.

Скатъ крыши на дворъ сосѣда—445 п. 2.

Словесность, право собственности на нее—695^{27}—695^{41}.

Слуга—см. *хозяинъ.*

Слѣдствіе, какъ доказательство брака—35, 36.

Слѣпые, опека надъ ними—381 п. 8; подпись акта—919, прил. къ ст. 708 (прим. 2): ст. 8; завѣщаніе ихъ—1053 п. 2.

Смерть супруга—43 и 44; с. родителей—178; вліяніе ея на договоры—1547 п. 8; с. усыновителя, какъ препятствіе къ усыновленію—155 п. 9; с. одного изъ вѣрителей—2330 п. 6; с. довѣрителя—2330 п. 19; с. продавца или покупщика, вліяніе ея на совершеніе договора—1689 п. 7; с. товарища въ полномъ товариществѣ—2129 п. 10.

Смута народная и гражданская—2199 п. 4—6, 75 и слѣд.

Смѣшанный бракъ, узаконеніе при немъ—144^{1} п. 5.

Соарендаторы: 1548 п. 11.

Собственность частная—420; право с. на старозаимочныя земли—420 прим. 2; с. государственная—421; с. Особъ Императорскаго Дома—422; право с. полное—423; право собственника на всѣ принадлежности—424; —на проходы и проѣзды—424 п. 54 и 55;—на дикихъ животныхъ—424 п. 56 и слѣд.;—на плоды, доходы и прибыли—425 п. 1 и слѣд.;—на приращеніе—425 п. 18 и слѣд.;—на переработку чужихъ движимостей (спецификація)—425 п. 28 и слѣд.;—на обсохшую отъ воды землю—426;—на островъ въ рѣкѣ—427; право пользованія рѣкою, ея намывами и отрывами—428, 429; с. неполная—432; с. общая—543—544.—См. *авторское право.*

Совершеніе брака: 25 и слѣд., 65, 67 прим., 75.

Совладѣльцы въ общей собственности—553.

Солидарная отвѣтственность: 1547 п. 4, 1548; с. о. поручителей—1558 п. 28 и слѣд.; вліяніе давности—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 36.

Соучастники преступленія—648—652; прекращеніе договора однимъ изъ участвующихъ въ немъ—1547 п. 3.

Сохраненіе—см. *поклажа.*

Сохранная расписка—см. *поклажа.*

Спецификація—см. *собственность.*

Спорное имущество: 558, 559; продажа его—1392; залогъ его—1631.

Споръ о недѣйствительности духовныхъ завѣщаній—1066^{12} п. 4, 1066^{13} и 1066^{14}.—См. *искъ, безденежность.*

Срокъ—см. *аренда, давность, довѣренность, желѣзныя дороги, завѣщаніе, закладная крѣпость, Западный край, запродажа, иностранцы, контрафакція,*

купля-продажа, личный наемъ, неприсутственные дни, несовершеннолѣтніе, подрядъ, поклажа, поручительство, приданое, раздѣлъ, родовыя имущества, страхованіе.

Ссуда, понятіе—2064; предметъ с.—2065; пользованіе ссужаемымъ имуществомъ—2067; с. отъ казны въ Западныхъ губ.—прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 9 п. 1, 1649 п. 34; с. изъ ссудныхъ кассъ—прил. къ ст. 1663 (прим. 1); с. изъ городского банка—1630[1] п. 7; с. дополнительная изъ кредитнаго общества—1630[1] п. 8 и слѣд.; с. по Положенію 5 Марта 1864 г.—1630[1] п. 12; с. подъ залогъ акцій и % бумагъ—1674[1]; с. подъ сданный желѣзной дорогѣ къ перевозкѣ грузъ—1677 п. 5.—См. *Царство Польское.*

Ссудныя кассы, залогъ въ нихъ чужихъ вещей—1664 п. 7 и 8.

Ссыльные, расторженіе брака—45, 50, 52, 53, 97; слѣдованіе за ссыльнымъ другого супруга—104; бракъ ссыльныхъ женщинъ, лишенныхъ особенныхъ правъ—100 прим.; акты отъ имени ссыльныхъ—771; наслѣдованіе въ ихъ имуществѣ—1066[12] п. 23, 1184 п. 30.—См. *Сибирь.*

Ставропольская губ., залогъ и отчужденіе имѣнія малолѣтняго—281; порядокъ сдачи земли въ аренду—1701 п. 14.

Старожилы: 214 п. 4.

Старозаимочныя земли: 420 прим. 2 и п. 17—20 и 38 этой ст.

Старообрядцы: 33, 148 прим., 413 прим.; бракъ ихъ—61 п. 5, 78 и разъясн. къ этой ст.; узаконеніе ими—144[1] п. 7; с., какъ свидѣтели при составленіи завѣщанія—1057.

Статутъ литовскій—см. *Полтавская губ.*

Старшинство долга по закладной—1630 и п. 8 и 9 этой статьи, 1630[1] п. 8 и слѣд., 1664 п. 17.

Стеллажи: 1401[1].

Степени родства: 197—199, 201—211.

Степныя области, опека въ нихъ—241.

Страхованіе: 2199 и слѣд.; время совершенія с.—2199 п. 20—22 и 57; предметъ страхованія—2199 п. 46 и слѣд.; с. общей собственности—546 п. 3; с. заложеннаго имущества—1649 п. 30 и слѣд., 392 п. 1 и слѣд.; с. строеній владѣющими ими по запродажной записи—1684 п. 5; условія дѣйствительности договора с.—2199 п. 2, 22, 61 и слѣд.; возмѣщеніе убытковъ при страхованіи—2199 п. 26 и слѣд., 38, 69 и слѣд.; —происшедшихъ отъ смутъ—2199 п. 3—6, 75 и слѣд.; отвѣтственность страховщика за убытки—684 п. 64; с. двойное—2199 п. 38 и 39; дострахованіе—2199 п. 40; пріобрѣтеніе застрахованнаго имѣнія—2199 п. 24, 58 и 59; страховой договоръ, передача его—2199 п. 29—32; страховой полисъ, передача его по надписи—991 п. 4; страховая премія, удовлетвореніе изъ нея долговъ кредитора—1259 п. 31; порядокъ прекращенія дѣйствій страховыхъ обществъ—2200 п. 13; операціи с. обществъ—2200[1]; выдача дивиденда—2200[2] и 2200[3].—См. *страховыя общества, уставы.*

Страховыя общества, составленіе и утвержденіе—2200; надзоръ за ихъ дѣятельностью—прил. къ ст. 2200 (прим. 1): ст. 1—5; ревизія ихъ—прил. къ ст. 2200 (прим. 1): ст. 6—8; закрытіе ихъ безъ объявленія несостоятельными—прил. къ ст. 2200 (прим. 1): ст. 9—18;—вслѣдствіе несостоятельности—прил. къ ст. 2200 (прим. 1): ст. 19—22; помѣщеніе и храненіе средствъ с. обществъ и покрытіе ихъ обязательствъ—прил. II къ ст. 2200 (прим. 1): ст. 1—26.—См. *общества, страхованіе, уставы.*

Строенія, какъ имущества—384;—какъ принадлежность земли—387 п. 10 и слѣд.; строенія на чужой землѣ, залогъ ихъ—1668 п. 1; сносъ ихъ—553 п. 3; начало давности о сносѣ ихъ—прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 17 и 46; продажа ихъ—1417 п. 5 и 6 и 387 п. 17; порядокъ совершенія актовъ на переходъ строеній на вѣчно-чиншевыхъ земляхъ—713[1]; городскія строенія и земельные участки, наемъ ихъ—1700 п. 1, 1703 п. 2; строенія, находящіяся въ заложенномъ имѣніи—

1649 п. 31; залогъ строеній—1663 п. 4; страхованіе строеній владѣющими ими по запродажной записи—1684 п. 5.—См. *застройка.*
Субботники: 1130 п. 4.
Субституція—см. *завѣщаніе.*
Субъ-аренда—см. *аренда.*
Суворовско-черкесское селеніе, право собственности Кубанскаго казачьяго войска на землю, находящуюся въ пользованіи и владѣніи этого селенія—420 п. 21.
Судебная защита—см. *защита.*
Судебно-межевое разбирательство: 550 п. 3 и слѣд., 551 п. 1 и 2, прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 47.
Судебное свидѣтельство о правѣ на капиталъ умершихъ дѣтей—1144—1147, 1336 п. 2.
Судебный приставъ, отвѣтственность его за убытки—677 п. 7, 678 п. 3; вознагражденіе его за опись и оцѣнку—1225 п. 10 и 12.
Судебныя издержки: 684 п. 54—56;—по иску о поклажѣ—2116, 2118.
Судно: 401.—См. *мореходныя суда.*
Судоходная рѣка—см. *рѣка.*
Судья, отвѣтственность за вредъ и убытки—678.
Сумасшедшіе—см. *душевно-больные, акты.*
Супруги, личныя ихъ права—100 и 101; разноподданство с.—102 п. 1—3; совмѣстная жизнь с.—103 п. 1 и слѣд. и 106 п. 5; отклоненіе требованія супруга о совмѣстной жизни при ея невозможности—103[1]; содержаніе дѣтей при раздѣльной жизни супруговъ—106 п. 9; о правѣ отца на свиданіе съ дѣтьми при раздѣльномъ жительствѣ супруговъ—103 п. 5; обязанности мужа по отношенію къ женѣ—106; содержаніе мужемъ жены—106 п. 1 и слѣд.; условія выдачи содержанія женѣ при невозможности совмѣстной жизни—106[1]; ограниченіе содержанія женѣ и родителямъ предѣлами жизни обязаннаго къ такому содержанію—106 п. 10; содержаніе женою мужа и семьи—106 п. 23 и слѣд.: моментъ возникновенія права жены на полученіе содержанія—106 п. 6; обязанности жены по отношенію къ мужу—107; повиновеніе ея мужу и своимъ родителямъ—108; искъ жены о выселеніи мужа изъ ея квартиры—103 п. 3; раздѣльность имущества супруговъ—109 п. 1 и слѣд., 114 и 115; условія распоряженія общимъ имуществомъ супруговъ въ Варшавскомъ судебномъ округѣ—109 п. 6; принадлежность имущества, находящагося въ общей ихъ квартирѣ—534 п. 13; приданое жены—110 п. 1 и 2; имущественная отвѣтственность одного изъ супруговъ за долги другого—112 и 113; право супруговъ вступать въ договоры—114 п. 1 и слѣд., 116 и п. 1 этой ст., 117; даръ между ними—978; право жены искать за смерть мужа—657 п. 5.—См. *бракъ, вдова, дѣти, неспособность, опека, Полтавская губ., родители, Царство Польское.*
Счетъ, какъ заемное обязательство—2045—2047.
Сынъ—см. *дѣти.*
Сыръ-Дарьинская область, малолѣтніе—281[1].
Сѣнокосы: 432, 442, 554.

Т.

Таврическая губ., освидѣтельствованіе въ ней умалишенныхъ и слабоумныхъ—371; порядокъ наслѣдованія менонитовъ—1184 п. 19.
Такса: 609 п. 10, 684 п. 93, 1225 п. 10 и 13.
Талонъ: 1510 п. 4.
Тальникъ: 426.
Тарифный (коллективный) **договоръ**, понятіе его—568 п. 16 и слѣд.
Тарифъ—см. *желѣзныя дороги.*
Тверская ямская слобода, завѣщаніе домовъ, построенныхъ на надѣльной землѣ крестьянъ—1082[1] п. 3.
Телефонъ, постановка столбовъ на чужой землѣ—434 п. 7.

Текущій счетъ—см. *контокурренть.*
Терская область. 281 п. 1; ограниченіе землевладѣнія—698 прим. 5.
Тесть, указная часть—1151, 1153, 1154.
Типографія губернская—1537 п. 2.
Тифлисское общество взаимнаго кредита, залогъ въ немъ—1587 п. 4; отсрочка долга по векселю—2040 п. 8.
Товарищество. 2126 и слѣд., 399 п. 11; предметъ т.—2127; общность имущества—548; виды т.—2128; торговыя т.—1238 п. 10, 2128 прим. 1, 2129 п. 7, 2132 п. 5, 2134 п. 10; крестьянскія тов-ва для покупки земли—2128 п. 4; смерть товарища въ полномъ тов-вѣ—2129 п. 9; смерть одного изъ контрагентовъ торговаго т.—прил. къ ст. 1238 (прим. 1). ст. 13; т. полное—2129; отвѣтственность въ немъ товарищей за долги—2134, 1548 п. 3; т. на вѣрѣ—2130; его несостоятельность—2134 п. 7; отвѣтственность вкладчиковъ за его долги—2135; акціонерныя товарищества (компаніи)—2131 и слѣд.; порядокъ ихъ составленія—2132; отношенія товарищей между собою и къ третьимъ лицамъ—2133; вступленіе наслѣдниковъ въ права умершаго товарища—2133 п. 10, 2134 п. 8 и 9; права акціонеровъ—2171; отвѣтственность ихъ—2172; порядокъ внутренняго управленія компаніи—2174; время учрежденія компаніи—2175 п. 1; разрѣшеніе просьбъ объ учрежденіи компаніи—2189—2198; учредители компаніи—2174 и 2175; правленіе—2176—2184[1]; директоръ и члены правленія—2181; общее собраніе акціонеровъ—2182—2184[1]; обязательность для общаго собранія устава тов-ва—569 п. 27; отчетность и ревизіонная коммисія—2185—2186; споры акціонеровъ—2138; право акц. тов-ва вступать въ договоры—2153 п. 1; частныя условія въ составѣ и образѣ дѣйствія компаніи—2158; уставъ акц. о-ва—2158; приведеніе въ дѣйствіе—2159, 2197 п. 1; акціи, форма и цѣна ихъ, распредѣленіе и передача—2160 и слѣд.; пр дварительныя рас иски въ уплатѣ взносовъ за акцію—2163, 2167; право учредителей отдѣлять себѣ извѣстное количество акцій—2165; распредѣленіе остальныхъ акцій—2166; право распоряженія ими—2167; запасный капиталъ и дивидендъ—2169; закрытіе компаніи—2155—2157, 2188; товарищество Гаврило-Ямской мануфактуры, передача именныхъ паевъ этого общества—2167 п. 2; Виленское ссудо-сберегательное т-во, порядокъ взысканія имъ долга съ поручителей—1557 п. 7; товарищество свеклосахарнаго и рафинаднаго завода „Благодатнинское", права пайщиковъ—2158 п. 7 и 8.—См. *общества, паи.*
Товаръ: 401 п. 1.
Толкованіе договора съ казною—1537 п. 1;—дарственной записи—987 п. 2;—закладной—1642 п. 9, 10, 19;—исполнительнаго листа—1548 п. 16.—См. *довѣренность, договоръ, завѣщаніе.*
Толока въ Юго-Западномъ краѣ—442 п. 22.
Торги—см. *публичная продажа.*
Торговая коммисія—см. *коммисія т.*
Торговое предпріятіе—1740; т. товарищество—1238 п. 10, 2128 прим. 1, 2129 п. 7, 2132 п. 5, 2134 п. 10, прил. къ ст. 1238 (прим. 1).
Торговыя книги, какъ доказательство платежа по займу—2054 п. 8.
Трактирныя заведенія, отвѣтственность трактирохозяевъ за цѣлость имущества—2124.
Транспортное общество: 683, 2200 п. 36, 37.
Тратты, сдѣлки на срокъ—1401[1].
Требовательныя записки объ отпускѣ товара—2045 п. 7.
Третьи лица въ договорѣ—560 п. 5, 569 п. 21, 570 п. 5, 691 п. 6, 1528 п. 82 и слѣд., 1554 п. 5, 2014 п. 5; обращеніе взысканія на имущество, состоящее во владѣніи третьихъ лицъ—534 п. 15; передача третьему лицу исполнит. листа на взысканіе по закладной крѣпости—1649 п. 20.
Трудовая артель—2198[1]—2198[27]; трудовой договоръ—2201 п. 16 и 17.
Трупъ, право на него—420 п. 33 и слѣд.
Тульскій поземельный банкъ, залогъ въ немъ—1630[1] п. 13.
Тургайская область, малолѣтніе—281[1].

Туркестанскій край, опека—241; киргизы-кочевники Турк. края, сдача ими земель въ аренду—514 п. 22; подсудность въ Турк. краѣ споровъ о правѣ пользованія водою изъ искусственныхъ сооруженій—442 п. 24.
Тяжба: 417.—См. *искъ*.

У.

Убытки и вредъ—см. *вознагражденіе*.
Увѣчье: 683, 660, 661.
Угодья, какъ недвижимость—384; у. въ чужихъ имуществахъ—452—466 и 432 п. 12 и 13.
Уголовный судъ, значеніе приговора его для суда гражданскаго при примѣненіи 684 ст.—684 п. 52; право гражданскаго суда установить преступность событія при отсутствіи приговора уголовнаго суда—644 п. 2.
Удостовѣреніе дѣйствительности акта, совершеннаго за границей—914, 915; у. правоспособности—прил. къ ст. 708 (прим. 2); ст. 5—8; у. церковнаго причта о возрастѣ—214; у. раввинъ о возрастѣ еврея—214 п. 4; у. сословныхъ управъ о бракѣ—35 п. 1.
Удѣльныя имущества, обладаніе ими—697; осуществленіе требованій удѣл. вѣдомства въ безспорномъ порядкѣ—707 п. 5; право собственности на строенія, возведенныя на удѣльныхъ земляхъ до закона о правѣ застройки—698 прим. 5.
Узаконеніе дѣтей—67 п. 1, 144, 144[1], 1119 п. 1.—См. *Царство Польское, иностранцы*.
Уназная часть, какъ имущество—397 п. 1.—См. *вдова, наслѣдство, супруги, тесть*.
Укрывательство кражи: 652, 1512.
Улиточная запись: 710; полученіе по ней наслѣдства—400 п. 2; улит. запись при уступкѣ права на часть общей собственности—556 п. 1; уступка наслѣдства—1256.—См. *Полтавская губ.*
Улицы: 387 п. 28, 434 п. 11 и 14, 442 п. 2, 515 п. 4 и 10, 575 п. 2.
Умалишенные—см. *душевно-больные*.
Университетъ: 1251; выморочное имущество—1168.—См. *учебныя и ученыя учрежденія*.
Уплата—см. *цѣна*.
Управленіе имѣніемъ: 1691 п. 5.
Уральская область, малолѣтніе—281[1].
Урожай: 425 п. 5—8; продажа у.—1510 п. 6.
Уставы обществъ: 1539 п. 17; порядокъ утвержденія ихъ—2200 (выноска внизу); уставъ Петроградскаго общества страхованія отъ огня имущества, доходовъ и капиталовъ—2199 п. 35, 2200 п. 10—16;—1-го Россійскаго страхового отъ огня о-ва—2200 п. 6—9;—2-го Россійскаго страхового отъ огня о-ва—2200 п. 17—25;—Русскаго страхового отъ огня общества—2200 п. 26—35;—Россійскаго общества страхованія и транспортированія кладей—2200 п. 36 и 37;—Россійскаго о-ва застрахованія капиталовъ и доходовъ—2200 п. 38—40;—Коммерческаго страхового о-ва—2200 п. 41—46;—Сѣвернаго страхового о-ва—2200 п. 47—50;—Московскаго страхового отъ огня общества—2200 п. 51—56;—страхового общества „Саламандра“—2200 п. 57—61;—Варшавскаго страхового о-ва—2200 п. 62 и 63;—о-ва морского, рѣчного и сухопутнаго страхованія „Русскій Ллойдъ“—2200 п. 64—65;—страхового о-ва „Волга“—2200 п. 66—67;—страховой компаніи „Надежда“—2200 п. 68—70;—страхового о-ва „Якорь“—2200 п. 71—77;—страхового о-ва „Двигатель“—2200 п. 78; Положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи—2200 п. 79—85;—Петроградскаго городского общества взаимнаго страхованія—2200 п. 86—87;—страхового о-ва „Аціенда Ассикуратриче“—2200 п. 88;—Русскаго страхово о-ва „Помощь“—2200 п. 89 и 90;—Полтавскаго о-ва взаимнаго страхованія отъ огня имуществъ—2200 п. 91;—страхового о-ва „Россія“—2200 п. 92—95;—Харь-

ковскаго земельнаго банка—2199 п. 36;—Самарскаго и Кронштадтскаго ссудо-сберегательнаго товарищества—1557 п. 6.—См. *страхованіе.*
Усыновленіе: 23 п. 9 и слѣд., 144 п. 1, 145—163, 194 п. 2 и 3, 196 п. 2, 230 п. 2, 1119 п. 2—4, 1119[1], прил. къ ст. 156 (прим.).—См. *иностранцы, Царство Польское.*
Утвержденіе—см. *завѣщаніе, крѣпостные акты, нотаріальная часть, наслѣдство.*
Утрата акта: 677 п. 9, 2031 п. 4, прил. къ ст. 708 (прим. 2): ст. 24.
Участіе въ пользованіи и выгодахъ имущества—433;—общаго—434—441; —частнаго—442—451; вліяніе давности—442 п. 6.
Учебныя и ученыя учрежденія, право ихъ пріобрѣтать имущества—698.—См. *университетъ.*
Ущербъ—см. *вознагражденіе.*

Ф.

Фабрики: 384; ихъ нераздѣльность—394; ихъ залогъ—1633, 1642 п. 12; исключительное право фабрикантовъ на воспроизведеніе механическихъ нотъ—671[1].
Феодосія, плата за ловлю рыбы и устрицъ—1710 п. 2.
Ферганская область, малолѣтніе—281[1].
Фиктивная закладная—967 п. 6.
Финляндія: бракъ—68; наслѣдство—1287—1295; опека надъ малолѣтними дѣтьми Финл. уроженца—250 п. 1; выдача вкладовъ банкомъ по наслѣдству—1298 прим.; акты, совершенные въ Финляндіи—прил. къ ст. 708 (прим. 4); удостовѣреніе подлинности актовъ—708 прим. 4.—См. *желѣзныя дороги.*
Фирма, право на нее—420 п. 36 и 37; заключеніе ею договора чрезъ повѣреннаго—2326 п. 2.
Форма актовъ:—обыска брачнаго—прил. къ ст. 26;—подписки при вступленіи въ бракъ инославныхъ съ православными—прил. къ ст. 67; —сенатскихъ объявленій о переходѣ недвижимости—прил. къ ст. 708 (прим. 3);—договоровъ—569 п. 3 и 4, 1531.—См. отдѣльные договоры (совершеніе ихъ), *кѣбинный актъ, крѣпостные акты, нотаріальная часть, чиншевое право.*
Фотографическія произведенія: 695[59]—695[64].
Франція, конвенція о наслѣдствахъ—1218 п. 4; к. о защитѣ литературныхъ и худож. произведеній—I неофиц. прил.

Х.

Херсонская губ., свидѣтельствованіе умалишенныхъ и слабоумныхъ—371; городской ломбардъ, отвѣтственность его за заложенныя имущества—684 п. 58.
Хозяинъ, отвѣтственность за слугъ—684 п. 47, 687 и разъясн. къ ней.
Хрестоматія литературная—695[39];—музыкальная—695[42] и 695[43].
Художественныя произведенія: 695[51]—695[58]

Ц.

Царство Польское: область примѣненія Свода Законовъ Гражданскихъ—введеніе, II; дѣла о законности рожденія—119 п. 10 и 11; отвѣтственность за незаконное сожитіе—132[4] п. 21 и 22; отношенія супруговъ по имуществу—109 п. 14, 112 п. 4, 114 п. 5 и 116 п. 2 и 3; предбрачный договоръ объ общности имущества—109 п. 5 и слѣд.; подсудность дѣлъ по наслѣдованію и раздѣлу наслѣдства сельскихъ обывателей—1060 п. 8; сила сдѣлки о пріобрѣтеніи женою имѣнія мужа, состоящаго подъ опекой—277 п. 10; ограниченіе дѣеспособности расточителей—374[1] п. 19; опека надъ помѣшанными—379 и 380; опека за расточительность—374[1] п. 39; заключеніе опекуномъ мировой сдѣлки съ кредиторами несостоятельнаго малолѣтняго долж-

ника—282 п. 12; узаконеніе и усыновленіе дѣтей—144[1] п. 20 и слѣд., 145 п. 13, 156[1] п. 9; наслѣдованіе—1287; порядокъ утвержденія духовныхъ завѣщаній 1060 п. 7 и 41—42; дареніе—914 п. 6, 987 п. 4; подсудность спора Костельнаго Дозора въ Ц. П. о правѣ прохода черезъ дворъ правительственной гимназіи—448 п. 8; право въѣзда въ лѣса—454 п. 2; наемъ плаца для строевыхъ ученій полка въ Ц. П.—1700 п. 8; значеніе правилъ образцоваго устава ссудо-сберегательныхъ кассъ въ губ. Царства Польскаго—1558 п. 13; ограниченіе крестьянъ въ распоряженіи ихъ недвижимостью по закону 11 Іюня 1891 г.—698 п. 18; послѣдствія объявленія неторговой несостоятельности Имперскимъ судомъ при владѣніи несостоятельнымъ имѣніемъ или торговымъ обзаведеніемъ въ Ц. Польскомъ—770 п. 7 и 8; предѣлы дѣйствія 30-лѣтней давности—692 п. 5 и 6; право кредиторовъ на обращеніе взысканія на имѣніе, двойная публичная продажа котораго не состоялась—1505 п. 16; право на страховое вознагражденіе за имѣніе, назначенное въ публичную продажу—1649 п. 34.—См. *Западный край*.

Церковь, какъ юридическое лицо—609 п. 11; пріобрѣтеніе имущества съ публичнаго торга—1505 п. 10; хожденіе по дѣламъ церкви церковнаго старосты—2292 п. 3; отдача капиталовъ подъ залогъ—1665; завѣщанія въ пользу церквей—1054 п. 4, 9; довѣренность—2291, 2292.

Церковныя имущества: 413, 984, 985, 1007, 1429, 1430; ц. земли—413 п. 1 и слѣд.; аренда ихъ—1711; дѣйствіе давности—560 п. 22 и слѣд.

Цѣна въ договорѣ—1540;—номинальная—1540 п. 3: неозначеніе цѣны въ актѣ заклада—1676 п. 3.

Ч.

Частичная уплата по обязательствамъ 1550.

Чекъ, платежъ по ч.—568 п. 5 и слѣд.

Черниговская губ.—см. *Полтавская г., давность*.

Четвертый бракъ: 21 п. 1, 22.

Четвертная земля, принадлежность ея—698 п. 14; четвертной сборъ съ закладныхъ на недвижимости—1649 п. 55.

Чиновники, запрещеніе имъ брать на себя заемныя обязательства во время производства дѣла съ прикосновенныхъ къ дѣлу лицъ—2025. См. *должностныя лица*.

Чиншевое право: 514 п. 43 и слѣд.; отношеніе чиншевиковъ къ арендатору имѣнія—1705 п. 85; продажа съ публичныхъ торговъ участка земли, принадлежащаго вѣчному чиншевику—1509 п. 16, 20; укрѣпленіе чиншеваго участка при покупкѣ съ публичнаго торга—1509 п. 17; порядокъ передачи чиншеваго права на городскую недвижимость—414 п. 8; порядокъ отчужденія чиншевымъ владѣльцемъ принадлежащихъ ему участковъ—707 п. 9; размѣръ крѣпостной пошлины при переходѣ вѣчно-чиншеваго права въ Привислинскихъ губ.—514 п. 51.

Чрезполосное владѣніе: 553, 1374.

Чужеродецъ: 399.

Ш.

Шаріатъ: 90 п. 1, 1338 п. 7—11.

Штемпель, замѣна подписи—919 п. 3.

Штрафъ при судебномъ раздѣлѣ наслѣдства—1317;—при невозвращеніи добровольно принятаго на сохраненіе имущества—2116; штрафъ рабочаго за прогульные дни 1584 п. 1; за передачу имѣнія во владѣніе по запродажной записи—1684.

Э.

Эксдивизорскіе суды: 1389 прим.

Экспропріація: 575 и слѣд.—См. *отчужденіе*.

Ю.

Юго-Западныя губерніи: 543 п. 16 и 425 п. 6.—См. *евреи, Западный край, крестьяне.*

Юридическія лица, права по имуществамъ—698 п. 1 и слѣд.; отвѣтственность за неправое владѣніе—609 п. 11; несостоятельность ю. л.—2188; обязательство, выданное юридическому лицу—2017 п. 4; наслѣдованіе ихъ—1167 п. 9; довѣренность—2294 п. 1.

Я.

Явка актовъ: прил. къ ст. 708 (прим.); я. актовъ, совершенныхъ за границей—914, 915 и 1078; я. наслѣдниковъ—1241 и слѣд.; я. завѣщанія—1062 и слѣд.; я. заемнаго письма—2033, 2039, 2056; я. передаточной надписи—2059, 2060; я. поручительства—1562; я. подряда—1742.—См. *крѣпостные акты, нотаріальная часть.*

Язычники, бракъ съ христіанами 85; обычай—90.

Ялтинскій уѣздъ, Тавр. губ., срокъ аренды недвижимыхъ имуществъ 1693.

Ярмарка: 424 п. 40.

Яфта при раздѣлѣ у магометанъ—1339.

6. Предметный указатель

къ Положенію о казенныхъ подрядахъ и поставкахъ.

Аксайская станица: залогъ—58.

Бакинская губ.: залогъ—76.
Бобруйскъ: залогъ—60.
Брестъ-Литовскъ: залогъ—60.

Военное вѣдомство: 216 п. 3.

Давность по договору подряда—204.
Дворянскія общества, ихъ подряды—прил. къ ст. 80 (прим. 1).

Екатеринославская губ.: залогъ—75.

Жалобы частныхъ лицъ—206.

Задатокъ: 28 п. 1 и 2.
Закавказье: 57.
Залогъ недвижимыхъ имуществъ по договору съ казною—44—76; движимыхъ имуществъ—77—79; замѣна заложеннаго имущества другимъ—74; з. чужого имущества—69—71; страхованіе заложеннаго имущества—48—54; исполненіе залогодателемъ договора подряда—195 п. 1; отвѣтственность его—223—227.—См. *иски, исполненіе, строенія.*
Запечатанныя объявленія—см. *совершеніе* договора подряда.
Запрещеніе по залогамъ—73.

Иски по расчету съ казной—204 п. 6, 7, 10 и слѣд.
Исполненіе договора подряда—178 и слѣд.; неисправность подрядчика въ исполненіи—193, 196, 197, 203, 208 и слѣд.; смерть подрядчика—194; арестъ подрядчика—195; лишеніе его всѣхъ правъ состоянія—194; переходъ договора подряда къ наслѣдникамъ, залогодателямъ и поручителямъ—194—200 и 204 п. 21; освобожденіе подрядчика отъ отвѣтственности за неисполненіе—216—219.—См. *иски, расчетъ, форма.*

Кавказскій край, обезпеченіе по яда—55, 56, 234 и 235.
Казенная палата: 13, 61.
Кутаисская губ.: залогъ—76.

Лица, могущія вступать въ подрядъ—2—11; л., отдающія казенные подряды—12 и 13.

Маіораты, залогъ ихъ—46.
Мѣста, отдающія казенные подряды—12 и 13.

Наслѣдники подрядчика—см. *исполненіе.*
Небреженіе казенныхъ мѣстъ и лицъ—207.

Неустойка добровольная 40 и п. 1 этой статьи; н. законная—87—89; н. при пожарѣ приготовленнаго для поставки казнѣ—216 п. 4.—См. *военное вѣдомство.*

Обезпеченіе договоровъ подряда съ казною—38 и слѣд.

Подрядчикъ—см. *искъ, исполненіе.*
Поручительство: 80—86; отвѣтственность поручителей—223—227.—См. *исполненіе.*
Пособіе отъ казны—27—37.
Предметы подряда съ казной—16—24.

Расчетныя тетради: 201 и 202.—См. *форма.*
Расчетъ по договору подряда—204 и 205.—См. *искъ.*

Совершеніе договора подряда—91—140;—съ производствомъ торговъ посредствомъ запечатанныхъ объявленій—141—170;—посредствомъ совокупнаго употребленія изустныхъ торговъ и запечатанныхъ объявленій—171—177; разрѣшеніе начальства—135—137.—См. *искъ, исполненіе, форма.*
Срокъ договора подряда—25.
Ставропольская губ.: залогъ—75[1].
Строенія, ихъ залогъ—63 и 64.

Таврическая губ.. залогъ—47.
Тифлисская губ.: залогъ—76.
Торги—см. *совершеніе, форма.*
Туркестанскій край: 236.

Условія въ договорѣ подряда съ казной—14 и 15.

Финляндія: 204 п. 11 и 237—242.
Форма свидѣтельства о залогѣ недвижимаго имѣнія—прил. къ ст. 66 (прим.);—торговыхъ листовъ—прил. къ ст. 100;—запечатаннаго объявленія къ торгамъ—прил. къ ст. 144;—расчетной тетради—прил. къ ст. 201;—свидѣтельства о причинахъ, воспрепятствовавшихъ исполненію договора—прил. къ ст. 213.

Херсонская губ.: залогъ—75.
Холера, какъ препятствіе къ осуществленію договора подряда съ казною—216 п. 4.

Цѣна въ договорѣ подряда съ казной—26.

Частныя лица, взысканіе съ нихъ—220.—См. *жалобы.*

Штрафъ—см. *неустойка* законная.

7. Алфавитный указатель

фамилій авторовъ, изъ юридическихъ сочиненій или журнальныхъ статей которыхъ сдѣланы извлеченія въ настоящемъ изданіи.

(Съ приведеніемъ заглавій помянутыхъ сочиненій и статей).

А.

Азаревичъ, Д. И., проф.—*„Семейныя имущественныя отношенія по русскому праву“*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 4:
Ст. 106 п. 26.

— *„О наслѣдованіи родственниковъ бездѣтной вдовы въ указной части“* (толкованіе 1152 ст.), „Журналъ гражд. и угол. права“, 1880 г., кн. 4:
Ст. 1152 п. 12.

А-ль. — *„Вопросъ объ отчествѣ внѣбрачныхъ дѣтей въ дѣйствующемъ законодательствѣ“*, „Право“, 1911 г., № 28:
Ст. 132^{2} п. 2.

Ананьевъ, П. А.—*„Право предбрачныхъ дѣтей на узаконеніе ихъ по закону 12 Марта 1891 г.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1900 г., кн. 10:
Ст. 144^{1} п. 42.

— *„О дѣйствительности обязательства совершить дарственную запись“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1912 г., кн. 5:
Ст. 967 п. 18.

— *„Къ правамъ сельскихъ вѣчныхъ чиншевиковъ на ихъ земли по закону 9 Іюня 1886 г.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 4:
Ст. 514 п. 63 и 64; 1509 п. 25.

Анненковъ, К. Н.—*„Система русскаго гражданскаго права“:*
Томъ I, изд. 1910 г.: Ст. 220 п. 19, 20, 22; 374^{1} п. 9, 32, 34; 381 п. 7; 384 п. 12; 387 п. 41 и 42; 388 п. 8, 9; 389 п. 3; 393 п. 4; 394 п. 6—9; 397 п. 3 и 4; 399 п. 22—24, 29; 401 п. 8—10; 402 п. 5; 406 п. 15—17; 408 п. 2; 414 п. 15; 432 п. 14; 493^{1} п. 1; 536 п. 1; 660 п. 4; 684 п. 37; 1106 п. 11; 1529 п. 44; 1530 п. 25; 1539 п. 43; 2126 п. 20 и 23; 2139 п. 9.
Томъ II: Ст. 420 п. 31, 32; 424 п. 3, 14, 38; 425 п. 21—23, 36; 427 п. 4; 428 п. 14; 434 п. 3, 4, 7, 8; 442 п. 28; 445 п. 12; 452 п. 3, 4; 463 п. 2, 3; 514 п. 29; 534 п. 25; 536 п. 2; 538 п. 14, 19, 21, 24, 25, 3^{1}, 32; 546 п. 21; 550 п. 11; 551 п. 2; 553 п. 4; 560 п. 30, 52; 634 п. 4: 640 п. 1; 1510 п. 23; прил. къ ст 694 (прим.): ст. 2 п. 10—12.
Томъ III: Ст. 1529 п. 47; 1530 п. 21; 1536 п. 26, 27; 1539 п. 44, 45; 1544 п. 6; 1549 п. 14; 1554 п. 11; 1555 п. 36; 1556 п. 4; 1558 п. 18, 36; 1560 п. 15; 1583 п. 21; 1585 п. 37; 1642 п. 21; 1649 п. 49; 1663 п. 11; 1664 п. 18; 2055 п. 13, 14; 2058 п. 28; Пол. о каз. подр. и пост., ст. 62 п. 2; 74 п. 1; 194 п. 1; 204 п. 21.
Томъ IV: Ст. 132^{4} п. 17, 19, 20; 132^{5} п. 1, 2; 132^{6} п. 5; 132^{8} п. 3, 4; 132^{9} п. 1; 574 п. 34; 652 п. 4; 653 п. 3; 660 п. 4; 662 п. 1: 667 п. 6; 673 п. 2, 3; 678 п. 4; 683 п. 51, 102, 183: 686 п. 6, 7; 687 п. 37, 38, 44; 967 п. 23, 24; 974 п. 9; 975 п. 5; 979 п. 4; 980 п. 1; 984 п. 1; 986 п. 3; 994 п. 7, 8; 996 п. 3; 1000 п. 2, 3; 1007 п. 1; 1011 п. 32; 1374 п. 6; 1379 п. 1; 1380 п. 2; 1384 п. 7; 1392 п. 12; 1416 п. 6; 1424 п. 11; 1426 п. 3, 4; 1496 п. 1; 1679 п. 13; 1708 п. 5; 1737 п. 28; 2020 п. 19; 2202 п. 5; 2333 п. 3.

Томъ V: Ст. 131[2] п. 2; 132 п. 4, 5; 132[3] п. 1; 132[10] п. 2; 144[1] п. 33; 145 п. 8; 150[1] п. 1, 2; 155 п. 12; 156[1] п. 4; 179 п. 1; 180 п. 7; 194 п. 12—14; 209 п. 10; 219 п. 7—9; 221 п. 3, 4; 225 п. 5; 233 п. 1; 253 п. 6; 254 п. 1; 256 п. 5, 9; 263 п. 8; 266 п. 8; 274 п. 6; 277 п. 13—16; 284 п. 8; 290 п. 10; 367 п. 1; 376 п. 6; 381 п. 8, 9.
Томъ VI (2 изд., 1909 г.): Ст. 1010 п. 18; 1018 п. 8, 10; 1019 п. 9; 1035[2] п. 4; 1048 п. 14; 1066[11] п. 6; 1067 п. 4; 1084 п. 12, 34, 36; 1086 п. 21 и 26; 1104 п. 20; 1105 п. 3; 1135 п. 6; 1140 п. 14; 1141 п. 11; 1148 п. 12; 1151 п. 7; 1162 п. 9; 1226 п. 7; 1241 п. 13; 1317 п. 10.

Анненковъ, К. Н.—*„Условіе и возложеніе обязанности“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1905 г., кн. 4:
Ст. 156[1] п. 8; 976 п. 7.

— *„Отказы по духовному завѣщанію“*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1892 г., кн. 1:
Ст. 1086 п. 25.

Антошинъ, В.—*„Уплата по поддѣльному чеку“*, „Право“, 1908 г., № 27:
Ст. 568 п. 15.

Асосковъ, К.—*„Изъ нотаріальной практики“*, „Суд. Газета“, 1892 г., № 23:
Ст. 708 п. 11.

— *„О духовныхъ завѣщаніяхъ поступившихъ въ монашество“*, „Суд. Газета“, 1898 г., № 16:
Ст. 1030 п. 13; 1045 п. 4.

Б.

Бардзкій, А. Э.—*„Искъ мужа о водвореніи къ нему жены“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1898 г., кн. 2:
Ст. 103 п. 11.

— *„Добросовѣстное пріобрѣтеніе движимости“*, 1909 г.:
Ст. 534 п. 22; 609 п. 19; 691 п. 17; 1384 п. 10; 1510 п. 28; 1512 п. 27—29; 1664 п. 21 и 22.

— *„Споръ противъ духовнаго завѣщанія“*, „Вѣстникъ Права“, 1906 г., кн. 4:
Ст. 1066[2] п. 1.

Бардзкій, К.—*„Изъ области примѣненія закона 3 Іюня 1902 г.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1904 г., кн. 5:
Ст. 144[1] п. 34.

Барковскій, Н. И.—*„О юридическомъ значеніи нотаріальныхъ актовъ о продажѣ недвижимыхъ имуществъ до утвержденія ихъ старшимъ нотаріусомъ“* (докладъ), „Журналъ гражд. и угол. права“, 1886 г., кн. 1:
Ст. 1417 п. 15.

Баронъ, проф.—*„Система римскаго гражданскаго права“:*
Выпускъ 1-й, кн. 1:
Ст. 387 п. 4; 425 п. 14.
Выпускъ 2-й, кн. 2:
Ст. 514 п. 3.
Выпускъ 2-й, кн. 3:
Ст. 420 п. 25; 452 п. 2.
Выпускъ 3-й, кн. 4:
Ст. 1528 п. 17, 18; 1691 п. 20; 1737 п. 18; 2012 п. 23; 2064 п. 17.
Выпускъ 4-й, переводъ проф. Петражицкаго, изд. 1908 г.:
Ст. 1010 п. 14; 1011 п. 42; 1104 п. 13; 1255 п. 15.

Башиловъ, А. П.—*„Неформальныя товарищества и товарищества на паяхъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1904 г., кн. 4:
Ст. 2131 п. 6; 2132 п. 5.

Башмаковъ, А. А.—*„Институтъ родовыхъ имуществъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1897 г., кн. 7:
Ст. 967 п. 19.

— *„Очерки права родового, наслѣдственнаго и обычнаго“*, изд. 1911 г.:
Ст. 967 п. 25; 1068[2] п. 7; 1184 п. 26; 1218 п. 10; 1259 п. 25; 1279 п. 8.

Башмаковъ, А. А. — *„О владѣніи по сезинѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1901 г., кн. 2:
Ст. 1254 п. 29.
Березницкій, Н.—*„О духовныхъ завѣщаніяхъ самоубійцъ“*:
Ст. 1017 п. 13.
Беренштамъ, М.—*„Къ вопросу объ измѣненіи, отмѣнѣ и уничтоженіи завѣщаній“*, „Вѣстникъ Права“, 1904 г., № 2:
Ст. 1030 п. 12.
Бернгефтъ, Ф., проф. и Колеръ, І.—*„Гражданское право Германіи“*, изд. 1910 г., перев. подъ ред. В. М. Нечаева:
Ст. 145 п. 7; 164 п. 12; 401 п. 5; 425 п. 44; 514 п. 8; 967 п. 13; 974 п. 27; 1691 п. 23; 1737 п. 29 и 30; 2100 п. 28.
Бершадскій, С. А., проф.—*„О наслѣдованіи въ выморочныхъ имуществахъ по Литовскому праву“*:
Ст. 1167 п. 10.
Бобриковъ, А. И.—*„По вопросу о передачѣ закладныхъ крѣпостей“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1898 г., кн. 6:
Ст. 1653 п. 21.
Борзенко, А. А.—*„О правѣ на обсохшую въ прудѣ землю“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1882 г., № 9:
Ст. 387 п. 40.
— *„Единство рода и постепенность призванія къ наслѣдованію по закону“*, „Временникъ Демидовскаго Юрид. Лицея“, 1876 г., кн. 13:
Ст. 1134 п. 1.
— *„Промышленная собственность“*:
Ст. 2144 п. 2.
Боровиковскій, А. Л.—*„Бракъ и разводъ по Проекту Гражданскаго Уложенія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., кн. 10:
Ст. 78 п. 8.
— *„Случай разноподданства супруговъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1897 г., кн. 1:
Ст. 102 п. 2.
— *„Судъ и семья“*:
Ст. 144[1] п. 41.
— *„Конституція семьи“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., кн. 11:
Ст. 164 п. 8.
— *„Отчетъ судьи“*, томъ II:
Ст. 103 п. 9; 557 п. 23, 29, 32 и 33; 560 п. 12; 567 п. 3, 5; 692 п. 23 и 24; прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 89; 2 п. 13, 14.
— *„Право на нѣдра земли“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1897 г., кн. 8:
Ст. 424 п. 26.
— *„О 703 ст. 1 ч. X т. Свода Законовъ“*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 1:
Ст. 703 п. 3.
— *„Закладъ движимаго имущества“*, „Судебный Вѣстникъ“, 1868 г., № 201:
Ст. 1673 п. 2.
Брандъ, А. Ф. — *„О родовыхъ имуществахъ“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1888 г., кн. 6:
Ст. 399 п. 28.
— *„О страховомъ отъ огня договорѣ“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1875 г., кн. 3:
Ст. 2199 п. 69 и 70.
— *„О прекращеніи дѣйствіемъ давности исковъ о вознагражденіи за убытки, причиненные преступленіемъ или проступкомъ“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 2 (докладъ въ Юрид. Обществѣ):
Прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 91.
Фонъ-Бринкманъ, А. А. — *„Ограниченіе правоспособности по безумію и сумасшествію“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 6:
Ст. 366 п. 1 и 2; 374[1] п. 5 и 8.

Фонъ-Бринкманъ, А. А.—*„Имущественная отвѣтственность сумасшедшихъ за убытки“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 6:
Ст. 654 п. 2.
— *„Къ толкованію 684 ст. т. X ч. 1“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 9:
Ст. 684 п. 108.

Брунъ, М. И.—*„Кто есть надлежащее мѣстное начальство“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1890 г. кн. 1:
Ст. 533[1] п. 6.
— *„Хроника гражданскаго суда“*,
„Юрид. Вѣстникъ“, 1886 г., кн. 12:
Ст. 534 п. 24; 683 п. 41 и 50.
„Юрид. Вѣстникъ“, 1888 г., кн. 1:
Ст. 684 п. 39.
— *„Коллизіонная и матеріально-правовая норма о формѣ сдѣлокъ* locus regit actum“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1911 г., кн. 9:
Ст. 569 п. 28—30.
Тамъ же, кн. 10:
Ст. 569 п. 31—32; 914 п. 11; 1078 п. 5.
— *„Юридическія лица въ международномъ частномъ правѣ“*, „Вѣстникъ Права“ 1914 г., № 8:
Ст. 2139 п. 10.

Бугаевскій, А.—*„Вопросы нашего* jus particulare“, „Право“, 1912 г., № 8:
Ст. 694 п. 16.
— *„Проблема залога движимости“*, „Право“, 1910 г., № 4:
Ст. 1671 п. 25.

Будзилевичъ, І.—*„Могутъ ли неграмотные быть свидѣтелями при домашнихъ завѣщаніяхъ“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1889 г., кн. 7:
Ст. 1048 п. 10.

Бутовскій, А. Н. — *„Наслѣдованіе внѣбрачныхъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1910 г., кн. 7:
Ст. 132[12] п. 6 и 7; 132[14] п. 3 и 4.
— *„Переходъ недвижимой собственности по мировымъ сдѣлкамъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 8:
Ст. 420 п. 33.
— *„Давность и общее владѣніе“*, „Право“, 1909 г., № 37:
Ст. 550 п. 12—14.
— *„Давность владѣнія“*, изд. 1911 г.
Ст. 557 п. 24; 559 п. 5; 560 п. 17; 567 п. 6; 698 п. 12, 13 и 55.
— *„Право преимущественной покупки по дѣйствующимъ законамъ и по Проекту Гражданскаго Уложенія“*, „Вѣстникъ Права“, 1905 г., кн 6:
Ст. 555 п. 15 и 16.
— *„Продажа и залогъ долей въ общемъ имѣніи“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 10:
Ст. 555 п. 17.
— *„О вещахъ, добытыхъ путемъ преступленія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1901 г., кн. 8:
Ст. 644 п. 17.
— *„Порядокъ удостовѣренія правоспособности участвующихъ въ актѣ лицъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1904 г., № 10:
Ст. 708 п. 10; 770 п. 6.
— *„Объ уничтоженіи крѣпостныхъ актовъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1906 г., кн. 8:
Ст. 825 п. 8, 9; 1424 п. 16, 17; 1648 п. 6.
— *„Объ утвержденіи завѣщаній самоубійцъ“*, „Право“, 1913 г., № 21:
Ст. 1017 п. 14.
— *„Открытіе наслѣдства и вызовъ наслѣдниковъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1914 г., кн. 1:
Ст. 1239 п. 10; 1242 п. 5.

Бутовскій, А. Н. — *„О взысканіи пошлинъ при раздѣльныхъ актахъ“*, „Вѣстникъ Права“, 1904 г., кн. 5:
Ст. 1322 п. 7.
— *„О раздѣльныхъ актахъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1905 г., кн. 3:
Ст. 1328 п. 1; 1329 п. 1; 1336 п. 5; 1337 п. 10—13.
— *„Утвержденіе акта и выдача выписи“*, „Вѣстникъ Права“, 1905 г., кн. 9:
Ст. 1416 п. 5.
— *„Двойныя сдѣлки“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 6:
Ст. 1416 п. 6.
— *„Переходъ недвижимой собственности по мировымъ сдѣлкамъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., Октябрь:
Ст. 1426 п. 6.
— *„Обозначеніе количества продаваемой земли, какъ необходимое условіе при совершеніи купчей крѣпости“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1905 г., кн. 2:
Ст. 1452 п. 1.
— *„Продажа съ разсрочкой платежа“*, „Право“, 1911 г., № 14:
Ст. 1527[1] п. 1.
— *„Договоры въ пользу третьихъ лицъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1910 г., кн. 10:
Ст. 1528 п. 89, 97, 100—102.
— *„Крѣпостной арендный договоръ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1910 г., кн. 4:
Ст. 1703 п. 14.

Бѣляевъ, П. И. — *„Историческія основы и юридическая природа современнаго русскаго завѣщанія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1903 г., № 6:
Ст. 1010 п. 16; 1086 п. 22.

Бѣляцкинъ, С. А. — *„Возмѣщеніе моральнаго (неимущественнаго) вреда“*, „Право“, 1911 г., № 29:
Ст. 574 п. 12.
— *Тамъ же*, № 31:
Ст. 574 п. 13.
— *„Устраненіе наслѣдника въ завѣщательномъ распоряженіи“*, „Вѣстникъ гражд. права“, 1913 г., № 2:
Ст. 1026 п. 30.
— *„Искъ объ утвержденіи духовнаго завѣщанія“*, „Вѣстникъ гражд. права“, 1913 г., № 7:
Ст. 1066[3] п. 7.
— *„Наслѣдникъ и легатарій“*, „Право“, 1909 г., № 43:
Ст. 1086 п. 23 и 28.
— *„Объ открытіи наслѣдства“*, въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. З. М. Зильберберга, подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича, 1914 г., вып. 3:
Ст. 1222 п. 7; 1223 п. 5; 1261 п. 26, 27, 29, 30.
— *„Ст. 1259 т. X ч. 1 Св. Зак.“* въ вышеуказ. кн. „Законы Гражданскіе“, вып. 3:
Ст. 1259 п. 64 и 65.

В.

Вавинъ, Н. Г. — *„Понятіе завѣщательнаго отказа по дѣйствующему русскому праву“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1913 г., кн. 10:
Ст. 1086 п. 18 и 19.
— *„О нѣкоторыхъ важнѣйшихъ моментахъ легатарнаго права“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1914 г., кн. 3:
Ст. 1086 п. 20, 32, 35.
— *„О зачетѣ обязательствъ“*, „Вопросы Права“, 1910 г., кн. 4:
Ст. 1536 п. 18 и 19.

Васьковскій, Е. В., проф. — *„Учебникъ гражданскаго права“*:
Выпускъ 1-й:
Ст. 374[1] п. 4; 393 п. 1; 405 п. 1; 574 п. 43; 692 п. 11; 702 п. 34 и 35.

Выпускъ 2-й:
Ст. 406 п. 10, 414 п. 16; 425 п. 20, 32; 427 п. 2; 430 п. 2; 514 п. 10, 16, 17, 25; 531 п. 17, 20, 29; 534 п. 16; 538 п. 23, 26; 539 п. 3; 557 п. 22, 31; 558 п. 2; 609 п. 16.

Васьковскій, Е. В., проф. — *„Пріобрѣтеніе движимости отъ несобственника“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1895 г., кн. 3:
Ст. 534 п. 23, 26; 1384 п. 8.

Венеціановъ. — *„Экспропріація съ точки зрѣнія гражданскаго права“*:
Ст. 578 п. 1; 588 п. 3; 589 п. 3.

Вербловскій, Г. Л. — *„Новый законъ о дѣтяхъ узаконенныхъ и усыновленныхъ“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1891 г., № 12:
Ст. 144^{1} п. 43; 156^{1} п. 5.

— *„Вознагражденіе за вредъ, причиненный недозволенными дѣяніями“*, „Право“, 1900 г., № 6:
Ст. 684 п. 36.

— *„Изъ гражданской практики Московской Судебной Палаты“*, „Юрид. Газета“, 1895 г., № 91:
Ст. 286 п. 11.
„Юрид. Газета“, 1894 г., № 92:
Ст. 1242 п. 6.

— *„Движеніе русскаго гражданскаго процесса, изложенное на одномъ примѣрѣ“*:
Ст. 1222 п. 6.

— *„О значеніи данной крѣпости по русскому законодательству“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1892 г., кн. 4:
Ст. 1417 п. 14; 1509 п. 22.

— *„Объ уступкѣ залоговыхъ обязательствъ, обезпеченныхъ залогомъ недвижимаго имѣнія“*, „Судебный Вѣстникъ“, 1876 г., № 55:
Ст. 1653 п. 20.

Верещагинъ, А. А. — *„О наслѣдованіи неполнородныхъ въ боковыхъ линіяхъ по дѣйствующему русскому праву“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1898 г., кн. 10:
Ст. 1140 п. 16.

Верещагинъ, В. А. — *„Законъ 3 Іюня 1902 года“*, изд. 1907 г.:
Ст. 131^{1} п. 3, 4; 131^{2} п. 1; 132^{6} п. 1.

Винаверъ, М. М.
„Дареніе и завѣщаніе“, въ кн. *„Изъ области цивилистики“*, изд. 1908 г.:
Ст. 967 п. 16; 991 п. 10.

— *„Дареніе по завѣщанію“*, „Право“, 1900 г., № 12:
Ст. 991 п. 6 и 8.

— *„Общая часть обязательственнаго права въ Проектѣ Уложенія“*, въ кн. *„Изъ области цивилистики“*:
Ст. 1685 п. 12.

— *„Объ источникахъ X тома“*, въ кн. *„Изъ области цивилистики“*:
Ст. 1528 п. 62; 1530 п. 16, 20; 1538 п. 1; 1585 п. 22.

— *„Неимущественный интересъ въ обязательствѣ“*, въ кн. *„Изъ области цивилистики“*:
Ст. 1583 п. 25 и 26.

Виндшейдъ, Б., проф. — *„Объ обязательствахъ по римскому праву“*:
Ст. 574 п. 30, 40; 967 п. 14; 137^{4} п. 1; 1381 п. 1; 1528 п. 23, 43, 90; 1529 п. 88; 2012 п. 24; 2100 п. 17; 2126 п. 16; 2201 п. 14.

— *„Учебникъ пандектнаго права“*, томъ I:
Ст. 702 п. 13 и 31.

Войтинскій, І. — *„Общая и профессіональная трудоспособность въ Сенатской практикѣ по примѣненію закона 2 Іюня 1903 г. о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ“*, „Право“, 1912 г., № 3:
Ст. 683 п. 211.

Волжинъ, В. А. — *„Подпись раввина, какъ духовнаго отца завѣщателя“*. „Суд. Газета“ 1905 г., №№ 3—4:
Ст. 1048 п. 15.

Вольманъ, И. С.—*„Завѣщательная дѣеспособность расточителей“*, „Вѣстникъ Права“, 1905 г., кн. 9:
Ст. 1018 п. 4; 1383 п. 1
— *„Къ вопросу о совершеніи купчихъ крѣпостей“*, „Право“, 1908 г., № 13:
Ст. 1426 п. 5.
— *„Переводъ долга по частнымъ закладнымъ на новыхъ пріобрѣтателей недвижимыхъ имуществъ“*, „Суд. Обозрѣніе“, 1904 г., № 6:
Ст. 1647 п. 5.

Вормсъ, А. Э.—*„О метрической записи браковъ раскольниковъ“*, въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. З. М. Зильберберга, 1913 г., вып. 1-й:
Ст. 24 п. 1; 78 п. 13.
— *„О бракѣ христіанъ неправославнаго исповѣданія между собою и съ лицами исповѣданія православнаго“*, тамъ же:
Ст. 65 п. 1.
— *„Личныя отношенія супруговъ“*, тамъ же:
Ст. 103 п. 16; 103[1] п. 4; 106 п. 29.
— *„О церковныхъ имуществахъ“*, тамъ же, вып. 2-й:
Ст. 413 п. 9.
— *„О правѣ собственности“*, тамъ же, вып. 2-й:
Ст. 420 п. 39.
— *„Выдѣлъ изъ общины по дѣйствующему праву“*, „Вѣстникъ Права“, 1906 г., кн. 4:
Ст. 543 п. 26.
— *„Зачетъ пенсій и страховыхъ суммъ при исчисленіи вознагражденія за тѣлесныя поврежденія“*, изд. 1909 г.:
Ст. 683 п. 184.
— *„Примѣненіе обычая къ наслѣдованію въ личной собственности на надѣльную землю“*, „Юрид. записки Демид. Юрид. Лицея“, 1912 г., вып. I—II:
Ст. 1184 п. 25.
— *„Законъ и обычай въ наслѣдованіи у крестьянъ“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1913 г., кн. 1:
Ст. 1184 п. 27.
— *„Примѣненіе обычая къ наслѣдованію въ личной собственности на надѣльныя земли“*, „Юрид. записки“, 1912 г., №№ 1—2:
Ст. 1184 п. 27.
— *„Война и форсъ-мажоръ“*, „Вѣстникъ Права“, 1914 г., №№ 38 и 39:
Ст. 1689 п. 6; 1705 п. 73.
— *„Срокъ протеста векселей, для которыхъ установленъ мораторій“*, „Вѣстникъ Права“, 1914 г., № 33:
Ст. 2040 п. 13.
— *„Гражданскія права австрійскихъ и германскихъ подданныхъ во время настоящей войны“*, „Право“, 1914 г., № 34:
Ст. 2139 п. 12.

В. А.—*„О правѣ наказанія опекунами лицъ, состоящихъ подъ ихъ опекой“*, „Судебный Вѣстникъ“, 1869 г., № 237:
Ст. 263 п. 6.

Г.

Гагенъ, В., прив.-доц. — *„Отвѣтственность государства за дѣйствія должностныхъ лицъ“*, „Вѣстникъ Права“, 1903 г., № 8:
Ст. 687 п. 42.

Гамбаровъ, Ю. С., проф.—*„Курсъ гражданскаго права“*, т. 1, изд. 1911 г.:
Ст. 45 п. 23; 220 п. 24; 374[1] п. 31; 383 п. 1 и 2; 387 п. 5 и 43; 401 п. 3 и 4; 405 п. 2; 420 п. 35; 702 п. 23 и 42; 991 п. 11; 1106 п. 6 и 7; 1243 п. 8; 1529 п. 45 и 76.
— *„Обязательства съ точки зрѣнія общественной теоріи права“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1879 г., № 9:
Ст. 1528 п. 58.

Гантоверъ, Л. В.—*„Входитъ ли страховая на жизнь премія въ составъ наслѣдства умершаго владѣльца“*, „Судебная Газета“, 1900 г., № 36:
Ст. 1259 п. 31.

Гасманъ, А. Г.— *„Внѣбрачныя дѣти на западныхъ окраинахъ и въ Имперіи“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1914 г., кн. 5:
Ст. 144 п. 3; 144[1] п. 27 и 36.

— *„Существенныя формальности нотаріальныхъ актовъ и засвидѣтельствованій“*, „Право“, 1904 г., № 5:
Ст. 708 п. 9.
Тамъ же, № 6:
Ст. 708 п. 12.

— *„Нѣсколько словъ о порядкѣ утвержденія къ исполненію духовныхъ завѣщаній“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1899 г., кн. 2:
Ст. 1066[3] п. 8.

Гедда, А.—*„По поводу одного сенатскаго рѣшенія о передачѣ залогодержателемъ исполнительнаго листа“*:
Ст. 1653 п. 22.

Гейне, А. Н., прив.-доц.— *„О частномъ горномъ промыслѣ въ губерніяхъ Царства Польскаго, въ маіоратныхъ имѣніяхъ въ особенности“*, „Вѣстникъ Права“, 1905 г., № 10:
Ст. 424 п. 31.

— *„О пріобрѣтеніи плодовъ добросовѣстнымъ владѣльцемъ по X т. 1 ч.“*, „Вѣстникъ Права“, 1900 г., № 8:
Ст. 626 п. 18; 637 п. 1.

— *„Авторское право на произведенія зодчества“*, „Вѣстникъ Права“, 1905 г., кн. 7:
Ст. 695[55] п. 5 и стр. 797—799.

Геллеръ, І. З.—*„Право собственности на воздушное пространство“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1911 г., кн. 8:
Ст. 424 п. 48 и 49.

Генкинъ, Д. М.—*„Къ вопросу о вліяніи на обязательство невозможности исполненія“*, въ кн. „Памяти проф. Г. Ф. Шершеневича, сборникъ статей по гражд. и торг. праву“, 1915 г.:
Ст. 2105 п. 22.

— *„Понятіе несчастнаго случая въ области страхованія“*, „Право“, 1909 г., № 31:
Ст. 2199 п. 63 и 64.

Герке.—„Журналъ М-ва Юстиціи“, 1900 г., кн. 8:
Ст. 61 п. 3.

Германское Гражданское Уложеніе:
Ст. 145 п. 11, 14; 149 п. 8; 218 п. 3; 225 п. 6; 263 п. 9; 384 п. 6 и 7; 387 п. 6; 420 п. 27; 424 п. 42—44, 61; 425 п. 27, 39, 40; 430 п. 10; 445 п. 15; 514 п. 27; 538 п. 16; 546 п. 14—16; 555 п. 13; 560 п. 21; 571 п. 6; 574 п. 26, 27, 47, 48; 626 п. 7 и 22; 647 п. 7; 653 п. 5; 657 п. 9; 678 п. 8; 684 п. 17; 686 п. 2; 692 п. 14; 694 п. 20; 702 п. 47; 967 п. 11; 974 п. 6, 23, 25, 26; 975 п. 2; 1010 п. 27; 1011 п. 28, 43; 1026 п. 17, 22; 1084 п. 13, 30, 31, 40; 1086 п. 30, 34; 1104 п. 3; 1110 п. 8; 1381 п. 3; 1510 п. 12; 1512 п. 23; 1518 п. 8; 1528 25, 38—40, 63, 75, 76, 85; 1529 п. 41 и 94; 1530 п. 29; 1536 п. 14, 15, 31; 1539 п. 35 и 51—53; 1545 п. 17; 1547 п. 19; 1548 п. 37; 1550 п. 9; 1555 п. 25[1]; 1556 п. 6; 1558 п. 29; 1585 п. 29, 48; 1653 п. 18; 1671 п. 18; 1685 п. 11; 1691 п. 14; 1705 п. 29, 63, 75, 96, 110; 1737 п. 16; 1744 п. 102; 2012 п. 32; 2020 п. 23; 2050 п. 23; 2058 п. 26, 27; 2067 п. 2; 2068 п. 12; 2100 п. 10, 11; 2105 п. 13; 2108 п. 16; 2114 п. 15; 2126 п. 10; 2127 п. 3; 2133 п. 9; 2172 п. 3; 2201 п. 10; 2326 п. 51; 2330 п. 14; 2333 п. 5.

Гессенъ, І. В.—*„Новый законъ о внѣбрачныхъ дѣтяхъ“*, „Право“, 1902 г., № 28:
Ст. 131[1] п. 9; 131[4] п. 2; 150 п. 2.
Тамъ же, № 29:
Ст. 132[2] п. 1; 132[6] п. 3; 132[7] п. 2; 132[8] п. 1, 132[10] п. 3; 132[12] п. 4.

Гессенъ, І. В.—*„О порядкѣ наслѣдованія въ нисходящей линіи“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1897 г., кн. 4:
Ст. 1122 п. 4.

Гинсъ, Г.—*„Автомобильное право, въ особенности гражданская отвѣтственность владѣльцевъ автомобилей“*, „Право“, 1910 г., № 10:
Ст. 684 п. 82 и 83.

Глаголевъ, И.—*„Столкновеніе права пожизненнаго владѣнія съ правомъ залоговымъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 3:
Ст. 1070 п. 1; 1528 п. 31.

Гойхбаргъ, А.—*„Законъ о правѣ застройки“*, изд. 2-е, 1913 г.:
Ст. 542^{1} п. 1; 542^{2} п. 1 и 2; 542^{3} п. 1 и 2; 542^{18} п. 1.

— *„Исковая давность въ Проектѣ нашего Гражданскаго Уложенія“*, „Право“, 1910 г., № 40:
Ст. 692 п. 15 и 25.

— *„Коллизія новыхъ и старыхъ законовъ въ связи съ предстоящей реформой наслѣдованія женщинъ“*, „Право“, 1910 г., № 12:
Ст. 967 п. 27; 1027 п. 6.

— *„Законъ о расширеніи правъ наслѣдованія по закону лицъ женскаго пола и право завѣщанія родовыхъ имѣній“*, изд. 1914 г.:
Ст. 1005 п. 5; 1128 п. 2; 1130 п. 8.

— *„Къ реформѣ наслѣдованія по закону“*, „Право“, 1909 г., №№ 38 и 39:
Ст. 1125 п. 4.

— *„Завѣщаніе родового имущества и указная часть супруговъ“*, „Право“, 1913 г., № 17:
Ст. 1148 п. 18.

— *„Залогъ движимости“*, „Право“, 1911 г., № 25:
Ст. 1671 п. 26.

— *„Источникъ договорнаго страхового права“*, изд. 1914 г.:
Ст. 2200 п. 4 и 5.

Голевинскій, В., проф.—*„О происхожденіи и дѣленіи обязательствъ“*:
Ст. 702 п. 17, 32, 49; 1528 п. 28, 29, 54; 1530 п. 17.

Гольмстенъ, А. Х., проф.—*„Учебникъ русскаго гражданскаго судопроизводства“*:
Ст. 219 п. 10; 220 п. 21.

— *„Охраняется ли право на фирму нашимъ закономъ“*, „Юридическія изслѣдованія и статьи“:
Ст. 420 п. 36.

— *„Практика гражданскаго суда“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 2:
Ст. 1017 п. 6; 1026 п. 25.

— *„О душеприказчикахъ“*:
Ст. 1084 п. 16, 37.

— *„Наслѣдованіе по праву представленія“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 2:
Ст. 1123 п. 11.

— *„Три вопроса изъ литовскаго гражданскаго права“*, „Журн. Петрогр. Юрид. Общ.“, 1896 г., кн. 2:
Ст. 1138 п. 14.

— *„Принятіе наслѣдства или отреченіе отъ него“*, въ кн „Юридическія изслѣдованія и статьи“, т. 2, изд. 1913 г.:
Ст. 1261 п. 28.

— *„Опытъ построенія общаго ученія о правѣ регресса“*, „Журналъ М-ва
— Юстиціи“ 1911 г., кн. 9:
Ст. 1548 п. 30—32.

„Юридическая конструкція добровольной неустойки“, „Юридическая Лѣтопись“, 1891 г., № 3:
Ст. 1585 п. 35.

Гомолицкій, С. Б.—*„Изъ практики Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента“*. „Вѣстникъ Права“, 1902 г., кн. 4—5:
Ст. 106 п. 9.

Гомолицкій, С. Б. — *Тамъ же*, „Вѣстникъ Права", 1902 г., №№ 9—10:
Ст. 119 п. 6.
— *„Можетъ ли быть признано правомъ собственности предоставленное по завѣщанію безсрочное право пользованія"*, „Вѣстникъ Права", 1902 г., №№ 9—10:
Ст. 514 п. 35.
„Отвѣтственность берегового владѣльца по 674 ст.", „Вѣстникъ Права", 1902 г., № 8:
Ст. 674 п. 3.
— *„Дѣйствительно ли назначеніе въ завѣщаніи образованія вѣчныхъ капиталовъ для раздачи процентовъ съ нихъ въ приданое бѣднымъ караимкамъ и вспомоществованіе бѣднымъ караимамъ"*, „Вѣстникъ Права", 1902 г., кн. 9—10:
Ст. 1026 п. 21.
„О наслѣдованіи узаконенныхъ дѣтей", „Вѣстникъ Права", 1903 г., кн. 8:
Ст. 1113 п. 4.
„Дѣйствительно ли завѣщаніе германскаго подданнаго, отказавшаго находящееся въ Россіи движимое имущество русскому подданному, несогласное съ своими національными законами", „Вѣстникъ Права", 1903 г., кн. 1:
Ст. 1218 п. 7.

Горановскій, М. А.—*„Устраняетъ ли представленіе удостовѣренія мирового судьи о наличности наслѣдниковъ необходимость производства требуемой 2 пунктомъ статьи 1239 т. X ч. 1 публикаціи"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1906 г., кн. 8:
Ст. 1239 п. 11.

Гордонъ, А. О.—*„Представительство безъ полномочія"*:
Ст. 574 п. 44.
— *„Фактическое представительство"*, „Судебный Журналъ", 1876 г., кн. 1:
Ст. 574 п. 46.
— *„Принципъ отвѣтственности жел. дорогъ за ущербъ, прич. при эксплоатаціи"*, „Журн. гражд. и угол. права", 1887 г., кн. 2:
Ст. 683 п. 49.
— *„Представительство въ гражданскомъ правѣ"*:
Ст. 684 п. 85; 2291 п. 9; 2325 п. 9, 10; 2326 п. 64.
— *„Открытіе и принятіе наслѣдства и отреченіе отъ него"*, „Судебный Вѣстникъ", 1870 г., № 60:
Ст. 1261 п. 25.
— *„О безповоротности заявленія объ отреченіи отъ наслѣдства"*, „Юридическая Лѣтопись", 1892 г., № 2:
Ст. 1266 п. 7.
— *„Къ вопросу объ условіи и срокѣ"*, „Судебный Вѣстникъ", 1868 г., № 2:
Ст. 1530 п. 22.
— *„Наши общественныя собранія (клубы) съ точки зрѣнія юридической и область примѣненія гражданскаго иска"* (докладъ въ Петроградскомъ Юрид. Общ.), „Журн. гражд. и угол. права", 1883 г., кн. 1:
Ст. 2126 п. 21.
— *„Дѣйствія повѣреннаго, выходящія изъ предѣловъ довѣренности"*, „Журналъ гражд. и угол. права", 1872 г., кн. 3:
Ст. 2326 п. 67.

Гордонъ, В. М., проф.—*„Юридическая природа альтернативныхъ обязательствъ"*, „Журналъ М-ва Юстиціи", 1900 г., кн. 9:
Ст. 1545 п. 26.

Гордонъ, И. М.—*„Влечетъ ли за собою принятіе маіоратнаго имѣнія послѣ смерти прежняго владѣльца отвѣтственность за личные долги умершаго"*. „Журналъ М-ва Юстиціи", 1900 г., кн. 4:
Ст. 1259 п. 28.

Горенбергъ, М. Б., прив.-доц.—*„О правѣ городовъ на площади, улицы, бечевники и другіе предметы общаго пользованія"*, „Право", 1899 г., № 22:
Ст. 437 п. 11.

Горенбергъ, М. Б., прив.-доц. — *„Принципъ гражданской отвѣтственности за вредъ и убытки, причиненные недозволенными дѣйствіями“*, „Юрид. Лѣтопись“, 1892 г., кн. 8:
Ст. 647 п. 6.
— *„Отвѣтственность государства за дѣйствія должностныхъ лицъ“*, „Судебная Газета“, 1900 г., № 12:
Ст. 677 п. 20.
Гороновичъ, И.—*„Изслѣдованіе о сервитутахъ“*.
Ст. 442 п. 34.
— *„О сервитутахъ“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 10:
Ст. 560 п. 53.
Горчаковъ, М. И., проф.—*„О тайнѣ супружества“*:
Ст. 23 п. 5; 26 п. 1.
Гражданскій Кодексъ Наполеона:
Ст. 426 п. 4; 427 п. 7; 428 п. 18; 446 п. 19, 20; 557 п. 35; 684 п. 74; 688 п. 6; 702 п. 3, 27, 46; 914 п. 16; 967 п. 30; 974 п. 3; 975 п. 4; 993 п. 8; 1084 п. 17; 1086 п. 13, 14, 33; 1106 п. 10; 1140 п. 20; 1266 п. 8; 1374 п. 1, 3; 1424 п. 15; 1510 п. 33, 38; 1512 п. 24; 1518 п. 5, 7; 1528 п. 88; 1529 п. 87; 1530 п. 27, 30; 1536 п. 16; 1539 п. 42; 1545 п. 16, 19; 1548 п. 24, 25, 36; 1555 п. 26; 1556 п. 5; 1558 п. 16; 1561 п. 7; 1573 п. 7; 1585 п. 31, 50; 1705 п. 24—26, 98; 2012 п. 20—22; 2020 п. 22; 2050 п. 19, 20; 2051 п. 6; 2064 п. 11—13; 2068 п. 11; 2100 п. 2, 3; 2105 п. 14; 2107 п. 5; 2108 п. 13, 14; 2110 п. 6; 2134 п. 19; 2326 п. 57—59, 61.
Гражданское Уложеніе *(Проектъ Редакціонной Коммисіи 1905 г.)*:
Ст. 45 п. 22; 103 п. 15; 106 п. 27; 154 п. 1; 172 п. 17; 218 п. 2; 220 п. 27; 225 п. 7; 284 п. 9; 374[1] п. 40; 384 п. 4, 5; 389 п. 5; 420 п. 26; 424 п. 17, 40, 41, 57, 58, 60; 425 п. 24, 25, 41; 426 п. 3; 427 п. 5, 6; 428 п. 17; 434 п. 17, 18; 437 п. 10; 442 п. 32 и 33; 445 п. 9; 446 п. 16; 514 п. 4, 26; 529 п. 4; 538 п. 15; 543 п. 20; 546 п. 13; 555 п. 10; 568 п. 12; 571 п. 5; 574 п. 24, 25, 49; 609 п. 14; 622 п. 3; 626 п. 6, 8 и 9; 629 п. 4; 633 п. 1; 635 п. 5; 653 п. 4; 657 п. 18; 678 п. 6, 7; 683 п. 104; 684 п. 3, 4, 5, 11, 12; 686 п. 1; 687 п. 31, 47; 688 п. 5; 691 п. 12, 13; 692 п. 13; 694 п. 12, 19; 702 п. 2, 10, 26, 45; 967 п. 10; 974 п. 5, 18, 19, 22, 24; 975 п. 3; 979 п. 7; 993 п. 7; 1001 п. 6 и 7; 1011 п. 14, 15, 27, 29, 51; 1017 п. 3; 1018 п. 7; 1026 п. 13, 14, 27; 1029 п. 9; 1032 п. 5; 1046 п. 5; 1048 п. 13; 1077 п. 5; 1084 п. 14, 29, 38, 39, 53, 54, 59; 1104 п. 2; 1111 п. 5; 1148 п. 19; 1152 п. 18; 1259 п. 19, 55, 56, 57, 61; 1261 п. 18, 19, 20; 1265 п. 9—11; 1374 п. 2; 1381 п. 2; 1420 п. 10; 1424 п. 13; 1427 п. 22, 23; 1510 п. 11, 12, 32, 37; 1512 п. 22; 1518 п. 4, 6; 1521 п. 10; 1528 п. 16, 32, 37, 41, 52, 64, 73, 84; 1529 п. 39, 86; 1536 п. 12, 13; 1539 п. 33, 34; 1545 п. 15; 1547 п. 16; 1548 п. 22, 23; 1549 п. 11; 1555 п. 23, 24; 1556 п. 1; 1558 п. 29; 1585 п. 22, 26—28; 1587 п. 11; 1663 п. 7, 8; 1671 п. 16, 17; 1674[1] п. 5; 1679 п. 6; 1688 п. 8—11; 1691 п. 12, 13, 35; 1705 п. 22, 23, 62, 93—95, 115, 116; 1708 п. 1—3; 1737 п. 13, 14; 1738 п. 10; 1744 п. 106, 107; 2012 п. 17, 19; 2014 п. 14; 2020 п. 18; 2023 п. 4; 2050 п. 17, 18, 22; 2051 п. 5; 2058 п. 23—25; 2064 п. 9, 10; 2068 п. 5, 6; 2100 п. 7, 8; 2105 п. 11, 12; 2108 п. 10, 11; 2112 п. 3; 2114 п. 12; 2124 п. 2—4; 2126 п. 8, 9; 2129 п. 2, 3; 2130 п. 1, 2, 7; 2131 п. 3—5; 2133 п. 2—4; 2134 п. 13, 14, 18; 2135 п. 3; 2155 п. 2; 2163 п. 5, 6; 2178 п. 4 и 5; 2181 п. 10; 2184 п. 7; 2185 п. 6, 8; 2188 п. 6, 7; 2199 п. 44, 46, 49, 57, 58, 61, 65—67; 2201 п. 9; 2202 п. 3; 2214 п. 4; 2238 п. 18, 19; 2291 п. 8; 2325 п. 7; 2326 п. 50, 56, 60, 62; 2329 п. 16; 2330 п. 11—13; 2333 п. 4; 2334 п. 6, 7.
Гражданское Уложеніе Сербіи:
Ст. 1529 п. 92; 1708 п. 4.
Гражданское Уложеніе Царства Польскаго 1825 г.:
Ст. 1287 п. 6.
Гражданское Уложеніе Цюрихскаго Кантона:
Ст. 1529 п. 91, 93; 1550 п. 10; 1561 п. 6; 1573 п. 8; 1585 п. 32, 49; 1649 п. 45, 57; 1653 п. 16; 1705 п. 27, 28, 114; 2064 п. 15; 2067 п. 5; 2068 п. 9, 10; 2100 п. 13; 2105 п. 15—17; 2108 п. 12; 2126 п. 13, 14; 2129 п. 6; 2130

п. 3, 4; 2133 п. 10; 2134 п. 14—17; 2135 п. 4; 2169 п. 6, 7; 2172 п. 4; 2181 п. 11; 2199 п. 55, 56; 2326 п. 53, 54.

Гредингеръ, М. О.—*„Естественныя обязательства въ теоріи и въ Сводѣ Гражданскихъ Узаконеній губерній Прибалтійскихъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 10:
Ст. 1528 п. 47.

Григоровскій, С.—*„О бракѣ и разводѣ“:*
Ст. 6 п. 2; 21 п. 2; 23 п. 2, 9; 35 п. 3; 38 п. 1; 45 п. 8, 13, 17, 18.
— *„О родствѣ и свойствѣ“:*
Ст. 23 п. 4, 8, 10.
„Церковный Вѣстникъ“, 1900 г., № 15:
Ст. 45 п. 19.

Гриммъ, Д. Д., проф.—*„Лекціи по догмѣ римскаго права“*, 1909 г.:
Ст. 420 п. 30; 1528 п. 25 и 44; 1573 п. 9; 1587 п. 8; 2058 п. 30.
— *„Очерки по ученію объ обогащеніи“:*
Ст. 574 п. 32.
— *„Основы ученія о юридической сдѣлкѣ“*, изд. 1900 г.:
Ст. 702 п. 15.

Громачевскій, С. Г.—*„Изъ гражданской практики“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 7:
Ст. 374^{1} п. 27—29 и 35.
— *„Охранительное судопроизводство“*, 2 изд., 1905 г.:
Ст. 1298 п. 4.

Громогласовъ, И. М., проф.—*„О вступленіи въ бракъ“*, въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. З. М. Зильберберга, подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича, 1913 г., вып. 1:
Ст. 6 п. 3 и 4; 9 п. 2.
— *„О совершеніи брака“*, тамъ же:
Ст. 20 п. 1; 31 п. 4; 33 п. 1.
— *„О признаніи браковъ недѣйствительными и о прекращеніи и расторженіи браковъ“*, тамъ же:
Ст. 49 п. 1.

Гуляевъ, А. М., проф.—*„Русское гражданское право“*, изд. 4-е, 1913 г.:
Ст. 61 п. 5; 112 п. 2; 120 п. 7; 144^{1} п. 35; 145 п. 10; 167 п. 1; 180 п. 6; 263 п. 3; 266 п. 2; 386 п. 23; 424 п. 53; 425 п. 43; 442 п. 27; 445 п. 11; 533^{7} п. 7; 534 п. 17; 535 п. 2; 543 п 24; 560 п. 14 и 18; 575 п. 5; 609 п. 15; 695^{1} п. 11 и 12; 974 п. 4; 1046 п. 4; 1066^{3} п. 5; 1104 п. 4; 1148 п. 15; 1255 п. 14; 1257 п. 1; 1259 п. 25; 1262 п. 2; 1301 п. 18; 1427 п. 19; 1510 п. 21; 1528 п. 30, 78, 92; 1545 п. 27; 1548 п. 34; 1555 п. 30; 1585 п. 45; 1630^{1} п. 15; 1737 п. 27; 2014 п. 26; 2124 п. 6; 2128 п. 4; 2199 п. 71, 81; 2224 п. 15; 2238 п. 20; 2330 п. 19.
— *„Искъ о свободѣ собственности“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 2:
Ст. 420 п. 34.
— *„Общій срокъ земской давности“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1900 г., кн. 8:
Ст. 692 п. 27.
„Лица польскаго происхожденія“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1905 г., кн. 8:
Прил. къ ст. 698 (прим. 2): п. 8 и 9.

Гусаковъ, А.—*„Отмѣна безбрачія для разведенныхъ“*, „Право“, 1904 г., № 31:
Ст. 45 п. 5.

Гуссаковскій, П. Н.—*„Право на нѣдра земли“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 3:
Ст. 424 п. 27.
— *„Вознагражденіе за вредъ, причиненный недозволенными дѣяніями“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1912 г., кн. 8:
Ст. 644 п. 18 и 19.
— *„Наслѣдственное право по Проекту Гражданскаго Уложенія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1903 г., кн. 9:
Ст. 1148 п. 17.

Г. А.—*„Объ основаніяхъ отвѣтственности собственника за вредъ, причиняемый его сооруженіями“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1899 г., № 2:
Ст. 684 п. 80.
Г.—*„Можно ли дарить или жертвовать искъ“*, „Вѣстникъ Права“, 1902 г., кн. 1:
Ст. 980 п. 2.

Д.

Деерингъ.—„Civil Code“:
Ст. 2199 п. 48, 52 и 54.
Делюсто, С. Ф.—*„О порядкѣ наслѣдованія въ боковой линіи между полнородными и неполнородными братьями и сестрами въ благопріобрѣтенномъ имуществѣ по ст. 1140 X т. 1 ч.“:*
Ст. 1140 п. 15.
Демченко, В. Г., проф.—*„Универсальность и партикулярность наслѣдованія, какъ слѣдствіе различной наслѣдственной принадлежности имуществъ“*, „Первый Съѣздъ русскихъ юристовъ (1875 г.)“:
Ст. 1104 п. 17.
— *„Существо наслѣдства и призваніе къ наслѣдованію по русскому праву“*, выпускъ 1:
Ст. 1106 п. 4; 1123 п. 14; 1223 п. 4; 1243 п. 5.
Дернбургъ, проф.—*„Пандекты“:*
Томъ I, часть 2, „Вещное право“:
Ст. 420 п. 24; 425 п. 18, 30; 428 п. 10; 430 п. 1; 442 п. 26; 446 п. 12, 13; 514 п. 6, 13, 19, 24; 531 п. 16; 533 п. 19; 543 п. 21; 557 п. 20; 626 п. 11; 1510 п. 29; 1587 п. 6; 1629 п. 11; 1649 п. 44; 1663 п. 9.
Томъ III, „Обязательственное право“:
Ст. 1528 п. 53, 94; 1555 п. 27; 1573 п. 3; 1585 п. 43; 1685 п. 13; 1691 п. 21; 1705 п. 32, 67, 111; 1737 п. 17; 1744 п. 114; 2012 п. 25; 2050 п. 21; 2058 п. 29; 2064 п. 18; 2100 п. 18; 2126 п. 17; 2201 п. 8.
— *„Семейственное и наслѣдственное право“* (переводъ съ послѣдняго (7) нѣм. изд. А. Г. Гойхбарга и Б. И. Элькина, подъ ред. проф. А. С. Кривцова), 1911 г.:
Ст. 12 п. 4; 45 п. 12; 110 п. 2; 132[4] п. 10; 145 п. 6; 180 п. 5; 194 п. 9; 212 п. 2; 1010 п. 15, 24; 1066[3] п. 9; 1086 п. 16.
Добринъ, С. І.—*„Гражданско-правовое положеніе въ Россіи подданныхъ воюющихъ съ нею державъ“*, „Вѣстникъ гражд. права“, 1914 г., № 6:
Ст. 2139 п. 11.
Добровольскій, В. И.—*„Бракъ и разводъ“:*
Ст. 45 п. 7.
Долматовскій, А. М.—*„Юридическая природа найма имуществъ“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1913 г., кн. III:
Ст. 1703 п. 15.
Дормидонтовъ, Г. Ѳ., проф.—*„Объ отвѣтственности наслѣдниковъ по обязательствамъ оставителя наслѣдства“*, выпускъ 1-й:
Ст. 1259 п. 22.
Думашевскій, А.—*„Юридическое Обозрѣніе“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1868 г., т. 36:
Ст. 1539 п. 38.
— *„Объ обязательствахъ, возлагаемыхъ завѣщателемъ на своихъ наслѣдниковъ“*, „Судебный Вѣстникъ“, 1867 г., № 274:
Ст. 1010 п. 26.
— *„Завѣщаніе имущества въ пожизненное владѣніе“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1868 г., т. 36:
Ст. 1254 п. 31.
— *„Моментъ наступленія отвѣтственности наслѣдниковъ за долги наслѣдодателя“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1868 г., т. 36:
Ст. 1259 п. 23.
— *„Объ очисткахъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1868 г., т. 36:
Ст. 1427 п. 21.

Думашевскій, А.—*„Купля на пробу“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1868 г., т. 36:
Ст. 1510 п. 40.

Дювернуа, Н. Л., проф.—*„Пособіе къ лекціямъ по гражданскому праву“*, часть особенная, выпускъ 1-й:
Ст. 425 п. 34; 695[1] п. 17.

— *„Чтенія по гражданскому праву“:*
Томъ I, выпускъ 1-й:
Ст. 222 п. 12.
Томъ I, выпускъ 2-й:
Ст. 425 п. 15; 996 п. 5.
Томъ I, выпускъ 3-й:
Ст. 702 п. 18, 40, 41, 52; 825 п. 7; 1106 п. 8; 1528 п. 26, 79; 1530 п. 18; 1539 п. 41; 2330 п. 17.

Е.

Ельяшевичъ, В. Б., проф.—*„О недвижимыхъ имуществахъ“*, въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. З. М. Зильберберга, 1913 г., вып. 2-й:
Ст. 384 п. 15.

— *„О принадлежностяхъ“*, тамъ же:
Ст. 389 п. 6; 392 п. 5.

— *„О нераздѣльныхъ имуществахъ“*, тамъ же:
Ст. 394 п. 10.

— *„Имущества родовыя и благопріобрѣтенныя“*, тамъ же:
Ст. 399 п. 21.

— *„О движимыхъ имуществахъ“*, тамъ же:
Ст. 401 п. 6.

— *„О золотыхъ пріискахъ и горныхъ отводахъ“*, тамъ же:
Ст. 403 п. 4.

— *„О правѣ собственности“*, тамъ же:
Ст. 424 п. 18—20 и 37.

— *„Объ имуществахъ недвижимыхъ, движимыхъ, раздѣльныхъ, нераздѣльныхъ, благопріобрѣтенныхъ и родовыхъ“*, тамъ же:
Ст. 1510 п. 51; 1642 п. 20.

— *„Къ ученію о государственныхъ имуществахъ въ русскомъ правѣ“*, „Право“, 1913 г., № 37:
Ст. 406 п. 12 и 13.

— *„Еще о спецификаціи по русскому праву“*, „Право“, 1913 г., № 9:
Ст. 425 п. 35.

— *„Право участія частнаго и его защита“*, изд. 1914 г.:
Ст. 442 п. 36 и 37.

— *„Купля-продажа въ разсрочку“*, изд. 1913 г.:
Ст. 1527[1] п. 5.

— *„Война и гражданскій оборотъ“*, 1914 г.:
Ст. 1705 п. 72.

Ж.

Журналъ Государственнаго Совѣта по разсмотрѣнію проекта закона 3 Іюня 1902 г.:
Ст. 132[4] п. 11.

З.

Завадскій, С. В.—*„О присвоеніи усыновленными отчества по имени усыновителя“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 6:
Ст. 152 п. 3.

— *„Нѣсколько словъ о правѣ представленія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 5:
Ст. 1123 п. 15—17.

— *„О раздѣлѣ наслѣдства“*, въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. З. М. Зильберберга, подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича, вып. 3-й:
Ст. 1318 п. 3; 1322 п. 8; 1324 п. 7.

Загоровскій, А. И., проф.—*„Курсъ семейнаго права“*, 2 изд., 1909 г.:
Ст. 9 п. 3; 12 п. 5; 21 п. 3; 23 п. 11; 31 п. 4; 45 п. 3, 4, 9, 14, 15; 50 п. 1, 3; 53 п. 1; 103 п. 7; 106 п. 13, 14, 16, 21, 25; 107 п. 8 и 9; 112 п. 2; 114 п. 2; 131^{6} п. 1; 132^{1} п. 2; 132^{4} п. 12 и 13; 132^{6} п. 4; 132^{8} п. 2; 132^{9} п. 2; 132^{10} п. 1; 132^{12} п. 3 и 5; 132^{13} п. 1; 132^{15} п. 1 и 2; 144^{1} п. 19; 145 п. 12; 156^{1} п. 6; 164 п. 15; 168 п. 1; 172 п. 10, 12, 13, 16; 173 п. 3; 179 п. 2; 194 п. 10; 220 п. 23; 225 п. 4; 227 п. 2; 229 п. 2; 250 п. 2; 254 п. 2; 256 п. 6, 7, 10; 260 п. 2; 263 п. 4; 266 п. 9; 286 п. 10; 663 п. 1; 996 п. 4; 998 п. 7; 1001 п. 11.
— *„О проектѣ семейственнаго права“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1903 г., кн. 2:
Ст. 78 п. 9.
— *„О разводѣ по русскому праву“:*
Ст. 50 п. 4; 103 п. 12.
— *„О внѣбрачныхъ дѣтяхъ по новому закону“:*
Ст. 37 п. 1; 131^{1} п. 7, 8; 131^{3} п. 1; 131^{4} п. 1; 132^{1} п. 1.
— *„О внѣбрачныхъ дѣтяхъ“*, „Русская Мысль“, 1903 г., кн. 4:
Ст. 131^{3} п. 2.
— *„Отношенія между родителями и дѣтьми“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., кн. 1:
Ст. 164 п. 7, 15; 172 п. 12.
— „Журналъ Петроградскаго Юрид. Общества“, 1894 г., кн. 8:
Ст. 263 п. 5.
— *„Принужденіе, ошибка и обманъ и ихъ вліяніе на юридическую сдѣлку“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1890 г., № 1:
Ст. 702 п. 16, 36, 51.
— *„О подставѣ наслѣдника“* (субституціи), „Русская Мысль“, 1906 г., № 11:
Ст. 1011 п. 48.
— *„О законной наслѣдственной долѣ“*. „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1896 г., кн. 6:
Ст. 1068^{2} п. 10.
— *„Будущее законодательство о наслѣдствѣ“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1886 г., № 4:
Ст. 1071 п. 1; 1254 п. 28.
— *„О пріобрѣтеніи права собственности на движимыя имущества посредствомъ передачи“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1890 г., кн. 7—8:
Ст. 1510 п. 22.

Закревскій, И. П.—*„Объ охраненіи наслѣдства“*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1872 г., кн. 5:
Ст. 1226 п. 8; 1241 п. 14.

Запольскій-Довнаръ, Д. Н.—*„Превращается ли посредствомъ выдѣла благопріобрѣтенное имѣніе въ родовое“*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1880 г., кн. 3:
Ст. 399 п. 27.
— *„Споры противъ завѣщаній“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 7:
Ст. 1066^{2} п. 2; 1066^{12} п. 27; 1066^{13} п. 4 и 5.

Затворницкій, Я. М.—*„Къ вопросу объ отчествѣ усыновляемаго“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 4:
Ст. 152 п. 4 и 5.
— *„Право городовъ на рѣки“*, „Право“, 1902 г., № 4:
Ст. 424 п. 16.
— „Судебная Газета“, 1900 г., № 18:
Ст. 559 п. 8.
— *„Завѣщанія съ благотворительными цѣлями“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 3:
Ст. 1026 п. 18; 1084 п. 32 и 52; 1091 п. 1; 1093 п. 1—4; 1094 п. 2.
— *„Изъ практики окружнаго суда“*, „Судебная Газета“, 1899 г., № 25:
Ст. 1046^{2} п. 3.

Затворницкій, Я. М. *Тамъ же*, „Судебная Газета“, 1900 г., № 15:
Ст. 1539 п. 54.
— *„Четверть-процентный въ доходъ города сборъ съ закладныхъ крѣпостей“* „Судебное Обозрѣніе“, 1904 г., № 19:
Ст. 1649 п. 55.
Зачинскій, Н.—*„Чиншевое право“*, „Судебное Обозрѣніе“, 1904 г., № 15:
Ст. 432 п. 15.
Зибенхааръ. — *„Комментарій Саксонскаго Гражданскаго Законодательства“* т. 2-й:
Ст. 2100 п. 16.
Змирловъ, К. П.—*О недостаткахъ нашихъ гражданскихъ законовъ“*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 1:
Ст. 125 п. 2; 132 п. 6; 134 п. 2; 194 п. 11.
— *Тамъ же*, 1883 г., кн. 2:
Ст. 217 п. 2; 220 п. 25, 26; 227 п. 3; 250 п. 3; 261 п. 1.
— *Тамъ же*, 1883 г., кн. 3:
Ст. 384 п. 13; 397 п. 2, 5.
— *Тамъ же*, 1883 г., кн. 6:
Ст 557 п. 34; 559 п. 7; 560 п. 15.
— *Тамъ же*, 1883 г., кн. 8:
Ст. 702 п. 5; 1048 п. 9.
— *Тамъ же*, 1883 г., кн. 9:
Ст. 934 п. 5; 991 п. 9; 994 п. 6.
— *Тамъ же*, 1883 г., кн. 10:
Ст. 110 п. 4; 1086 п. 24; 1110 п. 7.
— *Тамъ же*, 1884 г., кн. 5:
Ст. 1096 п. 1; 1255 п. 11.
— *Тамъ же*, 1884 г., кн. 6:
Ст. 1140 п. 9.
— *Тамъ же*, 1885 г., кн. 3:
Ст. 1122 п. 3; 1259 п. 29.
— *Тамъ же*, 1885 г., кн. 4:
Ст. 1522 п. 7.
— *Тамъ же*, 1885 г., кн. 7:
Ст. 1627 п. 8; 1629 п. 12.
— *„О правѣ опекуна отыскивать наслѣдство въ пользу безвѣстно-отсутствующаго“*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1888 г., кн. 8:
Ст. 266 п. 4.
— *„Право опекуна искать и отвѣчать на судѣ“*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 3:
Ст. 282 п. 14.
— *„Можетъ ли быть признана родовымъ имуществомъ часть имущества торговаго дома, перешедшая послѣ смерти полнаго товарища къ его наслѣднику“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 7:
Ст. 399 п. 30.
— *„Право на свѣтъ, какъ одинъ изъ видовъ права участія частнаго“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1895 г., кн. 11:
Ст. 446 п. 14.
— *„Вознагражденіе за вредъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1900 г., кн. 5:
Ст. 657 п. 17.
— *„Отвѣтственность за смерть рабочаго, послѣдовавшую отъ зараженія сибирскою язвою въ шубно-овчинномъ заведеніи“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., Іюнь:
Ст. 661 п. 12.
— *„Вознагражденіе за вредъ и убытки вслѣдствіе смерти или поврежденія здоровья, причиненныхъ желѣзнодорожными и пароходными предпріятіями“* изд. 2-е, 1912 г.:
Ст. 661 п. 13; 683 п. 47, 91, 101, 132, 155 и 156.

Змирловъ, К. П.—*„Отвѣтственность предпріятій за смерть и поврежденіе здоровья“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1904 г., кн. 6:
Ст. 683 п. 46, 94.
— *„О пароходныхъ предпріятіяхъ, подразумѣваемыхъ въ ст. 683“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 1:
Ст. 683 п. 52.
— *„Полученіе поврежденія въ здоровьѣ въ частномъ складѣ, приписанномъ къ желѣзной дорогѣ, при нагрузкѣ груза средствами владѣльца склада“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 2:
Ст. 683 п. 95.
— *„Условія для возникновенія права на вознагражденіе по 683 ст. 1 ч. X т.“*, „Право“, 1899 г., № 11:
Ст. 683 п. 132.
— *„Право внѣбрачнаго и его матери требовать съ желѣзной дороги по ст. 683 т. X ч. 1 вознагражденіе за смерть отца при совмѣстномъ предъявленіи такого же требованія законною семьею убитаго“*. „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 6.
Ст. 683 п. 133.
— *„О предѣлахъ отвѣтственности желѣзныхъ дорогъ за причиненіе поврежденія здоровья и за увѣчья“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1898 г., кн. 1:
Ст. 683 п. 154.
— *„Опредѣленіе размѣра вознагражденія по 683 ст. 1 ч. X т.“*. „Право“, 1899 г., № 22:
Ст. 683 п. 182.
— *„Можно ли, въ виду 684 ст. 1 ч. X т., поставить въ вину отвѣтчику всѣ послѣдствія непреодолимой силы—бури, если бы безъ совершенія имъ недозволеннаго дѣйствія не произошли бы и эти послѣдствія“*. „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 7:
Ст. 684 п. 107.
— *„Юридическая природа забастовокъ служащихъ и рабочихъ на желѣзныхъ дорогахъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 7:
Ст. 687 п. 40; 1744 п. 116.
— *„Объ отвѣтственности желѣзной дороги за неслужебныя дѣйствія своихъ агентовъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1910 г., кн. 3:
Ст. 687 п. 45.
— *„О пріобрѣтеніи поляками недвижимостей въ Западномъ краѣ“*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1889 г., кн. 8:
Ст. 698 п. 54.
— *„Могутъ ли быть признаны по нашимъ Имперскимъ законамъ дѣйствительными распоряженія своимъ имуществомъ на случай смерти, сдѣланныя въ формѣ договора или завѣщанія въ предѣлахъ губ. Царства Польскаго или Прибалтійскихъ на основаніи мѣстныхъ законовъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 4:
Ст. 914 п. 15.
— *„Подлежитъ ли утвержденію духовное завѣщаніе по второй выписи, выданной наслѣднику“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1885 г., № 1:
Ст. 1066[3] п. 11.
— *„Объ отмѣнѣ „тайнымъ“ духовнымъ завѣщаніемъ во Франціи завѣщанія, совершеннаго тамъ же въ Россійскомъ консульствѣ“*. „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 10:
Ст. 1030 п. 14; 1060 п. 40; 1077 п. 8.
— *„О дѣйствительности по Имперскимъ законамъ взаимныхъ завѣщаній, составленныхъ въ Прибалтійскомъ краѣ“*. „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 4:
Ст. 1032 п. 3.
— *„Въ случаѣ требованія истца о признаніи духовнаго завѣщанія подложнымъ, обязанъ ли онъ привлечь къ дѣлу въ качествѣ отвѣтчиковъ всѣхъ тѣхъ лицъ, въ пользу которыхъ составлено завѣщаніе“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 2:
Ст. 1035[1] п. 1.

Змирловъ, К. П.—*„При вступленіи вдовы во владѣніе имуществомъ ея мужа въ качествѣ наслѣдницы по завѣщанію, признанному судомъ послѣ ея смерти недѣйствительнымъ, была ли она обязана, для сохраненія правъ ея наслѣдниковъ на указную долю, заявить просьбу о выдѣлѣ ей этой доли изъ находившагося въ ея владѣніи имущества мужа“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1911 г., кн. 1:
Ст. 1152 п. 19.

— *„Оставшееся послѣ умершаго въ Россіи австрійскаго подданнаго движимое имущество подлежитъ ли, согласно конвенціи 3 Февраля 1906 г., передачѣ въ распоряженіе австрійскаго консула при наличности въ числѣ наслѣдниковъ русскаго подданнаго и когда, притомъ, всѣ наслѣдники обратятся въ русскій судъ съ просьбой о признаніи за ними наслѣдственнаго права на это имущество“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1911 г., кн. 2:
Ст. 1238 п. 13.

— *„Объ отвѣтственности наслѣдниковъ за долги“*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 3:
Ст. 1259 п. 67.

„Можетъ ли считаться принявшимъ наслѣдство наслѣдникъ по духовному завѣщанію, умершій до утвержденія духовнаго завѣщанія судомъ и не просившій судъ объ утвержденіи такового“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 1:
Ст. 1261 п. 22.

— *„О правѣ наслѣдниковъ требовать выдѣла своей денежной доли изъ вошедшаго въ конкурсную массу наслѣдственнаго имѣнія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., кн. 5:
Ст. 1315 п. 17.

— *„О раздѣлѣ и третейскомъ судѣ“*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 1:
Ст. 1317 п. 9.

— *„О значеніи нотаріальныхъ актовъ на продажу недвижимаго имущества до утвержденія ихъ старшимъ нотаріусомъ“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1886 г., № 7:
Ст. 1417 п. 16 и 17.

— *„Кредиторъ по закладной на движимое имущество, не исполнившій требованія 1677 ст., теряетъ ли вещное право на заложенное имущество въ случаѣ несостоятельности заемщика“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 2:
Ст. 1677 п. 7.

— *„Неисполнившій условій задаточной расписки обязанъ ли, въ силу 570 ст. 1 ч. X т. Свода Законовъ, вознаградить своего контрагента и за убытки, независимо отъ той отвѣтственности, которая для подобныхъ случаевъ установлена 1688 ст. 1 ч. X т.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1904 г., кн. 1:
Ст. 1688 п. 13.

— *„Договоръ найма имущества по нашимъ законамъ“*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1884 г., кн. 2:
Ст. 1703 п. 13.

— *„Договоры купли-продажи, запродажи и поставки по нашимъ законамъ“*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 3:
Ст. 1737 п. 24.

— *„Лишается ли грузоотправитель, послѣ отсылки имъ дубликата накладной получателю, права принимать мѣры къ сохранности груза и своевременной его доставкѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., кн. 4:
Ст. 1738 п. 12.

— *„Договоръ займа по нашимъ законамъ“*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 5:
Ст. 2039 п. 5.

— *„О моментѣ погашенія долгового обязательства заемщика по отношенію къ третьему лицу“*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1888 г., кн. 8:
Ст. 2051 п. 8.

Змирловъ, К. П. — *„Объ отдачѣ и пріемѣ на сохраненіе или о поклажахъ“*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1886 г., кн. 5:
Ст. 2107 п. 4.
— *„О правѣ преимущественнаго удовлетворенія изъ всего находящагося въ предѣлахъ Россійской Имперіи имущества въ пользу Бельгійскаго акціонернаго общества“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 9:
Ст. 2139 п. 4.
— *„Права акціонеровъ на полученный добросовѣстно по акціи дивидендъ“*, „Юрид. Газета“, 1899 г., № 79:
Ст. 2169 п. 5.
— *„Практическія замѣтки по вопросамъ гражданскаго права и судопроизводства“*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 1:
Ст. 1583 п. 23.
— *Тамъ же*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 4:
Ст. 641 п. 15; 2054 п. 16.
— *„Пріостановленіе и перерывъ исковой давности“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1895 г., кн. 12:
Прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 90.

И.

Игнатовскій, И. — *„Межевые акты и укрѣпленія вотчинныхъ правъ на недвижимыя имѣнія“*:
Ст. 699 п. 9; 707 п. 13, 14.

Идельсонъ, В. — *„Объ отвѣтственности страховыхъ обществъ за убытки, происшедшіе отъ народныхъ волненій“*, „Право“, 1906 г., № 6:
Ст. 2199 п. 78.

Ильященко, И. Е. — *„Договоръ запродажи съ точки зрѣнія будущаго Гражданскаго Уложенія“*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1889 г., кн. 5:
Ст. 1679 п. 11.

Исаевъ, А. А., проф. — *„Артели въ Россіи“*:
Ст. 2126 п. 22.

Исаченко, В. Л. — *„Основы гражданскаго процесса“*:
Ст. 374[1] п. 36—38; 574 п. 33; 589 п. 2; 609 п. 21; 691 п. 14; 1084 п. 11, 33, 35, 50; 1123 п. 28; 1705 п. 70; 1744 п. 113; 2153 п. 8; 2326 п. 65.
— *„Русское гражданское судопроизводство“*, т. II, изд. 1907 г.:
Ст. 90 п. 3; 399 п. 25; 1132 п. 3; 1138 п. 16; 1141 п. 11; 1151 п. 4; 1239 п. 12 и 13; 1261 п. 21; 1324 п. 6; 1357 п. 3; 1359 п. 1.
— *„Лица въ договорѣ“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1882 г., № 7:
Ст. 217 п. 1.
— *Тамъ же*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1885 г., № 12:
Ст. 256 п. 8.
— *„Давность владѣнія по рѣшеніямъ Сената“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1888 г., № 1:
Ст. 560 п. 16; 778 п. 1.
— *„Гражданскій процессъ“*:
Т. II: ст. 711 п. 5; 2031 п. 16.
Т. IV: ст. 567 п. 8.
— *„Отвѣтственность банковъ по операціямъ перевода денегъ“*, „Право“, 1910 г., № 15:
Ст. 684 п. 77.
— *„Авторское право при несостоятельности собственника его“*, „Право“, 1913 г., № 15:
Ст. 695[10] п. 1—3.
— *„Завѣщательныя распоряженія, условныя (подназначеніе)“*, „Право“, 1911 г., № 1:
Ст. 1011 п. 20, 45, 47.
— *„Значеніе формъ домашняго духовнаго завѣщанія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1897 г., кн. 6:
Ст. 1066[3] п. 13.

Исаченко, В. Л. — *„Иски противъ духовныхъ завѣщаній“*, „Вѣстникъ гражд. права“, 1913 г., № 3:
Ст. 1066[12] п. 26.
— *„Договоры посредничества“*, „Право“, 1913 г., № 9:
Ст. 2201 п. 15.
— *„Сводъ кассаціонныхъ положеній по вопросамъ русскаго гражданскаго матеріальнаго права“*, изд. 1906 г.:
Ст. 442 п. 35; 452 п. 5; 555 п. 18; 557 п. 10; 609 п. 23; 919 п. 18; 1138 п. 15; 1332 п. 10; 1384 п. 9; 1417 п. 19; 1536 п. 28; 1583 п. 27; 1679 п. 14; 1705 п. 105; 1737 п. 22; 2060 п. 8; 2064 п. 16; 2111 п. 26; 2201 п. 13; 2224 п. 12.
— *„Моментъ возникновенія права на искъ къ казнѣ по договорамъ подряда и поставки“*, „Право“, 1911 г., № 41:
Пол. о каз. подр., ст. 204 п. 29—33.

Исаченко, В. Л. и В. С. — *„Обязательства по договорамъ“*,
Т. I, общая часть, изд. 1914 г.:
Ст. 1529 п. 49, 50, 78; 1539 п. 46—50, 1544 п. 5; 1705 п. 114.
Т. II, часть особенная, вып. I, изд. 1914 г.:
Ст. 1301 п. 16; 1536 п. 29; 1555 п. 31—33; 1556 п. 3; 1557 п. 11 и 12; 1558 п. 37 и 38; 1574 п. 1; 1585 п. 52; 1679 п. 8; 1691 п. 40 и 41; 1692 п. 9; 1697 п. 1; 1705 п. 104 и 118; 1705[1] п. 1; 1737 п. 31; 1744 п. 113; 2012 п. 27; 2038 п. 12; 2048 п. 2; 2051 п. 9; 2056 п. 10; 2064 п. 25; 2100 п. 24—26; 2101 п. 2; 2108 п. 17.

И. В. — *„Даръ или завѣщаніе“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1900 г., № 4:
Ст. 991 п. 7.

I.

Фонъ-Іерингъ, Рудольфъ, проф. — *„Объ основаніи защиты владѣнія“:*
Ст. 514 п. 7.
— *„Теорія владѣнія“:*
Ст. 514 п. 14.
— *„Цѣль въ правѣ“:*
Ст. 575 п. 4; 1528 п. 55; 2126 п. 15.

Ius — *„Прибиваніе гвоздей на запяткахъ экипажа съ цѣлью воспрепятствовать вскакиванію“*, „Судебное Обозрѣніе“, 1903 г., № 5:
Ст. 684 п. 75.

К.

Кавелинъ, К. Д., проф. — *„Очеркъ юридическихъ отношеній, возникающихъ изъ семейнаго союза“:*
Ст. 78 п. 12; 172 п. 15; 178 п. 2; 184 п. 6; 225 п. 3.
— *„Очеркъ юридическихъ отношеній, возникающихъ изъ наслѣдственнаго имущества“:*
Ст. 1010 п. 17; 1011 п. 44; 1017 п. 10; 1026 п. 20; 1032 п. 4; 1036 п. 3; 1066[12] п. 24; 1068 п. 8; 1104 п. 15, 18; 1123 п. 23; 1151 п. 5; 1167 п. 9; 1254 п. 25, 27; 1259 п. 21; 1301 п. 17; 1315 п. 16.
— *„Права и обязанности по имуществамъ и обязательствамъ въ примѣненіи къ русскому законодательству“:*
Ст. 425 п. 33; 557 п. 25; 1528 п. 56; 1583 п. 18; 1686 п. 10; 1737 п. 20; прил. къ ст. 694 (прим.): ст. 1 п. 88.
— *„О теоріи владѣнія“*, т. I:
Ст. 514 п. 11.

Калачовъ, И. В. — *„Можетъ ли имѣть силу по смерти владѣльцы благопріобрѣтеннаго недвижимаго имѣнія въ Россіи завѣщаніе, составленное ею до выхода замужъ за французскаго подданнаго“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1863 г., № 4:
Ст. 1018 п. 9.
— *„О выдѣлѣ 1/14-й части изъ недвижимаго имѣнія умершаго въ пользу дочери или сестры“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1863 г., № 3:
Ст. 1130 п. 6.

Калачовъ, И. В. — *„О наслѣдованіи супруговъ“* (ст. 1149, 1151, 1153 и 1154 Зак. Гражд.), „Юрид. Вѣстникъ“, 1862 г., № 10:
Ст. 1151 п. 6; 1154 п. 3.

— *„О наслѣдованіи единокровныхъ братьевъ владѣльца, умершаго бездѣтнымъ“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1860—61 г.г., вып. 2-й и 4-й:
Ст. 1140 п. 13.

— *„Можетъ ли договоръ, совершенный или засвидѣтельствованный установленнымъ порядкомъ, быть прекращенъ или въ чемъ-либо измѣненъ домашнимъ порядкомъ“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1863 г., № 7:
Ст. 1545 п. 28.

Калифорнское Гражданское Уложеніе:
Ст. 424 п. 50, 51, 59; 684 п. 109; 702 п. 21, 22; 1026 п. 24; 1123 п. 9; 1140 п. 22; 1510 п. 10; 1528 п. 66; 1556 п. 8; 1649 п. 52; 1653 п. 15; 1691 п. 15; 1705 п. 30; 1738 п. 11; 2064 п. 25; 2130 п. 6; 2199 п. 47, 50, 51, 53 и 59; 2238 п. 22; 2307 п. 9.

Комаровскій, С.—*„Объ опекѣ надъ крестьянами-расточителями“*, „Вѣстникъ Права и Нотаріата“, 1910 г., № 2:
Ст. 374[1] п. 33.

Каминка, А. И., проф.—*„Подсудность и порядокъ производства дѣлъ о расторженіи браковъ лицъ православнаго исповѣданія вслѣдствіе прелюбодѣянія или неспособности къ брачному сожитію“*, „Право“, 1908 г., № 14:
Ст. 45 п. 11.

— *„Отвѣтственность собственниковъ дома за убытки, причиненные его паденіемъ“*, „Право“, 1900 г., № 35:
Ст. 684 п. 38.

— *„Чекъ“*, „Право“, 1907 г., № 40:
Ст. 568 п. 9—11.

— *„Договоръ товарищества“*, „Право“, 1908 г., № 12:
Ст. 1528 п. 59; 2128 п. 3; 2132 п. 6.

— *„Залогъ движимаго имущества“*, „Право“, 1909 г., № 42:
Ст. 1671 п. 24.

— *„Вопросы заклада движимаго имущества“*, „Право“, 1911 г., № 34:
Ст. 1671 п. 27.

— *„Ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ“*, „Право“, 1903 г., № 11:
Ст. 1674[1] п. 6.

— *„Мораторіумъ“*, „Право“, 1914 г., № 31:
Ст. 2040 п. 10—12.

— *„Контокуррентный счетъ“*, „Право“, 1908 г., № 17:
Ст. 2045 п. 17.

— *„Отвѣтственность полныхъ товарищей“*, „Право“, 1908 г., № 28:
Ст. 2134 п. 21.

— *„Къ вопросу о правѣ пріобрѣтать на имя торговаго товарищества недвижимыя имущества“*, „Право“, 1899 г., № 50:
Ст. 2129 п. 8.

— *„Акціонерныя компаніи“*, изд. 1902 г.:
Ст. 2131 п. 8, 9.

— *„Страхованіе заложеннаго имущества“*, „Право“, 1907 г., № 33:
Ст. 2199 п. 72.

Канторовичъ, А. Я.—*„Кинематографическое право“*, „Право“, 1912 г., № 3:
Ст. 695[21] п. 5 и 6.

— *Тамъ же*, № 4:
Ст. 695[21] п. 7—9.

— *„Собственность дожественная и собственность художественно-промышленная“*, „Право“, 1909 г., № 13:
Ст. 695[55] п. 4; 695[59] п. 2 и на стр. 796—797.

Карницкій, І. И.—*„Проектъ Гражданскаго Уложенія“*, кн. 2-я, „Семейственное Право“, т. I:
Ст. 131 п. 10.

Карницкій, І. И. „*Объ обманѣ въ договорахъ*“ (рефератъ въ Петрогр. Юрид. Обществѣ 3 Ноября 1879 г.):
Ст. 702 п. 50.
— „*О правѣ кредиторовъ опровергать сдѣлки, заключенныя должникомъ съ третьими лицами*“ (докладъ въ Петрогр. Юрид. Обществѣ), „Журналъ гражд. и угол. права“, 1882 г., кн. 6:
Ст. 1529 п. 46.
Кассо, Л. А., проф.—„*Русское поземельное право*“, изд. 1906 г.:
Ст. 387 п. 44; 428 п. 41; 442 п. 29; 445 п. 13; 531 п. 22; 533 п. 20; 548 п. 3; 626 п. 10; 1347 п. 3; 1350 п. 6.
— „*Зданія на чужой землѣ*“:
Ст. 384 п. 10.
„*Неизвѣстность хозяина найденной вещи*“:
Ст. 538 п. 27 и 28
„*Преемство наслѣдника въ обязательствахъ наслѣдодателя*“:
Ст. 1259 п. 27, 30, 32, 38; 1262 п. 1.
— „*Понятіе о залогѣ въ современномъ правѣ*“:
Ст. 1587 п. 7; 1649 п. 48, 51, 54; 1671 п. 21.
— „*Запрадажа и задатокъ*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1903 г., кн. 5:
Ст. 1687 п. 11; 1688 п. 12.
Катковъ, В. Д., проф. — „*Собственность и секретъ частной корреспонденціи*“, „Журналъ Петроградскаго Юрид. Общ.“, 1897 г., № 5:
Ст. 401 п. 7.
— „*Заключеніе договоровъ при посредствѣ электричества*“, „Журналъ Петроградскаго Юрид. Общ.“, 1896 г., № 7:
Ст. 571 п. 2.
— „*О привилегіяхъ (патентахъ) на промышленныя изобрѣтенія*“:
Ст. 2144 п. 3—7.
Кацнельсонъ, В. М.—„*Уничтоженіе крѣпостныхъ актовъ безспорнымъ порядкомъ*“ (ст. 825 и 1425 т. X ч. 1), „Право“, 1912 г., № 2:
Ст. 825 п. 10 и 11.
— „*О наслѣдованіи единокровныхъ братьевъ при полнородныхъ сестрахъ*“, „Право“, 1903 г., № 8:
Ст. 1140 п. 17.
Квачевскій, А. А.—„*Отношенія товарищества къ третьимъ лицамъ*“ (докладъ въ Кіев. Юрид. Общ.), „Кіев. Универс. Извѣстія“, 1881 г., № 8:
Ст. 2133 п. 11.
Тамъ же, „Кіев. Универс. Извѣстія“, 1881 г., № 9:
Ст 2135 п. 5.
Кистяковскій, А. Ѳ., проф.—„*О самоубійствѣ и его послѣдствіяхъ по Законамъ Гражданскимъ и по Уложенію о Наказаніяхъ*“, „Кіев. Универс. Извѣстія“, 1879 г., № 11:
Ст. 1017 п. 11.
Китицынъ.—„*Замѣтка о толкованіи 1140 ст. 1 ч. X т. Свода Законовъ*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1864 г., т. 25:
Ст. 1140 п. 18.
Книримъ, А. А.—„*О взысканіи убытковъ, происшедшихъ отъ неправильныхъ судебныхъ рѣшеній*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1862 г., кн. 6:
Ст. 678 п. 5.
Ковалевскій, М. М., проф.—„*Происхожденіе старозаимочнаго землевладѣнія въ слободской Украйнѣ*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 7:
Ст. 420 п. 38.
Коммисія для пересмотра законоположеній по судебной части.—„*Объяснительная записка къ Проекту новой редакціи Устава Гражданскаго Судопроизводства*“, т. V, ч. 3, кн. 5:
Ст. 144[1] п. 44; 1226 п. 6; 1239 п. 8, 9; 1243 п. 9; 1244 п. 4; 1261 п. 17; 1322 п. 6.
Кони, А. Ѳ.—„*Психіатрическая экспертиза и дѣйствующіе законы*“, „Вѣстникъ Европы“, 1910 г., Январь:
Ст. 368 п. 1 и 2.

Консультація, при Министерствѣ Юстиціи учрежденная.—*„Дѣло 1897 г., № 25, по жалобѣ Залкинда“:*
Пол. о каз. подр. и пост., ст. 216 п. 6, 7.
Короновскій, П.—*„О судопроизводствѣ по раздѣлу наслѣдства“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 3:
Ст. 1322 п. 10 и 11.
Кравцовъ. П.—*„Переходъ по наслѣдству права наслѣдованія (трансмиссія) по русскому праву“*, „Право“, 1913 г., № 30:
Ст. 1123 п. 18—22.
— *„О правѣ выкупа“*, въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. З. М. Зильберберга, подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича, вып. 3-й:
Ст. 1346 п. 7.
Кривцовъ, А. С., проф.—*„Общее ученіе объ убыткахъ“*, изд. 1902 г.:
Ст. 684 п. 7, 10, 15; 686 п. 5.
Куницынъ, А. П. — *„Пріобрѣтеніе права собственности давностью владѣнія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1864 г., кн. 11:
Ст. 559 п. 4.
— *„Духовныя завѣщанія несовершеннолѣтнихъ“*. „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1863 г., кн. 3:
Ст. 1019 п. 1.
Курдиновскій, В. И.—*„Къ ученію о легальныхъ ограниченіяхъ права собственности на недвижимость въ Россіи“*
Ст. 406 п. 14; 434 п. 15; 694 п. 15.
— *„Вымороченыя имущества“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., кн. 5:
Ст. 1162 п. 11:
— *Тамъ же*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., кн. 6:
Ст. 1162 п. 11.
— *Тамъ же*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., кн. 7:
Ст. 1259 п. 59.
Куренковъ, С. — *„Къ вопросу объ отвѣтственности страховыхъ обществъ за пожарные убытки, происшедшіе во время безпорядковъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1906 г., кн. 5:
Ст. 2199 п. 76.
К-скій, Г.—*„Коллизія общеимперскихъ законовъ съ законами Великаго Княжества Финляндскаго“*, „Право“, 1911 г., № 32:
Ст. 1287 п. 12.

Л.

Лаврентьевъ, С. Л.—*„Спецификація“*, „Вѣстникъ Права“, 1902 г., кн. 9—10:
Ст. 425 п. 37.
Лазаревскій, Н. И., прив.-доц. — *„Отвѣтственность за убытки, причиненные должностными лицами“* 1905 г.:
Ст. 677 п. 22 и 23.
— *„Объ отвѣтственности должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства за вредъ, причиненный ихъ неправильными дѣйствіями“*, „Право“, 1901 г., № 18:
Ст. 684 п. 40.
— *„Отвѣтственность казны за должностныхъ лицъ“*, „Право“, 1902 г., № 2:
Ст. 687 п. 41.
Ландау, Б.—*„Отживщій институтъ“*, „Право“, 1908 г., № 23:
Ст. 485 п. 3.
Лапицкій, Б. А. *„Преемство родителей“*, „Вопросы Права“, 1912 г., кн. XII (4):
Ст. 1141 п. 7 и 8.
— *„Указная доля супруги“*, „Вопросы Права“, 1912 г., кн. X (2):
Ст. 1148 п. 14.
Левитскій, М. А.—*„Объ истолкованіи судомъ содержанія духовныхъ завѣщаній“*, „Журналъ Петроградскаго Юрид. Общ.“, 1895 г., кн. 4:
Ст. 1011 п. 18, 19.

Левитскій, М. А.—*„О субституціи въ отношеніи временнаго владѣнія и пользованія“*, „Журналъ гражд и угол. права“, 1893 г., кн. 10:
Ст. 1011 п. 50.
— *„О предъявленіи исковъ къ имуществу умершаго лица, оставившаго духовное завѣщаніе, и исковъ о признаніи духовнаго завѣщанія недѣйствительнымъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1910 г., кн. 1:
Ст. 1066[12] п. 25; 1259 п. 24.
— *„О правѣ представленія по нашему закону“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 2:
Ст. 1123 п. 10, 12 и 13; 1254 п. 30.
— *„По поводу рѣшенія Сената 1886 г., № 96“* (о порядкѣ совершенія купчихъ крѣпостей), „Суд. Газета.“, 1898 г., № 52:
Ст. 1417 п. 18.
Леонтовичъ, О. И.—*„О выморочныхъ имуществахъ по литовскому праву“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1897 г., кн. 8:
Ст. 1162 п. 12.
Леонтьевъ, А. А.—*„Крестьянское право“*, изд. 2-е, 1914 г.:
Ст. 543 п. 25; 1184 п. 28.
— *„Протоколы гражданскаго отдѣленія Петроградскаго Юридическаго Общества“*, „Вѣстникъ Права“, 1904 г., кн. 5:
Ст. 78 п. 11:
— *„Продажа надѣльной земли выходящими изъ состава общества крестьянами“*, „Право“, 1902 г., № 48:
Ст. 698 п. 20.
— *„Послѣдствія безвѣстнаго отсутствія“*, „Юристъ“, 1903 г., № 29:
Ст. 1243 п. 6.
— *„Война и гражданскій оборотъ“*, „Юристъ“, 1904 г., № 15:
Ст. 1689 п. 4.
— *„Сила квартирныхъ договоровъ при служебныхъ перемѣщеніяхъ въ мирное и военное время“*, „Юристъ“, 1904 г., № 23:
Ст. 1705 п. 71.
Лешковъ, В. Н.—*„Протоколы Московскаго Юридическаго Общества“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1874 г., кн. 9:
Ст. 1246 п. 11.
Ливенъ, А.—*„Когда переходитъ при публичной продажѣ съ торговъ недвижимости право собственности на проданное имущество“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1876 г., кн. 8—9:
Ст. 1509 п. 23.
Логуновъ, С.—*„Коллизія законовъ общеимперскихъ и б. Царства Польскаго“*, „Право“, 1908 г., № 50:
Ст. 2015 п. 13.
Лыкошинъ, А. И.—*„Объ отысканіи недвижимыхъ имѣній изъ чужого владѣнія“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1888 г., кн. 4:
Ст. 524 п. 7; 609 п. 20.
Любавскій, А.—*„Юридическія замѣтки“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1871 г., кн. 2:
Ст. 966 п. 1, 2.
— *„Опытъ комментарія гражданскихъ законовъ“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1871 г., кн. 8:
Ст. 974 п. 20; 976 п. 8; 1350 п. 5.
— *Тамъ же*, „Судебный Вѣстникъ“, 1869 г., № 166:
Ст. 1372 п. 2.
— *„Юридическая монографія и изслѣдованія“*, т. III:
Ст. 1313 п. 1.
Люстихъ, В. О.—*„Кому принадлежитъ право собственности на земли, подъ общественными дорогами находящіяся“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 6:
Ст. 434 п. 16.
— *„О связи между владѣніемъ и правомъ собственности на движимыя вещи по русскимъ законамъ“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1878 г., кн. 3:
Ст. 691 п. 18.

М.

Майборода, С. Н.—*„Къ толкованію 683 ст. 1 ч. X т. Св. Зак.“*, „Право“, 1911 г. № 4:
Ст. 683 п. 96.
— *„Къ толкованію 45 ст. закона 2 Іюня 1903 г.“*, „Право“, 1911 г., № 3:
Ст. 684 п. 136 и 137.
Малышевъ, К. И., проф. — *„Проектъ Гражданскаго Уложенія“*, книга 2-я, „Семейственное право“, т. I:
Ст. 131 п. 10.
— *„Гражданскіе законы Калифорніи“*,
Томъ I:
Ст. 220 п. 2, 5.
Томъ II, изд. 1906 г.:
Ст. 384 п. 14; 967 п. 32; 1011 п. 30.
Томъ III, изд. 1906 г.:
Ст. 1528 п. 99; 1547 п. 20; 1548 п. 26; 2105 п. 18, 19; 2124 п. 5; 2133 п. 12; 2134 п. 20; 2199 п. 60; 2218 п. 7.
— *„Курсъ общаго гражданскаго права Россіи“*, т. I:
Ст. 575 п. 6; 1283 п. 3.
Мандро, Н.—*„Неустойка по заемнымъ обязательствамъ и лихва“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1876 г., кн. 6:
Ст. 1583 п. 20.
Марковъ, П. А.—*„О вознагражденіи за вредъ и убытки“*, „Журн. гражд. и торг. права“, 1872 г., кн. 5:
Ст. 644 п. 16.
— *„Замѣтки о вопросахъ, возникающихъ изъ договора объ отдачѣ на сохраненіе“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1875 г., кн. 3:
Ст. 2100 п. 22; 2101 п. 1.
— *Тамъ же*, 1875 г., кн. 4:
Ст. 2105 п. 22; 2107 п. 3.
— *Тамъ же*, 1876 г., кн. 6:
Ст. 2114 п. 27.
— *„О формѣ договора личнаго найма по рѣшеніямъ Кассаціоннаго Сената“*, „Журн. гражд. и торг. права“, 1871 г., кн. 1:
Ст. 2224 п. 14.
Мартенсъ, Ф. Ф., проф. — *„Современное международное право цивилизованныхъ народовъ“*, томъ II:
Ст. 220 п. 30; 914 п. 13; 2126 п. 28.
Мартыновъ, Б. С. — *„Право застройщика на возведенное сооруженіе по закону 23 Іюня 1912 г.“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1913 г., кн. 10:
Ст. 1627 п. 10.
Маттель, А. И.—*„Подлежитъ ли утвержденію духовное завѣщаніе по второй выписи, выданной наслѣднику“*, „Судебная Газета“, 1884 г., № 43:
Ст. 1066^3 п. 10.
— *„Къ вопросу о порядкѣ утвержденія къ исполненію нотаріальнаго духовнаго завѣщанія по выписи, выданной наслѣднику“*, „Юрид. Вѣстникъ“, 1885 г., кн. 4:
Ст. 1066^3 п. 12.
Баронъ Мейендорфъ, А. Ф. — *„Крестьянскій дворъ въ системѣ крестьянскаго законодательства и общиннаго права“*, 1909 г.:
Ст. 543 п. 29—32.
Мейеръ, Д. И., проф.—*„Русское гражданское право“*:
Ст. 144^1 п. 18; 425 п. 17, 19, 38; 428 п. 12, 15; 514 п. 15; 531 п. 18; 541 п. 1; 543 п. 22; 557 п. 21, 28; 560 п. 11; 563 п. 4; 67 п. 7; 694 п. 13, 14; 695^{42} п. 4; 967 п. 21; 974 п. 17; 975 п. 6; 1016 п. 4, 1017 п. 4; 1020 п. 1; 1141 п. 6, 9; 1510 п. 19; 1549 п. 13; 1558 п. 17; 1649 47, 50; 1679 п. 10; 1691 п. 22; 1705 п. 68; 1737 п. 21; 2019 п. 1; 2051 п. 7; 2055 п. 12; 2064 п. 19; 2100 п. 19; 2330 п. 18.

Миклашевскій, Н. Н.— *бязанъ ли узаконенный ребенокъ носить фамилію отца*", „Право", 1903 г., № 28:
Ст. 144[1] п. 30.
Миллеръ, П.—„*Фотографическая собственность*", „Журн. гражд. и угол. права", 1883 г., кн. 9:
Ст. 695[59] п. 1.
— „*Музыкальная собственность*", „Журн. гражд. и угол. права", 1886 г., кн. 1:
Ст. 695[42] п. 3.
Милютинъ, А. — „*Отвѣтственность кредитныхъ учрежденій за неподлежащія выдачи вкладовъ*", „Право", 1912 г., № 17:
Ст. 684 п. 78.
Митилино, М. И. — „*Право застройки*" (опытъ цивилистическаго изслѣдованія института), 1914 г.:
Ст. 1627 п. 9; 1691 п. 25.
Моисеенко, Н. — „*О субституціи въ завѣщаніи по русскому праву*", „Ученыя зап. Казан. Универс.", 1874 г.:
Ст. 1011 п. 17, 49; 1084 п. 51.
Мордухай-Болтовской, В. П. — „*О порядкѣ отчужденія земель малороссійскихъ казаковъ*", „Вѣстникъ Права", 1899 г., кн. 2:
Ст. 520 п. 1.
— „*Объ изъявленіи воли завѣщателя общими выраженіями*", „Вѣстникъ Права", 1902 г., кн. 6:
Ст. 1027 п. 5.
— „*Соотвѣтствуетъ ли понятію „душеприказчика" завѣщаніе въ собственность его какого-либо имущества*", „Вѣстникъ Права", 1902 г., кн. 6:
Ст. 1084 п. 18.
Мордухай-Болтовской, И. Д., прив.-доц. — „*Внѣбрачныя дѣти въ губерніяхъ Царства Польскаго*", „Журналъ М-ва Юстиціи", 1907 г., кн. 1:
Ст. 131[1] п. 5.
Морошкинъ, Ф., проф.—„*О владѣніи*":
Ст. 560 п. 29.
Москалевъ, А. В. — „*Отвѣтственность хозяевъ и воспитателей за дѣйствія слугъ и повѣренныхъ*", „Журналъ М-ва Юстиціи", 1912 г., кн. 4:
Ст. 687 п. 35 и 36.
Мочульскій, В. Д.—„*О духовныхъ завѣщаніяхъ самоубійцъ по дѣйствующему русскому праву*", изд. 1914 г.:
Ст. 1017 п. 16.
Мулловъ, П. А.—„*О лицахъ, зачатыхъ въ одномъ и рожденныхъ въ другомъ бракѣ*", „Журналъ М-ва Юстиціи", 1861 г., кн. 7:
Ст. 119 п. 7.
— „*О вводѣ во владѣніе имѣніемъ, переданнымъ въ пожизненное владѣніе*", „Сѣверный Вѣстникъ", 1878 г., № 22:
Ст. 1011 п. 21.
— „*Объ обезпеченіи договоровъ*", „Журналъ М-ва Юстиціи", 1886 г., т. 29, № 7, отд. II:
Ст. 1557 п. 10; 1558 п. 27, 35, 39.
Муромцевъ, С. А., проф.—„*Очерки общей теоріи гражданскаго права*":
Ст. 514 п. 12.
— „*Изъ текущей судебной практики*", „Юрид. Вѣстн.", 1866 г., № 12:
Ст. 684 п. 76, 77; 694 п. 18.
— „*О толкованіи духовныхъ завѣщаній*", „Судебная Газета", 1892 г., № 7:
Ст. 1010 п. 25.
— „*Симулированныя сдѣлки касательно недвижимыхъ имѣній*", „Юрид. Вѣстникъ", 1880 г., кн. 5:
Ст. 1528 п. 80.
Мухинъ, В. Ф.—„*Очеркъ магометанскаго права наслѣдованія*":
Ст. 1180 п. 1.
— „*Обычный порядокъ наслѣдованія у крестьянъ*":
Ст. 1184 п. 24.

Мышъ, М. И.—*„Объ имущественной отвѣтственности выборныхъ лицъ городской общественной службы“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1896 г., кн. 4:
Ст. 677 п. 21.
— *„Сила договоровъ о сложеніи съ желѣзныхъ дорогъ отвѣтственности“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1883 г., кн. 3:
Ст. 683 п. 103.
— *„Акты, совершенные за границей“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1885 г., кн. 7:
Ст. 914 п. 12.
— *„Очерки кассаціонной практики“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1887 г., кн. 10:
Ст. 1084 п. 10; 1222 п. 4.
— *„Право наслѣдованія послѣ иностранцевъ въ Россіи“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1887 г., кн. 8:
Ст. 1284 п. 3.

Н.

Невзоровъ, А. С., проф.—*„Опека надъ несовершеннолѣтними“*:
Ст. 253 п. 5; 263 п. 7.
— „Periculum rei *при куплѣ-продажѣ*“, „Юридическая Лѣтопись“, 1892 г., № 7:
Ст. 1510 п. 39.
Неволинъ, К.—*„Исторія россійскихъ гражданскихъ законовъ“*, т. III, § 391:
Ст. 1585 п. 29; 1631 п. 10.
Нерсесовъ, Н. О., проф. — *„Понятіе добровольнаго представительства въ гражданскомъ правѣ“*:
Ст. 574 п. 41; 2291 п. 12.
Никольскій, Б. В., прив.-доц.—*„Юридическая природа раскольничьихъ браковъ“*, „Вѣстникъ Права“, 1904 г., кн. 5:
Ст. 78 п. 10.
Никоновъ, Б. П. — *„О пользованіи морскимъ берегомъ въ Россіи“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1912 г., кн. 4:
Ст. 406 п. 18—21.
Баронъ Нольде, А. Э., проф.—*„О родовыхъ имѣніяхъ въ Черниговской и Полтавской губерніяхъ“*, въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. З. М. Зильберберга, подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича, изд. 1913 г., вып. 2:
Ст. 400 п. 4.
— *„Новѣйшія ученія о правѣ собственности“*, „Вѣстникъ Права“, 1904 г., № 7:
Ст. 420 п. 29.
— *„О принятіи наслѣдства и объ отреченіи отъ онаго“*, въ вышеуказ. кн. „Законы Гражданскіе“, вып. 1:
Ст. 710 п. 10.
— *„О правѣ родственниковъ женскаго пола на выкупъ родового имѣнія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1911 г., кн. 8:
Ст. 1357 п. 2.
— *„Объ улиточной записи“*, въ вышеуказ. кн. „Зак. Гражд.“, вып. 3:
Ст. 1256 п. 1 и 2.
Баронъ Нольде, Б. Э., проф.—*„Бракъ и разводъ въ международномъ частномъ правѣ“*, въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. З. М. Зильберберга, подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича, 1913 г., вып. 1:
Ст. 3 п. 1; 31 п. 5; 45 п. 16; 61 п. 8.
— *„Имущественныя отношенія супруговъ въ международномъ частномъ правѣ“*, тамъ же:
Ст. 109 п. 15.
— *„Отношенія родителей и дѣтей въ международномъ частномъ правѣ“* тамъ же:
Ст. 144^1 п. 26.
— *„Вещныя правоотношенія въ международномъ правѣ“*. тамъ же, вып. 3:
Ст. 1279 п. 7

Баронъ Нольде, Б. Э., проф. — „*Столкновенія наслѣд. общаго и мѣстныхъ правъ*“, тамъ же:
Ст. 1279 п. 3 и 4; 1294 п. 4 и 5.
— „*Очеркъ международнаго частнаго права*“:
Ст. 61 п. 6, 7; 144[1] п. 25; 249 п. 1; 380 п. 1; 533 п. 23; 915 п. 4; 1078 п. 4; 1218 п. 8 и 9; 1279 п. 6; 1283 п. 2; 1284 п. 4; 1289 п. 2; 1536 п. 23 и 24; 2139 п. 6—9.
— „*О порядкѣ наслѣдованія родственниковъ боковыхъ линій наслѣдодателя въ его благопріобрѣтенномъ имуществѣ*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 9:
Ст. 1138 п. 11; 1140 п. 10; 1163 п. 1.
— „*Коллизія разномѣстныхъ законовъ о наслѣдованіи въ движимостяхъ по русскому праву*“, „Вѣстникъ Права“, 1900 г., кн. 7:
Ст. 1279 п. 5; 1283 п. 2; 1294 п. 2.
Баронъ Нолькенъ, А. М. — „*Законъ объ обезпеченіи рабочихъ на случай болѣзни*“, изд. 1914 г.:
Ст. 683 п. 214.
— „*Законы о вознагражденіи за увѣчье и смерть въ промышленныхъ заведеніяхъ*“, изд. 1911 г.:
Ст. 683 п. 205—210.
— „*Ученіе о поручительствѣ по римскому и новѣйшимъ законодательствамъ*“, т. I:
Ст. 1554 п. 9, 10; 1555 п. 34 и 35.
Носенко, Д. А. — „*О договорѣ коммиссіи*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1879 г., кн. 1:
Ст. 2291 п. 21.

О.

Общее Гражданское Уложеніе Австрійской Имперіи 1811 г.:
Ст. 427 п. 8; 647 п. 8; 1018 п. 6; 1510 п. 13; 1528 п. 87; 1585 п. 30; 1691 п. 18; 1705 п. 64 и 65; 2012 п. 31; 2067 п. 15; 2068 п. 8; 2100 п. 14; 2199 п. 45.
Оршанскій, И. Г. — „*Духовный судъ и семейное право*“:
Ст. 37 п. 4; 45 п. 21.
— „*Личныя и имущественныя отношенія супруговъ*“:
Ст. 164 п. 9; 172 п. 11.
— „*Изслѣдованія по русскому праву*“:
Ст. 103 п. 8; 106 п. 17, 18; 110 п. 3; 994 п. 5; 1001 п. 9 и 10.
— „*О законныхъ предположеніяхъ и ихъ значеніи*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 4:
Ст. 574 п. 42; 2202 п. 4; 2307 п. 8.
— *Тамъ же*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 5:
Ст. 686 п. 4; 687 п. 43; 1362 п. 2; 2114 п. 17.
— „*Существуетъ ли „collatio“ по русскому праву*“, „Юрид. Вѣстникъ“ 1871 г., кн. 9:
Ст. 997 п. 2.
„*О судебномъ утвержденіи въ правахъ наслѣдства*“, „Судебный Журналъ“. 1873 г., кн. 3 (Май—Іюнь):
Ст. 1241 п. 10; 1254 п. 26 и 34.
Осецкій, Ф. И. — „*Народныя смуты и договоръ страхованія*“, „Страховое Обозрѣніе“, 1903 г., № 2:
Ст. 2199 п. 75.
Остриковъ, И. А. — „*Кассаціонный Сенатъ и законъ о правахъ отказопринимателей (легатаріевъ)*“, Журналъ М-ва Юстиціи“, 1903 г., кн. 4:
Ст. 1086 п. 31.

П.

Павловъ, А., проф. — „*50 глава Кормчей книги*“:
Ст. 23 п. 3.

Павловъ, П.—*„Допустимость завѣщательныхъ распоряженій надѣльной землей и наслѣдованіе послѣ крестьянъ по т. X ч. 1“* „Право“, 1911 г., № 25:
Ст. 1184 п. 26.
Пареного, А. Н.—*„Объ открытіи наслѣдства“*, въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. З. М. Зильберберга, подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича, 1914 г., вып. 3:
Ст. 1225 п. 21; 12 п. 9.
Пассекъ, Е. В., проф.—*„Неимущественный интересъ въ обязательствѣ“*:
Ст. 1528 п. 57.
Пахманъ, С. В., проф.—*„Къ вопросу о примѣненіи давности къ церковнымъ землямъ“*, „Журналъ Петрогр. Юрид. Общ.“, 1894 г., кн. 3:
Ст. 560 п. 23.
„Обычное гражданское право въ Россіи“, т. II:
Ст. 1184 п. 23.
Пергаментъ, М. Я., проф.—*„Литературное обозрѣніе“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 9:
Ст. 400 п. 3.
„Къ вопросу о пріостановленіи утвержденія духовнаго завѣщанія“, „Право“, 1913 г., № 20:
Ст. 1066[13] п. 6.
„Начало „locus regit actum“ ст. 1068 т. X“, „Право“, 1904 г., № 14:
Ст. 1068 п. 15.
„Предѣлы наслѣдованія въ гражданскомъ правѣ“, „Вѣстникъ Права“, 1906 г., кн. 3:
Ст. 1104 п. 16; 1111 п. 3.
„Договорная неустойка и интересъ въ римскомъ и современномъ гражданскомъ правѣ“, 2 изд., 1905 г.:
Ст. 1573 п. 4; 1575 п. 6; 1585 п. 38; 1586 п. 1.
„Договорная неустойка по Проекту Гражданскаго Уложенія“, „Право“, 1900 г., № 22:
Ст. 1585 п. 39.
— *„Къ вопросу о договорной неустойкѣ по нашему Проекту Гражданскаго Уложенія“*, „Юридическія записки Демидовскаго Юридическаго Лицея“, 1908 г., вып. II:
Ст. 1585 п. 40.
„О неустойкѣ въ русскомъ правѣ“, „Право“, 1913 г., № 41:
Ст. 1585 п. 44.
„Война и непреодолимая сила“, „Право“, 1914 г., № 36:
Ст. 1689 п. 5.
„Къ вопросу о правоспособности юридическаго лица“, изд. 1909 г.:
Ст. 2126 п. 29.
Пергаментъ, О. Я.—*„Законопроектъ объ авторскомъ правѣ на литературныя, музыкальныя, художественныя и фотографическія произведенія“*, „Право“, 1909 г., № 6:
Ст. 695[1] п. 20 и 21; 695[55] п. 2.
Пестржецкій, А.—*„О находкѣ“*, „Журналъ гражд. и торг. права“, 1871 г., кн. 1:
Ст. 539 п. 2.
— *„О вдовьей части въ губерніяхъ Черниговской и Полтавской“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1860 г., кн. 12:
Ст. 1157 п. 11.
— *„О договорѣ купли-продажи“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 1:
Ст. 1510 п. 30; 1512 п. 26; 1522 п. 8.
Пестржецкій, Д. И. — *„Крестьянскій дворъ, какъ субъектъ вотчиннаго права“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1905 г., кн. 1:
Ст. 543 п. 28.
Петерсонъ, К. — *„Допустима ли въ купчихъ крѣпостяхъ замѣна заявленія о полученіи денегъ обязательствомъ покупщика уплатить цѣну имѣнія впослѣдствіи“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 2:
Ст. 1424 п. 12; 1510 п. 52.

Петражицкій, Л. І., проф.—„*Права добросовѣстнаго владѣльца на доходы*“:
Ст. 626 п. 13—15.
Пиленко, А. А., проф.—„*Новый законъ объ авторскомъ правѣ*“, изд. 1912 г.:
Ст. 695[1] п. 18 и 19; 695[3] п. 1; 695[5] п. 1; 695[7] п. 1; 695[11] п. 1; 695[20] п. 1; 695[23] п. 1; 695[30] п. 1; 695[41] п. 1; 695[43] п. 1; 695[48] п. 1; 695[56] п. 1; 695[66] п. 1; 695[68] п. 1.
— „*Регистрація художественныхъ произведеній*“, „Право“, 1902 г., № 23:
Ст. 695[55] п. 3.
Пирвицъ, Э. Э.—„*Непреодолимая сила въ гражданскомъ правѣ*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1894—1895 г.г., кн. 5:
Ст. 683 п. 59.
— „*Значеніе вины въ гражданскомъ правѣ*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1895 г., кн. 3:
Ст. 684 п. 9, 14, 84; 687 п. 39.
Плавтовъ, Н.—„*О начальномъ моментѣ договора перевозки грузовъ по желѣзнымъ дорогамъ*“, „Право“, 1909 г., № 27:
Ст. 1744 п. 112.
Побѣдоносцевъ, К. П.—„*Курсъ гражданскаго права*“:
Часть I:
Ст. 4 п. 1; 6 п. 5; 26 п. 2; 37 п. 3; 393 п. 5; 399 п. 26; 413 п. 8; 424 п. 55; 427 п. 3; 441 п. 1; 538 п. 22; 546 п. 19; 559 п. 6; 560 п. 19, 32; 941 п. 1; 1510 п. 27.
Часть II:
Ст. 998 п. 6; 1054 п. 10; 1068 п. 9; 1086 п. 17; 1140 п. 8; 1153 п. 1; 1254 п. 32 и 33; 1259 п. 69; 1261 п. 24.
Часть III:
Ст. 687 п. 46; 702 п. 19; 707 п. 12; 1528 п. 21, 34, 95; 1529 п. 77; 1547 п. 21; 1557 п. 8; 1558 п. 32; 1575 п. 4; 1691 п. 39; 1705 п. 69, 102 и 103; 2050 п. 24; 2064 п. 21; 2326 п. 1.
Покровскій, І. А., проф.—„*Обязательства изъ деликтовъ въ Проектѣ Гражданскаго Уложенія*“, „Докладъ въ Юрид. Общ.“:
Ст. 683 п. 60.
Полежаевъ, П. В.—„*О правѣ собственности по русскимъ законамъ*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1861 г., кн. 3:
Ст. 546 п. 20.
Полетаевъ, Н. А.—„*О дареніи*“, „Вѣстникъ Права“, 1899 г., кн. 5:
Ст. 967 п. 26.
— „*Можно-ли завѣщать собственное обязательство*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1901 г., кн. 4:
Ст. 1010 п. 19.
— „*О завѣщательныхъ отказахъ въ нашихъ дѣйствующихъ и будущихъ законахъ*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., кн. 6:
Ст. 1086 п. 29.
Полыновъ, Н.—„*Претензіи кредиторов , обезпеченныя залогомъ недвижимости*“ „Право“, 1908 г., № 18:
Ст. 1649 п. 58.
Полянскій, В. С.—„*Безвѣстное отсутствіе и имущественныя его послѣдствія*“, изд. 1911 г.:
Ст. 266 п. 5, 6 и 7; 1243 п. 7.
Поповъ, А.—„*Владѣніе и защита его по русскому гражданскому праву*“, „Журн. гражд. и угол. права“, 1874 г., кн. 5:
Ст. 534 п. 18.
Поповъ, Б. В., проф.—„*Зачетъ прелюбодѣяній въ искъ о разводѣ*“, „Право“, 1909 г., № 17:
Ст. 45 п. 10.
— „*Мужъ—глава семейства*“, „Право“, 1912 г., № 51:
Ст. 107 п. 5—7.
— „*Распредѣленіе доказательствъ между сторонами въ гражданскомъ процессѣ*“, 1905 г.:
Ст. 109 п. 10.

Поповъ, Б. В., проф. — *„Право участія частнаго и новый законъ о правѣ застройки“*, „Вѣстникъ гражданскаго права“, 1914 г., № 3:
Ст. 542[2] п. 3.

— *„Договоры объ отреченіи отъ наслѣдованія по русскому праву“*, „Право“. 1912 г., № 26:
Ст. 998 п. 8.

— *Тамъ же*, № 27:
Ст. 994 п. 9; 1002 п. 1; 1004 п. 3.

Пушкинъ, Ѳ. А. — *„О примѣненіи магометанскихъ законовъ при производствѣ дѣлъ наслѣдствахъ, оставшихся послѣ магометанъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1898 г., кн. 5:
Ст. 967 п. 31; 1068 п. 8; 1338 п. 13, 14.

Р.

Рабиновичъ, С. — *„Теорія и практика желѣзнодорожнаго права“*:
Ст. 683 п. 48.

Растеряевъ, Н. — *„Недѣйствительность юридическихъ сдѣлокъ“*:
Ст. 702 п. 6, 20, 37.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражданскаго Уложенія,
„Гражданское Уложеніе“:
Книга I, *„Положенія общія“*:
Ст. 406 п. 9.

Книга 2, томъ I, *„Семейственное право“*:
Ст. 23 п. 6; 37 п. 2; 103 п. 10; 106 п. 20; 116 п. 1; 125 п. 1; 144[1] п. 28; 164 п. 10, 11, 13; 172 п. 9, 14; 180 п. 4; 218 п. 4—6.

Книга 2, томъ II:
Ст. 229 п. 1; 266 п. 3, 7; 284 п. 6; 286 п. 9; 292 п. 12; 294 п. 1.

Книга 3, томъ I, *„Вотчинное право“*:
Ст. 406 п. 11; 424 п. 39, 56; 425 п. 16; 442 п. 30; 448 п. 12; 463 п. 1, 4; 514 п. 28; 524 п. 5; 531 п. 30; 534 п. 19; 542 п. 6; 543 п. 23; 555 п. 12; 611 п. 5; 626 п. 12; 694 п. 11.

Книга 3, томъ II:
Ст. 430 п. 5; 533[4] п. 2; 533[7] п. 6, 8; 538 п. 11; 1647 п. 4; 1664 п. 17; 1671 п. 19, 20, 22.

Книга 4, *„Наслѣдственное право“*:
Ст. 1030 п. 11; 1042 п. 1; 1050 п. 5; 1081 п. 1; 1084 п. 7; 1152 п. 11; 1211 п. 3; 1247 п. 1.

Книга 5, томъ I, *„Обязательства“*:
Ст. 571 п. 9; 702 п. 38; 967 п. 20; 974 п. 2, 16; 976 п. 6; 979 п. 5; 1528 п. 67; 1529 п. 48, 90; 1536 п. 21; 1545 п. 24, 25; 1583 п. 17.

Книга 5, томъ II:
Ст. 2015 п. 12; 2022 п. 2; 2064 п. 24; 2068 п. 3, 4; 2100 п. 20; 2106 п. 3; 2107 п. 1, 2.

Книга 5, томъ III:
Ст. 568 п. 13; 2127 п. 1; 2325 п. 8; 2326 п. 66.

Книга 5, томъ IV:
Ст. 2175 п. 1.

Книга 5, томъ V:
Ст. 574 п. 8, 37 и 51; 647 п. 5; 667 п. 5; 671 п. 1; 683 п. 204; 684 п. 35; 1556 п. 2.

„Проектъ Гражданскаго Уложенія“:
Книга 2: *„Семейное право“* (1903 г.):
Ст. 23 п. 12; 1001 п. 8.
Книга 4: *„Наслѣдственное право“* (1903 г.):
Ст. 1152 п. 14.

Редакціонная Коммисія по составленію Гражданскаго Уложенія,
„*Гражданское Уложеніе*“, кн. 3: „*Вотчинное право*“, т. I (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова):
Ст. 514 п. 5; 529 п. 5; 538 п. 30; 555 п. 11; 557 п. 36; 560 п. 13; 622 п. 4; 626 п. 16; 633 п. 2; 702 п. 39; 1653 п. 23.
Кн. 4: „*Наслѣдственное право*“, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова):
Ст. 1011 п. 35; 1029 п. 10.
Кн. 5: „*Обязательства*“, т. II (изд. подъ ред. И. М. Тютрюмова):
Ст. 653 п. 6; 678 п. 10; 683 п. 57, 58 и 105; 684 п. 111; 686 п. 8; 687 п. 32; 688 п. 9; 974 п. 7; 976 п. 10; 993 п. 10; 1528 п. 93; 1558 п. 31; 1585 п. 25; 1691 п. 24; 2014 п. 29; 2133 п. 5.

Рейнке, Н. М.—„*Очеркъ русско-польскаго междуобластного частнаго права*“, изд. 1909 г.:
Ст. 106 п. 28; 109 п. 11—14; 112 п. 4; 116 п. 2 и 3; 119 п. 10 и 11; 131[1] п. 10 и 11; 132[4] п. 21 и 22; 144[1] п. 21—24; 145 п. 13; 156[1] п. 9; 172 п. 18; 193 п. 2; 220 п. 31; 277 п. 17; 374[1] п. 10 и 39; 402 п. 7; 770 п. 7 и 8; 967 п. 2 ; 1026 п. 28; 1036 п. 4 и 5, 1060 п. 41 и 42; 1069 п. 1; 1106 п. 9; 1255 п. 16; 1287 п. 7—9 и 11; 1294 п. 3; 1295 п. 2; 1512 п. 30; 1536 п. 25; 2015 п. 14.
„*О защитѣ гражданскихъ правъ коренныхъ жителей Царства Польскаго и въ судахъ Имперіи*“, „Вѣстникъ Права“, 1905 г., кн. 3:
Ст. 144[1] п. 20.
„*Наши законы о примывѣ и выпрямленіи рѣкъ*“, „Журн. Петрогр. Юрид. Общ.“, 1894 г., кн. 2:
Ст. 428 п. 13.
„*Какимъ гражданскимъ законамъ подвѣдомы русскіе уроженцы, пребывающіе въ Царствѣ Польскомъ*“:
Ст. 914 п. 14.

Ренненкампфъ, Н. К., проф.—„*Юридическая энциклопедія*“, изд. 1907 г.:
Ст. 384 п. 9; 1529 п. 40.

Ризниковъ, С. А.—„*Новая редакція 1336 ст. Гражд. Зак.*“, „Юрид. Газета“, 1906 г., № 52:
Ст. 1336 п. 4.

Рихтеръ, А. К.—„*О различіи между договорами запродажи и купли-продажи движимаго имущества и договоромъ поставки по русскимъ законамъ*“ „Журн. гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 6:
Ст. 1737 п. 26.

Рождественскій, А. Н.—„*Къ вопросу о наслѣдованіи въ боковыхъ линіяхъ родового имущества*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 3:
Ст. 1138 п. 12 и 13; 1140 п. 12.
— „*Къ страховымъ вопросамъ изъ судебной практики*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 4:
Ст. 2199 п. 77.
— „*Практика Гражд. Касс. Департамента по страховому праву*“, изд. 1909 г.:
Ст. 2199 п. 82.

Розенблюмъ, В.—„*Иски изъ неправомѣрнаго обогащенія*“, „Юридическій Вѣстникъ“, 1899 г., № 2:
Ст. 574 п. 35.

Розенблюмъ, Д. С.—„*О вводѣ во владѣніе по наслѣдству*“, въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. З. М. Зильберберга, подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича, вып. 3, 1914 г.:
Ст. 1301 п. 21.

Рубинъ, И.—„*О вызовѣ наслѣдниковъ*“, въ кн. „Законы Гражданскіе“, изд. З. М. Зильберберга, подъ ред. А. Э. Вормса и В. Б. Ельяшевича, 1914 г., вып. 3:
Ст. 1251 п. 1.
— „*Отреченіе отъ наслѣдства и послѣдствія онаго*“ тамъ же:
Ст. 1265 п. 10.

Рудневъ, Л. И.—„*О духовныхъ завѣщаніяхъ по русск. гражд. праву въ истор. развитіи*“, „Кіев. Унив. Извѣстія“, 1895 г., кн. 11:
Ст. 1010 п. 14; 1011 п. 34; 1017 п. 4.

Рязановскій, В. А.—„*О посмертномъ преемствѣ супруговъ по русскому праву*“, изд. 1914 г.:
Ст. 133 п. 1; 1148 п. 16; 1151 п. 9; 1152 п. 16 и 17; 1259 п. 63.

— „*О правѣ неграмотныхъ быть свидѣтелями при составленіи домашняго духовнаго завѣщанія*“, „Вѣстникъ Права и Нотаріата“, 1911 г., № 17:
Ст. 1048 п. 11.

— „*О духовныхъ завѣщаніяхъ, совершенныхъ русскими подданными за границей*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1912 г., кн. 3:
Ст. 1078 п. 6—10.

С.

Савельевъ, А. А.—„*О принадлежностяхъ недвижимыхъ имѣній*“, „Юридическій Вѣстникъ“, 1877 г., №№ 11 и 12:
Ст. 386 п. 8; 389 п. 2.

Савиньи, Фр., проф.— „*Обязательственное право*“:
Ст. 574 п. 7; 644 п. 12; 1528 п. 19 и 22; 1536 п. 22; 1540 п. 3; 1548 п. 29.

Савицкій, И. К—„*Къ вопросу объ утвержденіи нотаріальныхъ завѣщаній по вторичнымъ выписямъ*“, „Судебная Газета“, 1897 г., стр. 8:
Ст. 1042 п. 2.

Садовскій, В. С.—„*Договоръ коммисіи и несостоятельность участвующихъ въ немъ лицъ*“:
Ст. 2291 п. 20.

— „*Распространяется ли требованіе, обезпеченное застрахованнымъ имуществомъ, на страховое вознагражденіе*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1906 г., кн. 10:
Ст. 2199 п. 73.

Саксонское Гражданское Улсженіе:
Ст. 387 п. 9; 446 п. 17, 18; 684 п. 16; 692 п. 26; 702 п. 28; 1011 п. 33, 34; 1018 п. 5; 1026 п. 23; 1084 п. 15; 1110 п. 9; 1140 п. 21; 1259 п. 20; 1266 п. 9; 1424 п. 14; 1510 п. 16; 1528 п. 27, 74, 86; 1530 п. 31; 1545 п. 18, 20; 1547 п. 22; 1548 п. 38; 1556 п. 7; 1585 п. 34; 1587 п. 12; 1629 п. 14; 1649 п. 46; 1653 п. 17; 1663 п. 20; 1691 п. 16, 17; 1705 п. 97, 113; 1737 п. 15; 1744 п. 115; 2012 п. 27 и 29; 2014 п. 27, 28; 2064 п. 14; 2067 п. 3; 2068 п. 7; 2100 п. 9, 12, 15; 2114 п. 13, 14; 2126 п. 11, 12; 2201 п. 12.

Саладиловъ, П. М.—„*Вопросъ о нѣдрахъ въ русскомъ законодательствѣ*“, „Вѣстникъ Права“, 1904 г., кн. 4:
Ст. 424 п. 30, 32.

Сводъ дѣйствующихъ постановленій объ отчужденіи недвижимыхъ имуществъ на государственныя и общественныя надобности, „Журналъ Государственнаго Совѣта, №№ 205—208/1899 г., № 270/1900 г.“, изд. Государственной Канцеляріи, 1903 г.:
Ст. 576 п. 6, 7.

— *Тамъ же*, № 109/1898 г.:
Ст. 584 п. 3.

— *Тамъ же*, № 269/1895 г., № 139/1898 г., № 132/1898 г., № 297/1902 г.:
Ст. 584 п. 4.

— *Тамъ же*, № 26/1892 г., №№ 84, 235/1898 г., №№ 77, 290/1899 г.:
Ст. 584 п. 5.

— *Тамъ же*, №№ 51, 69/1897 г., № 112/1899 г.:
Ст. 584 п. 6.

— *Тамъ же*, № 220/1899 г.:
Ст. 584 п. 7.

Сводъ мѣстныхъ узаконеній губерній Остзейскихъ, ч. III:
Ст. 626 п. 19, 20; 914 п. 17, 18; 993 п. 9; 1279 выноска; 1510 п. 15; 1512 п. 25; 1536 п. 32; 1545 п. 21 и 22; 1561 п. 8; 1583 п. 28; 1585 п. 33; 2100 п. 26, 27; 2110 п. 3—5; 2114 п. 16.

Бар. Симолинъ, А. А.—„*Два вопроса изъ области авторскаго права*“, „Юрид. Вѣстникъ“, 1914 г., кн. V (1):
Ст. 671[1] п. 1.
— „*Смѣшанные договоры и ученія объ отдѣльныхъ обязанностяхъ*“, „Право“, 1911 г., № 47:
Ст. 2224 п. 13.
— „*Охрана личныхъ правъ авторовъ въ новомъ законѣ объ авторскомъ правѣ 20 Марта 1911 г.*“ (докладъ Казанск. Юрид. Общества), „Вопросы Права“, 1912 г., кн. X (2):
Ст. 695[1] п. 22 и 23; 695[21] п. 10; 695[50] п. 1; 695[55] п. 1.
Синайскій, В. И., проф.—„*Русское гражданское право*“, изд. 1914 г.
Вып. I, общая часть:
Ст. 609 п. 17; 692 п. 21; 695[1] п. 13 и 14; 1530 п. 19; 1587 п. 14; 1649 п. 53; 2126 п. 27.
Вып. II, 1915 г.:
Ст. 1705 п. 34; 1744 п. 110 и 111; 2012 п. 26; 2064 п. 22 и 23; 2113 п. 11; 2126 п. 18; 2199 п. 62; 2228 п. 7; 2229 п. 1; 2326 п. 68.
— „*Личное и имущественное положеніе замужней женщины въ гражданскомъ правѣ*“, изд. 1910 г.:
Ст. 106 п. 22; 107 п. 3 и 4.
— „*Договоръ предпринимательскаго союза (синдиката и треста)*“, въ книгѣ „Памяти проф. Г. Ф. Шершеневича, сборникъ статей по гражд. и торг. праву“, 1915 г.:
Ст. 2126 п. 25—27.
Скитскій.—„*Невѣнованныя вдовы по Литовскому Статуту и по толкованію Сената*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 8:
Ст. 1157 п. 12.
Скордели, П. К.—„*О приращеніи по русскому законодательству наслѣдственныхъ долей*“ (протоколы Кіев. Юрид. Общ. за 1879 г.), „Кіев. Унив. Извѣстія“, 1880 г., кн.
Ст. 1110 п. 5.
Сменцовскій, М.—„*Минувшій годъ въ церковно-общественномъ отношеніи*“, „Прибавленіе къ Церковнымъ Вѣдомостямъ“, 1905 г., № 1:
Ст. 23 п. 7.
Снегиревъ, Л. Ф.—„*О правѣ наслѣдованія въ боковыхъ линіяхъ единокровныхъ и единоутробныхъ братьевъ и сестеръ*“, „Юрид. Вѣстникъ“, 1871 г., кн. 9:
Ст. 1140 п. 19.
Соколовъ, А.—„*Протоколы Кіев. Юрид. Общ. за 1879 годъ*“, 1880 г., кн. 6:
Ст. 1110 п. 6.
Сонцовъ С. И.—„*О порядкѣ отреченія отъ пожизненнаго владѣнія, установленнаго по духовному завѣщанію, и уничтоженія ограниченія*“, „Проток. Курскаго Юрид. Общества за 1901 г.“:
Ст. 1255 п. 12.
Стаматовъ, П. Х.—„*Можетъ-ли внучка быть утверждена въ охранительномъ порядкѣ въ правахъ наслѣдства къ имуществу своего дѣда, если ея отецъ, сынъ наслѣдователя, находится въ безвѣстномъ отсутствіи*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1897 г., кн. 1:
Ст. 1123 п. 25.
— „*О правахъ племянника на наслѣдство въ случаѣ смерти или безвѣстнаго отсутствія его отца*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1893 г., кн. 6:
Ст. 1123 п. 27.
— „*Къ вопросу объ утвержденіи крѣпостныхъ актовъ о продажѣ башкирскихъ земель*“, „Журналъ Петрогр. Юрид. Общества“, 1897 г., кн. 9:
Ст. 1420 п. 11.
Суворовъ, Н., проф.—„*Курсъ церковнаго права*“:
Ст. 6 п. 1.
С. П.—„*Духовныя завѣщанія лишенныхъ правъ состоянія*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1876 г., кн. 5:
Ст. 1020 п. 2.

Т.

Табашниковъ, И., проф.—*„О договорахъ подряда и поставки и отличіе ихъ отъ договоровъ личнаго найма и купли-продажи“*, „Судебный Вѣстникъ“, 1872 г., № 96:
Ст. 1737 п. 23.
— *„Юридическое значеніе обѣщанія подарить“*, „Судебный Вѣстникъ“, 1876 г., № 193.
Ст. 974 п. 8.
Таль, Л. С., проф.—*„Тарифный коллективный договоръ, какъ институтъ гражданскаго права“*, „Право“, 1909 г., №№ 21—23:
Ст. 568 п. 16—19; 569 п. 34.
— *„Понятіе и природа договорной неустойки“*, „Вѣстникъ Права“, 1906 г., кн. 2:
Ст. 1573 п. 6; 1583 п. 24; 1585 п. 46.
— *„Трудовой договоръ“*, 1913 г.:
Ст. 2201 п. 16 и 17.
— *„Договоръ довѣренности въ Проектѣ Гражданскаго Уложенія“*, изд. 1911 г.:
Ст. 2291 п. 10, 11, 13 и 16.
Тауберъ, Л., прив.-доц.—*„О правахъ кредиторовъ иностранныхъ акціонерныхъ обществъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1908 г., кн. 10:
Ст. 2139 п. 5.
Товстолѣсъ, Н. Н.—*„Находка по Проекту Гражданскаго Уложенія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1903 г., кн. 4:
Ст. 538 п. 12.
— *„Находка по русскому праву“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1901 г., кн. 9:
Ст. 538 п. 13.
— *„Общая собственность по русскому гражданскому праву“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1900 г., кн. 8:
Ст. 546 п. 18; 551 п. 1.
— *„Къ вопросу о примѣненіи 644 и 683 статей т. X ч. 1 на практикѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“ 1910 г., кн. 6:
Ст. 683 п. 134, 135.
— *„Толкованіе ограничительныхъ законовъ о евреяхъ“*, „Нотаріальный Вѣстникъ“, 1904 г., № 17:
Ст. 698 п. 85.
— *„Дареніе по дѣйствующему праву въ связи съ Проектомъ Гражданскаго Уложенія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1906 г., кн. 8:
Ст. 967 п. 15, 17, 22, 28.
— *„Законодательство общее и мѣстное о духовныхъ завѣщаніяхъ въ связи съ судебной практикой и литературой вопроса“*:
Ст. 1017 п. 15; 1077 п. 6; 1085 п. 11.
— *„Юридическое положеніе женщины при открытіи наслѣдства по русскому законодательству“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1910 г., кн. 1:
Ст. 1130 п. 7.
— *„Наслѣдованіе супруговъ по русскому праву въ связи съ Проектомъ Гражданскаго Уложенія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1911 г., кн. 5:
Ст. 1148 п. 13; 1152 п. 13; 1155 п. 1.
— *„Указная часть супруга въ имуществѣ свекра (тестя)“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1914 г., кн. 5:
Ст. 1152 п. 15.
— *„Выкупъ родовыхъ имуществъ въ Западномъ краѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., кн. 9:
Ст. 1346 п. 8.
— *„Юридическое положеніе залогопринимателя въ случаѣ истребленія предмета залога“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1913 г., кн. 6:
Ст. 2199 п. 74.
— *„Примѣненіе ограничительныхъ законовъ по землевладѣнію въ Западномъ краѣ на практикѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1905 г., кн. 1:
Прил. къ ст. 698 (прим. 2): ст. 1 п. 7.

Трайнинъ, А. — *„Къ вопросу объ авторскомъ правѣ* (контрафакція посредствомъ граммофона)“, „Право“, 1911 г., № 9:
Ст. 695[21] п. 3.

Трепицынъ, И. Н., проф. — *„Пріобрѣтеніе движимостей въ собственность отъ лицъ, не имѣющихъ права на ихъ отчужденіе“*, изд. 1907 г.:
Ст. 524 п. 6; 534 п. 21; 609 п. 18, 22; 691 п. 16; 1301 п. 19.
„Переходъ права собственности на движимыя имущества посредствомъ передачи и соглашенія“, „Записки Новороссійскаго Университета“, т. 2-й:
Ст. 1510 п. 24.
„Traditio или nudum pactum?“ „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1901 г., кн. 9:
Ст. 1510 п. 25 и 26.
„Гражданское право губерній Царства Польскаго и русское, въ связи съ Проектомъ Гражданскаго Уложенія“, общая часть, Обязательственное право, 1914 г.:
Ст. 1528 п. 96; 1539 п. 40; 1558 п. 34; 1583 п. 22; 1585 п. 41, 1688 п. 14; 2014 п. 30.

Князь Трубецкой, Е. Н., проф. — *„Лекціи по энциклопедіи права“*, 1909 г.:
Ст. 374[1] п. 6.

Тютрюмовъ, И. М., прив.-доц. — *„Положеніе дѣтей отъ недѣйствительныхъ браковъ“*, „Юристъ“, 1902 г., № 1.
Ст. 131[1] п. 6; 131[5] п. 1.
— *„Преемство наслѣдниковъ въ обязательствѣ наслѣдодателя по обезпеченію внѣбрачныхъ дѣтей“*, „Право“, 1902 г., № 21:
Ст. 132[1] п. 15.
— *„Внѣбрачныя дѣти“*, „Юристъ“, 1902 г., № 2:
Ст. 144[1] п. 32.
— *„По поводу пересмотра и кодификаціи гражданскихъ законовъ“*, „Русское Богатство“, 1884 г., №№ 5—6:
Ст. 1148 п. 10; 1151 п. 3.
— *„По вопросу о порядкѣ отреченія отъ пожизненнаго владѣнія, установленнаго по духовному завѣщанію, и уничтоженія ограниченія“*, „Протоколы Курскаго Юрид. Общества за 1901 г. (прил. къ „Вѣстнику Права“, Іюнь 1902 г.)“:
Ст. 1255 п. 14.

Тютрюмовъ, А. М. — *„Товарищества на вѣрѣ по русскому и иностранному торговому праву“*, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 3:
Ст. 2130 п. 8—11.

У.

Удинцевъ, Вс., проф. — *„Русское горноземельное право“*, 1909 г.:
Ст. 424 п. 28 и 29; 514 п. 30; 515 п. 11.
— *„Оставленіе заклада въ пользованіи должника“*, изд. 1913 г.:
Ст. 1671 п. 28—30.

Утинъ, В. Л. — *„О силѣ и значеніи межевыхъ актовъ“*, „Журналъ Петроградскаго Юридическаго Общества“, 1895 г., кн. 1:
Ст. 699 п. 8.
— *„Къ вопросу о правѣ предъявленія исковъ къ казнѣ по подрядамъ и поставкамъ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 5:
Пол. о каз. подр., ст. 204 п. 25.

Ф.

Фальковскій, А. М. — *„По вопросу, духовныя завѣщанія подлежатъ ли утвержденію къ исполненію, въ случаѣ политической смерти завѣщателя или безвѣстнаго отсутствія“* (Проток. засѣданій Московскаго Юрид. Общ. за 1871 г.), „Юрид. Вѣстн.“, 1872 г., кн. 3:
Ст. 1244 п. 3.

Флексоръ, Д. С. — *„Дареніе и пожертвованіе“*, „Судебная Газета“ 1892 г., № 21:
Ст. 979 п. 6.
— *„О недѣйствительности духовныхъ завѣщаній“*, „Судебная Газета“ 1892 г., № 23:
Ст. 1026 п. 26.
Фонъ-Резонъ, А. К. — *„О другихъ лицахъ, отвѣчающихъ за подсудимаго въ вознагражденіе вреда, причиненнаго преступнымъ дѣяніемъ“*, „Журн. гражд. и угол. права“, 1893 г., кн. 8:
Ст. 653 п. 2.
Францессонъ, И. — *„Продажа строеній, воздвигнутыхъ на чужой землѣ“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1905 г., кн. 10:
Ст. 384 п. 16.
Французскій Гражданскій Кодексъ:
Ст. 611 п. 7; 622 п. 3; 626 п. 21.
Бар. Фрейтагъ-Лорингговенъ, А. Л., проф. — *„Завѣщательный залогъ“*, „Вѣстникъ гражд. права“, 1914 г., № 5:
Ст. 1029 п. 11.
— *„Обязательственные договоры въ Проектѣ Вотчиннаго Устава“*, „Вопросы Права“, 1912 г., т. IX (I):
Ст. 1705 п. 100 и 101.
Фридштейнъ, В. С. — *„О владѣльческомъ искѣ“*, „Вѣстникъ Права“, 1901 г., кн. 7:
Ст. 531 п. 23, 25.
— *„Наслѣдство по 1 ч. X тома“*:
Ст. 1104 п. 19; 1209 п. 1.

X.

Харламповичъ, И. А. — *Примѣненіе 1002 ст. X т. 1 ч. въ связи съ понятіемъ „отреченіе“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1901 г., кн. 2:
Ст. 1003 п. 3.
— *„По вопросу о правахъ наслѣдованія узаконенныхъ добрачныхъ дѣтей“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1904 г., кн. 7:
Ст. 1113 п. 3.
— *Толкованіе ст. 1241 т. X ч. 1 въ связи съ понятіемъ „право представленія“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1900 г., кн. 7:
Ст. 1123 п. 24.
— *„Отреченіе отца отъ наслѣдства влечетъ ли за собою лишеніе сына права на то же наслѣдство“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1900 г., кн. 5:
Ст. 1123 п. 26.
Х—скій, Н. — *„О части въ недвижимомъ имуществѣ“*, „Юрид. Вѣстникъ“ 1881 г., № 7:
Ст. 393 п. 3.

Ц.

Цвингманъ, В. М. — *„О вліяніи техники на развитіе договорнаго права“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., кн. 8:
Ст. 571 п. 1, 3, 4; 684 п. 86; 695[21] п. 4.

Ш.

Шалландъ, Л. В., проф. — *„Форма актовъ, совершенныхъ за границею“*, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1902 г., кн. 6:
Ст. 914 п. 10.
— *„О составленіи русскими подданными завѣщаній за границею“*, „Право“ 1900 г., № 12:
Ст. 1077 п. 7.
Шафиръ, М. П. — *„Кто собственникъ движимости, проданной въ кредитъ съ воспрещеніемъ покупщику отчуждать и закладывать вещь до уплаты цѣны“* „Судебный Вѣстникъ“, 1872 г., № 214:
Ст. 1510 п. 31.

Швейцарскій Союзный Законъ объ обязательствахъ 14 Іюня 1881 г.:
Ст. 1705 п. 99; 1744 п. 108; 2105 п. 20; 2181 п. 12; 2185 п. 7; 2188 п. 8; 2326 п. 52, 55.

Швейцарское Гражданское Уложеніе (1907 г.):
Ст. 145 п. 9; 149 п. 7; 218 п. 7; 220 п. 28; 263 п. 10; 374[1] п. 41; 384 п. 8; 387 п. 6 и 21; 420 п. 28; 424 п. 45, 52 и 62; 425 п. 42; 430 п. 11; 445 п. 10 и 14; 448 п. 13; 533 п. 22; 534 п. 20; 538 п. 17; 629 п. 5; 1011 п. 52; 1030 п. 15; 1086 п. 15; 1265 п. 13; 1539 п. 36 и 37; 2178 п. 6; 2188 п. 9.

Швейцарское Обязательственное Право (30 Марта 1911 г.):
Ст. 571 п. 7; 574 п. 15, 28 и 29; 684 п. 81; 686 п. 3; 687 п. 33; 702 п. 11, 12, 29 и 30; 967 п. 12; 1528 п. 42; 1529 п. 40; 1536 п. 17; 1545 п. 23; 1548 п. 27 и 28; 1585 п. 51; 1705 п. 33; 2012 п. 18; 2201 п. 11; 2215 п. 2.

Шендорфъ, Ф. С.—„*Литературное обозрѣніе*“, „Вѣстникъ Права“, 1905 г., кн. 4:
Ст. 569 п. 33; 686 п. 10; 2020 п. 20.

— „*Субъектъ авторскаго права*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1913 г., кн. 3:
Ст. 695[1] п. 15 и 16; 695[4] п. 1; 695[13] п. 1; 695[15] п. 1.

Шершеневичъ, Г. Ф., проф.—„*О паспортахъ для замужнихъ женщинъ*“, „Проток. Казанскаго Юрид. Общества“, 1888 г., Декабрь и 1889 г., Январь:
Ст. 103 п. 13.

— „*О правѣ замужнихъ женщинъ на право торговли*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1887 г., кн. 7:
Ст. 114 п. 3.

„*Учебникъ русскаго гражданскаго права*“, изд. 1907 г.:
Ст. 9 п. 1; 21 п. 1; 23 п. 1; 45 п. 2, 6, 20; 81 п. 1; 100 п. 5; 101 п. 2; 103 п. 6. 14; 106 п. 12, 15, 19; 119 п. 8, 9; 144[1] п. 29; 164 п. 6; 220 п. 18; 222 п. 11; 225 п. 2; 263 п. 3; 277 п. 12; 291 п. 2; 374[1] п. 7, 30; 376 п. 5; 381 п. 6; 389 п. 4; 393 п. 2; 402 п. 6; 420 п. 37; 424 п. 15, 47; 425 п. 31; 427 п. 1; 428 п. 11; 430 п. 6; 446 п. 15; 514 п. 9; 531 п. 19, 21, 24, 28; 538 п. 20; 560 п. 20; 574 п. 31; 656 п. 1; 683 п. 56; 684 п. 6; 685 п. 5; 692 п. 12; 702 п. 4, 14; 974 п. 21; 987 п. 6; 994 п. 4; 998 п. 5; 1011 п. 16. 31; 1018 п. 3; 1019 п. 7; 1026 п. 15, 16, 19; 1048 п. 8; 1084 п. 8, 9, 49; 1104 п. 14; 1107 п. 3; 1110 п. 4; 1142 п. 4; 1151 п. 2, 8; 1222 п. 5; 1225 п. 20; 1259 п. 60; 1261 п. 23; 1374 п. 5; 1380 п. 3; 1384 п. 6; 1389 п. 3; 1427 п. 20; 1510 п. 20; 1528 п. 20, 35, 65, 77, 91; 1529 п. 43, 75, 89; 1530 п. 23—25; 1539 п. 39; 1548 п. 33, 35; 1549 п. 12; 1555 п. 28; 1557 п. 9; 1558 п. 33; 1560 п. 14; 1575 п. 5; 1583 п. 19; 1585 п. 36; 1653 п. 19; 1664 п. 16; 1676 п. 8; 1679 п. 7, 9; 1682 п. 9; 1691 п. 36; 1705 п. 31, 106. 117; 1737 п. 19; 2014 п. 15; 2022 п. 3; 2052 п. 5; 2064 п. 20; 2100 п. 21; 2108 п. 15; 2110 п. 2; 2199 п. 68, 79; 2291 п. 14; 2326 п. 63; 2329 п. 17, 18; 2330 п. 15, 16.

— „*Общая теорія права*“, т. I (вып. III):
Ст. 574 п. 10 и 11.

— „*Учебникъ торговаго права*“, изд. 1907 г.:
Ст. 1528 п. 36, 46; 2129 п. 9, 10; 2130 п. 5; 2131 п. 7; 2199 п. 80, 2238 п. 21.

Шефтель, Я.—„*Подлежатъ-ли сроки исковой давности измѣненію по волѣ договаривающихся сторонъ*“, „Право“, 1912 г., № 15:
Ст. 692 п. 16—18.
Тамъ же, „Право“, 1912 г., № 16:
Ст. 692 п. 19 и 20.

Шлосбергъ, Б. Л.—„*Объ источникахъ закона 21 Марта 1851 г.* (о добросовѣстномъ владѣніи)“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1907 г., кн. 1:
Ст. 530 п. 6.

Шмененъ, Э.—„*Личныя и имущественныя отношенія супруговъ*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1893 г., № 6:
Ст. 114 п. 4.

Шнейдеръ, К.—„*Искъ контрагента казны объ исправленіи расчета ея по подрядамъ и поставкамъ*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 8:
Пол. о каз. подр., ст. 204 п. 22 и 23.

— „*Краткое обозрѣніе правилъ о порядкѣ защиты контрагентовъ казны по договорамъ подряда и поставки*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1909 г., кн. 9:
Пол. о каз. подр., ст. 204 п. 24. 26—28.

Штейнбергъ, А.—„*Иски объ убыткахъ и незаконномъ обогащеніи*“. „Право“. 1900 г., № 15:
Ст. 570 п. 10:
Штубенраухъ — „Das allgemeine bürgerliche Gesetzbuch“:
Томъ I:
Ст. 1017 п. 6; 1510 п. 14.
Томъ II:
Ст. 1691 п. 19.

Щ.

Щегловитовъ, И. Г.—„*Права прибрежныхъ владѣльцевъ въ отношеніи судовыхъ пристаней*“, „Юрид. Вѣстникъ“, 1886 г., № 11:
Ст. 437 п. 12.

Э.

Элленбогенъ, А.—„*По вопросу о неграмотныхъ свидѣтеляхъ на завѣщаніяхъ*“. „Судебный Вѣстникъ“, 1875 г., № 239:
Ст. 1048 п. 12.
Энгельманъ, И. Е., проф.—„*Допустимо ли разноподданство супруговъ по русскому праву*“, „Журналъ М-ва Юстиціи“, 1897 г., кн. 11:
Ст. 102 п. 3.
— „*О давности по русскому гражданскому праву*“:
Ст. 557 п. 26, 27, 30; 558 п. 1; 560 п. 10, 31; 563 п. 5; 564 п. 2; 692 п. 22, 32.
Эрдманъ, проф. — „*Обязательственное право губерній Прибалтійскихъ*“, изд. 1908 г. (переводъ М. О. Гредингера):
Ст. 1528 п. 33 и 45; 1573 п. 5; 2013 п. 3; 2126 п. 19.

Ю.

Юреневъ, П. А.—„*О различіи между договорами запродажи и купли-продажи движимаго имущества и договоромъ поставки по русскимъ законамъ*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1881 г., кн. 5:
Ст. 1679 п. 12; 1737 п. 25.
Юшкевичъ, В. А.—„*Храненіе* (custodia), *какъ основаніе владѣнія движимостью*“, 1907 г.:
Ст. 514 п. 18.

Я.

Яблочковъ, Т. М., проф.—„*Гражданская отвѣтственность дуэлянтовъ*“, изд. 1910 г.:
Ст. 661 п. 14—16.
„*Вліяніе вины потерпѣвшаго на размѣръ возмѣщаемыхъ ему убытковъ*“:
Томъ I, изд. 1910 г.:
Ст. 644 п. 13—15.
Томъ II, изд. 1911 г.:
Ст. 683 п. 42—45 и 92.
„*Смѣшанная вина и статья 683 т. X ч. 1*“, изд. 1910 г.:
Ст. 683 п. 42 и 43.
„*Понятіе непреодолимой силы въ гражданскомъ правѣ*“, „Юридическія записки Демид. Юрид. Лицея“, 1911 г., вып. II и III (VIII—IX):
Ст. 683 п. 93.
— „*О порядкѣ наслѣдованія въ линіи восходящей по русскому праву*“, „Вопросы Права“, 1911 г., кн. VII (3):
Ст. 1141 п. 10.
Яроцкій, В. Г., прив.-доц.—„*Отвѣтственность предпринимателей за несчастные случаи съ рабочими*“, „Журналъ гражд. и угол. права“, 1888 г., № 1:
Ст. 684 п. 104.

462505

LATVIJAS UNIVERSITĀTES BIBLIOTĒKA
0510002638