

LATVIJAS UNIVERSITĀTE
HUMANITĀRO ZINĀTŅU FAKULTĀTE
RUSISTIKAS UN SLĀVISTIKAS NODAĻA

**PERSONĀŽU RAKSTUROJUMA PAŅĒMIENI
«MEDNIEKA PIEZĪMĒS» I.S.TURĢENEVA**

BAKALĀURA DARBS

Autors: **Alīna Krasova**
Stud. apl. ak14112
Darba vadītājs: Dr.Philol., J.Sidjakovs

RĪGA 2017

ЛАТВИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ФАКУЛЬТЕТ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК
ОТДЕЛЕНИЕ РУССИСТИКИ И СЛАВИСТИКИ

**ПРИЁМЫ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПЕРСОНАЖЕЙ В
«ЗАПИСКАХ ОХОТНИКА» И.С.ТУРГЕНЕВА**

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

Автор: Алина Красова

Студ. билет: ak14112

Научный руководитель: Dr.Philol., J.Sidjakovs

РИГА 2017

Alīna Krasova *Personāžu raksturojuma paņēmieni «Mednieka piezīmēs» I.S.Turgeņeva*: bakalaura darbs. - Rīga, 2017. – 49 lpp.

Anotācija

Dotais bakalaura darbs tika veļīts I.S.Turgeņeva "Mednieka piezīmes" personāžu raksturojuma paņēmienu izpētei.

Darbs sastāv no divām daļām. Pirmajā, teorētiskajā daļā, akcents tika veikts uz stāstu krājuma veidošanas vēsturi, viņa galveno virzienu.

Otrajā, praktiskajā daļā, tika savstarpēji salīdzināti stāsti, starp viņu varoņiem tika izceltas viņu līdzības un atšķirības un tika parādīta statistika.

Atslēgas vārdi: тургенев, записки охотника, рассказ, крестьянин, помещик, антикрепостничество

Alina Krasova *Character traits in «A Sportsman's sketches» by I.S.Turgenev*: Bachelor work. - Riga, 2017. – 49 p.

Abstract

The bachelor work is dedicated to consideration of character traits in «A Sportsman's sketches» by I.S.Turgenev.

In the first, theoretical part of the work the emphasis will be made on the history of creation of the book as well as on its thrust.

In the second, practical part, the stories in the book will be analyzed and compared, the difference of heroes will be revealed and statistics will be provided.

Key words: тургенев, записки охотника, рассказ, крестьянин, помещик, антикрепостничество

Алина Красова *Приёмы характеристики персонажей в «Записках охотника»*

И.С.Тургенева: бакалаврская работа. - Рига, 2017. - **49 с.**

Аннотация

Данная бакалаврская работа посвящена рассмотрению приёмов характеристики персонажей в «Записках охотника» Ивана Сергеевича Тургенева.

Работа состоит из двух частей.

В первой, теоретической части акцент будет сделан на историю создания циклаа, на его основную направленность.

Во второй, практической части будут сопоставлены рассказы, между собой будет выявлена схожесть и различие героев, будет приведена статистика.

Ключевые слова: тургенов, записки охотника, рассказ, крестьянин, помещик, антикрепостничество

Содержание

ВВЕДЕНИЕ	1
Глава 1	3
1.1 Направление «Записок охотника»	3
1.2 Иван Сергеевич Тургенев и «Современник»	4
1.3 Дата создания рассказов из цикла «Записки охотника»	7
1.4 Антикрепостническое направление «Записок охотника»	8
1.5 «Натуральная школа»	9
Выводы к Главе 1	9
Глава 2	11
2.1 Образ рассказчика в «Записках охотника»	11
2.2 Мотив охоты в русской литературе	12
2.3 Мотив путешествия в «Записках охотника»	13
Выводы к Главе 2	14
Глава 3	15
3.1 Человек, от лица которого ведётся повествование	16
3.2 Художественный приём в рассказах	17
3.4 Образы крестьян	20
3.5 Образы помещиков	30
3.6 Женские образы крестьянок	40
3.7 Женские образы помещиц	42
Выводы к Главе 3	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	48
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	49

ВВЕДЕНИЕ

Темой данного исследования является приёмы характеристики персонажей в «Записках охотника» И.С.Тургенева.

Актуальность темы исследования связана с тем, что в цикле «Записки охотника» показана истинная жизнь русского народа в России времён крепостничества. Вероятно, новому поколению рассказы могут показаться не актуальными и далёкими, но это совершенно не так. И.С.Тургенев показывает особое отношение к крестьянам, простым людям, а не тем, кто пытается вырваться на лжи и злости.

Объект исследования - персонажи цикла «Записки охотника»

Предмет исследования - мужские образы крестьян и помещиков, женские образы крестьянок и помещиц.

Цель исследования - выявить общие и различные черты характера, поведения среди крестьян и помещиков, и показать это статистически.

Задачи исследования:

1. Понять направление «Записок охотника»;
2. Выявить связь И.С.Тургенева с журналом «Современник»;
3. Рассмотреть, когда были созданы рассказы из цикла;
4. Понять, как повлияла «натуральная школа» на «Записки охотника»;
5. Изучить образ рассказчика в «Записках охотника»;
6. Понять мотив охоты и путешествия в цикле;
7. Проследить художественные приёмы в рассказах;
8. Сконцентрироваться на образах крестьян и помещиков;
9. Сконцентрироваться на женских образах крестьянок и помещиц;
10. Выявить статистически, к какому типу людей автор чаще обращается.

Методы исследования: поисковый (отбор информации), аналитический (анализ материала), сравнительный (сравнение материала), сопоставительный (сопоставление крестьян с помещиками).

Структура работы - работа состоит из аннотации, содержания, введения, трёх глав, выводов, заключения и списка используемой литературы. Во введении показана актуальность темы, определены цели и задачи исследования.

Первая глава посвящена направлению «Записок охотника», связи И.С.Тургенева с журналом «Современник», дате создания рассказов из цикла, влиянию «натуральной школы» на «Записки охотника».

Вторая глава изучает образ повествователя во всех рассказах цикла, рассматривает мотив охоты и путешествия.

Третья глава концентрируется на изучении художественных приёмов в «Записках охотника», отдельно рассматривает образ крестьян, образ помещиков, далее следует разделение между женскими образами крестьянок и помещиц, в завершении третьей главы приводится статистика, позволяющая понять, к каким типам крестьян или помещиков чаще обращается автор.

«Приёмы характеристики персонажей в «Записках охотника» И.С.Тургенева.

Темой исследования является «Приёмы характеристики персонажей в «Записках охотника» И.С.Тургенева.

Глава 1.

1.1 Направление «Записок охотника»

«Записки охотника» навсегда останутся произведением, близким сердцу русского человека, полным глубокого смысла и обаятельной прелести. Фигуры подневольных и бесправных крестьян, разнообразные типы крепостников, картины великолепной русской природы, как живые, встают перед взором читателя» (Петров 1959)

Итак, цикл «Записки охотника» является таким художественным судом на тему крепостничества.

«Образы крепостных крестьян, созданные Тургеневым, были восприняты читателями как глубоко типические и навсегда сохранили это свое художественное достоинство.

Проникнутые духом антикрепостнического протеста и демократической гуманности, «Записки охотника» сыграли важную роль в истории русского реализма, так же как и в развитии русского общественного самосознания» (Тургенев 1979: 399)

«Используя «эзопов язык», всевозможные намёки и иносказания, Тургенев достиг того, что читатели «Записок охотника» узнали о бедственном положении русских крестьян, и о том, что постоянными издевательствами они доведены до отчаяния, а главное - их долготерпению есть предел» (Винникова 1977: 47)

«Обращение Тургенева к теме народа, крестьянства и возникновение на этой основе антикрепостнической книги писателя определялось сложившейся в России к середине сороковых годов XIX века общественно-политической ситуацией, превратившей крестьянский вопрос в грозный вопрос, от которого зависели судьбы страны» (Тургенев 1979: 400)

Более того, И.С.Тургенев сумел отразить в «Записках охотника» процесс, который ещё только зарождался в России - расслоение в деревне.

«В своих рассказах он одним из первых создал очень выразительные сатирические образы нового нарождающегося класса буржуазии. Таковы, например, бурмистр Софрон и конторщик Гаврила Антоныч в рассказах «Бурмистр» и «Контора»» (Винникова 1977: 48)

1.2 Иван Сергеевич Тургенев и «Современник»

В 1847 году впервые в свет вышел первый номер журнала «Современник» под редакцией Н.А.Некрасова и И.И.Панаева.

«Именно в исходе 40-х годов "Современник" радикально изменил своё направление и из умеренно-консервативного органа печати, каким он был в руках П.А.Плетнева, превратился в один из наиболее передовых журналов первой половины XIX века» (Евгеньев-Максимов 1934)

И.С.Тургенев принял непосредственное участие в организации «Современника», но конкретно всё началось с того момента, что И.И.Панаев - «не имевший чем наполнить отдел смеси в 1-м номере «Современника», я оставил ему очерк, озаглавленный «Хорь и Калиныч» (Тургенев 1982: 46)

Известно, что Тургенев не возлагал больших надежд на «Хоря и Калиныча», более того, автор и издатели ещё сами не очень понимали, какое значение, в будущем, будет иметь успех подобный очерк.

«Успех «Хоря и Калиныча» превзошёл все ожидания. Это произведение сразу было замечено читающей публикой, вызвало огромный интерес своей художественной новизной».. «В редакцию "Современника" приходили письма с просьбами печатать дальше "Записки охотника» (Наумова 1976)

Друг Тургенева - Белинский, прокомментировал успех «Хоря и Калиныча» следующим образом: «Не удивительно, что маленькая пьеска «Хорь и Калиныч» имела такой успех: в ней автор зашёл к народу с такой стороны, с какой до него к нему никто ещё не заходил» (Белинский 1956: 346)

«Сохранившиеся в рукописях и письмах Тургенева заметки и свидетельства позволяют сделать вывод, что вначале писатель представлял себе всё произведение состоящим из двенадцати очерков и предполагал закончить работу над ним в течение года. В сентябре-октябре 1847 г. программа была расширена до двадцати очерков. И, наконец, в сентябре 1850 г., уже приступив к подготовке отдельного издания «Записок охотника», Тургенев решил довести число очерков до 24» (Тургенев 1892: 404-405)

«Записки охотника» создавались в условиях существовавшего при Николае I жёсткого цензурного режима, особенно сурового в отношении обсуждения в печати вопросов, касавшихся взаимных отношений между помещиками и крестьянами. Произведение Тургенева ставило эти вопросы. Появление его в печати сопровождалось поэтому рядом столкновений с цензурой. Важнейшие эпизоды в сложной цензурной истории «Записок охотника» связаны не только с первопечатными публикациями тургеневских рассказов и очерков в «Современнике», но и с подготовкой и выходом в свет их первого, а затем и второго отдельных изданий» (Тургенев 1982: 407)

И.С.Тургенев планировал выпустить первое отдельное издание именно в Москве, а не в Петербурге, поскольку считал, что там цензура окажется менее жёсткой. В связи с этим, Тургенев связывается со своим знакомым московским цензором - князем В.В.Львовым и просит его ознакомиться с рукописью.

«Львов выразил согласие, и вскоре к нему поступила на рассмотрение рукопись «Записок охотника». Это была та рукопись, которая получила впоследствии у исследователей название цензурной» (Тургенев 1982: 407)

«Рассмотрев рукопись, кн. Львов одобрил её. Предложенные им изменения были незначительными и количественно и по существу. После этого, а именно 28 февраля 1852 г., «Записки охотника» были официально представлены Н.Х.Кетчером в Московский цензурный комитет. Подготовленное неофициальным чтением Львова, рассмотрение произведения прошло здесь быстро. 5 и 6 марта были выданы разрешительные документы на печатание обеих частей издания» (Тургенев 1982: 407-408)

Тем ни менее, 16 (28) апреля Ивана Сергеевича арестовали, затем, под надзором полиции был отправлен в родное село Спасское-Лутовиново. Как бы формально, считалось, что Тургенева арестовали из-за его статьи о Гоголе, которая была запрещена, но Иван Тургенев считал эту статью пустяком и был убеждён, что настоящая причина - это «Записки охотника».

Как бы то ни было, «арест и высылка Тургенева не приостановили печатания книги. Обе части «Записок охотника» были готовы к 10 мая 1852 г., а 13 мая Московский цензурный комитет отправил экземпляр или несколько экземпляров издания в Петербург, в канцелярию министра народного просвещения кн. П. А. Ширинского-Шихматова. Вслед за тем в

подведомственном министру Главном управлении цензуры началось своего рода следствие — подробное ознакомление с содержанием «Записок охотника», сопоставительный детальный анализ текста всех рассказов по их публикациям в «Современнике» и в отдельном издании, а также выяснение всех обстоятельств разрешения и осуществления этого издания» (Тургенев 1982: 408)

Несмотря на это, Тургенев сам решил не торопиться с изданием цикла, так как опасался, как бы все последние события не отразились плохо на нём.

«Всё же в начале августа 1852 г. книга Тургенева вышла в свет (в Петербурге она появилась только в конце этого месяца) и сразу приковала к себе внимание всей образованной части русского общества. Примерно в течение полугода издание было полностью продано» (Тургенев 1982: 409)

«Я рад, что эта книга вышла; мне кажется, что она останется моей лептой, внесённой в сокровищницу русской литературы, говоря слогом школьных книг» (П.В. Анненкову, 14 сентября 1852 года)

Но, всё-таки, в рапорте Е.Е. Волкова, «написанном в дни выхода издания в свет (первое объявление о поступлении книги в продажу появилось 7 августа в «Московских ведомостях»), «Запискам охотника» давалась резко отрицательная характеристика, «...мне кажется, — доносил цензор министру, — что книга г. Тургенева сделает более зла, чем добра... и вот почему. Полезно ли, например, показывать нашему грамотному народу (нельзя же отвергать, что „Записки охотника“, как и всякая другая книга, могут быть читаны грамотным крестьянином и другими лицами из низшего сословия), что однодворцы и крестьяне наши, которых автор до того опоэтизировал, что видит в них администраторов, рационалистов, романтиков, идеалистов, людей восторженных и мечтательных (бог знает, где он нашел таких!), что крестьяне эти находятся в угнетении, что помещики, над которыми так издевается автор, выставляя их пошлыми дикарями и сумасбродами, ведут себя неприлично и противозаконно, что сельское духовенство раболепствует перед помещиками, что исправники и другие власти берут взятки или, наконец, что крестьянину жить на свободе привольнее, лучше. Не думаю, чтоб всё это могло принести какую-нибудь пользу или хотя бы удовольствие благомыслящему читателю; напротив, все подобные рассказы оставляют по себе какое-то неприятное чувство» (Оксман, Сб, 1959, с. 272-273)» (Тургенев 1982: 409)

Даже после Николая I «Записки охотника» продолжали оставаться самой плохой книгой. Речь о новом издании цикла зашла в 1856 году, но по факту, это стало возможным «..лишь после того, как правительство окончательно решилось приступить к отмене крепостного права..» (Тургенев 1982: 411)

В конце концов, управление цензурой дало добро на издание «Записок охотника» 5 февраля 1859 года.

1.3 Дата создания рассказов из цикла «Записки охотника»

Итак, Тургенев сотрудничал с журналом «Современник» и в первом номере журнала, в 1847 году, был опубликован очерк «Хорь и Калиныч».

Ниже будет представлен порядок написания рассказов и их публикации в «Современнике».

(1) Хорь и Калиныч	1847, № 1
(18) Пётр Петрович Каратаев	1847, № 2
II (2) Ермолай и мельничиха	1847, № 5
III (5) Мой сосед Радиллов	1847, № 5
IV (6) Одинодворец Овсянников	1847, № 5
V (7) Льгов	1847, № 5
VI (10) Бурмистр	1847, № 10
VII (11) Контора	1847, № 10
VIII (3) Малиновая вода	1847, № 2
IX (4) Уездный лекарь	1847, № 2
X (12) Бирюк	1847, № 2
XI (14) Лебедеянь	1847, № 2
XII (15) Татьяна Борисовна и её племянник	1847, № 2
XIII (16) Смерть	1847, № 2
XV (20) Гамлет Щигровского уезда	1849, № 2
XVI (21) Чертопханов и Недопюскин	1849, № 2
XVII (22) Лес и степь	1849, № 2
XVIII (17) Певцы	1850, № 11
XIX (19) Свидание	1850, № 11

XX (8) Бежин луг	1851, № 2
XXI (9) Касьян с Красивой Мечи	1851, № 3
(13) Два помещика	1-е отд. изд. 1852 г.

Когда И.С.Тургенев занимался соединением всех рассказов и очерков в одну книгу, то абсолютно была изменена их последовательность, в отличие от того, как рассказы появлялись в «Современнике».

Таблица, указанная выше, наглядно это отображает.

Римские цифры слева обозначают нумерацию рассказов в журнале «Современник», а арабские цифры в скобках означают порядок рассказов, которые были опубликованы в первом отдельном издании 1852 года.

В первое отдельное издание вошло лишь 22 рассказа, показанных в таблице. Если все упомянутые 21 очерк ранее были напечатаны в «Современнике», то очерк «Два помещика» был сразу введён в книгу.

1.4 Антикрепостническое направление «Записок охотника»

Каждый очерк и рассказ из цикла, это отдельное художественно законченное произведение.

Но несмотря на это, «Записки охотника», всё-таки, являются единым циклом.

Опираясь на уже известный источник - полное собрание сочинений, известно, что ««Записки охотника» - художественный суд писателя над крепостничеством и теми явлениями русской действительности, которые сложились в условиях векового господства этого строя»

(Тургенев 1982: 399)

Нельзя пройти мимо ещё одной цитаты, которая, однако, объясняет конкретную суть цикла и затеи писателя - «Проникнутые духом антикрепостнического протеста и демократической гуманности, "Записки охотника" сыграли важную роль в истории русского реализма, так же как и в развитии русского общественного самосознания» (Тургенев 1982: 399)

Антикрепостническое направление цикла, прежде всего, было проявлено в рассказах, в которых сопоставлены помещики с крестьянами.

По мнению доктора филологических наук, М.М.Одесской: «идеализация крестьян, близких природе, не заражённых пороками цивилизации, неотделимая от мечты о гармонии мира, составляет идейное ядро «Записок охотника»» (Одесская 1991: 247)

Безусловно, присутствуют и такие рассказы, в которых изображены только простые люди из народа, но, всё-таки, крепостническая обстановка продолжает ощущаться.

««Записки охотника» возникли в русле того литературного направления - «натуральной школы», которое стремилось на основе реализма и демократизма к правдивому изображению жизни современного русского общества, в первую очередь его социальных низов» (Тургенев 1979: 400)

1.5 «Натуральная школа»

««Натуральная школа» начала свою деятельность с всестороннего изображения жизни большого города и особенно тех его углов, где ютилось городское мещанство - мелкие чиновники, ремесленники - люди, беспомощно бившиеся с нищетой» (Тургенев 1979: 400)

Писатели «натуральной школы» всё чаще начинают обращаться к изображению крепостного крестьянства, его материальной стороне и духовной жизни.

«Белинский призывал писателей тех лет изображать «мужика», страдающего от «несчастливых обстоятельств жизни», говорить о народе «с участием и любовью»» (Тургенев 1979: 401)

Именно к этому направлению и присоединился молодой И.С.Тургенев.

«Первые произведения цикла (особенно «Хорь и Калиныч», «Ермолай и мельничиха») примыкали к новому, только что сформировавшемуся жанру натуральной школы - физиологическому очерку» (Тургенев 1979: 401)

«Натуральная школа» была неким переходным этапом в русской литературе – «этот этап был именно школой для многих молодых писателей (Некрасова, Тургенева, Гончарова ... «осознавших дружеские связи между собой и группировавшихся вокруг «Отечественных записок» и «Современника», возглавленных Белинским» (Кулешов 1982: 3)

Выводы к Главе 1

Теоретическая часть работы начинается с описания направления «Записок охотника» (пункт 1.1), в данном пункте описывается основной мотив цикла; что послужило причиной для создания «Записок охотника»; почему для Тургенева важен простой народ - крестьяне.

Далее рассматривается связь писателя с журналом «Современник», узнаётся, почему именно очерк «Хорь и Калиныч» был помещён в первом номере журнала и почему имел успех. Затрагивается тема планирования отдельных изданий цикла, цензуры, ареста Тургенева, следствия.

Затем переходим к направлению рассказов, узнаём, что все они пропитаны антикрепостнической темой; повествователь, прежде всего, стремится показать разницу между простым народом и помещиками.

Также, становится известно, что на создание цикла повлияла популярная в то время «натуральная школа».

Глава 2

2.1 Образ рассказчика в «Записках охотника»

Главный герой цикла, он же повествователь - богатый барин, который является представителем интеллигенции. Он вечно становится свидетелем или участником каких-либо историй.

Как было упомянуто выше, главный герой цикла, от лица которого ведётся повествование, принимает самое что ни на есть непосредственное участие в происходящих событиях.

Было замечено несколько видов того, как ведёт себя рассказчик.

1. Он слушает, либо подслушивает разговоры других действующих лиц. Например, в рассказах «Свидание», где рассказчик будет свидетелем свидания крестьянской девушки Акулины с не очень приятным молодым человеком; или «Бежин луг», в котором главный герой притворился спящим, а на самом деле слушал истории крестьянских ребятишек.
2. Иногда может вмешиваться в беседу или специально расспрашивать персонажей о их жизни и судьбе, попутно сообщая читателям уже наведённую информацию о каком-то конкретном человеке. Как пример, глава «Чертопханов и Недопюскин», где рассказчик знакомится с Чертопхановым и уже далее, начинает рассказывать о том, что узнал. «Я начал наводить справки. Вот что я узнал» (Тургенев 1979: 277)

К слову, стоит обратить внимание на то, что повествователем является именно охотник. Как отметил доктор филологических наук – В.А.Кошелев, то, что главный герой охотник - «это - выражение внутренней потребности времени, которому на определённом этапе оказался необходим именно охотник как некий объединяющий символ» (Кошелев 2009: 101)

В «Записках охотника», в образе повествователя - Петра Петровича, воплотилось авторское видение охоты как одного из способов сближения с природой, которое давало ощущение присутствия на родине.

Интересно то, что рассмотрев все рассказы из цикла, становится заметным, что рассказчик умеет оставаться вполне объективным, при всём своём равнодушии к происходящему.

«Впечатление от рассказов было тем сильнее, что Тургенев писал обо всём этом без нажима, без подчеркивания, умело оттеняя основную мысль не пояснениями, а чисто изобразительными средствами. В основе его творческого метода лежало убеждение, что художник должен побеждать своим оружием, своими средствами. Дело писателя создать образ, воздерживаясь от объяснений, от навязывания читателю своих мнений и выводов, утверждал он. Когда автор сам чувствует, что он не сумел убедить образом, он спешит разъяснить, что должен был означать его образ» (Богословский 1959)

Если снова обратить внимание на рассказ «Свидание», то будет заметна явная антипатия рассказчика к молодому человеку, который опоздал на свидание с крестьянской девушкой. То есть автор, вроде бы, и выражает своё личное мнение насчёт того молодого человека, и в то же самое время, он позволяет нам самим, читателям, самостоятельно сформировать своё мнение о конкретном человеке.

Другими словами, рассказчик каким-то образом умеет отходить в сторону, дабы не мешать нашему восприятию.

2.2 Мотив охоты в русской литературе

Благодаря охоте человек может любоваться красотой природы, быть её частью и участвовать в её жизни. Вероятно, именно эти обстоятельства послужили распространению охотничьей темы в литературе.

Не менее важным признаком охотничьего нарратива является форма «Я», когда повествование ведётся от первого лица.

В «Записках охотника», как раз, повествование идёт от первого лица, от странствующего охотника, для которого охота является и родом деятельности, и любимым занятием, и возможностью общения с природой.

Именно любовь к охоте позволяет рассказчику, Петру Петровичу, переживать самые разнообразные чувства - и восторг, и грусть.

Большинство рассказов из цикла начинаются с описания природы, её красоты. Например, в рассказе «Татьяна Борисовна и её племянник» следующее начало: «Дайте мне руку, любезный читатель, и поедем-те вместе со мной. Погода прекрасная; кротко

синее майское небо; гладкие молодые листья ракич блестят, словно вымытые;...» (Тургенев 1979: 184)

Всё многообразие природы у Ивана Сергеевича проявляется в её могуществе и власти, которые, в свою очередь, дают развитие жизни русского человека, включая его характер, бытовой и семейный уклады.

Углубляясь в рассказы цикла «Записки охотника», становится очевидно, что И.С.Тургенева меньше всего интересует охота как таковая.

Безусловно, в каждом рассказе присутствуют охотничьи и пейзажные описания, но, следует отметить, что это, скорее, лирические отступления. Этими лирическими отступлениями автор нас подготавливает к тому, о чём или о ком пойдёт речь дальше.

Как бы парадоксально это ни звучало, но выходит, что охота в «Записках охотника» является лишь поверхностным поводом для решения абсолютно иной задачи, а именно, для изображения мира людей. В цикле основное внимание направлено исключительно на человека.

По мнению доктора филологических наук, М.М.Одесской: «идеализация крестьян, близких природе, не заражённых пороками цивилизации, неотделимая от мечты о гармонии мира, составляет идейное ядро «Записок охотника»» (Одесская 1991: 247)

Тургенев переставляет акценты, как бы направляя внимание читателя на человека.

2.3 Мотив путешествия в «Записках охотника»

Стоит остановиться на том моменте, что в «Записках охотника» жизнь крестьян или дворян, показанная нам, читателям, в деталях, становится известной благодаря путешествиям рассказчика.

«Одна из главных выгод охоты, любезный мой читатель, состоит в том, что она заставляет вас беспрестанно переезжать с места на место, что для человека незанятого весьма приятно» (Тургенев 1979: 172)

Именно то отправляясь на охоту, то возвращаясь с неё, у главного героя происходят знакомства с людьми.

Основное место действия рассказов - деревня, помещичья усадьба, крестьянская изба, лес, лун или река.

Говоря о путешествиях повествователя, а именно, о географическом пространстве, то оно осязательно из одних лишь названий рассказов из цикла, например: «Льгов», «Бежин луг», «Касьян с Красивой Мечи» и так далее.

Не обошлось без упоминания губерний (Орловская губерния), уездов (Болховский уезд), деревень (деревня Колотовка), ключей (ключ Малиновая вода) и прочее другое.

По большому счёту, достаточно подробно рассказав об истории создания цикла, хотелось бы перейти к основной теме, а именно, к приёму характеристики персонажей.

Речь об этом пойдёт в следующей главе.

Выводы к Главе 2

Данная глава вышла достаточно небольшой, однако в ней, в первом подпункте будет определён образ рассказчика, то есть, будет указано, каким образом проявляется его участие в цикле. Если более конкретно, то будет выявлено несколько типов того, как он себя показывает - либо подслушивает, либо принимает участие в разговоре.

Заключением данной главы будет пункт «Мотив путешествия», который будет не велик по объёму, но затронет те моменты, которые затрагиваются и упоминаются в «Записках охотника».

Глава 3

Наконец мы дошли до самой главной части работы - практической части.

Исходя из названия работы, практическая часть будет посвящена характеристике персонажей «Записок охотника», приёмам, которыми пользуется И.С.Тургенев, чтобы более подробно раскрыть сущность и характеры людей.

Тема человека всегда является одной из основных тем в русской классической литературе и не только. Всё-таки, о чём бы ни пытался рассуждать писатель, так или иначе он вернётся к теме человеческой души.

В «Записках охотника» Тургенев показывает совершенно разных людей и предоставляет нам, читателям, возможность ознакомиться с разными типами людей.

«Тургенев вовсе не идеализировал русского человека. Он видел как его духовную красоту, мудрость, поэтичность, так и стихийность, непредсказуемость - от покорного смирения до бунтарства» (Джанумов, Кременцов 2007: 96)

В «Записках охотника» постоянно будем сталкиваться с изображением крестьян, их взглядами, отношением к барину, к природе; касательно помещиков, будут затрагиваться следующие темы - их быт, нравы, отношения к крестьянам.

В завершении практической части сможем проследить, что для Тургенева простой русский народ, крестьяне, являются более добрыми, человечными и нравственными чем господа.

В практической части, основной акцент будет сделан на рассмотрении образов крестьян, затем, отдельно, на образе помещиков и, в конце, на образе женщин.

После того, как персонажи будут чётко распределены по конкретным группам, будет проведена статистика, которая выявит частотность упоминания того или иного типа крестьян и помещиков.

Статистика наглядно покажет и докажет, какой тип людей чаще упоминает И.С.Тургенев, к какому социальному классу чаще обращается и к каким людям он проявляет бóльшую симпатию.

В данной главе будут рассмотрены и проанализированы такие пункты как изучение главного героя/повествователя, будет выяснено, кто он и как проявляется его «Я» в каждом отдельном рассказе; далее переключимся на художественные приёмы, которыми пользуется автор, а именно, какую роль в цикле играют рост и телосложение человека; затем последуют отдельные образы и характеристики крестьян, и отдельные образы помещиков; будут упомянуты женские образы и заключением выступит статистика.

3.1 Человек, от лица которого ведётся повествование

Выше, несколько раз был упомянут богатый барин по имени Пётр Петрович. К слову, рассказчик не раскрывает своё имя вплоть до одного из последних рассказов, а конкретно - «Живые мощи».

И, всё-таки, начнём с того, кем же является рассказчик. Как бы то ни было, но он занимает основную роль в цикле, является таким ядром. Как уже известно, рассказчик в «Записках охотника» не просто наблюдатель событий со стороны, но и участник этих самых событий. Он самый настоящий посредник между происходящим в цикле и читателем. Кстати, рассказчик Пётр Петрович ни разу не забывает о читателе, это проявляется в том, что он зачастую начинает делиться с нами сведениями о человеке, как бы делится тем, что видит со стороны.

Он, в большинстве случаев, является слушателем, иногда может подслушивать разговоры других героев; в иные моменты он принимает активное участие в разговорах и развитии действий; а иногда просто расспрашивает героев о чём-то, лишь бы поддержать беседу. Если более досконально следует углубиться в тему того, почему автор сделал своего основного героя и одновременно рассказчика именно таким, то увидим, что это художественный приём.

Во-первых, когда есть образ одного рассказчика, который присутствует в каждом эпизоде цикла, то это связывает воедино все отдельные между собой рассказы. И.С.Тургенев таким приёмом предоставляет нам реалистичность повествования.

Или, например, другой художественный приём, который акцентирован на то, чтобы читатель смог включить своё воображение, почувствовать себя неотъемлемой частью происходящего. Одним словом, рассказчик влечёт за собой читателя, чтобы последний уже своими глазами всё увидел.

Наглядные тому примеры:

- Рассказ «Ермолай и мельничиха»: «Вечером мы с охотником Ермолаем отправились на «тягу»... Но, может быть, не все мои читатели знают, что такое тяга. Слушайте же, господа» (Тургенев 1979: 19)
- Рассказ «Татьяна Борисовна и её племянник»: Рассказчик моментально начинает со слов: «Дайте мне руку, любезный читатель, и поедemте вместе со мной...»...«Мы у Татьяны Борисовны» (Тургенев 1979: 184)
- Рассказ «Одюдворец Овсянников»: «Представьте себе, любезные читатели, человека полного...» (Тургенев 1979: 58)
- Рассказ «Два помещика»: «Я уже имел честь представить вам, благосклонные читатели, некоторых моих господ соседей...» (Тургенев 1979: 163)

Таким образом, этим приёмом убирается невидимый барьер между повествователем и читателем. Повествователь будто притягивает к себе читателя, делает его своим другом, с которым делится своими впечатлениями. Такая непринужденность создаёт некую задушевность в рассказе.

3.2 Художественный приём в рассказах

Уже с самых первых строк нам даётся противопоставление Орловской губернии и Калужской деревни; Орловского и калужского мужиков.

«Орловский мужик невелик ростом, сутуловат, угрюм...»; «Калужский оброчный мужик обитает в просторных сосновых избах, высок ростом, глядит смело и весело...» (Тургенев 1979: 7)

Заметно, что в описании внешности обоих мужчин, И.С.Тургенев начинает именно с роста, что, кстати, является достаточно существенным моментом в подаче образа героя.

Итак, в главе «Хорь и Калиныч», Хорь предстаёт перед нами лысым, низким, плечистым и плотным; Калиныч, наоборот, высокий, худой.

Но в этой же главе рассказчик повествует нам, что «Кругом телеги стояло человек шесть молодых великанов...»; «Всё дети Хоря!» (Тургенев 1979: 9)

То есть, выходит некое противоречие относительно того, что дети, по внешним признакам, отличаются от отца.

Возьмём, для сравнения, другой рассказ - «Бурмистр».

Бурмистр Софрон был «роста небольшого, плечист, сед и плотен», а сын его, староста - «дюжий и рыжий мужик в косую сажень ростом» (Тургенев 1979: 128-129)

Однако, если не рассматривать соотношение роста между отцами и сыновьями, а остановиться на сравнении между Хорем и бурмистром, то будет очевидна их схожесть.

Во-первых, они приблизительно одного возраста (у обоих есть женатые сыновья);

Во-вторых, оба считаются состоятельными;

В-третьих, присутствует схожесть по внешнему виду.

В описании обоих мужчин, И.С.Тургенев даже употребляет одни и те же слова:

Хорь - «..низкого роста, плечистый, плотный..»; «..поглаживая свою курчавую бороду»

Софрон - «..роста небольшого, плечист, плотен..»; «..бородой в виде веера»

Кстати говоря, нельзя не добавить ещё одну цитату, которая предельно ясно и тонко разъяснит смысл упоминания бороды у двух вышеупомянутых героях: «Замети кстати, что с тех пор, как Русь стоит, не бывало ещё на ней примера раздобревшего и разбогатевшего человека без окладистой бороды» (Тургенев 1979: 129)

Если взять другие рассказы, то там, в облике и внешнем виде героев будет заметна разница в их социальных положениях.

Рассмотрим «Малиновую воду», «Два помещика» и «Певцов».

В рассказе «Малиновая вода» рассказчик описывает двух стариков: «Один - довольно плотный и высокого роста, в тёмно-зелёном опрятном кафтане и пуховом картузе, удил рыбу; другой - худенький и маленький, в мухояровом заплатанном сюртучке и без шапки, держал на коленях горшок с червями..» (Тургенев 1979: 30-31)

Безусловно, статус человека не определяется по одному лишь росту, но в данном случае, стоит обратить на это внимание.

Первым стариком, высокого роста, оказался Михайло Савельев, вольноотпущенный человек графа Петра Ильича; вторым стариком, маленьким, оказался Стёпушка, которого «нельзя было считать ни за человека вообще..» (Тургенев 1979: 32)

Тема, касающаяся роста, будет упомянута во втором рассказе - «Два помещика». Повествователь начинает рассказ с описания Вячеслава Илларионовича Хвалынского: «Представьте себе человека высокого и когда-то стройного..», а противопоставляется ему герой Мардарий Аполлоныч Стегунов - «..старичок низенький, пухленький, лысый, с двойным подбородком..» (Тургенев 1979: 167)

Если в первом случае, в рассказе «Малиновая вода» рост отображал социальное неравенство между двумя мужчинами, то в «Двух помещиках» оба мужчин являются весьма почтенными и уважаемыми людьми, но абсолютно разными по взглядам и жизненным позициям.

Например, Вячеслав Хвалынский «никак не может обращаться с дворянами небогатыми или нечиновниками, как с равными себе людьми» (Тургенев 1979: 163), а с людьми, стоящими на низших ступенях, он обходится ещё более странно.

А Мардарий Стегунов, наоборот, всегда радовался каждому гостю, радушно всех принимал и угощал.

В рассказе «Певцы», тема роста затрагивается в аспекте дружбы.

«На пороге кабачка показался мужчина высокого роста, без шапки, во фризовой шинели..», им был Обалдуй, а вторым мужчиной оказался Моргач: «..человек низенький, толстый и хромой».

Пожалуй, может показаться, каким образом мотив роста проявлен в данном рассказе?

Предполагаю, ответ в том, что человек высокого роста - Обалдуй, как бы занимает позицию опекуна по отношению к низенькому - Моргачу.

Примером является нижеприведённый диалог:

Обалдуй: «Ну, иди же!... Иди, Моргач, иди! Экой ты, братец, ползёшь, право слово»;

Моргач: «Ну, иду, иду... Иду, любезный».

Вообще, нужно сказать, что герои высокого роста встречаются вне зависимости от их социального класса, например, высокого роста в «Записках охотника» может быть и обыкновенный мужик, и даже князь.

Примеры:

- «Мой сосед Радилов»: «..послышались проворные шаги, и человек высокого росту, с усами, вышел из чащи..», им оказался помещик Радилов (Тургенев 1979: 50)
- «Бирюк»: «..на дороге почудилась мне высокая фигура», им оказался местный лесник (Тургенев 1979: 155)
- «Лебедянь»: барышник «..стоял человек уже не молодой, высокий и толстый», им оказался барышник (Тургенев 1979: 177)
- «Пётр Петрович Каратаев»: «А мне высокий такой лакей говорит..», им оказался лакей (Тургенев 1979: 230)
- «Гамлет Щигровского уезда»: «..идёт князь Козельский - вон этот высокий мужчина с бородой, в жёлтых перчатках», им оказался князь (Тургенев 1979: 253)

Но, не менее разнообразен состав героев, обладающих невысоким ростом:

- «Лебедянь»: «..маленький, смугленький и худенький..» - отставной поручил Виктор Хлопаков (Тургенев 1979: 175)
- «Контора»: «..вошёл человек лет пятидесяти, толстый, низкого росту..», им оказался конторщик (Тургенев 1979: 140)
- «Уездный лекарь»: «..человек небольшого роста, худенький и черноволосый», речь о лекаре (Тургенев 1979: 41)

Можно предположить, что в приведённых выше отрывках, говоря именно о персонажах высокого роста, показаны однодворцы. Под однодворцами подразумеваются в прошлом помещики, дворяне, переселённые или сами переселившиеся из Москвы, или других городов, на южные земли Русского государства.

3.4 Образы крестьян

Как уже выяснено, основной идеей «Записок охотника» является осуждение крепостного права. Соответственно, И.С.Тургенев главное внимание уделяет изображению представителей простого народа, то есть изображению крепостных.

Автор подчёркивает то, что именно крепостные, зачастую, как личности, лучше и выше помещиков. Что они являются умными, понимающими других людей, великодушными, с неисчерпаемым богатством душевного мира и способными прийти на помощь. Эти качества

проявляются и в мужчинах, и женщинах, однако дворяне рассматривают крестьян только как рабочих и нужных для физической работы.

Однако, Иван Тургенев видел в крестьянской среде не только талантливых и неплохо устроившихся людей, но и тех, кто смирился со своим безысходным рабским положением, или перенял привычки и понятия своих господ.

К слову, интересно показаны взаимоотношения простых людей между собой. Один из них ведёт будто ведущую роль, является более главным.

Выявляется такая закономерность, что человек, занимающий ведомую позицию, производит как бы более приятное впечатление.

Обратимся к первому рассказу из цикла - «Хорь и Калиныч».

Хорь - низкого роста, крепкий, лысый, широкоплечий. Оброчный мужик помещика Полутыкина, слыл человеком практичным, рациональным, немногословным. Попросил у барина позволения поселиться в лесу на болоте, где начал торговать маслом и разбогател. Тем ни менее, не желал откупаться от барина, так как выгоднее жить за бариним. Расчётливость Хоря заметна и в том, что он специально не обучал своих детей грамоте, понимая, что их сразу же возьмут на барский двор и его большая семья распадётся. Калиныч полная противоположность - худой, высокий. Романтик, идеалист и мечтатель, ко всем людям относится с любовью, а за своим бариним ухаживает как за ребёнком. В ходе рассказа, невольно сравнивая между собой вышеперечисленных героев, можно прийти к выводу, что простые крестьяне, Хорь и Калиныч, куда ближе к природе и вопросам бытия, чем господин Полутыкин. Рассказ заканчивается словами Петра Петровича о том, что ему было жаль расставаться со стариками-крестьянами. Пожалуй, акцент сделан на то

В «Ермолае и мельничихе» мы впервые знакомимся с героем Ермолаем, который ещё встретится нам дальше.

В данном рассказе узнаём, что охотник Ермолай некогда принадлежал одному из соседей Петра Петровича, помещику старинного покроя. Ермолай должен был доставлять на господскую кухню тетеревей и куропаток. «От него отказались, как от человека ни на какую работу не годного..» (Тургенев 1979: 21)

Ермолай был высокий, худой, с взъерошенными волосами, длинным носом; довольно говорлив, рассеян, беззаботен и добродушен. Не образованный, поэтому в главе «Льгов» начал «тыкать» незнакомому человеку; мог быть достаточно грубым, например, всё в той же главе «Льгов» он обращался к охотнику Владимиру: «Чего смотрел? чего не черпал? ты, ты, ты...» (Тургенев 1979: 83). Жил где придётся, ночевал в болотах, на деревьях, на крышах; любил поговорить с хорошим человеком; женат, ходит к ней раз в неделю, обходился с ней грубо; но самое главное, никто не сравнится с ним в искусстве ловить весной. В лице Ермолая Тургенев показывает несправедливость крестьянской жизни, а именно то, что Ермолай работает почти за бесплатно.

В «Малиновой воде» снова речь пойдёт о дружбе разных людей - Стёпушки и Михайло Савельева, а также рассмотрим персонажа Власа.

Михайло Савельев «Туман» - около семидесяти лет, вольноотпущенный человек графа Петра Ильича (был дворецким), недоволен утратой положения при барине, так как вместе с этим утратил и свою значимость. «Туман» почти всегда улыбался, ласково щурил глаза.

Можно сделать вывод, что Туман с уважением относился к барину Петру Ильичу, считал его самодурство мудростью, восхищался пышностью банкетов: «Кафтаны шитые, парики, трости, духи, ладеколон первого сорта, табакерки, картины этикие большущие, из самого Парижа выписывал. Задаст банкет, — господи, владыко живота моего! (Тургенев 1979: 36-37)

Стёпушка не получал никаких пособий, никто не знал о его существовании, он маленький человек в прямом и переносном смысле, говорит запинаясь, всё делал молча, глаза у него жёлтенькие, а лицо маленькое.

Влас - мужчина лет пятидесяти, запыленный, в рубашке и лаптях. На его глаза навернулась слезинка, когда начал рассказывать, что ходил в Москву, к барину Валериану Петровичу, чтобы тот сбавил оброк, так как потерял сына. Барин ответил отказом, Влас развернулся и пошёл назад.

Говоря о Власе, автор недоумевает, что можно просто так опустить руки и сдаться, не борясь за своё будущее.

Рассказ «Уездный лекарь» знакомит нас с лекарем Трифоном, человек он небольшого роста, худенький и черноволосый, был он неглупый, выражался бойко и забавно (часто употреблял слово «вдруг»).

От своего лица рассказывает историю Петру Петровичу о трагической любви между ним и Александрой Андреевной.

Смысл рассказа в том, что показана любовь на фоне крепостничества, а именно, неравенстве лекаря и дочери разорившейся помещицы, даже его имя - Трифон, вызвало в умирающей девушке нехороший смех.

Далее, «Мой сосед Радилов» представляет нам Фёдора Михеича, который при виде гостя, Петра Петровича, забился в угол. Затем он достал скрипку и пустился в пляс. В то время, когда Фёдор Михеич не был занят плясками, он сидел скромно подобрвав ноги в своём уголке. Фёдору Михеичу было около семидесяти лет, лысый, жилистая шея, беззубый рот и дряхлый голос. Он разорившийся помещик, которого Радилов держит из сострадания. Также старик не отличался опрятностью, поэтому его всегда держали подальше от общества.

В «Однодворце Овсяникове» рассказчик Пётр Петрович предлагает нам представить высокого и полного человека, которому около семидесяти лет.

«Носил он просторный синий сюртук с длинными рукавами, застегнутый доверху, шелковый лиловый платок на шее, ярко вычищенные сапоги с кистями и вообще с виду походил на зажиточного купца. Руки у него были прекрасные, мягкие и белые, он часто в течение разговора брался за пуговицы своего сюртука. Овсяников своею важностью и неподвижностью, смышленостью и ленью, своим прямотушием и упорством напоминал мне русских бояр допетровских времен..» (Тургенев 1979: 58)

«Гостей он принимал весьма ласково и радушно, но не кланялся им в пояс, не суетился, не потчевал их всяким сушеньем и соленьем» (Тургенев 1979: 59)

Нужно сказать, что он был хорошим человеком, например, во время всеобщего голода он роздал помещикам и мужикам свой запас хлеба; к нему часто приходили за советом.

Несмотря на то, что ему пришлось пережить, Лука Петрович сумел сохранить доброе отношение к людям, также у него очень тёплые отношения с женой и доброе отношение к племяннику Мите.

В «Льгове», говоря о крестьянах, рассматриваем охотника Владимира и господского рыбака Кузьму (прозвище «Сучок»).

Владимир оказался вольноотпущенным дворовым, знал грамоту, но у него не было постоянного жилья и занятия; среднего роста, в сильно потёртом сюртуке, дырявых сапогах. Ему, примерно, двадцать пять лет, глаза его приветливо моргали, мягкий голос, изящно показывал свои манеры. Он был из тех, кто мог выслушать человека, полностью соглашаться, но, всё-таки, не терял чувства собственного достоинства. Был не самым ответственным человеком, поскольку мог забывать исполнять свои обязанности. Отзывался о Кузьме как о необразованном мужике и смотрел на него презрительно, хотя сам является столь же непутёвым.

Человек по прозвищу «Сучок», он же Кузьма - «босоногий, оборванный и взъерошенный Сучок казался с виду отставным дворовым, лет шестидесяти» (Тургенев 1979: 78). Худой, с жёлтым лицом.

Перепробовал множество профессий, нигде надолго не задерживался и делал всё, что ему велели, не сильно сопротивляясь. Например, когда его называли Антоном, а не Кузьмой, или могли нарядить как куклу и принуждать делать то, что барыня велела. И не женился лишь потому, что барыня считала женитьбу баловством.

Образом «Сучка» И.С.Тургенев показывает последствия крепостничества, пагубного воздействия на людей. Человек перестаёт быть хозяином своей жизни.

«Бежин луг» сосредотачивается на пяти крестьянских ребятах - Феде, Павлуше, Ильюше, Косте и Ване, которые охраняют табун и рассказывают друг другу страшные истории.

Первый мальчик, Федя, был стройным, с красивыми чертами лица, светлыми волосами и полувесёлой улыбкой. Ему около четырнадцати лет и, судя по всему, он принадлежал к богатой семье и, в отличие от других ребятшек, выехал стеречь табун больше ради веселья. То, что он из богатой семьи, проявляется в его поведении - важности, и немногословности. «Сапоги его с низкими голенищами были точно его сапоги - не отцовские» (Тургенев 1979: 91)

Второй мальчик, Павлуша, обладал бледным лицом, большим ртом, огромной головой и неуклюжим телом, простой одеждой. Хоть внешне он и не самый симпатичный, но зато самый смелый и самостоятельный. Повествователь отмечает, что Павлуша ему понравился, «глядел он очень умно и прямо, да и в голосе у него звучала сила» (Тургенев 1979: 91)

Ильюша, третий мальчик, возраста был не более двенадцати лет, сжатые губы, сдвинутые брови, одет был в новые лапти. Ильюша с братом работают на бумажной фабрике, он является трудолюбивым и ответственным, так как в своём юном возрасте всюду трудится на фабрике. Разбирается в приметах и поверьях.

Предпоследний мальчик, Костя, около десяти лет, худой, невысокий, в веснушках, большие чёрные глаза, задумчивый взгляд, трусливый, одет бедно.

Последний, Ваня, самый младший, около семи лет. Русый, кудрявый, достаточно незаметный - всё время лежит под рогожей, слегка картавит, очень заботится о своей сестре.

«Русский крестьянский мир - крестьянские дети - показан здесь не только в его обездоленности, но также в его одарённости и духовной красоте, из чего сами собой следовали антикрепостнические выводы» (Тургенев 1979: 465)

В *«Касьяне с Красивой Мечи»* концентрируемся на герое Касьяне. Но прежде, нужно упомянуть кучера Ерофея, который оказался суеверным, достаточно решительным, когда сказал, что нужно ехать до выселок, а Касьян, кстати, назвал его справедливым человеком. Пётр Петрович описывает Касьяна как человека около пятидесяти лет, худого, со сморщенным лицом и курчавыми чёрными волосами. Также, узнаётся, что о нём поговаривают как о юродивом и называют «Блохой».

Касьян очень любит природу, собирает травы и лечит, опять же, его любовь к природе проявляется с укором в словах Петру Петровичу, который стреляет пташек.

Узнаётся, что у него есть дочь Аннушка, которую Касьян очень любил.

«В «Касьяне с Красивой Мечи» Тургенев поэтически воспроизвёл некоторые черты народной крестьянской идеологии, прикрытой религиозной сектантской оболочкой» (Тургенев 1979: 467)

Секту можно было рассматривать как секту «странников». «...с учением «странничества», Касьян не видит в окружающей среде социальной действительности «правды» и «справедливости»...«Тургенев наделяет своего героя пантеистической любовью ко всякой живущей на земле твари и социальной мечтой о сказочной стране, где «живёт птица Гамаю сладкогласная» и «всяк человек» живёт в «довольстве и справедливости» (Тургенев 1979: 468)

В рассказе очень ощущается, как рассказчик сопереживает Касьяну, «чуткому ко всем несправедливостям крепостной действительности» (Винникова 1977: 50)

«Бурмистр», а именно, бурмистр Софрон - невысокий, плечистый, седой, плотный и с красным носом. Когда он приехал, лицо было отёкшее и вином от него пахло.

Он был из тех, у кого речи слаще мёда, говорил так, лишь бы угодить человеку.

Далее появляются два других героя - отец и сын, которые стояли на коленях у грязной лужи. Отцу, Антипу, лет шестьдесят, он был со сморщенной шеей, сиплым голосом и синими губами / сыну около двадцати лет; оба были одеты в заплатанных рубахах. Они пришли жаловаться на Софрона Яковлича, мол, замучил их, разорил.

«Просители постояли ещё немного на месте, посмотрели друг на друга и поплелись, не оглядываясь, восвояси» (Тургенев 1979: 136)

В конце появляется ещё один персонаж, Анпадист - знакомый мужик Петра Петровича, который говорит, что Софрон Яковлич не человек, а собака, и что теперь он заест тех двух мужиков.

Общая черта Софрона и его помещика в том, что они жестоко относятся к крепостным, циничны и эгоистичны.

Софрон пытается сделать свой дом барской усадьбой, обдирает крестьян, зная их зависимое положение. Одним словом, бурмистр наживается на обмане своего помещика и разорении односельчан.

В «Бурмистре» «появляется также новая для «Записок охотника» тема - зарождение кулака-эксплуататора в крепостной деревне» (Тургенев 1979: 471)

В «Конторе» Пётр Петрович находит в шалаше дряхлого, беззубого, плоховидящего и плохослышащего старика. Сторожит горох. «Он ощупался, достал из-за пазухи кусок черствого хлеба и принялся сосать, как дитя, с усилием втягивая и без того впалые щеки» (Тургенев 1979: 139)

Далее появляется Сидор из Голоплёк - огромный мужик, около тридцати лет, с красными щеками, говорил медленно и тихо. Попытался пожаловаться, что плата низкая и что работать вместо недели будут месяц, по приказу барыни.

Куприян Афанасьич (Купря) - низкий, длинноносый. Одет был в старый сюртук. Пришёл жаловаться, что его произвели в истопники.

Павел Андреич - высокий, выглядел рассерженным, обладал лицом неправильным, но смелым. Искал конторщика Николая Еремеева. Павел Андреич начал упрекать последнего в том, что он жить ему не даёт. Не побоялся высказать всё своё отношение к неприятному конторщику.

В итоге, борьба за справедливость ни к чему не привела..

В «Бирюке» героем является лесник Фома Кузьмич, по прозвищу Бирюк - так в Орловской губернии называют одинокого человека. Автор описывает его как высокого, плечистого, с мышцами, обладал суровым и мужественным лицом, угрюм и немногословен. Предложил помощь главному герою. Поговаривали, что Бирюка все боялись, мол, он никогда никому не давал спуска, но и считался мастером своего дела.

Затем появляется бедный крестьянин, вор - им оказывается мужик в лохмотьях. Бирюк был принципиальным, отказывался отпустить мужика, когда тот его умолял и объяснял своё намерение срубить дерево тем, что он разорён и голоден, нужно кормить семью.

В итоге, Бирюк отпустил несчастного мужика, понимая, что обвинение в бесчеловечности было бы для него страшнее, чем страх наказания.

Бирюк отличается тем, что живя в бедности, тем более, самостоятельно воспитывая детей, он не опускается до воровства. К сожалению, Фома Кузьмич вынужден колебаться между своими принципами и чувством сострадания.

«Смерть» одновременно повествует о нескольких крестьянах, которые между собой не связаны. Первого, подрядчика Максима, пришибло деревом. Максим говорил едва внятно, но почти не стонал, подбородок дрожал, а смерть была близка. Умирая, попросил своего молодого хозяина отдать деньги и лошадь его жене, за вычетом долгов.

Затем повествователь, словно параллельно, приводит пример смерти другого мужика, который обгорел. На расспросы Петра Петровича о том, не нужно ли чего мужику, тот лишь молчал в ответ. Лишь в конце, перед кончиной, попросил у жены квасу.

Разночинец Авенир Сорокоумов был домашним учителем. Были у него жидкие волосики, ласковый голос, терпел издевательства и злые шутки своего помещика, исполнял все требования. Рассказчик описывает его следующими словами: «В университете считался ты одним из самых плохих студентов; ... но у кого сияли радостью глаза, у кого захватывало дыхание от успеха, от удачи товарища? У Авенира... Кто слепо веровал в высокое призвание друзей своих, кто превозносил их с гордостью, защищал их с ожесточением? Кто не знал ни зависти, ни самолюбия, кто бескорыстно жертвовал собою, кто охотно подчинялся людям, не стоившим развязать ремень от сапог его?.. Всё ты, всё ты, наш добрый Авенир!» (Тургенев 1979: 204)

Петра Петровича потрясает то, как просто умирает русский мужик, словно ничего не боясь, без колебаний и страха.

В «Певцах», первым появляется герой Обалдуй (Евграф Иванов) - высокий, седые волосы, сморщенное лицо, выглядел уже выпившим, визуально походил на дворового человека. Создаёт впечатление лоботряса и балабола, любил покутить за счёт других, любил приврать; укрощать его порывы мог только Дикий-Барин.

Затем знакомимся с Моргачом, низким, толстым, хромым, с пухлым лицом, длинным носом, жёлтенькими глазками. Некогда был кучером у барыни. Расчётливый, не злой и не добрый, очень верит в приметы.

Много разговоров о Яшке-Турке, о лучшем певце в околотке. Яшка-Турок был худой, стройный парень, со впалыми щеками, прямым носом, большими глазами, возрастом около двадцати трёх лет. Создавал впечатление страстного человека. Находился в большом волнении перед выступлением, дрожал, нервно дышал. В душе был художником, а по факту, являлся черпальщиком у купца на бумажной фабрике.

Рядчик из Жиздры - соперник Яшки-Турки. Невысокий, плотный, около тридцати лет, курчавые волосы, вздёрнутый нос. Самоуверенный и самодовольный. Для выступления выбрал весёлую плясовую песню, в то время как Яшка-Турок - грустную, которая всех вывела на эмоции.

Дикий-Барин - сорок лет, широкие плечи, узкие глаза, плоский нос, бледные губы, огромная шея, чёрные волосы. На нём был поношенный сюртук. Молчалив, угрюм, ничем не занимался, но деньги всегда водились. К нему прислушивались и слушались, вызывал уважение к себе.

В «Певцах» раскрывается творческая сторона крестьян, тем самым автор показывает, что крепостной строй не лишил души и творческого дара простого народа.

Следующий рассказ - «Пётр Петрович Каратаев», с первых строк повествует нам о зрителе, который был уже старым, недовольным, с заспанными глазами, на жалобы повествователя Петра Петровича отвечал ворчанием. Ненавидел свою должность, хлопал дверьми, ругался на ямщиков.

Словом, не человек, а сплошной негатив.

В рассказе «Свидание» увидим Виктора Александровича, который походил на избалованного камердинера. Не произвёл приятное впечатление на рассказчика. Одет он был со вкусом, «лицо его, румяное, свежее, нахальное, принадлежало к числу лиц, которые, сколько я мог заметить, почти всегда возмущают мужчин и, к сожалению, очень часто нравятся женщинам. Он, видимо, старался придать своим грубоватым чертам выражение презрительное и скучающее; беспрестанно щурил свои и без того крошечные молочно-серые глазки, морщился, ... словом, ломался нестерпимо» (Тургенев 1979: 243)

Был абсолютно равнодушным при разговоре с девушкой, зевал, в ответ на её слёзы, сказал, что уйдёт, если она не перестанет.

«..он лежал, развалиясь, как султан, и с великодушным терпением и снисходительностью сносил её обожанье» (Тургенев 1979: 245)

Заканчивается тем, что эгоистичный камердинер уходит большими шагами, не обращая внимание на бывшую возлюбленную.

В рассказе «Стучит» видим мужика Филофея «в белой рубахе, синих портах и лаптях, белобрысый, подслеповатый, с рыжей бородкой клинушкой, длинным пухлым носом и разинутым ртом. Он, точно, смотрел «простоцом»» (Тургенев 1979: 340-341).

Филофей проявил себя знатоком своего дела, держался уверенно и когда их тарантас оказался посреди реки, и когда Филофей расслышал приближающиеся звуки нелёгких колёс, точнее, недобрых людей.

Филофей считал, что «своей судьбы не миновать» (Тургенев 1979: 350)

3.5 Образы помещиков

«...дворовые люди, крепостные крестьяне и помещики «средней руки», та наиболее многочисленная группа рабовладельцев, в руках которой по преимуществу находилась крестьянская масса» (Петров 1959)

Итак, пришло время рассмотреть то, как же И.С.Тургенев показывает образы помещиков. Сохраняя всё ту же последовательность, образы будут рассмотрены начиная с первого рассказа цикла.

В «Хоре и Калиныче» господин Полутыкин был мелким калужским помещиком. Пётр Петрович делится, что за Полутыкиным были замечены слабости, например, мог свататься за богатых невест, но получая отказ, отправлял в подарок кислые персики. Любил повторять один и тот же анекдот, который никого не смешил, а своего повара заставляет менять естественный вкус традиционных блюд.

Нужно отметить, что на господине Полутыкине Тургенев практически не останавливается, как бы намекая, насколько, всё-таки, незначителен и незаметен этот человек на фоне крестьян.

В «Ермолае и мельничихе» появляется мельник, он же белевский мещанин, он же Савелий Алексеевич, «человек высокого роста, с жирным лицом, бычачьим затылком, круглым и большим животом» (Тургенев 1979: 24)

Здесь выявляется аналогичная ситуация как с господином Полутыкиным, автор практически не останавливается на описании героя.

Зато более подробно описывается господин Александр Силыч Зверков, который занимал довольно важное положение и загубил жизнь молодой девушки Арины в угоду своей жены.

Повествователь описывает его так: «Наружность самого г. Зверкова мало располагала в его пользу: из широкого, почти четвероугольного лица лукаво выглядывали мышинные глазки, торчал нос, большой и острый, с открытыми ноздрями; стриженные седые волосы поднимались щетиной над морщинистым лбом, тонкие губы беспрестанно шевелились и приторно улыбались. Г-н Зверков стоял обыкновенно, растопырив ножки и заложив толстые ручки в карманы» (Тургенев 1979: 26)

Рассказчик Пётр Петрович подчёркивает, что господин Зверков, чувствуя свою значимость, решил наставлять его на истинный путь.

«Малиновая вода» уже менее скупа на описания помещиков и отсюда знакомимся с графом Петром Ильичом.

«..известный хлебосол, богатый вельможа старого века. Бывало, вся губерния съезжалась у него, плясала и веселилась на славу, при оглушительном громе доморощенной музыки, трескотне бураков и римских свечей...» (Тургенев 1979: 34)

«Побьет, бывало, тебя, — смотришь, уж и позабыл. Одно: матресок держал» (Тургенев 1979: 37)

В этом же рассказе будет упомянут сын Петра Ильича - Валериан Петрович, который является достаточно жестоким. Когда к нему пришёл мужик, Валериан Петрович просто прогнал его, сказав, как он смеет.

В описании говорится, что Валериан Петрович красным стал, «лицо словно обложилось» (Тургенев 1979: 39)

Рассказ «Мой сосед Радилов» знакомит нас с разорившемся помещиком Радиловым, высоким, добродушным человеком. Служил десять лет в армейском пехотном полку.

«А между тем он вовсе не прикидывался человеком мрачным и своею судьбою недовольным; напротив, от него так и веяло неразборчивым благоволеньем, радушьем и почти обидной готовностью сближенья с каждым встречным и поперечным. Правда, вы в то же самое время чувствовали, что подружиться, действительно сблизиться он ни с кем не мог, и не мог не оттого, что вообще не нуждался в других людях, а оттого, что вся жизнь его ушла на время внутрь» (Тургенев 1979: 54)

Повествователь признаёт, что Радиллов не был красавцем, но, как говорится, обладал харизмой.

В «Однодворце Овсянникове» будет затронут разговор о дедушке повествователя. О нём отзываются как о властном человеке.

Затем упоминается граф Алексей Григорьевич Орлов-Чесменский.

«Такой осанки, такого привета милостивого вообразить невозможно и рассказать нельзя. Рост один чего стоил, сила, взгляд! Пока не знаешь его, не войдёшь к нему — боишься точно, робеешь; а войдёшь — словно солнышко тебя пригреет, и весь повеселеешь»...

«Каждого человека до своей особы допускал и до всего охотник был. На бегу сам правил и со всяким гонялся; и никогда не обгонит сразу, не обидит, не оборвет, а разве под самый конец переедет; и такой ласковый — противника утешит, коня его похвалит» (Тургенев 1979: 62)

Говорится и о человеке Александре Владимировиче Королёве. Характеризовали его красавцем, богатым, скромным.

«..сказал Александр Владимирович, что помещику грешно не заботиться о благосостоянии крестьян, что крестьяне от бога поручены, что, наконец, если здраво рассудить, их выгоды и наши выгоды — всё едино: им хорошо — нам хорошо, им худо — нам худо..» (Тургенев 1979: 65). А в итоге десятин болота не продал и мужики его не хвалят.

Ещё один человек - Василий Николаич Любозвонов. Молодой, получил наследство от матери.

«..Ходит барин в плисовых панталонах, словно кучер, а сапожки обул с оторочкой; рубаху красную надел и кафтан тоже кучерской; бороду отпустил, а на голове така шапонька мудреная..»... Позвал Василий Николаич к себе приказчика «и говорит, а сам краснеет, и так, знаете, дышит скоро: «Будь справедлив у меня, не притесняй никого, слышишь?» Да с тех пор его к своей особе и не требовал! В собственной вотчине живет, словно чужой. Ну, приказчик и отдохнул; а мужики к Василью Николаичу подступиться не смеют: боятся. И ведь вот опять что удивления достойно: и кланяется им барин, и смотрит приветливо, — а животы у них от страху так и подводит» (Тургенев 1979: 67)

Франц Иваныч Лежёнъ - орловский помещик, сосед Петра Петровича, достаточно странным образом достиг звание дворянина. Направлялся в Россию в качестве барабанщика, но был пойман смоленскими мужиками. Его спасителем оказался толстый помещик в шубе, который первоначально поинтересовался у Лежёнъ, умеет ли он играть на фортепьяно, хотя Лежёнъ совершенно не умел этого делать.

В конце концов, «Лежёнъ переехал к другому, человеку богатому и образованному, полюбился ему за веселый и кроткий нрав, женился на его воспитаннице, поступил на службу, вышел в дворяне, выдал свою дочь за орловского помещика Лобызаньева, отставного драгуна и стихотворца, и переселился сам на жительство в Орел» (Тургенев 1979: 74)

Плавню перейдя к рассказу «Бурмистр», остановимся на Аркадии Павлыче Пеночкине - молодом помещике, гвардейском офицере в отставке. Невысокий, симпатичен, аккуратные руки и ногти, обладатель карих глаз; одевается по моде, выписывает французские книги, мастер игры в карты; любимчик женщин, завидный жених, образованный.

«Дурным обществом решительно брезгает — скомпрометироваться боится» (Тургенев 1979: 125)

Пётр Петрович с первых строк говорит, что хоть Аркадий Павлыч и принимает по-доброму своих гостей, однако к нему в гости неохотно едешь.

«Аркадий Павлыч, говоря собственными его словами, строг, но справедлив, о благе подданных своих печется и наказывает их — для их же блага» (Тургенев 1979: 124)

«Дом у него в порядке необыкновенном; даже кучера подчинились его влиянию и каждый день не только вытирают хомуты и армяки чистят, но и самим себе лицо моют. Дворовые люди Аркадия Павлыча посматривают, правда, что-то исподлобья..» (Тургенев 1979: 124)

Вроде и человек весь такой приятный, и дом шикарный, но не чувствуешь себя уютно в нём.

Его люди смотрят на него исподлобья, поскольку за каждую провинность может грозить наказание, как, например, камердинеру Фёдору за неподогретое вино.

У Пеночкина есть деревня Шипиловка, которой заведует бурмистр и своевременно платит оброк с крестьян, но каким путём.. Аркадия Павлыча, однако, это не заботит.

Имя «гуманного» помещика Пеночкина, стало нарицательным для обозначения человеческого бездушия и «просвещённого» невежества» (Джанумов, Кременцов 2007: 95)

В «Конторе» наше внимание обращается на главного конторщика Николая Еремеича, человека лет пятидесяти, толстого, низкого, с круглыми щеками и глазами навывкате. Этот человек разрешил повествователю Петру Петровичу обсушиться лишь после того, как тот предложил денег, сразу стал услужливым и приятным.

Перед заключением сделки с барыней, купы предоставляют плату конторщику, тем самым, получается, Николай Еремеич отправлял купцов на хорошие работы только после получения с них своего оброка.

Оказался очень высокого мнения о себе, грубым, относился к просьбам мужиков как к чему-то смешному и бесполезному, всегда ссылаясь на то, мол, как кто-то из них смеет перечить указаниям барыни.

В «Двух помещиках» повествуется о помещиках Вячеславе Илларионовиче Хвалынском - отставном генерал-майоре и Мардарие Апполоныче Стегунове.

Хвалынский зрелого возраста, когда-то был худым, сейчас стал обрюзглым. Повествователь характеризует его добрым, но со странными привычками: не может общаться на равных с людьми более низкого положения и статуса.

«В карты играть он любит, но только с людьми звания низшего; они-то ему: «Ваше превосходительство», а он-то их пушит и распекает, сколько душе его угодно» (Тургенев 1979: 164), а когда приходится играть с людьми более высокого звания, то речи его сладки как никогда.

С людьми из высшего общества он практически всегда молчит, а «к лицам низшим, которых, по-видимому, презирает, но с которыми только и знается, держит речи отрывистые и резкие..» (Тургенев 1979: 166)

Второй помещик, Мардарий Аполлоныч, пухлый, невысокий, лысый. Как и Вячеслав Хвалынский, Мардарий холостяк, живёт в своё удовольствие. Обожает принимать гостей.

За маской такого весельчака скрывается помещик старого закала.

Проявляется это в том, что его крестьяне выселены за овраг, в избах тесно, худо. Стегунов считает, что у каждого есть своё место, раз ты барин - то живи на широкую ногу, раз ты мужик - то живи как угодно, меня это не касается.

В заключении Пётр Петрович показывает верх тирании Мардария, где по его приказу секут буфетчика Васю. Но сам Мардарий лишь говорит: «Что я, злодей, что ли?» (Тургенев 1979: 171)

В «Двух помещиках» рассказчик насмехается над героями, поскольку их жизнь пуста, оба ничем не занимаются, но считают себя очень важными персонами.

«Лебедянь»: Князь Н., около двадцати двух лет, весёлое лицо. Мог обращаться ко всем, но ни на кого не глядеть. Держит возле себя Хлопакова, в виде шута.

Виктор Хлопков является отставным поручиком - маленький, худой, около тридцати лет, самодовольный.

«Господин Хлопаков обладает умением подделываться к богатым петербургским шалунам, курит, пьёт и в карты играет с ними, говорит им «ты». За что они его жалуют, понять довольно мудрено. Он не умен, он даже не смешон: в шуты он тоже не годится. Правда, с ним обращаются дружески-небрежно, как с добрым, но пустым малым; якшаются с ним в течение двух-трех недель, а потом вдруг и не кланяются с ним, и он сам уж не кланяется» (Тургенев 1979: 175)

Барышник Ситников - пожилой, высокого роста, но толстый. Увидев Петра Петровича, направился к нему медленной походкой; озвучил небывалую цену на лошадь, а князю Н. позволил торговаться.

Ситников совершенно поменялся, когда приехал князь Н., он сразу побежал к нему, а своему посетителю - рассказчику Петру Петровичу сказал, что разберётся с ним завтра.

Тогда повествователь едет к известному степному заводчику господину Анастасею Иванычу Чернобаю. Возраст его около семидесяти лет, среднего роста, с приятным голосом и

улыбкой, и голубыми глазами. Перед просмотром лошадей предложил Петру Петровичу зайти да чаю попить.

Когда выяснилось, что лошадь оказалась запаленной, то изначально добрый и приятный господин Чернобай превратился в человека, которого больше ничего не волнует после продажи.

«Татьяна Борисовна и её племянник», некто господин Пётр Михайлыч Беневоленский - коллежский советник и кавалер. Среднего роста, толстый, с короткими ногами и пухлыми руками.

«Говорил убедительно и кротко, выступал без шума, приятно улыбался, приятно поводил глазами, приятно погружал подбородок в галстук: вообще приятный был человек. Сердцем его тоже господь наделил добрейшим: плакал он и восторгался легко; сверх того, пылал бескорыстной страстью к искусству, и уж подлинно бескорыстной, потому что именно в искусстве г. Беневоленский, коли правду сказать, решительно ничего не смыслил» (Тургенев 1979: 190)

Проявил доброту по отношению к своей давней знакомой и взял на своё попечение её племянника Андрюшу.

А теперь об Андрюше Беловзорове. Он приходился племянником помещице Татьяне Борисовне, остался сиротой и жил у тётушки. В детстве у него были красивые большие глаза, правильный нос, говорил приятно, выглядел опрятно, был скромным и послушным мальчиком, постоянно целовал тётушке ручки, восхвалял её.

После его отъезда с господином Беневоленским, Андрюша продолжал писать письма тётушке, однако, они становились всё реже и реже.

Написал лишь спустя год, когда умер Беневоленский и Андрюше понадобились деньги.

По его возвращении в деревню, он превратился в человека толстого, с красным лицом и жирными волосами. Вместо скромного и милого парня, это был дерзкий, бестолковый и ленивый человек.

«Смерть» показывает нам Ардалиона Михайлыча - молодого хозяина и охотника.

Персонаж Ардалиона проявляется с хорошей стороны, поскольку узнав о том, что рабочего пришибло деревом, он сразу же послал за лекарем.

Проявил сострадание к умирающему: «Нельзя же ему, однако, тут умирать, ... ребята, давайте-ка вон с телеги рогожку, снесёте его в больницу» (Тургенев 1979: 200)

Лыбовшинский мельник Василий Дмитрич, у которого фельдшер нашёл грыжу и сказал, что дела его плохи, нужно лечиться. Оказался принципиальным мужчиной, принял решение ехать домой, мол, дела ждать не будут. Через несколько дней скончался.

В «Певцах» изображён целовальник Николай Иваныч. Когда-то был худым и стройным, сейчас же толстый, поседевший. Является человеком сметливым, не особо говорливым и любезным, но достаточно уважаемым. Женат, прислушивается к её мнению и полагается на неё.

«У него много здравого смысла; ему хорошо знаком и помещичий быт, и крестьянский, и мещанский; в трудных случаях он мог бы подать неглупый совет, но, как человек осторожный и эгоист, предпочитает оставаться в стороне и разве только отдаленными, словно без всякого намерения произнесенными намеками наводит своих посетителей — и то любимых им посетителей — на путь истины» (Тургенев 1979: 209)

«Пётр Петрович Каратаев», герою Петру около тридцати лет, выглядел как помещик, на его пальцах были заметны серебряные кольца.

Был влюблён в простую девушку Матрёну, холопку, ходил к её госпоже, чтобы выкупить, но та отказала и послала крестьянку в степную деревню. Пётр Каратаев не мог не думать о девушке, потому принял решение найти Матрёну и забрать с собой; обманным путём был совершён их побег.

«Стал я жить припеваючи» (Тургенев 1979: 234), но это длилось не долго.

В итоге, Пётр Каратаев спивается, не сумев смириться со своей потерей.

«Гамлет Щигровского уезда»

Александр Михайлыч Г. - богатый помещик, «никогда женатым не был и не любил женщин; общество у него собиралось холостое. Он жил на большую ногу, увеличил и отделал

дедовские хоромы великолепно, выписывал ежегодно из Москвы тысяч на пятнадцать вина и вообще пользовался величайшим уважением» (Тургенев 1979: 249).

Пётр Петрович Лупихин - маленького роста, беглая и едкая улыбка, дерзкие глазки. Кирилл Селифанович «широкий, мягкий, сладкий — настоящий Сахар-Медович — и кривой. Он заранее смеялся остротам маленького человека и словно таял от удовольствия» (Тургенев 1979: 252)

Этими второстепенными характеристиками помещиков автор нас подготавливает к основному герою данного рассказа - Василию Васильевичу.

Он создаёт впечатление заблудившегося в жизни человека: «Живу я тоже словно в подражание разным мною изученным сочинителям, в поте лица живу; и учился-то я, и влюбился, и женился, наконец, словно не по собственной охоте, словно исполняя какой-то не то долг, не то урок, — кто его разберёт!» (Тургенев 1979: 259)

«В "Гамлете Щигровского уезда" Тургенев обратился к новой для "Записок охотника" теме о судьбах русской дворянской интеллигенции, вынужденной в условиях политического бесправия в стране уходить в скорлупу замкнутых кружков, жизнь которых, при большой идейной напряженности, носила умозрительный характер, была оторвана от практики» (Тургенев 1979: 499)

«Чертопханов и Недопюскин» является не менее интересным рассказом, где мы сперва знакомимся с Пантелеем Еремеевичем Чертопхановым. Он описывается как маленький, белокурый и с рыжими усами, через плечо висел рог.

Происходил он из когда-то богатого, но разорившегося дворянского рода. Репутация о нём ходит не очень приятная, его считают гордым и опасным.

После смерти своего отца и оставленного им наследства, «Пантелей одичал, ожесточился. Из человека честного, щедрого и доброго, хотя взбалмошного и горячего, он превратился в гордеца и забияку, перестал знаться с соседями, — богатых он стыдился, бедных гнушался, — и неслыханно дерзко обращался со всеми, даже с установленными властями: я, мол, столбовой дворянин» (Тургенев 1979: 280), но, всё-таки, душа у него была добрая и за мужиков своих стоял горой.

Например, его знакомство с Тихоном и зародилось после того, как Пантелей отстоял его, поддержал и защитил, «взял его за руку, дерзко глянул кругом и, не встречая ни одного взора, торжественно, среди глубокого молчания, вышел из комнаты вместе с новым владельцем благоприобретённой деревни Бесселендеевки» (Тургенев 1979: 285)

Забегая вперёд, в следующем рассказе «Конец Чертопханова» проявятся ещё такие черты характера как преданность, привязанность, упорство, возможно и эгоизм. Во-первых, это проявится в каком-то больном нежелании расставаться с Машей; во-вторых, когда пропадает его единственная последняя радость - конь Малек-Адель. Чертопханов бросает всё и отправляется на его поиски на год..

Отец Пантелея - Еремей Лукич, был весьма странным человеком. Всё у него шло не так - то карета рассыпется, то купол обрушится. Все старые баба, якобы колдуньи, были выпороты, но его неудачи всё равно продолжались.

«Каждый день, бывало, новую затею придумывал: то из лопуха суп варил, то лошадям хвосты стриг на картузы дворовым людям, то лен собирался крапивой заменить, свиней кормить грибами..» (Тургенев 1979: 278-279)

Тихон Иванович Недопюскин был заштатным чиновником в канцелярии, однако вечные тревоги, борьба с холодом и голодом, уныние матери, отчаяние отца, грубые притеснения хозяев - всё это развило в Тихоне робость. Жизнь «вылепила из Тихона, сына бедного чиновника, существо чувствительное, ленивое, мягкое, восприимчивое — существо, исключительно обращенное к наслаждению, одаренное чрезвычайно тонким обонянием и вкусом..» (Тургенев 1979: 281)

Отец Тихона «вышел из однодворцев и только сорокалетней службой добился дворянства. Г-н Недопюскин-отец принадлежал к числу людей, которых несчастье преследует с ожесточением неослабным, неутомимым»... «В течение целых шестидесяти лет, с самого рождения до самой кончины, бедняк боролся со всеми нуждами, недугами и бедствиями, свойственными маленьким людям; бился как рыба об лед, недоедал, недосыпал, кланялся, хлопотал, унывал и томился, дрожал над каждой копейкой, действительно «невинно» пострадал на службе и умер наконец не то на чердаке, не то в погребке, не успев заработать ни себе, ни детям куска насущного хлеба» (Тургенев 1979: 280-281)

3.6 Женские образы крестьянок

В «Ермолае и мельничихе» перед нами предстаёт Арина Тимофеевна. На вид ей около тридцати, большие грустные глаза, худое бледное лицо. Некогда была горничной у жены важного человека. Арина была скромной, послушной и барыня очень к ней привязалась, баловала. Однако, Арина влюбилась в лакея Петрушку и попросила господина Зверкова дать добро на их женитьбу, за что была выгнана с позором.

Показана искалеченная судьба молодой девушки барской прихотью.

В «Малиновой воде» совершенно мельком упоминается любовница графа - Акулина. «Девка была простая, ситовского десятского дочь, да такая злоющая! По щекам, бывало, графа бьет. Околдовала его совсем. Племяннику моему лоб забрила: на новое платье щеколат ей обронил... и не одному ему забрила лоб» (Тургенев 1979: 37)

«Мой сосед Радилов» знакомит нас с двумя женщинами.

Мать Радилова, уже старушка, была низенькой, с добрым худым лицом, робким и печальным взглядом, слабым и тихим голосом. Практически не говорила. При виде рассказчика Петра Петровича - привстала и наклонилась.

Ольга - не первая красавица, но излучала какую-то решительность и спокойствие, глаза умные и живые. Она очень внимательно слушала каждое слово Радулова и, при его упоминании покойной жены, Ольга покраснела и отвела глаза.

«Она глядела спокойно и равнодушно, как человек, который отдыхает от большого счастья или от большой тревоги. Её походка, её движенья были решительны и свободны. Она мне очень нравилась» (Тургенев 1979: 55)

Она оказалась сестрой покойной жены Радилова, а смущение её объяснимо тем, что любила Радилова, с которым они внезапно исчезли.

В «Касьяне с Красивой мечи» видим совершенно неизвестных женщин, которые хоронят мужчину. Женщинами оказались мать - старая, бледная, худые руки, тонкие губы, шла молча; вторая, жена - молодая, около двадцати пяти лет, глаза были заплаканные, лицо опухшее, увидев героев, она закрылась рукавом.

В «Бурмистре» буквально в двух словах, с намёком на жестокость и злость, описана жена бурмистра: «..бурмистрова жена в сенях втихомолку колотила какую-то другую бабу» (Тургенев 1979: 129)

«Бирюк» знакомит нас с совсем ещё юной девочкой Улитой, дочерью Бирюка. У неё было печальное лицо; Улита качала люльку, в которой был её братик. Мать же сбежала с мещанином.

Пускай о девочке почти ничего не говорится, но несмотря на её юность, видим в ней сильного и уже не по годам взрослого человека, который вынужден жить взрослой жизнью.

В «Петре Петровиче Каратаеве» показана трагичная судьба Матрёны Куликовой. Была она красавицей, умницей и доброй, о чём говорят её поступки. Не удивительно, что Пётр Каратаев влюбился и предложил ей бежать с ним.

Когда они стали жить вместе, в новой для Матрёны обстановке, то постепенно начало раскрываться её «Я»; Матрёна была из тех, кто не хотел мириться с крепостнической действительностью, это проявляется в моменте, когда она, зимой, наехала на сани барыни.

После этого инцидента, барыня потребовала возвращения своей крепостной, а также завели дело на Каратаева.

Матрёна Куликова проявила преданность и благодарность тем, что решила пойти и сдать в руки преследователям, лишь бы на Петра Каратаева не навлек беду. Помимо этих качеств, она ещё проявила волю и смелость.

Вся трагичность рассказа в том, что Матрёна нарушила закон той среды, в которой жила до встречи с Каратаевым.

В «Свидании» очень верной, доброй и преданной изображена Акулина. Она была симпатична, густые белокурые волосы, её лицо было просто, кротко и грустно. Она явно кого-то ожидала и когда появился тот самый, она резко стала радостной и счастливой, но тотчас побледнела и смутилась.

К сожалению, судьба Акулины - большая драма, поскольку она абсолютно безразлична тому, кого любит; она идеализировала Виктора, что и привело к её душевной трагедии.

«Чертопханов и Недопюскин» показывает нам героиню Машу, девушку около двадцати лет, стройную, с карими глазами и чёрной косой; «тоненький орлиный нос с открытыми полупрозрачными ноздрями, смелый очерк высоких бровей, бледные, чуть-чуть впалые щёки – все черты её лица выражали своенравную страсть и беззаботную удаль» (Носков 1912)

В следующей главе «Конец Чертопханова» Маша принимает решение расстаться с Чертопхановым, но до принятия решения она несколько дней просидела в уголке, прижавшись к стене.

Тем ни менее, когда она приняла точное решение уйти, то Чертопханов всячески пытался её остановить, даже пистолетом, но Маша была непробиваема, сказала как отрезала, что никогда к нему не вернётся, потому-что она цыганка и «Коли завелась тоска-разлучница, отзывает душеньку во чужу-дальню сторонушку — где уж тут оставаться? Ты Машу свою помни — другой такой подруги тебе не найти — и я тебя не забуду, сокола моего; а жизнь наша с тобой кончена!» (Тургенев 1979: 294)

В рассказе «Живые мощи» центральное место занимает девушка Лукерья.

Нелепая случайность превратила некогда красивую, высокую, румяную и весёлую девушку в еле живое человеческое существо, прикованное к постели.

Несмотря на все её страдания, она сумела остаться человеком с душевной энергией, любовью к мелочам.

«Лгать не хочу - сперва очень томно было; а потом привыкла, обтерпелось - ничего: иным ещё хуже бывает» (Тургенев 1979: 330)

Лукерья отказывается от предлагаемой помощи Петром Петровичем.

Она не пала духом, скорее, наоборот, она дошла до полного просветления; в деревне её прозвали «Живые мощи» потому, что от неё ни разу никто не слышал жалоб, беспокойства, напротив - за всё и всему она благодарна.

3.7 Женские образы помещиц

В «Уездном лекаре» показана Александра Андреевна, у которой горячка; ей около двадцати лет, красивая, умная, начитанная. Умиравшая девушка полюбила лекаря, иногда могла

никого не впускать к себе кроме него. Когда она поняла, что, скорее всего, умрёт, то решила признаться в любви Трифону Иванычу.

Вероятно, сделала она это лишь потому, что ей было страшно умирать в столь молодом возрасте, не испытав любви.

Акулина - законная жена Трифона, купеческая дочь. «Баба, должен я вам сказать, злая, да благо спит целый день..» (Тургенев 1979: 49)

«Однодворец Овсяников» описывает нам образ жены Овсяникова - Татьяна Ильиничны. «От нее веяло холодом, хотя не только никто не жаловался на ее строгость, но, напротив, многие бедняки называли её матушкой и благодетельницей. Правильные черты лица, большие темные глаза, тонкие губы и теперь еще свидетельствовали о некогда знаменитой её красоте» (Тургенев 1979: 60)

Двигалась она тихо и без шума, чтобы не мешать супругу. Сам муж называл её сердобольной, так как покровительствовала племяннику Мите.

В этом же рассказе мимоходом упоминается бабушка повествователя Петра Петровича - Марья Васильевна, которая стояла и глядела как секли отца Овсяникова.

В «Льгове» сталкиваемся с образом барыни Татьяны Васильевны, которая была весьма странной, взбалмошной, эгоистичной и незамужней женщиной.

Сучок сменил, по её указанию, множество должностей, но она была из тех, кто мог называть человека не его именем, потому-что ей так хотелось; никому не разрешала жениться, ссылаясь на себя, мол, без мужа и ничего, живу же.

Рассказ «Контора» знакомит нас со злой и своенравной помещицей - Еленой Николаевной Лосняковой. Её неприятный характер проявляется в письме бурмистру, где она просит немедленно найти людей, которые разбудили мадам Энжени.

Лоснякова держит полтора десятка душ. Дворовыми распоряжается как хочет, то Куприяна из портного произвела в истопника, то девушку Татьяну ссылает за то, что в неё влюбился Павел Андреич.

«Татьяна Борисовна и её племянник», ей около пятидесяти лет, с большими серыми глазами и румяными щеками.

Свободно держится в обществе, всегда рада гостям, особенно молодёжи.

«Не сплетничает, не пищит, не приседает, не волнуется, не давится, не дрожит от любопытства..» (Тургенев 1979: 185)

Единственное, не очень она любит женщин, засыпает под их речи, не умеет их развлекать.

Жил у неё племянник, которому она помогла обустроиться, так как задумывалась о его будущем. В конце концов, когда племянник Андрей оказался ленивым и бесполезным, она не только не выгнала его, даже наоборот, ещё больше в нём души не чает.

В «Смерти» мельком узнаём о девушке Даше, которая раньше была прекрасной девушкой, с золотой душой; теперь же она водится с братьями купцами, поперёк себя толще, «белится и румянится, пищит и бранится» (Тургенев 1979: 206)

Рассказ «Пётр Петрович Каратаев» немного повествует нам о злых помещицах, которые из-за своей прихоти загубили жизнь ещё одной молодой девушки.

Первая - Катерина Карповна, вся взъелась, когда узнала историю Каратаева, о намерении выкупить Матрёну. Вторая - Марья Ильинична сидела в кресле, завалив голову на подушки; сказала, что ей Матрёна не нужна, но и не продаст её Каратаеву.

««Я, говорит, женщина правил строгих, да и здоровье мое слабое; беспокойства переносить не могу. Вы еще молодой человек, а я уж старая женщина и вправе вам давать советы. Не лучше ли вам пристроиться, жениться, поискать хорошей партии; богатые невесты редки, но девицу бедную, зато хорошей нравственности, найти можно» (Тургенев 1979: 232)

«...десяти тысяч, говорит, не пожалею. Видите ли, ей, глядя на меня, вдруг в голову пришло женить меня на своей зеленой компаньонке, — это я после узнал: оттого-то она так и разозлилась. Чего только эти барыни не придумают!.. Со скуки, должно быть» (Тургенев 1979: 236)

В «Гамлете Щигровского уезда» герой влюбляется в Софью - добрую, умную и молчаливую, но после замужества она начала чахнуть и в неё въелись «привычки старой девицы» (Тургенев 1979: 269)

Умерла она от первых родов и, как считал вдовец, для себя хорошо сделала.

Выводы к Главе 3

В заключительной, практической части, по отдельности были рассмотрены мужские образы крестьян и образы помещиков; женские образы крестьянок и образы помещиц.

Данное распределение героев по отдельным группам было сделано неспроста, а именно, для того, чтобы было проще провести статистику и понять, к какому типу людей чаще отсылается автор.

Итак, начнём с крестьян. Крестьяне делились на два типа людей:

1. Человек-практик, адекватно смотрящий на вещи, знающий, что ему нужно;
2. Человек-мечтатель, который, в некоторых случаях, делает не пойми что и живёт неизвестно где; любитель природы; может быть присуще смирение относительно своего положения.

Исходя из пунктов 3.4 («Образы крестьян») и 3.6 («Женские образы крестьянок»), персонажи будут разделены по типам крестьян, упомянутых выше.

1 тип:

Хорь, Михайло Савельев (Туман), Трифон, Лука Петрович, Ерофей, Софрон, Павел Андреич, Фома Кузьмич, Авенир Сорокоумов, Дикий-Барин, Виктор Александрович, Филофей, Маша

2 тип:

Калиныч, Ермолай, Стёпушка, Влас, Фёдор Михеич, Владимир, Кузьма (Сучок), Касьян, Антип, старик из шалаша, Сидор, Куприян, Обалдуй, Моргач, Яшка-Турок, смотритель, Арина Тимофеевна, мать Радилова, Ольга, мать и жена умершего, Улита, Матрёна Куликова, Акулина, Лукерья

Ни к первому, ни ко второму типу не отнесены крестьянские ребята из рассказа «Бежин луг», поскольку сложно их как-либо классифицировать, за исключением того, что все из пяти мальчишек являются хорошими и добрыми.

Произведя подсчёты, выходит, что в цикле «Записки охотника» - около 66% изображены крестьяне второго типа, то есть, в большинстве своём, они не сделали ничего из ряда вон выдающегося; жили спокойной жизнью, не имея возможности или не стремясь / не хотя стремиться к чему-то большему, к переменам.

Ко второму типу крестьян относятся, по большому счёту, хорошие и добрые люди, но без особых амбиций.

Касательно помещиков, то их тоже можно разделить на два типа, но, в отличие от типов крестьян, помещиков можно сравнивать больше исходя из человеческих качеств:

1. Те люди, которые в каких-то ситуациях проявили человечность, помогли более слабому; или просто повествователь говорит о них с положительной стороны;
2. Или пользующиеся своим положением, властью, ни вот что не ставящие более слабых людей, если и помогли, то лишь из-за денег; или те, кто стали помещиками странным образом.

Исходя из пунктов 3.5 («Образы помещиков») и 3.7 («Женские образы помещиц»), персонажи будут разделены по типам, упомянутых выше.

1 тип:

Радилов, Алексей Гпигорьевич Орлов-Чесменский, Пётр Михайлыч Беневоленский, Ардалион Михайлыч, Василий Дмитрич, Николай Иваныч, Пётр Петрович Каратаев, Василий Васильевич, Пантелей Еремеевич Чертопханов, Тихон Иванович Недопюскин, Александра Андреевна, Татьяна Ильинична Овсяникова, Татьяна Борисовна, Софья.

2 тип:

Полутыкин, Савелий Алексеевич, Александр Силыч Зверков, Пётр Ильич, Валериан Петрович, дед рассказчика Петра Петровича, Александр Владимирович Королёв, Василий Николаич Любозвонов, Франц Иваныч Лежён, Аркадий Павлыч Пеночкин, Николай Еремеевич, Вячеслав Илларионович Хвалынский, Мардарий Апполоныч Стегунов, князь Н., Виктор Хлопаков, барышник Ситников, Анастасей Иваныч Чернобай, Андрюша Беловзоров,

Александр Михайлыч Г., Пётр Петрович Лупихин, Еремей Лукич, Марья Васильевна, Татьяна Васильевна, Елена Николаевна Лоснякова, Даша, Катерина Карповна, Марья Ильинична.

Произведя подсчёты относительно помещиков, получается, что в цикле «Записки охотника» - лишь около 34% упоминается первый тип помещиков, то есть людей, о которых повествователь отзывается с положительным оттенком; подавляющее большинство изображено в отрицательном ключе.

Если провести общее соотношение упомянутых в «Записках охотника» и крестьян, и помещиков, то выйдет, что 51% занимают описания крестьян.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе работы:

- Была собрана теоретическая информация и было выявлено основное направление цикла «Записки охотника»;
- Стало известно, каким образом журнал «Современник» помог Ивану Сергеевичу Тургеневу и, в частности, рассказам из «Записок охотника» стать популярными;
- Была изучена последовательность написания рассказов и их публикации в журнале «Современник»;
- Был затронут момент относительно того, как популярное в то время направление «натуральной школы» отобразилось в цикле;
- Анализировался образ рассказчика, а именно, было выделено несколько типов поведения, таких как: рассказчик - наблюдатель со стороны, рассказчик - принимающий участие в действии / разговоре;
- Рассматривался мотив охоты и путешествия в «Записках охотника», так как, автор хоть и концентрируется на людях, но каждый отдельный рассказ начинается именно с охоты (рассказчик собирается или возвращается с охоты) и каждый раз меняет географические расположение;
- Изучался художественный приём в рассказах, например, рост и телосложение героев, которые, зачастую, отображали или социальный статус, или человека как такового;
- Основной акцент был сделан на изучении мужских образов крестьян и помещиков, далее, аналогично был изучен женский образ крестьянок и помещиц;
- В итоге, была проведена статистика, которая дала наглядное представление о том, к каким типам крестьян чаще прибегает автор, и о каких типах помещиков чаще пишет автор.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Белинский В.Г. *Статьи и рецензии 1846-1848*, Т.10 Москва: Издательство Академии наук СССР, 1956, 346 с.

Богословский Н.В. *Тургенев Жизнь замечательных людей*, Выпуск 3 Москва: Молодая гвардия, 1959 (Глава XVIII. Ссылка. "Записки охотника»)

Винникова Г.Э. *Тургенев и Россия* Москва: Советская Россия, 1977, 47 с.

Джанумов С.А, Кременцов Л.П. *Русская литература XIX века 1850-1870* Москва: Флинта, 2007, 96 с.

Кошелев В.А. *Эффект охотника в русской словесности середины XIX века // И.С.Тургенев. Новые исследования и материалы*, Т.1 СПб: Альянс-Архео, 2009, 101 с.

Кулешов В.И. *Натуральная школа в русской литературе XIX века*, 2-е изд., Москва: Просвещение, 1982: 3 с.

Одесская, М.М. *Русский охотничий рассказ* Москва: Советская Россия, 1991, 247 с.

Петров С.М. *Сборник научных трудов «Творчество И.С.Тургенева»* Москва: Учебно-педагогическое издательство министерства просвещения РСФСР, 1959.

Петров С.М. *Творчество И.С.Тургенева. Сборник статей. Пособие для учителя.* Москва: Учебно-педагогическое издательство министерства просвещения РСФСР, 1959. («Идейно-художественное единство «Записок охотника». В.В.Голубков)

Тургенев И.С. *Полное собрание сочинений и писем в тридцати томах*, 2-е изд., Т.3 Москва: Наука, 1979, 399 с.

Тургенев И.С. *Полное собрание сочинений и писем в тридцати томах*, 2-е изд., Т.11 Москва: Наука, 1982, 46 с.

Тургенев И.С. в письме П.В.Анненкову, 14 сентября 1852 года

Интернет источники

Евгеньев-Максимов В.Е. *Современник в 40-50 гг.*, 1934. [электронный ресурс]. Доступно на 24.05.2017: http://az.lib.ru/e/ewgenxewmaksimow_w_e/text_1934_sovremennik.shtml

Носков Н.Д. *Словарь литературных типов, 1912.* [электронный ресурс]. Доступно на 24.05.2017:
<http://bit.ly/masha-chertophanov>