

Лифляндская
Губернская Подготовительная
Комиссія.

1906 г.



г. Рига, 1906 г.

Печатано въ Лифляндской Губернской Типографіи.

Лифляндская

Губернская Потребительная

Касса

Печатано по распоряженію Г. Лифляндскаго Губернатора.

1861



Журналъ

Лифляндской подготовительной комиссiи для обсужденiя вопросовъ,
намѣченныхъ Высочайшимъ указомъ 28 ноября 1905 г.

Засѣданiе 27 сентября 1906 г.

Предсѣдательствовалъ: Лифляндскiй Губернаторъ, Тайный Со-
вѣтникъ Николай Александровичъ Звегинцовъ.

Присутствовали: баронъ Ф. А. Мейендорфъ, баронъ А. А. Букс-
гевденъ, князь Н. В. Мещерскiй, баронъ А. П. Тизенгаузенъ, А. В.
Вильевъ, Д. Г. Варесъ, М. С. Марчевскiй, М. С. Чулковъ, баронъ
Г. Ю. Тизенгаузенъ, М. А. фонъ Сиверсъ, Г. К. фонъ Герсдорфъ,
А. М. фонъ Штрандманъ, баронъ О. П. Унгернъ-Штернбергъ, В. Т.
фонъ Гельмерсенъ, баронъ А. А. Пиларъ-фонъ-Пильхау, баронъ
В. К. Штакельбергъ, А. Н. фонъ Эттингенъ, баронъ Г. Ф. Розенъ,
Б. К. фонъ Шубертъ, М. К. фонъ Анрепъ, Т. А. фонъ Рихтеръ,
Э. Э. фонъ Эттингенъ, баронъ Э. А. Нолькенъ, баронъ В. Р. Стаэль-
фонъ-Гольштейнъ, В. Э. фонъ Гревингкъ, Г. И. Армитстедъ, О. А.
Бракманъ, Р. Р. фонъ Бюнгнеръ, Э. Ф. Морицъ, Я. I. Эргардтъ,
Н. Ю. Пирангъ, Ф. П. Гросвальдъ, П. М. Минцъ, К. К. Озолинъ,
К. К. Крейшманъ, Я. Я. Лео, свящ. Я. Меттусъ, И. М. Озолинъ,
Я. С. Лаубертъ, Г. Я. Элепанъ, Т. Д. Цируль, П. I. Козмець,
Р. Г. Колкъ, М. М. Киршбергъ, А. Я. Лорицъ, Г. М. Лукасъ,
М. М. Шульценбергъ, Г. Я. Вульфъ.

Въ 2 часа дня Предсѣдатель открылъ засѣданiе слѣдующимъ
обращенiемъ къ собравшимся:

„Въ постоянныхъ заботахъ о своихъ вѣрноподанныхъ ГОСУДАРЬ
ИМПЕРАТОРЪ повелѣтъ соизволилъ 28 ноября прошлаго года
образовать при Временномъ Прибалтiйскомъ Генераль-Губернаторѣ
особое Совѣщанiе для разработки законодательныхъ предположенiй
по мѣстнымъ вопросамъ. Сложность задачи, а также желанiе
привлечь наибольшее число мѣстныхъ людей къ участию въ ука-

занномъ Совѣщаніи, вызвали образование въ каждой изъ трехъ губерній Прибалтійскаго края, особая, подъ предсѣдательствомъ Губернаторовъ, подготовительныя комиссіи изъ выборныхъ представителей. Объявляя первое засѣданіе Лифляндской Губернской подготовительной комиссіи открытымъ, я позволяю себѣ выразить Вамъ Господа, твердую увѣренность, что къ выполненію возложенной на Васъ **МОНАРШИМЪ** довѣриемъ задачи, Вы приложите съ полнымъ безпристрастіемъ все свои силы, опытъ и знаніе мѣстныхъ условій и тѣмъ поможете правительству обезпечить миръ и спокойствіе дорогой каждому изъ Васъ Вашей родинѣ, Лифляндской губерніи.

„Результатъ нашихъ трудовъ всецѣло будетъ зависѣть отъ членовъ комиссіи, на долю предсѣдателя выпадаетъ лишь обязанность облегчить Ваши занятія путемъ правильнаго ихъ распредѣленія. Для первоначальнаго обсужденія комиссіи вносятся три главныхъ вопроса: о **земскомъ самоуправленіи, аграрный и школьный**. Въ представленномъ Вамъ перечнѣ указаны нѣкоторыя частности этихъ вопросовъ, заслуживающіе особаго вниманія. Дополненіе этихъ частности, равно и возбужденіе самостоятельныхъ вопросовъ предоставляется каждому изъ гг. Членовъ комиссіи. Я прошу лишь при возбужденіи болѣе сложныхъ, требующихъ детальной разработки, вопросовъ указать на нихъ передъ распредѣленіемъ собранія на подкомиссіи.“

Затѣмъ предсѣдателемъ былъ прочтенъ перечень вносимыхъ вопросовъ.

Баронъ Пиларъ-фонъ-Пильхау. „Находя, что вопросъ о средне-учебныхъ заведеніяхъ имѣетъ существенное значеніе для городовъ Лифляндской губерніи, прошу внести его въ программу занятій. Также прошу внести въ программу вопросъ о судебной реформѣ и въ частности объ учрежденіи въ Прибалтійскомъ краѣ особой судебной палаты.“

Не встрѣчая препятствій къ включенію вопроса о средне-учебныхъ заведеніяхъ въ отдѣлъ народнаго образованія, а равно и обсужденію самостоятельнаго вопроса о судебной реформѣ, Предсѣдатель предложилъ собранію, въ виду неудобства детальнаго обсужденія сложныхъ вопросовъ въ многолюдномъ составѣ, раздѣлиться по числу самостоятельныхъ вопросовъ, на подкомиссіи: аграрную, о земскомъ самоуправленіи, школьную, церковную и судебную.“

Соглашаясь съ предложеніемъ Предсѣдателя, Собраніе приняло также предложенный Предсѣдателемъ способъ составленія подкомиссій путемъ записи каждымъ членомъ въ одну или нѣсколько подкомиссій по своему выбору. Выразивъ пожеланіе, чтобы подкомиссии были по возможности составлены изъ представителей разныхъ интересовъ, Предсѣдатель высказалъ свое сожалѣніе, что не можетъ принимать участія во всѣхъ подкомиссіяхъ, вслѣдствіе чего, сохраняя за собой обязанность Предсѣдателя, онъ попроситъ въ каждой подкомиссии, одного изъ членовъ, быть его замѣстителемъ. Затѣмъ, для записи членовъ по подкомиссіямъ, былъ сдѣланъ перерывъ засѣданія.

Послѣ перерыва Предсѣдатель прочелъ списокъ лицъ, причемъ записалось въ подкомиссии: аграрную 17 человекъ, по земскому самоуправленію 16, школьную 11, церковную 8 и судебную 4.

Предсѣдатель просилъ быть его замѣстителями: въ подкомиссіяхъ: аграрной Э. Э. фонъ Эттингена, по земскому самоуправленію барона Пилара, школьной Ландрата А. Н. Эттингена, церковной Ландрата Г. К. фонъ Герздорфа и судебной Э. Ф. Морица.

Передавая каждой подкомиссии подлежащіе вопросы, Предсѣдатель просилъ представлять ему работы по мѣрѣ ихъ окончанія, заявивъ что общее совѣщаніе комиссій будетъ собрано по окончаніи занятій послѣдней подкомиссии — дней черезъ десять, чтобы имѣть время отпечатать труды подкомиссій и резослать ихъ гт. членамъ. Затѣмъ Предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ.

Подлинный подписали Предсѣдатель и Члены.

№ 2.

Журналъ

Лифляндской подготовительной комиссии для обсуждения вопросовъ,
намѣченныхъ Высочайшимъ указомъ 28 ноября 1905 г.

Засѣданіе 20 ноября 1906 г.

Предсѣдательствовалъ Лифляндскій Губернаторъ, Тайный Советникъ Звегинцовъ.

Присутствовали: баронъ Ф. А. Мейендорфъ, Я. Д. Бологовской, баронъ А. А. Буксгевденъ, князь Н. В. Мещерскій, баронъ А. П.

Тизенгаузенъ, А. В. Вильевъ, Д. Г. Варесъ, М. С. Марчевскій, М. С. Чулковъ, баронъ Г. Ю. Тизенгаузенъ, М. А. фонъ Сиверсъ, Г. К. фонъ Герсдорфъ, А. М. фонъ Штрандманъ, баронъ О. П. Унгернъ-Штернбергъ, В. Т. фонъ Гельмерсенъ, баронъ А. А. Пиларъ-фонъ-Пильхау, баронъ В. К. Штакельбергъ, А. Н. фонъ Эттингенъ, баронъ Г. Ф. Розенъ, Б. К. фонъ Шубертъ, М. К. фонъ Анрепъ, Т. А. фонъ Рихтеръ, Э. Э. фонъ Эттингенъ, баронъ Э. А. Нолькснъ, баронъ В. Р. Стаэль-фонъ-Гольштейнъ, В. Э. фонъ Гревингкъ, Г. И. Армитстедъ, О. А. Бракманъ, Р. Р. фонъ Бюнгнеръ, Э. Ф. Морицъ, Я. I. Эргардтъ, Н. Ю. Пирангъ, Ф. П. Гросвальдъ, П. М. Минцъ, К. К. Озолинъ, К. К. Крейшманъ, Я. Я. Лео, свящ. Я. Меттусъ, И. М. Озолинъ, Я. С. Лаубертъ, Г. Я. Элепанъ, Т. Д. Цируль, П. I. Козмець, Р. Г. Колкъ, М. М. Киршбергъ, А. Я. Лорицъ, Г. М. Лукасъ, М. М. Шульценбергъ, Г. Я. Вульфъ, Я. Я. Прусъ, П. Р. Балтинъ.

Засѣданіе открыто въ 2 часа дня.

Предсѣдатель заявилъ, что изъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію комиссіи, на первую очередь ставится разсмотрѣніе предположеній о земскомъ устройствѣ. Проектъ преобразования земскаго устройства, выработанный Ландтагомъ, былъ подвергнутъ детальному обсужденію особой подкомиссіи и въ настоящее время вносится на разсмотрѣніе Губернскаго Совѣщанія со сдѣланными подкомиссіею измѣненіями и дополненіями. Разсмотрѣніе этого сложнаго вопроса предсѣдатель предложилъ произвести въ порядкѣ двухкратнаго чтенія. Первое чтеніе предназначается для всесторонняго детального обсуждения проекта, второе — для окончательнаго рѣшенія насколько представленныя положенія могутъ быть приняты. Затѣмъ было приступлено къ первому чтенію.

Пунктъ первый не вызвалъ никакихъ возраженій; послѣ прочтенія втораго пункта слово было предоставлено барону Пилару.

Баронъ А. А. Пиларъ. „Лифляндскіе города, составляя въ настоящее время самостоятельныя единицы, до 1881 года вовсе не участвовали въ земскихъ сборахъ. Въ этомъ году, Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, были введены, такъ называемые, дополнительные земскіе сборы, предназначенные для содержанія мировыхъ учреждений и арестныхъ при нихъ помѣщеній. Сборы эти взымались въ городахъ, въ видѣ опредѣленныхъ предпріятій, а также съ городскихъ недвижимостей. Впослѣдствіи,

въ виду принятія расходовъ по содержанію мировыхъ учреждений на счетъ казны, дополнительные земскіе сборы пошли главнымъ образомъ, на образованіе дорожнаго капитала, а также на выдачу пособій Приказу Общественнаго Призрѣнія и на содержаніе арестныхъ помѣщеній. Какъ въ проектѣ Ландтага, такъ и въ предложеніи подкомиссій имѣлось въ виду избѣгнуть чрезмѣрнаго обложенія городовъ земскимъ сборомъ. Предложеніе подкомиссій заключается въ сохраненіи существующаго порядка участія городовъ въ несеніи земской повинности. Относительно города Риги сдѣлано измѣненіе, заключающееся въ томъ, что городъ самъ взимаетъ въ пользу городской кассы дополнительный земскій сборъ съ городскихъ недвижимостей, но за то несетъ всѣ расходы по устройству и содержанію дорогъ патримоніальнаго округа, которые до сихъ поръ покрывались изъ дорожнаго капитала, а также расходы по содержанію арестныхъ помѣщеній, покрываемые ранѣе изъ общихъ суммъ дополнительнаго земскаго сбора. Взимаемый въ гор. Ригѣ дополнительный сборъ съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій по проекту и впредь долженъ поступать въ распоряженіе земскихъ учреждений.“

К. К. Крейшманъ считаетъ исключительное положеніе гор. Риги невыгоднымъ для земства и поэтому полагаетъ поставить гор. Ригу по отношенію къ земству въ одинаковыя отношенія съ другими городами.

Баронъ Г. фонъ Розенъ полагаетъ, что исключительное положеніе гор. Риги скорѣе выгодно для будущаго земства, такъ какъ въ настоящее время изъ земской кассы неоднократно приходилось выдавать пособия гор. Ригѣ изъ дорожнаго капитала, на содержаніе дорогъ въ Рижскомъ патримоніальномъ округѣ.

Баронъ А. А. Букстевденъ. „Въ настоящее время, при разсмотрѣніи вопроса о земскомъ переустройствѣ Лифляндской губерніи, я позволяю себѣ предложить собранію вопросъ, который для острова Эзеля имѣетъ весьма существенное значеніе, а именно — сохранить-ли островъ и при новомъ устройствѣ свою самостоятельность или же онъ, какъ уѣздъ, въ земскомъ отношеніи будетъ подчиненъ общимъ положеніямъ выработаннымъ для Лифляндской губерній?“

„Географическое положеніе острова, благодаря которому онъ иногда довольно значительное время совершенно отрѣзанъ отъ ма-

терика, скудность почвы, неблагоприятныя климатическія условія — все это выработало на островѣ особенности, несогласныя съ общимъ укладомъ жизни въ Лифляндской губерніи. Благодаря этому, островъ имѣлъ всегда особое устройство и управлялся самостоятельно. Такъ, напримѣръ, въ прежніе времена онъ имѣлъ отдѣльныхъ епископовъ, намѣстниковъ и еще очень недавно — отдѣльнаго вице-губернатора. Не говоря уже объ этомъ, подчиненіе острова въ экономическомъ отношеніи общему земскому устройству въ Лифляндской губерніи фактически невозможно. Мѣстные жители бѣдны и ихъ платежныя силы весьма незначительны. Въ то время, когда въ губерніи почти въ каждой школѣ занимаются два учителя и получаетъ каждый содержаніе по 300 рублей въ годъ, на Эзелѣ, въ школахъ, вездѣ одинъ учитель, получающій около 60 рублей. Если бы въ 188 школахъ на островѣ приходилось содержать по два учителя и платить каждому по 300 рублей, то этотъ расходъ былъ бы совершенно непосилень. Если-бы однако, не смотря на всѣ эти данныя, все-таки послѣдовало бы присоединеніе въ земскомъ отношеніи острова Эзеля къ губерніи, то ея бюджетъ отъ этого только бы пострадалъ, а островъ — ничего бы не выигралъ, такъ какъ трудно допустить, чтобы мѣстные интересы, имѣющіе огромное значеніе, напримѣръ проведеніе желѣзной дороги, устройство сообщенія съ островомъ Даго и т. д., могли бы особенно интересовать Лифляндское земство. Все это вмѣстѣ взятое, приводитъ къ несомнѣнному выводу о необходимости сохранить за островомъ его самостоятельность.“

Д. с. с. А. В. Вильевъ. „На неудовлетворительное положеніе школьнаго дѣла о. Эзеля неоднократно обращалось особое вниманіе. По имѣющимся въ учебномъ вѣдомствѣ даннымъ среднее жалованье учителю не превышаетъ 42—43 рублей; многіе же учителя получаютъ 8—12 рублей въ годъ. Если въ земскомъ отношеніи островъ будетъ изолированъ и не получитъ помощи извнѣ, не надо быть пророкомъ, чтобы предсказать, что школьное дѣло придетъ въ совершенный упадокъ.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Бѣдность населенія острова зависитъ отъ разныхъ причинъ. Я полагаю, что Эзельское земство съумѣетъ устранить многія изъ нихъ причинъ. Во всякомъ случаѣ лишать островъ самостоятельности имѣя въ виду лишь школьный вопросъ, не можетъ быть признано цѣлесообразнымъ.“

Баронъ А. А. Буксгевденъ. „Необходимость улучшения школьнаго дѣла на островѣ признается всѣми и я увѣренъ, что это составитъ одну изъ первыхъ работъ новаго земства. Если мы не сможемъ вознаградить трудъ учителя тремястами рублей, то во всякомъ случаѣ онъ будетъ получать 100—150 рублей.“

Д. с. с. А. В. Вильевъ. „Безъ Лифляндскаго земства едва-ли можно рассчитывать на это улучшение. Переходъ съ 12 руб. до 150 составитъ расходъ, на покрытіе котораго потребуется почти весь бюджетъ и ничего не останется на другія неотложныя потребности. Если-же, однако, мѣстный предводитель дворянства допускаетъ возможность этого улучшения, то я беру свое возраженіе назадъ.“

По прочтеніи § 5 Очередный Ландратъ баронъ Пиларъ пояснилъ: „Редакція § 5 Лифляндскаго Ландтага составлена примѣнительно къ внутреннимъ губерніямъ, гдѣ въ уѣздномъ земскомъ собраніи предсѣдательствуетъ предводитель дворянства. Будетъ ли въ мѣстномъ уѣздномъ собраніи предсѣдательствовать уѣздный депутатъ или другое лицо, выбранное изъ состава гласныхъ — существеннаго значенія не имѣетъ.“

Ф. П. Гросвальдъ. „Я поддерживаю измѣненіе, сдѣланное подкомиссіей. Такъ, какъ участіе въ земскомъ самоуправленіи обуславливается исключительно платежемъ земскихъ сборовъ и такъ какъ въ составъ земскаго собранія входятъ представители разныхъ интересовъ, то нѣтъ основанія, чтобы въ собраніи предсѣдательствовалъ представитель дворянскаго сословія. Поэтому гораздо справедливѣе возложить предсѣдательствованіе на выборное лицо.“

Приведенныя въ §§ 7, 8, 9 и 10 положенія вызвали горячія пренія.

Баронъ А. А. Пиларъ. „По проекту Ландтага для производства выборовъ гласныхъ уѣздныхъ земскихъ собраній образуются 3 избирательныхъ класса, причемъ къ первому избирательному классу принадлежатъ владѣльцы всѣхъ дворянскихъ вотчинъ, расположенныхъ въ предѣлахъ округа. Ко второму избирательному классу принадлежатъ: а) собственники расположенныхъ въ округѣ недвижимыхъ имуществъ, не принадлежащихъ къ числу дворянскихъ вотчинъ, оцѣненныхъ для взиманія земскихъ повинностей свыше 80 талеровъ земельной оцѣнки или 12000 руб. денежной оцѣнки; б) представители пасторатовъ, облагаемыхъ земскими сборами;

в) владѣльцы торговыхъ предпріятій I разряда и промышленныхъ предпріятій I—IV разрядовъ. (Положеніе о госуд. промысл. налогѣ 1898 г. прилож. къ ст. 3). Къ третьему избирательному классу принадлежать: а) собственники расположенныхъ въ округѣ недвижимыхъ имуществъ, участвующихъ въ отбываніи земскихъ повинностей, не входящихъ въ составъ 1 и 2 избирательныхъ классовъ; б) арендаторы еще невыдѣленныхъ изъ состава имѣній повинностныхъ крестьянскихъ усадебъ. При детальномъ разсмотрѣніи этого положенія въ подкомиссіи было обращено вниманіе, что ко второму сѣзду принадлежать собственники земельныхъ имуществъ и владѣльцы торговыхъ и промышленныхъ предпріятій. Такъ какъ лица эти не имѣютъ однородныхъ интересовъ, то подкомиссія, выдѣливъ землевладѣльцевъ изъ второго сѣзда, составила новое распределеніе на слѣдующихъ основаніяхъ:

Въ первый сѣздъ должны входить всѣ владѣльцы дворянскихъ вотчинъ и поземельныхъ участковъ податной цѣнности не ниже 15000 рублей, во второй сѣздъ должны входить — участвующіе въ платежѣ земскихъ сборовъ домовладѣльцы и торговцы и промышленники, а въ третій избирательный сѣздъ должны входить всѣ владѣльцы земельныхъ участковъ податной цѣнности ниже 15000 рублей. Что же касается до степени участія во второмъ избирательномъ сѣздѣ торговцевъ и промышленниковъ, то подкомиссія высказалась за привлеченіе къ выборамъ владѣльцевъ торговыхъ предпріятій 1 и 2 разряда и промышленныхъ предпріятій I—V разрядовъ.

Ф. П. Гросвальдъ. „По моему мнѣнію являлось бы самымъ справедливымъ распределеніе всѣхъ избирателей на два класса, причемъ къ первому должны принадлежать всѣ владѣльцы дворянскихъ вотчинъ и пользоваться $\frac{1}{3}$ голосовъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи, а ко второму должны быть отнесены всѣ остальные плательщики земскихъ сборовъ и пользоваться $\frac{2}{3}$ голосовъ. Справедливость такого распределенія станетъ еще болѣе ясной, если мы примемъ во вниманіе, что въ Лифляндской губерніи дворянскихъ вотчинъ 729, а крестьянскихъ участковъ около 40,000; если къ этому числу прибавить еще 800 представителей отъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, 200 отъ пасторатовъ и отъ казенныхъ имѣній, то въ общемъ во второмъ сѣздѣ будетъ участвовать около 41,000 лицъ. Сопоставляя эту цифру съ числомъ представителей отъ дворянъ, станетъ ясно, что предоставленіе первому сѣзду

половины голосовъ являлось бы совершенно несправедливымъ, по отношенію второго съѣзда. Къ тому же выводу необходимо притти, если принять во вниманіе, что дворяне владѣютъ только 551,000 дес. удобной земли, находящейся въ хозяйственномъ пользованіи, а во владѣніи другихъ сословій находится втрое больше.“

Баронъ Ф. А. Мейендорфъ. „Предложенный г. Гросвальдомъ проектъ лишенъ основанія. При распредѣленіи избирателей на два съѣзда, во второй попадутъ люди, ничего общаго между собой неимѣющіе; это едва-ли можетъ служить гарантіей, того, что интересы каждой группы, входящей во второй съѣздъ, будутъ достаточно представлены въ земскомъ собраніи. Что же касается до цифровыхъ данныхъ, приведенныхъ относительно количества земли, находящейся во владѣніи помѣщиковъ, то цифры эти не точны. Пространство дворянскихъ имѣній достигаетъ въ настоящее время 1,400,000 десятинъ удобной земли; Но такъ какъ въ нашей губерніи принято оцѣнивать землю не только по пространству, но и по качеству, то послѣ производящейся въ настоящее время оцѣнки, лѣсовъ въ особенности, цѣнность вотчинныхъ земель превыситъ цѣнность земель другихъ категорій. Поэтому если-бы былъ принятъ проектъ раздѣленія избирателей на два съѣзда, то предоставленіе второму съѣзду лишь $\frac{1}{3}$ голосовъ являлось бы совершенно недостаточнымъ и несправедливымъ.“

А. Я. Лорицъ. „Въ проектѣ дворянства выборы въ земскія собранія производятся главнымъ образомъ по сословіямъ. Въ виду того, что участіе въ земскомъ самоуправленіи обуславливается платежемъ земскихъ сборовъ, я полагаю, что справедливѣе было-бы замѣнить §§ 7—14 слѣдующимъ:

„Извѣстное число избирателей заблаговременно, за день до выборовъ, представляютъ списокъ предлагаемыхъ ими кандидатовъ. Каждый списокъ долженъ содержать въ себѣ столько именъ, сколько лицъ подлежитъ избранію. Кандидаты размѣщаются въ списокѣ въ порядкѣ ихъ убывающей желательности. Предсѣдательствующій въ избирательномъ собраніи занумеровываетъ списки въ порядкѣ ихъ поступленія и выставляютъ ихъ на видномъ мѣстѣ въ томъ помѣщеніи, гдѣ происходятъ выборы. Каждый избиратель можетъ голосовать только за одинъ списокъ цѣликомъ, отмѣчая на избирательномъ бюллетенѣ номеръ желательнаго ему списка. Бюллетенѣ въ сложенномъ видѣ передается предсѣдательствующему, который

опускаетъ его въ ящикъ въ присутствіи избирателя. По окончаніи выборовъ производится подсчетъ поданныхъ за каждый списокъ голосовъ и избранными считаются изъ cadaго списка такое количество кандидатовъ, въ нисходящемъ порядкѣ ихъ размѣщенія въ списокѣ, сколько разъ число голосовъ даннаго списка содержитъ въ себѣ **избирательный знаменатель**, т. е. частное отъ дѣленія общаго числа поданныхъ за всѣ списки голосовъ на число, подлежащихъ избранію лицъ, причемъ дроби въ расчетъ не принимаются. Если одинъ или нѣсколько кандидатовъ оказываются избранными по двумъ или нѣсколькимъ спискамъ, то они считаются избранными по тому списку, который соединилъ на себѣ большее число голосовъ, изъ другихъ же списковъ они исключаются и замѣняются слѣдующими за ними кандидатами. Недостающее затѣмъ число лицъ, подлежащихъ избранію, пополняется поочередно кандидатами изъ тѣхъ списковъ, по которымъ образовались наибольшіе отъ дѣленія остатки голосовъ.“

Баронъ Г. Ю. Тизенгаузенъ. „Весьма жаль, что Г. Лорицъ не внесъ свой проектъ въ подкомиссію, тогда съ его основами можно было бы детально ознакомиться. Сразу-же судить о степени его пригодности невозможно.“

„Возвращаясь затѣмъ къ проекту г. Гросвальда я нахожу, что проектъ этотъ построенъ на слишкомъ демократическихъ началахъ, причемъ консервативные элементы лишены возможности противопоставить свой перевѣсъ. Въ настоящее время увлеченія прогрессомъ отрезвляющее значеніе консерватизма необходимо. Предоставленіе же гласнымъ отъ втораго сѣзда $\frac{2}{3}$ голосовъ совершенно бы парализовало попытки въ этомъ направленіи гласныхъ перваго сѣзда и такимъ образомъ нарушалось бы необходимое въ каждомъ дѣлѣ равновѣсіе. Кромѣ того по проекту г. Гросвальда избиратели отъ мелкихъ группъ лишены были бы возможности выбрать въ земское собраніе своихъ представителей. Поэтому я всецѣло поддерживаю трехклассное распредѣленіе.“

Э. Ф. Морицъ. „Мнѣ кажется, что все вниманіе наше должно быть обращено на возможно лучшее исполненіе возложенной на насъ задачи. Для земства необходимы люди испытанные и знающіе свое дѣло. Дворяне вполне ознакомлены съ веденіемъ земскаго хозяйства и поэтому привлеченіе ихъ въ возможно большемъ количествѣ къ работѣ весьма желательно. По проекту г. Гросвальда

вліяніе ихъ въ значительной степени ослабляется и я нахожу это несправедливымъ. Присоединяюсь къ проекту дворянства.“

А. Я. Лорицъ. „Волостное общественное самоуправленіе существуетъ 40 лѣтъ и дѣла волостей шли до сихъ поръ не плохо. Независимо отъ этого образовался контингентъ людей, вполне ознакомленныхъ съ основами самоуправленія. Благодаря этому, между лицами второго избирательнаго съѣзда найдется достаточно знающихъ людей.“

Чтеніе слѣдующихъ §§ до 16 не вызвало возраженій.

Измѣненіе примѣчанія I къ § 16 вызвало поясненія со стороны барона Пилара, который сообщилъ, что Ландтагъ находилъ весьма желательнымъ исключить лицъ духовнаго званія изъ участія въ выборахъ, полагая несомвѣстнымъ съ духовнымъ саномъ участіе въ борьбѣ партіи. При этомъ баронъ сослался на примѣръ внутреннихъ губерній, гдѣ такое ограниченіе существуетъ.

По поводу измѣненія, сдѣланнаго въ подкомиссіи въ § 24, П. Ф. Гросвальдъ находить, что стѣснять уѣздное земство въ учрежденіи общеобразовательныхъ и профессиональныхъ школъ и подчинять его правиламъ, устанавливаемымъ губернскими земскими собраніями, нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній.

Баронъ А. А. Пиларъ полагаетъ, что весьма желательно все школьное дѣло сосредоточить въ рукахъ губернскаго земства, которое и давало бы въ этомъ направленіи директиву.

Д. с. с. А. В. Вильевъ. „Изложеніе этого измѣненія мнѣ не совсѣмъ понятно. Школы существуютъ на основаніи положенія или уставовъ и поэтому директива земства здѣсь едва-ли нужна. Въ виду этого я полагалъ бы, что положеніе это нужно или исключить или измѣнить.“

Затѣмъ чтеніе послѣдующихъ §§ не вызвало возраженій.

По прочтеніи дополненія къ § 76, въ которомъ высказано пожеланіе подкомиссіи, чтобы постановленія земскихъ органовъ, требующія предварительнаго утвержденія со стороны правительства, были точно опредѣлены, предсѣдатель прочелъ составленный подкомиссіей списокъ подобныхъ постановленій, включенный въ дополнительный § 80, а также проектируемые §§ 81—87.

Возраженій не послѣдовало.

Въ 6 часовъ предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ и просилъ собраться завтра въ 1 час. дня, для вторичнаго чтенія проекта преобразованія земскаго устройства.

Подлинный подписали Предсѣдатель и члены.

№ 3.

Журналъ

Лифляндской подготовительной комиссіи для обсужденія вопросовъ, намѣченныхъ Высочайшимъ указомъ 28 ноября 1905 г.

Засѣданіе 21 ноября 1906 г.

Предсѣдательствовалъ Лифляндскій Губернаторъ, Тайный Со-
вѣтникъ Н. А. Звегинцовъ.

Присутствовали: баронъ Ф. А. Мейендорфъ, баронъ А. А. Букс-
гевденъ, А. В. Вильевъ, Д. Г. Варесъ, М. С. Марчевскій, М. С.
Чулковъ, баронъ Г. Ю. Тизенгаузенъ, М. А. фонъ Сиверсъ, Г. К.
фонъ Герсдорфъ, А. М. фонъ Штрандманъ, баронъ О. П. Унгернъ-
Штернбергъ, В. Т. фонъ Гельмерсенъ, баронъ А. А. Пиларъ-фонъ-
Пильхау, баронъ В. К. Штакельбергъ, А. Н. фонъ Эттингенъ,
баронъ Г. Ф. Розенъ, Б. К. фонъ Шубертъ, М. К. фонъ Анрепъ,
Т. А. фонъ Рихтеръ, Э. Э. фонъ Эттингенъ, баронъ Э. А. Нолькенъ,
баронъ В. Р. Стаэль-фонъ-Гольштейнъ, В. Э. фонъ Гревингъ, Г. И.
Армитстедъ, О. А. Бракманъ, Р. Р. фонъ Бюнгнеръ, Э. Ф. Морицъ,
Я. І. Эргардтъ, Н. Ю. Пирангъ, Ф. П. Гросвальдъ, П. М. Минцъ,
К. К. Озолинъ, К. К. Крейшманъ, Я. Я. Лео, свящ. Я. Меттусъ,
П. М. Озолинъ, Я. С. Лаубертъ, Г. Я. Элепанъ, Т. Д. Цируль,
П. І. Козмець, Р. Г. Колкъ, М. М. Киришбергъ, А. Я. Лорицъ,
Г. М. Лукасъ, М. М. Шульценбергъ, Г. Я. Вульфъ, Я. Я. Прусъ,
П. Р. Балтинъ.

Засѣданіе открыто въ 1 час. дня.

Приступлено къ вторичному чтенію проекта преобразованія
земскаго устройства.

Пункты общаго положенія отъ I до V съ измѣненіями под-
комиссіи были приняты единогласно съ незначительными редак-

ціонными поправками. Послѣ чтенія пункта VI слово предоставлено представителю отъ города Риги Н. Ю. Пирангу, который полагаетъ, что во всѣхъ органахъ земскаго самоуправленія государственному языку должно быть отведено первенствующее значеніе. Населеніе Лифляндской губерніи состоитъ изъ различныхъ народностей и поэтому возникаетъ насущная потребность установить языкъ, на которомъ онѣ могли бы объясняться между собой; дѣлопроизводство должно вестись на государственномъ языкѣ; при преніяхъ допускается употребленіе мѣстныхъ языковъ, но при томъ лишь непремѣнномъ условіи, чтобы была обезпечена возможность перевода всѣхъ преній на любой родной или государственной языкъ; всѣ же резолюціи должны постановляться на языкѣ государственномъ.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ г. Пиранга, внесло соотвѣтствующія измѣненія.

Чтеніе §§ 7, 8, 9 и 10 вызвало оживленныя пренія.

Баронъ А. А. Пиларъ. „Проведеніе всевозможныхъ проектовъ вещь вообще не легкая; въ данномъ случаѣ она становится еще болѣе трудной, въ виду того, что въ нашемъ краѣ сталкивается множество самыхъ разнородныхъ интересовъ. Поэтому Ландтагъ, желая выйти изъ этого затрудненія, рѣшилъ придерживаться единственно принципа справедливости. Во избѣжаніе столкновеній между крупными и мелкими землевладѣльцами необходимо дать имъ равное число представителей. Чтобы интересы домовладѣльцевъ, владѣльцевъ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій не были бы окончательно, не слѣдуетъ соединять ихъ въ одну группу съ мелкими землевладѣльцами. Мы переживаемъ трудное время и чтобы успокоить край, намъ прежде всего необходимо придерживаться строгой справедливости и затѣмъ избѣгать такихъ положеній, которыя давали-бы кому-либо перевѣсъ, въ противномъ случаѣ, какъ неизбѣжное послѣдствіе, будетъ борьба. Проектъ г. Гросвальда для меня вполне понятенъ: онъ стремится къ полному порабощенію одной группы другою. Послѣдствія этого тоже ясны: когда будетъ введенъ походный налогъ, мы, землевладѣльцы, не только крупные, но и мелкіе, будемъ въ меньшинствѣ. Поэтому я и обращаюсь къ настоящему времени къ мелкимъ землевладѣльцамъ и предостерегаю ихъ отъ заблужденія: отстаивая два избирательныхъ сѣзда, они готовятъ для себя въ будущемъ весьма плачевное существованіе.

Ф. П. Гросвальдъ. „Хотя баронъ Пиларъ и исходилъ изъ того положенія, что необходимо содѣйствовать успокоенію края онъ своимъ обращеніемъ къ мелкимъ землевладѣльцамъ самъ косвеннымъ образомъ внесъ борьбу въ наше собраніе. Я тоже придерживаюсь того мнѣнія, что спокойствіе для нашего края необходимо и поэтому предлагаю проектъ, который успокоитъ 41,000, полагаю, что это гораздо важнѣе, чѣмъ успокаивать 729 человекъ и такъ спокойныхъ.“

Проектъ мой также ничѣмъ не грѣшитъ противъ принципа справедливости. Интересы землевладѣльцевъ соблюдены, а это самое важное. Не будемъ заглядывать въ будущее и разсматривать темную картину, которую нарисовалъ баронъ Пиларъ, проектъ мы составляемъ для настоящаго; замѣчу только мимоходомъ, что если-бы введеніе подходящаго налога сопровождалось такими нежелательными послѣдствіями, то его бы не вводили, а между тѣмъ онъ введенъ во многихъ государствахъ и вводится у насъ. Я отстаиваю свой проектъ и прошу поставить его на открытую баллотировку.“

Баронъ Ф. А. Мейендорфъ. „Вчера г. Гросвальдъ полагалъ совершенно справедливымъ предоставить $\frac{2}{3}$ голосовъ 41000 тысячъ избирателей основываясь на томъ, что цифра эта во много разъ превышаетъ 729, т. е. число вотчиновладѣльцевъ.“

„Не говоря уже о томъ, что во владѣніи и тѣхъ и другихъ находится почти равное количество земли, иначе говоря они обладаютъ одинаковымъ имущественнымъ цензомъ, я полагаю, что это значительно меньшинство смѣло можетъ сравниться съ подавляющимъ большинствомъ по совершенно другимъ основаніямъ. Въ распоряженіи избирателей перваго сѣзда, кромѣ земельного капитала, имѣется еще и духовный, называемый культурой. Земство, преслѣдующее главнымъ образомъ культурныя цѣли, только выиграетъ, если среди его дѣятелей будетъ больше культурныхъ людей.“

Предсѣдатель ставитъ вопросъ на баллотировку. Послѣ подсчета шаровъ оказалось, что проектъ съ тремя избирательными сѣздами принятъ большинствомъ 31 — противъ 17.

Затѣмъ собраніе приступило къ обсужденію вопроса о числѣ гласныхъ и порядкѣ участія въ сѣздѣ.

Баронъ А. А. Пиларъ прочелъ таблицу, въ которой указаны количество земскихъ сборовъ, взимаемыхъ съ избирателей I и III

сѣзда и съ торгово-промышленныхъ предпріятій, процентное отношеніе платежей по группамъ и соразмѣрно съ этимъ соотношеніемъ предполагаемае число гласныхъ по уѣздамъ.

Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ большинства членовъ подкомиссіи, приняло слѣдующее распределеніе:

Предоставить I и III избирательнымъ сѣздамъ равное число гласныхъ. Число гласныхъ, избираемыхъ вторымъ сѣздомъ, опредѣлить соразмѣрно суммѣ земскихъ сборовъ, уплачиваемыхъ въ подлежащемъ уѣздѣ избирателями 2 сѣзда съ одной стороны и избирателями I и III сѣздовъ съ другой, съ тѣмъ, однако, чтобы число гласныхъ второго избирательнаго сѣзда было не выше одной трети всѣхъ гласныхъ подлежащаго уѣзднаго собранія и не менѣе двухъ.

Измѣненіе § 12 сдѣланное подкомиссіей относительно предсѣдательства въ сѣздахъ принято единогласно.

На балотировку ставится вопросъ о допущеніи къ выборамъ владѣльцевъ торговыхъ предпріятій ниже второго класса и промышленныхъ предпріятій ниже пятаго класса.

Собраніе большинствомъ 32 противъ 16 рѣшило недопускать ихъ къ выборамъ.

Измѣненія въ §§ 13 и 14 приняты единогласно.

Въ § 15 комиссія безъ возраженій приняла слѣдующее добавленіе: „Довѣренность на подачу голосовъ можетъ быть лишь дана лицу, платящему земскіе сборы въ томъ же уѣздѣ, гдѣ производятся выборы.“

Предложеніе барона Пилара объ устраниеніи лицъ духовнаго званія отъ участія въ выборахъ вызвало возраженіе г. Гросвальда, который полагалъ:

„Нѣтъ никакихъ основаній лишать цѣлое сословіе права участвовать въ выборахъ. Сословіе это, какъ вполне объективное, могло-бы внести въ борьбу партій лишь примиреніе и имѣть самое благотворное вліяніе.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Лично я не настаиваю на непремѣнномъ устраниеніи и не придаю этому вопросу существеннаго значенія. Добавлю лишь то, что мнѣ неоднократно приходилось говорить на эту тему со многими духовными лицами и я убѣдился

въ полномъ ихъ нежеланіи быть причастными къ выборамъ. Участіе это было бы для нихъ обременительнымъ и кромѣ того стѣснительнымъ, такъ какъ оно неволбно заставляло бы ихъ быть сторонниками той или иной партіи, въ то время, какъ для нихъ всѣ должны быть совершенно равны.“

Вопросъ былъ поставленъ на балотировку, причемъ собраніе большинствомъ 32 противъ 16 рѣшило устранить духовныхъ лицъ отъ участія въ выборахъ и внесло въ § 16 поправку слѣдующаго содержанія: „приходскіе священно и церковно служители всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій не принимаютъ участія въ избираемыхъ собраніяхъ.“

Вставка въ § 20, предложенная большинствомъ членовъ подкомиссіи, о томъ, что въ выборщики и въ гласные могутъ быть избираемы лица, платившіе въ подлежащемъ уѣздѣ земскіе сборы не менѣе одного года, принята единогласно.

Поставленный на балотировку вопросъ объ установленіи шести или четырехлѣтняго избирательнаго срока большинствомъ 29 противъ 19 рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что избирательный срокъ долженъ быть шестилѣтній.

Предложеніе 4 членовъ подкомиссіи о выдачѣ уѣзднымъ земскимъ гласнымъ суточныхъ и прогонныхъ вызвало обращеніе къ собранію барона Пилара, который просилъ не обременять смѣту земства такими расходами, тѣмъ болѣе, что, по мнѣнію барона, расходы на поѣздки въ предѣлахъ одного и того уѣзда весьма незначительны.

Предложеніе 4 членовъ единогласно отклонено.

Предложеніе исключито въ п. р. § 24 слова „по правиламъ, установленнымъ для этого губернскимъ земскимъ собраніемъ“ собраніемъ единогласно принято.

Измѣненія, предложенныя подкомиссіей въ §§ отъ 25 до 32 и въ §§ 41 и 42 приняты единогласно.

Установленныя подкомиссіею общія основанія для паедставительства городовъ въ губернскомъ земскомъ собраніи единогласно приняты.

Проектъ 5 членовъ подкомиссіи, чтобы въ гласные губернскаго собранія отъ уѣздовъ могли быть избраны лица, имѣющія право быть выбранными въ гласные уѣздныхъ собраній въ Лифляндской

губерніи, большинствомъ 31 противъ 17 отклонень и принять проектъ другихъ 5 членовъ той же подкомиссіи.

Добавленіе послѣ § 46 особаго параграфа слѣдующаго содержанія: „жалобы на допущенныя при выборахъ неправильности могутъ быть подаваемы въ семи дневный срокъ со дня окончанія выборовъ председателю избирательнаго собранія. Обсужденіе и разрѣшеніе сихъ жалобъ подлежитъ губернскому земскому собранію, которое повѣряетъ право членовъ собранія участвовать въ ономъ“ принято единогласно.

По прочтеніи § 48 о предметахъ вѣдомства губернскаго земскаго собранія Э. Ф. Морицъ проситъ во избѣжаніе въ будущемъ недоразумѣній прибавить къ п. ж примѣчаніе слѣдующаго содержанія: „Издаваемыя губернскимъ земскимъ собраніемъ обязательныя постановленія не относятся до городовъ, а также не касаются состоящаго въ вѣденіи города Риги патримоніальнаго округа.“

Д. с. с. А. В. Вильевъ во избѣжаніе тѣхъ же недоразумѣній проситъ въ п. о исключить слова „на прежнемъ основаніи.“ Оба предложенія были приняты единогласно.

Измѣненія, предложенныя подкомиссіей въ §§ 51, 52, отъ 56 до 59, съ 66, 67, 74, 76 и 78, а также составленныя подкомиссіею новые параграфы отъ 80 до 86 приняты единогласно.

Въ концѣ засѣданія председатель сообщилъ, что нѣкоторыми членами комиссіи выработанъ проектъ о волостномъ общественномъ управленіи. Въ виду неудобства разсмотрѣнія его въ многочленномъ собраніи онъ будетъ переданъ на заключеніе подкомиссіи по земскому переустройству и затѣмъ уже внесенъ на усмотрѣніе комиссіи.

Въ 6 часовъ председатель объявилъ собраніе закрытымъ и просилъ собраться завтра въ 2 часа дня для разсмотрѣнія представленныхъ подкомиссіею земскаго самоуправленія проектовъ по уравненію повинностей.

Подлинный подписали Председатель и Члены.

Журналъ

Лифляндской подготовительной комисіи для обсужденія вопросовъ,
намѣченныхъ Высочайшимъ указомъ 28 ноября 1905 г.

Засѣданіе 22 ноября 1906 г.

Предсѣдательствовалъ Лифляндскій Губернаторъ, Тайный Со-
вѣтникъ Н. А. Звегинцовъ.

Присутствовали: баронъ Ф. А. Мейендорфъ, баронъ А. А. Букс-
гевденъ, А. В. Вильевъ, Д. Г. Варесъ, баронъ Г. Ю. Тизенгаузенъ,
М. А. фонъ Сиверсъ, Г. К. фонъ Герсдорфъ, А. М. фонъ Штранд-
манъ, баронъ О. П. Унгернъ-Штернбергъ, баронъ А. А. Пиларъ-
фонъ-Пильхау, баронъ К. Штакельбергъ, А. Н. фонъ Эттингенъ,
баронъ Г. Ф. Розенъ, М. К. фонъ Анрепъ, Т. А. фонъ Рихтеръ,
Э. Э. фонъ Эттингенъ, баронъ Э. А. Нолькенъ, баронъ В. Р. Стаэль-
фонъ-Гольштейнъ, В. Э. фонъ Гревингъ, Г. Г. И. Армитстедтъ,
О. А. Бракманъ, Р. Р. фонъ Бюнгнеръ, Э. Ф. Морицъ, Я. И. Эргардтъ,
Н. Ю. Пирангъ, П. М. Минцъ, К. К. Озолинъ, Я. С. Лаубертъ,
Я. Я. Прусъ, Г. Я. Элепанъ, Т. Д. Цируль, П. И. Коэмець,
Р. Г. Колкъ, М. М. Киршбергъ, А. Я. Лорицъ, К. К. Крейшманъ,
Я. Я. Лео, священникъ Я. Меттусъ, И. М. Озолинъ, Г. М. Лукасъ,
М. М. Шульценбергъ, Г. Я. Вульфъ, П. Р. Балтинъ.

Засѣданіе открыто въ 2 часа дня.

Приступлено къ чтенію „Проекта правилъ о содержаніи пуб-
личныхъ грантовыхъ дорогъ материковой части Лифляндской губерніи
и соединяющихъ таковыя дороги мостовъ и паромовъ.“

Проектъ составленъ на основаніи положенія Лифляндскаго
Ландтага 1906 г., былъ въ разсмотрѣніи подкомисіи, которая и
сдѣлала въ немъ соотвѣтствующія дополненія и измѣненія.

По прочтеніи § 1 баронъ А. А. Пиларъ проситъ слова и
поясняетъ:

„Въ только что прочитанномъ § 1 проекта заключается основной
принципъ распредѣленія и уравненія натуральныхъ повинностей.
Для справедливаго разрѣшенія этого запутаннаго и вызывающаго

столько нареканій вопроса представлялись два способа. Первый: взиманіе съ каждаго плательщика земскихъ сборовъ извѣстной суммы и передача содержанія дорогъ въ руки подрядчиковъ и второй: сохраненіе натуральныхъ повинностей, съ вознагражденіемъ изъ суммъ земской кассы всѣхъ владѣльцевъ обязанныхъ хозяйственныхъ единицъ за отбываніе повинностей натурою. Ландтагъ предпочелъ второй способъ, исходя изъ тѣхъ соображеній, что при передачѣ всего дѣла въ руки подрядчиковъ, дороги, несомнѣнно, пришли бы въ плохое состояніе и кромѣ того потребовалась бы затрата огромныхъ суммъ. При сохраненіи же натуральныхъ повинностей рѣшительно нѣтъ никакихъ основаній опасаться ухудшенія дорогъ, такъ какъ лица производящія ихъ ремонтъ будутъ заинтересованы въ аккуратномъ ихъ содержаніи. Уравненіе натуральныхъ повинностей возможно ввести, конечно, лишь по окончаніи переоцѣнки. При разсмотрѣніи въ подкомиссіи предложеннаго проекта были сдѣланы возраженія, что вознагражденіе по 1 коп. за земскую единицу слишкомъ дешево сравнительно съ практикуемою нынѣ оцѣнкой труда. Поэтому мною были сдѣланы вычисленія, причемъ оказалось: въ первомъ случаѣ, что за дорожный участокъ по практикуемой оцѣнкѣ пришлось бы уплатить 12 руб. 60 коп., а по оцѣнкѣ проекта 12 рублей, а во второмъ — по первой оцѣнкѣ — 13 руб. 60 коп., а по оцѣнкѣ 1 коп. за дорожную единицу — 15 руб. Послѣ этихъ наглядныхъ примѣровъ всѣ члены подкомиссіи пришли къ заключенію, что предлагаемая оцѣнка соответствуетъ дѣйствительному расходу. Что же касается способа отбыванія дорожной повинности натурою или деньгами, то это придется рѣшить нашему собранію.

О. Я. Лорицъ. „Соглашаясь вполнѣ съ проектомъ, позволю себѣ, однако остановиться на слѣдующемъ: журнальнымъ постановленіемъ Особаго Присутствія Губернскаго Правленія отъ 10 сентября прошлаго года за № 85, объявленнымъ въ волостяхъ, крестьянъ обнадежили, что, давящая ихъ тяжелымъ бременемъ, дорожная повинность, будетъ облегчена и справедливо распредѣлена на всѣ земли въ самомъ ближайшемъ будущемъ, не ожидая окончанія производящейся оцѣнки недвижимости и что Ландтагу предложено заняться этимъ дѣломъ. Съ того времени прошелъ годъ, въ этомъ направленіи ничего не сдѣлано, а Ландтагъ пришелъ къ убѣжденію, что теперь вовсе не стоитъ приступать къ новому распредѣленію дорожной повинности, такъ какъ распредѣленіе это

можетъ примѣняться на практикѣ лишь самое короткое время и подлежало бы новымъ преобразованіямъ послѣ окончанія производящейся оцѣнки недвижимостей, которую предполагается окончить въ 1909 году. Въ лучшемъ случаѣ первоначальныя работы по переоцѣнкѣ можетъ быть дѣйствительно будутъ окончены къ назначенному сроку, но послѣ этого начнутся работы чисто канцелярскаго и формальнаго характера, которыя потребуютъ опять времени; къ тому же могутъ встрѣтиться непредвидѣнные обстоятельства, тормозящія дѣло и такимъ образомъ время окончанія является совершенно гадательнымъ. Затѣмъ страшается расхоловъ, съ которыми сопряжено распредѣленіе дорожной повинности. По вычисленіи г. фонъ Тобина, въ его брошюрѣ объ аграрномъ строѣ материковой части Лифляндской губерніи, отбываніе дорожной повинности обходится крестьянамъ въ 287,270 рублей въ годъ. Этотъ расчетъ, очевидно, сдѣланъ по уменьшенному тарифу который существовалъ въ 1859 г. По другимъ даннымъ, повинность эта оцѣнивается одного доного милліона въ годъ. Крестьянамъ какія нибудь 20—30 тысячъ рублей, необходимыя на новую разбивку дорожныхъ участковъ, не страшны, когда съ нихъ убавится, можетъ быть, полъ милліона ежегодно. Дорожныя единицы извѣстны, число десятинъ удобной земли также, остается вычислить на бумагѣ, сколько единицъ приходится на каждую десятину и затѣмъ указать въ натурѣ волостямъ и мызамъ, отмѣривъ каждой, причитающееся по количеству десятинъ, число дорожныхъ единицъ. Трудно предполагать, что это потребовало бы чрезвычайныхъ усилій и являлось бы невыполненнымъ къ будущей веснѣ. По этимъ соображеніямъ, я предлагаю, не ожидая окончанія производящейся оцѣнки недвижимостей, немедленно, какъ было указано правительственною властью, приступить къ распредѣленію дорожной повинности между мызами и волостями, принимая въ основаніе распредѣленія десятину удобной земли, по которой дорожная повинность уже нынѣ распредѣляется между крестьянскими участками казенныхъ имѣній. Такимъ образомъ, со введеніемъ приведенныхъ временныхъ правилъ, съ будущей весны, дорожная повинность можетъ отбываться уже по новому распредѣленію.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Г. Лорицъ, соглашаясь съ принципами проекта, предлагаетъ впредь до его введенія установить временныя правила. Полагаю, что разсмотрѣніе этихъ правилъ и

принциповъ, на которыхъ они основаны, удобнѣе произвести послѣ окончанія чтенія проекта.“

Возраженій не послѣдовало.

Предсѣдатель продолжаетъ чтеніе. „Измѣненіе § 9 согласно сообщенію барона Пилара сдѣлано подкомиссіею, которая полагала, что дороги, пролегающія по мѣстамъ, гдѣ бывають особенно сильныя снѣжные заносы, должны быть причислены къ категоріи дорогъ, проходящихъ черезъ деревни и вознагражденіе за ихъ ремонтъ должно быть увеличено на 10⁰/о.“

По вопросу о распредѣленіи грантовыхъ дорогъ между земельными участками (§ 10) баронъ А. А. Пиларъ поясняетъ: „въ проектѣ ландтага совершенно измѣненъ принципъ распредѣленія. Въ настоящее время дорожные участки распредѣлены по всему уѣзду и если въ какомъ нибудь приходѣ истощается ихъ запасъ, то участки отводятся въ другихъ приходяхъ, иногда очень далеко отъ мѣста жительства производящаго ихъ ремонтъ. Согласно новому проекту участки распредѣляются исключительно въ предѣлахъ прихода и такимъ образомъ вышеприведенное неудобство не можетъ имѣть въ будущемъ мѣста.“

Относительно ремонта грантовыхъ дорогъ (§ 29) подкомиссіей сдѣлано измѣненіе, согласно которому разсыпка гранта должна производиться не два раза въ годъ, а разъ — весною, но за то въ количествѣ вдвое большемъ противъ прежняго, т. е. на каждую тысячу дорожныхъ единицъ должно быть разсыпано не менѣе двухъ кубическихъ саженой гранта. При этомъ подкомиссія имѣла въ виду такую же практику, давшую прекрасные результаты въ Эстляндской губерніи.

По прочтеніи проекта предсѣдатель предложилъ собранію высказаться по заявленію г. Лорица, сдѣланному въ началѣ засѣданія.

Баронъ А. А. Пиларъ. „Позвольте Вамъ доложить господа, что объ уравненіи всѣхъ повинностей, какъ денежныхъ, такъ и натуральныхъ, ландтагомъ было сдѣлано постановленіе еще въ 1889 году. Уравненіе денежныхъ повинностей не встрѣтило препятствій со стороны правительства; что же касается повинностей натуральныхъ, то правительство, въ лицѣ представителей Министерства Государственныхъ Имуществъ, не согласилось на это уравненіе, мотивируя тѣмъ, что нѣтъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было бы достигъ справедливаго распредѣленія.“

„Мотивы эти совершенно справедливы.“

„Въ виду этого, ландтагъ призналъ необходимымъ произвести новую переоцѣнку земель. Оцѣнка эта въ настоящее время производится и, если не встрѣтятся какихъ либо совершенно случайныхъ, непредвидѣнныхъ и непреодолимыхъ препятствій, она будетъ окончена въ 1909 году.“

„Съ 1910 года можно будетъ ввести въ дѣйствіе новый проектъ.“

„Возвращаясь затѣмъ къ временнымъ правиламъ, предложеннымъ г. Лорицомъ. Проведеніе ихъ возможно лишь въ законодательномъ порядкѣ. Для этого необходимо доказать законодателю, что правила эти основаны на принципахъ справедливости. Сдѣлать это до окончанія переоцѣнки земель невозможно, а слѣдовательно правила эти не могутъ быть утверждены.“

„Разсмотримъ этотъ вопросъ съ другой стороны. Допустимъ даже, что правила эти пройдутъ въ законодательномъ порядкѣ; на это потребуется годъ; второй годъ понадобится, чтобы сдѣлать распредѣленіе и только въ 1906 году они будутъ введены въ дѣйствіе для того, чтобы просуществовать ровно годъ. Это непрактично. Гораздо цѣлесообразнѣе дожидаться окончанія переоцѣнки и тогда введеніе новаго проекта не встрѣтитъ никакихъ затрудненій.“

К. К. Крейшманъ. „Если невозможно въ настоящее время распредѣленіе дорожной повинности по проекту г. Лорица, то не явится-ли возможнымъ оставить теперешнее распредѣленіе въ силѣ, выдавать вознагражденіе за работу.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Для этого опять необходимо законъ — безъ него ничего невозможно сдѣлать. Первымъ выразить протестъ представитель Министерства Государственныхъ Имуществъ, заявивъ, что онъ не обязанъ ничего платить за казенныя имѣнія. Кромѣ того распредѣленіе по десятинамъ — это огромная несправедливость. Это самый простой и грубый способъ, никогда въ нашемъ краѣ непрактиковавшійся.“

А. Я. Лорицъ. „Баронъ Пиларъ говоритъ, что проведеніе временныхъ правилъ въ законодательномъ порядкѣ потребуетъ годъ времени. Пусть это такъ. Распредѣленіе же дорожныхъ участковъ можно произвести въ самое непродолжительное время. Относительно того, справедливо ли распредѣленіе по десятинамъ, то въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія, такъ какъ разница въ качествѣ земель можетъ быть ощутительна въ уѣздѣ, въ приходахъ же земли въ большинствѣ случаевъ однородны.“

Священникъ Я. Меттусъ. „Я, какъ объективный наблюдатель, считаю долгомъ сообщить собранію, что несправедливое распредѣленіе повинностей послужило одной изъ главныхъ причинъ происходившихъ беспорядковъ. Устраненіе этой причины необходимо. Я увѣренъ, что если мы, отъ имени нашего собранія, обратились-бы къ правительству съ ходатайствомъ объ ускореніи изданія закона о временныхъ правилахъ, то правительство пошло бы намъ на встрѣчу и правила могли бы быть введены въ самомъ недалекомъ будущемъ.“

К. Ю. Карклинъ. „Если бы дворяне желали быть справедливыми, то они согласились бы на введеніе временныхъ правилъ. Всѣ неудобства они сумѣли бы устранить. Расходы были бы незначительны. Въ крайнемъ же случаѣ можно было бы распредѣлить дорожные участки, лежащіе на крестьянской землѣ между крестьянами, а дворяне могли бы сами исправлять дороги, проходящія по ихъ землѣ. Положеніе крестьянъ въ этомъ отношеніи безвыходное. Всѣ сознаютъ несправедливое распредѣленіе повинностей и никто не хочетъ помочь.“

Баронъ Г. Ф. Розенъ. „Это не соответствуетъ дѣйствительности. За послѣднее время всѣмъ волостямъ, которыя чрезмѣрно обременены натуральными повинностями, неоднократно выдавались пособія изъ дорожнаго капитала. Затѣмъ заявленіе г. Лорица, что въ приходахъ земли по качеству однородны — совершенно невѣрно. Не только въ приходахъ, но въ однѣхъ и тѣхъ же волостяхъ, имѣніяхъ и даже поляхъ почва мѣстами бываетъ различна. Это всѣмъ извѣстно и вотъ почему при талерной оцѣнкѣ земля подраздѣлена на разряды.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Гораздо будетъ вѣрнѣе, если въ преніяхъ слово „дворяне“ будетъ замѣняться словомъ „крупные землевладѣльцы,“ вѣдь имѣнія принадлежатъ и лицамъ другихъ сословій. Что же касается до несправедливаго распредѣленія повинностей, то оно уже такъ несправедливо, какъ кажется на первый взглядъ. Господа мелкіе землевладѣльцы ни на минуту не должны забывать, что при продажѣ имъ участковъ, отбываніе всѣхъ натуральныхъ повинностей принято въ расчетъ и что съ покупной цѣны сдѣлана соответствующая скидка.“

Баронъ В. Г. Стаэль. „Затрудненія, возникающія при введеніи временныхъ правилъ, неизбѣжны. Онѣ могли быть

ослаблены при условіи мировой сдѣлки; но гарантировать эту сдѣлку невозможно. Во всякомъ случаѣ, разсмотрѣніе проекта требуетъ болѣе продолжительнаго времени. Это не такъ просто, какъ кажется.“

К. К. Крейшманъ. „Я увѣренъ, что если всѣ присутствующіе здѣсь, единогласно пожелаютъ, то они найдутъ выходъ изъ этихъ затрудненій. Признавая тяжелое положеніе мелкихъ землевладѣльцевъ, я обращаюсь, господа, къ Вашей „доброй волѣ“ и прошу сдѣлать это.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Единственный выходъ это терпѣливо дожидаться переоцѣнки. Дворяне, по адресу которыхъ было произнесено сегодня столько упрековъ, сдѣлали все, чтобы не задерживать успѣшнаго теченія работъ. Правительствомъ было ассигновано заимообразно 90 тысячъ. Деньги эти получены только недавно, расходы же по переоцѣнкѣ покрывались изъ дворянскихъ суммъ. Не дальше какъ вчера, штатъ производителей работъ увеличенъ. Сдѣлать что либо больше въ этомъ направленіи трудно.“

„Въ общемъ ускорить работы и такимъ образомъ приблизить время введенія новаго проекта, возможно. Поэтому, я предлагаю Вамъ, господа, обратиться къ нашему Предсѣдателю съ просьбой ходатайствовать отъ имени собранія передъ правительствомъ о выдачѣ дополнительной ссуды на эту цѣль.“

Предложеніе это принято единогласно.

Проектъ ландтага со сдѣланными измѣненіями въ подкомиссіи принять единогласно. На балотировку ставится вопросъ о немедленномъ введеніи проекта согласно предложенію г. Лорица.

Предложеніе г. Лорица большинствомъ 25 противъ 18 отклонено.

Приступлено къ чтенію проекта правилъ о реорганизаціи отбыванія земскихъ повинностей.

Проектъ принять единогласно.

Затѣмъ собраніе перешло къ разсмотрѣнію выработаннаго подкомиссіею проекта правилъ объ учрежденіи VI разряда дорогъ на материкѣ Лифляндской губерніи. По прочтеніи предсѣдателемъ проекта, баронъ А. А. Пиларъ дѣлаетъ поясненія: „Въ нашей губерніи много дорогъ, не вошедшихъ ни въ одинъ изъ пяти классовъ. Каждый владѣлецъ земельного участка, по которому

проходить дорога, вправѣ приостановить проѣздъ, не смотря на то, что дорога иногда имѣеть существенное значеніе для сосѣдей. Поэтому является насущная необходимость включить эти дороги въ дорожный контингентъ, причисливъ ихъ къ VI классу. При разсмотрѣніи этого вопроса въ подкомиссіи одинъ изъ членовъ полагалъ необходимымъ всѣ проселочныя дороги включить въ дорожный контингентъ, причисливъ ихъ послѣдовательно, по степени ихъ важности къ VII и VIII классамъ. Подкомиссія признала желательность подобнаго включенія, однако въ виду огромныхъ затрудненій, сопряженныхъ съ этимъ, рѣшила ограничиться включеніемъ болѣе важныхъ дорогъ въ VI классъ.“

Проектъ подкомиссіи принять единогласно.

На разсмотрѣніе собранія предложенъ проектъ закона о необходимомъ соединительной дорогой въ Лифляндской губ., который тоже принять единогласно.

Слово предоставлено барону А. А. Буксгевдену. „Я позволяю себѣ предложить вопросъ, который прямого отношенія къ сегодняшнимъ занятіямъ не имѣеть. На первомъ засѣданіи я, приводя особенности острова Эзеля, доказывалъ необходимость сохранить за островомъ его самостоятельность въ земскомъ отношеніи. Возраженіе было сдѣлано д. с. с. Вильевымъ, который впоследствии отъ него отказался. Постановленія же собранія не послѣдовало. Признавая этотъ вопросъ весьма существеннымъ, прошу собраніе сдѣлать свое заключеніе“.

Собраніе единогласно постановило: признать необходимымъ сохранить за островомъ Эзелемъ его самостоятельность въ земскомъ отношеніи.

Въ 6 часовъ вечера предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ и просилъ собраться завтра въ 2 часа дня для обсужденія составленнаго школьной подкомиссіей проекта Основныхъ Положеній о сельскихъ народныхъ училищахъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ.

Подлинный подписали Предсѣдатель и Члены.

Журналъ

Лифляндской подготовительной комисіи для обсужденія вопросовъ,
намѣченныхъ Высочайшимъ указомъ 28 ноября 1905 г.

Засѣданіе 23 ноября 1906 г.

Предсѣдательствовалъ Лифляндскій Губернаторъ, Тайный Со-
вѣтникъ Н. А. Звегинцовъ.

Присутствовали: баронъ Ф. А. Мейендорфъ, баронъ А. А. Букс-
гевденъ, А. В. Вильевъ, Д. Г. Варесъ, М. С. Марчевскій, баронъ
Г. Ю. Тизенгаузенъ, М. А. фонъ Сиверсъ, Г. К. фонъ Герсдорфъ,
баронъ О. П. Унгернъ-Штернбергъ, баронъ А. А. Пиларъ-фонъ-
Шильхау, баронъ Г. К. Штапельбергъ, А. Э. фонъ Эттингенъ,
баронъ Г. К. Розенъ, М. К. фонъ Анрепъ, Т. А. фонъ Рихтеръ,
Э. Э. фонъ Эттингенъ, баронъ Э. А. Нолькенъ, баронъ В. Р. Стаэль-
фонъ-Гольштейнъ, В. Э. фонъ Гревингкъ, Г. И. Армитстедтъ,
О. А. Бракманъ, Р. Р. фонъ Бюнгнеръ, Э. Ф. Мориць, Я. И. Эргардтъ,
Н. Ю. Пирангъ, П. М. Минць, Я. С. Лаубертъ, Я. Я. Прусъ,
Г. Я. Эленанъ, Т. Д. Цируль, П. И. Коэмецъ, М. М. Киршбергъ,
А. Я. Лориць, К. К. Крейшманъ, Я. Я. Лео, священникъ Я. Меттусъ,
И. М. Озолинъ, Г. М. Лукасъ, М. М. Шульценбергъ, Г. Я. Вульфъ,
П. Р. Балтинъ, К. Ю. Карклинъ, О. Г. фонъ Бланкенгагенъ,
Ф. П. Гросвальдъ.

Засѣданіе открыто въ 2 часа дня.

На разсмотрѣніе собранія предложены основныя положенія о
сельскихъ народныхъ училищахъ, выработанныя подкомиссіей по
школьной части и заключающія въ себѣ:

1) Протоколъ засѣданія подкомиссіи отъ 3 октября сего года
содержащій главныя основы реорганизаціи начальныхъ и среднихъ
школъ. Основы эти приняты всѣми членами подкомиссіи за исклю-
ченіемъ д. с. с. Вильева и г. Пиранга, оставшихся при особыхъ
мнѣніяхъ. Къ протоколу приложены соображенія д. с. с. Вильева,
въ силу которыхъ онъ считаетъ основы реорганизаціи неприемлемыми.

2) Проектъ основныхъ положеній о сельскихъ народныхъ
училищахъ, составленный большинствомъ членовъ подкомиссіи,

съ д. с. с. Вильева и г. Пиранга и съ поправками, внесенными составителями до начала засѣданія.

3) Постановленія подкомиссіи по учебной части, составленныя меньшинствомъ членовъ.

По прочтеніи протокола засѣданія подкомиссіи отъ 3 октября с. г. предсѣдатель предложилъ собранію высказаться по этому вопросу.

Слово предоставлено Э. Э. фонъ Этингену, который дѣлаетъ поясненія: „Положенія подкомиссіи по школьнымъ дѣламъ вообще сводятся къ общему пожеланію, чтобы школамъ, въ которыхъ преподаваніе производится на мѣстныхъ языкахъ, были предоставлены тѣ-же права, какія присвоены правительственнымъ школамъ, а именно:

1) Производство экзамена на языкѣ преподаванія.

2) Предоставленіе государственныхъ правъ выдержавшимъ эти экзамены.

„Существующія нынѣ законоположенія хотя и допускаютъ въ частныхъ школахъ преподаваніе на любомъ языкѣ, однако ставятъ приобрѣтеніе государственныхъ правъ въ зависимость отъ выдержанія экзамена изъ всѣхъ предметовъ на русскомъ языкѣ“.

„Постановленія эти исходятъ изъ тѣхъ соображеній, что каждый русскій подданный, желающій приобрѣсти государственныя права, долженъ знать государственный языкъ. Доказательствомъ этого знанія служить экзаменъ, выдержанный на русскомъ языкѣ.“

„Необходимость знанія государственнаго языка никѣмъ не оспаривается. Можно даже признать, что въ широкихъ слояхъ мѣстнаго населенія въ значительной степени развитъ интересъ къ его изученію, но нельзя не согласиться, что установленная форма для испытанія въ этомъ знаніи несправедлива, тяжела и нецѣлесообразна. Для испытанія знанія русскаго языка вполне достаточнымъ является экзаменъ; требованіе же производства этого экзамена непременно на русскомъ языкѣ — это уже несправедливость.“

„Предметы, для знанія которыхъ необходимо владѣть особыми техническими терминами, непременно надо исключить изъ числа тѣхъ предметовъ, по которымъ испытанія производятся на русскомъ языкѣ. При экзаменахъ по математико-физическимъ наукамъ вовсе не важно, можетъ ли ученикъ изложить свои знанія на этомъ языкѣ, а важно только то, имѣетъ ли онъ эти знанія. Кромѣ

того изложеніе этихъ знаній на русскомъ языкѣ вовсе не можетъ служить доказательствомъ знанія языка и нерѣдко является результатомъ безтолковаго заучиванія спеціальныхъ выраженій. Изученіе древнихъ языковъ и производство по нимъ въ такомъ-же порядкѣ экзамена, требуетъ чрезмѣрнаго напряженія способностей и ума, такъ какъ переводъ съ одного незнакомаго языка на другой гораздо труднѣе, чѣмъ переводъ на свой родной языкъ. Такимъ образомъ на учениковъ, невладѣющихъ при поступленіи въ школу русскимъ языкомъ, налагается особое непосильное бремя.

„Подкомиссіею выработаны два проекта, которые сходятся въ главномъ, а именно, въ облегченіи этого бремени и расходятся въ частностяхъ по вопросамъ сохранить ли за будущей народной школой конфессіональный характеръ или перейти къ смѣшанному типу. Полагаю, что въ этихъ частностяхъ мы придемъ къ одному заключенію.“

Д. с. с. А. В. Вильевъ. „Основное требованіе нашего школьнаго законодательства заключается въ томъ, что всякій, обучавшійся въ частныхъ школахъ, для полученія правъ по образованію, обязанъ выдержать испытаніе въ государственной школѣ и на языкѣ государственномъ. Если-бы государство допустило иной порядокъ, то оно собственноручно подрѣзало бы основной нервъ нашей государственной школы и въ то же время утратило бы всякую возможность держать общеобразовательныя частныя школы на должномъ уровнѣ въ отношеніи познаній учащихся въ нихъ. Въ русскомъ государствѣ появились бы граждане, которые по своему образовательному цензу могли бы занимать государственныя и общественныя должности во всей Имперіи, но которые обучались бы на разныхъ языкахъ и были бы воспитаны въ совершенно иномъ духѣ, чѣмъ питомцы государственной школы, не исключая и такого положенія, при которомъ они относились бы отрицательно къ тому, что дорого и свято для русскаго народа, составляющаго большинство до 70⁰/₀ всего населенія Имперіи. Насколько ревниво охраняютъ на западѣ государственныя школы свои права по сравненію со школами частными мы видимъ на примѣръ Францію, гдѣ издавна существовала обширная сѣть мужскихъ и женскихъ школъ частныхъ и общественныхъ. Однако абитуриенты послѣднихъ вовсе не пользовались и не пользуются тамъ такими либо государственными правами, безъ особыхъ испытаній въ казенныхъ школахъ. То-же мы видимъ въ Германіи и Англии. Прави-

тельство С.-Американскихъ Соединенныхъ Штатовъ предоставляет своимъ гражданамъ организацію всякаго рода школъ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы во всѣхъ этихъ школахъ преподаваніе велось на англійскомъ языкѣ. Россія всегда была и есть государство русское, слѣдовательно русскому языку въ нашемъ государствѣ принадлежитъ то-же значеніе, какъ нѣмецкому въ Германіи, французскому во Франціи. Объ этомъ свидѣтельствуетъ и ст. 3 нашихъ основныхъ законовъ, которая гласитъ:

„русскій языкъ есть языкъ общегосударственный и обязательенъ въ арміи, во флотѣ и во всѣхъ государственныхъ и общественныхъ установленіяхъ. Употребленіе мѣстныхъ языковъ и нарѣчій въ государственныхъ и общественныхъ установленіяхъ опредѣляется особыми законами.“

„Итакъ, русскій языкъ есть единственный, государственный и международный языкъ для всѣхъ областей Имперіи, и только тотъ можетъ пользоваться во всей Имперіи правами, предоставленными питомцамъ правительственныхъ учебныхъ заведеній, кто выдержитъ испытаніе на государственномъ языкѣ по всѣмъ предметамъ курса школы. Что касается высказаннаго предъидущимъ ораторомъ мнѣнія, насколько я его понялъ, что такое требованіе несправедливо, что для государства совершенно достаточно удостовѣриться, что такой то питомецъ школы съ мѣстнымъ языкомъ преподаванія, имѣетъ требуемая для полученія извѣстныхъ правъ познанія, хотя и не въ состояніи доказать это на государственномъ языкѣ, то считаю необходимымъ замѣтить, что такого питомца нельзя признать знающимъ государственный языкъ: знающимъ языкъ теоритически и практически можетъ быть признанъ лишь тотъ, кто, имѣющіяся у него свѣдѣнія изъ той или иной области человѣческихъ знаній, въ состояніи изложить устно или письменно на этомъ языкѣ.“

О. А. Бракманъ. „Всѣ мы не желаемъ вредить молодому поколѣнію, а наоборотъ желаемъ ему помочь и расходимся только относительно способа достиженія цѣли. Существовавшая раньше система обученія почти замѣнена новой. Произошло это потому, что старая система была неудовлетворительна.“

„Несомнѣнно, что обучающійся на родномъ языкѣ будетъ больше знать. Если это вѣрно, то какъ неизбѣжное послѣдствіе особенно въ связи съ рѣчью д. с. с. Вильева изъ этого вытекаютъ вопросы, что важнѣе для государства: чтобы лицо, которому предоставляются

права государственной службы владѣло русскимъ языкомъ или чтобы оно имѣло болѣе знаній. Полагаю, что разногласій въ отвѣтахъ не будетъ. Полагаю также, что ученикъ, имѣющій въ своемъ распоряженіи сотню техническихъ словъ отъ этого не будетъ еще владѣть русскимъ языкомъ въ совершенствѣ. Исходя изъ этихъ соображеній поддерживаю предложеніе чтобы окончившимъ училища предоставлялись права государственной службы безъ требованія экзамена на русскомъ языкѣ. Ущерба отъ этого не будетъ. Что же касается государствъ, о которыхъ упоминаетъ д. с. с. Вильевъ, то они одноплеменны и если экзаменъ происходитъ на языкѣ государственномъ, то этотъ языкъ въ то же время родной. Нѣчто похожее быть можетъ существуетъ въ Германіи по отношенію польскаго населенія. Насколько тяжелы условія, созданныя закономъ о производствѣ экзаменовъ на русскомъ языкѣ для всѣхъ ясно. Это что-то въ родѣ наказанія. Точно мы виноваты, что Богъ насъ создалъ нѣмцами, эстонцами, латышами. Я увѣренъ, что законъ этотъ временный и что правительство его измѣнить.“

Д. с. с. Вильевъ. „Не придираясь къ словамъ, замѣчу, что если русскій языкъ для мѣстныхъ жителей и не родной, то во всякомъ случаѣ онъ отечественный.“

Что же касается названія экзаменовъ на государственномъ языкѣ карой, то возражать на это не буду, а замѣчу лишь, что у всякаго свой взглядъ на вещи.

Наконецъ относительно измѣненія закона я увѣренъ, что правительство этого не сдѣлаетъ. Во всемъ мірѣ экзамены производятся на государственномъ языкѣ. Канадецъ и тотъ держитъ экзаменъ по англійски. Что дѣлается въ польскихъ провинціяхъ Германіи — всѣмъ достаточно извѣстны.“

О. А. Бракманъ. „Въ этомъ мірѣ существовалъ такой уголокъ, гдѣ было иначе. Еще не такъ давно мы держали экзамены на нѣмецкомъ языкѣ и никто отъ этого не страдалъ.“

Э. Ф. Морицъ. „Позвольте предложить Вашему вниманію, господа, маленькую фактическую замѣтку. Въ Швейцаріи и Австріи экзамены производятся на родномъ языкѣ учащихся. Въ Америкѣ, гдѣ большое количество нѣмецкихъ, испанскихъ, французскихъ школъ наблюдаемъ тоже явленіе.“

Д. с. с. Вильевъ. „Я не ссылаясь на Швейцарію, Австро-Венгрію въ смыслѣ единства — терминъ. Въ Америкѣ я имѣлъ

главнымъ образомъ въ виду Сѣверо-Американскіе Штаты и привосимыя мною данныя почерпнулъ изъ печатанныхъ источниковъ, которые, въ случаѣ надобности, могу указать.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Было время когда мы учились и держали экзаменъ на родномъ языкѣ. Кому нужно было знать русскій, тотъ его выучивалъ. Я думаю, что и г. Вильевъ не будетъ отрицать, что тогда уровень образованія былъ несравненно выше и что теперь то онъ понизился.“ Это не въ государственныхъ интересахъ. Въ необходимости знанія русскаго языка никто не сомнѣвается и мы никого не стѣсняемъ его изучать.“

Д. с. с. А. В. Вильевъ. „Хорошо если-бы это было такъ. Я знаю случай, когда русская дѣвочка, не владѣющая мѣстнымъ языкомъ, принуждена была обучаться на чужомъ ей языкѣ.“

О. А. Бракманъ. „Примѣръ для меня непонятенъ. За то какимъ образомъ избѣгнуть въ будущемъ такихъ прискорбныхъ случаевъ для меня вполне понятно; вѣдь общественнымъ и частнымъ лицамъ предоставлено право открывать школы съ преподаваніемъ на любомъ языкѣ.“

Н. Ю. Пирангъ. „Опасность конечно не въ томъ что какая то дѣвушка попала въ школу съ инородческимъ преподаваніемъ, а въ томъ, что при обученіи на мѣстныхъ языкахъ эти случаи будутъ повторяться. Въ маленькихъ городахъ невозможно открывать столько школъ, сколько мѣстныхъ языковъ въ употребленіи.“

Д. с. с. Вильевъ. „Если школы будутъ открываться обществами, преподаваніе будетъ происходить на мѣстныхъ языкахъ, а представителю правительственнаго надзора не будетъ предоставлено право обжалованія, какъ это проектируется поправкою къ § 13, то направленіе школъ будетъ зависѣть отъ настроенія партій, получившей большинство на выборахъ.“

О. А. Бракманъ. „Всѣ опасенія на счетъ этого опровергаются примѣрами. Въ Англіи постоянно происходитъ борьба партій, постоянно мѣняется составъ парламента, а въ учебномъ дѣлѣ ничего не мѣняется. Никто не ставитъ въ зависимость школы отъ государственныхъ переворотовъ.“

Э. Ф. Морицъ. „Полтора года тому назадъ Комитетъ Министровъ обратилъ вниманіе на печальное положеніе нашей школы

и отмѣтилъ это въ своемъ журналѣ. Вслѣдъ за этимъ послѣдовало разрѣшеніе всѣмъ желающимъ открывать школы. Этимъ правительствомъ созвано свою ошибку и убѣдилось, что при огромной территоріи государства оно не можетъ само справиться съ дѣломъ народнаго образованія и просило общество прійти ему на помощь. Мы желаемъ это сдѣлать, но намъ не даютъ возможности.“

Д. с. с. А. Б. Вильевъ. „Комитетъ Министровъ обосновалъ свое сужденіе на докладныхъ запискахъ дворянъ. Въ журналѣ выписаны существенныя части и упомянуто о противодѣйствіи дворянъ, и въ концѣ прямо указано объ единеніи учебнаго начальства съ органами самоуправления. Въ Англіи нѣтъ инородческихъ партій. Что-же касается открытія школъ съ обученіемъ на русскомъ языкѣ, то не только въ маленькихъ, но и въ большихъ городахъ этого не будетъ. Существуетъ, напримѣръ, уставъ русскихъ училищъ въ г. Ригѣ съ обязательствомъ преподаванія на русскомъ языкѣ. Существуетъ и училище, но преподаваніе въ немъ на русскомъ языкѣ не производится. Написать можно что угодно.“

Въ виду того, что вопросы о главныхъ основахъ реорганизаціи достаточно выяснены предъидущими преніями, предсѣдатель приступаетъ къ чтенію проектовъ подкомиссіи со внесенными поправками.

По окончаніи чтенія Э. Ф. Морицъ проситъ измѣнить § 1 въ такомъ смыслѣ что: „народныя школы находятся въ полномъ вѣденіи городскихъ и земскихъ учреждений.“

Э. Ф. фонъ Этингенъ. „Внесенныя въ проектъ большинства поправки настолько измѣняютъ самый проектъ, что я полагаю приглашеніе двухъ проектовъ вполне возможно.“

Ф. П. Гросвальдъ. „Къ этому могу добавить, что разница мнѣній сглаживается главнымъ образомъ исправленіемъ пункта 7. Позволяю себѣ предложить еще маленькую поправку. Въ п. 7 а, весьма желательно послѣ сдѣланнаго исключенія прибавить „при достаточномъ преподаваніи русскаго языка.“

Д. с. с. А. В. Вильевъ. „Проектъ большинства разработанъ и составленъ въ подкомиссіи. Въ настоящее время въ него внесены поправки, измѣняющія основныя принципы проекта. Считаю необходимымъ передать его снова въ подкомиссію для разсмотрѣнія.“

Э. Ф. фонъ Этингенъ. „Поправки настолько ясны, что могутъ быть разсматриваемы сегодня въ собраніи.“

Н. Ю. Пирангъ. „Мнѣ кажется, что среднимъ исходомъ было бы по окончаніи преній перейти ко второму чтенію.“

О. А. Бракманъ. „Нѣтъ повода передавать проектъ въ подкомиссію: измѣненіе перваго проекта почти совпадаетъ съ мнѣніемъ меньшинства.“

Предсѣдатель, объявивъ собранію, что проектъ будетъ прочитанъ вторично, формулируетъ основныя положенія, по которымъ могутъ встрѣтиться разныя мнѣнія и предлагаетъ на обсужденіе собранія слѣдующіе вопросы: 1) о конфессіональности школъ, 2) о желательности учрежденія высшей народной школы, 3) о языкѣ преподаванія и 4) надзорѣ.

Священникъ Я. М. Меттусъ. „Въ проектѣ большинства предполагалось не создавать особыхъ школъ. Искусственное дѣленіе на 2 части даже въ школьномъ отношеніи не находитъ себѣ оправданія, такъ какъ школа должна объединять, а не разъединять. Предметы преподаванія должны быть одни и тѣ же, за исключеніемъ, конечно, Закона Божіяго. Мнѣ могутъ возразить, что преподаваніе будетъ затруднено, но изъ этого есть практическій выходъ. При условіи, что въ школѣ преподають два учителя, одинъ можетъ преподавать законъ православнымъ, другой — лютеранамъ.“

„Проектъ меньшинства совершенно исключилъ православныя школы, а между тѣмъ въ образованіи нуждаются всѣ. Народные представители хотѣли, чтобы какъ православные, такъ и лютеране были обезпечены возможностью получить образованіе.“

„Эта возможность будетъ достигнута когда школа будетъ общая.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Дѣленіе населенія на 2 части сдѣлали не мы, а произошло оно въ силу историческихъ причинъ. Съ практической точки зрѣнія уничтоженіе конфессіональной лютеранской школы невозможно: это было бы самое грубое посягательство на имущество лютеранъ. Разсматривая этотъ вопросъ съ нравственной точки зрѣнія, я всецѣло стою за сохраненіе школы конфессіональной. Я хочу, чтобы пасторъ и священникъ пользовались въ ней преобладающимъ значеніемъ, такъ какъ она должна имѣть главнымъ образомъ воспитательное значеніе и должна заботиться о развитіи характера у ребенка.“

Что же касается до того мнѣнія, что два учителя разныхъ исповѣданій могутъ мириться въ одной и той же школѣ, то я этому не вѣрю.

Православные имѣютъ свои школы и свободно могутъ воспитывать въ нихъ своихъ дѣтей, какъ это было до сихъ поръ.“

Священникъ Я. Меттусъ. „Баронъ Пиларъ полагаетъ, что объединеніе школы есть посягательство на имущество лютеранъ. Народъ остается одинъ и тотъ же, независимо отъ вѣроисповѣданія и школы — народное достояніе.

Останутся ли существующія нынѣ церковныя православныя школы это будетъ зависѣть отъ того, дастъ ли Государственная Дума средства на ихъ содержаніе или нѣтъ.

Непремѣнное желаніе сохранить конфессіональный характеръ школы не можетъ быть оправдано историческимъ ходомъ развитія школьнаго дѣла. То, что было раньше, можетъ быть измѣнено, если это измѣненіе соотвѣтствуетъ духу времени. Религія прогрессу не подлежитъ, но пониманіе ея должно подлежать прогрессу.

Что два учителя могутъ ужиться безъ ссоръ въ школѣ — это не подлежитъ никакому сомнѣнію: стоитъ только взглянуть на училища Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Всѣ эти препятствія объединенію школы объясняются просто враждой къ православію.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „О враждѣ къ православію я не обмолвился ни однимъ словомъ и въ этомъ никто и никогда меня не упрекалъ.

Я настаиваю только на томъ, что обученіе закона должно быть преобладающимъ: оно должно проникать въ преподаваніе всѣхъ предметовъ. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ раньше отказались отъ конфессіональныхъ школъ теперь къ намъ вернулись обратно. Это служить лучшимъ доказательствомъ того, что конфессіональная школа необходима.“

Д. с. с. А. В. Вильевъ. „Я нахожу, что насильственный принципъ закрывать школу для православныхъ можетъ являться исключительно результатомъ нежеланія предоставить православнымъ возможность обучать ихъ дѣтей. Удерживать разницу между лютеранской и православной школами рѣшительно нѣтъ никакихъ основаній. Школы должны быть уравнены и что это возможно, то сошлюсь опять на тѣ-же Министерскія училища. Если народная школа будетъ конфессіональной, то православнымъ нельзя будетъ обучать своихъ дѣтей. Я думаю, что это насиліе.

Что же касается „посягательства на чужое имущество“, то это не может служить препятствіемъ.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Вопросъ объ имуществѣ переходитъ какъ будто бы въ область шутокъ. На самомъ же дѣлѣ это есть сложный вопросъ“.

„Лютеране десятками лѣтъ копили свое школьное имущество, строили зданія, приобрѣтали участки и этимъ хотятъ распорядиться безъ спроса.“

„Недавно въ деревнѣ я говорилъ по этому вопросу съ крестьянами и показалъ имъ оба проекта. Они единогласно заявили, что не желаютъ проекта большинства. Имущественный вопросъ играетъ здѣсь не послѣднюю роль: они прекрасно понимаютъ стремленіе воспользоваться ихъ достояніемъ.“

Священникъ Я. Меттусъ. „Такимъ образомъ если у отца было бы два сына, изъ которыхъ одинъ былъ православный, а другой лютеранинъ и оба посѣщали бы смѣшанную школу, то выходило-бы, что лютеранскій сынъ учителя, а православный грабитъ имущество своего собственнаго отца“.

„Школьное имущество — есть имущество народное.“

П. Р. Балтинъ. „Вполнѣ поддерживаю мнѣніе священника Меттуса. Я лютеранинъ и отъ имени пославшихъ меня сюда лютеранъ заявляю, что мы съ удовольствіемъ пожертвуемъ школьнымъ имуществомъ, чтобы обезпечить всѣмъ возможность образованія“.

Ф. П. Гросвальдъ. „Въ виду различныхъ мнѣній мнѣ кажется, что необходимо передать проектъ въ подкомиссію“.

Предсѣдатель предлагаетъ высказаться относительно типа народныхъ школъ.

Ф. П. Гросвальдъ. „Согласно представленному большинствомъ подкомиссіи проекту необходимы двѣ школы: низшая — обязательная и высшая народная — необязательная.“

„Низшая народная школа по проекту большинства вполнѣ подходитъ подъ типъ школы проекта меньшинства и разногласій по этому быть не можетъ.“

„Высшая народная школа въ проектѣ меньшинства не предусматрѣна.“

„Члены подготовительной комисіи отъ крестьянъ заявили о необходимости въ деревнѣ высшей школы. Эта необходимость объясняется желаніемъ имѣть возможность получить болѣе или менѣе округленное образованіе, а также подготовку для поступленія въ семинаріи и другія учебныя заведенія.“

„Внесенныя сегодня поправки въ первоначальный проектъ существенно измѣняютъ его. Чтобы высшую школу не связывать необходимостью преподаванія на русскомъ языкѣ, для желающихъ поступить въ учебныя заведенія высшаго разряда при ней могутъ быть открываемы особые подготовительные курсы.“

О. А. Бракманъ. „Измѣненія, внесенныя въ проектъ, конечно увеличиваютъ его пріемлемость. Мы, въ проектѣ меньшинства, ничего не говоримъ о высшей школѣ не потому, чтобы мы ее не хотѣли, а потому, что мы рѣшили оставить этотъ вопросъ до введенія земства, на средства котораго она будетъ содержаться. Средствами этими мы никоимъ образомъ не можемъ распоряжаться.“

Ф. П. Гросвальдъ. „Внося проектъ высшей школы мы не упоминали о томъ, что введеніе ее обязательно. Мы только высказали желаніе деревни и въ такомъ смыслѣ я прошу принять проектъ.“

По поводу измѣненія пункта а 2 части § 13 д. с. с. Вильевъ заявилъ собранію: „Дѣло народнаго образованія есть дѣло государственное и должно находиться подъ дѣятельнымъ наблюденіемъ правительственныхъ органовъ. Лишеніе поэтому представителя Министерства Народнаго Просвѣщенія права переносить дѣла, касающіяся учебной части, въ случаѣ несогласія съ большинствомъ членовъ въ высшую инстанцію — допустимо быть не можетъ“.

Н. Ю. Пирангъ. „Вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію Директора народныхъ училищъ д. с. с. Вильева.“

Къ проекту большинства священникъ Я. Меттусъ приложилъ дополнительныя предложенія.

Въ 6 часовъ предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ и просилъ собраться завтра въ 2 часа дня для вторичнаго чтенія проекта „Основныхъ Положеній о сельскихъ народныхъ училищахъ“.

Подлинный подписали Предсѣдатель и Члены.

Журналъ

Лифляндской подготовительной комисіи для обсужденія вопросовъ,
намѣченныхъ Высочайшимъ указомъ 28 ноября 1905 г.

Засѣданіе 24 ноября 1906 г.

Предсѣдательствоваль Лифляндскій Губернаторъ, Тайный Со-
вѣтникъ Н. А. Звегинцовъ.

Присутствовали: баронъ Ф. А. Мейендорфъ, баронъ А. А. Букс-
гевденъ, А. В. Вильевъ, М. С. Марчевскій, М. А. фонъ Сиверсъ,
Г. К. фонъ Герсдорфъ, А. М. фонъ Штрандманъ, баронъ О. П. Унгернъ-
Штернбергъ, баронъ А. А. Пиларъ-фонъ-Пильхау, баронъ В. К.
Штакельбергъ, баронъ Г. Ф. Розень, О. Г. фонъ Бланкенгагенъ,
М. В. фонъ Анрепъ, Т. А. фонъ Рихтеръ, Э. Э. фонъ Эттингенъ,
баронъ Э. А. Нолькенъ, баронъ В. Р. Стаэль-фонъ-Гольштейнъ,
В. Э. фонъ Гревингкъ, Г. И. Армитстедтъ, О. А. Бракманъ,
Р. Р. фонъ Бюнгнеръ, Э. Ф. Морицъ, Я. И. Эргардтъ, Н. Ю. Пيرانгъ,
Ф. П. Гросвальдъ, П. Н. Минцъ, К. К. Озолинъ, К. К. Крейшманъ,
Я. Я. Лео, священникъ Я. Меттусъ, И. М. Озолинъ, Я. С. Лаубергъ,
Я. Я. Прусъ, Г. Я. Элепанъ, Т. Д. Цийуль, П. И. Коэмецъ,
Р. Р. Колкъ, М. М. Киршбергъ, А. Я. Лорицъ.

Засѣданіе открыто въ 2 часа дня.

Предсѣдатель объявилъ собранію, что нѣкоторые члены
школьной подкомисіи, желая ускорить работы собранія, внесли
новый проектъ „Основныхъ положеній для сельскихъ народныхъ
училищъ.“

По прочтеніи этого проекта слово предоставлено Н. Ю. Пи-
рангу: „Послѣ вчерашнихъ преній я съ особою силою настаиваю
на необходимости предоставить право апелляціи представителю пра-
вительственной власти.“

Между прочимъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

„Несомнѣнно, что въ будущихъ училищныхъ управленіяхъ дво-
рянство займетъ первенствующую, по вліянію, роль. Между тѣмъ
дворянство рѣзко раздѣляетъ народъ на исповѣдывающую религію
православную и религію лютеранскую.“

„Дворянство съ горячностью защищало имущественные интересы школъ лютеранскаго населенія.“

„Дворянство находило невозможнымъ допустить, чтобы въ школахъ, основанныхъ на средства лютеранъ, происходило обученіе лютеранъ и православныхъ. Изъ 15 представителей народа, которымъ казалось-бы интересы эти должны быть ближе, чѣмъ дворянству, никто не поддержалъ требованій дворянства, напротивъ раздавались голоса, признававшіе необходимость предоставить православному праву посѣщать школы, построенныя на средства лютеранъ, наравнѣ съ лютеранами. Отъ своего голоса въ предстоящей баллотировкѣ я отказываюсь и прошу занести въ протоколъ, что я настаиваю на тѣхъ положеніяхъ, которыя высказаны въ поданной подкомиссіи (въ числѣ 5 представителей отъ народа) запискѣ, подписанной г. Вильевымъ и мною, настолько, насколько они касаются принципиальныхъ вопросовъ.“

Д. с. с. А. В. Вильевъ. „Вполнѣ присоединяюсь къ заявленію, сдѣланному Н. Ю. Пирангомъ, относительно того, что низшая сельская народная школа на одинаковыхъ основаніяхъ должна быть доступна для дѣтей мѣстнаго сельскаго населенія, независимо отъ ихъ исповѣданія и независимо отъ источниковъ содержанія нынѣ существующихъ волостныхъ и соотвѣтствующихъ имъ православныхъ вспомогательныхъ школъ, такъ какъ это логически вытекаетъ изъ установленнаго, принятымъ въ учебной подкомиссіи народными представителями, проекта обязательности начальнаго обученія. Сверхъ сего, относительно двухъ другихъ основныхъ пунктовъ означеннаго проекта, а именно — языка преподаванія въ низшихъ и высшихъ народныхъ школахъ и права представителей правительственнаго школьнаго надзора, переносить дѣла по учебной части, въ случаѣ несогласія съ большинствомъ членовъ, въ высшую инстанцію — считаю необходимымъ заявить слѣдующее:

„Комитетъ Министровъ, разсматривавшій въ засѣданіи 10 мая 1905 г. вопросъ о положеніи школьнаго дѣла въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, между прочимъ, призналъ, что „русскому языку, какъ государственному, должно быть отведено въ начальныхъ школахъ края соотвѣтствующее его положенію значеніе, тѣмъ болѣе, что населеніе Прибалтійскихъ губерній принадлежитъ къ различнымъ народностямъ“ и „зачастую въ одной губерніи проживаетъ нѣсколько племенъ, незнакомыхъ съ нарѣчіемъ своихъ сосѣдей; посредствующимъ языкомъ для нихъ долженъ быть языкъ русскій. По-

этому надо озаботиться удовлетвореніемъ этой потребности и соотвѣтственно-широко поставить дѣло преподаванія русскаго языка“ (Журн. Ком. Министровъ 10 мая 1905 г.). Руководствуясь этимъ указаніемъ, настаиваю на первоначальной редакціи § 7 принятаго народными представителями проекта основныхъ положеній о сельскихъ народныхъ училищахъ и отъ обсуждения внесенной въ него нынѣ поправки, ограничивающей положеніе государственнаго языка въ народной школѣ, а равно отъ обсуждения не бывшаго на разсмотрѣніи учебной подкомиссіи новаго школьнаго проекта отказываюсь.“

„Относительно права представителя правительственнаго учебнаго надзора переносить дѣла по учебной части въ высшую инстанцію имѣю честь доложить собранію слѣдующее:

„Дѣло народнаго образованія столь важное государственное дѣло, что оно не можетъ не находится подъ дѣятельнымъ руководствомъ и надзоромъ правительства. Всѣмъ достаточно извѣстно, въ какой тѣсной связи и записимости находится благосостояніе и даже могущество государства отъ того, или иного уровня въ немъ народнаго образованія и того направленія, въ которомъ воспитывается въ немъ подрастающее поколѣніе, будущіе граждане государства. Въ подтвержденіе необходимости дѣятельнаго правительственнаго надзора и руководства школами сошлюсь на Высочайшія указанія, сдѣланныя на адресѣ Харьковскаго Дворянства въ 1904 году; въ этомъ адресѣ было выражено между прочимъ опасеніе, какъ бы дворянство при пересмотрѣ законодательства по народному образованію не было устранено отъ участія въ этомъ дѣлѣ. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на упомянутомъ адресѣ собственноручно начертать соизволилъ: „народной школѣ слѣдуетъ быть подъ дѣятельнымъ руководствомъ государственной власти; но лучшіе мѣстные люди съ дворянствомъ во главѣ должны по прежнему сохранить о ней сердечное попеченіе.“ Въ соотвѣтствіе съ этимъ Высочайшимъ указаніемъ и Министерство Народнаго Просвѣщенія въ своей программной запискѣ, внесенной въ Совѣтъ Министровъ, предоставляя учредителямъ народныхъ школъ организациі и непосредственное завѣдываніе ими, сохраняетъ за собою руководство учебною частію во всѣхъ, безъ исключенія, школахъ. Наконецъ, Комитетъ Министровъ въ засѣданіи 10 мая 1905 года, при обсужденіи положенія начальнаго образованія въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, между прочимъ, также призналъ безспорнымъ, что за

правительствомъ долженъ быть сохраненъ неослабный надзоръ за преподаваніемъ въ учебныхъ заведеніяхъ.“

„По приведеннымъ соображеніямъ настаиваю на первоначальной редакціи п. п. II, а и II, а § 13 принятаго народными представителями проекта основныхъ положеній о сельскихъ народныхъ училищахъ о правѣ представителя правительственнаго учебнаго надзора переносить дѣла, касающіяся учебной части, въ случаѣ несогласія съ большинствомъ членовъ, въ высшую инстанцію, тѣмъ болѣе, что это право издавна принадлежитъ упомянутымъ представителямъ внутри Имперіи, гдѣ введены земскія учрежденія и существуютъ училищные совѣты, состоящіе подъ предсѣдательствомъ губернаторовъ и уѣздныхъ предводителей дворянства. Отъ обсуждения внесенной нынѣ въ упомянутый § 13 поправки, исключющей это право и отъ голосованія по сему предмету отказываюсь.“

Ф. П. Гросвальдъ. „Хотя предложенный сегодня новый проектъ и не былъ въ разсмотрѣніи подкомиссіи, но онъ составленъ большинствомъ членовъ подкомиссіи и примиряетъ собою тѣ разногласія, по которымъ главнымъ образомъ распадались составители проектовъ большинства и меньшинства. Согласно новому проекту преподаваніе должно вестись на родномъ языкѣ; въ этомъ сошлись мнѣнія всѣхъ представителей. О значеніи въ школѣ родного языка совершенно лишнее говорить; это было выяснено вчерашними преніями. Добавлю только, что при обученіи въ школѣ на незнакомомъ языкѣ ребенокъ заучиваетъ много словъ, но его сердце, убѣжденія и характеръ остаются нетронутыми этими словами.“

„Я имѣю честь говорить отъ широкихъ круговъ латышскаго населенія, которое ходатайствовало о введеніи преподаванія на родномъ языкѣ. Министръ высказался, что это желательно. Если имѣть въ виду правительственную политику, стремящуюся связать окраины единствомъ языка, то это политика ложна. Нужно вліять культурными средствами, а не насиліемъ. Что же касается надзора, то я не оспариваю, что онъ долженъ быть. Вопросъ сводится къ тому только, въ какой мѣрѣ онъ необходимъ. Надзоръ не долженъ быть усиленъ и оставаться на тѣхъ основаніяхъ, на которыхъ онъ существуетъ теперь. Самому обществу должны быть даны права въ этомъ отношеніи. Присоединяюсь къ новому проекту и прошу его балотировать.“

Н. Ю. Пирангъ. „Г. Гросвальдъ, защищая правильность поправокъ, внесенныхъ имъ въ проектъ, составленный въ под-

комиссіи народными представителями, старался доказать о пользѣ преподаванія въ начальныхъ школахъ на родномъ языкѣ и о вредѣ преподаванія на языкѣ русскомъ.“

„Въ проектѣ народныхъ представителей въ начальныхъ училищахъ также предполагается преподаваніе на родномъ языкѣ и мнѣ не понятно о чемъ же говорить и что опровергаетъ г. Гросвальдъ. Мнѣ также непонятно по какому поводу говорятъ г. г. о тѣхъ невзгодахъ, которыя испытываютъ школы отъ представителей власти и настаиваютъ на необходимости противиться усиленію этой власти; ибо въ проектѣ народныхъ представителей говорится лишь о желаніи предоставить представителю правительственной власти права апелляціи.“

Д. с. с. А. В. Вильевъ. „Въ первоначальномъ проектѣ подкомиссіи большинствомъ членовъ было предоставлено представителю правительственнаго надзора право обжалованія. Въ новомъ же проектѣ этого нѣтъ; но разъ нѣтъ права обжалованія, то нѣтъ и надзора, такъ какъ онъ обращается въ фикцію.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Я мало бы имѣлъ что прибавить къ словамъ г. Гросвальда, если бы г. Пирангъ ихъ понялъ, а что онъ ихъ не понялъ, это вполнѣ понятно, такъ какъ г. Пирангу незнакомо наше школьное дѣло въ деревнѣ.“

„До закона 1887 года народное обученіе въ Прибалтійскомъ краѣ стояло на должной высотѣ и наши школы смѣло могли сравняться съ иностранными, хотя въ нихъ и нельзя было выучиться русскому языку, какъ бы это хотѣлось правительству. Всѣ слои населенія по школьному вопросу жили дружно.“

„Послѣ 1887 года школа сразу стала отрѣзанной отъ семьи и общества. Родители не могли слѣдить за воспитаніемъ своихъ дѣтей. Органы самоуправленія, которые раньше принимали дѣятельное участіе въ жизни школы, — встрѣтили непреодолимые препятствія и школа перешла въ исключительное веденіе правительства, которое не даетъ ни копѣйки на содержаніе ея и въ то же время навязываетъ языкъ. Это несправедливо и несправедливость эта признана Комитетомъ Министровъ. Разсмотрѣнные вчера два проекта называли проектомъ народныхъ представителей и проектомъ дворянъ, какъ будто бы въ нихъ существенныя принципиальныя разногласія. Если разница и была, то только по вопросу о смѣшанныхъ школахъ — въ остальномъ мы почти сходились.“

„Г. Пирангу неизвѣстно также какъ примѣнялся законъ 1887 г. по вопросамъ о языкѣ и надзорѣ. И по закону 1887 г. допускалось въ началѣ обученія употребленіе родного языка и рекомендовалось исподволь переходить къ русскому языку. Годъ это исполнялось, а потомъ начали практиковаться приемы, которые постепенно довели школу до ея настоящаго плачевнаго положенія.“

„До 1887 г. при поступленіи въ школу требовалось умѣніе читать на родномъ языкѣ. Теперь инспекторы народныхъ училищъ этого не требуютъ и дѣти на второмъ году обученія не умѣютъ читать. Эта-ли задача народнаго образованія?“

„Въ этомъ собраніи говорилось, что дворянство старалось произвести разъединеніе населенія. Позвольте, господа, Вамъ прочесть, что говоритъ по этому поводу Комитетъ Министровъ:

„При такихъ обстоятельствахъ Комитетъ Министровъ не можетъ не обратить особаго вниманія на изысканіе способовъ устраненія подобныхъ нежелательныхъ явленій, имѣющихъ послѣдствіемъ пониженіе культурнаго состоянія края. При этомъ Комитетъ принято въ соображеніе, что высшіе и образованные классы Прибалтійской окраины, наравнѣ съ лучшими людьми коренныхъ областей Россіи, всегда принадлежали къ числу лицъ, по убѣжденіямъ приверженныхъ твердой законной власти и государственному порядку.“

„Въ крестьянскомъ населеніи помянутые классы стремились путемъ школы внѣдрить чувства вѣрноподаннической преданности ИМПЕРАТОРУ, уваженіе къ религіи и необходимость поддержанія существующаго строя. Поэтому, въ отношеніи Прибалтійскаго края, съ особою настоятельностью слѣдуетъ подтвердить высказанное уже Комитетомъ Министровъ положеніе, что нельзя изъ школъ дѣлать орудія искусственнаго проведенія обрусительныхъ началъ и что учебныя заведенія должны прежде всего преслѣдовать цѣль образованія дѣтей и юношества согласно потребностямъ мѣстнаго населенія и внѣдренія въ нихъ добрыхъ нравовъ.“

„Вотъ мнѣніе Комитета Министровъ. Въ этомъ выраженіи „пониженіе культурнаго состоянія края“ вынесенъ приговоръ школьнымъ порядкомъ, а что это пониженіе существуетъ я сейчасъ докажу. Я былъ ревизоромъ школъ и до и послѣ 1887 г. и состояніе школъ знаю. Раньше дѣти на третьемъ году обученія усваивали свободно 4 дѣйствія съ именованными числами. По-

пробуйте добиться этого теперь. Дай Богъ, чтобы они знали 4 простыя ариеметическія дѣйствія.“

„Дворяне неоднократно обращались даже къ ступенямъ Престола по этому поводу. Они считали себя обязанными выяснитъ тяжелое положеніе школьнаго дѣла. Были серьезныя столкновенія съ представителями Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ этомъ столкновеніяхъ дворяне были правы. Чтобы не быть голословнымъ прочту мнѣніе по этому вопросу Комитета Министровъ.“

„Директоры и Инспекторы народныхъ училищъ начали стремиться устанавливать программы курсовъ учебныхъ заведеній, а также назначать и увольнять учителей школъ, каковое право по закону — принадлежитъ мѣстнымъ коллегіальнымъ органамъ. Эти стремленія должностныхъ лицъ, въ связи съ правиломъ, по которому постановленія названныхъ органовъ самоуправленія, въ случаѣ несогласія съ ними представителей Министерства Народнаго Просвѣщенія, восходятъ на разсмотрѣніе центральныхъ учрежденій сего послѣдняго, вызвали противодѣйствія со стороны мѣстныхъ дворянскихъ обществъ.“

„Послѣ закона 1887 г. сразу уволили массу учителей. Большой трудности это не представляло: стоило только инспектору заявить, что учитель не достаточно владѣетъ русскимъ языкомъ. Институтъ учителей не было кѣмъ пополнить: брали 17-ти лѣтнихъ юношей, которые не имѣли практики и не могли обучать Закону Божиему.“

„Все это и привело къ пониженію культурнаго уровня.“

„Въ виду этого мы настаиваемъ, чтобы школа осталась конфессіональной, чтобы обученіе производилось на родномъ языкѣ учащихся и чтобы учителя назначались не такимъ порядкомъ какъ это практиковалось до сихъ поръ.“

„Дворяне, крестьяне и мѣщане идутъ за одно.“

Н. Ю. Пирангъ. „Объясненія барона Пилара представляютъ большой интересъ, но въ нихъ я никоимъ образомъ не могу найти объясненія на то, что мнѣ непонятно въ рѣчи г. Гросвальда.“

О. А. Бракманъ. „Мы не говорили о совершенномъ устраниніи правительственнаго надзора; вопросъ былъ лишь объ его объемѣ. Насколько я понялъ г. Вильевъ желаетъ, чтобы надзору была предоставлена первенствующая роль по вопросамъ научнымъ

и право апеллировать въ высшія инстанціи. Какія же это высшія инстанціи? Органы ли самоуправленія или школьное начальство? Если послѣднее — то значить г. Вильевъ желаетъ, чтобы право это — изъ сферы земства перешло въ бюрократическія руки. Что-же произойдетъ, если представители захотятъ уволить учителя — а надзоръ оставить его? Кто-же бы это перенесъ? И можетъ ли самоуваженіе допустить это? Я считаю необходимымъ устранить чрезмѣрно большое вліяніе надзора и поддерживаю предложенный сегодня новый проектъ.“

Д. с. с. А. В. Вильевъ. „Относительно введенія закона 1887 г. отвѣчу изрѣченіемъ: „строгъ законъ, но онъ законъ.“ По введеніи его мы обязаны были стараться, чтобы онъ не сталъ пустымъ звукомъ.“

„Въ Журналѣ Комитета Министровъ сказано еще, что дворянство вступило въ противодѣйствіе — и въ этомъ я убѣдился лично.“

„Что-же касается до того заявленія, что правительство не отпускаетъ ни копѣйки, то это неправда. Ежегодно на министерскія училища Прибалтійскаго края отпускается пособіе въ 100,000 руб.“

„Учителя народныхъ училищъ не требуютъ, чтобы при поступленіи въ школу дѣти умѣли читать, потому что переучивать труднѣе, чѣмъ выучивать. Дома читаютъ механически, учителя же требуютъ чтенія съ сознаниемъ.“

„Если бы у дворянъ было желаніе работать совмѣстно, было бы совсѣмъ иначе: были бы уступки съ обѣихъ сторонъ и школа не стала бы орудіемъ борьбы. Въ рукахъ дворянства были всѣ нити. Противодѣйствіе же съ ихъ стороны, если не совсѣмъ погубило школьное дѣло, то значительно повредило ему.“

„Противъ русскаго языка вооружилась даже консисторія и составила такую программу, что пройти ее не было никакой возможности.“

„Законъ 1887 г. не свалился съ неба. Предшествующее положеніе вызвало его. Въ архивѣ Министерства хранится масса прошеній, поданныхъ въ періодъ 1860—1870 гг. въ которыхъ населеніе проситъ обезпечить ему возможность обучаться русскому языку. Все это вмѣстѣ взятое и заставило правительство издать законъ.“

Ф. А. баронъ Мейендорфъ. „Неоднократно раздавались упреки по адресу дворянства, что оно не желало совмѣстной работы.“

Это неправда. По школьному вопросу дворянство вполне сошло во взглядах съ народомъ и до 1887 г. работало съ нимъ совмѣстно. Обращаясь къ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, дворянство оказывало противодѣйствіе не законамъ 1887 г., а лишь просило избавить его отъ непосильной тягости работать при создавшихся условіяхъ. Въ интересахъ народнаго образованія дворянство должно было говорить правду и оно это сдѣлало. Результатомъ этого появился законъ 18 іюня, который вполне оправдалъ дворянство.“

Священникъ Я. Меттусъ. „Законъ 1887 г. есть крайность и, какъ всякая крайность, имѣлъ вредное послѣдствіе, но онъ явился откликомъ на другую крайность.“

„Законъ этотъ есть дерево, выросшее изъ корней всего того, что дѣлалось до 1887 г.“

„Я самъ изъ народа и знаю, что ему приходилось переносить явно и скрытно. Я знаю къ чему стремилась тогдашняя школа. Научныя цѣли играли второстепенную роль и вся система преподаванія стремились къ германизациі.“

„Незнаніе русскаго языка разъединяло этотъ край съ Россією, отъ которой онъ всегда ожидалъ помощи. Вотъ почему посылались прошенія въ Министерство Народнаго Просвѣщенія съ просьбой дать возможность изучать русскій языкъ.“

„Спустя нѣсколько лѣтъ послѣ введенія закона 1887 г. мнѣ пришлось говорить съ однимъ учителемъ. Я спросилъ его мнѣніе. Онъ сложилъ руки и отвѣчалъ: „законъ жестокой, онъ принесъ вредъ, но имѣлъ и хорошее: онъ познакомилъ насъ съ Россією. Раньше мы никуда не могли убѣжать отъ невзгодъ, а теперь для нашего труда открыта вся Россія.“

„И въ самомъ дѣлѣ сколько мѣстныхъ уроженцевъ, съ незначительнымъ образованіемъ, пользуются теперь въ Россіи такими благами, которыхъ не могъ имъ дать родной край.“

„Да, законъ жестокъ, но онъ имѣлъ благія послѣдствія: онъ освободилъ насъ отъ германизациі и связалъ съ Россією.“

О. А. Бракманъ. „Если было стремленіе населенія къ русскому языку, то теперь его не существуетъ. Лучшимъ доказательствомъ этого служитъ постановленіе учителей Эстляндской губерніи, гдѣ всѣ просили перехода къ преподаванію на родномъ языкѣ.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Я не сомнѣвался, что слово „германизация“ будетъ здѣсь упомянуто. Не зналъ только, кому будетъ принадлежать слова первымъ его произнести. Рѣчь священника Меттуса напоминаетъ фельетоны газетъ извѣстнаго направленія, со столбцовъ которыхъ долгое время не спадала эта легенда. Никто не можетъ показать ни одной строки, ни одного слова, изъ которыхъ было бы видно, что мы стремились къ этой германизации. Этого не было и нѣтъ. Въ доказательство благодѣтельности закона 1887 года священникъ Меттусъ приводитъ слова учителя, а я, придерживаясь противоположнаго мнѣнія, приведу слова Комитета Министровъ. Вотъ они.

„Въ зависимости отъ такового упадка школьнаго дѣла создались условія, благоприятныя для развитія невѣрія, усиленія безнравственности, огрубенія нравовъ крестьянской молодежи и умноженія числа несовершеннолѣтнихъ преступниковъ.“

„100,000 рублей отпускается на министерскія школы: объ нихъ я не говорилъ. Если Министерство желаетъ ихъ вводить — пусть вводитъ. Что же касается то того, что мы не жалали единенія, то это не правда. Я самъ неоднократно высказывалъ желаніе присутствовать при ревизіи и за 18-ть лѣтъ ни разу не получилъ приглашенія.“

Священникъ Я. Меттусъ. „Честь славы уступаю барону Пилару. Къ мнѣнію Г. Бракмана присоединяюсь.“

„Относительно закона 1887 года замѣчу еще, что исторія не идетъ скачками. Одни явленія нарастаютъ на другія.“

„Законъ выросъ органически, а поэтому и не заслуживаетъ столько упрековъ, хотя теперь нежелателенъ.“

Д. с. с. А. В. Вильевъ. „О желаніи барона Пилара слышу въ первый разъ. Если бы онъ обратился ко мнѣ, какъ къ Директору народныхъ училищъ, то я бы оказалъ полное содѣйствіе исполненію этого желанія.“

„Возвращаюсь къ журналу Комитета Министровъ.“

„Когда были посланы записки дворянства о неудовлетворительномъ положеніи школьнаго дѣла, я былъ вызанъ къ Министру и на поляхъ дѣлалъ отмѣтки и возраженія противъ каждой строчки.

„Сплошь да рядомъ цифры были не вѣрны. Много преувеличивалось, о многомъ умалчивалось. Все это, конечно, мелочи.

Перейдемъ къ существенному. Неужели возможно въ три зимы т. е. въ 300 дней уронить настолько нравственность, чтобы повысить уровень преступности. Учителя выбираются обществомъ, которое въ этомъ дѣлѣ заинтересовано; затѣмъ проходятъ черезъ горнило административныхъ справокъ, слѣдовательно это не преступники.

„265 дней ученикъ находится дома и виноваты другія болѣе сложныя условія. Быть можетъ семья, быть можетъ недостаточное воздѣйствіе съ церковной кафедры, но не школа.“

В. Э. фонъ Гревингкъ. „Ораторами были сдѣланы указанія на отсутствіе доброй воли со стороны дворянъ. Если бы это было такъ, то въ городахъ школы были бы лучше, а между тѣмъ городскія школы тоже не имѣютъ успѣха. Какъ начальная, такъ и средняя не удовлетворяютъ требованіямъ, которыя мы къ ней предъявляемъ. Городское населеніе просило меня указать въ собраніи на систему преподаванія какъ на одно изъ главныхъ препятствій достиженія положительныхъ результатовъ.“

А. Я. Лорицъ. „Мы любимъ русскій языкъ и онъ намъ нуженъ. Но мы не желаемъ, чтобы его намъ насильно навязывали и чтобы онъ былъ тормазомъ развитія. Какъ трудно дается обученіе на русскомъ языкѣ знаютъ только тѣ, кто это испыталъ. Школа превратилась въ страшилище.“

К. Ю. Карклинь. „Законъ 1887 года священникъ Меттусъ назвалъ крайностью. Д. с. с. Вильевъ увѣряетъ, что законъ этотъ вызванъ самимъ народомъ. Я самъ до 1887 г. посѣщалъ школу; объ онѣметчиваніи не было и рѣчи. Не вездѣ, но во многихъ мѣстахъ духовенство дѣйствительно тормозило образованіе, такъ какъ ненавидѣло русскій языкъ. Поэтому-то и подавались просьбы обезпечить возможность обучаться русскому языку; преподаваніе же на русскомъ никто не просилъ, и поэтому законъ 1887 года вызванъ не народомъ. Я согласенъ съ священникомъ Меттусомъ, что законъ этотъ — крайность.“

„Въ неудовлетворительномъ состояніи нашего школьнаго дѣла все таки больше виноваты исполнители, чѣмъ законодатель.“

„Я самъ былъ временнымъ волостнымъ учителемъ и черезъ 7 мѣсяцевъ оставилъ должность, такъ какъ увидѣлъ, что принести пользу не могу. Я спрашивалъ по русски дважды два и получалъ отвѣтъ четыре. Когда я спрашивалъ на родномъ языкѣ мнѣ не отвѣчали. Статьи изъ исторіи, географіи мнѣ рассказывали по

учебнику. Когда я просилъ разсказать своими словами — мнѣ говорили что-то совершенно безвзяное и непонятно. Просто это былъ наборъ русскихъ словъ безъ всякаго смысла.“

„При такихъ условіяхъ дѣло не можетъ развиваться и ученіе становится мученіемъ.“

Въ виду того, что основныя положенія новаго проекта выяснены предъидущими преніями въ достаточно степени, предсѣдатель прекращаетъ ихъ и ставитъ на балотировку вопросъ о принятіи новаго проекта.

Новый проектъ большинствомъ 38 противъ 4 при двухъ воздержавшихся принять.

А. П. Гросвальдъ предлагаетъ внести поправку о представленіи учителямъ права на пенсію.

Предложеніе принято единогласно.

Въ 6^{1/2} часовъ предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ собраться завтра въ 2 часа дня для разсмотрѣнія проекта устава управленія церковнымъ дѣломъ въ сельскихъ приходяхъ.

Подлинный подписали Предсѣдатель и Члены.

№ 7.

Журналъ

Лифляндской подготовительной комисіи для обсужденія вопросовъ,
намѣченныхъ Высочайшимъ указомъ 28 ноября 1905 г.

Засѣданіе 25 ноября 1906 г.

Предсѣдательствовали Лифляндскій Губернаторъ, Тайный Со-
вѣтникъ Н. А. Звегинцовъ.

Присутствовали: баронъ Ф. А. Мейендорфъ, баронъ А. А. Бугс-
гевденъ, А. В. Вильевъ, М. С. Марчевскій, Сиверсъ, Г. К. фонъ
Герсдорфъ, А. М. фонъ Штрандманъ, баронъ О. П. Унгернъ-
Штернбергъ, баронъ А. А. Пиларъ фонъ Пильхау, баронъ В. К.
Штакельбергъ, баронъ Г. Ф. Розень, О. Г. фонъ Бланкенгагенъ,
М. К. фонъ Анрепъ, Т. А. фонъ Рихтеръ, баронъ Э. А. Нолькенъ,

баронъ В. Р. Стаэль фонъ Гольштейнъ, В. Э. фонъ Гревингкъ, Г. И. Армитстедтъ, О. А. Вракманъ, Р. Р. фонъ Бюнгнеръ, Э. Ф. Морицъ, Я. И. Эргардтъ, Н. Ю. Пирангъ, Ф. П. Гросвальдъ, К. К. Озобинъ, К. К. Крейшманъ, Я. Я. Лео, свящ. Я. Меттусъ, И. М. Озолинъ, Я. С. Лаубертъ, Я. Я. Прусъ, Г. Я. Элепанъ, Т. Д. Цируль, П. И. Коэмецъ, Р. Г. Колкъ, М. М. Киршбергъ, А. Я. Лоренцъ, Г. М. Лукасъ, М. М. Шульценбергъ, Г. Я. Вульфъ, П. Р. Балтинъ, К. Ю. Карклинъ, Э. фонъ Эттингенъ, А. фонъ Эттингенъ.

Засѣданіе открыто въ 2 часа дня.

Прочитаны и утверждены журналы предъидущихъ засѣданій.

На разсмотрѣніе собранія предложены два выработанныхъ подкомиссіей проекта основныхъ положеній управленія церковнымъ дѣломъ въ сельскихъ приходахъ Лифляндской губерніи съ дополнительными предложеніями и измѣненіями къ проекту большинства.

По прочтеніи проектовъ — слово предоставлено предсѣдателю церковной подкомиссіи Г. К. фонъ Герсдорфу. „Представляя собранію результаты работъ подкомиссіи, учрежденной для разработки церковныхъ вопросовъ, я долженъ, къ сожалѣнію констатировать, что не удалось объединить мнѣнія участвовавшихъ членовъ, поэтому выработаны два проекта, которые отличаются одинъ отъ другого, главнымъ образомъ, въ вопросѣ о выборахъ членовъ церковнаго совѣта.“

„Большинство членовъ предлагаетъ производить эти выборы въ трехъ избирательныхъ сѣздахъ, а меньшинство — въ одномъ.“

„При обсужденіи преобразованій церковнаго управленія, подкомиссія прежде всего стремилась создать такую организацію, въ которой всѣ желающіе принимать участіе въ церковныхъ дѣлахъ были бы призваны къ общему дѣлу.“

„По существующему порядку органъ церковнаго управленія — церковный конвентъ составляется поровну изъ помѣщиковъ, владѣющихъ имѣніями въ приходѣ и изъ представителей мелкихъ землевладѣльцевъ, по одному отъ каждаго имѣнія.“

„Чтобы достигъ болѣе справедливаго результата, подкомиссія приняла базисомъ выборовъ „участокъ причастія“, по которому уже выбираются церковные старосты. Эти участки образовались въ давнія времена и соотвѣтствуютъ въ небольшихъ имѣніяхъ границамъ имѣній, крупныя же имѣнія обнимаютъ нѣсколько такихъ участковъ.“

„По проекту большинства въ этихъ участкахъ производятся выборы старшинъ въ церковный совѣтъ тремя избирательными сѣздами.“

„Предлагается устроить выборы въ трехъ сѣздахъ, чтобы обезпечить интересы не только крупныхъ и мелкихъ землевладѣльцевъ, но и безземельной части населенія.“

„Выбраннымъ такимъ образомъ старшинамъ ввѣряются всѣ тѣ функціи, которыя отправляются въ настоящее время старостами.“

„Церковному совѣту предоставляются однако выборы не только церковнаго попечителя и другихъ лицъ, но и мѣстнаго пастора, въ избраніи котораго должно участвовать не менѣе двухъ третей всѣхъ членовъ церковнаго совѣта.“

„Предоставляя безземельной части населенія право участвовать въ управленіи церковными дѣлами, подкомиссія не могла не притти къ тому убѣжденію, что эта часть населенія должна принимать участіе и въ доставленіи, необходимыхъ на веденіе церковнаго хозяйства, средствъ. Предположено было обязать желающихъ участвовать въ церковномъ дѣлѣ лицъ, не владѣющихъ недвижимо-стями, вносить ежегодно отъ 50 коп. до 5 руб.“

„Чтобы навсегда обезпечить существованіе церкви, было рѣшено замѣнить регулятивныя повинности, равно какъ и строительную, денежными взносами, исчисляемыми по стоимости недвижимаго имущества.“

„Съ проектомъ, составленнымъ на вышеизложенныхъ основаніяхъ, согласились сперва и тѣ члены подкомиссіи, которые потомъ представили особый проектъ.“

„Состоя уже почти 25 лѣтъ на общественной службѣ по церковному управленію и зная близко нужды и желанія нашего крестьянскаго населенія, я вполне убѣжденъ, что удастся добиться согласія въ этомъ собраніи по обсуждаемому вопросу.“

„Широкій слой крестьянскаго населенія вовсе не желаетъ исключить представителей помѣщиковъ отъ церковнаго управленія, что непременно случилось — бы въ извѣстномъ размѣрѣ при организаціи выборовъ по проекту меньшинства.“

„Убѣдительно прошу собраніе одобрить порядокъ выборовъ, какъ онъ представленъ въ проектѣ большинства, въ виду того, что порядокъ этотъ соответствуетъ справедливости и требованіямъ жизни.“

А. Я. Лорицъ. „Выработанныя большинствомъ подкомиссiи основныя положенiя объ управленiи церковными дѣлами края, видоизмѣняютъ лишь церковное устройство, но не вносятъ въ него существенныхъ измѣненiй и желательныхъ улучшенiй. Остаются въ силѣ — принудительный характеръ принадлежности къ церкви, сборы и платежи. Остаются сословныя и церковныя привилегiи. Остается дѣленiе вѣрующихъ на классы и категорiи. Организациа евангелическо-лютеранскихъ церковныхъ учреждений, прежде всего, должна быть согласуема съ принципами евангелiя. Главнымъ евангелическимъ принципомъ является свобода самоопредѣленiя и равенство всѣхъ передъ Богомъ.“

„Изъ этого вытекають для реорганизации св.-лютеранской церкви мѣстнаго края слѣдующая руководящiя нормы: 1) принадлежность къ евангелическо-лютеранской церковной общинѣ должна быть добровольная, такъ что каждый могъ бы присоединиться къ церковной общинѣ, а также и выйти изъ нея безъ всякаго внѣшняго принужденiя; 2) всякiе обязательные сборы и принудительныя обязанности въ пользу церкви, помимо самообложенiя, слѣдовало бы отмѣнить, причемъ мѣстное самоуправленiе по своему усмотрѣнiю, въ случаѣ надобности, могло бы оказывать церкви поддержку, какъ необходимому общепользному учрежденiю; 3) къ участию въ церковномъ самоуправленiи слѣдовало бы допустить всѣхъ совершеннолѣтнихъ членовъ церковной общины и равныхъ правахъ, не считаясь съ сословными, имущественными и иными привилегiями.“

„Въ виду этого слѣдовало-бы: 1) регулятивныя и натуральныя повинности и всѣ обязательныя платы за церковныя требы совсѣмъ упразднить и 2) церковныя земли за исключенiемъ пасторской усадьбы, путемъ продажи отчуждать и вырученныя отъ продажи деньги обратить въ основной капиталъ.“

„Содержанiе церкви и ея служителей могло бы производиться: 1) изъ процентовъ основнаго капитала и 2) изъ добровольныхъ пожертвованiй.“

„Въ случаѣ же недостаточности этихъ источниковъ на церковныя нужды, церковному совѣту могло бы быть предоставлено право обложить прихожанъ дополнительными сборами.“

„Вотъ тѣ предположенiя, согласно которымъ я предлагаю исправить и дополнить проектъ правилъ о церковномъ устройствѣ

края, замѣнивъ 1, 2, 3 и 4 параграфы проекта большинства относительно содержанія церкви приведенными мною предположеніями.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Позвольте обратить, господа, Ваше вниманіе на то, что регулятивы и строительная повинность составляютъ часть церковнаго имущества. Отнимать его отъ церкви мы не имѣемъ никакого права.“

„Неоднократно въ печати и обществѣ раздавались голоса, что регулятивные повинности распределены неравномѣрно и что тяжесть ихъ ложится главнымъ образомъ на крестьянъ.“

„Что онѣ распределены неравномѣрно — не спору, однако мнѣніе о величинѣ этой неравномѣрности преувеличено и это я докажу цифрами. Въ 1884 году сдѣлали примѣрный переводъ на деньги и оказалось, что въ пользу церкви уплачивается въ годъ мызами 86,000 руб., а крестьянами 110,000 руб., т. е. что крестьяне уплачиваютъ больше на 24,000 руб. При подсчетѣ повинностей по категоріямъ оказалось, что регулятивныхъ повинностей падаетъ больше на долю крестьянъ, а строительныхъ — на долю мызъ.“

„Распределеніе повинностей по талерамъ выяснило, что мызный талеръ относится къ крестьянскому какъ 17 къ 5.“

„Дотрагиваться до регулятовъ съ желаніемъ ихъ уничтожить мы не можемъ, но мы можемъ ихъ уровнять и это надо сдѣлать. Выраженія „цензовыхъ привилегій“ не понимаю — вѣрнѣе это „цензовые обязательства.“

„Необходимо сдѣлать разницу между платящими по имуществу, и вносящими добровольно отъ 50 коп. до 2 руб.“

„Бремя построекъ падаетъ на владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ и давать добровольнымъ плательщикамъ равное право несправедливо.“

„Предложеніе г. Лорица объ отчужденіи пасторскихъ земель обсуждать не буду. Земли принадлежатъ церкви по волѣ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и касается этого вопроса никто не имѣетъ права.“

„Относительно же продажи крестьянскихъ участковъ пасторскихъ имѣній, то это рѣшить собраніе при обсужденіи аграрной реформы.“

Баронъ Э. А. Нолькенъ. „На разсмотрѣніе собранія оказывается внесено три проекта: большинства, меньшинства и пред-

ложенный г. Лорицомъ. Послѣдній проектъ лишаетъ церковь имущества и подрываетъ ея основы. Разсматривать его не стоитъ, такъ какъ мы собрались сюда вовсе не для того, чтобы лишать кого бы то ни было имущества.“

„Проектъ меньшинства раздѣляетъ плательщиковъ на обязательныхъ и добровольныхъ и предоставляетъ всѣмъ равныя выборныя права.“

„При такомъ положеніи вещей безземельный классъ будетъ всегда въ большинствѣ и результаты выборовъ будутъ зависѣть всегда отъ него. Благодаря этому въ совѣтъ будутъ засѣдать его представители.“

„Допускаю, что иногда изъ великодушія, быть можетъ, выберутъ помѣщика или крестьянина собственника, но надѣяться на великодушіе въ политикѣ трудно. Если это и будетъ случаться, то очень рѣдко. Кромѣ того одинъ голосъ въ совѣтѣ вліянія на дѣла имѣть не можетъ и онъ всегда останется гласомъ вопіющаго въ пустынь.“

„Если-бы проектъ меньшинства былъ принятъ собраніемъ и утвержденъ правительствомъ, то мы бы получили новый патронатъ.“

„Теперешній патронатъ существуетъ на законномъ основаніи и заключается въ одномъ правѣ назначать пастора — новый же патронатъ обладалъ бы всѣми правами и церковь отдана бы была въ руки безземельныхъ.“

„Будучи у себя въ имѣніи я собралъ 12 собственниковъ крестьянъ. Всѣ они купили усадьбы у моего дѣда и отца и не находятся отъ меня ни въ какой зависимости. Я показалъ имъ оба проекта. Съ проектомъ большинства они не могли не согласиться и заявили, что принять второй проектъ невозможно, такъ какъ ихъ же собственные батраки, не владѣющіе ни одной десятиной земли, выбирали бы тѣхъ же батраковъ и управляли церковью. Когда же потребовались бы средства, то совѣтъ не назначалъ бы сборовъ на безземельныхъ выше 50 коп., а облагалъ бы собственниковъ.“

„Чѣмъ руководствовались два представителя крестьянъ, составившіе второй проектъ, для меня не понятно.“

„Я полагаю, что разъ платежи различны, то и права должны быть различны, — въ противномъ случаѣ будетъ несправедливость и такой порядокъ вещей можетъ довести до раззоренія.“

„Я прошу меньшинство присоединиться къ нашему проекту, а представителямъ отъ крестьянъ, которые поддерживаютъ другой проектъ, заявляю, что они идутъ въ разрѣзъ интересамъ ихъ доверителей.“

А. Я. Лорицъ. „Предъидущій ораторъ, баронъ Нолькенъ, кажется, не понялъ меня, если ссылается на то, что я предлагаю лишить церковь имущества и тѣмъ подрываю ея основы. Я указалъ только, что желательна продажа церковныхъ земель и обращеніе ихъ въ денежный капиталъ, который доходилъ бы земель. Мною были указаны еще и другіе источники для содержанія церкви. Что же касается ссылокъ ораторовъ противной стороны на крестьянъ, то вѣдь я здѣсь состою представителемъ крестьянъ и имѣю больше правъ говорить отъ ихъ имени и выразить ихъ мнѣнія и желанія.“

К. Ю. Карклинь. „Если выборы основывать на имущественномъ цензѣ, то непременно введутся партіи, что крайне нежелательно. Споры и борьба между партіями неизбежны и возникаютъ нерѣдко изъ за личныхъ интересовъ. Опасеніе, что имущественные классы будутъ устранены отъ управленія церковью — не доказано. До сихъ поръ дѣйствительно было такое положеніе, что одинъ классъ господствовалъ надъ другими; въ будущемъ этого не будетъ. Избранными окажутся самые достойные, которые будутъ не только хорошими прихожанами, но и хорошими людьми вообще.“

„Что же касается строительной повинности, которая будто-бы будетъ возложена единственно на владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ, то опасенія эти не заслуживаютъ особаго вниманія. Во первыхъ церковныя постройки возводятся не ежегодно, а во вторыхъ будутъ остатки отъ личныхъ сборовъ, которые и могутъ быть употреблены съ этой цѣлью.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Г. Карклинь высказываетъ опасеніе, что при трехъ избирательныхъ сѣздахъ будутъ партіи и споры. При трехъ этого не будетъ, какъ какъ каждый сѣздъ будетъ имѣть однородные интересы. Въ одномъ же сѣздѣ партіи навѣрное будутъ. Это ясно.“

Ф. П. Гросвальдъ. „Основная разница проектовъ заключается главнымъ образомъ въ вопросѣ о выборахъ старшинъ. Согласно проекту большинства выборы производятся въ трехъ избирательныхъ сѣздахъ, по проекту же меньшинства — въ одномъ. Проектъ большинства можетъ внести разнь въ жизнь прихода,

Если первый съездъ выберетъ $\frac{1}{3}$ въ церковный совѣтъ и захочетъ мѣшать, то выборы пастора такимъ образомъ не могутъ состояться. Вопросъ же о выборѣ пастора для деревни имѣетъ огромное значеніе и нерѣдко служитъ предметомъ раздора.“

„Затѣмъ проектъ большинства противорѣчитъ основному порядку выборовъ, введенному во всѣхъ евангелическо-лютеранскихъ приходахъ внутреннихъ губерній Россіи и гдѣ для выбора пастора требуется простое большинство и дѣлать для Прибалтійскаго края исключеніе въ этомъ отношеніи — нѣтъ достаточно обоснованнаго повода.“

„Что выборы въ одномъ собраніи возможны и у насъ, сошлюсь на уставъ церкви Св. Якова. Еще въ 1832 году законодатель имѣлъ въ виду установить одно общее собраніе прихожанъ для завѣдыванія церковными дѣлами прихода.“

„По изложеннымъ причинамъ съ проектомъ большинства согласиться не могу, какъ въ общемъ, такъ и въ частности по вопросу о выборѣ пастора.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Полагаю, что здѣсь просто напросто недоразумѣніе: какимъ образомъ одна треть старшинъ, выбранныхъ первымъ съездомъ, можетъ мѣшать выборамъ пастора — не понимаю. Самое большое, что она можетъ сдѣлать это не явиться. Но тогда явятся двѣ трети старшинъ, избранныхъ другими съездами и совѣтъ будетъ въ законномъ составѣ.“

Это такая ариѣметическая задача, которую не берусь рѣшить.“

П. Р. Балтинъ. „Вопросъ о выборѣ пастора для сельскихъ приходовъ имѣетъ громадное значеніе. Могу указать на печальное явленіе, которое произошло года четыре тому назадъ въ нѣкоторыхъ приходахъ Валкскаго уѣзда вслѣдствіе того, что пасторъ былъ выбранъ не конвентомъ, а назначенъ патронатомъ и консисторіей.“

„По проекту большинства очень легко можетъ случиться, что выборы пастора не состоятся въ 6-ти мѣсячный срокъ, и тогда сама Консисторія назначитъ пастора, можетъ быть даже нежела- тельнаго прихожанамъ. Для полного удовлетворенія всѣхъ жителей прихода необходимо, чтобы пасторы избирались лишь простымъ большинствомъ голосовъ, присутствующихъ на совѣтѣ членовъ.“

О. А. Бракманъ. „Въ городскомъ положеніи встрѣчаются случаи, гдѣ требуются большинство двухъ третей. 30 дѣтъ состояю

въ судахъ и правительственныхъ учрежденіяхъ. Полагаю, что такое суженіе не имѣетъ достаточнаго основанія и полагаю, что перечисленные мною функціи должны быть предоставлены церковному совѣту.“

А. Я. Лорицъ. „Надзоръ за домашнимъ обученіемъ согласно выработаннымъ собраніемъ основнымъ положеніямъ о сельскихъ училищахъ предоставленъ другимъ органамъ, поэтому и не можетъ быть переданъ церковному совѣту.“

Предложеніе г. Гросвальда съ поправкой г. Лорица собраніе единогласно приняло и постановило изъ § 6 проекта меньшинства въ § 9 принятаго проекта перенести п. п. 6, 8, 10 и 11 съ исключеніемъ въ п. 6 словъ „надзоръ за домашнимъ обученіемъ.“

Относительно недопущенія обсуждения въ церковномъ совѣтѣ вопросовъ, не поставленныхъ заранѣе на очередь, г. Карклинъ полагаетъ, что разъ всѣ члены совѣта выразятъ на это согласіе, то нѣтъ никакихъ основаній стѣснять ихъ въ этомъ отношеніи.

Собраніе, соглашаясь съ приведеннымъ мнѣніемъ, единогласно постановило: замѣнить послѣднюю фразу § 10 слѣдующей:

„Вопросы, не поставленные заранѣе на очередь, допускаются къ обсужденію лишь при условіи согласія всѣхъ присутствующихъ членовъ.“

Въ § 11 собраніе замѣнило слова „главнаго церковнаго попечительства“ словами „органа главнаго церковнаго надзора.“

Положенія, изложенныя въ § 13 вызвали разныя мнѣнія.

Ф. П. Гросвальдъ полагаетъ, что предоставленіе церковному старшинѣ права передачи голоса совершенно излишнее. Злоупотребляя этимъ правомъ, старшины не будутъ являться въ совѣтъ, а между тѣмъ ихъ личное присутствіе необходимо.

Э. баронъ Нолькенъ находитъ, что право это не можетъ быть отнято, такъ какъ бываютъ случаи когда старшина по болѣзни или по другимъ уважительнымъ причинамъ не можетъ явиться на засѣданіе; если старшинамъ будетъ воспрещено уполномочивать на подачу за нихъ голоса, то возможность случая, когда на совѣтѣ не будетъ требуемыхъ $\frac{2}{3}$, увеличится.

На балотировку ставится вопросъ: Предоставить ли старшинамъ право передачи голоса другому старшинѣ?

Большинствомъ 24 противъ 20 рѣшено предоставить старшинѣ это право.

Редакція § 14 вызвала пренія:

Ф. П. Гросвальдъ. „Въ § 14 не указано на какомъ языкѣ долженъ вестись протоколъ засѣданій совѣта. Въ деревнѣ понимаютъ языкъ большинства и поэтому будетъ самымъ справедливымъ, если вопросъ этотъ предоставить рѣшенію совѣта.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „По моему мнѣнію лучше всего не касаться этого вопроса. Издавна въ конвентѣ протоколы ведутся на двухъ языкахъ и никогда споровъ по этому поводу не было.“

К. Ю. Карклинь. „Я не согласенъ съ барономъ Пиларомъ. Споры по этому поводу бывали и представители въ конвентѣ отъ крестьянъ отказывались подписывать протоколы на нѣмецкомъ языкѣ. Я полагаю бы составить редакцію § 14 въ такомъ смыслѣ, чтобы протоколы велись на родномъ языкѣ мѣстнаго населенія.“

А. Н. фонъ Эттингенъ. „Я членъ мѣстнаго населенія и мой родной языкъ нѣмецкій. Проектъ г. Карклина значить непримѣнимъ.“

П. Р. Балтинъ. „Поддерживаю предложенное г. Гросвальдомъ къ § 14 проекта дополненіе о томъ, чтобы протоколы велись на языкѣ, опредѣляемомъ большинствомъ членовъ церковнаго совѣта, такъ какъ въ нѣкоторыхъ приходяхъ существуетъ три мѣстныхъ языка, напримѣръ въ гор. Валкѣ нѣмецкій, эстонскій и латышскій.“

На балотировку ставится вопросъ желательна ли измѣненіе редакціи § 14.

Большинствомъ 25 противъ 15 редакція оставлена первоначальная.

Вопросъ о числѣ голосовъ на выборахъ церковнаго попечителя и его помощника при балотировкѣ большинствомъ 25 противъ 19 рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что для дѣйствительности постановленія о выборѣ попечителя и его помощника необходимо большинство $\frac{2}{3}$.

§ 25, какъ повторяющій положенія, изложенныя въ 16, собраніе постановило исключить.

Редакцію § 28 г. Гросвальдъ признаетъ неточной и поясняетъ:

„Согласно теперешней редакціи этого параграфа консисторіи предоставлено право по истеченіи шестимѣсячнаго срока независимо отъ того виновенъ ли церковный совѣтъ или нѣтъ, назначить отъ

себя пастора для даннаго прихода. Можетъ создаться такое положеніе, что попечитель не собереть въ теченіе этого срока старшинъ и тогда консисторія назначить сама пастора. Необходимо прибавить: „если выборы не состоятся по винѣ церковнаго совѣта“ или редактировать иначе, напримѣръ: „если совѣтъ не воспользуется правомъ выбора въ 6-ти мѣсячный срокъ.“

Поставленная на балотировку новая редакція § 28 слѣдующаго содержанія: „если послѣ вторичнаго собранія церковнаго совѣта выборы пастора не состоятся въ теченіи 6 мѣсяцевъ, то консисторія назначить дополнительный срокъ, по истеченіи котораго назначаетъ отъ себя пастора для даннаго прихода“ — принята единогласно.

По окончаніи чтенія г. Гросвальдъ, основываясь на томъ, что въ принятомъ проектѣ не помѣщены вопросы о преобразованіи Синода и Консисторіи просилъ допустить ихъ обсужденіе.

Предсѣдатель указалъ г. Гросвальду, что подготовительная коммисія разрабатываетъ законодательныя предположенія лишь по просамъ мѣстнымъ — вопросы же о преобразованіи Синода Консисторіи являются общегосударственными и допущенными къ обсужденію быть не могутъ.

Въ 6 часовъ предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ. Слѣдующее засѣданіе, для обсужденія аграрныхъ вопросовъ, назначено на понедѣльникъ 27 ноября, въ 2 часа дня. Къ журналу приложена представленная священникомъ Я. Метусомъ записка по вопросу объ обезпеченіи матеріальныхъ нуждъ православныхъ церквей.

Подлинный подписали Предсѣдатель и члены.

№ 8.

Журналъ

Лифляндской подготовительной комиссіи для обсужденія вопросовъ,
намѣченныхъ Высочайшимъ указомъ 28 ноября 1905 г.

Засѣданіе 27 ноября 1906 г.

Предсѣдательствовала Лифляндскій Губернаторъ, Тайный Советникъ Н. А. Звегинцовъ.

Присутствовали: баронъ Ф. А. Мейендорфъ, баронъ А. А. Буксгевденъ, А. В. Вильевъ, Д. Г. Варесъ, М. С. Марчевскій, баронъ

Г. Ю. Тизенгаузенъ, М. А. фонъ Сиверсъ, Г. К. фонъ Герсдорфъ, А. М. фонъ Штрандманъ, баронъ О. П. Унгернъ-Штернбергъ, В. Т. фонъ Гельмерсенъ, баронъ А. А. Пиларъ-фонъ-Пильхау, баронъ В. К. Штакельбергъ, А. Н. фонъ Эттингенъ, М. К. фонъ Анрепъ, Т. А. фонъ Рихтеръ, Э. Э. фонъ Эттингенъ, баронъ Э. А. Нолькенъ, баронъ В. Р. Стаэль-фонъ-Гольштейнъ, В. Э. фонъ Гревингкъ, О. А. Бракманъ, Р. Р. фонъ Бюнгнеръ, Э. Ф. Морицъ, Я. I. Эргардтъ, Н. Ю. Пирангъ, Ф. П. Гросвальдъ, П. М. Минцъ, К. К. Озолинъ, К. К. Крейшманъ, Я. Я. Лео, свящ. Я. Метгусъ, И. М. Озолинъ, Я. С. Лаубертъ, Я. Я. Прусъ, Г. Я. Элепанъ, Т. Д. Цируль, П. I. Коэмецъ, Р. Г. Колкъ, М. М. Киршбергъ, А. Я. Лорицъ, Г. М. Лукасъ, М. М. Шульценбергъ, Г. Я. Вульфъ, П. Р. Балтинъ, К. Ю. Карклинь.

Засѣданіе открыто въ 2 часа дня.

На разсмотрѣніе собранія предложенъ „Отчетъ о дѣятельности подкомиссіи для разработки аграрныхъ вопросовъ.“

По прочтеніи „отчета о дѣятельности означенной подкомиссіи“ предсѣдатель указалъ, что представителями отъ волостей, принимавшими участіе въ работахъ подкомиссіи, представлена записка, въ которой проектируется между прочимъ принудительное отчужденіе частновладѣльческихъ земель.

Въ виду того, что ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ выражена непреклонная воля, чтобы при проведеніи мѣропріятій по увеличенію крестьянскаго землевладѣнія, частная собственность осталась неприкосновенной, записка членовъ подкомиссіи въ части, касающейся отчужденія, а также могуція при разсмотрѣніи послѣдовать предложенія подобнаго характера — предсѣдателемъ допущены къ обсужденію не будутъ.

Слово предоставлено предсѣдателю аграрной подкомиссіи Э. фонъ Эттингену:

„Считаю крайне необходимымъ отдѣлить вопросы собственно сельско-хозяйственнаго характера отъ аграрныхъ вопросовъ въ болѣе тѣсномъ смыслѣ, т. е. отъ вопросовъ права на владѣніе землею и такъ называемаго землеустройства.“

„Въ совѣщаніяхъ комиссіи первымъ, чисто сельско-хозяйственнымъ вопросамъ было удѣлено меньше вниманія, чѣмъ вопросамъ новаго аграрнаго законодательства, не смотря на то, что благо-

состояніе нашей страны основано главнымъ образомъ на экономическомъ развитіи землевладѣльцевъ, такъ какъ промышленность въ нашей родинѣ занимаетъ только второе мѣсто. Но и для нея, какъ и для всякой другой хозяйственной дѣятельности вѣрна нѣмецкая пословица: „*Nat der Bauer Geld, hat's die ganze Welt.*“

„Причину меньшаго вниманія, удѣленнаго сельскому хозяйству сравнительно съ аграрнымъ законодательствомъ, нужно искать въ весьма распространенномъ мнѣніи, что всѣ бѣдствія настоящаго времени являются слѣдствіемъ неудовлетворительныхъ законовъ. Нельзя отрицать, что отчасти это такъ, но упускають изъ виду, что недостаточная самопомощь и недостаточная сплоченность заинтересованныхъ круговъ во многомъ виноваты.“

„Наше сельское хозяйство находится въ очень тяжеломъ положеніи — говорить здѣсь о кризисѣ не имѣетъ смысла, такъ какъ условія, затрудняющія сельское хозяйство довольно постоянны.“

„Не желая вдаваться въ подробности по этому поводу, я лишь указываю на то, что наше сельское хозяйство потеряло свой естественный рынокъ сбыта въ Западной Европѣ вслѣдствіе высокихъ таможенныхъ ставокъ на зерно и что оно почти совершенно лишилось мѣстнаго хлѣбнаго рынка, естественной опоры для всякаго сельскаго хозяйства, вслѣдствіе дифференціальныхъ желѣзнодорожныхъ тарифовъ нашего государства. Созданное такимъ образомъ положеніе можно назвать почти безвыходнымъ, такъ какъ едва-ли существуетъ средство привести въ цвѣтущее состояніе сельское хозяйство, у котораго отняли естественную основу существованія, т. е. сбытъ его хлѣбныхъ продуктовъ. И въ Даніи бывали такіе тяжелые кризисы; тамъ былъ найденъ исходъ, но примѣръ этой страны нельзя примѣнить къ другимъ странамъ.“

„Постоянное уменьшеніе поземельной ренты вредитъ не только нашимъ землевладѣльцамъ, но можетъ вредно отзываться и на сельско-хозяйственныхъ рабочихъ и наконецъ нанести тяжелыя раны ремеслу, промышленности и торговлѣ.“

„При такомъ положеніи весьма важно для насъ всѣхъ принять всѣ мѣры, чтобы наше сельское хозяйство поднять до прежняго процвѣтанія. Получить вліяніе на таможенное законодательство другихъ странъ и правильное установленіе тарифныхъ ставокъ нашего государства удалось бы только постепенно, главнымъ образомъ тѣмъ, что объединившіеся сельскіе хозяева стремились бы

посредствомъ преобразованія сельскаго хозяйства во всей Имперіи сдѣлать вывозъ излишнимъ и соразмѣрить производство съ спросомъ и общими сельско-хозяйственными условіями. При такомъ развитіи дифференціальныя тарифы сдѣлались бы излишними и хлѣбныя таможенныя ставки за границей безцѣльными.“

„Конечно я здѣсь подразумѣваю большія преобразованія, относящіяся главнымъ образомъ къ центральной Россіи. Прежде, чѣмъ они сбудутся, нужно приложить всѣ силы, чтобы сельскимъ хозяевамъ открыть пути существованія, помочь имъ отразить подавляющую конкуренцію внутреннихъ губерній и доставить ихъ работѣ большій просторъ.“

„Къ такимъ средствамъ мы должны причислить распространеніе сельско-хозяйственнаго образованія, созданіе достаточнаго реального кредита, развитіе личнаго кредита на широкомъ и здоровомъ базисѣ, удержаніе обильно поступающихъ теперь въ государственныя ссудо-сберегательныя кассы денежныхъ суммъ для сельско-хозяйственныхъ цѣлей, предоставленіе меліорационныхъ кредитовъ подъ производимымъ специалистами контролемъ ихъ употребленія, облегченіе бремени поземельныхъ налоговъ, страхованіе сельско-хозяйственныхъ рабочихъ отъ старости и инвалидности, поощреніе приобрѣтенія искусственнаго удобренія и сельско-хозяйственныхъ орудій, — но прежде всего мы нуждаемся въ правовомъ обезпеченіи и гарантіи правовой незыблкости, ибо ни одной профессіи въ мірѣ такъ необходима твердая увѣренность въ будущемъ, какъ сельскому хозяйству.“

„Изъ всѣхъ этихъ средствъ комиссія рекомендуетъ Вамъ, господа, развитіе сельско-хозяйственнаго образованія, концентрацію кредита въ земельномъ банкѣ и страхованіе рабочихъ согласно проекту, выработанному ИМПЕРАТОРСКИМЪ Лифляндскимъ экономическимъ обществомъ, — что касается другихъ условій, комиссія ожидаетъ ихъ разрѣшенія отъ совѣщанія другихъ секцій нашей подготовительной комиссіи и отъ нашего будущаго самоуправленія. Лѣщу себя надеждой, что эти предложенія, единогласно принятыя комиссіей по предварительному совѣщанію, будутъ приняты и Вами. Нужно же надѣяться, что сельскіе хозяева нашего края въ мощномъ единеніи будутъ стремиться къ измѣненію общихъ условій, при которыхъ въ настоящее время существованіе нашего сельскаго хозяйства чрезвычайно затруднено.“

„Я только что упомянулъ о правовомъ обезпеченіи. Позвольте мнѣ по этому поводу сказать еще нѣсколько словъ. Я говорилъ,

что ни одна профессія въ мірѣ такъ сильно въ немъ не нуждается, какъ сельское хозяйство. Причина тому-то что ежедневная работа сельскаго хозяйства, и еще больше всякій сельско-хозяйственный прогрессъ основаны на соединеніи капитала и работы съ землею, въ которую они вкладываются и отъ которой ихъ больше нельзя отдѣлить.“

„При недостаточномъ правовомъ обезпеченіи сначала капиталъ устраняется и вскорѣ за нимъ слѣдуетъ работа, которая боится соединиться съ землею, отъ которой ее уже нельзя больше отдѣлить.“

„Если Вы, господа, какъ истинные дѣти нашей родины, желаете ее видѣть въ цвѣтущей культурѣ, и землю нашу въ полной продуктивности, то, прошу Васъ, доставьте намъ прежде всего правовое обезпеченіе, которое каждому изъ насъ дастъ увѣренность, что его земля ему и принадлежитъ, и что затраченный на нее капиталъ и успѣхи его работы у него не могутъ быть отняты.“

„Теперь я желалъ бы вкратцѣ изложить аграрныя условія въ болѣе тѣсномъ смыслѣ, права на владѣніе землею, которая были предметомъ нашихъ предварительныхъ совѣщаній.“

„По предложенію представителей крупнаго землевладѣнія, члены комиссіи сошлись на томъ, чтобы предложить правовое уравненіе трехъ нашихъ, закономъ раздѣленныхъ категорій, земель мызной, крестьянской и квотной. Такъ какъ это мнѣніе послѣдовательно проведено, какъ мнѣ кажется, только представителями крупнаго землевладѣнія, то я въ состояніи привести лишь ихъ мотивы. Мы были того мнѣнія, что раздѣленіе земли, такъ называемая „красная черта“ исполнила свою задачу, послѣ того какъ удалось посредствомъ продажи отдѣлить отъ имѣній всю крестьянскую землю Лифляндской губерніи, исключая небольшой остатокъ около 11 0/0. Что вся эта операція еще не закончена, зависитъ отъ обстоятельствъ, которыя можно устранить. Главную причину замедленія нужно искать въ недостаточныхъ условіяхъ обмѣна, которыя въ настоящее время существуютъ. Ясно, что продажа усадебъ является нежелательной ни владѣльцу, ни покупателю тамъ, гдѣ таковой продажей создалась бы черезполосность между мызной и крестьянской землей. Обмѣнъ этихъ земельныхъ категорій въ настоящее время зависитъ отъ согласія схода волостныхъ выборныхъ, у котораго однако не замѣчается стремленія къ устраненію черезполосности.“

„Далѣе эти обмѣны сдѣлаются почти невозможными вслѣдствіе объяснительныхъ законоположеній, требующихъ согласованія обмѣ-

няемыхъ земельныхъ участковъ какъ по ихъ податной стоимости, такъ и по величинѣ площади. Между тѣмъ, какъ во всей Имперіи устраненію череполосности удѣляется особенный интересъ со стороны государственныхъ авторитетовъ, у насъ подобными положеніями обмѣнъ, и вмѣстѣ съ нимъ и продажа крестьянской земли, только задерживается.“

„Тяжелыя сельско-хозяйственныя времена, пожалуй, не мало повліяли на задержку продажи крестьянской земли. Мы, однако, не считаемъ необходимымъ если еще не проданная крестьянская земля остается по прежнему ограждаема существующими теперь законами, — настоять на сохраненіи „красной черты“, которая сыграла свою важную роль въ аграрной исторіи Лифляндіи и въ настоящее время представляетъ только лишнее ограниченіе распорядительнаго права.“

„Далѣе по соглашенію представителей крупнаго землевладѣнія Вамъ предлагается просить объ упраздненіи особыхъ привилегій Лифляндскихъ дворянскихъ вотчинъ каковы: право сооруженія винокуренныхъ и пивоваренныхъ заводовъ, торговли спиртными напитками, право основанія посадовъ, устройство ярмарокъ и открытіе корчемъ, давно устарѣлое право торговли съѣстными припасами, и право охоты на проданной крестьянской землѣ. За сохраненіе этихъ правъ несправедливо названныхъ „привилегіями нѣмцевъ“, которыя надѣлали столько шума въ одной части нашей мѣстной и тоже въ русской печати, — не высказался никто изъ представителей крупныхъ землевладѣльцевъ. Но конечно при переходѣ корчемнаго права къ самоуправленію предполагается вознагражденіе за него, такъ какъ оно въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ представляетъ благопріобрѣтенное и оцѣненное на деньги право. Справедливость требованія такого вознагражденія не была однако признана волостными представителями, но я не въ состояніи привести мотивы, на которыхъ основано ихъ мнѣніе.“

„Со стороны представителей крупнаго землевладѣнія предложено для теперешней крестьянской земли, уже запроданной, установленіе закономъ минимума, по которому существующіе крестьянскіе дворы, обозначаемые въ особой росписи, не должны быть уменьшены до площади ниже 20 десятинъ удобной земли, между тѣмъ какъ отдѣленіе земельныхъ участковъ отъ площади, превышающей этотъ минимумъ допустимо по усмотрѣнію владѣльцевъ. Это предложеніе

основано на томъ соображеніи, что дальнѣйшее существованіе настоящаго закона о минимумѣ въ своемъ строгомъ видѣ положило бы сельско - хозяйственному развитію невыносимыя преграды. Большому числу, поселившихся на крестьянской землѣ въ собственныхъ домахъ, людей должна быть дана возможность, по соглашенію съ владѣльцами усадебъ, приобрести свой земельный участокъ въ собственность. Намъ кажется не цѣлесообразнымъ установить какія либо ограниченія свободному распоряженію земельныхъ собственниковъ, при условіи конечно, чтобы были приняты всѣ мѣры къ сохраненію основнаго участка въ установленной величинѣ. Волостные представители желали не только сохранить въ полнотѣ нынѣ дѣйствующій законъ минимума для теперешней крестьянской земли, но предлагали распространить тотъ же минимумъ и на кватную и мызную землю, разбивка которыхъ до сихъ поръ не была ограничена. Исключенія они только признаютъ вблизи городовъ и центровъ промышленности.“

„При разбивкѣ болѣе крупныхъ участковъ государственными или общественными учрежденіями по желанію всѣхъ членовъ комиссіи долженъ быть соблюдаемъ минимумъ въ 20 десятинъ удобной земли, чтобы предупредить образованіе маленькихъ хозяйствъ тамъ гдѣ они неумѣстны.“

„На основаніи предложенія ИМПЕРАТОРСКАГО Лифляндскаго экономическаго общества всѣ члены комиссіи предлагаютъ Вамъ высказаться за желательность основанія земельного банка изъ коммунальныхъ или общественныхъ средствъ, — учрежденіе, задача котораго состояла бы въ способствованіи и наблюденіи за рациональнымъ основаніемъ новыхъ поселеній въ будущемъ. Мотивы этого предложенія и условія операций такого банка должно быть уже знакомы изъ брошюръ экономическаго общества „аграрный вопросъ въ Лифляндіи.“

„Мы надѣемся, что тѣмъ многимъ, которые въ настоящее время покидаютъ эту мѣстность, чтобы въ чужихъ краяхъ приобрести землю, будетъ дана возможность въ будущемъ поселиться на родной землѣ. Мы ожидаемъ тоже большихъ выгодъ для сельскихъ хозяевъ, преимущественно для мелкихъ землевладѣльцевъ, отъ предлагаемой, въ связи съ земельнымъ банкомъ, правильной постановки сберегательныхъ кассъ и личнаго кредита.“

„Представители крупнаго землевладѣнія придерживаются того мнѣнія, что при теперешней явной склонности къ продажѣ земли

найдется достаточно много участковъ, которые, при помощи разумно дѣйствующаго и пользующагося всѣми средствами культуртехники земельного банка, могутъ быть превращены въ цвѣтущія и вполне обезпеченныя поселенія — для блага нашего края.“

„Волостныя представители, хотя и согласились съ предложеніями экономическаго общества, считали однако нужнымъ представить еще цѣлый рядъ установленій для пріобрѣтенія новыхъ участковъ.“

„Наконецъ позволю себѣ выразить надежду, что всѣ предложенія, которыя Вамъ единогласно рекомендуются подкомиссіей будутъ приняты Вами. Этимъ Вы подадите голосъ за упраздненіе устарѣлыхъ правовыхъ нормъ, создадите свободное поприще, на которомъ сельскій хозяинъ могъ бы найти мѣсто для проявленія своихъ силъ, и наконецъ составите программу для цѣлаго ряда мѣръ, предназначенныхъ поддерживать сельскихъ хоеевъ въ ихъ тяжеломъ положеніи.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Передъ вступленіемъ въ пренія мнѣ кажется необходимо выяснить что такое аграрный вопросъ Лифляндской губерніи.“

„Если подъ нимъ подразумѣвать то, что извѣстное число безземельныхъ, неимѣющихъ достаточнаго оборотнаго капитала, во что-бы то ни стало добиваются получить землю — то, строго говоря, аграрнаго вопроса нѣтъ.“

„Если же онъ заключается въ законахъ, регулирующихъ земле-владѣніе и землеустройство, то я его признаю, но не нахожу въ немъ той остроты, которую ему обыкновенно приписываютъ.“

„Коснусь бѣгло историческаго его развитія. Первые итоги къ урегулированію этого вопроса сдѣлало шведское правительство въ XVI вѣкѣ изданіемъ кодастра: повинности и барщина были урегулированы.“

„Затѣмъ наступила сѣверная война. Сельское хозяйство рухнуло: нормальное теченіе жизни прекратилось. Довольно того, что Генераль-Фельдмаршалъ Шереметьевъ доносилъ Петру I-му,“ что разорять уже нечего.“

Но прошло нѣкоторое время и совмѣстные труды дворянъ и крестьяне вернули краю его благосостояніе.

Въ 1804 году было издано положеніе для крестьянъ, которое и провело черту, отдѣлившую земли, находящіяся въ исключительномъ

пользованиі крестьянъ. Въ 1819 г. крестьяне были освобождены, правда безъ земли. Говорить на эту тему можно сколько угодно. Мнѣ кажется, что самый лучший отвѣтъ дали бы сами крестьяне, если бы ихъ спросить согласны ли они помѣняться правами съ крестьянами внутреннихъ губерній.

Красная черта фактически перестала существовать. Помѣщикъ получилъ неограниченное право пользоваться всей землей. Впослѣдствіи ландтагъ нашелъ нужнымъ ограничить это право и рѣшилъ возстановить красную черту. Но съ освобожденіемъ крестьянъ введеніемъ наемнаго труда и развитіемъ сельскаго хозяйства, условія совершенно измѣнились и поэтому то количество земли, которымъ пользовался помѣщикъ въ 1804 году, оказалось недостаточнымъ. Помѣщикамъ разрѣшено было присоединить къ мызной землѣ часть крестьянской, которая, сохраняя податное свойство, получила названіе квотной. Не было и рѣчи о томъ, чтобы эту землю непремѣнно раздавать безземельнымъ. Помѣщикъ могъ распоряжаться ею по своему усмотрѣнію. Не было также въ виду создавать мелкія сельско-хозяйственныя единицы, такъ какъ и тогда хорошо понимали, что для того, чтобы вести хозяйство необходимъ оборотный капиталъ, а разъ денегъ нѣтъ, то никакой черноземъ не поможетъ. Такимъ образомъ квотный вопросъ былъ тогда вполне ясенъ и запутали его только впослѣдствіи.

Временное уничтоженіе красной черты имѣло и благія послѣдствія. Благодаря тому, что помѣщикъ могъ безпрепятственно распоряжаться внутри красной черты, удалось справиться съ однимъ весьма сложнымъ и важнымъ вопросомъ въ сельскомъ хозяйствѣ, а именно уничтоженіемъ черезполосицы. Въ то время какъ во внутреннихъ губерніяхъ вопросъ этотъ до сихъ поръ не разрѣшенъ еще окончательно и въ нѣкоторыхъ случаяхъ дѣлаетъ веденіе хозяйства невозможнымъ, у насъ въ этомъ отношеніи затрудненій нѣтъ и намъ завидуютъ другія государства. Казенныя имѣнія, гдѣ Министерство Государственныхъ Имуществъ не считало себя въ правѣ дѣлать отчужденія, такъ запутали дѣло черезполосицей, что выхода теперь изъ этого положенія нѣтъ. Я знаю участки въ 11—12 десятинъ состоящіе изъ 38 кусковъ.

Правда при уничтоженіи черезполосицы приходилось иногда прибѣгать къ крутымъ мѣрамъ, но вопросъ былъ слишкомъ важный чтобы сантиментальничать.

Повторяю, остроты въ аграрномъ вопросѣ нѣтъ и быть не можетъ. Все что было создано за послѣдніе сто лѣтъ создало крѣпкій фундаментъ, на которомъ стоитъ наше землеустройство. Правда жизнь идетъ впередъ, нѣкоторые параграфы нашего законодательства требуютъ развитія, нѣкоторыя ограничительныя мѣры, которыя сослужили свою службу — отмѣны, но чтобы не было выхода, какъ нѣкоторые говорятъ — въ это я не вѣрю. То, что люди хотятъ имѣть землю — это понятно, но это не аграрный вопросъ.

Въ печати постоянно раздаются вопли о надѣленіи безземельныхъ крестьянъ землею. Почему же однихъ крестьянъ, а не дворянъ, мѣщанъ, ремесленниковъ и т. д.?

Не всѣ же крестьяне землевладѣльцы. Если бы даже рѣшиться на этотъ надѣлъ — надѣлить всѣхъ нельзя. У насъ 350,000 безземельныхъ. Если возьмемъ всю наличную землю и $\frac{1}{3}$ лѣсовъ, то при условіи сохраненія минимума создадимъ 25,000 участковъ и надѣлимъ столько же лицъ, а 325,000 не получатъ. Кому же дать и кому не дать? ничего изъ этого не выйдетъ.

Это слишкомъ серьезный вопросъ, чтобы имъ шутить такимъ образомъ.

Священникъ Я. Меттусъ. „Предъидущій ораторъ отрицаетъ остроту земельной нужды въ мѣстномъ краѣ. Такимъ же холодомъ охрищанія дышетъ отчетъ о дѣятельности субкомиссіи для разработки аграрныхъ вопросовъ, не представившей никакого положительно проекта въ разрѣшеніе даннаго вопроса, во то время, когда по всѣмъ другимъ вопросамъ, прямо не затрагивающимъ исключительныхъ матеріальныхъ интересовъ извѣстныхъ лицъ, таковыя предположенія выработаны и представлены. Въ обоихъ случаяхъ я слышу скрытый голосъ говорящій: объяснить это можно только поговоркой: „сытый голоднаго не разумѣетъ.“ Здѣсь упомянуты были нѣкоторые историческіе моменты изъ жизни и законодательства мѣстнаго края.

Мнѣ кажется, что моменты эти получили одностороннее освѣщеніе.

„Исходнымъ моментомъ, притомъ моментомъ, весьма сходнымъ съ трагедіей, является въ вопросѣ землевладѣнія начало XIII столѣтія, когда епископъ Альбертъ объявилъ, что $\frac{1}{3}$ всѣхъ мѣстныхъ земель, какъ уже завоеванныхъ, такъ и имѣющихъ быть завоеван-

ными, принадлежить ордену, а $\frac{2}{3}$ епископу. Съ этого времени начался процесс обезземеливанія мѣстныхъ крестьянъ съ одной стороны и образованія помѣщичьяго класса съ другой стороны. Процессъ этотъ достигъ своего окончательнаго развитія въ концѣ XV столѣтія полнымъ закрѣпощеніемъ мѣстныхъ жителей и установленіемъ теоріи, что мѣстный крестьянинъ не можетъ имѣть собственности, а чѣмъ онъ владѣеть, тѣмъ онъ пользуется лишь по милости своего господина.

Временное измѣненіе въ этомъ отношеніи наступило во время шведскаго владычества, когда были установлены для крестьянъ: 1) нормированная аренда, 2) выселеніе крестьянина изъ участка и лишеніе его аренда, лишь съ разрѣшенія правительственной власти, 3) предположеніе объ уничтоженіи рабства и крѣпостнаго состоянія.

Время это незабвенно въ памяти народа и сравнивается имъ съ взшедшимъ краснымъ солнышкомъ.

Но оно было непродолжительно.

Въ 1721 году Императоръ Петръ Великій отмѣнилъ необходимость для владѣльцевъ леновъ испрашивать о подтвержденіи своихъ правъ на лены при перемѣнѣ правленія; такимъ образомъ временное пользованіе на ленныхъ правахъ было обращено въ постоянное на правахъ вотчинъ.

Императрица Екатерина II уже выражала свое мнѣніе, что поземельныя отношенія помѣщиковъ къ крестьянамъ дошли до того, что подрывали авторитетъ государственной власти.

Положеніе 1804 года хотя не возвратило крестьянамъ родной земли, но все же обезпечило за ними неотъемлемое потомственное пользованіе ею въ условіяхъ нормированной аренды, права безвозмезднаго пользованія необходимымъ лѣсомъ и правительственной защиты отъ произвола и насилій.

1819 годъ принесъ мѣстнымъ крестьянамъ свободу, но лишилъ его опять родной земли, свобода эта была въ нѣкоторомъ смыслѣ абсолютная и граничила съ правомъ умирать съ голода, невозможности выселиться изъ мѣстной губерніи.

Чтобы не быть заподозрѣннымъ въ пристрастномъ отношеніи къ 1819 г., я позволю себѣ привести слова Ландрата фонъ Самсона, сказанныя имъ на ландтагѣ въ 1843 г.: „Лифляндское дворянство не имѣетъ права гордиться рыцарскою доблестью вслѣдствіе личнаго

освобожденія крестьянъ въ 1819 г., такъ какъ это былъ не подвигъ великодушія, напротивъ оно, дворянство, сдѣлало тогда, какъ сказать, лишь выгодную сдѣлку.“

1849 годъ возстановилъ красную черту между мызною и крестьянскою землею, но предоставилъ помѣщикамъ право на присоединеніе огромной площади земли, находившейся въ пользованіи крестьянъ, къ мызнымъ.

Само это присоединеніе, равно и способъ, какимъ производилось присоединеніе, по настоящее время возбуждаютъ горечь и крайнее неудовольствіе.

Положеніе 1860 года ничего не принесло крестьянамъ, развѣ лишь подтвержденіе того, что крестьянскіе участки повинностной земли могутъ быть приобретаемы и иностранными подданными.

Подтвержденіе положенія, высказаннаго Императрицею Екатериною Великою относительно колебанія авторитета государственной власти, вслѣдствіе неурядиства поземельныхъ отношеній, мнѣ пришлось лично встрѣтить въ годину несчастной Японской войны. Ободряя призываемыхъ къ дѣйствительной службѣ какъ защитниковъ родины, отечества, я неизмѣнно получалъ отвѣтъ: „у ³/₄ изъ насъ нѣтъ родины, нѣтъ ни родной земли, ни родного очага, за которые бы мы шли сражаться; все это принадлежитъ лишь отдѣльнымъ счастливымъ.“

На почвѣ безысходной земельной нужды въ крестьянской части нѣкоторыхъ, особенно приморскихъ, мѣстностей развилось фантастическое предположеніе, что Швеція объявитъ Россіи войну, завладѣетъ опять когда то принадлежащими ей, Швеціи, землями и тогда настанетъ то счастливое время, которое народъ въ своихъ сказкахъ и пѣсняхъ сравниваетъ съ краснымъ солнышкомъ. Это предположеніе настолько устойчиво и упорно, что попытки доказать безуміе ихъ, вызываетъ или прямо враждебное отношеніе или же заявленіе о принадлежности сомнѣвающагося къ лагерю „господь“. Эти фантастическія предположенія объяснимы лишь съ одной точки зрѣнія: онѣ невольная дань благодарности и симпатіи къ государству, принявшему крестьянъ подъ свою защиту.

Всю горечь отсутствія родного очага понимаетъ тотъ, кто 23 апрѣля, въ Юрьевъ день, ежегодно наблюдаетъ безконечные ряды повозовъ со скуднымъ скарбомъ безземельныхъ батраковъ, тянущихся по всѣмъ дорогамъ и направленіямъ изъ одной усадьбы

въ другую: это переселенцы — батраки и бобыли — это цыгане Юрьева дня, какъ они сами себя называютъ съ горькою ироніей.

Я 30 лѣтъ живу сознательною жизнью; и неизмѣнно слышу всегда одну народную пѣсню, всѣмъ извѣстную, всѣмъ знакомую, переполненную безъисходною тоскою по собственномъ клочкѣ земли.

„Печальной памяти дни прошедшей осени имѣютъ своего вдохновеннаго пророка. Пророкъ этотъ, будучи облеченъ Монаршимъ довѣріемъ, изучилъ весь край во всѣхъ отношеніяхъ, и предсказалъ за 20 лѣтъ впередъ грядущія событія, доказавъ тѣмъ, что причины наступленія этихъ дней существуютъ и вѣрно попяты. Пророкъ этотъ — сенаторъ Манасеинъ и вотъ его буквальные слова: „незаконныя урѣзки крестьянскихъ земель подобно тому, какъ это было въ 40 годахъ, являются одною изъ главныхъ причинъ недовольства и глухого раздраженія крестьянъ противъ помѣщиковъ и въ связи съ многими другими неблагоприятными для крестьянъ условіями могутъ сопровождаться въ будущемъ весьма нежелательными и трудно поправимыми послѣдствіями.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Говорить о томъ, что было въ XIV столѣтіи значитъ переливать изъ пустого въ порожнее. Въ рѣчи священника Метгуса масса упрековъ и въ подтвержденіе ихъ ссылка на Императрицу Екатерину II. Ораторъ должно быть позабылъ, что при ней крѣпостное право получило самое сильное развитіе и стало игомъ.“

„Что же касается до рабочихъ, у которыхъ будто бы, потому что нѣтъ земли, нѣтъ и родины, то я тутъ не вижу никакой связи. Картина кочующихъ цыганъ Юрьева дня очень живописна, но цыгане эти не заслуживаютъ сожалѣнія.“

„У насъ есть рабочіе, тѣ не кочуютъ, а живутъ на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ по 20 лѣтъ и живутъ не плохо, а тѣ, которые мѣняются каждый годъ — это народъ неработоспособный и не заслуживаетъ поддержки.“

„Дайте имъ землю и они съ ней не справятся. Справиться съ землей вообще трудно. Имѣя только двѣ руки, безъ денегъ ничего нельзя сдѣлать. Получивши землю они ее продадутъ и опять пойдутъ кочевать. Если думать, что аграрный вопросъ возникаетъ тамъ, гдѣ люди хотятъ земли, то его рѣшить нельзя.“

„Прошлогодня событія вызваны были не аграрнымъ вопросомъ. Если Вы вспомните что было написано на красныхъ флагахъ, то поймете, чего добивались революціонеры. А на всякій случай я Вамъ напомню тамъ было написано: „долой самодержавіе.“

Священникъ Я. Меттусъ. „Появленіе красныхъ флаговъ съ безумными надписями для меня понятны. Наука говоритъ о появленіи и размноженіи всякихъ зловредныхъ микробовъ и бациллъ лишь въ благопріятной для этого средѣ. Не будь этой среды размноженіе или вліяніе этихъ микробовъ стало бы безусловно невозможнымъ.

Что же касается до нужды въ собственной землѣ, то она слишкомъ понятна для всякаго безпристрастнаго наблюдателя: вѣдь у безземельнаго крестьянина, кромѣ двухъ мозолистыхъ рукъ для работы, пропитанія и головы со скудными свѣдѣніями, ничего не имѣется: скорѣйшее расширеніе нивы самостоятельнаго крестьянскаго труда безусловно необходимо.“

Я. Я. Лео. „Одинъ изъ предъидущихъ ораторовъ утверждалъ, что у насъ нѣтъ аграрнаго вопроса, нѣтъ остроты его, требующей немедленнаго разрѣшенія. Если и нѣтъ аграрнаго вопроса, то аграрная нужда непременно существуетъ и изо дня въ день обостряется. Крупные землевладѣльцы жалуются на дифференціальныя тарифы, открывающіе возможность наводнять рынки Прибалтійскаго края хлѣбомъ изъ внутреннихъ губерній, и сбивать цѣны на здѣшнее зерно, жалуются на дешевыя цѣны спирта, на существованіе красной черты между крестьянской и мызной землями, мѣшающей имъ въ обмѣнѣ этихъ земель и округленіи ихъ имѣній. Затѣмъ существуетъ аграрная нужда, вѣрнѣе аграрный кризисъ и для мелкихъ собственниковъ. Большинство изъ нихъ приобрѣло свои участки въ теченіе 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія, въ періодъ разцвѣта нашего сельскаго хозяйства, разцвѣта въ томъ смыслѣ, что сельско-хозяйственные продукты были высоко въ цѣнѣ и земля давала высокую ренту. Соотвѣтственно этому и цѣны уплачиваемыя мелкими собственниками за свои участки были высокія. Въ настоящее время, цѣны какъ на землю, такъ и на сельско-хозяйственные продукты пали и мелкимъ собственникамъ уже не подъ силу уплата процентовъ за выкупной долгъ, лежащій на усадьбахъ, не говоря уже объ уменьшеніи или погашеніи долга.“

„Для арендаторовъ аграрная нужда еще острѣе. О паденіи цѣнъ аренды ничего не слышно, наоборотъ, замѣчается до нѣко-

торой степени повышение арендной платы. Это совершенно не нормальное явление, что при понижении доходности земли — арендные платежи не уменьшаются, а наоборот увеличиваются недостатком свободной земли, которую можно было бы взять в аренду или купить. Этот недостаток свободной земли гонит людей во внутреннюю губернию и мы встречаем эстонских и латышских переселенцев от Пскова до Владивостока. Те, которые остаются и желают заниматься земледелием самостоятельно, не нанимаясь к другому в батраки; получают большую часть землю от крестьян, в редких случаях от помещиков. Однако крестьяне, в виду установленного для крестьянской земли минимального размера, не могут выделить им участки на праве собственности и положение таких людей, поселившихся на крестьянской земле, является самым неопределенным и неустойчивым и порождает массу процессов и недоразумений.

„По этим соображениям я полагаю: 1) ввести в Лифляндской губернии землеустроительные комиссии, которые на месте могли бы способствовать крестьянскому поземельному банку при надёлении крестьян землею и служили бы посредником при спорах между собственником и арендатором, 2) отменить постановление касающееся минимального десятиталерного размера крестьянской усадьбы, 3) расширить площадь крестьянского землепользования проведением при содействии землеустроительных комиссий новой красной черты, причём в эту черту включить мызные земли, которые ныне находятся в арендном пользовании крестьян.“

В 6 часов председатель объявил собрание закрытым и просил собраться завтра в 2 часа дня для продолжения обсуждения аграрных вопросов.

Подлинный подписали Председатель и Члены.

Журналъ

Лифляндской подготовительной комиссіи для обсужденія вопросовъ,
намѣченныхъ Высочайшимъ указомъ 28 ноября 1905 г.

Засѣданіе 28 ноября 1906 г.

Предсѣдательствовалъ Лифляндскій Губернаторъ, Тайный Со-
вѣтникъ Н. А. Звегинцовъ.

Присутствовали: баронъ Ф. А. Мейендорфъ, баронъ А. А. Букс-
гевденъ, А. В. Вильевъ, Д. Г. Варесъ, М. С. Марчевскій, М. А.
фонъ Сиверсъ, Г. К. фонъ Герсдорфъ, А. М. фонъ Штрандманъ,
баронъ О. П. Унгернъ-Штернбергъ, В. Т. фонъ Гельмерсенъ, баронъ
А. А. Пиларъ-фонъ-Пильхау, баронъ В. К. Штакельбергъ, Б. К.
фонъ Шубертъ, М. К. фонъ Анрепъ, Э. Э. фонъ Эттингенъ, баронъ
Э. А. Нолькенъ, баронъ В. Р. Стаэль-фонъ-Гольштейнъ, В. Э.
фонъ Гревингкъ, Г. И. Армитстедъ, О. А. Бракманъ, Р. Р. фонъ
Бюнгнеръ, Э. Ф. Морицъ, Я. І. Эргардтъ, Н. Ю. Пирагъ, Ф. П.
Гросвальдъ, К. К. Озолинъ, К. К. Крейшманъ, Я. Я. Лео, свящ.
Я. Меттусъ, И. М. Озолинъ, Я. С. Лаубертъ, Г. Я. Элепанъ, Т. Д.
Цируль, П. І. Козмець, Р. Г. Колкъ, М. М. Киршбергъ, А. Я.
Лорицъ, Г. М. Лукасъ, М. М. Шульценбергъ, Г. Я. Вульфъ, Ф. О.
фонъ Самсонъ, К. Ю. Карклинъ, П. О. Балтинъ.

Засѣданіе открыто въ 2 часа дня.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданія.

Приступлено къ разсмотрѣнію аграрныхъ вопросовъ, въ порядкѣ
последовательности, которой придерживалась подкомиссія.

Слово предоставлено с. с. Д. Г. Варесу: „Проектомъ под-
комиссіи предложена отмѣна всѣхъ различій между мызной,
квотной и повинностной землями на предметъ уравниенія повин-
ностей для земель всѣхъ категорій.“

„Съ особеннымъ удовлетвореніемъ присоединяюсь къ этому
предположенію безусловно и безоговорочно.“

„Но въ подкомиссіи были высказаны еще пожеланія расширить
вопросъ — устранить вообще всякія различія между мызною и

повинностною землями, уничтоживъ раздѣляющую ихъ, такъ называемую „красную черту.“

„Въ принципѣ я не имѣю ничего противъ предлагаемой мѣры, но я опасаюсь, что пока еще она несвоевременна. „Красная черта“ — это основа всего мѣстнаго законодательства о земельномъ обеспеченіи крестьянъ; съ уничтоженіемъ ея, добрыхъ двѣ трети статей Лифляндскаго крестьянскаго положенія о земельномъ устройствѣ крестьянъ теряютъ свой смыслъ. „Красная черта“ — это запруда, регулирующая верхнее и нижнее теченіе мѣстной аграрной жизни. Ее предлагаютъ сорвать. Но она разъ была уже сорвана и это дало теченіе мутное и бурное, срывавшее берега и принесшее много печалей. Я разумѣю 1819 г. Тогда было уничтожено различіе между мызною и крестьянскою землями. Послѣдствіемъ этого было массовое присоединеніе крестьянскихъ земель къ мызамъ, уничтоженіе цѣлыхъ деревень, а вслѣдъ за этимъ броженіе и волненія крестьянъ.“

„По успокоеніи народнаго волненія, при помощи военной силы и изслѣдованіи его причинъ, тогдашній Прибалтійскій Генераль-Губернаторъ баронъ Паленъ 16 марта 1842 г. донесъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, что главнѣйшею причиною безпорядковъ, по его мнѣнію, послужило, между прочимъ, отобраніе крестьянскихъ земель.“

„Вслѣдъ за этимъ онъ же, съ Высочайшаго соизволенія, предложилъ Лифляндскому ландтагу принятіе мѣръ къ устраненію на будущее время поводовъ къ неудовольствіямъ.“

„Въ слѣдующемъ своемъ всеподданнѣйшемъ рапортѣ, баронъ Паленъ доносилъ, что Лифляндское дворянство на ландтагѣ 1842 г. отказалось отъ предоставленнаго ему права неограниченнаго распоряженія всѣми помѣстными землями такимъ образомъ, что извѣстное количество отданныхъ крестьянамъ земель не будетъ впредь отъ нихъ отбираемо.“

„Противъ тѣхъ строкъ рапорта барона Палена, въ коихъ изложено отказъ дворянства отъ присоединенія крестьянскихъ земель, сдѣлана собственноручное ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ отмѣтка: „Очень умно и дѣльно.“ Если ужъ такъ отозвался въ Бозѣ почивающій ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ НИКОЛАЙ ПАВЛОВИЧЪ, то, стало быть, это дѣйствительно было умно и дѣльно.“

„Такимъ образомъ сорванную запруду пришлось возвести заново. Но при этомъ оставлена была брешь въ видѣ дозволенія присоединить

къ мызамъ нѣкоторую часть крестьянской земли подъ названіемъ „квоты“. Я разумѣю здѣсь не самое существо закона о квотѣ, а допущенную неопредѣленность его редакціи. Благодаря этой редакціонной неудовлетворительности вновь начались захваты крестьянской земли свыше мѣры, закономъ дозволенной. Сколько именно убыло вслѣдствіе этого крестьянской земли — мнѣ неизвѣстно. Но я могу засвидѣтельствовать, что въ восьмидесятихъ годахъ, при ревизіи сенатора Н. А. Манасеина, была на выборку произведена въ Лифляндіи провѣрка „красной черты“ въ десяти имѣніяхъ, и между ними не оказалось ни одного, въ которомъ квота была бы присоединена правильно. Позже, по должности комиссара по крестьянскимъ дѣламъ въ Эстляндіи, я лично, по долгу службы, провѣрилъ присоединеніе шестой доли въ 35 имѣніяхъ и оно оказалось правильнымъ только въ одномъ; по остальнымъ возбуждены были споры, частью дошедшіе до Сената, и ни одинъ изъ нихъ не былъ проигранъ.“

„Такимъ образомъ и брешь, оставленная въ запрудѣ, принесла неблагоприятные результаты; и ее пришлось задѣлать въ видѣ закона 9 іюля 1889 года, возложившаго на комиссаровъ по крестьянскимъ дѣламъ обязанность производства разслѣдованій о неправильномъ присоединеніи крестьянской земли къ мызамъ въ качествѣ квоты.“

„Таковы историческіе опыты. Теперь предлагаютъ снова сорвать эту запруду, говоря, что теперь въ этомъ опасности для крестьянскаго землевладѣнія болѣе нѣтъ, что землевладѣніе крупное уже утратило тенденцію къ расширенію.“

„Я никого не обвиняю, никого не подозреваю, но я не вижу указываемыхъ гарантій. Въ восьмидесятихъ годахъ въ Лифляндіи я лично былъ свидѣтелемъ, какъ солдаты, съ применутыми штыками, выносили изъ избъ женщинъ и дѣтей, не желавшихъ разстаться съ своимъ очагомъ и какъ избы эти, затѣмъ, сносились для присоединенія ихъ хозяйствъ къ мызнымъ угодьямъ; въ девяностыхъ же годахъ я самъ защищалъ крестьянскія земли отъ поглощенія ихъ мызами. Съ тѣхъ поръ никакихъ существенныхъ перемѣнъ не произошло. Невозможно полагаться на мимолетныя теченія настоящаго, вообще ненормальнаго, времени и изъ нихъ выводить правило для будущаго. Исходъ, совершающейся на нашихъ глазахъ, эволюціи, по моему мнѣнію, еще неясенъ и неизвѣстенъ. Въ двадцатыхъ годахъ прошлаго вѣка въ Англіи фермеры также не

опасались никакой бѣды. Между тѣмъ она уже подстерегала ихъ. Къ сороковымъ годамъ по всей странѣ пронесся крикъ отчаянья: „овцы съѣдаютъ людей.“ Если-же ни въ прошедшемъ, ни въ настоящемъ нѣтъ достаточныхъ гарантій установленія прочнаго и надежнаго соотношенія крупнаго и мелкаго землевладѣнія, то я полагаю, что не настала еще пора къ уничтоженію „красной черты.“ Осторожность была всегда отличительною чертою мѣстнаго аграрнаго законодательства. Полагаю, что отъ нея не слѣдуетъ отказываться и тутъ.“

„Но и помимо сказаннаго — для столь серьезнаго шага, какъ отмѣна „красной черты,“ должны быть и соотвѣтствующія основанія. Такихъ основаній я не вижу. Ссылаются на экономическое значеніе округленія границъ имѣній, встрѣчающуюся необходимость обмѣна для этого мызныхъ угодій на крестьянскія и на крайнюю затруднительность достиженія этого при дѣйствующихъ законахъ объ этихъ обмѣнахъ.“

„Вполнѣ признаю значеніе этихъ ссылокъ, но его не слѣдуетъ преувеличивать. Начиная съ 1819 г. понынѣ, имѣнія, вотъ уже въ теченіи почти ста лѣтъ, округлялись за счетъ крестьянскихъ земель — то вполнѣ свободно, то болѣе или менѣе свободно. Думается, что главнѣйшія и наиболѣе нужныя округленія за это время уже произведены. Если же остались еще второстепенныя, то ради нихъ нѣтъ надобности уничтожать „красную черту.“ Для этого достаточно урегулировать самостоятельно вопросъ объ обмѣнахъ. Признаю вполнѣ, что дѣйствующій въ Лифляндіи законъ объ обмѣнахъ — неудовлетворителенъ до не возможности. Основной недостатокъ его сводится къ тому, что для обмѣна требуется полное равенство обмѣниваемыхъ земель какъ по пространству, такъ и по цѣнности. Достигнуть этого — все равно, что найти два дуба вполнѣ одинаковыхъ не только по объему и высотѣ, но и по числу желудей на нихъ; но все таки это не оправдываетъ уничтоженіе „красной черты“, а доказываетъ лишь необходимость измѣненія закона объ обмѣнахъ въ смыслѣ ихъ облегченія. Достигнуть же этого просто и легко — стоитъ лишь послѣдовать примѣру сосѣдней Эстляндской губерніи и, вмѣсто полнаго равенства обмѣниваемыхъ земель, установить, чтобъ отдаваемая мызная земля по цѣнности своей была не менѣе получаемой въ обмѣнъ крестьянской. Этимъ будетъ устранено основное неудобство дѣйствующаго закона. До сего времени препятствіемъ къ установленію этого начала было раз-

дѣленіе земель на неподатныя и повинностныя. Нынѣ, съ уравненіемъ всѣхъ земель въ податномъ отношеніи, препятствіе это отпадаетъ и тѣмъ самымъ открывается полная возможность кореннаго измѣненія закона объ обмѣнахъ въ желательномъ смыслѣ.“

„Резюмируя все сказанное присоединяюсь къ предположенію о полномъ уравненіи земель всѣхъ наименованій въ податномъ отношеніи; вопросъ объ уничтоженіи „красной черты“ полагаю исключить изъ проекта; взамѣнъ этого высказываюсь за измѣненіе закона объ обмѣнахъ въ смыслѣ облегченія и упрощенія ихъ производства.“

Ландратъ баронъ Штакельбергъ. „Подкомиссією, собственно, предположено отмѣнить „красную черту“ лишь въ отношеніи проданной части повинностной земли, сохранивъ ее въ отношеніи всѣхъ неотдѣльныхъ участковъ впредь до ихъ продажи. Это существенно измѣняетъ значеніе проектируемой мѣры. Къ сожалѣнію упомянутая оговорка не попала въ часть экземпляровъ проекта подкомиссіи; отсюда недоразумѣніе.“

А. Я. Лорицъ. „Земельную нужду вчера здѣсь отрицали, аграрный вопросъ старались затушевать, замолчать. Отрицать конечно можно, но это не разрѣшаетъ вопроса, а только отдаляетъ его.“

„Земельная нужда есть и останется и пока она не будетъ удовлетворена, „красная черта“ необходима и уничтоженіе ея — преждевременно. Наоборотъ, ее нужно сохранить, она обезпечиваетъ за крестьянами площади ихъ землепользованія, предотвращаетъ возможность увеличеніе мызной земли на счетъ крестьянской.“

„Въ видахъ же увеличенія крестьянскаго землепользованія — я предложилъ бы: просить г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ во исполненіе Высочайшаго Указа отъ 18 февраля 1893 г. (Собраніе Узаконеній 1893 г., ст. 266) объ обращеніи квотной земли (болѣе 198,000 десятинъ) къ законному ея назначенію, т. е. для обезпеченія батраковъ путемъ водворенія ихъ на квотной землѣ, (см. Высочайше утвержденныя основныя начала къ Лиф. Крест. Уложенію 1849 г. изложенныя въ журналѣ Остзейскаго Комитета отъ 24 мая 1846 г.) въ скорѣйшее по возможности время приступить къ исполненію этого Высочайшаго порученія, окончательнымъ выясненіемъ вопроса о квотной землѣ и представленіемъ кому слѣ-

дуетъ объ обращеніи крѣпостной земли къ ея назначенію, для чего придется очевидно, назначить особую комиссію съ участіемъ представителей крестьянъ ими избранныхъ.

Баронъ А. А. Пиларъ. „Вопросъ о „красной чертѣ“ необходимо разсматривать съ практической точки зрѣнія. Въ 1842 г. во избѣжаніе сокращенія крестьянскихъ земель — она была необходима какъ охранительная мѣра. Но развѣ изъ этого слѣдуетъ, что ее нужно сохранять и теперь, когда земля перешла въ полную собственность крестьянъ.“

„Разъ исполнивши свое назначеніе она можетъ быть уничтожена, такъ какъ теперь она является тормазомъ развитія сельскаго хозяйства. Зачѣмъ же связывать ею крестьянамъ руки.“

„Относительно же непроданной крестьянской земли, ее необходимо, конечно, оставить.“

Д. Г. Варесъ. „Въ имѣющемся у меня экземплярѣ проекта подкомиссіи дѣйствительно отсутствуетъ эта оговорка и она была мнѣ неизвѣстна. Съ разъясненіемъ этого недоразумѣнія многое изъ сказаннаго мною отпадаетъ само собою. Но существо возраженія я и теперь поддерживаю. Съ продажею крестьянскихъ участковъ владѣніе крестьянъ ими еще не можетъ почитаться окончательно упроченнымъ. Покупая участки, крестьяне остаются подъ бременемъ значительной задолженности, часто банкротятся и участки ихъ нерѣдко возвращаются обратно въ собственность продавцовъ-вѣщниковъ. Въ девяностыхъ годахъ публикація о продажѣ купленныхъ участковъ за долги были чрезвычайно многочисленны. Много ихъ и теперь, въ этомъ можно убѣдиться по объявленіямъ, печатаемыхъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Съ сохраненіемъ „красной черты“ такіе участки, купленные обратно помѣщикомъ вновь поступаютъ въ пользованіе крестьянъ; съ уничтоженіемъ же „красной черты“ они могутъ быть присоединены къ мызѣ. Пока крестьянская собственность не достигла еще надежной устойчивости я вижу въ этомъ опасность для крестьянскаго землевладѣнія и потому поддерживаю мнѣніе, что вопросъ объ уничтоженіи „красной черты“, ради необходимой осторожности, слѣдуетъ пока устранить.“

Баронъ Нолькенъ. „Насколько я понялъ г. Вареса, мы одного мнѣнія на счетъ „красной черты“: т. е. когда она сыграла свою роль — ее можно отмѣнить. Въ существенныхъ частяхъ

разницы въ мнѣніи нѣтъ. Вопросъ сводится только къ тому — наступилъ ли этотъ моментъ теперь т. е. сыграла ли уже „красная черта“ свою роль. Баронъ Пиларъ это выяснилъ и я съ нимъ одного мнѣнія“.

„Вообще я не могу понять чего боятся при отмѣнѣ „красной линіи.“ Если опасаются того, что крупные землевладѣльцы будутъ скупать за долги крестьянскія усадьбы и создавать новыя крупныя владѣнія, то эта опасность неосновательна. Это слишкомъ дорогой и непрактичный способъ созданія имѣній. Скупить десять усадебъ за огромныя деньги, уничтожить всѣ строенія, гораздо дороже чѣмъ купить новыя имѣнія. Провести „красную линію“, какъ проектировалъ вчера г. Лео въ отношеніи мызныхъ усадебъ, находящихся въ арендномъ пользованіи, неговоря уже о томъ, что это есть ограниченіе права собственности, несправедливо и по другимъ соображеніямъ. Помѣщикъ, который устроилъ на мызной землѣ больше хозяйственныхъ единицъ, предоставивъ ихъ въ арендное пользованіе и такимъ образомъ способствовалъ уменьшенію земельной нужды, о которой здѣсь говорили, понесетъ убытки, а того который всю мызную землю обрабатывалъ самъ — убытки эти не коснутся.“

„Идея раздѣленія земли между безземельными — не логична. Вѣдь пришлось бы раздѣлять землю находящуюся въ арендномъ пользованіи у крестьянъ. Что же бы стало съ тѣмъ имуществомъ въ которое они вложили деньги.“

„Отмѣной „красной черты“ мы желаемъ только дальнѣйшаго развитія крестьянскаго хозяйства.“

К. Ю. Карклинъ. „Такъ, какъ для аграрной подкомиссіи не было готоваго проекта, не было тоже извѣстной опредѣленной программы, то вопросъ объ уравниеніи земель всѣхъ категорій кажется мнѣ совершенно невыясненнымъ. Вообще признано всѣми членами подкомиссіи, что слѣдовало бы отмѣнить всякую разницу между категоріями земли. Вопросъ этотъ надо поставить въ зависимость отъ другихъ вопросовъ, внесенныхъ членами подкомиссіи. Главнѣйшимъ изъ нихъ является установленіе крайняго maximuma для крупнаго землевладѣнія и ограниченіе, что помѣщикъ не можетъ владѣть мелкимъ хозяйствомъ на правахъ собственности. Пока не исполнены эти требованія, я вижу въ уничтоженіи „красной черты“ опасность для мелкаго землевладѣльца.“

„Кромѣ того я полагаю сохранить эту черту для проектируемаго новаго земельного банка по образцу существующаго „Земельнаго Банка“ въ Западной Пруссіи.“

Ландратъ фонъ Сиверсъ. „Если опасность заключается въ томъ, что помѣщикъ будетъ скупать усадьбы, то ее можно предотвратить. Стоитъ только издать законъ, согласно которому помѣщикъ не могъ бы въ предѣлахъ имѣнія купить больше чѣмъ онъ продалъ.“

„Стѣснять же помѣщика въ куплѣ и продажѣ той или иной усадьбы, въ сельско-хозяйственныхъ цѣляхъ — несправедливо. Почему крестьяне представители другихъ сословій могутъ покупать и продавать что угодно, а помѣщикъ долженъ составлять исключеніе.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Я уже говорилъ, что это чисто практическій вопросъ и я никакихъ опасностей не вижу. Купить усадьбу не такое большое удовольствіе. Мы очень рады когда ихъ продаемъ. Если же возникаютъ какія либо опасенія я не имѣю ничего противъ оставленія „красной линіи.“ Только увѣряю, что эти опасенія плоды фантазіи.“

Баронъ Нолькенъ. „Я вполне согласенъ съ барономъ Пиларомъ и ландратомъ Сиверсомъ. Разъ являются такія предположенія, то вопросъ этотъ лучше оставить. Мы только полагали, что теперь настало время, когда „красную линію“ можно признать не нужной.“

Ландратъ Сиверсъ проситъ С. с. Вареса указать предполагаемыя измѣненія для улучшенія обмѣна.

Д. Г. Варесъ. „Къ сожалѣнію, я не могу сейчасъ представить окончательно редактированнаго изложенія всѣхъ деталей предполагаемаго измѣненія закона объ обмѣнахъ. Такое изложеніе мною не заготовлено. Но существенныя основы предположенія охотно изложу. Они сводятся къ двумъ положеніямъ: а) вмѣсто полнаго равенства обмѣниваемыхъ земель установить — чтобы отдаваемая мызная земля была не меньшей цѣнности, чѣмъ получаемая въ обмѣнъ крестьянская и б) вмѣсто безусловнаго требованія о добровольномъ согласіи схода выборныхъ волости на обмѣнъ — допустить обжалованіе приговора схода въ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе съ правомъ послѣдняго перерѣшить дѣло также по существу. Детали производства также подлежатъ измѣненію въ смыслѣ упрощенія.“

Баронъ Нолькенъ. „Требованіе согласія схода выборныхъ дѣлаетъ обмѣнъ физически невозможнымъ. Миѣ извѣстенъ слѣдующій фактъ: небольшая волость присоединена къ двумъ другимъ. Въ маленькой волости необходимъ обмѣнъ. Представители отъ нея въ сходѣ выборныхъ согласны на обмѣнъ, такъ какъ онъ въ ихъ интересахъ, но представители отъ двухъ другихъ волостей не заинтересованы въ обмѣнѣ и не желаютъ его допустить.“

Д. Г. Варесъ. „Полагаю, что крестьянская земля выдѣлена и обособлена въ видахъ обезпеченія всего крестьянскаго сословія, а не тѣхъ или другихъ отдѣльныхъ крестьянъ. Сословное же представительство крестьянъ въ настоящее время выражено именно въ сходахъ выборныхъ а именно на нихъ возложено закономъ наблюденіе за цѣлостію крестьянской земли. Поэтому обходить въ дѣлахъ обмѣновъ сходы выборныхъ и замѣнять ихъ отдѣльными лицами, наблюдающими, естественно, не общіе сословные, а свои частные интересы представлялось бы непослѣдовательнымъ и нежелательнымъ.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Это и я признаю, но только для тѣхъ волостей, которыя не присоединены къ другимъ. Въ тѣхъ же случаяхъ гдѣ 5 или 6 волостей соединены въ одну соединенный сходъ выборныхъ далеко не юридическое лицо и давать ему рѣшающій голосъ — нѣтъ никакихъ основаній.“

„Въ виду того, что преніями вопросъ не выясненъ въ достаточной степени, собраніе постановило передать его вновь на обсужденіе подкомиссіи.“

Въ 6 часовъ предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ собраться завтра въ 2 часа дня для дальнѣйшаго обсуждения аграрныхъ вопросовъ.

Подлинный подписали Предсѣдатель и Члены.

Журналъ

Лифляндской подготовительной комиссiи для обсужденiя вопросовъ,
намѣченныхъ Высочайшимъ указомъ 28 ноября 1905 г.

Засѣданiе 29 ноября 1906 г.

Предсѣдательствовали Лифляндскiй Губернаторъ, Тайный Со-
вѣтникъ Н. А. Звегинцовъ.

Присутствовали: баронъ Ф. А. Мейендорфъ, баронъ А. А. Бук-
гевденъ, А. В. Вильевъ, Д. Г. Варесъ, М. С. Марчевскiй, баронъ
Г. Ю. Тизенгаузенъ, М. А. фонъ Сиверсъ, Г. К. фонъ Герсдорфъ,
баронъ О. П. Унгернъ-Штернбергъ, баронъ А. А. Пиларъ-фонъ-
Пильхау, баронъ В. К. Штакельбергъ, А. Э. фонъ Эттингенъ,
баронъ Г. К. Розенъ, М. К. фонъ Анрепъ, Т. А. фонъ Рихтеръ,
Э. Э. фонъ Эттингенъ, баронъ Э. А. Нолькенъ, баронъ В. Р.
Стаэль-фонъ-Гольштейнъ, В. Э. фонъ Гревингъ, Г. И. Армитстедтъ,
О. А. Бракманъ, Р. Р. фонъ Бюнгнеръ, Э. Ф. Морицъ, Я. И.
Эргардтъ, Н. Ю. Пирангъ, П. М. Минцъ, Я. С. Лаубертъ, Я. Я.
Прусъ, Г. Я. Элепанъ, Т. Д. Цируль, П. И. Коэмець, М. М. Кириш-
бергъ, А. Я. Лорицъ, К. К. Крейшманъ, Я. Я. Лео, священникъ
Я. Метгусъ, И. М. Озолинъ, Г. М. Лукасъ, М. М. Шульценбергъ,
Г. Я. Вульфъ, П. Р. Балтинъ, К. Ю. Карклинь, О. Г. фонъ Бланкен-
гагенъ, Ф. П. Гросвальдъ, К. К. Озолинъ, Д. Колкъ, А. Я. Лорицъ,
баронъ Э. Т. Гюне, фонъ Самсонъ.

Засѣданiе открыто въ 2 часа дня.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ предыдущаго засѣданiя.

Приступлено къ разсмотрѣнiю протокола засѣданiя аграрной
подкомиссiи отъ 28 ноября 1906 года.

По вопросу объ обмѣнѣ земель высказывается ландратъ М. А.
фонъ Сиверсъ: „Въ п. I проектируемыхъ правилъ, вполне опре-
дѣленно указано, что для обмѣна земель требуется ихъ равноцѣнность.
Во второмъ же пунктѣ этихъ правилъ, Губернское по крестьянскимъ
дѣламъ Присутствiе въ случаѣ обжалованiя постановленiя схода
выборныхъ объ отказѣ въ обмѣнѣ, разсматриваетъ приговоръ, какъ

съ формальной стороны, такъ и по существу и, если проектируемымъ обмѣномъ цѣнность крестьянской земли не уменьшена, то Присутствіе не можетъ безъ уважительныхъ причинъ отказать въ утвержденіи обмѣна. Изъ этого слѣдуетъ, что Присутствіе при наличности „уважительныхъ причинъ“, не смотря на равноцѣнность земель, можетъ отказать въ обмѣнѣ. Мнѣ кажется, что эти „уважительныя причины“ слѣдовало бы точно указать.“

Д. Г. Варесъ. „Если для обмѣна требовался бы лишь одинъ цифровой подсчетъ, то тогда нечего было обращаться къ сходу выборныхъ. Но разъ непремѣннымъ условіемъ ставится его согласіе, то этимъ самымъ — допускается возможность условій, при наличности которыхъ обмѣнъ, не смотря на равноцѣнность земель, не можетъ быть допущенъ. Условія эти весьма разнообразны и всѣ предусмотрѣны быть не могутъ. Для примѣра возьмемъ слѣдующіе случаи: положимъ обмѣнъ нуженъ для округленія владѣній съ одной стороны, съ другой же стороны, благодаря обмѣну, создается чрезполосица; или же берется вся пахатная земля, а дается лугъ къ лугу и такимъ образомъ уничтожается все хозяйство. Изъ этихъ примѣровъ видно, что одного условія равноцѣнности мало. Предоставленіе Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію окончательнаго рѣшенія этихъ вопросовъ — не опасно. Присутствіе по своему составу стоитъ на высотѣ признанія и при разсмотрѣніи вопроса интересы всѣхъ безусловно будутъ соблюдены.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Полагаю, что п. ж ст. 102 можно измѣнить. Статья эта писалась въ 1860 году, когда не было собственниковъ и естественно-сходъ выборныхъ являлся защитникомъ интересовъ волости. Съ тѣхъ поръ 89 0/0 земли продано и каждый дворохозяинъ, собственникъ, прекрасно съумѣетъ защитить свои интересы. Поэтому лишнее ставить его подъ защиту схода выборныхъ. Кромѣ того, въ 1860 году, существовали волости, обнимающія собою лишь одно имѣніе. Теперь же многія волости соединены и сходъ выборныхъ уже не тотъ. Поэтому я полагаю, что участіе схода по вопросамъ объ обмѣнахъ можетъ быть устранено и замѣнено органомъ надзора. Для обмѣна же непроданныхъ земель можно поставить условіемъ — согласіе схода выборныхъ, но совершенно лишнее требовать двѣ трети голосовъ. Кромѣ того приговоръ схода не долженъ быть окончательнымъ и сторонамъ должно быть предоставлено право обжалованія.“

Ландрать А. Н. фонъ Эттингенъ. „Такая неопредѣленная редакція пункта 2 допущена быть не можетъ. Это дастъ поводъ ко многимъ недоразумѣніямъ въ будущемъ. Подъ „уважительныя причины“ можно подвести все, что угодно. Я совершенно согласенъ, что составъ Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія прекрасный, но нельзя поручиться, что онъ останется таковымъ и въ будущемъ. Поэтому я полагаю необходимымъ исключить оба слова изъ пункта 2, тѣмъ болѣе, что разъ Присутствію представлено право разсматривать вопросъ по существу, то оно разсматривать его во всѣхъ деталяхъ.“

С. с. Д. Г. Варесъ. „Хотя и казалось бы, что разсмотрѣніе вопроса по существу, включаетъ въ себя разсмотрѣніе всѣхъ причинъ, тѣмъ не менѣе выраженіе это, по моему мнѣнію, необходимо оставить. Оно указываетъ духъ закона и исключаетъ возможность постановки рѣшенія безъ мотивовъ; кромѣ того оно служитъ кассационнымъ поводомъ обжалованія.“

Баронъ Г. Ф. Розенъ. „Приведенные раньше г. Варесомъ примѣры не подходятъ. Цѣнность нужно понимать въ болѣе широкомъ смыслѣ. Если разоряется хозяйство или создается чрезполосица, то цѣнность, конечно, уменьшается. Прибавка словъ „безъ уважительныхъ причинъ“ могла бы дать поводъ думать, что кромѣ цѣнности должны быть приняты во вниманіе и другія условія.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Мы не законодатели. Проектируемые нами правила обмѣна — лишь пожеланіе. Если правила эти будутъ утверждены, то законодатель придастъ имъ соотвѣтственную редакцію.“

П. Р. Балтинъ. „Если исключить слова „безъ уважительныхъ причинъ“, то останется лишь цифровая цѣнность, а между тѣмъ, какъ выяснилъ г. Варесъ, кромѣ нея имѣютъ огромное значеніе и другія условія. Въ дополненіе къ приведеннымъ примѣрамъ — укажу еще на расположеніе обмѣниваемыхъ участковъ. Можетъ случиться, что получаемый въ обмѣнъ участокъ находится на большомъ разстояніи отъ удобныхъ дорогъ, отъ усадьбы и т. д.“

На балотировку ставится вопросъ — принять ли пунктъ второй проектируемыхъ правилъ въ изложенной редакціи или ее измѣнить?

Большинствомъ 25 противъ 13 рѣшено оставить редакцію безъ измѣненія.

Приступлено къ вторичному чтенію отчета о дѣятельности аграрной подкомиссіи.

Предложенія подкомиссіи объ отмѣнѣ привилегіи дворянскихъ вотчинъ, а именно, что:

1) право винокуренія переходитъ безъ вознагражденія на собственниковъ земель всѣхъ категорій;

2) право пивоваренія переходитъ, безъ вознагражденія, на собственниковъ земель всѣхъ категорій;

3) право учреждать мѣстечки, открывать рынки и ярмарки, а также право продажи съѣстныхъ припасовъ переходитъ на собственниковъ земель всѣхъ категорій, приняты собраніемъ единогласно.

Вопросъ о правѣ продажи пива и содержанія корчемъ вызвалъ разногласія.

П. Р. Балтинъ. „Я полагаю, что право открывать корчмы должно непременно перейти къ уѣздному органу земства. Прибыль отъ продажи пива поступаетъ отъ мѣстныхъ крестьянъ, а поэтому вполне естественно желать, чтобы она расходовалась на нужды уѣзда, а не всей губерніи. Такъ какъ право открывать корчмы есть привилегія и такъ какъ въ настоящее время рассматривается вопросъ объ отмѣнѣ привилегіи, а не объ ихъ выкупѣ, то естественно ни о какомъ вознагражденіи не можетъ быть рѣчи.“

„При открытіи корчемъ непремѣннымъ условіемъ должно быть согласіе волости, такъ какъ нельзя навязывать корчму въ томъ мѣстѣ, гдѣ ея не желаютъ.“

Баронъ Г. Ф. Розенъ. „При разсмотрѣніи этого вопроса въ подкомиссіи я полагалъ, что целесообразнѣе предоставить право открытія корчемъ уѣздному земству, такъ какъ оно будетъ лучше ознакомлено съ мѣстными условіями. При болѣе внимательномъ разсмотрѣніи этого вопроса я измѣнилъ первоначальное свое мнѣніе и пришелъ къ заключенію, что право это должно перейти къ Губернскому земству, въ рукахъ котораго будетъ общій планъ распределенія въ губерніи корчемъ. Иначе могутъ быть такіе случаи, что въ одномъ мѣстѣ будетъ открыто слишкомъ много корчемъ, а въ другомъ слишкомъ мало. Возьмемъ, на примѣръ, мое имѣніе, оно находится на границѣ трехъ уѣздовъ Рижскаго, Венденскаго и Вольмарскаго; если-бы уѣздное земство открывало корчмы, то весьма возможно, что вблизи моего имѣнія ихъ было-бы три.“

„Доходы отъ корчемъ, поступающіе въ земство, должны быть употребляемы на общегубернскія нужды.“

Баронъ Ф. А. Мейендорфъ. „Право продажи пива не можетъ быть разсматриваемо какъ сословное: оно присвоено дворянскимъ вотчинамъ, которыми владѣютъ лица всѣхъ сословій и поэтому право это частное, реальное. Можно спорить о томъ, какія цѣли преслѣдовалъ законодатель, присваивая это право крупнымъ землевладѣльцамъ, — по всей вѣроятности онъ старался уменьшить злоупотребленія, неизбѣжныя при веденіи этого дѣла, — но несомнѣнно то, что разъ это право присвоено, то всякое посягательство на него нарушаетъ неприкосновенность собственности.“

„Если по условіямъ времени желательно передать это право въ другія руки, то необходимо вознаграждать тѣхъ, кто его теряетъ.“

„Такими соображеніями руководствовалося правительство при введеніи винной монополіи, такими же соображеніями руководствуется оно ежедневно при отчужденіи необходимыхъ для общей цѣли имуществъ. Ничтожный клочекъ земли, отнимаемый у собственника, оплачивается по справедливой оцѣнкѣ. Я полагаю, что при разрѣшеніи вопроса о правѣ продажи пива Вы должны руководствоваться тѣми же соображеніями и если Вы обратитесь къ Вашей совѣсти, то она должна Вамъ подсказать, что соображенія эти справедливы.“

С. с. Д. Г. Варесъ. „Я полагаю, что для земства весь этотъ корчемный вопросъ составить лишь обузу. Не лучше ли предоставить это право государству?“

Я. Я. Лео. „Въ виду того, что деньги въ корчмы поступаютъ отъ всѣхъ, право это должно перейти также ко всѣмъ.“

К. Ю. Карклинь. „Разсматривая перечень существующихъ привилегій, невольно приходишь къ мысли, что всѣ они приносятъ огромные доходы. Заканчивается этотъ перечень — привилегіей на право охоты, т. е. привилегіей на удовольствіе. Всѣ онѣ предоставлены крупнымъ землевладѣльцамъ. Мелкій землевладѣлецъ долженъ только трудиться. Безземельный же крестьянинъ, не говоря уже о какихъ бы то ни было привилегіяхъ, лишень даже возможности честно трудиться, такъ какъ не имѣетъ земли.“

„Поэтому желаніе отмѣнить привилегіи — не можетъ быть разсматриваемо, какъ посягательство на чужое имущество. Каждый

безпристрастный человек — не назовет посягательством — желание уравнивать права; наоборот же — нежелание уравнивать права или уравнивать их за вознаграждение можно назвать посягательством на справедливость.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Мнѣнія раздѣляются и только балотировка можетъ рѣшить этотъ вопросъ. Всѣ разсужденія о томъ, что имѣнія должны лишиться этого права безъ полученія за него вознагражденія, доказываютъ только какъ мало развито уваженіе къ чужой собственности.“

На балотировку ставятся вопросы:

1) Кому должно перейти право продажи пива и содержанія корчемъ государству или земству?

Большинствомъ 44 противъ 4 вопросъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что право продажи пива должно перейти къ земству.

2) Должно ли земство оплатить приобрѣтеніе этихъ правъ?

Большинствомъ 29 противъ 19 собраніе рѣшило, что права эти должны быть оплачены земствомъ.

3) Къ уѣздному или губернскому земству должны перейти эти права?

Большинствомъ 29 противъ 19 рѣшено передать это право губернскому земству.

4) Нужно ли согласіе волости при открытіи земствомъ корчемъ?

Большинствомъ 29 противъ 19 вопросъ рѣшенъ отрицательно.

Такимъ образомъ большинствомъ по этому вопросу принято слѣдующее постановленіе:

Право продажи пива и содержанія корчемъ переходитъ къ губернскому земству, которое должно выдать вознагражденіе теперешнимъ его владѣльцамъ. При открытіи корчемъ согласіе волости не должно являться необходимымъ условіемъ.

Предложеніе подкомиссіи, что право охоты переходитъ безъ вознагражденія къ собственникамъ всѣхъ земель съ тѣмъ, что необходимо изданіе особаго положенія объ охотѣ — принято единогласно.

Вопросъ объ отмѣнѣ привилегіи крѣпостной земли вызвалъ разногласіе:

Ландратъ М. А. фонъ Сиверсъ. „Не понятно, почему представители отъ волостей во вчерашнемъ засѣданіи подкомиссіи настаивали на отмѣнѣ лишь пункта 2 указа 1893 года.“

„Знатокъ аграрнаго строя Лифляндской губерніи бывшийъ Губернаторъ Зиновьевъ изучилъ детально этотъ вопросъ и пришелъ къ заключенію, что указъ 1893 года основанъ на недоразумѣніи. Съ этимъ мнѣніемъ согласно большинство; недоразумѣніе это выяснено, а поэтому не можетъ встрѣтиться никакихъ препятствій къ отмѣнѣ всего указа.“

Священникъ Я. Меттусъ. „Указъ 1893 года, приостановившій продажу кватныхъ участковъ, тормозитъ развитіе крестьянскаго землевладѣнія, поэтому несомнѣнно весьма желательна отмѣна его, въ той части, которая воспрещаетъ эту продажу, т. е. отмѣна п. 2. Что же касается п. 1, то онъ долженъ остаться въ силѣ, такъ какъ разслѣдованіе о неправильномъ присоединеніи квоты еще не произведено и земля эта не обращена къ прямому, своему назначенію.“

„Взгляды на этотъ вопросъ расходятся. Представители волостей твердо убѣждены, что кватная земля была присоединена къ мызной для надѣленія ею батраковъ. Подтверженіемъ этого убѣжденія служить мнѣніе Государственнаго Совѣта отъ 1860 года, гдѣ сказано слѣдующее:

„Предоставить генераль-губернатору Остзейскихъ губерній обратить вниманіе лифляндскаго дворянства на мѣры, принимаемыя Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ для обезпеченія работниковъ въ казенныхъ имѣніяхъ, предложивъ ему ту часть земли, которая прирѣзана отъ податной къ мызной, употребить въ теченіе пятилѣтняго срока для обезпеченія по возможности участи всѣхъ вообще работниковъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ.“

„Несоблюденіе этого вызвало указъ 1893 года. Правительство стремилось обезпечить участь безземельныхъ, чему лучшимъ доказательствомъ служить то, что въ указѣ этомъ разрѣшено продавать кватные участки до 10 тал. цѣнности.“

Э. Э. фонъ Эттингенъ. „Въ крестьянскомъ Положеніи 1860 года вполнѣ опредѣленно сказано:

„Все пространство мызной земли, какъ та часть одной, которая прежде принадлежала къ сему разряду, такъ и та другая часть, которая прирѣзана къ ней отъ прежнихъ крестьянскихъ дачъ при обозначеніи границъ повинностной земли, предоставляется сполна, во всѣхъ отношеніяхъ, въ свободное и безусловное распоряженіе помѣщика. Онъ

властенъ, по собственному усмотрѣнію и безъ всякаго посторонняго надзора, пользоваться мызною землею и предназначать оную на какое бы то ни было употребленіе,“ и поэтому у насъ не можетъ быть никакого спора въ вопросѣ о квотной землѣ.“

Перновскій городской голова О. А. Бракманъ дѣлаетъ краткій историческій очеркъ возникновенія квоты и прибавляетъ: „Изъ этого видно, что квотная земля предоставлена въ полное владѣніе вотчинновладѣльцевъ, безъ какихъ бы то ни было ограниченій. У меня нѣтъ собственности, но отъ имени гор. Пернова, который владѣетъ нѣсколькими имѣніями, я противъ всякаго вмѣшательства и ограниченій по вопросу о квотной землѣ.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Мы хотимъ отмѣны указа 1893 г., который тормозитъ развитіе хозяйства и служить лучшимъ доказательствомъ какъ можно запутать дѣло, когда имъ занимается очень много людей. Какъ было уже здѣсь сказано законъ этотъ основанъ на недоразумѣніи и это недоразумѣніе вызвало огромную путаницу. Въ Сенатѣ дѣла о неправильномъ присоединеніи квоты лежатъ нерѣшенными 11 лѣтъ. До сихъ поръ обмѣнъ квотныхъ земель допускался. Въ прошломъ году вышло Сенатское рѣшеніе въ томъ смыслѣ, что впредь до выясненія вопроса о квотѣ обмѣнъ этихъ земель не долженъ допускаться и благодаря этому 156 обмѣновъ, раньше утвержденныхъ Присутствіемъ, оказываются недѣйствительными.“

На балотировку ставится вопросъ: признаетъ ли собраніе необходимымъ ходатайствовать объ отмѣнѣ всего указа 1893 г. или лишь 2 пункта.

Большинствомъ 29 противъ 19 собраніе нашло необходимымъ:

Отмѣну Высочайшаго указа отъ 18 февраля 1893 г.

Приступлено къ разсмотрѣнію вопроса о землеустройствѣ.

О дробимости земли и минимумѣ повинностной усадьбы высказывается баронъ Э. А. Нолькенъ. „Мнѣнія подкомиссіи по вопросу о дробимости земли раздѣлились. Согласно первому мнѣнію необходимо дать право раздроблять излишекъ сверхъ 10 талеровъ. Согласно второму раздробленіе вообще воспрещается и допускается лишь въ видѣ исключенія съ разрѣшенія землеустроительныхъ комиссій, т. е. все должно оставаться по старому. На чемъ основано

последнее мнѣніе — не понятно. Всѣмъ извѣстно, что въ нашей губерніи въ особенности въ сѣверной ея части, къ усадьбамъ прирѣзаны отдѣльные небольшіе куски выгоновъ, маловажныхъ лѣсовъ, перелоговъ и т. д. Въ виду отдаленности этихъ участковъ отъ усадебъ, дворохозяева не могутъ пользоваться ими непосредственно и сдаютъ ихъ въ аренду. Арендаторы строятъ на нихъ дома и обзаводятся небольшимъ хозяйствомъ.“ Положение этихъ арендаторовъ крайне тяжелое: они находятся въ полной зависимости отъ владѣльцевъ усадебъ, такъ какъ, благодаря существующему закону, воспреещающему раздробленію, они не имѣютъ возможности приобрести эти участки въ собственность. Лишать ихъ этого права не цѣлесообразно и даже не логично: это значитъ препятствовать увеличенію числа собственниковъ.“

„Вопросъ этотъ относится главнымъ образомъ до крестьянъ и если наше собраніе выскажется за сохраненіе теперешняго закона, то будетъ масса недовольныхъ, которые не смогутъ понять почему отказываютъ имъ въ самыхъ справедливыхъ домогательствахъ.“

Ф. П. Гросвальдъ. „Минимумъ въ 10 талеровъ или 20 десятинъ приспособленъ для нуждъ одной семьи, обрабатывающей свой участокъ собственнымъ трудомъ. Если допустить уменьшеніе этой нормы, — доходы съ участка не покроютъ нуждъ семьи. Въ отношеніи мызной и квотной земель — положеніе нѣсколько другое: земли эти находятся вблизи имѣній, гдѣ недостаточные крестьяне всегда могутъ найти заработокъ. Повинностная земля, въ большинствѣ случаевъ, отдалена отъ центровъ и воспользоваться какимъ либо подсобнымъ промысломъ почти невозможно. Поэтому необходимо сохранить существующій минимумъ и тѣмъ обезпечить существованіе земледѣльской семьи, не ставя его въ зависимость отъ постороннихъ работъ. На бывшемъ въ г. Ригѣ земледѣльческомъ съѣздѣ, въ которомъ участвовало 300 дворохозяевъ и батраковъ, всѣ, единогласно, высказались въ такомъ же смыслѣ.“

Ландратъ М. А. фонъ Сиверсъ. „Я полагаю, что предъидущій ораторъ — либераль. Оказывается, что онъ, даже не консерваторъ, а, просто на просто, реакціонеръ. Постановленія бывшаго съѣзда, о которомъ онъ упоминалъ, никомъ образомъ не могутъ служить выраженіемъ мнѣнія мелкаго землевладѣнія: всѣмъ извѣстно, что эти постановленія были сдѣланы подъ гнетомъ нѣкоторыхъ представителей Государственной Думы.“

„Что-же касается до раздробленія земельныхъ участковъ, то желательность этого не подлежитъ никакому сомнѣнiю.“

П. Р. Балтинъ. „Землевладѣлецъ, занимающійся сельскимъ хозяйствомъ на арендномъ или собственномъ земельномъ участкѣ можетъ быть только тогда удовлетворенъ, когда доходомъ отъ земельного участка, можетъ удовлетворить требованiя жизни и уплатить требуемые платежи и повинности. Земельный участокъ долженъ быть жизнеспособенъ. По опыту и собраннымъ свѣдѣнiямъ по данному вопросу выяснилось, что для жизнеспособной сельскохозяйственной единицы требуется въ среднемъ — 20 десятинъ удобной культурной земли, почему и проектируется минимумъ въ 20 десятинъ или 10 талеровъ. Вблизи городовъ, мѣстечекъ, центровъ промышленности, желѣзнодорожныхъ станцiй и т. д. можетъ быть допущено раздробленiе на мелкiе участки, такъ какъ здѣсь владѣльцу земельного участка, помимо земледѣлiя, возможно заниматься также и подсобными промыслами, пополняющими его средства къ существованiю. Разрѣшить же дробленiе на мелкiе участки въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ помимо земледѣлiя, другихъ работъ и занятiй, не найдется, весьма нежелательно, такъ какъ, не имѣя возможности ни извлечь изъ земли нужныя для прокормленiя средства, ни заняться честной работой на сторонѣ, владѣлецъ такого маленькаго участка волей неволей начинаетъ заниматься кражей. Это печальное явленiе нынѣ замѣтно на солдатскихъ участкахъ казенной земли, гдѣ нарѣзаны участки величиною въ нѣсколько лофштелей. Черезполосныхъ участковъ на самомъ дѣлѣ не такъ много, какъ объ этомъ говорилось, а потому они и не могутъ служить препятствiемъ сохраненiя закона о минимумѣ.“

Ф. П. Гросвальдъ. „Критика постановленiй бывшаго съѣзда неосновательна и сводится къ личнымъ воззрѣнiямъ. Я бы тоже могъ сказать, что наше собранiе рѣшаетъ вопросъ подъ извѣстнымъ гнетомъ.“

С. с. Д. Г. Варесъ. „Я всецѣло придерживаюсь перваго мнѣнiя, т. е. допущенiя произвольнаго раздробленiя. Второе мнѣнiе, согласно которому раздробленiе допускается лишь вблизи большихъ центровъ, ни на чемъ не основано и крайне неопредѣленно.“

„Не только вблизи промышленныхъ центровъ можетъ встрѣтиться неотложная надобность въ небольшихъ земельныхъ участкахъ, вблизи береговъ моря и рѣкъ, гдѣ населенiе преимущественно

занимается рыболовствомъ, тоже весьма желательно дать возможность рыбакамъ устроиться осѣдло. Возвращаясь затѣмъ къ вопросу о воспрещеніи раздробленія участковъ вообще, нельзя не согласиться, что воспрещеніе это въ нѣкоторыхъ случаяхъ не сохраняетъ хозяйство, а наоборотъ способствуетъ его распаденію. Если во владѣніи какого нибудь дворохозяина, неимѣющаго оборотнаго капитала, находится участокъ такой величины, что онъ не въ силахъ его обработать, то, конечно, желательно дать ему возможность продать часть это участка, чтобы вырученные деньги вложить въ оставшуюся часть земли и поставить хозяйство на должную высоту. Упорное настаиваніе на сохраненіи минимума отчасти объясняется также желаніемъ поддержать, такъ называемое, представительство деревенскаго величія. Нельзя только забывать того, что кто говоритъ о минимумѣ въ 10 талеровъ, тотъ не можетъ говорить о земельной нуждѣ.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Съ мнѣніемъ с. с. Вареса вполне соглашаюсь. Я тоже знаю примѣры, гдѣ хозяйство раззорилось потому только, что не было оборотнаго капитала и гдѣ нельзя было продать совершенно лишнюю часть усадьбы. Въ вопросѣ о минимумѣ можно видѣть аграрный вопросъ, можно даже признать въ немъ остроту. Огромное число мелкихъ арендаторовъ снимающихъ земельные участки у дворохозяевъ, благодаря закону, воспрещающему дробить усадьбы, находится въ безвыходномъ положеніи. Зависимость ихъ отъ арендодателей полная. Весь договоръ заключается на словахъ, арендная плата ежегодно возвышается. Не пора ли отмѣнить законъ и развязать руки тысячамъ людей. Это требованіе жизни.“

„Собраніе 300 дворохозяевъ, рѣчи которыхъ я читалъ въ печати, дѣйствовало подъ страхомъ и впечатленіемъ всевозможныхъ фантазій покойной Государственной Думы, намъ же нужно считаться съ дѣйствительностью жизнью.“

Э. Ф. Морицъ. „Я состоялъ повѣреннымъ огромныхъ имѣній и присмотрѣлся къ печальнымъ послѣдствіямъ, вытекающимъ изъ воспрещенія раздроблять участки. Собственники проданныхъ повинностныхъ усадебъ продали небольшіе клочки, принадлежащей имъ земли. На этихъ участкахъ поселились безземельные крестьяне, обзавелись хозяйствомъ и выстроили дома. Купчихъ контрактовъ, благодаря существующему закону, заключить было нельзя. Дворохозяева, продавшіе „на словахъ“ участки, хорошо понимали свое

преимущественное положеніе и произвольно распоряжались судьбой поселившихся на ихъ землѣ крестьянъ. Около 50 человекъ изъ послѣднихъ неоднократно обращались ко мнѣ, какъ къ присяжному повѣренному, съ просьбой помочь имъ, но я, не смотря на все желаніе, ничего сдѣлать не могъ. Если теперешнее поколѣніе, благодаря устарѣлому закону, испытываетъ такое множество неприятностей и затрудненій, то что же будетъ, когда участки эти перейдутъ по наслѣдству къ слѣдующему поколѣнію. Я увѣренъ, что въ юридическихъ отношеніяхъ произойдетъ такая путаница, изъ которой выхода не будетъ.“

„Жизнь стремится впередъ и законами не задержать ея развитія.“

„Отъ имени обращающихся ко мнѣ въ подобныхъ случаяхъ за юридической помощью убѣдительно прошу собраніе высказаться за отмѣну этого закона.“

Ф. П. Гросвальдъ. „Удивляюсь, сколько неосновательныхъ упрековъ высказывается здѣсь, относительно бывшаго съѣзда дворохозяевъ, которые съѣхались, чтобы откровенно высказать свои нужды. Относительно вопроса о минимумѣ, я отнюдь не настаиваю на томъ, чтобы крестьянскіе участки никогда и ни въ какомъ случаѣ не раздроблялись.“

„Вблизи большихъ центровъ въ случаѣ дѣйствительной надобности и съ разрѣшенія землеустроительныхъ комиссій, учрежденныхъ на подобье тѣхъ, которыя функционируютъ во внутреннихъ губерніяхъ, отдѣленіе отъ участка необходимой части можетъ быть допущено.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Землеустроительныя комиссіи, дѣйствующія во внутреннихъ губерніяхъ, совершенно непримѣнимы въ нашемъ краѣ. Если при разрѣшеніи вопросовъ о раздробленіи участковъ меньше 10 талеровъ необходима опека, то ее лучше предоставить будущему губернскому земскому комитету.“

Ф. П. Гросвальдъ. „Это не соответствующее учрежденіе. Комитетъ будетъ стоять слишкомъ далеко отъ такихъ мелочей. Необходимо учредить комиссію въ каждомъ уѣздѣ.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Въ составъ комитета будутъ входить представители отъ мелкихъ землевладѣльцевъ, которымъ будутъ близки нужды деревни. Если-же необходимо, чтобы органы,

наблюдающіе за раздробленіемъ, были въ каждомъ уѣздѣ, то дѣло можно поручить уѣздному земству, которое изъ своего состава образуетъ соотвѣтственную комиссію.“

На балотировку ставятся вопросы:

1) Должна ли быть установлена минимальная величина въ 10 талеровъ или 20 десятинъ удобной культурной земли для повинностныхъ усадебъ?

Собраніе единогласно рѣшило:

Для усадебъ, лежащихъ на повинностной землѣ, должна быть установлена минимальная величина въ 10 талеровъ или 20 десятинъ удобной культурной земли.

2) Можетъ ли быть разрѣшаемо раздробленіе произвольными частями всего излишка земли, превышающаго въ повинностной усадбѣ установленный минимумъ?

Большинствомъ 42 противъ 6 собраніе рѣшило:

Излишекъ земли, превышающіи въ повинностной усадбѣ установленный минимумъ, можетъ быть раздробляемъ произвольными частями.

3) Можетъ ли быть допущено, въ исключительныхъ случаяхъ, съ разрѣшенія особой комиссіи при уѣздномъ земствѣ, раздробленіе повинностныхъ усадебъ, недостающихъ установленнаго минимума или теряющихъ его черезъ раздробленіе?

Большинствомъ 42 противъ 6 собраніе рѣшило:

Раздробленіе повинностныхъ усадебъ, недостающихъ установленнаго минимума или теряющихъ его черезъ раздробленіе можетъ быть допускаемо въ исключительныхъ случаяхъ съ разрѣшенія особой комиссіи при уѣздномъ земствѣ.

Затѣмъ собраніе приступило къ разсмотрѣнію вопроса о раздробленіи повинностной земли крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ, правительственными и общественными учрежденіями.

С. с. Д. Г. Варесь. „Исключенія, сдѣланныя подкомиссіей для крестьянскаго поземельнаго банка и другихъ учрежденій по вопросу о раздробленіи кажется мнѣ недоразумѣніемъ. Крестьянскій банкъ хочетъ слѣдовать общей системѣ и для чего дѣлать исключенія не понятно.“

Э. Э. фонъ Эттингенъ. „Подкомиссія опасалась искусственнаго созданія множества мелкихъ участковъ. Оправданіемъ этого опасенія служатъ казенныя имѣнія. Въ Верроскомъ уѣздѣ огромныя казенныя лѣса раздѣляются въ шахматномъ порядкѣ на участки по 8 и 10 десятинъ. Общій планъ нарѣзки участковъ совершенно неудовлетворителенъ. Создаются мелкія хозяйства безъ луговъ, а слѣдовательно исключается возможность содержанія въ достаточномъ количествѣ скота. Безъ навозу же веденіе хозяйства на нашей почвѣ невысказано. Участки приобрѣтаются людьми, неимѣющими оборотнаго капитала, благодаря чему хозяйство не можетъ быть поставлено на должную высоту. Сотни заблуждающихся людей спѣшатъ отдать свои послѣднія копѣйки, чтобы неминуемо раззориться.“

„Переселенческое дѣло вести весьма трудно и необходимо издать законы, въ силу которыхъ отводимые участки были бы жизнеспособными.“

С. с. Д. Г. Варесъ. „Крестыанскій банкъ стремится обезпечить возможно большее число людей землею, при непремѣнномъ условіи создать прочное землевладѣніе; поэтому стремленія банка совершенно тождественны съ высказаннымъ здѣсь мнѣніемъ большинства. Банкъ дѣйствуетъ совершенно самостоятельно и поэтому практика Управленія Государственныхъ Имуществъ не можетъ служить причиною созданія для банка исключенія, тѣмъ болѣе, что практика эта была явленіемъ совершенно случайнымъ и переходящимъ. Нѣсколько дней тому назадъ Управленіе рѣшило измѣнить величину участковъ и теперь участки нарѣзаются не меньше 20 десятинъ.“

Баронъ Э. А. Нолькенъ. „Согласно предложенію подкомиссіи право раздроблять участки предоставлено лишь собственникамъ участковъ. Помѣщикъ при продажѣ участка лишенъ этого права, поэтому и банкъ, приобрѣтающій имѣніе, долженъ быть поставленъ въ одинаковое съ помѣщикомъ условіе. Впослѣдствіи лицо, купившее у банка участокъ, можетъ раздроблять его по своему усмотрѣнію.“

С. с. Д. Г. Варесъ. „Я не выговариваю общей практики — я только прошу, чтобы не было исключенія.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Это исключеніе необходимо сдѣлать. Если банкъ будетъ раздроблять имѣнія на мелкіе участки, то дѣйствительно можетъ создаться аграрный вопросъ.“

А. Я. Лорицъ. „Аграрный вопросъ вдругъ выплылъ, не смотря на то, что третьяго дня его отрицали. Опасаются, что крестьянскій банкъ идетъ на встрѣчу крестьянамъ, имѣя въ виду устроить на землѣ возможно большее количество людей, то я не вижу никакихъ основаній ставить ему преграды и ограничивать его дѣятельность въ этомъ отношеніи.“

Священникъ Я. Меттусъ. „Банкъ преслѣдуетъ спеціальныя цѣли, а именно — старается обезпечить крестьянъ землею. Въ личномъ составѣ банка имѣются свѣдующія люди, заинтересованныя лишь въ возможно лучшемъ выполненіи возложенной на нихъ задачи. Они будутъ стараться не усложнять аграрный вопросъ, а разрѣшать его. Какія бы то ни ограниченія положительно немислимы.“

П. Р. Балтинъ. „Минимумъ въ 20 десятинъ не можетъ быть признанъ справедливымъ. Въ этомъ собраніи при разрѣшеніи вопроса о немедленномъ уравниеніи дорожной повинности говорилось, что оцѣнка земли по десятинамъ самая грубая, никогда въ этомъ краѣ не практиковавшаяся. Почему же теперь находятъ нужнымъ примѣнить ее къ крестьянскому банку.“

С. с. Д. Г. Варесъ. „Для всѣхъ установленъ минимумъ въ 10 талеровъ или 20 десятинъ, для банка онъ установленъ только въ 20 десятинъ. Это огромная разница. Возьмемъ, на примѣръ, участокъ № 76 имѣнія Фіанденъ — онъ оцѣнивается въ 61 талеръ и занимаетъ пространство въ 66 десятинъ. При оцѣнкѣ минимума талерами указанный участокъ можно раздробить на 6 частей, при проектируемой оцѣнкѣ — всего лишь на три части. Почему для крестьянскаго банка исключена оцѣнка на талеръ непонятно.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Это сдѣлано потому, что крестьянскій банкъ предполагаетъ устраивать мелкія хозяйства и на неоцѣненной землѣ. Кромѣ того правительственныя учрежденія незнакомы съ оцѣнкой на талеры.“

П. Р. Балтинъ. „Хозяйственная единица должна быть жизнеспособной и никакое учрежденіе, желающее помочь крестьянину приобрести землю, не исполнитъ своей задачи, если будетъ раздроблять землю на такіе мелкіе участки, на которыхъ невозможно пропитаться цѣлой семьѣ. Въ нашей губерніи, гдѣ почва не очень плодородная, принято считать, что хозяйственная единица должна

быть не меньше 20 десятинъ, но могутъ быть хозяйства вполне жизнеспособны и при меньшей величинѣ. Это возможно въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ почва плодороднѣе.

Крестьянскій поземельный банкъ имѣетъ цѣлью помочь крестьянамъ приобретать землю, а потому обязательно долженъ имѣть въ виду то, чтобы земля была раздроблена и на участки такой величины, на которыхъ существованіе семьи было бы обеспечено. Нежелательно, чтобы для банка былъ безусловно установленъ минимумъ въ 20 десятинъ, такъ какъ въ другихъ мѣстностяхъ земля плодороднѣе и ея нужно меньше. Плодородная почва будетъ стоить дороже, а потому, если установить для всей губерніи одинаковый минимумъ для хозяйственной единицы, то безземельному крестьянину трудно будетъ купить участокъ. По моему мнѣнію для крестьянскаго поземельнаго банка нельзя устанавливать минимума: онъ долженъ самъ по своему усмотрѣнію нарѣзывать такіе участки, которые были бы жизнеспособными.“

Баронъ Э. А. Полькенъ. „Общія пожеланія сводятся къ тому, чтобы крестьянскій банкъ создалъ возможно большее число „коренныхъ“ усадебъ, на которыхъ зиждется благосостояніе нашего народа. Съ этими пожеланіями совпадаетъ и опредѣленный подкомиссіею для банка минимумъ.“

П. Р. Балтинъ. „Если правительственныя учрежденія не знакомы съ оцѣнкою на талеры, то здѣшнее населеніе незнакомо также съ десятинами. Въ виду этого какія бы то ни было ограниченія для банка нежелательны.“

На баллотировку ставится вопросъ:

При продажѣ крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ участковъ должны ли быть сдѣланы какія либо ограниченія или же банкъ долженъ придерживаться принятыхъ положеній о минимумѣ.

Большинствомъ 39 противъ 9 собраніе рѣшило:

Не дѣлать для банка никакихъ ограниченій.

Собраніе приступило къ разсмотрѣнію вопроса о минимумѣ для квотной и мызной земель.

Баронъ А. А. Пиларъ. „Въ продолженіи трехъ дней такъ много говорили о категоріяхъ земель, что вопросъ этотъ вполне исчерпанъ. Въ дальнѣйшихъ преніяхъ будетъ повторяться одно и то-же. Если будутъ поэтому сдѣланы новыя предложенія безъ всякихъ мотивовъ и основаній, то я отъ участія въ преніяхъ

отказываюсь, такъ какъ въ противномъ случаѣ пришлось бы начинать все сначала.“

С. с. Д. Г. Варесъ. „Вполнѣ присоединяюсь къ мнѣнію барона Пилара.“

Священникъ Я. Меттусъ. „Для квотной земли нѣтъ основаній сохранять минимумъ, такъ какъ земля эта предназначена для батраковъ и чѣмъ большее количество безземельныхъ ее получаетъ, тѣмъ лучше.“

Ф. П. Гросвальдъ. „Я просилъ бы поставить этотъ вопросъ на закрытую балотировку, тѣмъ болѣе, что все время раздавались самыя различныя мнѣнія. Если для повинностной земли сохраненъ минимумъ, то я не вижу основаній, почему его не сохранить для квотной.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Квотная земля составляетъ часть мызной, а для мызной существуетъ минимумъ въ 300 десятинъ.“

Ф. П. Гросвальдъ. „Вопросъ рѣшается для будущаго, когда квотная земля можетъ быть признана крестьянской.“

На балотировку ставятся вопросы:

1) Установить ли для квотной земли наименьшую величину, которая можетъ находиться во владѣніи одного лица?

Большинствомъ 37 противъ 11 вопросъ этотъ рѣшенъ отрицательно.

2) Сохранить ли для имѣній наименьшую величину въ 300 десятинъ мызной земли?

Вопросъ этотъ большинствомъ 45 противъ 3 рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что для имѣній необходимо сохранить наименьшую величину въ 300 десятинъ мызной земли.

Въ концѣ засѣданія с. с. Варесъ подалъ предсѣдателю заявленіе, въ которомъ онъ полагалъ бы необходимымъ дополнить проектъ объ отмѣнѣ привилегій отмѣной права вотчиновладѣльцевъ, не внесенныхъ въ мѣстную дворянскую метрикулу, участвовать въ губернскомъ и уѣздныхъ собраніяхъ дворянства.

Заявленіе это съ объясненіемъ къ журналу приложено.

Въ 7 часовъ предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ и просилъ собраться завтра для дальнѣйшаго обсужденія аграрныхъ вопросовъ.

Подлинный подписали Предсѣдатель и Члены.

Журналъ

Лифляндской подготовительной комиссіи для обсужденія вопросовъ,

намѣченныхъ Высочайшимъ указомъ 28 ноября 1905 г.

Засѣданіе 30 ноября 1906 г.

Предсѣдательствовалъ Лифляндскій Губернаторъ, Тайный Со-
вѣтникъ Н. А. Звегинцовъ.

Присутствовали: баронъ Ф. А. Мейендорфъ, Я. Д. Бологовской,
баронъ А. А. Бугсгевденъ, А. В. Вильевъ, М. С. Марчевскій, М. С.
Чулковъ, М. А. фонъ Сиверсъ, Г. К. фонъ Герсдорфъ, А. М. фонъ
Штрандманъ, баронъ О. П. Унгернъ-Штернбергъ, баронъ А. А.
Пиларъ-фонъ-Пильхау, баронъ В. К. Штакельбергъ, баронъ Г. Ф.
Розенъ, О. Г. фонъ Бланкенгагенъ, М. К. фонъ Анрепъ, Т. А.
фонъ Рихтеръ, Э. Э. фонъ Эттингенъ, баронъ Э. А. Нолькенъ,
баронъ В. Р. Стаэль-фонъ-Гольштейнъ, В. Э. фонъ Гревингкъ,
Г. И. Армитстедтъ, О. А. Вракманъ, Р. Р. фонъ Бюнгнеръ,
Э. Ф. Морицъ, Я. И. Эргардтъ, Н. Ю. Пирангъ, Ф. П. Гросвальдъ,
П. Н. Минцъ, К. К. Озолинъ, К. К. Крейшманъ, Я. Я. Лео,
свящ. Я. Меттусъ, И. М. Озолинъ, Я. С. Лаубертъ, Я. Я. Прусъ,
Г. Я. Элепанъ, Т. Д. Цируль, П. И. Коэмець, М. М. Киришбергъ,
А. Я. Лорицъ, Г. М. Лукасъ, М. М. Шульценбергъ, Г. Я. Вульффъ,
П. Р. Балтинъ, К. Ю. Карклинъ, Д. Колкъ, Г. Варесъ, В. фонъ
Гельмерсенъ, баронъ Э. Т. Гюне.

Засѣданіе открыто въ 2 часа дня.

Приступлено къ дальнѣйшему обсужденію аграрныхъ вопросовъ.

На очередь поставленъ вопросъ о казенныхъ земляхъ.

Слово предоставлено барону Г. Ф. Розену. „Я считаю весьма
опаснымъ раздробленіе казенныхъ земель на участки для отдачи
ихъ безземельнымъ крестьянамъ. 60,000 десятинъ лѣса, а также
казенныя имѣнія, по окончаніи аренднаго срока, рѣшено присоеди-
нить къ земельному фонду. Въ настоящее время раздробляется
8 мызь на участки отъ 6 до 10 десятинъ. Постройки продаются
на сносъ. Всѣмъ извѣстно, сколько нужно денегъ для обзаведенія

живымъ и мертвымъ инвентаремъ и для возведенія сельско-хозяйственныхъ построекъ. Всѣмъ извѣстно также, что на 6—10 десятинахъ нельзя вести правильнаго хозяйства.“

„Такая система надѣленія землей составляетъ крупную ошибку.“

„Правительство хочетъ помочь нуждающемуся населенію и мы обязаны говорить теперь правду. Для этого насъ сюда вызвали. Казна для насъ не третье лицо, и ея доходами покрываются расходы. Необходимо, чтобы балансъ сходился: въ противномъ случаѣ мы будемъ доплачивать.“

„При землеустройствѣ безземельныхъ крестьянъ необходимо соблюсти два принципа:

1) Что-бы не уменьшилось количество поступленій съ земли.

2) Что-бы землей надѣлялись люди, владѣющіе капиталомъ на обзаведеніе и привыкшіе къ нашему трудному сельскому хозяйству.“

„Если же надѣлять землей по такой системѣ, какъ это предложено теперь, то участки будутъ приобрѣтаться людьми, которымъ терять нечего. Тѣ же, которые скопили какой нибудь капиталъ, на 6-ти десятинахъ, безъ подсобныхъ промысловъ, разорятся.“

„Казенныя имѣнія, по моему мнѣнію, должны быть по прежнему сдаваемы въ аренду. Благодаря этому сохранятся крупные хозяйства, которые будутъ служить примѣромъ для остальныхъ; въ имѣніяхъ этихъ всегда найдутъ работу нуждающіеся.“

„Казенныя земли занимаютъ $\frac{1}{9}$ часть пространства нашей губерніи и спасти ихъ отъ гибели необходимо.“

П. Р. Балтинъ. „Изъ преній по аграрному вопросу выяснилось, что никто не отрицаетъ факта необходимости увеличенія числа среднихъ и мелкихъ хозяйствъ. Земля необходима для утоленія голода безземельнаго населенія. Но гдѣ же ее взять? Помѣщики сохраняютъ свои вотчины и не желаютъ ихъ раздроблять. То же слышимъ относительно казенныхъ имѣній. На самомъ же дѣлѣ необходимо раздробить всѣ тѣ крупныя хозяйства, которыя находятся въ арендномъ пользованіи. Такими являются городскія, пасторатскія и предоставленныя въ пользованіе дворянъ земли. Всѣ они отданы въ аренду или одному или нѣсколькимъ лицамъ. Земли эти свободно могутъ быть раздроблены и проданы безземельному населенію и тѣмъ самымъ въ нѣкоторой части будетъ удовлетворена земельная нужда. Многія казенныя имѣнія, какъ мнѣ

известно, теперь отдаются въ аренду нѣсколькимъ арендаторамъ. Безземельные крестьяне просятъ объ этомъ и казна, съ своей стороны, эту просьбу удовлетворяетъ. Не понимаю, почему владельцы вотчинъ не желаютъ дать возможность безземельному населенію приобрести въ собственность землю. Поддерживаю выраженное въ подкомиссіи желаніе, чтобы казенныя имѣнія были раздроблены на жизнеспособные участки и проданы крестьянамъ на льготныхъ условіяхъ.“

„Въ этомъ нѣтъ стремленія обогатиться на чужой счетъ: это голосъ самой неотложной нужды и требованіе справедливости.“

Баронъ Э. А. Нолькенъ. „Насколько я понимаю, различіе въ мѣнiяхъ сводится главнымъ образомъ къ тому, что одни желаютъ раздробленія казенныхъ имѣній цѣликомъ, другіе же настаиваютъ на необходимости сохраненія минимума въ 300 десятинъ и допускаютъ возможность раздробленія остальной земли при условіи созданія жизнеспособныхъ участковъ.“

Если казенныя имѣнія будутъ раздроблены цѣликомъ, то губернія потеряетъ значительную часть своихъ цѣнностей и взаимнѣй этого ничего не выиграетъ.

Если же сохранить 100 казенныхъ мызь съ минимумъ 300 десятинъ, то этимъ сбережется 30000 десятинъ; этимъ количествомъ можно было бы надѣлить всего на всего 1500 безземельныхъ и принести огромный вредъ всему хозяйству губерніи.

Кромѣ того необходимо подумать и о тѣхъ людяхъ, которые въ настоящее время арендуютъ казенныя. Они не предвидѣли раздробленія и вложили десятки тысячъ въ инвентарь, рассчитывая на дальнѣйшую аренду. Лишить ихъ сразу всего — несправедливо.“

Священникъ Я. Меттусъ. „Я живу въ мѣстности, гдѣ казна надѣляла крестьянъ по 10 десятинъ. Хозяйства существуютъ уже продолжительное время; никто не разоряется, всѣ довольны. Правда хотѣлось бы имъ еще по кусочку земли, но въ общемъ и на 10 десятинахъ хозяйство ведется вполне удовлетворительно. Въ интересахъ утоленія земельного голода настаиваю на необходимости раздроблять казенныя имѣнія цѣликомъ. Не время и не мѣсто создавать крупныя хозяйства.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Г. Балтинъ не признаетъ стремленій безземельныхъ захватить возможно большее количество земли. На самомъ же дѣлѣ стремленіе это есть и оно весьма нескромное.“

Всѣ эти стремленія послѣдовательны въ своей непослѣдовательности, если можно такъ выразится. Раздаются голоса объ уравниеніи правъ, объ отбѣнѣ привилегій и все это лишь до тѣхъ поръ, пока вопросъ не коснется крестьянъ. Какъ только дойдутъ до этого кульминаціоннаго пункта всѣ прежнія благіе доводы забываются и оказываются необходимымъ надѣлать крестьянъ всѣми преимуществами, до права отчужденія частной собственности, включительно.

Если говорить о земельномъ голодѣ, то отчего же не говорить о денежномъ голодѣ. Этотъ „земельный голодъ“ ничего общаго съ аграрнымъ вопросомъ не имѣетъ.

Для пользы всего сельскаго хозяйства крупное землевладѣніе необходимо: оно создаетъ естественные культурные центры. Если бы ихъ не было, пришлось бы заводить опытные поля, показательныя культуры, образцовыя питомники и т. д.

Все это стоитъ огромныхъ средствъ, а при существованіи крупныхъ хозяйствъ создается само собой безъ всякихъ затратъ.

Крестьянскій поземельный Банкъ, дѣйствующій въ нашей губерніи, раздробляетъ крупныя имѣнія и тѣмъ уничтожаетъ сельскохозяйственную культуру. Это представляетъ серьезную опасность. Во внутреннихъ губерніяхъ, гдѣ банкъ дѣйствуетъ болѣе продолжительное время, послѣдствія уже не замедлили обнаружиться. Намъ надо напречь всѣ свои силы и стараться всѣми мѣрами протидѣйствовать надвигающейся опасности. Правительство, раздробляя землю, заблуждается и дѣйствуетъ въ разрѣзъ государственнымъ интересамъ.

Г. К. фонъ Герсдорфъ. „Неоднократно въ рѣчахъ нѣкоторыхъ ораторовъ упоминается выраженіе „земельный голодъ“; я полагаю, что будетъ гораздо понятнѣе и вѣрнѣе, если слово голодъ замѣнить словомъ жаждой; жаждой не земли, а жаждой обогащенія на чужой счетъ.“

Г. М. Лукасъ. „Крупное землевладѣніе намъ не нужно. Существуютъ дворянскія имѣнія и они могутъ выполнять роль примѣрныхъ хозяйствъ. Народъ нуждается въ мелкомъ землевладѣніи. Есть масса батраковъ, желающихъ завести собственное небольшое хозяйство. Они имѣютъ для этого необходимыя средства, но земли достать негдѣ. Если казенныя земли не будутъ раздроблены, лица эти никогда не будутъ имѣть возможности обзавестись землей.“

Священникъ Я. Меттусъ. „Крупное землевладѣніе необходимо въ культурномъ отношеніи — этого никто не отрицаетъ, но у насъ оно существуетъ слишкомъ въ большемъ размѣрѣ, составляя 60⁰/₀. Въ то время въ Германіи оно едва достигаетъ 25⁰/₀, причемъ къ крупнымъ хозяйствамъ причисляются достигающія 100 акровъ.

Что касается жизнеспособности участковъ, то это вовсе не зависитъ отъ ихъ величины. Въ Даніи, Бельгіи участки въ 20—30 десятинъ составляютъ уже цѣлыя имѣнія. Есть случаи, гдѣ на 9 десятинъ ведутъ прекрасное, вполне культурное хозяйство. Масса людей владѣютъ участками гораздо меньшаго размѣра и никто не бѣдствуетъ.

Баронъ А. А. Пиларъ. „Г. Лукасъ удостовѣряетъ, что масса батраковъ имѣетъ собственныя сбереженія, — это служить лучшимъ доказательствомъ, что никакого земельного голода нѣтъ.“

Баронъ Г. Ф. Розенъ. „Батраки, о которыхъ упоминалъ г. Лукасъ, сдѣлали всѣ свои сбереженія во время службы на крупныхъ мызахъ. Съ уничтоженіемъ мызъ уничтожается и крупный заработокъ.“

Г. М. Лукасъ. „Когда безземельные будутъ надѣлены землей, не будетъ никакой надобности въ постороннемъ заработкѣ. Всѣ будутъ класть свой трудъ въ собственную землю.“

К. К. Крейшманъ. „Стремленіе крестьянъ приобрести землю вполне понятно. Каждый стремится къ лучшему: подмастерье рассчитываетъ быть когда нибудь мастеромъ, приказчикъ — купцомъ; лишь одни сельско-хозяйственные рабочіе поставлены въ такое положеніе, изъ котораго нѣтъ никакого выхода. Они принуждены бѣжать въ города на фабрики. Быть можетъ скоро настанетъ время, когда у насъ не будетъ рабочихъ.“

На балотировку ставится вопросъ: 1) желательно ли изданіе закона, въ силу котораго при раздробленіи на участки казенныхъ имѣній въ каждомъ изъ нихъ оставалось-бы 300 десятинъ удобной, культурной земли, не подлежащей раздробленію.

Большинствомъ 25 противъ 21 вопросъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что при раздробленіи на участки казенныхъ имѣній въ каждомъ изъ нихъ должно оставаться 300 десятинъ удобной культурной земли, не подлежащей раздробленію.

2) Желательно-ли издание закона, въ силу котораго при раздробленіи казенныхъ имѣній новоустройстваемые участки были-бы менѣе 20 десятинъ.

Большинствомъ 25 противъ 21 голосовъ вопросъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что при раздробленіи казенныхъ имѣній новоустройстваемые участки должны быть величиною не менѣе 20 дес.

Приступлено къ разсмотрѣнію вопроса о максимумѣ, т. е. о наибольшемъ количествѣ земли въ предѣлахъ одной волости, которое можетъ находиться во владѣніи одного лица.

Вопросъ о максимумѣ для повинностной земли не вызвалъ преній, а поэтому на балотировку было постановлено предложеніе подкомиссіи въ слѣдующей редакціи:

Установить-ли для усадебъ, лежащихъ на повинностной землѣ, высшій размѣръ въ 80 талеровъ, или 160 десятинъ.

Собраніе единогласно постановило:

Для усадебъ, лежащихъ на повинностной землѣ, установить высшій размѣръ въ 80 талеровъ или 160 десятинъ.

По вопросу о максимумѣ для квотной земли г. Балтинъ полагалъ, что такъ какъ квотная земля предназначена для батраковъ и несетъ всѣ повинности, то она должна подчиняться всѣмъ законоположеніямъ о повинностной землѣ, а слѣдовательно и закону о максимумѣ.

А. Я. Лорицъ. „Законоположенія о квотной землѣ запутаны и противорѣчивы. Одно несомнѣнно, что квотная земля сохранила рѣзкое различіе отъ мызной и никоимъ образомъ не можетъ быть разсматриваема какъ мызная. Ея податное свойство приравниваетъ ее вполнѣ къ повинностной землѣ, которая съ издавна предназначена для пользованія крестьянъ. Въ этомъ самомъ я вижу назначеніе квоты и полагаю, что она должна быть обращена къ своему первоначальному назначенію, т. е. предоставленію въ пользованіе крестьянъ путемъ аренды или продажи. Поэтому она должна подчиняться тоже всѣмъ правиламъ, которыя вообще установлены для повинностной земли.“

На балотировку ставится вопросъ: **желательно ли ввести законъ, ограничивающій владѣніе квотной землей?**

Большинствомъ 27 противъ 19 вопросъ этотъ рѣшенъ отрицательно.

Вопросъ о максимумѣ для мызной земли на разсмотрѣніе собранія внесенъ не былъ.

Приступлено къ разсмотрѣнію вопроса объ арендѣ земель.

Слово предоставлено священнику Я. Меттусу. „Свободное и добровольное соглашеніе, поставленное согласно ст. 1 Полож. о крест. Лифляндской губерніи, въ основу поземельныхъ отношеній между арендаторомъ и отдатчикомъ, страдаетъ внутреннею ложью, фиктивно и вредно какъ для развитія земледѣлія, такъ и для государства. Голодный и безпріютный крестьянинъ, владѣющій лишь парюю мозолистыхъ рукъ и головою со скудными свѣдѣніями, фактически вынужденъ согласиться на всякія условія, лишь бы заполучить крестьянскій дворъ и имѣть возможность приложить свой трудъ къ землѣ, являющейся въ большинствѣ случаевъ его единственной кормилицей. Это доказывается тѣми арендными контрактами, которые по своимъ частнымъ условіямъ подходят скорѣе всего на закабальные записи. Во времена ревизіи Манасеина были обнаружены арендные контракты на земли, въ коихъ выговаривалось для помѣщиковъ право давать розги арендаторскимъ дѣтямъ. Въ извѣстномъ мнѣ имѣніи три года тому назадъ заключены арендные контракты съ платою по 7 рублей въ годъ съ талера, причемъ для помѣщика выговорено слѣдующее право: „арендаторъ обязанъ исправлять и поддерживать постройки въ усадьбѣ и, если надобно, выстроить новыя по указанію мызнаго управленія, не имѣя права требовать за это какого либо вознагражденія.“ Это условіе, очевидно, является постоянною угрозою окончательнаго розоренія для крестьянина, какъ скоро помѣщику вздумается осуществить свое право въ отношеніи какого либо болѣе или менѣе цѣннаго зданія. На мой вопросъ, почему же они, крестьяне, согласились подписать такой явно невыполнимый контрактъ, они объяснили, что иначе имъ пришлось бы покинуть усадьбу и они подписали этотъ контрактъ лишь въ той надеждѣ, что помѣщикъ не станетъ требовать исполненія этого невозможнаго условія.“

„При свободной конкуренціи и краткосрочности аренднаго контракта ничто не обезпечиваетъ крестьянину спокойнаго пользованія участкомъ. Чѣмъ лучше обрабатываетъ онъ этотъ участокъ, тѣмъ вѣроятнѣе, что арендная плата будетъ повышена; чѣмъ болѣе вложить онъ своихъ сбереженій, своего труда и здоровья, тѣмъ вѣроятнѣе, что ему трудно будетъ конкурировать съ постороннимъ

человѣкомъ, всегда имѣющимъ возможность предложить высшую арендную цѣну.“

„То обстоятельство, безспорное, что капиталъ, употребляемый на улучшение земли и построекъ можетъ быть возвращенъ лишь годами упорнаго и спокойнаго труда, создаетъ, при существующихъ условіяхъ, то крайне нежелательное для земледѣлія явленіе, что арендаторъ систематически уклоняется отъ всякихъ улучшеній; онъ не увѣренъ, что возвратитъ свой капиталъ, что самъ воспользуется плодами своихъ трудовъ и поэтому привыкаетъ трудиться какъ нибудь. Краткосрочныя арендныя усадьбы могутъ быть узнаны уже издали; признаки ихъ: полуразвалившіяся, скосившіяся зданія и тощій скотъ.“

„Усадьба въ условіяхъ собственности для всякаго крестьянина представляетъ естественную сберегательную кассу, куда онъ складываетъ свои сбереженія въ видѣ всяческихъ улучшеній, такими улучшеніями создается и накапливается народное, а вмѣстѣ съ этимъ и государственное богатство. Въ процессѣ создаванія и накопленія такого богатства, арендаторъ лично не заинтересованъ: онъ создавалъ и накапливалъ бы богатство для другихъ лицъ.“

Свободная конкуренція въ предложеніи высшихъ арендныхъ цѣнъ исключаетъ возможность улучшения, такъ какъ высокая арендная плата не только поглощаетъ весь доходъ, но и заставляетъ обращаться помимо земледѣльческаго труда къ побочнымъ промысламъ.

Въ мѣстности моего проживанія обычнымъ является то обстоятельство, что арендаторъ съ участка получаетъ лишь для себя и семьи пропитаніе, аренда же почти вся цѣликомъ сколачивается зимнимъ извознымъ промысломъ.

Относительно подъема цѣнъ на арендныя участки въ соотвѣтствіи съ увеличеніемъ числа населенія, а слѣдовательно и спроса на возможность приложенія труда къ землѣ, имѣются данныя, показывающія на то, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ арендная плата за послѣдніе 40 лѣтъ возвысилась отъ 130 до 200 $\frac{0}{0}$ и въ 5—6 разъ превосходитъ норму, установленную для казенныхъ участковъ. За это-же время цѣны на хлѣбное зерно поднялись въ общемъ отъ 30 до 50 $\frac{0}{0}$.

Мнѣ лично извѣстны нѣкоторые, такъ называемые крестьянами „банкротные“ арендныя участки, въ которыхъ вслѣдствіе высокой

арендной платы разворились одинъ за другимъ нѣсколько крестьянъ; и все же на эти участки имѣются охотники въ надеждѣ, авось да какъ нибудь пробиться.

Насколько важенъ арендный вопросъ, видно изъ того, что около 60% земельной площади принадлежитъ лицамъ, обработкою земли лично не занимающимся, но сдающимъ ее въ арендное пользованіе.

Въ большинствѣ случаевъ, мнѣ извѣстныхъ, контракты на аренду мызной земли заключается лишь на одинъ годъ. Владѣлецъ же такого контракта, согласно дѣйствующаго положенія о крестьянахъ, не считается полноправнымъ дворохозиномъ и потому не пользуется многими политическими правами: онъ не можетъ быть выбранъ ни старшиною, ни въ судьи и на общемъ волостномъ сходѣ участвуетъ лишь чрезъ депутата, избираемаго отъ десятка. Согласно послѣднему разъясненію Сената такой дворохозяинъ не можетъ быть избранъ и въ государственную думу. Согласись же помѣщикъ дать ему 6 лѣтній контрактъ, — вся картина мѣняется и арендаторъ пользуется полнотою предоставленныхъ крестьянамъ политическихъ правъ.

Непрочность и случайность матеріальнаго и политическаго положенія крестьянъ-арендаторовъ создаетъ изъ этого класса въ общемъ, по отзыву Царя-Освободителя, весьма жалкое населеніе, тотъ вѣчно недовольный элементъ, который является прямою угрозою спокойному развитію государства.

Въ виду изложеннаго, наследственная и нормированная, согласно дѣйствительной доходности земли, аренда для участковъ, не отдѣленныхъ отъ вотчинъ, являлась бы необходимою, и это тѣмъ болѣе, что такая аренда была установлена шведскимъ правительствомъ, затѣмъ русскимъ въ 1804 году. Она была возстановливаема въ 50-хъ годахъ и является болѣе справедливой, чѣмъ принципъ свободнаго соглашенія.

Въ Англии, классической странѣ священной частной собственности, государство уже давно признало необходимымъ вмѣшаться въ арендныя соотношенія.

Г. Ф. фонъ Розень. „Всѣ предложенія, внесенныя въ подкомиссію по вопросу объ арендныхъ условіяхъ стремятся ограничить права крупныхъ землевладѣльцевъ. Не говоря уже о томъ, насколько все это справедливо съ точки зрѣнія права собственности,

необходимо замѣтить, что и съ чисто практической стороны это не логично и для сельскаго хозяйства вообще принесло бы огромный вредъ. До сихъ поръ развитіе нашего землепользованія шло вполне нормальнымъ путемъ. Лучшимъ доказательствомъ этого служить то, что у насъ не было такихъ печальныхъ явленій какъ во внутреннихъ губерніяхъ, гдѣ иногда голодаютъ цѣлыя тысячи людей. Въ Германіи, гдѣ сельское хозяйство даетъ гораздо большій процентъ доходности, люди бросаютъ земли и бѣгутъ въ города; крупныя имѣнія обрабатываются пришлымъ людомъ. У насъ этого нѣтъ. Всѣ наши имѣнія обрабатываются мѣстными силами и это доказываетъ, что при существующихъ условіяхъ сельско-хозяйственной жизни земля можетъ прокормить всѣхъ.“

„Сегодня г. Крейшманъ говорилъ, что батраку нѣтъ выхода изъ его положенія. Это неправда. Всякій батракъ можетъ смѣло рассчитывать быть собственникомъ усадьбы. Если человѣкъ рѣшится вкладывать свой трудъ въ землю и не имѣетъ ничего кромѣ своихъ рукъ, онъ нанимается батракомъ. Сдѣлавши нѣкоторыя сбереженія, онъ приобретаетъ лошадь и становится полужерникомъ. Еще нѣкоторое время и онъ получаетъ небольшой земельный участокъ въ аренду. Если нечѣмъ уплатить за аренду, онъ, зимой въ свободное время вывозитъ изъ мызнаго лѣса дрова и этой работой рассчитывается. Инвентарь его мало по малу увеличивается и это даетъ ему возможность, спустя нѣкоторое время, снять въ аренду участокъ побольше, а потомъ и приобрести его въ собственность на льготныхъ условіяхъ.“

„Это нормальное теченіе развитія крестьянскаго землевладѣнія.“

„Вводитъ же искусственныя мѣры и отступаться отъ старыхъ принциповъ, — значило бы погубить все то хорошее, что было создано прошлымъ.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Возражать священнику Меттусу и г. Балтину значило бы переливать изъ пустого въ порожнее. Перейду къ практической сторонѣ вопроса, а именно къ предложенію подкомиссіи о вознагражденіи арендатора за улучшенія и постройки, произведенныя безъ согласія владѣльца. Это очень оригинальное предложеніе. Допустимъ арендаторъ усадьбы выстроить винокуренный заводъ. Что это „улучшеніе“, въ этомъ никто не сомнѣвается, но изъ этого еще не слѣдуетъ, что владѣлецъ долженъ за этотъ винокуренный заводъ платить.“

Обсуждать такія предложенія — только тратить даромъ время.

П. Р. Балтинъ. „По существующимъ законамъ право вознагражденія за постройки и другія улучшенія арендаторъ имѣеть лишь въ томъ случаѣ, если постройки возведены и улучшенія сдѣланы съ разрѣшенія арендодателя. Въ жизни бываютъ случаи когда арендаторъ не можетъ получить нужнаго ему согласія, хотя постройка или улучшение дѣйствительно необходимы. Въ такихъ случаяхъ арендаторъ волей не волей долженъ произвести необходимыя работы, но на вознагражденіе отъ арендодателя не имѣеть права. Поэтому я поддерживаю внесенное въ подкомиссію предложеніе по этому вопросу и полагаю бы редактировать его слѣдующимъ образомъ: „Арендаторъ имѣеть право получить вознагражденіе за постройки и полезныя улучшенія, увеличивающія стоимость и доходность аренднаго предмета, если таковыя не были использованы полностью арендаторомъ и остаются по окончаніи срока аренды въ пользу собственника.“

На балотировку ставятся вопросы: 1) Желательно ли ходатайствовать объ измѣненіи закона о вознагражденіи арендатора за улучшенія въ томъ смыслѣ, что арендаторъ имѣеть право на вознагражденіе даже въ случаѣ, если улучшенія произведены безъ согласія владѣльца?

Большинствомъ 34 противъ 12 подобное **ходатайство признано нежелательнымъ.**

2) Желательно ли ходатайствовать, чтобы всѣ оговорки въ контрактахъ, которыя лишаютъ арендатора права на вознагражденіе подъ предлогомъ, что оно уже разсчитано при опредѣленіи арендной суммы, не имѣли законной силы?

Большинствомъ 27 противъ 19 подобное **ходатайство признано нежелательнымъ.**

По поводу предложенія, внесеннаго въ подкомиссію, чтобы статья 4075 свода мѣстн. узак., устанавливающая скидку съ арендной платы при несчастныхъ случаяхъ, была распространена на повинностную землю, высказывается баронъ А. А. Пиларъ, который находитъ, что предложеніе подкомиссіи совершенно излишнее, такъ какъ законъ этотъ общій для всѣхъ земель.

Священникъ Я. Меттусъ указываетъ, что статья 4075 къ повинностной землѣ не примѣнялась и крестьяне ею не поль-

зовались, такъ какъ полагали, что она относится исключительно къ мызной землѣ.

На балотировку ставится вопросъ: нужно ли ходатайствовать о подтвержденіи того, что статья 4075 Свода мѣстн. узак. распространяется на категоріи всѣхъ земель?

Большинствомъ 26 противъ 20 подобное хозяйство признано не нужнымъ.

Предложеніе подкомиссіи о переходѣ арендныхъ договоровъ на наслѣдниковъ преній не вызвало; въ виду этого на балотировку былъ поставленъ вопросъ: желательна ли, чтобы договоры переходили на наслѣдниковъ арендаторовъ, если послѣдніе этого желаютъ и чтобы статья 4113 мѣстн. узак. не могла быть примѣняемой къ бывшей крестьянской землѣ? Мнѣнія по этому вопросу раздѣлились поровну.

Предложеніе подкомиссіи, что **арендная плата должна быть чисто денежная**, принята единогласно.

По вопросу о нормированной арендѣ слово предоставлено П. Р. Балтину. „Контракты, заключаемые помѣщиками съ крестьянами часто неисполнимы для послѣднихъ. Не смотря на то, что закономъ установлена только денежная аренда помѣщичьи умудряются заключать такіе контракты, по которымъ, кромѣ денежной аренды, крестьянинъ долженъ отбывать въ пользу помѣщика разныя натуральныя работы. Вознагражденіе за эти работы очень незначительно. Въ видѣ примѣра имѣю честь прочитатъ протоколъ схода дворохозяевъ Лазбергской волости, Валкского уѣзда, который характеризуетъ положеніе арендаторовъ-крестьянъ. (Г-номъ Балтинымъ прочитана копія протокола дворохозяевъ Лазбергской волости отъ 18 октября 1905 года за № 32. Копія эта приложена къ настоящему журналу.) Такъ-же обращаются многія помѣщичьи съ арендаторами усадебъ. Арендная плата назначается очень высокая и арендаторъ дѣйствительно не можетъ ее выплатить. Я, сельскій житель, и очень хорошо знаю тяжелое положеніе крестьянъ; поэтому я убѣдительно прошу собраніе ходатайствовать передъ правительствомъ о введеніи закона, нормирующаго арендныя отношенія.“

А. Я. Лорицъ. „Для примѣра какія существуютъ арендныя условія, я приведу одинъ параграфъ изъ контрактовъ, заключенныхъ въ одномъ имѣніи въ 1905 году срокомъ на шесть лѣтъ. Этотъ

параграфъ гласить: „квартиранты у арендаторовъ мызныхъ усадебъ имѣютъ право ходить на работу въ другія мѣста только тогда, когда мыза не имѣетъ давать имъ работы.“ Вникните въ смыслъ этихъ знаменательныхъ словъ. Что они означаютъ? Чего этимъ условіемъ хотятъ достигъ? Это вѣдь посягательство на свободу личности, на свободу труда. Черезъ арендаторовъ закабаживаютъ и принуждаютъ къ барщинѣ уже третьихъ лицъ, неимѣющихъ собственнаго крова, собственнаго жилья и вынужденныхъ искать его у другихъ.“

„Instilia fundamentum regnorum est“, говорили при обсужденіи школьнаго вопроса. Во имя этой самой справедливости, долженствующей быть основой государства и общежитія, урегулированіе арендныхъ отношеній необходимо.“

Э. Э. фонъ Эттингенъ. „Масса всевозможныхъ предложеній и одно неосуществимѣе другого. Представители отъ волостей стараются создать для арендаторовъ такія условія, при наличности которыхъ они могли бы дѣлать все, что имъ угодно. Если бы дѣйствительно изданы были подобные законы, то класса арендаторовъ погибъ бы, такъ никто не согласился бы отдавать свою землю въ аренду. Всякій собственникъ могъ бы быть роззоренъ арендаторомъ.“

„Выдумывать законы не трудно; можно даже издать законъ, согласно которому не надо будетъ платить долги. Для нѣкоторыхъ должниковъ казалось бы ничего лучшаго придумата нельзя; на самомъ же дѣлѣ вышло бы очень плохо. Если сегодня появится такой законъ, то сегодня же прекратится кредитъ, а безъ него не только отдѣльныя личности, но и цѣлыя предпріятія не могутъ существовать“.

„Въ арендныхъ отношеніяхъ, какъ впрочемъ и во всемъ, необходимо довѣріе — безъ него никакая совмѣстная работа невозможна.“

На балотировку ставится вопросъ:

Желательно-ли изданіе закона, ограничивающаго право сдавать въ аренду земли по произвольной цѣнѣ?

Большинствомъ 26 противъ 18 вопросъ этотъ рѣшенъ отрицательно.

На предложеніе нѣкоторыхъ членовъ подкомиссіи относительно того чтобы помѣщику былъ предоставленъ 5-ти лѣтній срокъ для

продажи повинностной земли, по истеченіи котораго земля эта должна отчуждаться, высказывается баронъ А. А. Пиларъ. „Всѣ помѣщики хотѣли бы какъ можно скорѣе продать крестьянскую землю. Если бы не законъ 1886 года, она была бы уже продана. Кромѣ того есть много другихъ препятствій. Не малую роль въ томъ, что продажа земли въ послѣднее время замедлилась, играютъ слухи, что земля будетъ раздаваться крестьянамъ безъ денегъ. Во всякомъ случаѣ окончательная продажа совершится сама собой. Принуждать же помѣщиковъ къ продажѣ значить касаться права частной собственности, на что мы не уполномочены.“

Собраніе единогласно постановило **ходатайствовать объ устраненіи препятствій продажи земли.**

Вопросъ о квотной земѣ, выясненный въ достаточной степени, предыдущими преніями, въ засѣданіи не обсуждался, и непосредственно балотировалось предложеніе нѣкоторыхъ членовъ подкомиссіи, въ слѣдующей программѣ:

Распространить ли дѣйствіе всѣхъ, предложенныхъ постановленій объ арендѣ повинностной земли на квотную?

Большинствомъ 24 противъ 22 вопросъ рѣшенъ отрицательно.

Вопросъ объ арендѣ мызной земли не обсуждался.

Слово предоставлено священнику Я. Меттусу.

„Предложеніе, чтобы рабочіе участки мызной и квотной земли, за пользованіе которыми допускается издѣльная повинность, внесено мною. Безъ этого ограниченія аренда никогда не можетъ быть чисто денежная, такъ какъ квотныя и мызныя усадьбы можно подвести подъ понятіе рабочихъ участковъ и сдавать ихъ въ аренду за издѣльную повинность т. е. возвращаться къ барщинѣ.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Подобное опасеніе можетъ быть объяснено совершеннымъ непониманіемъ условій хозяйственной жизни. Если кто либо по свободному договору исполняетъ работы — это не барщина.“

„Въ моемъ имѣніи рабочихъ участковъ 75; въ каждомъ изъ нихъ по 15—18 лофштелей пашни; на нихъ существуютъ цѣлыя семьи. Если ввести ограниченіе, что такіе участки не должны быть болѣе 5 лофштелей въ одномъ моемъ имѣніи 75 семействъ останутся безъ хлѣба. Не думаю, чтобы они за это были бы благодарны.“

На балотировку ставится вопросъ:

Желательно ли измѣненіе статьи 151 Полож. о крест. 1860 г. въ томъ смыслѣ, что рабочіе участки не должны превышать 5 лофштелей?

Большинствомъ 45 противъ 1 измѣненіе статьи 151 признано нежелательнымъ.

Вопросъ объ арендѣ проданныхъ земель собраніе единогласно постановило передать на обсужденіе будущаго земства.

Въ 6 часовъ предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ и просилъ собраться завтра, въ 2 часа дня, для дальнѣйшаго обсужденія аграрныхъ вопросовъ.

Подлинный подписали Предсѣдатель и Члены.

№ 12.

Журналъ

Лифляндской подготовительной комиссіи для обсужденія вопросовъ,
намѣченныхъ Высочайшимъ указомъ 28 ноября 1905 г.

Засѣданіе 1 декабря 1906 г.

Предсѣдательствовали Лифляндскій Губернаторъ, Тайный Со-
вѣтникъ Н. А. Звегинцовъ.

Присутствовали: баронъ Ф. А. Мейендорфъ, Я. Д. Бологовской, Д. Г. Варесъ, М. А. фонъ Сиверсъ, Г. К. фонъ Герсдорфъ, баронъ Г. Ф. Розенъ, А. М. фонъ Штрандманъ, М. К. фонъ Анрепъ, Т. А. фонъ Рихтеръ, Э. Э. фонъ Эттингенъ, баронъ Э. А. Нолькенъ, баронъ О. П. Унгернъ-Штернбергъ, В. Т. фонъ Гельмерсенъ, баронъ А. А. Пиларъ-фонъ-Пильхау, баронъ Э. Т. Гюне, Р. Р. фонъ Бюнгнеръ, В. Э. фонъ Гревингъ, Г. И. Армитстедъ, О. А. Бракманъ, Э. Ф. Морицъ, Я. I. Эргардтъ, Н. Ю. Пирангъ, Ф. П. Гросвальдъ, П. М. Минцъ, Е. К. Озолинъ, К. Ю. Карклинъ, И. М. Озолинъ, -свящ. Я. Меттусъ, Я. С. Лаубергъ, Я. Я. Прусъ, Г. Я. Элепанъ, Т. Д. Цируль, П. Р. Балтинъ, П. I. Коэмець, Р. Г. Колкъ, М. М. Кишбергъ, А. Я. Лорицъ, Г. М. Лукасъ, М. М. Шульценбергъ, Г. Я. Вульфъ, К. К. Крейшманъ, Я. Я. Лео.

Засѣданіе открыто въ 2 часа дня.

Приступлено къ разсмотрѣнію предложенія подкомиссіи о томъ, чтобы лѣсоохранительныя задачи на земляхъ всѣхъ категорій были возложены на органъ губернскаго самоуправленія.

Слово предоставлено барону А. А. Пилару. „Постановленіе подкомиссіи о передачѣ охраны лѣсовъ въ руки самоуправления мнѣ кажется не вполне правильнымъ. Вопросъ объ охранѣ лѣсовъ — общегосударственный и надзоръ за соблюденіемъ этого закона долженъ принадлежать исключительно правительству.“

„Согласно ст. 818 лѣсного устава въ губернской лѣсоохранительный комитетъ входятъ представители земства, которые могутъ отстаивать свои интересы.“

П. Р. Балтинъ. „Лѣсоохранительныя законы часто не соблюдаются: въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ идетъ сплошная вырубка лѣсовъ. Мнѣ представляется весьма желательнымъ, чтобы охрана лѣсовъ была усилена законодательнымъ порядкомъ.“

Ф. П. Гросвальдъ. „Не подлежитъ сомнѣнію, что одного лѣсоохранительнаго комитета на всю губернію слишкомъ мало. Необходимо усилить охрану путемъ привлеченія къ участію въ этомъ дѣлѣ земства. Хотя, какъ указалъ баронъ Пиларъ въ губернскомъ комитетѣ есть представители отъ земства, но они всегда въ меньшинствѣ. По моему — учрежденіе уѣздныхъ земскихъ лѣсоохранительныхъ комитетовъ необходимо.“

На балотировку ставится вопросъ — желательно ли собранію ходатайствовать объ измѣненіи существующихъ нынѣ лѣсоохранительныхъ законовъ?

Большинствомъ 23 противъ 19 подобное ходатайство признано нежелательнымъ.

Предложенія подкомиссіи, что:

1) лѣсовладѣльцы при продажѣ лѣсныхъ матеріаловъ изъ своихъ лѣсовъ, обязаны отпускать таковыя мѣстнымъ жителямъ для хозяйственныхъ потребностей по устанавливаемой для каждой мѣстности нормальной цѣнѣ;

2) землеустроительная комиссія должна опредѣлить количество лѣсовъ въ губерніи, сохраненіе коего требуется съ общегосударственной точки зрѣнія, остальное количество подлежитъ отчужденію на предметъ устройства мелкихъ хозяйствъ;

3) помѣщику воспрещается вырубать принадлежащій ему лѣсъ, стоящій въ границахъ непроданной усадьбы нынѣ существующихъ повинностной, квотной и мызной земель, — какъ ограничивающія право частной собственности на обсужденіе собранія внесены не были.

Приступлено къ разсмотрѣнію вопроса о пасторатскихъ земляхъ.

По прочтеніи проекта ландтага слово предоставлено барону Г. Ф. Розену. „Въ дѣлѣ продажи повинностной земли пасторатовъ я предлагаю принять правила, выработанныя ландтагомъ по этому вопросу. Члены подкомиссія расходились въ мнѣніяхъ лишь относительно 5-лѣтняго срока, который правилами ландтага не устанавливается и, какъ мнѣ кажется, вполне правильно, такъ какъ чѣмъ скорѣе эти земли будутъ проданы, тѣмъ лучше. Къ этому стремятся всѣ: и пастора, которымъ обременительно завѣдывать сдачей этихъ земель въ аренду, и арендаторы, которые стремятся какъ можно скорѣе пріобрѣсти ихъ въ собственность. Интересы прихода будутъ соблюдены приходскимъ конвентомъ.“

К. К. Крейшманъ. „Проектъ ландтага устанавливаетъ слишкомъ большой задатокъ въ 20% стоимости, въ то время, какъ въ Лифляндской губерніи при покупкѣ земли задатокъ не превышаетъ 10%. Благодаря этому продажа будетъ тормозиться. Затѣмъ въ случаѣ перехода пасторатскихъ участковъ въ собственность не арендаторовъ, а постороннихъ лицъ — прежніе арендаторы должны будутъ получить вознагражденіе за постройки и улучшенія, что также крайне неудобно.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Въ правилахъ, выработанныхъ ландтагомъ, соблюдены интересы прихода, къ чему стремятся всѣ прихожане. Зачѣмъ въ настоящее время касаться вопросовъ о соблюденіи интересовъ какихъ то неизвѣстныхъ будущихъ покупателей — совершенно непонятно.“

Проектъ правилъ продажи повинностныхъ крестьянскихъ усадебъ, принадлежащихъ къ евангелическо-лютеранскимъ пасторатскимъ видмамъ Лифляндской губерніи, составленный ландтагомъ, принятъ единогласно.

По вопросу о продажѣ мызной земли, принадлежащей пасторатскимъ видмамъ, высказывается П. Р. Балтинъ. „Пасторатскія имѣнія должны быть проданы безземельному населенію. Пастору слѣдуетъ оставить для его непосредственнаго пользованія участокъ земли, не превышающій установленнаго максимума для повинностной

усадьбы. Большею частью пасторатскія имѣнія въ настоящее время или отданы въ аренду или эксплуатируются при помощи полужерниковъ. Церковь и пасторъ положительно ничего не теряютъ, если эти имѣнія проданы, такъ какъ взаимнѣ доходовъ съ земли будутъ проценты съ капитала. Никто не желаетъ отнимать пасторатскую землю безъ вознагражденія, но желательно, чтобы вознагражденіе это не было слишкомъ высокимъ.“

К. Ю. Карклинъ. „Неоднократно упоминалось, что для пасторовъ обременительно заниматься сельскимъ хозяйствомъ. Не разъ возникали между пасторами и арендаторами споры изъ за земли. Крайне неудобно, что пасторъ является въ одно и то-же время и помѣщикомъ и духовнымъ лицомъ. Если имущество церкви не уменьшается, то рѣшительно все равно, въ чемъ оно будетъ заключаться въ деньгахъ или въ землѣ. Поэтому я нахожу крайне желательнымъ, чтобы пасторатскія мызы были проданы.“

Предсѣдатель указываетъ г. Карклину, что завѣдываніе пасторатскими землями предоставлено приходскому конвенту, который въ будущемъ можетъ возбуждать всевозможныя ходатайства по этому вопросу.

На балотировку ставится вопросъ — угодно-ли собранію высказать пожеланія, чтобы пасторатскія имѣнія были проданы.

Большинствомъ 30 противъ 14 вопросъ этотъ рѣшенъ отрицательно.

Приступлено къ рассмотрѣнію разныхъ предложеній по аграрнымъ вопросамъ, внесеннымъ членами подкомиссіи.

Предложенія, что 1) крупный владѣлецъ не можетъ владѣть одновременно усадьбою въ размѣрѣ отъ 20 до 160 десятинъ въ одномъ уѣздѣ, 2) владѣлецъ усадьбы въ размѣрѣ отъ 20 до 160 дес. не можетъ владѣть въ одномъ уѣздѣ болѣе 80 талеровъ или 160 дес. земли, какъ ограничивающія право частной собственности, допущены къ обсужденію не были.

Предложеніе подкомиссіи объ измѣненіи статьи 389 Свода Мѣстн. Узак. о правѣ наслѣдства, собраніе единогласно постановило передать на рассмотрѣніе будущихъ органовъ самоуправленія.

Предложеніе ИМПЕРАТОРСКАГО Лифляндскаго Общепользнаго Экономическаго общества, изложенное въ запискѣ Э. фонъ Этингена „Къ аграрному вопросу,“ принято собраніемъ, за исключеніемъ

с. с. Вареса, который, соглашаясь съ принципами проектируемой переселенческой политики, высказывается противъ нѣкоторыхъ частныхъ, а именно: 1) чтобы рабочія поселенія допускались только въ мѣстностяхъ, гдѣ уже имѣются вѣрныя заработки; 2) чтобы отъ поселенца требовалась наличность капитала въ $\frac{1}{3}$ стоимости участка; 3) чтобы чрезполосность допускалась только въ отношеніи луговъ и 4) чтобы осушительныя работы были проектируемы обязательно культуръ-инженерами.

Предложенія подкомиссіи:

- а) о желательности облегченія личнаго мелліоративнаго кредита для сельскаго населенія посредствомъ учрежденія сѣти ссудо-сберегательныхъ кассъ;
- б) о необходимости учрежденія сельско-хозяйственныхъ училищъ, какъ низшихъ съ увеличенной программой, такъ и среднихъ, причемъ преподаваніе должно вестись на мѣстномъ языкѣ;
- в) о необходимости введенія страхованія сельскихъ рабочихъ на случай инвалидности и старости, причемъ разработка положенія объ этомъ должна быть предоставлена самоуправленію;
- г) о желательности изданія закона, въ силу котораго предоставлялось бы право каждому владѣльцу земельного участка устанавливать для принадлежащаго ему участка минимумъ въ 10 талеровъ или 20 десятинъ, — приняты единогласно.

Проектъ закона о правѣ кореннаго наслѣдованія для собственниковъ крестьянскихъ участковъ, собраніе единогласно рѣшило передать на разсмотрѣніе органовъ будущаго самоуправления.

Предсѣдатель объявилъ разсмотрѣніе аграрныхъ вопросовъ оконченымъ и собраніе приступило къ обсужденію „Проекта реорганизаціи волостного самоуправления Лифляндской губерніи.“

По прочтеніи доклада предсѣдателя подкомиссіи, на разсмотрѣніи которой находился проектъ, слово предоставлено Ф. П. Гросвальду: „Подкомиссія нашла необходимымъ ходатайствовать объ учрежденіи при Генераль-Губернаторѣ особой комиссіи не только для разсмотрѣнія внесеннаго проекта, но и для разработки принциповъ, на основаніи которыхъ могъ бы быть опредѣленъ составъ волостныхъ и городскихъ обществъ.“

Для деревни это совершенно лишнее, такъ какъ составъ волостныхъ обществъ предусмотрѣнъ уже проектомъ, который съ успѣхомъ могъ бы обсуждаться нашимъ собраніемъ. Отсутствие общаго закона о призрѣніи бѣдныхъ не можетъ служить препятствіемъ. Въ § 4 проекта указано, что члены волостной общины имѣютъ право на призрѣніе. Правда можетъ случиться, что нѣкоторыя волости, около городовъ, будутъ черезъ чуръ обременены бѣдными, но тогда на помощь могутъ прийти другія учрежденія. Если же вопросъ о призрѣніи бѣдныхъ въ деревняхъ необходимо рѣшить попутно съ вопросомъ о призрѣніи бѣдныхъ въ городахъ, то такъ какъ въ нашемъ засѣданіи участвуютъ и представители отъ городовъ — вопросы эти можно разрѣшить теперь же. Не спору, это эти вопросы весьма сложны, но тѣмъ желательнѣе разрѣшить ихъ скорѣе.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Все это гораздо труднѣе, чѣмъ кажется. Если бы законъ новаго самоуправленія, основанный на принципѣ мѣстожителства, былъ введенъ независимо отъ другихъ губерній въ Лифляндской, то получился бы огромный наплывъ изъ другихъ мѣстностей людей, которыхъ общества въ случаѣ инвалидности должны были бы содержать. Г. Гросвальдъ говоритъ, что другія учрежденія могли бы въ случаѣ обремененія прийти на помощь. Эти „другія учрежденія“ — это мы, наше земство. Неужели мы должны платить за то только, что недостаточно обдумали проектъ.“

Приступить теперь же къ выработкѣ общаго закона для городовъ и деревни невозможно. Для детальнаго изученія вопроса необходимъ статистическій матеріаль, необходимо самое тщательное разсмотрѣніе всѣхъ данныхъ. Если же мы будемъ рѣшать вопросы сгоряча безъ достаточной осмотрительности, то можемъ добиться такихъ законовъ, отъ которыхъ будемъ впоследствии страдать.“

Баронъ Ф. А. Мейендорфъ. „Ландтагъ неоднократно поднималъ вопросъ о составленіи подобнаго проекта. Была избрана коммиссія, которая весьма тщательно занималась этимъ вопросомъ.“

„По наведеннымъ въ Министерствѣ справкамъ оказалось, что тамъ разрабатывается этотъ вопросъ для всей Имперіи и что для одной Лифляндской губерніи ввести новый законъ невозможно. Что же касается проекта г. Гросвальда, то я не ознакомился съ нимъ во всѣхъ деталяхъ. Какъ на крупный пробѣлъ могу указать лишь на то, что вопросъ о выдѣленіи мызныхъ округовъ не разрѣшенъ проектомъ. Обойти же этотъ вопросъ невозможно.“

Г. И. Армитстедъ. „Рѣшеніе вопроса о призрѣніи бѣдныхъ должно быть какъ для городовъ, такъ и для деревень должно быть основано на принципахъ или мѣстожительства или приписки. Въ противномъ случаѣ получатся самыя нежелательныя послѣдствія. Кромѣ того, если подобный законъ ввести въ Лифляндской губерніи, раньше чѣмъ въ остальныхъ губерніяхъ, то не только въ волостяхъ, но и въ городахъ будетъ тотъ наплывъ нежелательныхъ элементовъ, отъ котораго предостерегалъ баронъ Пиларъ. Я всецѣло стою за предложеніе о передачѣ этихъ вопросовъ на разсмотрѣніе особой комиссіи при Временномъ Генераль-Губернаторѣ.“

А. Я. Лорицъ. „Вся территорія мызной земли представляетъ въ настоящее время только полицейскіе участки. Населеніе же какъ повинностной, такъ и мызной земель съ давнихъ поръ составляло одну общину. Общими усиліями накоплялись капиталы, приобрѣтались земельные участки, строились общественные дома, школы, хлѣбные магазины и т. п. Съ учрежденіемъ особаго мызнаго округа населеніе его, естественно, должно лишиться права пользоваться принадлежащимъ общинѣ имуществомъ. И такъ какъ мызная земля принадлежитъ одному владѣльцу, то все населеніе падаетъ въ экономическую зависимость отъ него. Такимъ образомъ у насъ возникаютъ вновь средневѣковыя княжества.“

Баронъ А. А. Пиларъ. „Г-нъ Лорицъ не понимаетъ, что значить „выдѣленіе мызнаго округа.“ Объяснять это и долго и пожалуй бесполезно. Всѣ эти разъясненія дастъ комиссія при Генераль-Губернаторѣ; вопросъ же о возникновеніи средневѣковыхъ княжествъ, по всей вѣроятности, получить дальнѣйшее развитіе съ богатой фантазіи г. Лорица.“

На балотировку ставится вопросъ: желательна ли собранію передать проектъ реорганизаціи волостного общественнаго самоуправления на разсмотрѣніе особой комиссіи при Временномъ Прибалтійскомъ Генераль-Губернаторѣ?

Вопросъ этотъ большинствомъ 24 противъ 18 рѣшенъ положительно.

Въ виду того, что работы комиссіи предполагается окончить завтра, 2 декабря, и что не всѣ журналы засѣданій готовы, а между тѣмъ большинство гг. членовъ желаютъ завтра же уѣхать, собраніе единогласно постановило уполномочить для подписи остальныхъ журналовъ барона Мейендорфа, гг. Армитстеда и Гросвальда.

Въ 6 часовъ предсѣдатель объявилъ засѣданіе закрытымъ и просилъ собраться завтра, въ 1 часу дня, для обсужденія вопросовъ по судебной части.

Къ журналу приложены:

1) „Къ аграрному вопросу“, записка Лифляндскаго общепользнаго и экономическаго общества;

2) Протоколъ засѣданія подкомиссіи по дѣламъ самоуправления отъ 27 ноября 1906 года;

3) Проектъ реорганизациі волостного самоуправления и

4) Проектъ закона о правѣ коренного наслѣдованія.

Подлинный подписали Предсѣдатель и Члены.

№ 13.

Журналъ

Лифляндской подготовительной комиссіи для обсужденія вопросовъ, намѣченныхъ Высочайшимъ указомъ 28 ноября 1905 г.

Засѣданіе 2 декабря 1906 г.

Предсѣдательствовали Лифляндскій Губернаторъ, Тайный Советникъ Н. А. Звегинцовъ.

Присутствовали: баронъ Ф. А. Мейендорфъ, Я. Д. Бологовской, Д. Г. Варесъ, М. С. Марчевскій, М. А. фонъ Сиверсъ, Г. К. фонъ Герсдорфъ, баронъ Г. Ф. Розенъ, баронъ В. К. Штакельбергъ, А. М. фонъ Штрандманъ, М. К. фонъ Анрепъ, баронъ В. Р. Стаэль-фонъ-Гольштейнъ, Т. А. фонъ Рихтеръ, Э. Э. фонъ Эттингенъ, баронъ Э. А. Нолькенъ, баронъ О. П. Унгернъ-Штернбергъ, В. Т. фонъ Гельмерсенъ, баронъ А. А. Пиларъ-фонъ-Пильхау, баронъ Э. Т. Гюне, Р. Р. фонъ Бюнгнеръ, В. Э. фонъ Гревингкъ, Г. И. Армитстедъ, О. А. Бракманъ, Э. Ф. Морицъ, Я. I. Эргардтъ, Н. Ю. Цирангъ, Ф. П. Гросвальдъ, П. М. Минцъ, К. К. Озолинъ, К. Ю. Карклинъ, И. М. Озолинъ, священникъ Я. Меттусъ, Я. С. Лаубертъ, Я. Я. Прусь, Г. Я. Элепанъ, Т. Д. Цируль, П. Р. Балтинъ, П. I. Коэмецъ, [Р. Г. Колкъ, М. М. Киришбергъ, А. Я.

Лорицъ, Г. М. Лукасъ, М. М. Шульценбергъ, Г. Я. Вульфъ, К. К. Крейшманъ, Я. Я. Лео.

Засѣданіе открыто въ 1 часъ дня.

На разсмотрѣніе собранія предложено:

1) Проектъ подкомиссіи по судебной части съ дополненіями и измѣненіями.

2) Объяснительная записка къ проекту.

3) Протоколъ засѣданія подкомиссіи по судебной части 1-го декабря с. г.

4) Записка объ измѣненіи и дополненіи нѣкоторыхъ статей Устава Гражд. Судопр. для губерній Прибалтійскихъ.

По прочтеніи перечисленнаго матеріала слово предоставлено Э. Ф. Морицу: „Прежде, чѣмъ коснуться разсмотрѣнія проекта, я позволяю себѣ сдѣлать маленькую оговорку. Подкомиссія считала себя въ правѣ высказаться относительно недостатковъ постановки судебного дѣла въ Прибалтійскомъ краѣ. Однако критика ея отнюдь не относится къ личностямъ судей. Напротивъ всемі признано, что судебный персоналъ стоитъ на должной высотѣ. Мировые Судьи и Судебные Слѣдователи несутъ непосильный трудъ, который окупаются лишь сознаниемъ честно исполненнаго долга.“

„Члены Окружнаго Суда также завалены работой и стараются исполнить ее возможно лучше.“

„Несмотря, однако, на общее желаніе работать и затрату огромнаго, подчасъ непосильнаго труда, судебный вопросъ въ Прибалтійскомъ краѣ нельзя признать удовлетворительнымъ.“

„Причины этого кроются въ томъ, что введенная въ 1889 г. въ Прибалтійскомъ краѣ судебная реформа, должна была преслѣдовать не только улучшеніе судебного дѣла, но также и политическія цѣли. При введеніи реформы весь прежній судебный персоналъ долженъ былъ оставить свои мѣста, которыя были заняты русскими чиновниками, совершенно незнакомыми ни съ мѣстными языками, ни съ бытомъ населенія. На долю новыхъ судей выпали поэтому слишкомъ трудныя, почти неисполнимыя задачи.“

„При составленіи проекта подкомиссія обратила главнымъ образомъ вниманіе: 1) на обязательное званіе Мировыми Судьями

мѣстныхъ языковъ, 2) на необходимость увеличенія судебныхъ мѣстъ и 3) на измѣненіе и дополненіе нѣкоторыхъ статей Устава Гражд. Судопр. для Прибалтійскихъ губерній.“

„Первый пунктъ говоритъ самъ за себя и поясненій не требуетъ. Что-же касается до увеличенія числа судебныхъ мѣстъ, то въ этомъ ощущается настоятельная необходимость. Въ гор. Ригѣ число Мирowychъ участковъ надо увеличить по крайней мѣрѣ до 28. Съ уничтоженіемъ крестьянскихъ судовъ число мирowychъ судей въ уѣздахъ должно быть увеличено.“

„Въ гор. Юрьевѣ долженъ быть учрежденъ особый окружный судъ, а въ гор. Ригѣ судебная палата для всего Прибалтійскаго края. Число дѣлъ въ Рижскомъ окружномъ судѣ постоянно увеличивается и разборъ ихъ поэтому замедляется. Отсутствие въ гор. Ригѣ судебной палаты лишаетъ стороны возможности являться самимъ въ палату. Петербургская палата тоже завалена дѣлами и иногда нельзя два три года добиться разбора. Въ судопроизводствѣ полный застой: въ населеніи складывается нежелательное убѣжденіе, что къ суду обращаться нечего.“

„Учрежденіе въ г. Ригѣ и Перновѣ коммерческихъ судовъ, по мнѣнію подкомиссіи, необходимо.“

„Измѣненіе и дополненіе нѣкоторыхъ статей гражданскаго судопроизводства подкомиссіей признаны желательными. Нетерпящими отлагательства признаются отмѣна допущенія безъ ограниченій встрѣчныхъ исковъ и урегулированіе вопроса объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства.“

„Первоначально подкомиссія проектировала упраздненіе крестьянскихъ судовъ, въ послѣдствіи же она пришла къ заключенію, что такъ какъ вопросъ этотъ находится въ тѣсной связи съ рѣшеніемъ вопроса о всесловной волости, то рѣшить его отдѣльно невозможно. По этому подкомиссія постановила ходатайствовать о выдѣленіи изъ особаго совѣщанія при Временномъ Прибалтійскомъ Генераль-Губернаторѣ особой комиссіи для разсмотрѣнія вопроса объ упраздненіи крестьянскихъ судовъ.“

Баронъ Ф. А. Мейендорфъ. „Согласно XX пункту проекта при Юрьевскомъ университетѣ должна быть учреждена ординарная кафедра для преподаванія гражданскаго права Прибалтійскаго края. Этотъ пунктъ, по моему мнѣнію, совершенно лишній, такъ какъ

согласно ст. 570 ч. I Тома XI, изд. 1893, въ число наукъ, входящихъ въ составъ университетскаго преподаванія, включено изученіе мѣстнаго права, дѣйствующаго въ губерніяхъ Лифляндской, Эстляндской и Курляндской. По этому я полагаю не возбуждать вопроса объ учрежденіи особой кафедры, а XX пунктъ замѣнить ходатайствомъ о неуклонномъ соблюденіи въ Юрьевскомъ университетѣ приведеннаго мною закона.“

Предложенное барономъ Мейендорфомъ измѣненіе XX-го пункта собраніемъ единогласно принято.

Н. Ю. Пирангъ. „Не будучи юристомъ, я не могу подвергнуть критикѣ отдѣльные пункты подкомиссіи по судебной части, но позволяю себѣ отмѣтить, что характеристика дѣятельности мировыхъ судей, изложенная въ объяснительной запискѣ, не можетъ быть признана правильной; указанія на недостатки страдаютъ преувеличеніями. По сравненіи съ судами дореформенными судъ настоящій несомнѣнно имѣетъ большія преимущества, не смотря даже на то, что судопроизводство происходитъ не на родномъ языкѣ населенія. Несомнѣнно, что судья, знающій языкъ населенія, имѣетъ больше возможности постановить вѣрное рѣшеніе, такъ какъ можетъ правильно оцѣнить показанія сторонъ и ихъ свидѣтелей. Судебному Слѣдователю должно принести такое знаніе еще больше пользы. Вопросъ только въ томъ, найдется ли достаточное количество такихъ судей.“

„За двадцать лѣтъ знаніе русскаго языка сдѣлало такіе большіе успѣхи, что называть переводчика „руководителемъ процесса“, значитъ дѣлать неправильное обобщеніе.“

„Знаніе языка несомнѣнно полезно какъ судѣ, такъ и слѣдователю, но вѣдь мало только понимать, что говорятъ тяжущіеся, что говорятъ свидѣтели.“

„Цѣль правосудія будетъ достигнута лишь въ томъ случаѣ, когда судья сумѣетъ вывести правильныя заключенія изъ собраннаго матеріала, когда онъ сможетъ безпристрастно отнестись къ нему и когда это знаніе языка будетъ настолько велико, что дастъ возможность понять всѣ тонкости показаній.“

„Поэтому я полагаю бы пунктъ 5 такъ редактировать: При назначеніи мировыхъ судей и судебныхъ слѣдователей преимущество дается лицамъ, владѣющимъ мѣстными языками и сдавшими въ знаніи ихъ соотвѣтствующій экзаменъ.“

„Не знающіе мѣстныхъ языковъ мировые судьи и судебные слѣдователи должны имѣть образованныхъ присяжныхъ переводчиковъ.“

Э. Ф. Морицъ. „Врядъ-ли этимъ можно достигнуть той цѣли, которая намъ желательна. У насъ такая масса юристовъ, знающихъ 3 мѣстныхъ языка, что недостатка въ людяхъ, могущихъ съ успѣхомъ занять мѣста судей, не будетъ.“

„До введенія реформы судьями были мѣстные уроженцы и правосудіе отъ этого только выигрывало.“

Н. Ю. Пирангъ. „Указанія на то, какъ было въ прежнее время и что правосудіе отъ этого только выигрывало, совершенно неубѣдительно: ревизія Манасейна указала на многія и многія прегрѣшенія.“

„Отъ балотировки предложенной мною редакціи п. V отказываюсь и прошу лишь занести ее въ журналъ какъ пожеланіе.“

Проектъ преобразованія судебной части, выработанный подкомиссіей со сдѣланный ею дополненіями и измѣненіями, принятъ 44 членами комиссіи при одномъ воздержавшемся.

Предсѣдатель сообщил собранію, что всѣ вопросы, внесенные въ программу, рассмотрѣны въ засѣданіяхъ и что если имѣются какія либо дополнительныя предложенія, то онѣ могутъ быть рассмотрѣны сегодня же.

К. К. Крейшманъ. „Въ настоящее время въ городскомъ самоуправленіи всѣ обсужденія ведутся исключительно на русскомъ языкѣ. Это вызываетъ большія затрудненія, такъ какъ не всѣ гласные владѣютъ русскимъ языкомъ. Весьма желательно поэтому ходатайствовать, чтобы въ собраніяхъ городского общественнаго управленія допущено было употребленіе мѣстныхъ языковъ съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы былъ обезпеченъ переводъ и чтобы постановленія писались на государственномъ языкѣ.“

Рижскій и Юрьевскій городскіе головы Г. И. Армитететь и В. Э. фонъ Гревингъ предложеніе Крейшмана поддержали.

Предложеніе это собраніемъ принято единогласно.

Другихъ предложеній не послѣдовало.

Предсѣдатель. „Закрывая послѣднее засѣданіе Лифляндской подготовительной комиссіи, считаю долгомъ службы выразить Вамъ,

Господа, мою искреннюю признательность за ту откровенность, которую Вы проявили при обсужденіи разсматриваемыхъ вопросовъ, и которая несомнѣнно способствовала успѣшному ихъ разрѣшенію. Твердо увѣренъ, что труды Ваши, подробно выяснившіе всѣ неотложныя нужды, послужатъ прочнымъ основаніемъ для будущихъ мѣстныхъ реформъ на благо Вашей родины.“

„Отъ себя лично приношу Вамъ, Господа, благодарность за Ваше доброе желаніе объединить разнородныя мнѣнія и за живой интересъ къ дѣлу. Этимъ Вы облегчили трудъ Предсѣдателя и превратили его въ истинно пріятную обязанность.“

Ландрать баронъ А. А. Пиларъ. „Ваше Превосходительство, многоуважаемый Николай Александровичъ. Позвольте мнѣ отъ имени собранія выразить Вамъ нашу искреннюю благодарность за объективное руководство преніями и терпѣливое выслушиваніе высказанныхъ въ засѣданіяхъ Комиссіи всевозможныхъ предложеній. Подъ умѣлымъ предсѣдательствомъ Вашимъ Комиссіи удалось объединить различныя мнѣнія и выработать вполне законченные проекты, къ которымъ мы давно уже стремились и которые не могутъ не оказать благотворнаго вліянія на жизнь и развитіе нашей родины. Еще разъ горячо благодаримъ Васъ.“

Затѣмъ Ландрать баронъ Пиларъ обратился къ и. об. Секретаря К. К. Ильинскому съ выраженіемъ благодарности за превосходное исполненіе весьма трудной задачи по составленію журналовъ засѣданій.

Засѣданіе закрыто въ 4 часа.

Подлинный подписали Предсѣдатель и Члены.



