

3.3. Reģionālās attīstības līmeņa mērījumi pielietojot grupēšanu

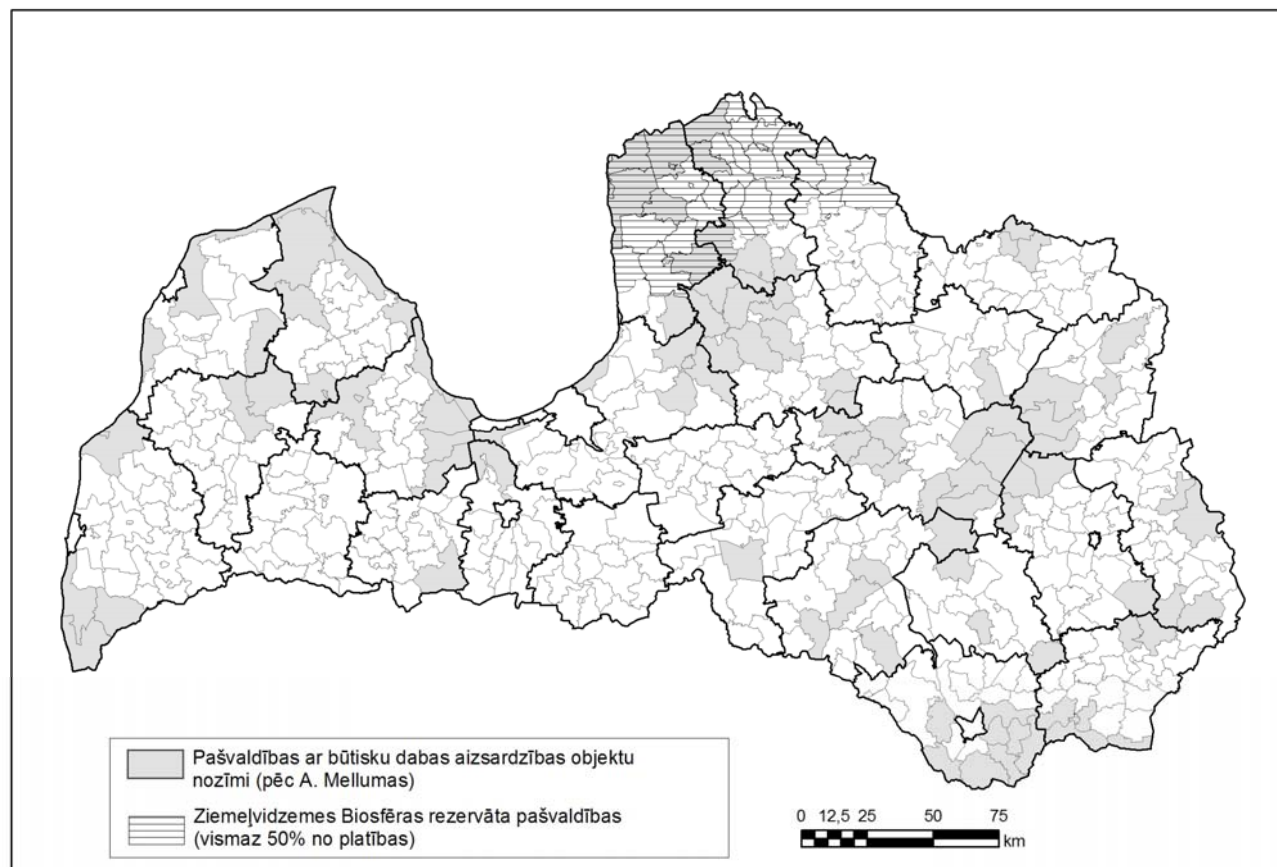
Kā tika konstatēts augstāk, tad reģionālās attīstības līmeni var lieliski mērīt izmantojot pašvaldību nodokļu ieņēmumus uz vienu iedzīvotāju. Tomēr kā ikviens indikators arī pašvaldību nodokļu ieņēmumi uz vienu iedzīvotāju nav ideāls. Lai tā potenciālu pilnībā izmantot ir nepieciešams paralēli novērtēt vai iedzīvotāju skaits attiecīgajā teritorijā palielinās un/vai samazinās un cik noturīga ir iedzīvotāju skaita izmaiņa. Proti vai un cik intensīvi notiek dzīvojamo māju celtniecība. Līdz ar to šīs apakšnodaļas analīzē izmantoti trīs reģionālā attīstības līmeņa indikatori - iedzīvotāju skaita izmaiņas, ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējā platība un pašvaldību nodokļu ieņēmumi uz vienu iedzīvotāju - ir reprezentatīvi reģionālās attīstības līmeņa indikatori. Iedzīvotāju skaits visvairāk samazinās Latvijas īpaši atbalstāmajās teritorijās lauku pagastos. No visām pētāmajām grupām iedzīvotāju skaits pieaug tikai Rīgas rajona pašvaldībām.

3.3.1. Grupēšanas kritēriji un indikatori

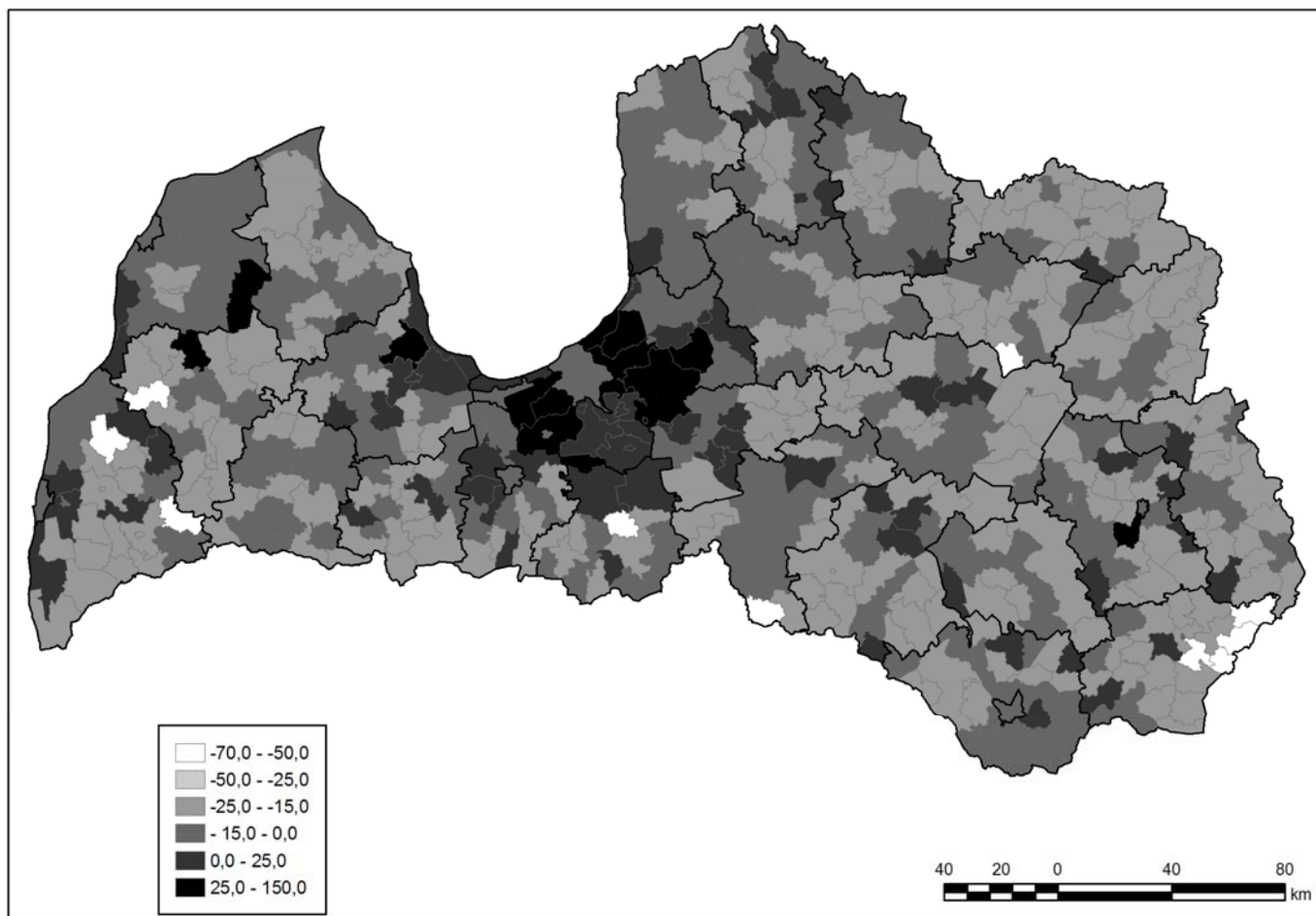
Latvijā ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējā platību teritoriāli sadalās ļoti nevienmērīgi - 44,95% jaunuzcelto dzīvojamo māju platības tiek ekspluatācijā nodota Rīgas rajona pašvaldībās, kurās dzīvo tikai 6,84% no Latvijas iedzīvotājiem. Proporcioniāli vismazākā dzīvojamo māju būvniecība noris Latvijas īpaši atbalstāmajās teritorijās lauku pagastos. Pašvaldību nodokļu ieņēmumi uz vienu iedzīvotāju efektīgi raksturo teritoriju attīstības līmeni un pašvaldību finansiālās iespējas. Latvijā ir vērojama izteikta teritoriāla neviendabība, aplūkojot pašvaldību nodokļu ieņēmumus uz vienu iedzīvotāju. Visaugstākais pašvaldību un iedzīvotāju ienākumu līmenis ir vērojams republikas pilsētās un Rīgas rajona pašvaldībās. Ievērojami no vidējā līmeņa atpaliek lauku pagasti un lauku pagasti ar īpaši atbalstāmās teritorijas statusu. Jaunuzcelto dzīvojamo māju platība ir indikators, kurš ir lietots gan autora pētījumos (Paiders, 2002; 2007d). Šī indikatoram ir būtisks trūkums lielākajā daļā pagastu jaunbūvju nodošana ekspluatācijā vispār nenotiek. 2005 g. tikai 32,8 % (aprēķins pēc Būvniecība, 2005) Latvijas pašvaldību ir nodota ekspluatācijā vismaz viena dzīvojama būve. Tomēr teritorijas, kurās noris intensīva būvniecība zināmā mērā ir virzieni investīcijām un iedzīvotāju migrācijai, tāpēc izmantojot grupēšanas metodi ar pašvaldību nodokļu ieņēmumus uz vienu iedzīvotāju ir salīdzināti tādi parametrs, kā arī indikatorus, iedzīvotāju skaita izmaiņas un jaunuzcelto dzīvojamo māju platība.

Teritoriālā grupējuma piemēru var aplūkot (3.42. att.), kur attēlotas Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta (ZVBR) pašvaldības un pašvaldības ar ievērojamu vai ļoti lielu dabas aizsardzības objektu īpatsvaru (pēc Melluma, 1996). Katrai šādai grupas izvietojumu var salīdzināt ar IKP uz vienu iedzīvotāju izvietojumu vai citu parametru, salīdzinot piemēram 3.42. att. ar 3.40. att., un tad var iegūt korektus katras grupas attīstības līmeņa novērtējumu.

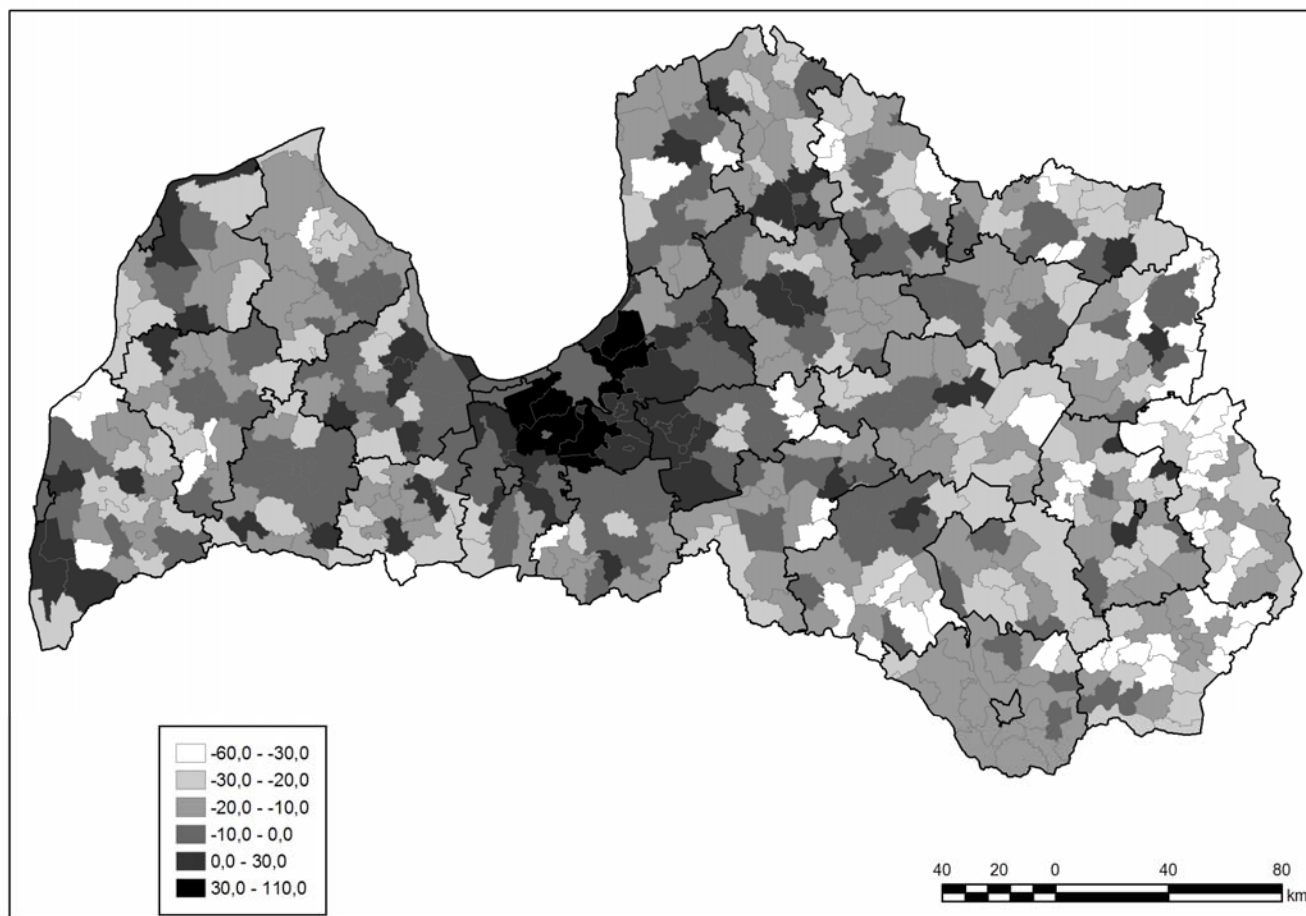
Tomēr gadījumos, ja parametra teritoriālais sadalījums ir nevienmērīgs piemēram, novērtējot iedzīvotāju skaita izmaiņu teritoriālo sadalījumu (3.43 att. un 3.44. att.) tad vizuāli šķiet, ka pagasti ar vislielāko iedzīvotāju skaita samazinājumu ir ievietoti haotiski. Arī vizuāli savietojot 3.42. att. ar 3.43 un 3.44. att. nav vienkārši salīdzināt un secināt vai iedzīvotāju skaits ir vairāk samazinājies ZVBR grupā vai pagastos ar lielu vai ievērojamu dabas aizsardzības objektu nozīmi.



3.42. att. Pašvaldības, kurās dabas aizsardzības objektiem ir ievērojama vai ļoti liela nozīme (pēc Melluma, 1996); un Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta pašvaldības (vismaz 50% no platības).



3.44. att. Iedzīvotāju skaita izmaiņās 2005. g. pret 2004.g promilēs Latvijas administratīvajās vienībās



3.44. att. Pētāmo grupu iedzīvotāju skaita izmaiņās 2006. g. pret 2005.g promilēs promilēs Latvijas administratīvajās vienībās.

Pielietojot datu statistiskās apstrādes metodes ir iespējams precīzi raksturot katru grupu gan pieņemot, ka tā ir homogēna, gan veicot grupas vidējo un dispersijas (izkliedes) analīzi. Kartogrāfisks attēlojums savukārt it neaizstājams, lai veiktu grupu izvēli. Proti noteikt, kā grupēt pašvaldības, lai noteiktu, kuras pašvaldību grupas ir ar augstāko vai zemāko rādītāju. Balstoties uz kartogrāfisko analīzi tika izveidotas pašvaldību grupas un tālāk grupu savstarpējai salīdzināšanai tika izmantos matemātiskās metodes, iegūstot precīzus un statistiski novērtējamus rezultātus.

Grupējot tika izvirzīts uzdevums pārbaudīt Kā reģionālas attīstības līmeni ietekmē administratīvi teritoriālā iedalījuma statuss (kāds līmenis ir pilsētām., pagastiem, republikas pilsētām īpaši atbalstāmām teritorijām u.c.) kā arī reģionālā attīstības līmeni ietekmē pašvaldību ģeogrāfiskais novietojums attiecībā pret lielajām pilsētām un rajona centriem, pagastiem, kas robežojas ar rajona centriem vai republikas pilsētām vai atrodas tālāk kā 40 km no rajona centra, ģeogrāfiskais novietojums attiecībā pret autoceļiem u.c. Kā atsevišķas grupas tika izdalīta Latgale un Latgales pagasti ar ģeogrāfiskā novietojuma īpatnībām un pašvaldības, kas ir starp valsts atbalsta programmu un ES struktūrfondu saņēmējiem.

3.3.2. Pētāmo grupu raksturojumi

Latvijas pašvaldības tika sagrupētās šādās kvalitatīvi atšķirīgās grupās: visas pašvaldības, republikas pilsētas, rajona centri bez republikas pilsētām, Rīgas rajona pašvaldības, mazās pilsētas bez Rīgas rajona pilsētām, pagasti bez Rīgas rajona pagastiem, īpaši atbalstāmās teritorijas, ĪAT rajonu centri, ĪAT pagasti, ĪAT pagasti, kuri atrodas tālāk kā 40 km no rajona centra, ZVBR pašvaldības, pašvaldības ar ievērojamu vai ļoti lielu dabas aizsardzības objektu īpatsvars(pēc Melluma, 1996), pašvaldības gar Latvijas robežu, jūras piekrastes pašvaldības bez republikas pilsētām, pašvaldības, kas robežojas ar Rīgu, pašvaldības, kas robežojas ar republikas pilsētām neskaitot Rīgu, pašvaldības, kas robežojas rajona centriem neskaitot ar republikas pilsētas, pagasti kuri atrodas tālāk kā 40 km no rajona centriem neskaitot Rīgas rajonu, pašvaldības, kas saņēma valsts budžeta ar finansējumu investīcijām infrastruktūras attīstībā 2001-2004.g., pašvaldības, kas saņēmušas ES līdzekļus Ūdenssaimniecības attīstības programmā, pašvaldības, kas saņēmušas LIAA atbalstu, pašvaldības, kas saņēmušas VRAA atbalstu, pašvaldības, kas saņēmušas ES līdzekļus Mežu nozares, visi Latgales pagasti, Latgales pagasti pie lielajiem autoceļiem, Latgales pagasti, kuri atrodas tālāk kā 40 km no rajona centra, Latgales pagasti ap rajona centriem, Latgales pagasti ar dabas aizsardzības statusu, Latgales pagasti gar valsts robežu.

Latvijā aplūkojamā laika posmā bija 530 pašvaldības. Latvijā 2005. gadā ekspluatācijā tika nodots 0,14 m² jaunu dzīvojamo māju uz vienu iedzīvotāju.. Taču jaunas dzīvojamās mājas tika nodotas tikai 14,3 % no Latvijas pašvaldībām. 2005. gadā salīdzinot ar 2004.g. iedzīvotāju skaits Latvijā kopumā samazinājās par 5,51 promilēm, bet 2006. gadā salīdzinot ar 2005.g. iedzīvotāju skaits samazinājās par 5,14 promili. Latvijas vidējie ievērojami atšķiras no iedzīvotāju skaits samazināšanās aritmētiskā vidējā visām Latvijas pašvaldībā un to var izskaidrot ar to, ka lielākajā daļa pašvaldību iedzīvotāju skaits samazinās ievērojami vairāk nekā pēc iedzīvotāju skaita lielākajās pašvaldībās - Rīgā un republikas pilsētās. Iedzīvotāju skaita izmaiņas rēķinot vidējo aritmētisko 530 pašvaldībām ir attiecīgi -12,05 un -13, 27 promiles. Līdzīgi atšķiras arī pašvaldību nodokļu ieņēmumi uz vienu iedzīvotāju. Vidēji uz vienu Latvijas iedzīvotāju pašvaldību nodokļu ieņēmumi 2004.g. bija 160,4 Ls bet

aritmētiskais vidējais starp pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu iedzīvotāju - 94,1 Ls. Tas ir izskaidrojams, ar to, ka pašvaldības ir ar atšķirīgiem izmēriem. Rīgai ir raksturīgi lieli pašvaldību nodokļu ieņēmumi uz vienu iedzīvotāju, un Rīgā dzīvo gandrīz trešā daļa valsts iedzīvotāju. Savukārt skaitliski ir ļoti daudz pēc iedzīvotāju skaita nelielu lauku pagastu ar relatīvi nelieliem pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu iedzīvotāju. 2004. gadā pret 2005. gadu pašvaldību nodokļu ieņēmumi uz vienu iedzīvotāju palielinājās par 16 % Vidējais Latvijas IKP uz vienu iedzīvotāju 2004.g. bija 3200 Ls.

Katras grupas raksturošanai tika izvēlēti sekojoši parametri grupas platība (pielikuma 40. tab.) un iedzīvotāju skaits, pašvaldību skaits (pielikuma 41. tab.), ekspluatācija nodotu dzīvojamo māju celtniecība (pielikuma 43. un 44. tab.), īpaši atbalstāmo teritoriju īpatsvars grupā (pielikuma 42. tab.), iedzīvotāju skaita izmaiņas (pielikuma 45.- 48. tab.), pašvaldību nodokļu ieņēmumi uz vienu iedzīvotāju (pielikuma 49.un 50. tab.), kā arī IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju (pielikuma 53. tab.). Pašvaldību nodokļu ieņēmumi uz vienu iedzīvotāju procentuālā izmaiņa 2004.g. pret 2003.g. (pielikuma 51. tab.) tika izslēgtas no šī apskata jo šim parametram nevar noraidīt nulles hipotēzi par to ka vidējie procentuālie pieaugumi ir līdzīgi ar 0,95 varbūtību (pielikuma 52. tab.). Izņemot republikas pilsētu grupu, kuras pašvaldību nodokļu ieņēmumu uz vienu iedzīvotāju procentuālās izmaiņas ir ievērojami mazāka par vidējo Latvijā.

Republikas pilsētu grupa. Septiņās republikas pilsētās dzīvo 49,0 % Latvijas iedzīvotāju, taču republikas pilsētas aizņem tikai 1% no Latvijas platības. Šī pašvaldību grupa raksturīga ar lieliem pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku - Ls 200,86 (2004. g.) - un valsts vidējam līmenim raksturīgu pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņām 2005. g. -4,3, bet 2006.g -5,17 promiles. Savukārt, vērtējot Latvijā ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platību (m²), republikas pilsētu grupā tā veido tikai 25,55 % no kopējā apjoma valstī, t.i. vidējā platība ir divas reizes mazāka nekā vidēji. Tomēr IKP uz vienu iedzīvotāju šajā grupā ir 4751 Ls un Latvijā Republikas pilsētas ir visattīstītākā Latvijas daļa.

Pilsētas - rajonu centri (bez republikas pilsētām), grupā ietilpst 20 pašvaldības. Grupā dzīvo 11,9 % Latvijas iedzīvotāju un tā aizņem tikai 1% no Latvijas platības. Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platību (m²), rajonu centru grupā tā veido 8,87 % no kopējā apjoma valstī, ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platība (m²) uz vienu iedzīvotāju 2005.g. šajā grupā (0,104 m²) bija lielāka nekā republikas pilsētu grupā, bet mazāka nekā vidēji Latvijā. - Pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņām 2005. g. bija -5,90, bet 2006.g -4,38 promiles. Tomēr IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju šajā grupā ir 2161 Ls , bet pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku - Ls 150,5 Ls, kas ir mazāk nekā vidēji Latvijā. Pēc attīstības līmeņa grupa ievērojami atpaliek no republikas pilsētām, taču ievērojami apsteidz vidējo lauku pagastu attīstības līmeni.

Rīgas rajona pašvaldības (bez Rīgas un Jūrmalas). Grupā ietilpst 23 pašvaldības. Grupā dzīvo 6,5 % Latvijas iedzīvotāju un tā aizņem 4,8 % no Latvijas platības. Rīgas rajona pašvaldību grupa ir absolūts līderis vērtējot ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platību (m²) 44,95 % no Latvijas kopējā apjoma ir uzcelts vienā pašā Rīgas rajonā. Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platība (m²) uz vienu iedzīvotāju 2005.g. šajā grupā (0,972 m²) bija septiņas reizes lielāka nekā vidēji Latvijā. - Pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņas bija ar izteiktu pieaugumu 2005. g. bija 20,96, bet 2006.g 23,77 promiles. IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju šajā grupā ir 2782 Ls. Pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku - Ls 191,9 Ls, kas ir lielāki nekā vidēji Latvijā. Aritmētiskais vidējais no pašvaldību nodokļu

ieņēmumiem uz vienu cilvēku kas ir būtiski (t-empīriskais 13,95) augstāks par Latvijas vidējo (pielikuma 50. tab.).

Pēc attīstības līmeņa grupa atpaliek no republikas pilsētām, taču apsteidz rajonu centru attīstības līmeni

Mazo pilsētu grupā iekļauti pilsētnovadi un pilsētas, bez republikas pilsētām, bez rajona centriem un bez Rīgas rajona pilsētām vai pilsētnovadiem. kategorijā Grupā ietilpst 43 pašvaldības. Grupā dzīvo 6,7 % Latvijas iedzīvotāju un tā aizņem 8,2 % no Latvijas platības. 2005.g. Mazo pilsētu grupā tika uzceltas 5,35 % no ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platības. Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platība (m²) uz vienu iedzīvotāju 2005.g. šajā grupā (0,112 m²) bija mazāka nekā vidēji Latvijā. - Pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņas bija ar izteiktu samazinājumu 2005. g. -9,30, bet 2006.g -8,94 promiles, t.i divreiz mazāk nekā vidēji Latvijā. IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju šajā grupā ir 1639 Ls. Pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku - Ls 118,4 Ls. Aritmētiskais vidējais no pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku kas ir būtiski (t-empīriskais 4,60) mazāks par Latvijas vidējo (pielikuma 50. tab.). Mazo pilsētu grupa jau ir ievērojami atpaliek no Latvijas vidējiem rādītājiem un tāpēc arī īpaši atbalstāmo teritoriju īpatsvars (81,4 %) šajā grupā ir būtiski lielāks (t- empīriskais 2,69) nekā vidēji Latvijā (62,5 %).

Pagasti bez Rīgas rajona pagastiem ir vislielākā grupa, tajā ietilpst 437 pašvaldības. Grupā dzīvo 26,0 % Latvijas iedzīvotāju un tā aizņem 84,9 % no Latvijas platības. 2005.g. Pagastu grupā tika uzceltas 15,28 % no ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platības. Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platība (m²) uz vienu iedzīvotāju 2005.g. šajā grupā (0,083 m²) bija mazāka nekā vidēji Latvijā. - Pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņas bija ar izteiktu samazinājumu 2005. g. -13,23, bet 2006.g -11,90 promiles, t.i ievērojami mazāk nekā vidēji Latvijā. IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju šajā grupā ir 1280 Ls. Pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku - Ls 90,5 Ls. Aritmētiskais vidējais no pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku kas ir būtiski (t-empīriskais 4,12) mazāks par Latvijas vidējo (pielikuma 50. tab.). Pagastu grupa jau ir ievērojami atpaliek no Latvijas vidējiem rādītājiem tomēr īpaši atbalstāmo teritoriju īpatsvars šajā grupā (65,0 %) būtiski neatšķiras (t-empīriskais 0,82) no Latvijas vidējā (62,5 %).

Īpaši atbalstāmo teritoriju (ĪAT) grupā ir 331 pašvaldība. Visās ĪAT dzīvo 25,0 % Latvijas iedzīvotāju tās aizņem 63,0 % no Latvijas teritorijas. ĪAT grupā tika uzceltas 9,34 % no ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platības. Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platība (m²) uz vienu iedzīvotāju 2005.g. šajā grupā (0,052 m²) bija ievērojami mazāka nekā vidēji Latvijā. - Pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņas bija ar izteiktu samazinājumu 2005. g. -14,26, bet 2006.g -12,77 promiles, t.i ievērojami mazāk nekā vidēji Latvijā. IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju šajā grupā ir 1408 Ls. Pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku - Ls 96,0 Ls. Aritmētiskais vidējais no pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku kas ir būtiski (t-empīriskais 5,34) mazāks par Latvijas vidējo (pielikuma 50. tab.). No ĪAT tika izdalītas divas mazākas grupas: lauku pagasti ar ĪAT statusu un rajonu centri ar ĪAT statusu.

Rajonu centri ar ĪAT statusu grupā ir 12 pašvaldība. Rajonu centru ĪAT dzīvo 6,0 % Latvijas iedzīvotāju tās aizņem 0,5 % no Latvijas teritorijas. Rajonu ĪAT grupā tika uzceltas 3,0 % no ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platības. Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platība (m²) uz vienu iedzīvotāju 2005.g. šajā grupā (0,07 m²) bija mazāka nekā vidēji Latvijā un mazāk nekā vidēji

rajonu centru grupā. - Pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņas bija ar samazinājumu 2005. g. -8,87, bet 2006.g -6,81 promiles, t.i mazāk nekā vidēji Latvijā un mazāk nekā vidēji rajonu centru grupā. IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju sējā grupā ir 1938 Ls. Pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku - Ls 129,9 Ls. Aritmētiskais vidējais no pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku kas ir būtiski (t-empīriskais 6,90) lielāks par Latvijas vidējo (pielikuma 50. tab.). ĪAT rajona centru grupa ir visattīstītākā ĪAT daļa, taču vienlaikus šajā grupā ietilpst ir arī visatpalikušākā rajonu centru grupas daļa.

Pagasti ar ĪAT statusu grupā ir 284 pašvaldības. ĪAT pagastos dzīvo 14,0 % Latvijas iedzīvotāju tās aizņem 56,0 % no Latvijas teritorijas. 2005.g. ĪAT pagastos grupā tika uzceltas 4,0 % no ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platības. Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platība (m²) uz vienu iedzīvotāju 2005.g. šajā grupā (0,04 m²) bija ievērojami mazāka nekā vidēji Latvijā un mazāk nekā vidēji pagastu bez Rīgas rajona grupā. - Pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņas bija ar samazinājumu 2005. g. -17,28, bet 2006.g -15,58 promiles, t.i mazāk nekā vidēji Latvijā un mazāk nekā vidēji pagastu bez Rīgas rajona grupā. IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju sējā grupā ir 1146 Ls. Pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku - Ls 77,8 Ls. Aritmētiskais vidējais no pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku kas ir būtiski (t-empīriskais 7,66) mazāks par Latvijas vidējo (pielikuma 50. tab.). ĪAT rajona centru grupa ir mazāk attīstītākā nekā vidēji ĪAT daļa.

Pagasti ar ĪAT statusu, kuri **atrodas tālāk kā 40 km no rajona centra** grupā ir 81 pašvaldības, kurās dzīvo 3,5 % Latvijas iedzīvotāju un kuras aizņem 15,9 % no Latvijas teritorijas. 2005.g. No rajona centra tālajos ĪAT pagastos tika uzceltas 0,59 % no ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platības. Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platība (m²) uz vienu iedzīvotāju 2005.g. šajā grupā (0,023 m²) bija ievērojami mazāka nekā vidēji Latvijā un mazāk nekā ĪAT pagastu grupā. - Pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņas bija ar samazinājumu 2005. g. -18,89, bet 2006.g -15,94 promiles, t.i mazāk nekā vidēji Latvijā un mazāk nekā vidēji ĪAT pagastu grupā. IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju sējā grupā ir 1258 Ls. Pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku - Ls 83,9 Ls. Aritmētiskais vidējais no pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku kas ir būtiski (t-empīriskais 3,38) mazāks par Latvijas vidējo (pielikuma 50. tab.), taču lielāks nekā visu ĪAT pagastu grupā. No tā var secināt, ka ĪAT pagastiem, kuri atrodas tālu no rajona centriem vairāk samazinās iedzīvotājus skaits, taču IKP un pašvaldību ienākumu rādītāji uz vienu iedzīvotāju ir labāki nekā visai ĪAT pagastu grupai

Ziemeļvidzemes biosfēras rezervāta (ZVBR) grupā iekļautas tās pašvaldības, kurās rezervāta teritorija aizņem vismaz 51% no pašvaldības platības. Grupā ietilpst 36 pašvaldības. Grupā dzīvo 2,6 % Latvijas iedzīvotāju un tā aizņem 7,4 % no Latvijas platības. 2005.g. ZVBR pašvaldībās tika uzceltas 1,81 % no ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platības. Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platība (m²) uz vienu iedzīvotāju 2005.g. šajā grupā (0,096 m²) bija mazāka nekā vidēji Latvijā. Pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņas bija ar izteiktu samazinājumu 2005. g. -13.95, bet 2006.g -12,50 promiles, t.i ievērojami mazāk nekā vidēji Latvijā. IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju sējā grupā ir 1532 Ls. Pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku - Ls 113,2 Ls. Aritmētiskais vidējais no pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku kas ir aptuveni līdzīgs (t-empīriskais 0,57) ar Latvijas vidējo (pielikuma 50. tab.). ĪAT īpatsvars šajā grupā (80,6 %) ir būtiski lielāks (t-empīriskais 2,36) par Latvijas vidējo (62,5 %).

Pašvaldības ar ievērojamu vai ļoti lielu dabas aizsardzības objektu nozīmi (pēc Melluma, 1996) grupā ietilpst 100 pagasti un pilsētnovadi. Grupā dzīvo 8,8 %

un tā aizņem 25,6 % no Latvijas platības. 2005.g. Šajā grupā 2005.g. tika uzceltas 11,58 % no ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platības. Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platība (m^2) uz vienu iedzīvotāju 2005.g. šajā grupā ($0,184 m^2$) bija lielāka nekā vidēji Latvijā. Pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņas bija ar izteiktu samazinājumu 2005. g. -8,63, bet 2006.g -7,85 promiles, t.i mazāk nekā vidēji Latvijā. IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju šajā grupā ir 1539 Ls. Pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku - Ls 108,9 Ls. Aritmētiskais vidējais no pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku kas ir aptuveni līdzīgs (t-empīriskais 0,53) ar Latvijas vidējo (pielikuma 50. tab.). ĪAT īpatsvars šajā grupā (63,0 %) būtiski neatšķiras (t-empīriskais 0,104) ar Latvijas vidējo (62,5 %).

Pašvaldības gar Latvijas robežu. Grupā ietilpst 79 pašvaldības. Grupā dzīvo 5,0 % Latvijas iedzīvotāju un tā aizņem 15,5 % no Latvijas platības. Šajā grupā 2005.g. tika uzceltas 1,39 % no ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platības. Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platība (m^2) uz vienu iedzīvotāju 2005.g. šajā grupā ($0,04 m^2$) bija ievērojami mazāka nekā vidēji Latvijā.. - Pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņas bija izteikti negatīva 2005. g. bija -17,9, bet 2006.g -16,6 promiles. IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju šajā grupā ir 1225 Ls. Pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku - Ls 87,3 Ls, kas ir mazāki nekā vidēji Latvijā. Aritmētiskais vidējais no pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku kas ir būtiski (t-empīriskais 4,01) zemāks par Latvijas vidējo (pielikuma 50. tab.).

ĪAT īpatsvars šajā grupā (69,6 %) būtiski neatšķiras (t-empīriskais 1,257) ar Latvijas vidējo (62,5 %). Pēc attīstības līmeņa pašvaldības gar robežu ir ar augstāku līmeni nekā grupas ĪAT pagasti vai ĪAT pagasti, kas atrodas tālāk kā 40 km no rajona centra.

Jūras piekrastes pašvaldības (bez republikas pilsētām). Grupā ietilpst 20 pašvaldības. Iekļaut grupā arī Rīgu, Ventspili un Liepāju nav jēgas, jo tad šī grupa būtu viena no grupām ar visaugstākiem attīstības rādītājiem. Grupā dzīvo 2,2 % Latvijas iedzīvotāju un tā aizņem 5,2 % no Latvijas platības. Šajā grupā 2005.g. tika uzceltas 5,41 % no ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platības. Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platība (m^2) uz vienu iedzīvotāju 2005.g. šajā grupā ($0,347 m^2$) bija ievērojami augstāka nekā vidēji Latvijā.. - Pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņas bija augstākas par Latvijas vidējo 2005. g. bija 4,38, bet 2006.g -2,67 promiles. IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju šajā grupā ir 1944 Ls. Pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku - Ls 141,2 Ls, kas ir mazāki nekā vidēji Latvijā. Aritmētiskais vidējais no pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku kas ir būtiski (t-empīriskais 4,10) augstāks par Latvijas vidējo (pielikuma 50. tab.).

ĪAT īpatsvars šajā grupā (20,0 %) ir būtiski mazāks (t-empīriskais 3,930) par Latvijas vidējo (62,5 %). Pēc attīstības līmeņa pašvaldības gar robežu ir ar zemāku attīstības līmeni nekā Rajonu centru grupa, bet ar augstāku attīstības līmeni nekā Mazo pilsētu grupa.

Pašvaldības, kas robežojas ar Rīgu. No Rīgas rajona pašvaldību grupas var izdalīt visattīstītāko pašvaldību grupu, kurā ietilpst 9 pašvaldības. Grupā dzīvo 3,0 % Latvijas iedzīvotāju un tā aizņem 1,8 % no Latvijas platības. Šajās 9 pašvaldībās 2005. g. uzvēla gandrīz trešdaļu jaunu dzīvojamo māju. Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platību (m^2) veidoja 39,22 % no Latvijas kopējā apjoma.. Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platība (m^2) uz vienu iedzīvotāju 2005.g. šajā grupā ($1,503 m^2$) bija desmit reizes lielāka nekā vidēji Latvijā. - Pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņas bija ar izteiktu pieaugumu 2005. g. bija 31,88, bet 2006.g 38,84 promiles. IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju šajā grupā bija 3153

Ls. Pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu iedzīvotāju - Ls 215,2 Ls, kas ir lielāki nekā vidēji Latvijā. Aritmētiskais vidējais no pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku kas ir būtiski (t-empīriskais 11,07) augstāks par Latvijas vidējo (pielikuma 50. tab.).

Pēc pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu iedzīvotāju šī grupa ir visattīstītākā jo apsteidz pat republikas pilsētu grupu. Tomēr IKP uz vienu iedzīvotāju vērtējums Rīgas robežteritorijām ir zemāk par Latvijas vidējo.

Pašvaldības, kas robežojas ar republikas pilsētām (bez Rīgas). Grupā ietilpst 21 pašvaldības. Grupā dzīvo 2,3 % Latvijas iedzīvotāju un tā aizņem 4,0 % no Latvijas platības. Šajā grupā 2005.g. tika uzceltas 3,17 % no ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platības. Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platība (m²) uz vienu iedzīvotāju 2005.g. šajā grupā (0,20 m²) bija lielāka nekā vidēji Latvijā. Pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņas bija augstāka nekā vidēji Latvijā 2005. g. bija 1,45, bet 2006.g -0,59 promiles. IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju šajā grupā ir 1321 Ls. Pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku - Ls 104,5 Ls, kas ir mazāki nekā vidēji Latvijā. Aritmētiskais vidējais no pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku kas ir līdzīgs (t-empīriskais 0,87) ar Latvijas vidējo (pielikuma 50. tab.).

Pašvaldības, kas robežojas ar rajona centriem (bez republikas pilsētām). Grupā ietilpst 58 pašvaldības. Grupā dzīvo 5,1 % Latvijas iedzīvotāju un tā aizņem 13,5 % no Latvijas platības. Šajā grupā 2005.g. tika uzceltas 3,51 % no ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platības. Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platība (m²) uz vienu iedzīvotāju 2005.g. šajā grupā (0,10m²) bija mazāka nekā vidēji Latvijā. Pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņas bija zemākas nekā vidēji Latvijā 2005. g. bija -9,26, bet 2006.g -6,65 promiles. IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju šajā grupā ir 1554 Ls. Pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku - Ls 100,6 Ls, kas ir mazāki nekā vidēji Latvijā. Aritmētiskais vidējais no pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku kas ir līdzīgs (t-empīriskais 1,23) ar Latvijas vidējo (pielikuma 50. tab.). Ja neskaita iedzīvotāju skaita izmaiņas un IKP uz vienu iedzīvotāju vērtējumu grupa Pašvaldības, kas robežojas ar rajona centriem ir ļoti līdzīga ar Pašvaldības, kas robežojas ar republikas pilsētām grupu. Abām grupām ir līdzīgs arī ĪAT teritoriju īpatsvars attiecīgi 41,4 un 42,9, kas ir mazāks nekā vidēji Latvijā.

Pagasti, kas atrodas tālāk kā 40 km no rajona centriem (neskaitot Rīgas rajonu) grupā ir 100 pašvaldības, kurās dzīvo 4,4 % Latvijas iedzīvotāju un kuras aizņem 19,0 % no Latvijas teritorijas. 2005.g. No rajona centra tālajos ĪAT pagastos tika uzceltas 0,84 % no ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platības. Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platība (m²) uz vienu iedzīvotāju 2005.g. šajā grupā (0,027 m²) bija ievērojami mazāka nekā vidēji Latvijā. Pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņas bija ar samazinājumu 2005. g. -19,97, bet 2006.g -16,66 promiles, t.i mazāk nekā vidēji Latvijā un mazāk nekā vidēji IAT pagastu grupā. IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju šajā grupā ir 1248 Ls. Pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku - Ls 83,9 Ls. Aritmētiskais vidējais no pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku kas ir būtiski (t-empīriskais 3,58) mazāks par Latvijas vidējo (pielikuma 50. tab.) Pagasti, kas atrodas tālāk kā 40 km no rajona centriem ir līdzīgi analogai ĪAT, grupai, taču pievienojot ĪAT Pagastiem, kuri atrodas tālu no rajona centriem 19 tālos pagastus, kas nav ĪAT visi grupas rādītāji pasliktinās. tas nozīmē, ka pagasti, kuri ir tālāk no rajona centriem bet, kuriem nav ĪAT statusa ir ar vēl sliktāku reģionālas attīstības līmeni.

Nemot vērā ka praktiski visi Latgales rajonu rādītāji (sk. 3.1. nod.) ir radikāli sliktāki par analogiem rādītājiem citiem Latvijas novadiem, tika izdalītas specifiskas Latgales grupas. Aplūkojot tikai Latgales pagastus. Netika izdalītas specifiskas Latgales ĪAT pagastu grupas, jo 86,7 % Latgales pagastu ir ar ĪAT statusu.

Visi Latgales pagasti ir grupa, kas apvieno pagastus un novadus, kuros nav pilsētu. Kopā grupa ir 120 pašvaldības. Grupā dzīvo 6,3 % Latvijas iedzīvotāju un tā aizņem 20,6 % no Latvijas platības. 2005.g. Pagastu grupā tika uzceltas 1,80 % no ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platības. Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platība (m^2) uz vienu iedzīvotāju 2005.g. šajā grupā ($0,040 m^2$) bija ievērojami mazāka nekā vidēji Latvijā. - Pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņas bija ar izteiktu samazinājumu 2005. g. -17,43, bet 2006.g -19,09 promiles, t.i ievērojami mazāk nekā vidēji Latvijā. IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju šajā grupā ir 890 Ls. Pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku - Ls 61,8 Ls. Aritmētiskais vidējais no pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu iedzīvotāju ir būtiski (t-empīriskais 5,66) mazāks par Latvijas vidējo (pielikuma 50. tab.) gan Visu Latgales pagastu grupā, gan visās tālākajās Latgales grupās.

Latgales pagasti pie lielajiem autoceļiem (Pēc Melluma, 1996) grupā ir 35 pašvaldības. Grupā dzīvo 2,6 % Latvijas iedzīvotāju un tā aizņem 6,4 % no Latvijas platības. 2005.g. Pagastu grupā tika uzceltas 1,33 % no ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platības. Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platība (m^2) uz vienu iedzīvotāju 2005.g. šajā grupā ($0,073 m^2$) bija lielāka nekā visu Latgales pagastu grupā. Pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņas bija ar izteiktu samazinājumu 2005. g. -12,81, bet 2006.g -16,60 promiles, t.i ievērojami mazāk nekā vidēji Latvijā, bet augstākas nekā visu Latgales pagastu grupā. IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju šajā grupā ir 954 Ls. Pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku - Ls 69,0 Ls, augstākas nekā visu Latgales pagastu grupā.

Latgales pagasti kas atrodas tālāk kā 40 km no rajona centriem grupā ir 22 pašvaldības. Grupā dzīvo 0,9 % Latvijas iedzīvotāju un tā aizņem 3,9 % no Latvijas platības. 2005.g. Pagastu grupā tika uzceltas 0,05 % no ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platības. Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platība (m^2) uz vienu iedzīvotāju 2005.g. šajā grupā ($0,008 m^2$) bija mazāka nekā visu Latgales pagastu grupā. Pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņas bija ar izteiktu samazinājumu 2005. g. -21,01, bet 2006.g -21,11 promiles, t.i mazāk nekā visu Latgales pagastu grupā. IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju šajā grupā ir 855 Ls. Pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku - Ls 58,1 Ls, t.i. mazāk nekā visu Latgales pagastu grupā.

Latgales pagasti kas robežojas ar rajona centriem grupā ir 18 pašvaldības. Grupā dzīvo 1,5 % Latvijas iedzīvotāju un tā aizņem 3,5 % no Latvijas platības. 2005.g. Pagastu grupā tika uzceltas 1,04 % no ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platības. Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platība (m^2) uz vienu iedzīvotāju 2005.g. šajā grupā ($0,094 m^2$) bija lielāka nekā visu Latgales pagastu grupā. Pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņas bija ar izteiktu samazinājumu 2005. g. -8,48, bet 2006.g -14,15 promiles, t.i mazāk nekā vidēji Latvijā, bet augstākas nekā visu Latgales pagastu grupā. IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju šajā grupā ir 985 Ls. Pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku - Ls 70,7 Ls, kas ir augstāk nekā visu Latgales pagastu grupā.

Latgales pagasti ar ievērojamu vai ļoti lielu dabas aizsardzības objektu īpatsvaru (pēc Melluma, 1996) grupā ir 29 pašvaldības. Grupā dzīvo 1,7 % Latvijas iedzīvotāju un tā aizņem 6,1 % no Latvijas platības. 2005.g. Pagastu grupā tika uzceltas 0,45 % no ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platības.

Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platība (m^2) uz vienu iedzīvotāju 2005.g. šajā grupā ($0,038 \text{ m}^2$) bija mazāka nekā visu Latgales pagastu grupā. Pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņas bija ar izteiktu samazinājumu 2005. g. -15,67, bet 2006.g -15,15 promiles, t.i mazāk nekā vidēji Latvijā, bet augstākas nekā visu Latgales pagastu grupā. IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju šajā grupā ir 910 Ls. Pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku - Ls 64,8 Ls, kas ir augstāk nekā visu Latgales pagastu grupā.

Latgales pagasti gar Latvijas robežu grupā ir 23 pašvaldības. Grupā dzīvo 1,1 % Latvijas iedzīvotāju un tā aizņem 4,4 % no Latvijas platības. 2005.g. Pagastu grupā tika uzceltas 0,11 % no ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platības. Ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platība (m^2) uz vienu iedzīvotāju 2005.g. šajā grupā ($0,014 \text{ m}^2$) bija mazāka nekā visu Latgales pagastu grupā. Pastāvīgo iedzīvotāju skaita izmaiņas bija ar izteiktu samazinājumu 2005. g. -25,10, bet 2006.g -25,74 promiles, t.i mazāk nekā visu Latgales pagastu grupā. IKP vērtējums uz vienu iedzīvotāju šajā grupā ir 832 Ls. Pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu cilvēku - Ls 57,5 Ls, t.i. mazāk nekā visu Latgales pagastu grupā.

3.3.3. Secinājumi

1. Latvijas republikas pilsētas ir visattīstītākā Latvijas daļa.
2. Latvijas rajonu centri (bez republikas pilsētām), pēc attīstības līmeņa grupa ievērojami atpaliek no republikas pilsētām, taču ievērojami apsteidz vidējo lauku pagastu attīstības līmeni.
3. Rīgas rajona pašvaldību grupa ir absolūts līderis vērtējot ekspluatācijā pieņemto dzīvojamo māju kopējo platību, tomēr pēc attīstības līmeņa grupa atpaliek no republikas pilsētām, taču apsteidz rajonu centru attīstības līmeni
4. Pēc attīstības līmeņa pašvaldības gar Latvijas valsts robežu ir ar augstāku līmeni nekā pagasti, kas ir ar īpaši atbalstāmas teritorijas statusu.
5. **Visaugstākais attīstības līmenis** ir vērojams **pašvaldībām, kas robežojas ar Rīgu** Pēc pašvaldību nodokļu ieņēmumiem uz vienu iedzīvotāju šī grupa ir visattīstītākā jo apsteidz pat republikas pilsētu grupu.
6. Pagasti, kuri ir tālāk par 40 km no rajona centriem, bet, kuriem nav īpaši atbalstāmas teritorijas statusa ir ar vēl sliktāku reģionālas attīstības līmeni, salīdzinot ar ĪAT pagastiem, kas atrodas tālāk kā 40 km no rajona centra.
7. Praktiski visi Latgales pašvaldību grupu rādītāji ir radikāli sliktāki par analoģu grupu rādītājiem citiem Latvijas novadiem.
8. **Viszemākais attīstības līmenis** izmantoto šajā darbā pielietotos indikators ir **Latgales pagastiem, kuri robežojas ar Latvijas valsts robežu.**

3.4. Valsts budžeta un ES līdzekļu sadalījuma mērījumi pielietojot grupēšanu

Iepriekšējās nodaļās ir nodefinēts mērinstrumenti parametri ar kuriem izmērīt teritorijas attīstības līmeni. Šajā apakšnodaļā tiks veikta analīze, kam tiek novirzīti papildus līdzekļi investīcijām pašvaldību infrastruktūrā vai ES struktūrfondu atbalstam uzņēmējdarbībai. Naudas piešķiršana (vai nepiešķiršanā) ir reāla politikas izpausme. Pirmajās trīs apakšnodaļās ir sagatavots instruments ar kuru var pārbaudīt vai papildus līdzekļi nonāk teritorijām, kas ir vismazāk attīstības, potenciāliem centriem, vai teritorijās ar visaugstāko attīstības līmeni u. c.

Latvijā jautājums par struktūrfondu naudas sadales principiem un reģionālās politikas ietekmi uz līdzekļu sadali reģionālajiem un struktūrprojektiem aktualizējās pēc 2006. gada 20. marta nekārtībām pie Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras galvenā biroja. (3.45. un 3.46. att.)



3.45. att. 2006. gada 20. marts. Nekārtības pie Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras galvenā biroja. Aigars Egīte foto.

Nekārtības izcēlās, jo tika paziņots, ka naudas tiks piešķirta atbilstoši secībai, kādā tiks iesniegti projekti un projektu iesniedzēji iestājās rindā jau nedēļu pirms projektu pieņemšanas dienas. Tolaik Ekonomikas ministrija formulēja, ka ES struktūrfondu sadalē dominē princips, kas pirmais brauc tas pirmais maļ. Tagad šī politika ir mainīta.



3. 46. att. 2006. gada 20. marts. Pašvaldības policija cenšas ieviest kārtību pie Latvijas Investīciju un attīstības aģentūras galvenā biroja. Aigara Egīte foto.

Aplūkot rādītājus par piešķirto finansējumu, kad visai raksturīga ir aina - finansējumu saņem tikai kāda daļa no teritoriju kopskaita, bet zināms skaits teritoriju to nesaņem. Parasti šāda parametra sadalījumam ir divi maksimumi. Vienu maksimumu veido teritoriju skaits, kurā attiecīgas radītājs ir nulle (teritorijas, kas nesaņem finansējumu), bet otru maksimumu veidotu visbiežāk sastopamais finansējuma rādītājs. Sadalījums ar diviem maksimumiem neatbilst nevienam klasiskajam statistikas teorijas sadalījumam. Šāda sadalījuma gadījumā izlases vidējā rādītāja, standartnovirzes un dispersija lielumu būtiski ietekmē pētāmās pazīmes biežums izlasē. Faktiski ir divi ceļi, kā analizēt šādu rādītāju. Pirmais ir grupēt palielināt apskatāmo teritoriju lielumu, piemēram, no pagastiem pāriet uz lauku rajoniem. Otrs ceļš ir analizēt pazīmes relatīvo biežumu dažādās izlasēs (Paiders 2007a, 2007b, 2007c u.c.).

Līdz ar to būtiska metode, gan vērtējot kvalitatīvu pazīmju relatīvo biežumu, gan analizējot datu kopas, kuru parametrus sadalījums neatbilst normālajam sadalījumam ir vērtēt pazīmes relatīvo biežumu. Šādos gadījumos, pazīmes esamība tika apzīmēta ar kvantitatīvu rādītāju 1 (viens), kvalitatīvas īpašība iztrūkums ar rādītāju 0 (nulle), kā kvantitatīvs rādītājs, kas raksturo visu kopu vai izlasi var tikt izmantots kvalitatīvās pazīmes relatīvais biežums. Pazīmes relatīvais biežums parasti ir normāli sadalīts.

ES uzņēmējdarbības atbalsta finansējums vispirms tika sagrupēts pēc ES atbalstu saņēmušā uzņēmuma reģistrācijas vietas.

Pēc grupu raksturojuma (3.3.nod) ir jāsecina, ka visaugstākais reģionālās attīstības līmenis ir republikas pilsētām un pašvaldībām gar Rīgas robežu. Augsts reģionālās attīstības līmenis ir arī rajona centriem, Rīgas rajona pašvaldībām. Austāks par vidējā pagasta līmeni ir arī attīstības līmenis pašvaldībām gar jūras piekrasti, pašvaldībām ar lielu vai ievērojamu dabas aizsardzības objektu nozīmi, pašvaldībām kas robežojas ar rajona centriem u.c.

Zemāks attīstības līmenis ir lauku pagastiem, īpaši Latgales pagastiem, pagastiem, kas atrodas gar valsts robežu un pagastiem, kas atrodas tālāk kā 40 km no rajona centra. Turklāt vērtējot Latgales pagastus ir jāsecina, ka tādi ģeogrāfiski faktori kā nozīmīgu autoceļi vai robeža ar rajona centru ievērojami uzlabo reģionālās attīstības līmeni.

Kad ir novērtēts dažādu grupu reģionālās attīstības līmenis, tad var izvirzīt hipotēzi par to, kādam būtu jābūt atbalsta sadalījumam.

Ja valsts izvirzītais galvenais mērķis ir paaugstināt visvairāk atpalikušo teritoriju attīstības līmeni, tad finansējums ir vairāk jāpiešķir Latgales pagastiem un lauku pagastiem, pārējā Latvijā atrodas tālu no rajona centriem, ĪAT lauku pagastiem u.c..

Ja mērķis ir atbalstīt atpalikušo teritoriju izaugsmes centrus, tad liekāki līdzekļi būs jāiedala ĪAT rajona centriem, mazajām pilsētām u.c.

Ja mērķis ir veicināt ātrāku visattīstītāko teritoriju attīstības līmeņa pieaugumu, tad proporcionāli vairāk līdzekļu būs jāiedala republikas pilsētām un Rīgas rajona pašvaldībām.

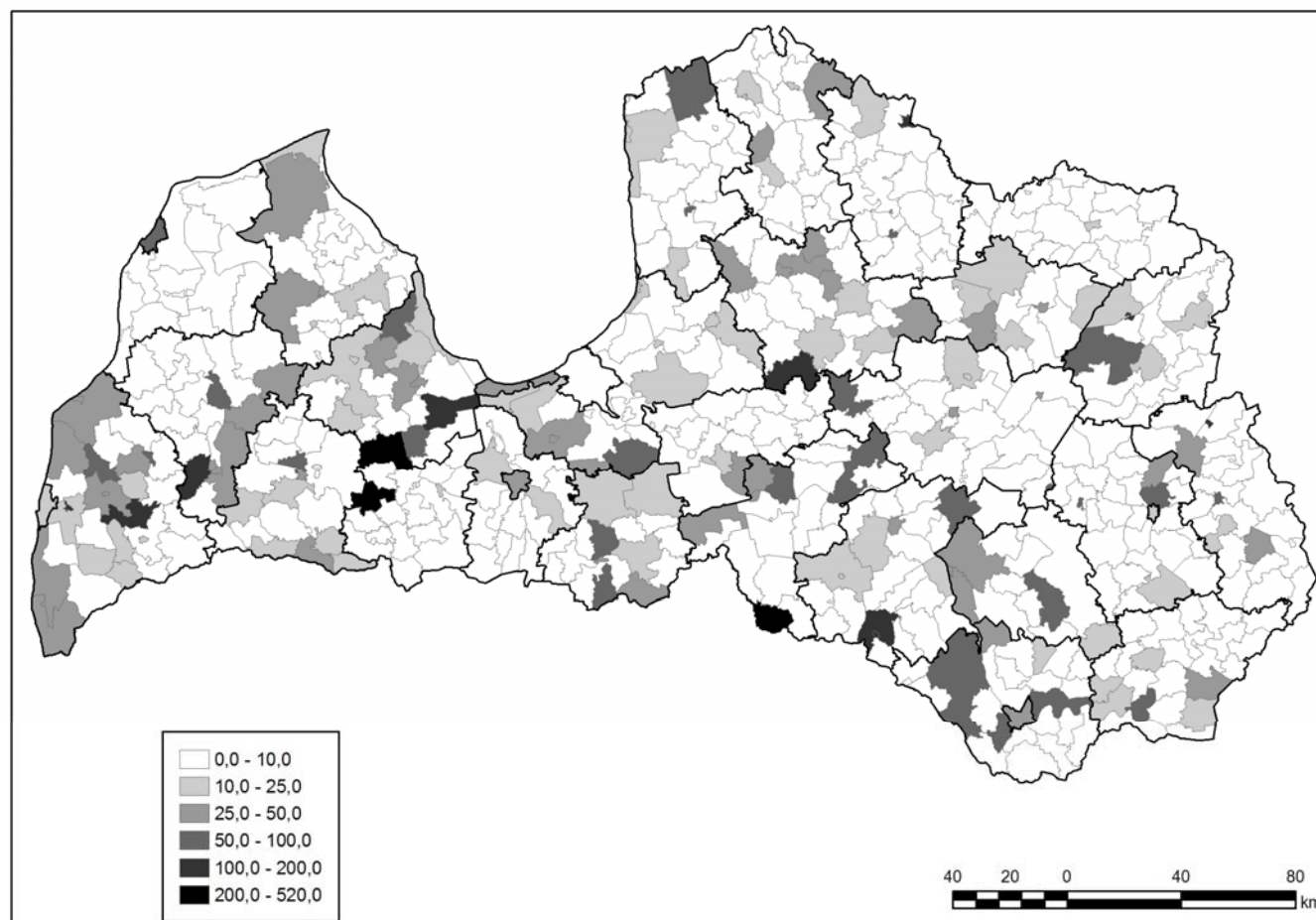
Tagad var veikt reālo līdzekļu sadalījumu novērtējot, kur no politikām atbalsta katra no pētītām programmām.

3.4.1. Valsts budžeta finansējuma sadalījums investīcijām pašvaldību infrastruktūras attīstībā 2001-2004.g.

Kā pirmo aplūkosim Valsts budžeta finansējuma investīcijām pašvaldību infrastruktūras attīstībā 2001-2004.g. Kā redzams no šī finansējuma telpiskās sadalījuma aptuveni divas trešdaļas Latvijas administratīvo vienību nesaņēma valsts budžeta atbalstu investīcijām pašvaldību infrastruktūras attīstībā (3.47. att.). Savukārt saņēmēju augšgals vērtējot finansējuma apjomu uz vienu iedzīvotāju (3.4.tab.) bija sekojošs - 11 pagastiem finansējuma apjoms pārsniedz 100 latus uz vienu iedzīvotāju. savukārt bija pašvaldības (Salaspils novads Cīravas, Dobeles, Praulienas pagastos), kurās atbalsta apjoms bija mazāks par vienu latu uz vienu iedzīvotāju.

Vispirms novērtēsim, kuras grupas ir lielākie atbalsta saņēmēji izmantojot atbalstu saņēmēju relatīvo biežuma grupas un biežuma T- empīrisko (pielikuma 55. tab.). Statistiski nozīmīgi un augstāki par Latvijas vidējo bija atbalsta saņēmēju biežums Republikas pilsētās, Rīgas rajona pašvaldībās, Rajona centros, Mazajās pilsētās bez Rīgas rajona pilsētām. Statistiski nozīmīgi un mazāks par Latvijas vidējo bija atbalsta saņēmēju biežums pagastos bez Rīgas rajona pagastiem, ĪAT pagastos, pašvaldībās gar Latvijas robežu pagasti kas atrodas tālāk par 40 km no rajona centriem (neskaitot Rīgas rajonu), Latgales pagastos.

Republikas pilsētas saņēma 34,9 % no visa finansējuma investīcijām pašvaldību infrastruktūras attīstībā 2001-2004.g., un tas liecina, ka finansējuma apjoms uz vienu iedzīvotāju republikas pilsētās -11,5 Ls (pielikuma 54.tab.), bija mazāks nekā vidēji Latvijā (16,2). No visām grupām visaugstākais finansējums uz vienu iedzīvotāju bija ĪAT rajona centriem 53,7 Ls uz vienu iedzīvotāju, tad sekoja rajonu centru grupa 40,0, Mazās pilsētas bez Rīgas rajona pilsētām 30,2.



3.47.att. Valsts budžeta finansējums investīcijām pašvaldību infrastruktūras attīstībā 2001-2004.g.

3.4. tabula. 15 lielākie saņēmēji valsts budžeta finansējums investīcijām pašvaldību infrastruktūras attīstībā 2001-2004.g

Nr.pk.	Pašvaldība	Finasējums (Ls) uz vienu iedzīvotāju
1	Pilskalnes pagasts	519
2	Jaunpils pagasts	355
3	Zebrenes pagasts	279
4	Grobiņa	190
5	Rudbāržu pagasts	188
6	Balvi	151
7	Bunkas pagasts	137
8	Kārsava	128
9	Valka	121
10	Slampes pagasts	120
11	Aknīste ar lauku teritoriju	115
12	Zaubes pagasts	104
13	Vērēmu pagasts	92
14	Staicele ar lauku teritoriju	90
15	Krāslavas novads	81

Visas ĪAT kopā saņēma 26,4 Ls uz vienu iedzīvotāju – vairāk nekā vidēji Latvijā. taču ĪAT līdzekļu galveno daļu saņēma ĪAT pilsētas un ĪATR rajona centri ĪAT pagasti vidēji uz vienu iedzīvotāju saņēma mazāku finansējumu nekā vidēji Latvijā.

Jūtami augstāk par Latvijas vidējo finansējuma saņēma pašvaldības gar Latvijas robežu un Latgales pagasti ap rajona centriem.

Ievērojami mazāk (mazāk kā 10Ls vienu iedzīvotāju) par Latvijas vidējo finansējuma lielumu saņēma Jūras piekrastes pašvaldības bez republikas pilsētām

pašvaldības. kas robežojas ar Rīgu, pašvaldības. kas robežojas rajona centriem neskaitot ar republikas pilsētas, Latgales pagasti, kas atrodas tālāk par 40 km no rajona centra, Latgales pagasti gar valsts robežu.

Iegūtie rezultāti liecina, ka valsts budžeta finansējuma investīcijām pašvaldību infrastruktūras attīstībā 2001-2004.g tika sadalīts līdzsvaroti piešķirot līdzekļus gan attīstītām gan mazāk attīstītām teritorijām. Pastiprināti tika finansētas ĪAT, kuras saņēma 40,8 % no visas piešķirtās naudas. Valsts budžeta finansējuma investīcijām pašvaldību infrastruktūras attīstībā 2001-2004.g, ir vērsta lai atbalstītu nevis visas mazāk attīstītām teritorijām, bet gan perspektīvos attīstības centrus (rajona centus mazās pilsētas, Latgales pagastus, pagastus ap rajona centriem utt.) valsts vismazāk attīstītākajā daļā.

3.4.2. Ūdenssaimniecības attīstības programmas saņēmēju sadalījums

Apkopojot informāciju (Vides, 2005) par visiem noslēgtajiem līgumiem un visām uz to brīdi jau izmaksātajām summām 79 struktūrfondu projektiem nacionālajā programmā „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar cilvēku ekvivalentu līdz 2000”, ir jāsecina, ka šīs programmas teritoriālais sadalījums pārklāj visu Latviju relatīvi vienmērīgi(3.48. att.), izņemot Valmieras rajonu, kur ir augsta šīs programmas saņēmēju koncentrācija. Programmā „Ūdenssaimniecības infrastruktūras

attīstība apdzīvotās vietās ar cilvēku ekvivalentu līdz 2000” tiek finansēta ar Eiropas reģionālās attīstības fonda (ERAF) atbalstu. Tās realizācijas laiks ir 2004.- 2008. g.

Viena ūdenssaimniecības attīstības projektu atbalstu varēja saņemt tikai viena apdzīvota vieta, tāpēc šīs programmas telpiskais sadalījums ir vienmērīgs. Jāņem vērā, ka šajā programmā finansējumu piešķir nevis pagastam vai novadam, bet gan konkrētai apdzīvotai vieta novada vai pagastā, kurā iedzīvotāju skaits ir mazāks par 2000. Pašvaldībām, kuru teritorijā bija projektu saņēmēji finansējuma apjoms uz vienu iedzīvotāju ir ievērojami izkliedēts (3.5. tab.). Užavas pagasts saņēma palīdzību 990 Ls uz vienu iedzīvotāju (3.5.tab.), savukārt aptuveni 84% pašvaldību vispār nav saņēmušas šīs programmas atbalstu (pielikuma 57. tab.). Pašvaldību ar relatīvi lielu iedzīvotāju skaitu, finansējuma apjoms uz vienu iedzīvotāju var būt tikai vairāku latu robežās. izdalot Ezerkalna ciema (Krāslavas novads) saņemto finansējumu Krāslavas novada iedzīvotājus skaitu finansējuma apjoms ir 3,8 Ls uz vienu iedzīvotāju, bet Sadalot Aizkalnes ciema (Preiļu novads) saņemto finansējumu uz visu Preiļu novada iedzīvotāju skaitu finansējuma apjoms ir tikai 3,4 Ls uz vienu iedzīvotāju.

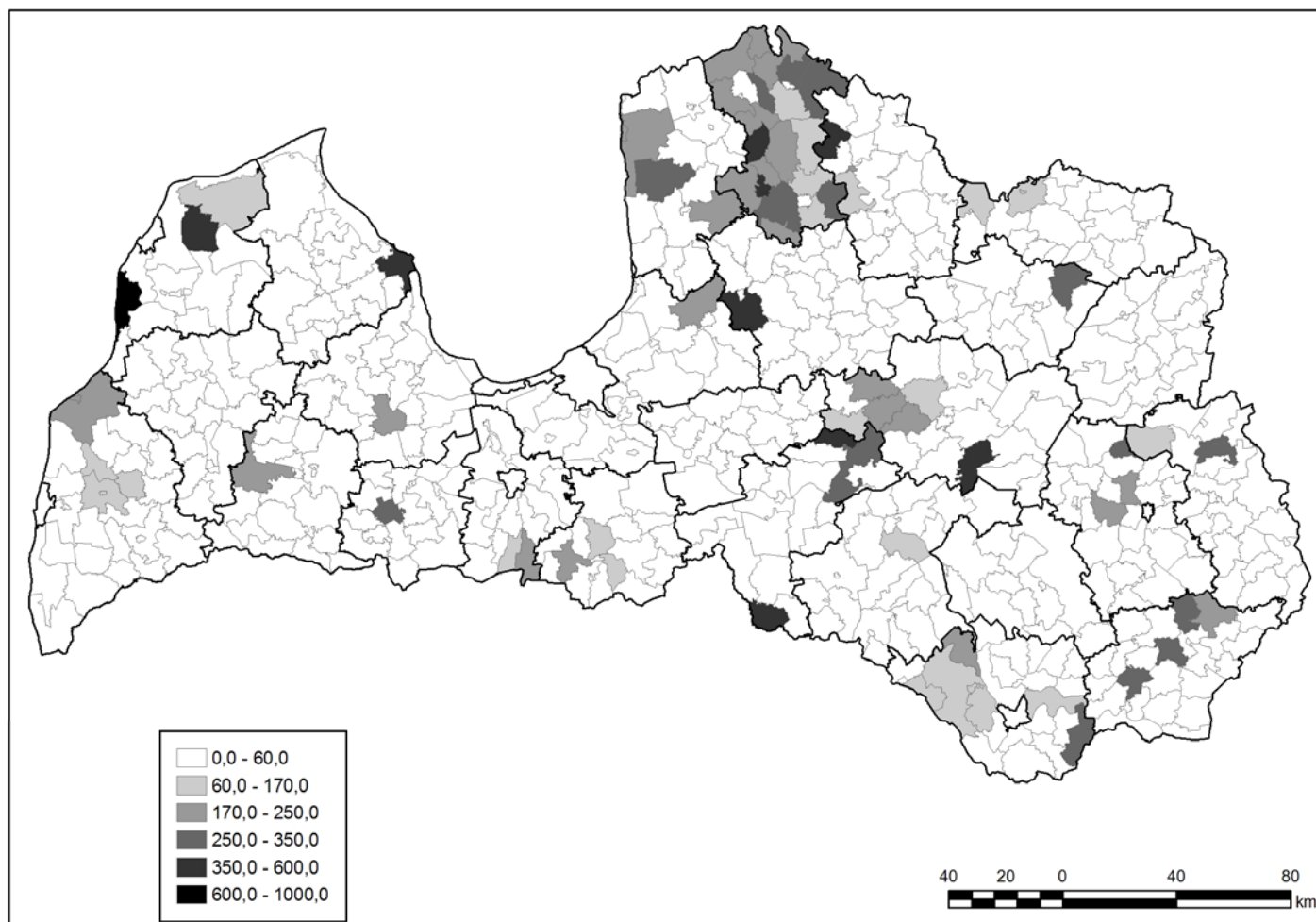
3.5. tabula. 15 lielākie programmas „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar cilvēku ekvivalentu līdz 2000” finansu saņēmēji

Nr.pk.	Pašvaldība	Finasējums (Ls) uz vienu iedzīvotāju
1	Užavas pagasts	990
2	Pilskalnes pagasts	530
3	Mērsraga pagasts	491
4	Līgatnes pagasts	463
5	Matīšu pagasts	463
6	Popes pagasts	427
7	Iršu pagasts	413
8	Ēveles pagasts	376
9	Zilākalna pagasts	373
10	Mētrienas pagasts	366
11	Stāmerienas pagasts	352
12	Vietalvas pagasts	337
13	Konstantinovas pagasts	334
14	Andzeļu pagasts	309
15	Salienas pagasts	306

Novērtēsim , kuras grupas ir lielākie atbalsta saņēmēji izmantojot atbalstu saņēmēju relatīvo biežuma grupas un biežuma T- empīrisko (pielikuma 57. tab.).

Statistiski nozīmīgi un augstāki par Latvijas vidējo bija atbalsta saņēmēju biežums ZVBR pašvaldībās, pašvaldībās ar ievērojamu vai ļoti lielu dabas aizsardzības objektu nozīmi.

Statistiski nozīmīgi un mazāks par Latvijas vidējo bija atbalsta saņēmēju biežums republikas pilsētās.



3.49. att. Ūdenssaimniecības attīstības programmas saņēmēju sadalījums

No visām grupām visaugstākais finansējums uz vienu iedzīvotāju bija ZVBR pašvaldībās 95,2 Ls uz vienu iedzīvotāju, tad sekoja jūras piekrastes pašvaldību grupa 65,6 Ls uz vienu iedzīvotāju un pašvaldībās ar ievērojamu vai ļoti lielu dabas aizsardzības objektu nozīmi 54,4, Ls uz vienu iedzīvotāju, tad sekoja ĪAT pagasti, kas atrodas tālāk par 40 km no rajona centra 40,5 Ls uz vienu iedzīvotāju.

Augstāk par vidējo Latvijas līmeni finansējumu saņēma mazās pilsētu, visu pagastu ĪAT pagastu Latgales pagastu grupas u.c. (pielikums 56. tab.).

Ļoti niecīgu finansējumu mazāk kā 1,5 Ls uz vienu iedzīvotāju saņēma pašvaldības, kas robežojas ar Rīgu, rajona centri un republikas pilsētas. Ja arī rajona centri šīs programmas ietvaros tika piešķirts finansējumu, tad saņēmēji bija nevis pilsēta, bet mazāka apdzīvotas vietas novadā, kurā ietilpst rajona centrs (šādi saņēmēju vidū nonāca Preiļi un Krāslava novadi). Visas ĪAT kopā saņēma 26,3 Ls uz vienu iedzīvotāju – vairāk nekā vidēji Latvijā. taču ĪAT līdzekļu galveno daļu saņēma ĪAT pagasti (36,0 Ls) un ĪATR pagasti, kas atrodas tālāk par 40 km no rajona centra (40,5 Ls), savukārt ĪAT rajona centri vidēji uz vienu iedzīvotāju saņēma nenožīmīgu finansējumu, ievērojami mazāk nekā vidēji Latvijā.

No visa finansējuma kopējā apjoma 81,6 % saņēma visu Latvijas pagastu grupa bez Rīgas rajona pagastiem bet 46,3 % ĪAT pagasti.

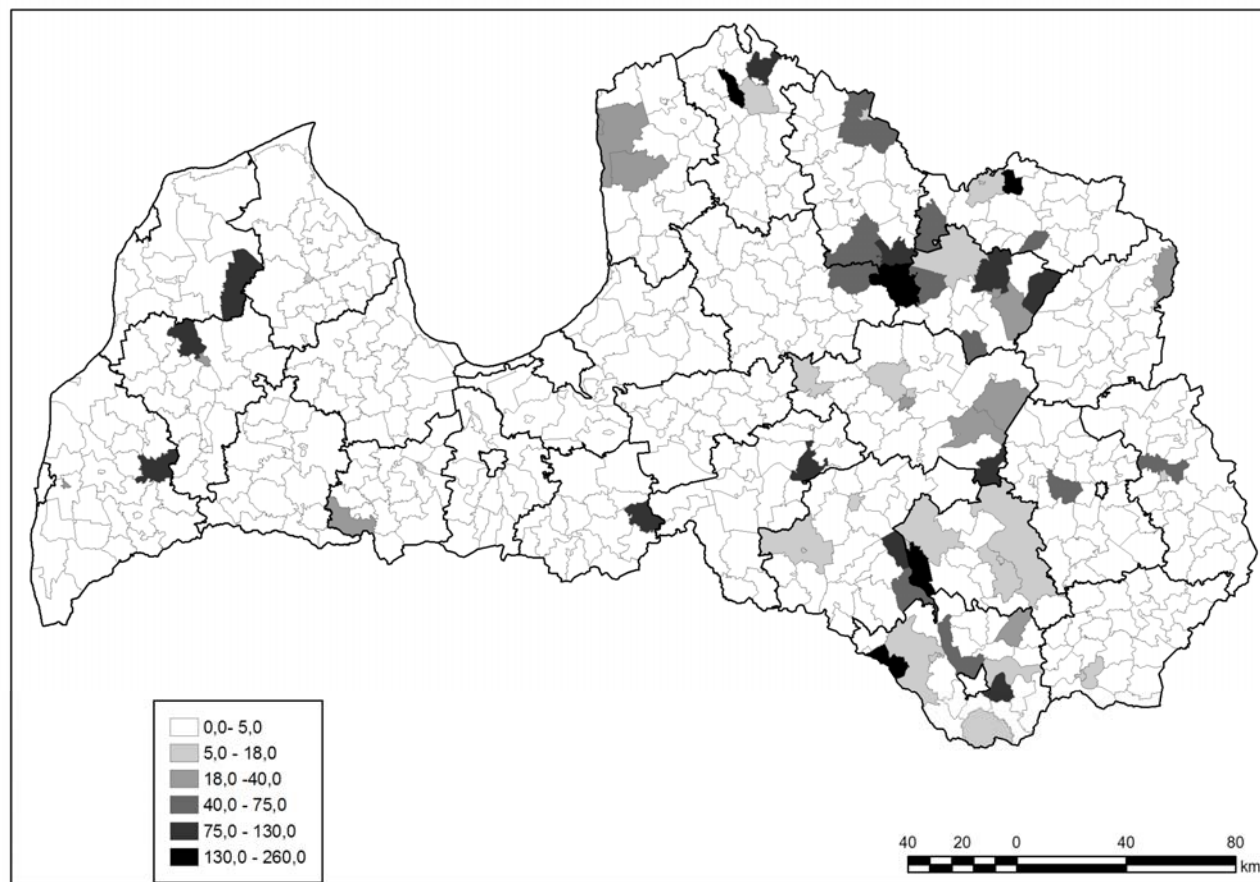
Iegūtie rezultāti liecina, ka programma „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar cilvēku ekvivalentu līdz 2000” tika izmantota pastiprināti atbalstot Latvijas teritorijas, kuras ir visvairāk atpalikušas. Par to liecina, gan pastiprināta ĪAT apdzīvotu vietu finansēšana, gan minimāla līdzekļu piešķiršana rajonu centriem un līdzekļu nepiešķiršana vispār republikas pilsētām. Programmas „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar cilvēku ekvivalentu līdz 2000” līdzekļu sadalījums atbilst principam finansiāli atbalstīt mazāk attīstītās teritorijas.

Vienlaikus jāatzīmē, ka īpaši augstas izredzes šīs programmas finansējuma saņemšanā bija teritorijām ievērojamu vai augstu ar dabas aizsardzības objektu nozīmi un kompaktām dabas aizsardzības teritoriju grupām, kā piemēram ZVBR pašvaldību grupai.

Teritorijām, kuras kā viens no attīstības virzieniem ir dabas aizsardzība ieguva lielākas iespēja piesaistīt ES struktūrfondus izmantojot programmu „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar cilvēku ekvivalentu līdz 2000”.

3.4.3. VRAA administrēto līdzekļu teritoriālo sadalījums

Vērtējot VRAA administrēto līdzekļu teritoriālo sadalījumu (3.49. att.) grantu shēmā „Atbalsts ieguldījumiem uzņēmumu attīstībā īpaši atbalstāmajās teritorijās”, ir jāsecina, ka finansējuma saņēmēju teritoriālais izvietojums atbilst ĪAT teritoriālajam izvietojumam. Šīs programmas saņēmēju nav Rīgas rajonā un citās teritorijās, kuras tiek uzskatītas par attīstītām, un kurās nav ĪAT. Vērtējot pašvaldības, kur teritorijā ir atbalstīt visvairāk projektu (3.6. tab.) izteikts līderis ir Jēkabpils, kurā atbalstīti 8 projekti, kas veido 8,4% no kopējās atbalsta summas Latvijai. Gan pēc piešķirtā finansējuma apjoma, gan pēc atbalstīto projektu skaita vislielāko palīdzību saņēma uzņēmumi, kuri reģistrēti rajonu centros - Jēkabpilī, Kuldīgā, Gulbenē -, kā arī vairākos pagastos- Eglaines, Rankas u.c



3.49. att. VRAA administrētajā grantu shēmas „Atbalsts ieguldījumiem uzņēmumu attīstībā īpaši atbalstāmajās teritorijās” saņēmēju sadalījums.

3.6. tabula. Noslēgto līgumu par līdzfinansējuma saņemšanu VRAA administrētajā grantu shēmā „Atbalsts ieguldījumiem uzņēmumu attīstībā īpaši atbalstāmajās teritorijās” sadalījums pēc pašvaldībām atbilstoši uzņēmumu reģistrācijas adresēm (stāvoklis 20.09.2006).

Pašvaldība	Projektu skaits	ES granta līdzfinansējums tūkst. Ls	ES granta līdzfinansējums (%) no kopējā
Jēkabpils	8	465	8.37
Eglaines pagasts	5	250	4.50
Kuldīga	5	290	5.22
Gulbene	4	210	3.79
Rankas pagasts	4	239	4.30
Krāslavas novads	3	74	1.33
Līvāni	3	158	2.85
Madona	3	144	2.59
Padures pagasts	3	123	2.22
Talsi	3	112	2.01
Valka	3	114	2.06
Bārbeles pagasts	2	93	1.67
Beļavas pagasts	2	146	2.63
Dobele	2	117	2.11
Grobiņa	2	85	1.52
Jaunlaicenes pagasts	2	121	2.18
Jersikas pagasts	2	160	2.87
Kalvenes pagasts	2	62	1.12
Ķoņu pagasts	2	96	1.72
Litenes pagasts	2	137	2.46
Ludza	2	148	2.67
Salacgrīvas pilsēta ar lauku teritoriju	2	160	2.88
Tabores pagasts	2	112	2.01
Pašvaldības, kurās atbalstīts tikai viens projekts	42	1943	34.94
Kopā	110	5561	100.00

Novērtēsim, kuras grupas ir lielākie atbalsta saņēmēji izmantojot atbalstu saņēmēju relatīvo biežuma grupas un biežuma T- empīrisko (pielikuma 59. tab.).

Statistiski nozīmīgi un augstāki par Latvijas vidējo bija atbalsta saņēmēju biežums ĪAT rajona centros, ĪAT, ĪAT pagasti, kas atrodas tālāk par 40 km no rajona centra.

Statistiski nozīmīgi un mazāks par Latvijas vidējo bija atbalsta saņēmēju biežums Rīgas rajona pašvaldībās un pašvaldībās, kas robežojās ar Rīgu.

No visām grupām visaugstākais finansējums uz vienu iedzīvotāju (pielikuma 59. tab.) bija Latgales pagasti, kas atrodas tālāk par 40 km no rajona centra (20,6 Ls uz

vienu iedzīvotāju), ĪAT pagastos, kas atrodas tālāk par 40 km no rajona centra (17,6 Ls uz vienu iedzīvotāju), ĪAT rajona centros (13,0 Ls uz vienu iedzīvotāju) Latgales pagastos gar valsts robežu (12,5 Ls uz vienu iedzīvotāju)

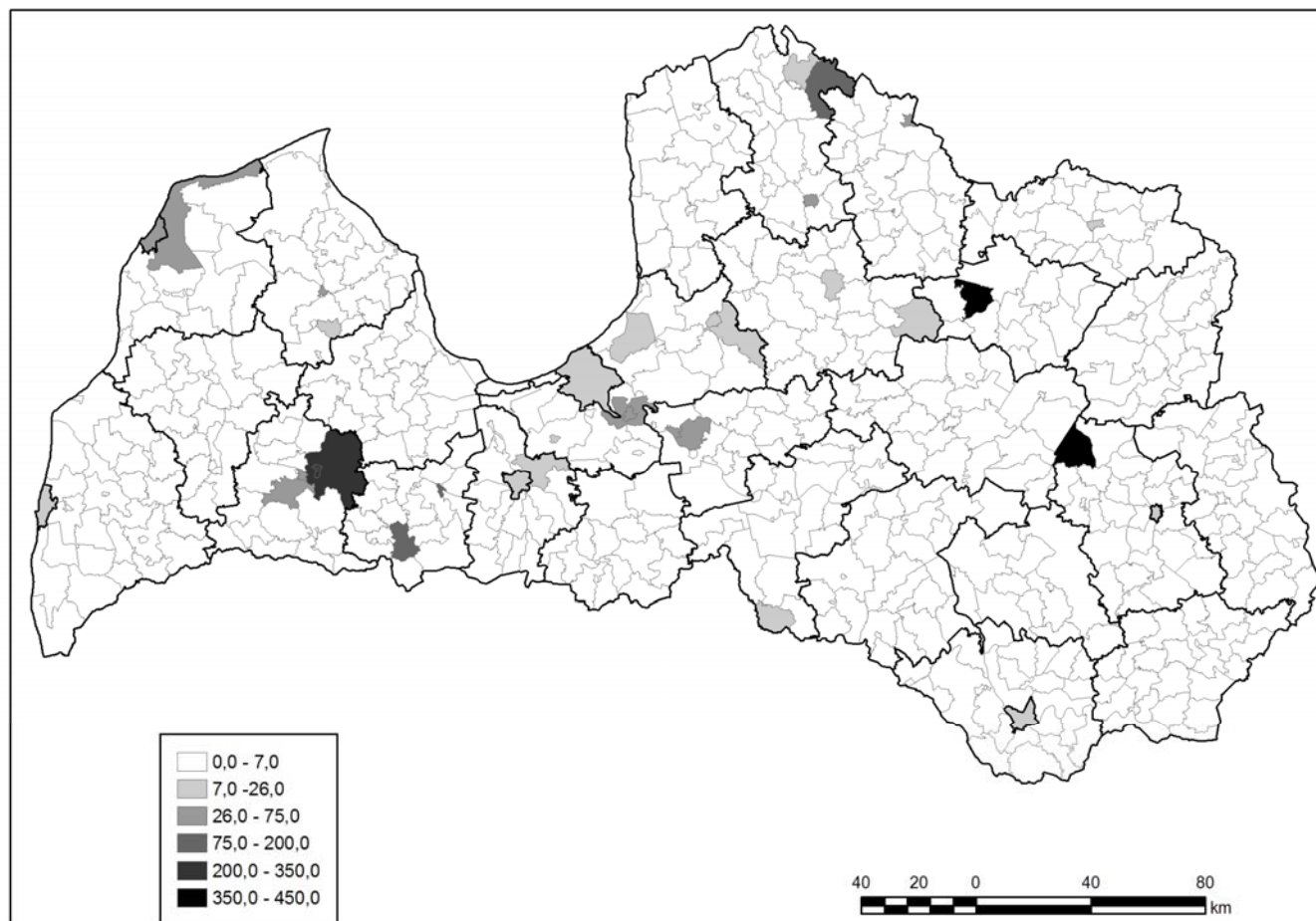
Augstāks par Latvijas vidējo (2,4 Ls uz vienu iedzīvotāju) bija sekojošas grupās mazās pilsētas bez Rīgas rajona pilsētām, pagasti bez Rīgas rajona pagastiem, visās ĪAT grupās, ZVBR pašvaldībās, pašvaldības ar ievērojamu vai ļoti lielu dabas aizsardzības objektu nozīmi, pašvaldības gar Latvijas robežu, jūras piekrastes pašvaldības bez republikas pilsētām, pašvaldības, kas robežojas ar republikas pilsētām neskaitot Rīgu, pašvaldības, kas robežojas rajona centriem neskaitot ar republikas pilsētas, visās Latgales pagastu grupās.

Iegūtie rezultāti liecina, VRAA administrēto līdzekļu teritoriālo sadalījumu grantu shēmā „Atbalsts ieguldījumiem uzņēmumu attīstībā īpaši atbalstāmajās teritorijās”, tiek izmantots pastiprināti atbalstot Latvijas teritorijas, kuras ir visvairāk atpalikušas. Par to liecina, gan pastiprināta ĪAT apdzīvotu vietu finansēšana, gan minimāla līdzekļu piešķiršana rajonu centriem un līdzekļu nepiešķiršana vispār republikas pilsētām un Rīgas rajona pašvaldībām. VRAA administrēto līdzekļu teritoriālo sadalījumu grantu shēmā „Atbalsts ieguldījumiem uzņēmumu attīstībā īpaši atbalstāmajās teritorijās” līdzekļu sadalījums atbilst principam finansiāli atbalstīt mazāk attīstītās teritorijas.

Grantu shēmā „Atbalsts ieguldījumiem uzņēmumu attīstībā īpaši atbalstāmajās teritorijās”, tiek iemantota lai pastiprināti atbalstītu gan mazāk attīstītās teritorijas (kuras atrodas tālāk kā 40 km no rajona centra, gar valsts robežu u.c.), gan perspektīvos attīstības centrus ĪAT, īpaši ĪAT rajona centus.

3.4.4. LIAA administrēto struktūrfondu sadalījums

Pilnīgi atšķirīga aina ir vērojama, vērtējot LIAA administrēto struktūrfondu sadalījumu (3.50. att.). Vērtējot gan pēc projektu skaita, gan pēc saņemtās naudas, gan pēc saņemtās naudas procentuālā sadalījuma, līderos ir republikas pilsētas - Rīga, Liepāja, Daugavpils, Jelgava un Ventspils (3.7. tabula). Šajās piecās pilsētās atbalstīts 151 projekts (kopā visā Latvijā 222). Rīgā, Liepājā, Daugavpilī, Jelgavā un Ventspilī pašvaldībās reģistrētie uzņēmumi saņēma arī 57,4% no visiem LIAA administrētajiem līdzekļiem. Relatīvi lieli naudas apjomi (3-7 % no kopējā) piešķirti arī Valmierā, Ogres novadā, Salaspils novadā, Brocēnu novadā un Dobelē reģistrētiem uzņēmumiem. Vērtējot pašvaldības, kurās atbalstīti vismaz 3 projekti, starp tām nav neviena pagasta, bet tikai pilsētas vai pilsētnovadi.



3.50. att. LIAA administrēto struktūrfondu saņēmēju sadalījums

3.7. tabula. LIAA administrēto struktūrfondu saņēmēju sadalījums pa pašvaldībām atbilstoši uzņēmumu reģistrācijas adresēm (stāvoklis 08.08.2006.)

Pašvaldība	Projektu skaits	No LIAA izmaksātā nauda tūkst. Ls	No LIAA izmaksātā nauda (%) no kopējā
Rīga	125	8325	33.59
Liepāja	10	2233	9.01
Daugavpils	8	831	3.35
Jelgava	4	1207	4.87
Ventspils	4	1622	6.54
Cēsis	4	42	0.17
Valmiera	4	1148	4.63
Rēzekne	3	497	2.00
Alūksne	3	90	0.36
Salaspils novads	3	1156	4.67
Siguldas novads	3	304	1.23
Valka	3	279	1.13
Brocēnu novads	3	1532	6.18
Jūrmala	2	102	0.41
Aizkraukles novads	2	16	0.07
Dobele	2	839	3.38
Ogres novads	2	1007	4.06
Babītes pagasts	2	18	0.07
Stopiņu novads	2	12	0.05
Jaunpiebalgas pagasts	2	20	0.08
Novadnieku pagasts	2	122	0.49
Tārgales pagasts	2	108	0.44
Pašvaldības, kurās atbalstīts tikai viens projekts	27	3273	13.21
Kopā	222	24785	100.00

Novērtēsim, kuras grupas ir lielākie atbalsta saņēmēji izmantojot atbalstu saņēmēju relatīvo biežuma grupas un biežuma T- empīrisko (pielikuma 61. tab.).

Statistiski nozīmīgi un augstāki par Latvijas vidējo bija atbalsta saņēmēju biežums bija Republikas pilsētu, Rajona centri bez republikas pilsētām, Rīgas rajona pašvaldību, pašvaldības, kas robežojas ar Rīgu un ĪAT rajonu centru grupās

Statistiski nozīmīgi un mazāks par Latvijas vidējo bija atbalsta saņēmēju biežums bija pagasti bez Rīgas rajona pagastiem, ĪAT pagastu visu Latgales pagastu grupās.

Uzņēmumi, kas reģistrēti republikas pilsētas kopā ar rajona centriem un Rīgas rajona pašvaldībām saņēma vairāk kā 86% no visa finansējuma (pielikuma 60.tab.) savukārt visi Latvijas pagasti tikai 7 % finansējuma. Līdzīgi rezultāti ir iegūstami

vērtējot finansējumu uz vienu iedzīvotāju. Republikas pilsētu, rajona centri bez republikas pilsētām, Rīgas rajona pašvaldību, pašvaldībām, kas robežojas rajona centriem neskaitot ar republikas pilsētas, pašvaldībām, kas robežojas ar Rīgu un ĪAT rajonu centru grupās finansējums uz vienu iedzīvotāju ir lielāks par Latvijas vidējo (10,7 Ls uz vienu iedzīvotāju). Savukārt Latvijas pagasti saņēma ievērojami mazāk - 2,9 Ls uz vienu iedzīvotāju, bet Latgales pagasti 1,56 Ls uz vienu iedzīvotāju. Tomēr ir jāatzīmē, ka pagastiem, kas atrodas tālāk kā 40 km no rajona centriem finansējuma apjoms uz vienu iedzīvotāju bija lielāks (5,3 Ls) nekā vidēji visos lauku pagastos izņemot Rīgas rajonu (2,9Ls).

Iegūtie rezultāti liecina, LIIA administrēto līdzekļu teritoriālo sadalījumu tiek izmantots pastiprināti atbalstot Latvijas teritorijas, kuras ir visvairāk attīstījušās. Par to liecina tas, ka republikas pilsētas kopā ar rajona centriem un Rīgas rajona pašvaldībām saņēma vairāk kā 86% no LIA administrēto līdzekļu visa finansējuma. Savukārt ievērojami mazāk LIAA administrēto līdzekļu nonāk Latvijas mazāk attīstītajās teritorijās, lauku pagastos un ĪAT pagastos. LIIA administrēto ES struktūrfondu finansējums veicina reģionālās disproporcijas pieaugumu, jo lielāku finansējumu saņem teritorijas ar visaugstāko reģionālās attīstības līmeni

3.4.5. Programmas “Mežsaimniecības attīstība” sadalījums

Programmu „Mežsaimniecības attīstība” administrē Lauku atbalsta dienests. Apkopojot informāciju par 262 noslēgtajiem līgumiem šīs programma ietvaros ir jāsecina, ka šī ir pēc finansējuma apjoma ir vismazākā no aplūkojamām programmām. Programmu „Mežsaimniecības attīstība” saņēmēju teritoriālai sadalījumam (3.51 att.) ir līdzīgs lielāko mežu masīvu izvietojuma Latvijā. Relatīvi mazāk finansējuma saņēmēju ir urbanizētās republikas pilsētu apkārtnes pašvaldībās.

Programmas “Mežsaimniecības attīstība” līdzekļus pamatā saņem pēc iedzīvotāju skaita skaitliski nelielas pašvaldības un projektu lielums ir relatīvi neliels. Piemēram Skaņkalnes pagasta 11 projektiem iedalīti kopumā 5,7 tūkstoši latu (3.8. tab.).

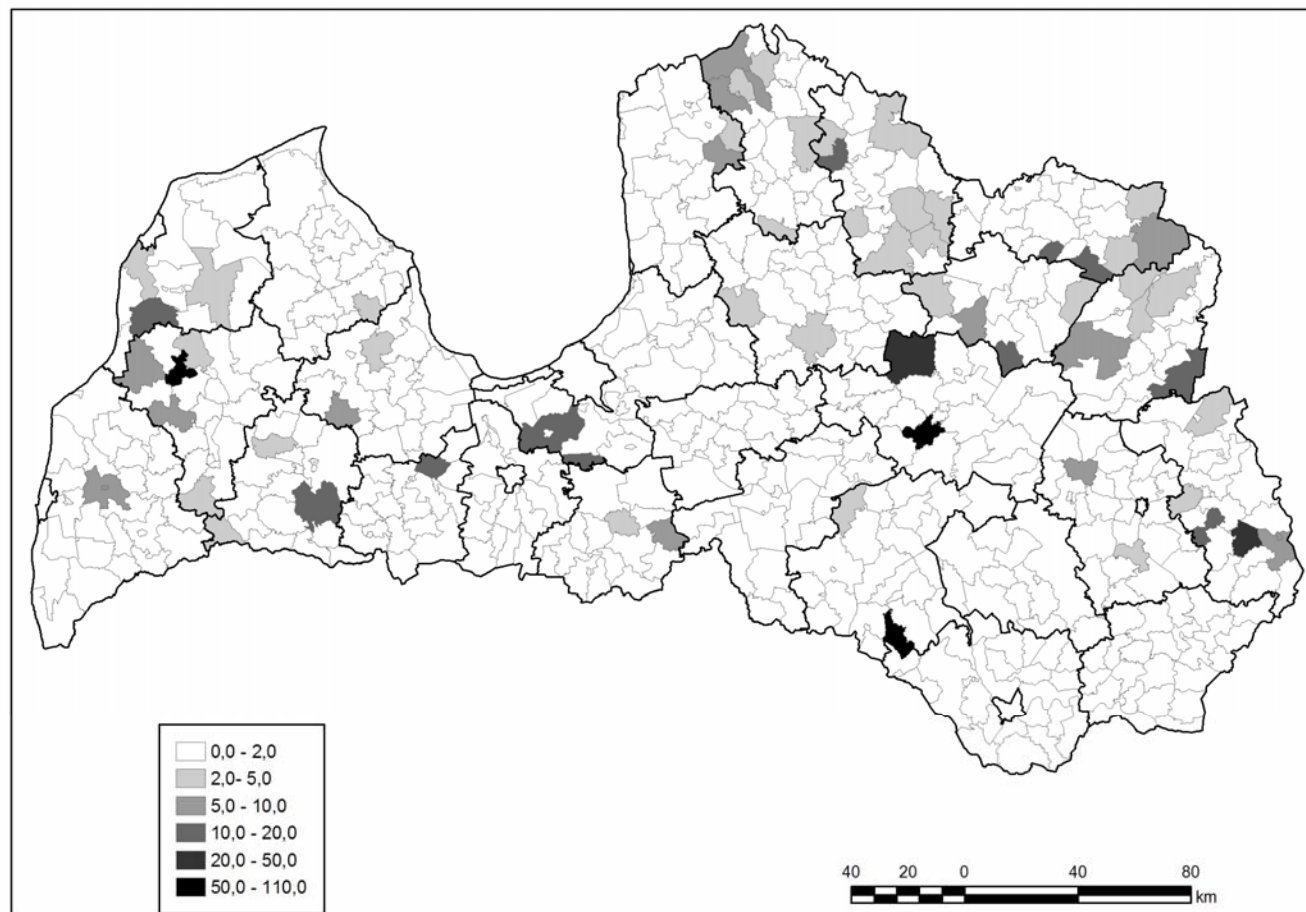
Novērtēsim, kuras grupas ir lielākie atbalsta saņēmēji izmantojot atbalstu saņēmēju relatīvo biežuma grupas un biežuma T- empīrisko (pielikuma 63. tab.).

Statistiski nozīmīgi un augstāks par Latvijas vidējo bija atbalsta saņēmēju biežums ZVBR pašvaldībās un pašvaldībās, kas robežojas rajona centriem neskaitot ar republikas pilsētas

Statistiski nozīmīgi un mazāks par Latvijas vidējo bija atbalsta saņēmēju biežums bija republikas pilsētu, rajona centru bez republikas pilsētām, Rīgas rajona pašvaldību grupās un pašvaldībās, kas robežojas ar republikas pilsētām neskaitot Rīgu.

No visām grupām visaugstākais finansējums uz vienu iedzīvotāju (pielikuma 62. tab.) bija ĪAT pagastiem (1,73 Ls uz vienu iedzīvotāju), ĪAT pagastiem, kas atrodas tālāk par 40 km no rajona centra (1,25 Ls uz vienu iedzīvotāju), pagasti bez Rīgas rajona pagastiem (1,12 Ls uz vienu iedzīvotāju) Latgales pagastos gar valsts robežu (12,5 Ls uz vienu iedzīvotāju), Pagasti, kas atrodas tālāk par 40 km no rajona centriem neskaitot Rīgas rajonu (1,06 Ls uz vienu iedzīvotāju). Gandrīz divreiz lielāks kā Latvijas vidējais (0,35Ls) bija finansējuma apjoms uz vienu iedzīvotāju Latgales pagastiem (0,64 Ls).

Lauku atbalsta dienesta administrētās programmas “Mežsaimniecības attīstība”, finansējums vispār netika piešķirts republikas pilsētām, un praktiski netika piešķirts rajonu centriem (0,01 Ls uz vienu iedzīvotāju).



3.51. att. Lauku atbalsta dienesta administrētās programmas “ Mežsaimniecības attīstība ” saņēmēju sadalījums.

3.8. tab. Lauku atbalsta dienesta administrētās programmas “ Mežsaimniecības attīstība ” saņēmēju sadalījums pa pašvaldībām atbilstoši uzņēmumu reģistrācijas adresēm (stāvoklis 28.02.2007.)

Pašvaldība	Projektu skaits	Izmaksātā nauda tūkst. Ls	Izmaksātā nauda (%) no kopējā
Skaņkalnes pagasts	11	5.70	0.71
Launkalnes pagasts	8	4.53	0.56
Mazsalaca ar lauku teritoriju	8	5.46	0.68
Ramatas pagasts	8	5.20	0.64
Bilskas pagasts	7	4.49	0.56
Valkas pagasts	7	5.86	0.73
Rugāju pagasts	6	8.98	1.11
Litenes pagasts	5	2.98	0.37
Rencēnu pagasts	5	4.21	0.52
Vaidavas pagasts	5	3.66	0.45
Liepas pagasts	4	3.78	0.47
Alsungas pagasts	4	12.77	1.58
Zvārdes pagasts	4	3.97	0.49

Iegūtie rezultāti liecina, ka Lauku atbalsta dienesta administrētā programma “ Mežsaimniecības attīstība” tiek izmantota, lai atbalstot Latvijas teritorijas, kuras ir atpalikušas. Par to liecina, gan pastiprināta pagastu un ĪAT pagastu finansēšana, gan līdzekļu nepiešķiršana rajonu centriem un republikas pilsētām.

3.4.6. Valsts budžeta un ES līdzekļu sadalījuma rezultāti

Latvijā citos pētījumos, taču lietojot citas pētījumu metodes, ir iegūti līdzīgi rezultāti. Brikše u.c. (2005), analizējot atklātos projektu konkursus un grantu shēmas sadalījumā pa 33 teritoriālajām vienībām, atklāja, ka kopumā nav vērojama izteikta sakarība starp projekta darbības jomām, piesaistīto finansējumu un teritoriālo vienību sociālekonomiskajiem rādītājiem. No tā tika secināts, ka acīmredzot projektu pieteikumu skaits un kvalitāte ir atkarīga no attiecīgās jomas speciālistu aktivitātes un spējām katrā reģionā (Brikše u.c., 2005). Pieņemot šādu skaidrojumu, ES līdzekļu nepietiekama saņemšana var tikt skaidrota ar speciālistu trūkumu attiecīgajās teritorijās. Protams, ir diskutējams, cik plaši būtu jāsaprot jēdziens reģionālā politika. Vai var uzskatīt par politikas izpausmi apstākļus, ka lielākajā daļā lauku pagastu nevar tikt sagatavoti ES standartiem atbilstoši projekti, jo speciālistu kvalitāte ir pārāk zema? Pilnīgi vienādi vērtēšanas kritēriji, nerēķinoties ar attiecīgo teritoriju cilvēciskā kapitāla kapacitāti, tomēr būtu jāvērtē kā politikas izpausme pret attiecīgajām teritorijām.

Jautājums par reģionālās politikas efektivitātes mērījumiem saduras ar būtisku problēmu. Lai vērtētu, vai izvēlētie līdzekļi, naudas daudzums, to sadales principi ir efektīvi (atbilst izlietotajiem mērķiem), un lai šo efektivitāti mērītu, ir jābūt zināmam un skaidri definētam mērķim vai mērķiem, ko valdība vēlas panākt ar attiecīgo programmu. Jo nekonkrētāki un izplūdušāki tie ir, jo neiespējamāki un abstraktāki

klūst efektivitātes vērtējumi. Reģionālās politikas mērķis Latvijā ir veicināt un nodrošināt līdzsvarotu un ilgtspējīgu valsts attīstību, ievērojot visas valsts teritorijas un atsevišķu tās daļu īpatnības un iespējas, samazināt nelabvēlīgās atšķirības starp tām, kā arī saglabāt un attīstīt katras teritorijas dabai un kultūrvidei raksturīgās iezīmes un attīstības potenciālu. Iestāšanās ES ļauj piesaistīt šā mērķa realizācijai Eiropas finansējumu.

No darba rezultātiem var izdarīt slēdzienu par programmas „Atbalsts ieguldījumiem uzņēmumu attīstībā īpaši atbalstāmajās teritorijās” sadalījuma principiem. Nauda tiek piešķirta stiprākajām ĪAT pašvaldībām, perspektīvajiem uzņēmējdarbības centriem. Realizējot programmu „Atbalsts ieguldījumiem uzņēmumu attīstībā īpaši atbalstāmajās teritorijās”, pamatā netiek atbalstītas no attīstības viedokļa visvairāk atpalikušās teritorijas.

Savukārt LIAA administrētais ES atbalsts uzņēmējdarbībai proporcionāli vairāk nonāk teritorijās, kuras jau tā pietiekami labi un strauji attīstās. LIAA administrēto ES atbalstu uzņēmējdarbībai proporcionāli mazāk saņem teritorijas, kuras atpaliek reģionālajā attīstībā. Ja vērtējam no reģionālo atšķirību izlīdzināšanas kritērija, tad LIAA administrētās programmas vairāk veicina reģionālo atšķirību pieaugumu, nevis tā samazināšanos. Iespējams, ka lielāka palīdzība jau tā attīstītām teritorijām veicinās atšķirību samazināšanos starp Latviju un vecajām ES dalībvalstīm, taču līdzšinējais līdzekļu sadalījums sekmē Latvijas reģionālās disproporcijas pieaugumu, nevis mazina to.

To, ka LIAA administrētajai ES līdzekļu apguves programmai ir problēmas ar ģeogrāfisku līdzsvarojumu, jau ir konstatējusi Ekonomikas ministrija ikgadējā, 2006. gada ziņojumā par tautsaimniecības attīstību: „Tā kā Latgales reģiona uzņēmēju aktivitāte ir ļoti zema, Ekonomikas ministrija ir veikusi iepirkumu, kura rezultātā tika izvēlēta konsultācijas firma, kas konsultēs Latgales uzņēmējus par iespēju saņemt struktūrfondu līdzfinansējumu, t.sk. projekta sagatavošanu” (Zaremba, 2006). Pieļaujot, ka nepilnības un trūkumi jau tiek laboti, ir jākonstatē, ka darbā ir vērtētas LIAA reāli izmaksātās summas, nevis 2006. gadā noslēgtie līgumi.

LIAA administrētais ES atbalsts uzņēmējdarbībai proporcionāli vairāk nonāk teritorijās, kuras jau tā pietiekami labi un strauji attīstās. Jāņem vērā, ka programmām ir atšķirīgi uzdevumi, un lielāka palīdzība jau tā attīstītām teritorijām veicinās atšķirību samazināšanos starp Latviju un vecajām ES dalībvalstīm. Ekonomikas ministrija, kura pārrauga LIAA, jau ir apzinājusies šīs programmas realizācijas trūkumus un kopš 2006. gada veic pasākumus, lai palielinātu uzņēmēju aktivitāti reģionos.

Programmas „Atbalsts ieguldījumiem uzņēmumu attīstībā īpaši atbalstāmajās teritorijās” finanses tiek piešķirtas stiprākajām ĪAT pašvaldībām, perspektīvajiem uzņēmējdarbības centriem. Atbalsts nonāk pašvaldībās, kuru rādītāji ir zemāki par vidējiem. Šīs programmas pašreizējā īstenošana atbilst reģionālās izlīdzināšanas mērķim un varētu sekmēt reģionālo atšķirību izlīdzināšanu nākotnē.

Principā līdzīgu secinājumus var iegūt, arī veicot kvalitatīvu analīzi vai kartogrāfiski analizējot ES līdzekļu sadalījumu, taču precīzu matemātisku metožu izmantošana ļauj novērtēt varbūtību, ar kādu var tikt izteikti apgalvojumi, ka vienā vai otrā gadījumā ES līdzekļu sadalījumā ir vērojamas mērķtiecīgas darbības (politika). Politikas īstenošanas rezultāti ir nosakāmi nevis balstoties uz vispārīgu vērtējumu, bet gan eksakti pierādot līdzekļu izlietojumu.

Jāatzīmē, ka pazīmes relatīvā biežuma vērtēšanas metodei ir savi trūkumi, to nevajadzētu lietot, vērtējot teritoriju grupas, kurās vienību skaits ir mazāks par 10. Vērtējot republikas pilsētas grupu (7 pašvaldības), tā ir par mazu. Taču relatīvā

biežuma vērtēšanas metodes izmantošana paver plašu iespēju testēt un analizēt citas reģionālā atbalsta programmas lauksaimniecībā, vides aizsardzībā un citur.

Salīdzinot dažādu ES un nacionālu programmu ietekmi uz reģionālo attīstību ir jāņem vērā arī, to, ka dažādām programmām ir atšķirīgs finansējuma apjoms. Valsts budžeta finansējums investīcijām pašvaldību infrastruktūras attīstībā 2001-2004.g. bija 37,5 miljoni Ls liels VRAA administrētajā grantu shēmā „Atbalsts ieguldījumiem uzņēmumu attīstībā īpaši atbalstāmajās teritorijās” tika akceptēti projekti par 5,5 miljoni Ls. LIAA administrētajās programmās jau reāli izmaksātai 24.8 miljoni Ls, „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar cilvēku ekvivalentu līdz 2000”programmā izamskāti vairāk kā 25 miljoni latu, bet Lauku atbalsta dienesta administrētajā programmā „Mežsaimniecības attīstība” tikai 800 000 LVL.

3.4.7. Secinājumi

1. Valsts budžeta finansējuma investīcijām pašvaldību infrastruktūras attīstībā 2001-2004.g tika sadalīts līdzsvaroti piešķirot līdzekļus gan attīstītām gan mazāk attīstītām teritorijām. Pastiprināti tika finansētas ĪAT, kuras saņēma 40,8 % no visas piešķirtās naudas.

2. Valsts budžeta finansējuma investīcijām pašvaldību infrastruktūras attīstībā 2001-2004.g. bija vērsta lai atbalstītu nevis visas mazāk attīstītām teritorijām, bet gan perspektīvos attīstības centrus valsts vismazāk attīstītākajā daļā.

3. Programmas „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar cilvēku ekvivalentu līdz 2000” līdzekļu sadalījums atbilst principam finansiāli atbalstīt mazāk attīstītās teritorijas.

4. Teritorijām, kuras kā viens no attīstības virzieniem ir dabas aizsardzība ieguva lielākas iespēja piesaistīt ES struktūrfondus izmantojot programmu „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar cilvēku ekvivalentu līdz 2000”.

5. Grantu shēmā „Atbalsts ieguldījumiem uzņēmumu attīstībā īpaši atbalstāmajās teritorijās”, tiek iemantota lai pastiprināti atbalstītu gan mazāk attīstītām teritorijas gan perspektīvos attīstības centrus īpaši atbalstāmajās teritorijās.

6. LIIA administrēto līdzekļu teritoriālo sadalījumu tiek izmantots pastiprināti atbalstot Latvijas teritorijas, kuras ir visvairāk attīstījušās.

7. Lauku atbalsta dienesta administrētā programma “ Mežsaimniecības attīstība” tiek izmantota, atbalstot Latvijas teritorijas, kuras ir atpalikušas.

ATZIŅAS UN IEIEIKUMI

IKP uz vienu iedzīvotāju republikas pilsētu un rajonu līmenī 2000.-2004.g ir ļoti cieša autokorelācija ar vien gada nobīdi. Visaugstākais determinācijas koeficients bija gadījumos, kad kā rezultatīvā pazīme tika aplūkots attiecīgā gada IKP uz vienu iedzīvotāju. bet kā mainīgais iepriekšējā gada IKP uz vienu iedzīvotāju.

Hipotēze izmantot kā indikatoru, lai aizvietotu IKP uz vienu iedzīvotāju bija jānoraida arī tādiem parametriem kā rūpniecības produkcijas kopapjomam latos uz vienu iedzīvotāju, elektroenerģijas patēriņu apstrādes rūpniecības uzņēmumos, kā arī iedzīvotāju skaita izmaiņas un reģistrētā bezdarba līmenis, jo šiem parametriem nav ciešas korelācijas ar IKP uz vienu iedzīvotāju.

Lai gan IKP kā rezultatīvo funkciju labāk izsaka uzņēmēj sabiedrību neto apgrozījums latos uz vienu iedzīvotāju nekā pašvaldību nodokļu ieņēmumi gada laikā (latos uz vienu iedzīvotāju), tomēr kvalitatīvi novērtējot abu šo parametru pieejamību un operativitāti, ir jāsecina, ka pašvaldību nodokļu ieņēmumi (pēc determinācijas koeficienta otrs labākais indikators, lai aizvietotu IKP uz vienu iedzīvotāju) ir ar plašāku pielietojuma diapazonu un operatīvāk iegūstami. Uzņēmēj sabiedrību neto apgrozījums nav pieejams par Jūrmalu, bet ir pieejams par rajonu centriem un rajonu pašvaldībām kopā bez rajona centra. Uzņēmēj sabiedrību neto apgrozījums latos nav pieejams pa mazākām administratīvām vienībām, turklāt uzņēmēj sabiedrību neto apgrozījums par iepriekšējo gadu sāk kļūt tuvs patiesajam tikai tad, kad tiek iesniegti un ievadīti visu Latvijas uzņēmumu reģistrā reģistrēto uzņēmumu gada pārskati. Savukārt pašvaldību nodokļu ieņēmumi uz vienu iedzīvotāju ir pieejami operatīvi pēc viena vai diviem mēnešiem, turklāt par visām Latvijas administratīvajām vienībām.

Kā parametrs, kuru lietot, aizvietojot IKP reģionālās attīstības līmeņa mērījumos, ir izmantojami pašvaldību nodokļu ieņēmumi uz vienu iedzīvotāju.

Pašvaldības nodokļu ieņēmumiem uz vienu iedzīvotāju lielākā priekšrocība ir iespēja salīdzināt ar šo rādītāju visās teritorijas. Teritorijas attīstības indeksu pilsētām un pagastiem aprēķina pēc dažādas metodikas, un tie nav tieši salīdzināmi. Teritorijas attīstības indekss pilsētām un pagastiem nav tieši summējams, grupējot pagastus kopā ar pilsētām pa lielākām teritoriālām vienībām. Pašvaldības nodokļu ieņēmumi ir viegli iegūstami no Valsts kases mājas lapas, tie ir viegli grupējumi un apstrādājami jebkuram lietotājam jebkurā teritoriālā griezumā..

Taču gan teritorijas attīstības indekss, gan pašvaldības nodokļu ieņēmumi uz vienu iedzīvotāju ir piesardzīgi jālieto, vērtējot atšķirības konkrēta rajona robežās, jo reģionālas atšķirības starp lauku pagastiem, salīdzinot Rīgas rajonu un pagastus ap lielākajām pilsētām, ir daudz lielākas nekā pagastu atšķirības konkrētos rajonos.

Ir iegūtas septiņas atšķirīgas metodes kā izteikt IKP uz vienu iedzīvotāju izmantojot pašvaldību nodokļu ieņēmumus uz vienu iedzīvotāju :

Lineārā regresija pēc 2000.- 2004. g. datiem,

Log-log modelis pēc 2000.- 2004. g. datiem,

Lineārā regresija pēc 2004. g. datiem,

Log-log modelis pēc 2004. g. datiem,

Daudzfaktoru regresija pēc 2000.-2004. g. datiem,

2004. gada IKP un pašvaldību ieņēmumu attiecības koeficienti,

2000.-2004. gada IKP un pašvaldību ieņēmumu attiecības koeficienti.

Kā liecina iegūtie rezultāti vislabākos tuvinājumus izsakot IKP uz vienu iedzīvotāju var iegūt izmantojot IKP un pašvaldību ieņēmumu attiecības koeficientus. Salīdzinot IKP uz vienu iedzīvotāju pēc CSP aprēķiniem un IKP uz vienu iedzīvotāju, kas iegūts ar dažādām metodēm tika pārbaudīti rezultāti par 5 statistikas reģioniem.

Nosakot labāko metodi kā kritērijs tika noteikts procentuālā novirzes moduļa vidējais lielums. Visprecīzāko IKP uz vienu iedzīvotāju tuvinājumu var iegūt lietojot 2004. gada IKP un pašvaldību ieņēmumu attiecības koeficientus un 2000.-2004. gada IKP un pašvaldību ieņēmumu attiecības koeficientus.

Rezultātā ir iegūtas divi vērtējumi par IKP uz vienu iedzīvotāju sadalījumu visās Latvijas pašvaldībās 2004.g.

Dotajā pētījumā ir izvērtēta 5 dažādu programmu realizācija. Programmām tika noteikti visai atšķirīgi uzdevumi, un par to realizāciju un kontroli bija atbildīgas dažādas valsts un ES institūcijas, taču visas aplūkojamās ES struktūrfondu programmas un valsts budžeta finansējums investīcijām pašvaldību infrastruktūras attīstībā ir orientētas uz Latvijas iekšējās reģionālās līmeņu atšķirības izlīdzināšanu, izņemot LIA administrētās programmas.

Ir jāsecina, ka valsts budžeta finansējums investīcijām pašvaldību infrastruktūras attīstībā 2001-2004.g. un VRAA administrētajā grantu shēmā „Atbalsts ieguldījumiem uzņēmumu attīstībā īpaši atbalstāmajās teritorijās” atbalsts tiek galvenokārt sniegts atpalikušāko teritoriju perspektīvajiem centriem. Savukārt „Ūdenssaimniecības infrastruktūras attīstība apdzīvotās vietās ar cilvēku ekvivalentu līdz 2000”programmā un Lauku atbalsta dienesta administrētajā programmā „Mežsaimniecības attīstība” līdzekļi pamatā tiek novirzīti teritorijām ar viszemāko reģionālās attīstības līmeni. Savukārt LIAA administrētais ES atbalsts uzņēmējdarbībai proporcionāli vairāk nonāk teritorijās, kuras jau tā pietiekami labi un strauji attīstās. LIAA administrēto ES atbalstu uzņēmējdarbībai proporcionāli mazāk saņem teritorijas, kuras atpaliek reģionālajā attīstībā. Ja vērtējam no reģionālo atšķirību izlīdzināšanas kritērija, tad LIAA administrētās programmas vairāk veicina reģionālo atšķirību pieaugumu, nevis tā samazināšanos.

Tomēr kopumā aplūkoto programmu izlietojums var veicināt Latvijas iekšējās reģionālā attīstības līmeņa izlīdzināšanos.

Darba gaitā ir izstrādāta metodiska pieeja kā vērtēt ES vai Latvijas nacionālo programmu realizāciju un finansējuma sadalījumu.

ES un Nacionālo programmu reģionālā sadalījuma izvērtējuma shēma

1. posms.

Indikatora atlase reģionāla attīstības līmeņa mērījumiem.

Šajā darbā tika ieteikti un testēti trīs indikatori.

Kā īstermiņa attīstības indikators – iedzīvotāju skaita izmaiņas gada laikā.

Kā vidēja attīstības termiņa indikators – ekspluatācijā nodoto dzīvojamo māju apjomi gada laikā.

Kā pamata indikators pašvaldību ieņēmumi uz vienu iedzīvotāju, kurš var tikt pārveidots, kā IKP uz vienu iedzīvotāju vērtējums attiecīgajai teritorijai.

2. posms.

Pētāms teritorijas finansējuma vai cita parametrs ģeogrāfisko analīze.

3. posms.

Datu teritoriāla grupēšana balstoties uz ģeogrāfisko analīzi.

4. posms.

Datu statistiskā apstrāde un t statistiskas iegūšana izmantojot pazīmes relatīvo biežuma metodi. Salīdzinot šos rezultātus ar finansējuma apjomu uz vienu iedzīvotāju un kopējo finansējuma apjomu katrai pētāmajām grupai.

5 posms.

Secinājumi par finansējuma sadalījuma atbilstību vai neatbilstību kādam no reģionāla attīstības scenārijiem.

6. posms.

Fiksējuma un reģionāls attīstības līmeņa monitorings.

Tomēr pielietojot autora izstrādāto metodiku nākotnē var prognozēt vairākas metodikas grūtības. Var prognozēt, ka nākotnē samazināsies (jau pašlaik samazinās) Latvijas administratīvo vienību skaits un līdz ar to nākotnē būs mazāks pieejamo datu apjoms par mazākām novados iekļaujamajām administratīvajām vienībām. Piemēram 2007. g. visas Gulbenes rajona administratīvas vienības apvienojas vienā Gulbenes novadā utt. Savukārt pakāpeniski samazinoties administratīvo vienību skaitam un lauku pagastiem apvienotiem novados samazināsies pazīmes relatīvā biežuma novērojumu skaits un radīsies grūtības kā veikt grupēšanu, jo vairākas rajonu pilsētas 2007. gada pavasarī jau trīs rajona centri Gulbene, Preiļi un Krāslava bija vien novadā ar plašam lauku teritorijām.

Līdz ar to autora izstrādāto metodiku nākotnē tā visticamāk būs jāmodificē. Viens no virzieniem būtu palielināt novērojumu skaitu un vērtēt nevis pazīmes relatīvo biežumu bet pazīmes relatīvo biežumu laika periodā - gada vai mēneša laikā. Veicot šādu transformāciju pieaugs novērojumus skaita brīvības pakāpju skaits.

Vadoties no darba rezultātiem autors arī iesaka pārvērtēt LIAA finansējuma sadales principus, lielāku vērību pievēršot naudas sadalījuma teritoriālam līdzsvarojumam. Šie ieteikumi ir izteikti rakstiski gan arī publiski pasuti Latvijas ekonomikas ministriem laika posmā no 2005.-2007. g.

IZMANTOTĀ LITERATŪRA

- Āboliņa K., Kļaviņš M. (2000a) Kā vērtēt sabiedrības, valstu un pilsētu attīstību? Ilgtspējīgas attīstības rādītāji. *Latvijas Zinātņu akadēmijas Vēstis. A daļa: Sociālās un humanitārās zinātnes*, **54** (5/6), 86-91.
- Āboliņa K., Kļaviņš M. (2000b) Indicators of Sustainable Development as Signals of the Development of Society. *Ģeogrāfiskie raksti/ Folia Geographica VIII*. Latvijas Ģeogrāfijas biedrība, Rīga. 15.-23.lpp.
- Adamowicz M., Zajac J. (2006) Differentiation of functional structure of rural communes – elaborated on the basis of survey in Mazovian Voivodship. Krāj.: *Agriculture Regional development. Proceedings of the International Scientific Conference „Economic Science for Rural development” No. 10*. Academy of agricultural and forestry sciences of Latvia, Jelgava. 50-59 p.
- Ādamsons A., Didenko K. (2002) Latvijas zemes tirgus attīstība saistībā ar integrāciju Eiropas Savienībā. *Uzņēmējdarbības nostiprināšana kā Latvijas reģionu attīstības faktors. Rīgas Tehniskās Universitātes zinātniskie raksti. 3. sērija: Ekonomika un uzņēmējdarbība. 5.sējums: Uzņēmējdarbība un vadīšana*. RTU izdevniecība, Rīga. 7.-14.lpp
- Ali A. M., Isse H. S. (2003) Determinants of Economic Corruption: A Cross-Country Comparison. *Cato Journal*, **22** (3), 449-466.
- Ali A. M., Isse H. S. (2004) Political Freedom and the Stability of Economic Policy. *Cato Journal*. **24** (3), 251-260.
- Ali A. M., Isse H. S. (2005) An Empirical Analysis of the Effect of Aid on Growth. *International Advances in Economic Research* (11), 1–11
- Alon I., Chase G. (2005) Religious Freedom and Economic Prosperity. *Cato Journal*, **25** (2), 399- 406.
- Arayama Y., Miyoshi K. (2004) Regional Diversity and Sources of Economic Growth in China. *The World Economy*, **27** (10), 1583-1607.
- Arhipova I, Bāliņa S. (2006) *Statistika ekonomikā. Risinājumi ar SPSS un Microsoft Excel*. Datorzinību centrs, Rīga. 364 lpp.
- Arhipova I. , Rudusa I. (2005) Uzņēmumu tīkla modelis reģionu attīstībā. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 690. sēj. Vadības zinātne*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 9.-16. lpp.
- Arhipova I., Bāliņa S., Rudusa I. (2005) Latvijas reģionu attīstības rādītāju kvantitatīvā analīze. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 690. sēj. Vadības zinātne*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 151.-159. lpp.
- Asano S., Barbosa, A. L. N. H., Fiuza E. P. S. (2004) Optimal commodity taxes for Brazil based on AIDS preferences. *Revista Brasileira de Economia*, **58** (1), 5-21.
- Audretsch D.B., Keilbach M. (2004) Entrepreneurship Capital and Performance.- *Regional Studie.- Vol. 38.8, , November 2004.- pp. 949–959*
- Auraujo C. (2004) Can Non-Agricultural Employment Reduce Rural Poverty? Evidence From Mexico.- *Cuadernos de Economía*, Vol. 41.- (Diciembre) 2004.-P. 383-399.
- Barānova D. (2003) Nodarbinātības tendences un Politika Latvijā. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 658. sēj. Ekonomika I. Zinātne*, Rīga. 7.-18. lpp.
- Barro R.J., McCleary R. (2005) Which Countries Have State Religion. *The Quarterly Journal of Economics*, **70** (483), 1331-1370.
- Bauls A., Jankevics J., Krišjāne Z. Rozīte M.(2000)- Latvijas lielo pilsētu tieses areālu noteikšana Latvijas apdzīvojuma struktūras izpētes vajadzībām. Grām.:

- Latvijas Universitātes 58. zinātniskā konference. Zemes un vides zinātņu sekcija. Referātu tēzes.* Latvijas Universitāte, Rīga. 18.-20. lpp.
- Bauls A., Krišjāne Z. (2002) Migrācijas procesi Latvijā un to reģionālas atšķirības. *Ģeogrāfiskie raksti/ Folia Geographica X.* Latvijas Ģeogrāfijas biedrība, Rīga. 55.-63. lpp.
- Baumanis A. (2004) Izdevumi izglītībai un to nozīme sociāli ekonomiskajā attīstībā.- Grām.: 5. starptautiskā zinātniskā konference. *Uzņēmējdarbības iespējas, problēmas un to risinājumi globalizācijas apstākļos. Rakstu krājums.* Biznesa augstskola Turība, Rīga. 21.- 30. lpp.
- Beaulieu E. Yatawara R.A. Wang W.G. (2005) Who Support Free Trade in Latin America? *The World Economy*, **28** (7), 941-958.
- Bērziņa K., Bērziņš G. (2004) Sadarbība kā uzņēmumu attīstības virziens 21. gadsimtā. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 674. sēj. Vadības zinātne.* Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 102.-112. lpp.
- Bērziņš A., Vītoliņš E. (2004) Territorial Differentiation of Ageing in Latvia's Population. *Humanities and Social Sciences. Latvia*, (44), 29-38.
- Beugelsdijk S., Noorderhaven N. (2004) Entrepreneurial attitude and economic growth: A cross-section of 54 regions. *The Annals of Regional Science*, **38** (2), 199 – 218.
- Bhanumurthy N. R., Mitra A. (2004) Economic Growth, Poverty, and Inequality in Indian States in the Pre-reform and Reform Periods. *Asian Development Review*, **21** (2), 79-99.
- Bikse V. (2005) Ekonomikas attīstības problēmas mūsdienās. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 690. sēj. Vadības zinātne.* Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 160.-174. lpp.
- Binde J. (2006) Eiropas Savienības valstu elektronisko komunikāciju tirgus potenciāla analīze. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 696. sēj. Ekonomika un vadības zinātne.* Latvijas Universitāte, Rīga. 39.-49. lpp.
- Blum B. (2003) The Curse of Geography: a View About the Process of Wealth Creation and Distribution. *Cuadernos de Economía*, **40** (121), 423-433.
- Bocquier P. (2005) World Urbanization Prospects: an alternative to the UN model of projection compatible with the mobility transition theory. *Demographic Research*, **12** (9), 195-236.
- Bodenman J.E. (2004) The Organizational Structure & Spatial Dynamics of Investment Advisory Services: The Case of Metropolitan Philadelphia, 1983-2003. *The Industrial Geographer*, **2** (2), 128-146.
- Bole D. (2004) Daily Mobility of Workers in Slovenia. *Acta Geographica Slovenica*, **44** (1), 25-45.
- BoLin Q. (2003) Economic Growth, Income Inequality, and Poverty Reduction in People's Republic of China. *Asian Development Review*, **20** (2), 105-124.
- Boļšakovs S. (2004) Inovatīvās uzņēmējdarbības finansēšanas problēmas Latvijā. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 677. sēj. Ekonomika un vadības zinātne.* Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 85.-96. lpp.
- Borck R., Pflüger M. (2006) Agglomeration and tax competition. *European Economic Review*, **50** (3), 647-668.
- Boronenko V. (2006) Alternative View on Economic Regions in Latvia. Krāj.: *Agriculture Regional development. Proceedings of the International Scientific Conference „Economic Science for Rural development” No. 10.* Academy of agricultural and forestry sciences of Latvia, Jelgava. 247-256 p.

- Brēķis E. (2004) Ēnu ekonomikas ekonometriskā novērtēšanas metode. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 677. sēj. Ekonomika un vadības zinātne*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 113.-122. lpp.
- Brēķis E. (2006) The Underground Economy in Latvia: the Currency Demand Approach (1995-2003). Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 696. sēj. Ekonomika un vadības zinātne*. Latvijas Universitāte, Rīga. 73.-88. lpp.
- Brikše I., Paklana D., Paula L., Trapeniece I., Vilka I. (2005) 2. nodaļa. Latvijas reģioni nevienmērīgā solī. Grām.: *Latvija. Pārskats par tautas attīstību 2004/2005: Rīcībspēja reģionos*. Zobena A. galv. red. ANO Attīstības programma, LU Sociālo un politisko pētījumu institūts, Rīga. 48. -77. lpp.
- Brīvers I. (2006) Latvijas tautsaimniecības nozaru struktūra ilgtspējīgas attīstības aspektā. Grām.: *Latvijā par Eiropas Savienību. Skats no mazā uz lielo. Sadarbības projekta Nr. 17 „Latvijas integrācija Eiropas Savienībā” 2005. gada pētījumu rezultāti*. Latvijas Zinātņu akadēmijas Ekonomikas institūts, Rīga. 57.-66.lpp.
- Buģina V., Krūmiņš Ģ.(2005) Eiropas Savienības tiešie maksājumi Latvijas lauksaimniekiem. Krāj.: *Rural Development in the Expanded Europe at the Beginning of the 21st Century. Proceedings of the International Scientific Conference „Economic Science for Rural development - 2005” No. 8*. Academy of agricultural and forestry sciences of Latvia, Jelgava. 72 -84 p.
- Cannarella C. (2004) Reflections on an Ethic Development for Rural Areas. *Latvijas Lauksaimniecības Universitāte Raksti*, (10), 46-56.
- Carrington A. (2006) Regional convergence in the European Union: A Stochastic Dominance Approach. *International Regional Science Review*, **29** (1), 64–80.
- Carrion-i-Silvestre J.L. (2005) Health care expenditure and GDP: Are they broken stationary? *Journal of Health Economics*, (24), 839–854.
- Carroll M.C., Smith B.W.(2006) Estimating the Economic Impact of Universities: The Case of Bowling Green State University. *The Industrial Geographer*, **3** (2), 1-12.
- Chatterjee S. (2005) Poverty Reduction Strategies– Lessons from the Asian and Pacific Region on Inclusive Development. *Asian Development Review*, **22** (1), 12-44.
- Chauvet M.(2002) The Brazilian business and growth cycles. *Revista Brasileira de Economia*, **56** (1), 75-106.
- Cheshire P., Sheppard S.(1997) Welfare Economics of Land Use Regulation. Krāj.: *Research Papers in Environmental and Spatial Analysis No. 4*. Department of Geography, London School of Economics, London. 1-38 p.
- Ciemiņa I., Krastiņš O. (2002) Izdevumi pārtikas produktu iegādei Latvijas mājsaimniecību patēriņa budžetos. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 647. sēj. Ekonomikas un vadības zinību attīstības problēmas IV*. Latvijas Universitāte, Rīga. 117.-124. lpp.
- Clark G. (1999) Land-use conflict at the urban fringe. Grām.: *Applied Geography: Principles and Practice*. Pacione M.(ed.). Routledge, London, New York. 301-308 p.
- Cole I. M., Chawdhry A. M. (2002) Rent Seeking and Economic Growth: Evidence from a Panel of U.S. States. *Cato Journal*, **22** (2), 211-228.
- Colwell P.F., Munneke H.J. (2003) Estimating a Price Surface for Vacant Land in an Urban Area. *Land Economics*, **79** (1), 15-28.
- Cox J. B., Al Arkoubi K., Estrada S. D. (2006) National Human Resource Development in Transitioning Societies in the Developing World: Morocco. *Advances in Developing Human Resources*, **8** (1), 84-98.

- Coyne C.J., Leeson P.T. (2004) The Plight of Underdeveloped Countries. *Cato Journal*, **24** (3), 235- 249.
- Cunha A., Teixeira, A. (2004) The impacts of trade blocks and tax reforms on the Brazilian economy. *Revista Brasileira de Economia*, **58** (3), 325-342.
- Cunningham P. W., Lynham S. A., Weatherly G. (2006) National Human Resource Development in Transitioning Societies in the Developing World: South Africa. *Advances in Developing Human Resources*, **8** (1), 62-83.
- Cziraky D., Sambt J., Rován J., Puljiz J. (2006) Regional development assessment: A structural equation approach. *European Journal of Operational Research*, (174), 427–442.
- Čiegis R. Matiušaityte R. (2004) Organic farming as alternative business in Lithuanian rural areas. Grām.: 5. starptautiskā zinātniskā konference. *Uzņēmējdarbības iespējas, problēmas un to risinājumi globalizācijas apstākļos. Rakstu krājums*. Biznesa augstskola Turība, Rīga. 104.- 111. lpp.
- Čiegis R., Grundey D. (2005) Sustainable Agriculture in Lithuania: Economic and Managerial Issues. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti*. 690. sēj. *Vadības zinātne*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 327.-353. lpp.
- Čurkina I. (2006) Tiešas ārvalstu investīcijas: Latvijas vieta pasaules finanšu tirgū.- Grām.: *Latvijā par Eiropas Savienību. Skats no mazā uz lielo. Sadarbības projekta Nr. 17 „Latvijas integrācija Eiropas Savienībā” 2005. gada pētījumu rezultāti*. Latvijas Zinātņu akadēmijas Ekonomikas institūts, Rīga. 67.-78. lpp.
- Dadak C. (2004) The Case for Foreign Ownership of Farmland in Poland. *Cato Journal*, **24** (3), 277-294.
- Demogrāfija 2005: Statistisko datu krājums*. (2005) Latvijas Republikas Centrālā statistikas pārvalde, Rīga. 164 lpp.
- Demogrāfija 2006: Statistisko datu krājums*. (2006) Latvijas Republikas Centrālā statistikas pārvalde, Rīga. 140 lpp
- Despotis D.K. (2005) Measuring human development via data envelopment analysis: the case of Asia and the Pacific. *Omega /The International Journal of management science*. (33), 385 – 390.
- Development of Regions in Latvia 2005* (2006). State Regional Development Agency, Riga. 91 p.
- Dobeļe A. (2001) Analysis of Socioeconomic Factors which Influence the Use of Land in Latvia. *Humanities and Social Sciences. Latvia*, (30), 31-40.
- Dobeļe A., Špoģis K. (2004) Social Economical and Ecological Factors Affecting the Land Market. *Humanities and Social Sciences. Latvia*, (43), 33-46.
- Dubra E. (2002) Sociālā attīstība globalizācijas apstākļos: iespējas un riski. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti*. 647. sēj. *Ekonomikas un vadības zinību attīstības problēmas IV*. Latvijas Universitāte, Rīga. 174.-185. lpp.
- Dubra E. (2005) Tautsaimniecības izaugsmes un konkurētspējas makroekonomiskais novērtējums ES un Latvijā. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti*. 689. sēj. *Ekonomika, IV*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 63.-72. lpp.
- Dubra E. (2006) Latvijas strukturālās un darba tirgus politikas pilnveidošanas aspekti. Grām.: *Konkurence, integrācija, kooperācija: Baltijas reģiona ekonomiskās attīstības reģionālie un starptautiskie aspekti*. Baltijas forums, Rīga. 6.-13.lpp.
- Dunford M. (2005) Old Europe, New Europe and the USA: Comparative Economic Performance, Inequality and Market-Led Models of Development. *European Urban and Regional Studies*, **12** (2), 149–176.

- Dzelmīte M. (2004) Valsts un privāto uzņēmumu loma ekonomikas izaugsmē. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 671. sēj. Ekonomika III*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 63.-70. lpp.
- Eastwood R., Lipton M. (2000) Pro-poor Growth and Pro-growth Poverty Reduction: Meaning, Evidence, and Policy Implications. *Asian Development Review*, **18** (2), 22-58.
- Echevarría C.A, Iza A. (2006) Life expectancy, human capital, social security and growth. *Journal of Public Economics*, (90), 2323–2349
- Edmonds C. (2004) Rice Production, Land Use Dynamics, and Infrastructure Development in Viet Nam's Mekong River Delta. *Asian Development Review*, **21** (2), 57-78.
- Egger P., Larch M., Pfaffermayr M. (2004) Multilateral trade and investment liberalization: effects on welfare and GDP per capita convergence. *Economics Letters*, (84), 133–140.
- Eglīte P. (2003) Latvijas iedzīvotāju izvietojuma prognozēšanas problēmas. Grām.: *Latvijas Universitātes 61. zinātniskā konference. Ģeogrāfija. Ģeoloģija. Vides zinātne. Referātu tēzes*. Latvijas Universitāte, Rīga. 35.-36. lpp.
- Eglīte S. (2003) monetārās politikas nozīme valsts ekonomikā un tās attīstība Latvijā. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 665. sēj. Sociālās zinātnes. Doktorantu raksti*. Latvijas Universitāte, Rīga. 99.-108. lpp.
- Eiropas Komisija (2004). *Trešais ziņojums par ekonomisko un sociālo kohēziju: Jauna partnerība kohēzijai. Konverģence. Konkurentspeja. Sadarbība*. Eiropas Kopienų Oficiālo publikāciju birojs, Luksemburga. 248 lpp.
- Ekmanis J. (2005) Zinātnes attīstības tendences mūsdienu Latvijā. Grām.: *Stratēģiskās analīzes komisija. Zinātniski pētnieciskie raksti. Zināšanu sabiedrību veidojot.- 2005.- 2(3)*. Zinātne, Rīga. 30- 39.lpp
- Ellery R.J. R., Gomes V., Sachsida A. (2002) Business cycle fluctuations in Brazil. *Revista Brasileira de Economia*, **56** (2), 269-308.
- Evans P., Kim J. U. (2005) Estimating convergence for Asian economies using dynamic random variable models. *Economics Letters*, (86), 159–166.
- Ferreira F. H. G., Lanjouw P., Neri M. (2003) A robust poverty profile for Brazil using multiple data sources. *Revista Brasileira de Economia*, **57** (!), 59-92.
- Fiļipoviča N., Lāce N. (2004) Nodokļu administrēšanas mērķu formulēšanas problēma. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 671. sēj. Ekonomika, III*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 71.-80. lpp.
- Fisher R.A., Yates F (1963) *Statistical Tables form Biological, Agricultural and Medical Reserch/6th editon*. Oliver and Boyd, London. 146 pp.
- Folmer H., Heijman W. (2005) Multi-dimensional regional inequality as an alternative allocation mechanism For EU Structural Funds remittances: The case of Spain and Hungary. *Annals of Regional Science*, (39), 337–352.
- Frolova L. (2005a) Korporatīvā sektora attīstība Latvijā un to ietekmējošie faktori. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 690. sēj. Vadības zinātne*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 52.-67. lpp.
- Frolova L. (2005b) *Matemātiskā modelēšana ekonomikā un menedžmentā: Teorija un prakse*. SIA Izglītības solī, Rīga. 438 lpp.
- Fujii T., Ear S. (2002) How Does Spousal Education Matter? Some Evidence from Cambodia. *Asian Development Review*, **19** (1), 117-138.
- Gabrāne I. (2006) Peculiarities of water and waste utilities regulatory systems in the Vidzeme region and the world. Grām.: *Research for Rural development 2006*.

- International scientific conference proceedings Jelgava , Latvia 19 -22 May, 2006.* Academy of agricultural and forestry sciences of Latvia, Jelgava. 195-200 p.
- Gaffeo E., Gallegati M., Gallegati M. (2005) Requiem for the unit root in per capita real GDP? Additional evidence from historical data.-*Empirical Economics*, (30), 37-63.
- Galbraith J., Garcilazo E. (2005) Pay Inequality in Europe 1995-2000: Convergence Between Countries and Stability Inside. *The European Journal of Comparative Economics*, **2** (2), 139-175.
- Gasparini L., Escudero W. S. (2001) Assessing aggregate welfare: growth and inequality in Argentina. *Cuadernos de Economía*, -**38** (113), 49-71.
- Gašperič P. (2004) The expansion of Ljubljana onto the Ljubljansko barje moor.- *Acta Geographica Slovenica*, **44** (2), 7-33.
- Geipele I., Fedotova K. (2005) Sadales kanālu izvēles stratēģija kā viens no vadīšanas pilnveidošanas aspektiem Latvijas laukos. Grām.: *Rural Development in the Expanded Europe at the Beginning of the 21st Century. - Proceedings of the International Scientific Conference „Economic Science for Rural development - 2005” No. 8.* Academy of agricultural and forestry sciences of Latvia, Jelgava. 101-111 p.
- Green M.B. (2004) Venture Capital Investment in the United States 1995-2002. *The Industrial Geographer*, **2** (1), 2-30.
- Griezēna-Vircoka B. (2003) Vienotu radiofrekvenču spektra resursu izmantošanas nosacījumu ieviešana Latvijas sekmīgai iekļaušanai Eiropas Savienības un NATO struktūrās. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 658. sēj. Ekonomika II. Zinātne*, Rīga. 73.-85. lpp.
- Grundīza S., Stikuts D., Tkačevs O. (2005) Cycically adjusted balance of latvia's general government consolidate budget. Grām.: *Working Paper 5/2005.* Latvijas Banka, Rīga. 1.- 36.lpp
- Gudmundsson H. (2003) The Policy Use of Environmental Indicators - Learning from Evaluation Research. *The Journal of Transdisciplinary Environmental Studies*, **2** (2), 1-12.
- Guļāns P. (2005) A Small Country in a Global System. *Humanities and Social Sciences. Latvia*, (45), 4-19.
- Gurov V. (2006) The Impact of Globalization to Latvian Entrepreneurship.Grām.: *Uzņēmējdarbības kultūra tranzitīvā sabiedrībā. 2006. gada 26.-27. aprīlī. Rīgā jauno pētnieku starptautiskā zinātniski praktiskā konference.* Baltijas krievu institūts, Psiholoģijas augstskola, Rīga. 233.-235. lpp.
- Guzman J. I., Nishiyama T., Tilton J. E. (2005) Trends in the intensity of copper use in Japan since 1960. *Resources Policy*, (30), 21-27.
- Harrera A.M., Lora E. (2005) Why so small? Exploring the Size of Firms in Latin America. *The World Economy*, **28** (7), 1005-1028.
- Hasler M.G., Thompson M. D., Schuler M. (2006) National Human Resource Development in Transitioning Societies in the Developing World: Brazil. *Advances in Developing Human Resources*, **8** (1), 99-115.
- Haufler A., Wooton I. (2006) The effects of regional tax and subsidy coordination on foreign direct investment. *European Economic Review*, **50** (2), 285-305.
- Heiland. F. (2004) Trends in East-West German Migration From 1989 to 2002. *Demographic Research*, **11** (7), 171-194.
- Heitger B. (2002) The Impact of Taxation on Unemployment in OECD Countries. *Cato Journal*, **22** (2), 333-354.

- Hoffmann R. (2003) Inequality in Brazil: the contribution of pensions. *Revista Brasileira de Economia*, **57** (4), 755-773.
- Holcombe R. G., Lacombe D. J. (2004) The Effect of State Income Taxation on Per Capita Income Growth. *Public Finance Review*, **32** (3), 292-312.
- Hrvatinić M., Perko D. (2003) Surface Roughness and Land Use in Slovenia. *Acta Geographica Slovenica*, **43** (2), 33-86.
- Hu J.-L., Wang S.-C. (2006) Total-factor energy efficiency of regions in China. *Energy Policy*, (34), 3206-3217.
- Hudson R. (2005) Region and place: devolved regional government and regional economic success? *Progress in Human Geography*, **29** (5), 618-625.
- Imi A. (2005) Decentralization and economic growth revisited: an empirical note. *Journal of Urban Economics*, (57), 449-461.
- Ito T. (2003) Retrospective on the Bubble Period and its Relationship to Developments in the 1990s. *The World Economy*, **26** (3), 283-300.
- Jakušonoka I. (2005) ES struktūrfondu piesaiste un riska vadība lauku attīstības projektos. *Latvijas Lauksaimniecības Universitāte Raksti*, (15), 99-106.
- Jansons A. (2002) Kuldīgas rajona mazo un vidējo uzņēmumu problēmas.- Grām.: *Sociāliekonomiskā procesa trajektorijas Latvijā laikā no 1985. līdz 2002. gadam. Kur tā ved Latviju? Zinātnisks pētījums*. A. Jaunzema red. Ventspils Augstskola, Ventspils. 244.- 260. lpp.
- Janssen F., Kunst A. E., Mackenbach J. P. (2006) Association between gross domestic product throughout the life course and old-age mortality across birth cohorts: Parallel analyses of seven European countries, 1950-1999. *Social Science & Medicine*, (63), 239-254.
- Jauhainen J. S. (2000) *Regional Development and Regional Policy European Union and the Baltic Sea Region*. University of Turku, Centre of Extension Studies, Turku. 132 p.
- Jaunzems A. (2002) Latvijas valsts nozagšanas indekss *State capture index* un situācijas izpratnes iespējas. *Sociāliekonomiskā procesa trajektorijas Latvijā laikā no 1985. līdz 2002. gadam. Kur tā ved Latviju? Zinātnisks pētījums*. A. Jaunzema red. Ventspils Augstskola, Ventspils. 377.- 392. lpp.
- Jensen C. (2005) Is FDI a panacea for achieving fast economic growth in the new EU member states? *Baltic Economic Trends*, (1), 27-33.
- Jeong M-G., Feiock R. C. (2006) Impact Fees, Growth management, and Development: A Contractual Approach to Local Policy and Governance. *Urban Affairs Review*, **41** (6), 749-768.
- Joppe A. (2004) ES valstu nodokļu sistēmas, to piemērošanas iespējas Latvijā.- Grām.: *5. starptautiskā zinātniskā konference. Uzņēmējdarbības iespējas, problēmas un to risinājumi globalizācijas apstākļos. Rakstu krājums*. Biznesa augstskola Turība, Rīga. 172.-181.lpp.
- Joppe A. (2006) Nodokļu maksātāju atbildība par nodokļu disciplīnas neievērošanu. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti*. 696. sēj. *Ekonomika un vadības zinātne*. Latvijas Universitāte, Rīga. 122.-130. lpp.
- Josipović D. (2003) Geographical Factors of Fertility. *Acta Geographica Slovenica*, **43** (1), 111-125.
- Jurgena I., Špoģis K. (2004) Transformation and Labiality of the Legal Forms of Entrepreneurial Activities. *Humanities and Social Sciences. Latvia*, (43), 57-68.
- Jurgutytė J. (2006) Lithuania's Track to the Euro and Endogeneity Hypothesis. *Baltic Journal of Economic*, **6** (1), 53-69.

- Kakwani N. (2000) Growth and Poverty Reduction: An Empirical Analysis. *Asian Development Review*, **18** (2), 74-84.
- Kalnmeiere I. (2004) Starptautiskās pieredzes izmantošana nabadzības rādītāju noteikšanai Latvijā. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 677. sēj. Ekonomika un vadības zinātne*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 171.-183. lpp.
- Kalnmeiere I. (2006) 2.3. Ienākumu sadales raksturīgās tendences un vidusslāņa veidošanās iespējas polarizētas sabiedrības apstākļos. Grām.: *Latvijas ekonomika un sabiedrības pārstrukturizācijas ietekme uz uzņēmējdarbības konkurētspēju un izdzīvotāju dzīves kvalitāti. Monogrāfija*. R. Škapara un Ē. Šumilo red. Latvijas Universitātes Akadēmiskais apgāds, Rīga. 197.- 217. lpp.
- Karnīte R. (2006) Sociālās un ekonomiskās dimensijas pretrunas un vienība Eiropas Savienībā. Grām.: *Latvijā par Eiropas Savienību. Skats no mazā uz lielo. Sadarbības projekta Nr. 17 „Latvijas integrācija Eiropas Savienībā” 2005. gada pētījumu rezultāti*. Latvijas Zinātņu akadēmijas Ekonomikas institūts, Rīga. 7.-17. lpp.
- Keišs S., Tilta E. (2004) Reģionālās attīstības un uzņēmējdarbības izaugsmes mijiedarbība Latvijā. Grām.: *5. starptautiskā zinātniskā konference. Uzņēmējdarbības iespējas, problēmas un to risinājumi globalizācijas apstākļos. Rakstu krājums*. Biznesa augstskola Turība, Rīga. 188.-196. lpp.
- Kemmerling A., Bodenstein T. (2006) Partisan Politics in Regional Redistribution Do Parties Affect the Distribution of EU Structural Funds across Regions? *European Union Politics*, **7** (3), 373–392.
- Kerbo H.(2005) Foreign Investment and Disparities in Economic Development and Poverty Reduction: A Comparative-Historical Analysis of the Buddhist Countries of Southeast Asia. *International Journal of Comparative Sociology*, **46** (5–6), 425–459.
- Kladnik D., Ravbar M. (2003) The Importance of the Division of the Countryside in Stimulating Regional Development. *Acta Geographica Slovenica*, **43** (1), 9–51.
- Kochak A. K. (2006) Development Indices: A Comparative Study of India and China. *China Report*, **42** (1), 57-68.
- Kopczuk W., Slemrod J., Yitzhaki S. (2005) The limitations of decentralized world redistribution: An optimal taxation approach development. *European Economic Review*, **49** (4), 1051-1079.
- Kopeika E. (2004) Telekomunikāciju un informācijas tehnoloģijas Latvijas reģionos. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 671. sēj. Ekonomika, III*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 142.-151. lpp.
- Kopits E., Cropper M. (2005) Traffic fatalities and economic growth. *Accident Analysis and Prevention*, (37), 169–178.
- Kraštinš O. (1985) *Varbūtību teorija un matemātiskā statistika*. Zvaigzne, Rīga. 360 lpp.
- Kraštinš O. (2003) *Ekonometrija*. LR Centrālā statistikas pārvalde, Rīga. 207 lpp.
- Kraštinš O., Ciemiņa I. (2003) *Statistika*. LR Centrālā statistikas pārvalde, Rīga. 267 lpp.
- Kraštinš O., Ciemiņa I. (2004) Par regresijas un korelācijas analīzes rezultātu interpretācijas iespējām atkarībā no izmantoto datu rakstura. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 671. sēj. Ekonomika, III*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 161.-179. lpp.
- Kraštinš O., Locāne V. (2005) Artefakti teritoriju attīstībā un daži paņēmieni, kā maiznāt to ietekmi uz teritoriju attīstības indeksu. Grām.: *Dažādā Latvija: pagasti*,

- novadi, pilsētas, rajoni, reģioni. *Vērtējumi, perspektīvas, vīzijas*. Latvijas statistikas institūts, Valsts reģionālās attīstības aģentūra, Rīga. 555.-566. lpp.
- Kraščiņš O., Locāne V., Vanags E. (2005) 2. Teritoriju vērtēšanas metodika. 3. Vērtēšanas rezultāti un to izmantošana: 3.1. Pagasti, 3.2. PPilsētas, 3.3. Rajoni, 3.4. Reģioni. Grām.: *Dažādā Latvija: pagasti, novadi, pilsētas, rajoni, reģioni. Vērtējumi, perspektīvas, vīzijas*. Latvijas statistikas institūts, Valsts reģionālās attīstības aģentūra, Rīga. 35.-121. lpp.
- Kraščiņš O., Vanags E., Locāne V. (2004) Datu standartizācijas iespējas un ierobežojumi teritoriju attīstības indeksu aprēķināšanā un izmantošanā. Krāj.: *Statistikas un pārvaldes problēmas*. Latvijas statistikas institūts, Rīga. 7.-22. lpp.
- Kreft S.F., Sobel R.S. (2005) Public Policy, Entrepreneurship, and Economic Freedom. *Cato Journal*, **25** (3), 595-616.
- Krilovs L. (2005) Tautsaimniecības izaugsmes reģionālo faktoru analīze. Grām.: *Rīgas Tehniskās universitātes zinātniskie raksti. 3. sērija: Ekonomika un uzņēmējdarbība. 11. sējums: Tautsaimniecība: teorija un prakse*. RTU izdevniecība, Rīga. 7.-14. lpp.
- Kristapsone S. (2002) Noziedzību noteicošie sociāli ekonomiskie faktori Latvijā. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 647. sēj. Ekonomikas un vadības zinību attīstības problēmas IV*. Latvijas Universitāte, Rīga. 397.-408. lpp.
- Kristapsone S. (2003) Noziedzību noteicoši sociāli ekonomiskie faktori latvijā 1996.-2000. gadā. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 658. sēj. Ekonomika I*. Zinātne, Rīga. 133.-146. lpp.
- Krišjāne Z. (2001) Jaunas iezīmes Latvijas mazo pilsētu attīstībā.- Krāj.: *Ģeogrāfiskie raksti/ Folia Geographica IX*. Latvijas Ģeogrāfijas biedrība, Rīga. 33.-41. lpp.
- Krišjāne Z., Bauls A. (2005) Migrācijas reģionālās iezīmes Latvijā. Grām.: *Stratēģiskās analīzes komisija. Zinātniski pētnieciskie raksti 3(4)/2005.- Demogrāfiskā situācija šodien un rīt*. Zinātne, Rīga. 130.-148. lpp.
- Krūmiņš J., Krūmiņa I. (1999) Life Expectancy Trends and Projections in Latvia. *Humanities and Social Sciences. Latvia*, (24), 69-82.
- Krūmiņš J., Leduskrasta Z. (2005) Izglītības loma demogrāfiskajā un tautas attīstībā Latvijā. Grām.: *Stratēģiskās analīzes komisija. Zinātniski pētnieciskie raksti 3(4)/2005.- Demogrāfiskā situācija šodien un rīt*. Zinātne, Rīga. 17.-36. lpp.
- Krūzmētra M., Rivža B. (1996) Darbaspēka tirgus un bezdarbs Latvijā: ietekmējošie faktori un sekas. *Latvijas Zinātņu akadēmijas Vēstis. A daļa: Sociālās un humanitārās zinātnes*, **50** (3), 1-11.
- Krūzmētra Ž. (2006) Iedzīvotāju noslāņošanās Pierīgā. Grām.: *Latvijas Universitātes 64. zinātniskā konference. Ģeogrāfija. Ģeoloģija. Vides zinātne. Referātu tēzes*. Latvijas Universitāte, Rīga. 64.-66. lpp.
- Ķesteris-Mākalns R. (2004) Finanšu investīciju riska analīze. *Latvijas Lauksaimniecības Universitāte Raksti*, (11), 70-81.
- Lamande V., Samson I., Vinokurov E. (2004) Measuring Regional Economic Development in Russia: The Case of the Kaliningrad Oblast. *European Urban and Regional Studies*, **11** (1), 71-80.
- Latvijas reģioni skaitļos 2001*. LR Centrālā statistikas pārvalde, Rīga. 149 lpp.
- Latvijas reģioni skaitļos 2002*. LR Centrālā statistikas pārvalde, Rīga. 153 lpp.
- Latvijas reģioni skaitļos 2003*. LR Centrālā statistikas pārvalde, Rīga. 165 lpp.
- Latvijas reģioni skaitļos 2004*. LR Centrālā statistikas pārvalde, Rīga. 172 lpp.
- Latvijas reģioni skaitļos 2005*. LR Centrālā statistikas pārvalde, Rīga. 161 lpp.
- Latvijas statistikas gadagrāmata 2004*. Latvijas Centrālā statistikas pārvalde, Rīga. 270 lpp.

- Latvijas statistikas gadagrāmata 2005.* Latvijas Centrālā statistikas pārvalde, Rīga. 302 lpp.
- Latvijas statistikas gadagrāmata 2006.* Latvijas Centrālā statistikas pārvalde, Rīga. 408 lpp.
- Le Gallo J. (2004) Space-Time Analysis of GDP Disparities Among European Regions: A Markov Chains Approach. *International Regional Science Review*, **27** (2), 138–163.
- Lederman D. (2005) Income, Wealth, and Socialization in Argentina. *Cuadernos de Economía*, **42** (Moyo), 3-30.
- Liebig T., Sousa-Poza A. (2006) The influence of taxes on migration: evidence from Switzerland. *Cambridge Journal of Economics*, **30** (2), 235-252.
- Longley P. (1999) Computer simulation and modeling of urban structure and development. Grām.: *Applied Geography: Principles and Practice*. Pacione M (ed.). Routledge, London, New York. 605-619 p.
- Lūciņa I. (2004) Rūpnieciskā politika Latvijā Eiropas Savienības kontekstā. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 674. sēj. Vadības zinātne*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 313.-320. lpp.
- Maasoumi E., Racine J., Stengos T. (2007) Growth and convergence: A profile of distribution dynamics and mobility. *Journal of Econometrics*, (136), 483–508.
- Manninen A. (1999) Finnish Local Authorities – The Municipalities Provide all Primary Services for their Residents. Grām.: *A Portrait of Finnish Cities, Towns and Functional Urban Regions: The Finish Urban Indicators System*. Committee for Urban Policy Ministry of The Interior City of Helsinki Urban Facts, Helsinki. 11-14 pp.
- Matisovs I. (2005) Latgales pilsētu iedzīvotāju dzīvesveids un mājokļu apstākļi.- *Latvijas Universitātes 63. zinātniskā konference. Ģeogrāfija. Ģeoloģija. Vides zinātne. Referātu tēzes*. Latvijas Universitāte, Rīga. 74.-75. lpp.
- Mauro L. (2004) The macroeconomics of Italy: a regional perspective. *Journal of Policy Modeling*, (26), 927–944.
- Mazūre G. (2005) Implementation of State Support Policy for the Development of Agriculture. Grām.: *Regional Development of European Countries and Increase of Their Competitiveness.- Proceedings of the International Scientific Conference „Economic Science for Rural development- 2005” No. 9*. Academy of agricultural and forestry sciences of Latvia, Jelgava. 61-69 p.
- Mbaku J. M. (2003) Entrenching Economic Freedom in Africa. *Cato Journal*, **23** (2), 217-225.
- Medne A. (2004) Nodokļu likumu izmaiņu ietekme uz Latvijas uzņēmējdarbības vidi. Grām.: *5. starptautiskā zinātniskā konference. Uzņēmējdarbības iespējas, problēmas un to risinājumi globalizācijas apstākļos. Rakstu krājums*. Biznesa augstskola Turība, Rīga. 246.-252. lpp.
- Meikšāns A. (2004) Reģionālās attīstības plānošanas problēmas Latvijā. Grām.: *5. starptautiskā zinātniskā konference. Uzņēmējdarbības iespējas, problēmas un to risinājumi globalizācijas apstākļos. Rakstu krājums*. Biznesa augstskola Turība, Rīga. 253.-257.lpp.
- Melluma A. (1996) *Materiāli Latvijas reģionālās attīstības plānam*. LR Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija, Rīga. 39 lpp.
- Metcalf J. S., Foster J., Ramlogan R. (2006) Adaptive economic growth. *Cambridge Journal of Economics*, **30** (1), 7-32.

- Ministru kabineta noteikumi Nr. 446. (2007). Grozījumi Ministru kabineta 2006. gada 3. janvāra noteikumos Nr. 19 „Noteikumi par kadastrālo vērtību bāzi”. *Latvijas Vēstnesis*, 2007. g. Nr. 113. 79.-216. lpp.
- Montanari A., Staniscia B. (2003) Changing patterns and new migrations trends in Italy.- *The New geography of human mobility: Inequality trends?* Ishikawa Y. and Armando Montanari A. (ed.). Societa Geografica Italiana, Rome. 141- 167 p.
- Mozumder P., Marathe A. (2007) Causality relationship between electricity consumption and GDP in Bangladesh. *Energy Policy*, (35), 395–402.
- Musial W. (2004) SAPARD pre-accession programme as an instrument for preparing Polish rural areas and agriculture for using European Union structural funds. Grām.: *Possibilities for Rural Development in the Enlarged Europe - Proceedings of the International Scientific Conference „Economic Science for Rural development” No. 5*. Academy of agricultural and forestry sciences of Latvia, Jelgava. 58-62 p.
- Nared J. (2003) Legislation in the Field of Regional Policy in Slovenia and an Analysis of its Spatial Impact. *Acta Geographica Slovenica*, **43** (1), 85–110.
- Nared J. (2003) Legislation in the Field of Regional Policy in Slovenia and an Analysis of its Spatial Impact. *Acta Geographica Slovenica*, **43** (1), 85–110.
- Nared J., Ravbar M. (2003) Starting Points for the Monitoring and Evaluation of Regional Policy in Slovenia. *Acta Geographica Slovenica*, **43** (1), 53–83.
- Ng S. (2006) Testing Cross- Section Correlation in Panel Data Using Spacings. *Journal of Business & Economic Statistics*, **24** (1), 12-23.
- Nieders L. (2002) Ekonomiski matemātisku modeļu informācijas nodrošināšanas problēmas un to risināšanas iespējas. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 647. sēj. Ekonomikas un vadības zinību attīstības problēmas IV*. Latvijas Universitāte, Rīga. 538.-550. lpp.
- Norton S.W. (2002) Economic Growth and Poverty: In Search of Trickle-Down.- *Cato Journal*, **22** (2), 263-275.
- Olsson O., Hibbs D. A. (2005) Biogeography and long-run economic development. *European Economic Review*, **49** (4), 909-938.
- Oļevskis G., Roze A. (2005a) Eiropas Savienības konkurences politikas īpatnības. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 689. sēj. Ekonomika, IV*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 223.-229. lpp.
- Oļevskis G., Roze A. (2005b) Latvijas uzņēmējdarbības veidošanās problēmas. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 690. sēj. Vadības zinātne*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 251.-260. lpp.
- Oļevskis G. (2004) Rūpniecības politika sociāli orientētā tirgus ekonomikā. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 674. sēj. Vadības zinātne*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 184.-193. lpp.
- O'Reilly G. (2004) Economic Globalisations: Ireland in the EU – 1973–2003. *Acta Geographica Slovenica*, **44** (1), 47–88.
- Orlovska A. (2004) Atsevišķi ēnu ekonomikas aspekti Latvijā. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 671. sēj. Ekonomika, III*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 255.-262. lpp.
- Osborne E. (2004) Measuring Bad Governance. *Cato Journal*, **23** (3), 403-422.
- Oshiro K. (2004) Land Prices in Japan. *The Industrial Geographer*, **1** (1), 35-50.
- Otsuka K. (2002) Poverty Reduction Issues: Village Economy Perspective. *Asian Development Review*, **19** (1), 98-116.
- Ozoliņa U., Rastaks R. (2005) 2.5. Cilvēkresursu potenciāla raksturojums Latvijā un tās pierobežā. Grām.: *Latvijas ekonomikas pārstrukturizācijas problēmas jaunās*

- ekonomikas apstākļos: Monogrāfija.* Škapara R. un Šumilo Ē. red. LU Akadēmiskais apgāds, Rīga. 170.-234. lpp.
- Paap R., Franses P. H., Van Dijk D. (2005) Does Africa grow slower than Asia, Latin America and the Middle East? Evidence from a new data-based classification method. *Journal of Development Economics*, (77), 553– 570.
- Paiders J. (1997) Universitātes loma Latvijas politikas un biznesa elites izveidē. *Latvijas Vēsture*, (25), 21-23.
- Paiders J. (2002) Latvijas ekonomika – legālas, pelēkās , pašražojošās un melnā biznesa sajaukums. Grām.: *Sociāliekonomiskā procesa trajektorijas Latvijā laikā no 1985. līdz 2002. gadam. Kur tā ved Latviju? Zinātnisks pētījums.* A. Jaunzema red. Ventspils Augstskola, Ventspils. 136.- 161.lpp.
- Paiders J. (2006a) Ģeogrāfiskā novietojuma (attāluma) ietekme uz Rīgas rajona lauku pagastu ekonomiskajiem un demogrāfiskajiem rādītājiem. Grām.: *Latvijas Universitātes 64. zinātniskā konference. Ģeogrāfija. Ģeoloģija. Vides zinātne. Referātu tēzes.* Latvijas Universitāte, Rīga. 94.-96. lpp.
- Paiders J. (2006b) Rīgas un tās Daugavas kreisā krasta apkārtnes zemes tirgus cenu veidošanās telpiskās likumsakarības. Grām.: *7. starptautiskā zinātniskā konference. Īpašums, tā apgrūtinājumi: problēmas, risinājumi, iespējas. Rakstu krājums.* Biznesa augstskola Turība, Rīga. 187.- 197. lpp.
- Paiders J. (2006c) Nefinanšu investīciju ietekme uz Latvijas rajonu ekonomisko izaugsmi, uzņēmumu kopējo apgrozījumu un rentabilitāti. Grām.: *Uzņēmējdarbības kultūra tranzitīvā sabiedrībā. 2006. gada 26.-27. aprīlī. Rīgā jauno pētnieku starptautiskā zinātniski praktiskā konference.* Baltijas krievu institūts, Psiholoģijas augstskola, Rīga. 236.-239. lpp.
- Paiders J. (2007a) Fišera funkcijas pielietošanas iespējas reģionālās politikas efektivitātes mērījumos. Grām.: *Latvijas Universitātes 65. zinātniskā konference. Ģeogrāfija. Ģeoloģija. Vides zinātne. Referātu tēzes.* Latvijas Universitāte, Rīga. 83.-85. lpp.
- Paiders J. (2007b) Status of Environmental Protection as a Source of Finance for Regional Economic Development: Measurement of Environmental and Regional Policy with the Fisher Function. *Aplinkos apsaugos inžinerija/ Environment Protection Engineering.* Vilniaus Gedimino Technikos Universitetas, Vilnius. 216-222 p.
- Paiders J. (2007c) Geographical locations and EU Structural funds distribution: Do locations have an impact on funding? *The Recent Development of the European Union: Challenges and Experience: The 3rd scientific volume.* Klaipeda University Faculty of Social Sciences Regional Policy and Planning Institute, Baltic Sea Region University Network, Institute of Political Sciences and International Relation (Vilnius University)/ ed. Stasys Vaitekunas, Ligita Simanskiene, Tadeusz Palmowski. Klaipedos universiteto leidykla, Klaipeda. 88-94 p.
- Paiders J. (2007d) Ekonomisku un sociālu kvantitatīvu indikatoru pielietošana reģionālās attīstības un politikas mērījumos. *Latvijas Zinātņu akadēmijas Vēstis. A daļa: Sociālās un humanitārās zinātnes.* 61 (6), 16-31.
- Paiders J., Šteinfelde I. (2006a) Bagātākās pilsētas – Ventspils un Rīga: Subati no Ventspils šķir 400 kilometru un četras reizes mazāki nodokļu ieņēmumi. *Neatkarīgā Rīta Avīze.* - 2006. gada 15. marts Nr. 58. 6. lpp.
- Paiders J., Šteinfelde I. (2006b) Turīgie iedzīvotāji pamet Rīgu; Piedrujas pagastam jāiztieks ar 7,7 reizes mazākiem nodokļu ieņēmumiem nekā Ķekavas pagastam. *Neatkarīgā Rīta Avīze.* 2006. gada 22. marts Nr. 69. 1., 6. lpp.

- Paiders J., Šteinfelde I. (2006c) Iedzīvotāji migrē uz Pierīgas pilsētām: Iedzīvotājiem bagātākas gada laikā kļuvušas 13 pilsētas un novadi, nabadzīgākas 64 pilsētas un novadi. *Neatkarīgā Rīta Avīze*. 2006. gada 14. jūlijs Nr. 161.- 1., 6. lpp.
- Paiders J., Šteinfelde I. (2006d) Īpaši atbalstāmie pagasti valsts investīcijas saņem vismazāk; Sola jaunu kārtību dotāciju sadalē. *Neatkarīgā Rīta Avīze*. 2006. gada 21. jūlijs Nr. 167.- 1., 7. lpp.
- Paiders J., Šteinfelde I. (2006e) ES struktūrfondi aiziet garām pagastiem. *Neatkarīgā Rīta Avīze*. 2006. gada 23. augusts. Nr. 195.- 1., 11. lpp.
- Paiders J., Šteinfelde I. (2006f) Īpaši atbalstāmo teritoriju Latvijā vairāk; Bauskas rajonā īpaši atbalstāmās teritorijas statuss piešķirts sešiem pagastiem un Bauskai. *Neatkarīgā Rīta Avīze*. 2006. gada 11. oktobris.-Nr. 237. 6. lpp.
- Paiders J., Upīte I., Šteinfelde I. (2006) Iedzīvotāju skaits samazinās arī Kurzemē un Vidzemē. No 453 Latvijas pagastiem lielākajā daļā – 386 pagastos – iedzīvotāju skaits iepriekšējā gadā samazinājies. *Neatkarīgā Rīta Avīze*. 2006. gada 15. jūlijs Nr. 162.- 1., 6. lpp.
- Paiders J. (2001) *Pelēkā ekonomika*. Zvaigzne ABC, Dienas Bizness, Rīga. 120 lpp.
- Pallis D. (2006) The Trade-Off between Inflation and Unemployment in the New European Union Member-States. *International Research Journal of Finance and Economics*, (1), 80-95.
- Palumbo M., Rudd J., Whelan K. (2006) On the Relationships Between Real Consumption, Income, and Wealth. *Journal of Business & Economic Statistics*, **24** (1), 1-11.
- Paprock K. E., Yumol B., Atienza T. V. (2006) National Human Resource Development in Transitioning Societies in the Developing World: The Philippines. *Advances in Developing Human Resources*, **8** (1), 46-61.
- Parts V., Visberg A.E, Kalberg I. (2004) Establishment and Development of Rural Enterprises after the Integration into the European Union. Grām.: *Possibilities for Rural Development in the Enlarged Europe - Proceedings of the International Scientific Conference „Economic Science for Rural development”* No. 5. Academy of agricultural and forestry sciences of Latvia, Jelgava. 69-76 p.
- Pavlina I. (2003) Dzimstības palielināšanas robežas Latvijā XXI gadsimta sākumā. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti*. 658. sēj. *Ekonomika I*. Zinātne, Rīga. 192.-203. lpp.
- Perugini C., Signorelli M. (2004) Employment Performance and Convergence in the European Countries and Regions. *The European Journal of Comparative Economics*, **1** (2), 243-278.
- Petro N. N. (2006) A tale of two regions: Novgorod and Pskov as models of symbolic development. *The Journal of Socio-Economics*, (35), 946–958.
- Pfister E., Deffains B. (2005) Patent Protection, Strategic FDI and Location Choices: empirical Evidence from French Subsidiaries' Location Choices in Emerging Economies. *International Journal of the Economics of Business*, **12** (3), 329-346.
- Picchetti P., Toledo C. (2002) Estimating and interpreting a common stochastic component for the Brazilian industrial production index. *Revista Brasileira de Economia*, **56** (1), 107-120.
- Pilvere I., Rukmanis A. (2005) ES finansiālā atbalsta tiešo maksājumu izmantošanas pieredze jaunajās dalībvalstīs. Grām.: *Rural Development in the Expanded Europe at the Beginning of the 21st Century*. - *Proceedings of the International Scientific Conference „Economic Science for Rural development - 2005”* No. 8. Academy of agricultural and forestry sciences of Latvia, Jelgava. 24-29 p.

- Pilvere I., Rukmanis A. (2006) .-Experience and Provisional Impact of Direct Support Payments in Latvia. Grām.: *Finance and Credit Diversification. - Proceedings of the International Scientific Conference „Economic Science for Rural development” No. 11.* Academy of agricultural and forestry sciences of Latvia, Jelgava. 12-19 p.
- Plantinga A. J., Lubowski R. N., Stavins R. N. (2002)- The effects of potential land development on agricultural land prices. *Journal of Urban Economics*, (52), 561–581p.
- Popova A. (2003) Cilvēkkapitāls ilgtermiņa ekonomiskās izaugsmes kontekstā. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 658. sēj. Ekonomika I. Zinātne*, Rīga. 204.-218. lpp.
- Portnov B. A. (2004) Long-term growth of small towns in Israel: Does location matter? *The Annals of Regional Science*, **38** (4), 627-653.
- Powell B. (2003) Economic Freedom and Growth: the Case of the Celtic Tiger. *Cato Journal*, **22** (3), 431-448.
- Pūķis M., Začesta L. (2004)) Iespēja izveidot Latvijā liela mēroga reģionālās pašvaldības. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 677. sēj. Ekonomika un vadības zinātne*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 280.-289. lpp.
- Pulido N. (2004) Globalización y surgimiento de ciudades “intermedias” en América Latina y en Venezuela / Globalization and the growth of "intermediate" cities in Latin America and Venezuela. *Revista Geográfica Venezolana*, **45** (1), 91-121.
- Purmalis K. (2002) Workforce migration in Latvia After Integration into the Europe Union. *Humanities and Social Sciences. Latvia*, (37), 85-92.
- Purmalis K., Danovičs V. (2000) The Latvian Labor Market during Integration into the European Union. *Humanities and Social Sciences. Latvia*, (28), 79-88.
- Raņķevica V. (2005) Latvijas brīvo ekonomisko zonu ietekmes novērtējums uz reģioniem ar hierarhiju analīzes metodes palīdzību. Grām.: *Regional Development of European Countries and Increase of Their Competitiveness.- Proceedings of the International Scientific Conference „Economic Science for Rural development-2005” No. 9.* Academy of agricultural and forestry sciences of Latvia, Jelgava. 79-88 p.
- Rasnača L. (2006) Pārmaiņu realizācija: mājoklis kā dzīves kvalitātes dimensija. Grām.: *Dzīves kvalitāte Latvijā/ Stratēģiskās analīzes komisija*. Apgāds Zinātne, Rīga. 265.-294. lpp.
- Ravbar M. (1997) Slovene Cities and Suburbs in Transformation. *Acta Geographica Slovenica*, **37**, 66-109.
- Ravbar M., Bole D., Nared J. (2005) A creative milieu and the role of geography in studying the competitiveness of cities: the case of Ljubljana. *Acta Geographica Slovenica*, **45** (2), 7–34.
- Reichel R. (2002) Germany's Postwar Growth: Economic Miracle or Reconstruction Boom? *Cato Journal*, **21** (3), 427-442.
- Revina I., Brēķis E. (2005) Dažu ekonomisko rādītāju tendenču analīze Latvijā. Grām.: *Statistikas un pārvaldes problēmas 2005. Zinātniskie raksti*. Latvijas Statistikas institūts, Rīga. 78.-87. lpp.
- Richard H., Adams J. R. (2004) Economic Growth, Inequality and Poverty: Estimating the Growth Elasticity of Poverty. *World Development*, **32** (12), 1989–2014.
- Ritter J. R. (2005) Economic growth and equity returns. *Pacific-Basin Finance Journal*, (13), 489– 503.
- Rivža B., Krūzmētra M., Baraškina I., Rivža P. (2005) Dzīves kvalitātes augšanu ietekmējošās tendences Latvijas laukos. Grām.: *Rural Development in the Expanded*

- Europe at the Beginning of the 21st Century*. - *Proceedings of the International Scientific Conference „Economic Science for Rural development - 2005” No. 8*. Academy of agricultural and forestry sciences of Latvia, Jelgava. 16 -23 p.
- Robinson G. M. (1998) *Methods and techniques in human geography*. John Wiley and Sons LTD, Chichester. 556 p.
- Rogowski W. (2006) Cadastral tax –discussion, problems. Grām.: *7. starptautiskā zinātniskā konference. Īpašums, tā apgrūtinājumi: problēmas, risinājumi, iespējas. Rakstu krājums*. Biznesa augstskola Turība, Rīga. 207.- 212. lpp.
- Ronsen M. (2004a) Fertility and family policy in Norway - A reflection on trends and possible connections. *Demographic Research*, **10** (10), 263-286.
- Rukmanis A. , Pilvere I. (2006) Reformētās Kopējās lauksaimniecības politikas finansiālā atbalsta stratēģiskās problēmas nākošajam plānošanas periodam Latvijā. Grām.: *Finance and Credit Diversification*. - *Proceedings of the International Scientific Conference „Economic Science for Rural development” No. 11*. Academy of agricultural and forestry sciences of Latvia, Jelgava. 86-93 p.
- Rupeika-Apoga R. (2004) Monetary Policy Transmission Mechanism in the Baltic Countries. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 677. sēj. Ekonomika un vadības zinātne*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 320.-329. lpp.
- Rutkaste U. (2004) Kā Latvijas integrācija EMS ietekmē ārējo tirdzniecību: valūtas riska mazināšanas aspekts. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 677. sēj. Ekonomika un vadības zinātne*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 330.-337. lpp.
- Sakīņa D. (2004) Evaluation of the Differentiation of EU Structural Fund's Support for rural development in Latvia.- In: Possibilities for Rural Development in the Enlarged Europe. - *Proceedings of the International Scientific Conference „Economic Science for Rural development” No. 5*. -Jelgava: Academy of agricultural and forestry sciences of Latvia, 2004.- 77.-83.p
- Salazar A. R. (2005) La geografía poblacional venezolana entre dos censos: un final de siglo y el comienzo de otro /The Venezuelan population geography between two census: the end of a century and the beginning of the other. *Revista Geografica Venezolana*, **46** (2), 11-23.
- Saulūns E.A.(2003) Vides aizsardzības sociāli ekonomiskie aspekti virzībā uz Eiropas Savienību. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 658. sēj. Ekonomika I. Zinātne*, Rīga. 231.-242. lpp.
- Sawers L. (2006) Inequality and the Transition: Regional Development in Lithuania. - *Baltic Journal of Economic*, **6** (1), 37-51.
- Schmidt-Thome P., Greiving S. , Hilkka Kallio H., Fleischhauer M., Jarv J. (2006) Economic risk maps of floods and earthquakes for European regions. *Quaternary International*, (150), 103–112.
- Schneider P. H. (2005) International trade, economic growth and intellectual property rights: A panel data study of developed and developing countries. *Journal of Development Economics*, (78), 529– 547.
- Shatz H. J. (2003) Gravity, education, and economic development in a multinational affiliate location. *Journal of International Trade & Economic Development*, **12** (2), 117-150.
- Sīle R. (2006) Latvijas lauksaimniecības sektora konkurētspēja pēc Eiropas Savienības paplašināšanās. Mīti un realitāte. Grām.: *Konkurence, integrācija, kooperācija: Baltijas reģiona ekonomiskās attīstības reģionālie un starptautiskie aspekti*. Baltijas forums, Rīga. 71.-81. lpp.

- Skārds I., Strazdiņa V. (2004) Non-financial investment in Latvia, attitude to economic and social problems and EU. Grām.: *5. starptautiskā zinātniskā konference. Uzņēmējdarbības iespējas, problēmas un to risinājumi globalizācijas apstākļos. Rakstu krājums*. Biznesa augstskola Turība, Rīga. 351.-359. lpp.
- Skribāne I., Niedars L. (2006) 1.3. Latvijas investīciju vides konkurētspēja. Grām.: *Latvijas ekonomika un sabiedrības pārstrukturizācijas ietekme uz uzņēmējdarbības konkurētspēju un izdzīvotāju dzīves kvalitāti. Monogrāfija*. R. Škapara un Ē. Šumilo red. Latvijas Universitātes Akadēmiskais apgāds, Rīga. 101.- 130. lpp.
- Skvorcova E. (2004) Social Aspect of Globalization in Latvia. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti*. 677. sēj. *Ekonomika un vadības zinātne*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 349.-359. lpp.
- Sloka I. (2003) Darba samaksas atšķirību novērtējums Latvijā. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti*. 665. sēj. *Sociālās zinātnes. Doktorantu raksti*. Latvijas Universitāte, Rīga. 347.-357. lpp.
- Sloka I. (2004) Bezdarba analīze Latvijā. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti*. 677. sēj. *Ekonomika un vadības zinātne*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 360.-371. lpp.
- Smith C. E. (2004) Decentralized government and regional income insurance. *The Annals of Regional Science*, **38** (1), 173-187.
- Smyth R., Inder B. (2004) Is Chinese provincial real GDP per capita nonstationary? Evidence from multiple trend break unit root tests. *China Economic Review*, (15), 1-24.
- Soto R., Torche A. (2004) Spatial Inequality, Migration, and Economic Growth in Chile. *Cuadernos de Economía*, **41** (diciembre), 401-424.
- Spagat M. (2006) Human capital and the future of transition economies. *Journal of Comparative Economics*, (34), 44-56.
- Spencer J.W., Gomez C. (2004) The relationship among national institutional structures, economic factors, and domestic entrepreneurial activity: a multicountry study. *Journal of Business Research*, (57), 1098-1107.
- Sproģe I. (2003) Sociālā politika Latvijā un tās struktūra. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti*. 658. sēj. *Ekonomika I. Zinātne*, Rīga. 243.-263. lpp.
- Sproģe I., Sproģis A., Sproģis J. (2005) Latvijas tautsaimniecības attīstības problēmas. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti*. 689. sēj. *Ekonomika, IV*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 337.-351. lpp.
- Staehr K. (2005) Reforms and Economic Growth in Transition Economies: Complementarity, Sequencing and Speed. *The European Journal of Comparative Economics*, **2** (2), 177-202.
- Stewart K. (2005) Dimensions of Well-Being in EU Regions: Do GDP and Unemployment Tell Us All We Need to Know? *Social Indicators Research*, (73), 221-246.
- Stocker M. (2005) Equity Returns and Economic Freedom. *Cato Journal*, **25** (3), 583-594.
- Striks D. (2002) Latvijas tautsaimniecības attīstības tendences. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti*. 647. sēj. *Ekonomikas un vadības zinību attīstības problēmas IV*. Latvijas Universitāte, Rīga. 733.-739. lpp.
- Supē J. (2006) 3.4 nodaļa. Reģionu attīstība. Grām.: *Ziņojums par Latvijas tautsaimniecības attīstību. Latvijas Republikas Ekonomikas ministrija. Rīga, 2006. gada jūlijs*. Ekonomikas ministrija, Rīga. 48.-52. lpp.

- Svarinska Ž. (2004a) Latvijas rajonu un reģionu klasifikācijas modelis. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 671. sēj. Ekonomika, III*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 371.-380. lpp.
- Svarinska Ž. (2004b) Latvijas pašvaldību finanšu izlīdzināšanās mehānisms. Grām.: *5. starptautiskā zinātniskā konference. Uzņēmējdarbības iespējas, problēmas un to risinājumi globalizācijas apstākļos. Rakstu krājums*. Biznesa augstskola Turība, Rīga. 396.-405. lpp.
- Šķiņķis P. (2004) Reģionālās attīstības politikas līdzekļi un to ietekme Latvijā no 1996. līdz 2003. gadam.. Grām.: *Latvijas Universitātes 62. zinātniskā konference. Ģeogrāfija. Ģeoloģija. Vides zinātne. Referātu tēzes*. Latvijas Universitāte, Rīga. 106.-107. lpp.
- Šķiņķis P. (2006) Valsts sektorālo pārvaldes teritoriju saiknes ar Latvijas plānošanas reģionu attīstību. Grām.: *Latvijas Universitātes 64. zinātniskā konference. Ģeogrāfija. Ģeoloģija. Vides zinātne. Referātu tēzes*. Latvijas Universitāte, Rīga. 126.-128. lpp.
- Šķiņķis P. (2007) Reģionālas attīstības politika un sabiedrības struktūras maiņas Latvijas vidējās, mazās pilsētās un lauku teritorijās. Grām.: *Latvijas Universitātes 65. zinātniskā konference. Ģeogrāfija. Ģeoloģija. Vides zinātne. Referātu tēzes*. Latvijas Universitāte, Rīga. 101.-102. lpp.
- Šķiņķis P. (1999) Latvijas pilsētu sociāli ģeogrāfiskās atšķirības. Krāj.: *Ģeogrāfiskie raksti/ Folia Geographica VII*. Latvijas Ģeogrāfijas biedrība, Rīga. 94.-115. lpp.
- Špoģis K., Jance L., Radžele A. (2005) Entrepreneurship Development and its Influencing Factors in Zemgale region. Grām.: *Regional Development of European Countries and Increase of Their Competitiveness.- Proceedings of the International Scientific Conference „Economic Science for Rural development- 2005” No. 9*. Academy of agricultural and forestry sciences of Latvia, Jelgava. 102-107 p.
- Šteinbuka I., Miķelsons J. Purviņa M. (2006) Konkurētspēja kā valsts stratēģija. Grām.: *Latvijā par Eiropas Savienību. Skats no mazā uz lielo. Sadarbības projekta Nr. 17 „Latvijas integrācija Eiropas Savienībā” 2005. gada pētījumu rezultāti*. Latvijas Zinātņu akadēmijas Ekonomikas institūts, Rīga. 18.-47. lpp.
- Šteinfelde I., Paiders J. (2006) Jaunās AES likteni izlems līdz gada beigām. *Neatkarīgā Rīta Avīze*. 2006. gada 9. marts. Nr. 58. 1., 4. lpp.
- Thompson F. W. (2005) Cuban Economic Performance in Retrospect. *Review of Radical Political Economics*, **37** (3), 311-319.
- Thygesen L.C., Knudsen L.B., Keiding N. (2005) Modelling regional variation of first-time births in Denmark 1980-1994 by an age-period-cohort model. *Demographic Research*, **13** (23), 573-596.
- Titarenko D. (2003) Būvniecības nozares attīstības tendences Latvijā. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 665. sēj. Sociālās zinātnes. Doktorantu raksti*. Latvijas Universitāte, Rīga. 388.-399. lpp.
- Titarenko D. (2006) Ārvalstu tiešo investīciju ietekme uz iekšējiem kapitāla veidošanās procesiem Baltijas valstīs. Grām.: *Konkurence, integrācija, kooperācija: Baltijas reģiona ekonomiskās attīstības reģionālie un starptautiskie aspekti*. Baltijas forums, Rīga. 87.-98. lpp.
- Titarenko D., Melihovs A. (2006) Investīciju ietekme uz Latvijas tautsaimniecības attīstību. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti. 696. sēj. Ekonomika un vadības zinātne*. Latvijas Universitāte, Rīga. 250.-263. lpp.
- Tjurina A. (2005) *Tenevaja ekonomika v Latvij*. [Ēnu ekonomika Latvijā] Naučnaja kniga, Moskva. 68 lpp. (krieviski) [Тюрина А. Теневая экономика в Латвии. М.: Научная книга, 2005.-68. с.]

- Tkačevs O. (2006) Latvijas valdības īstenotās fiskālās politikas analīze, Latvijai integrējoties eiro zonā. Grām.: *Konkurence, integrācija, kooperācija: Baltijas reģiona ekonomiskās attīstības reģionālie un starptautiskie aspekti*. Baltijas forums, Rīga. 99.-108. lpp.
- Trapeniece I. (2002) Par dažiem nabadzības un sociālās izstumtības aspektiem Latvijā. Grām.: *Sociāliekonomiskā procesa trajektorijas Latvijā laikā no 1985. līdz 2002. gadam. Kur tā ved Latviju? -Zinātnisks pētījums*. A. Jaunzema red. Ventspils Augstskola, Ventspils. 70. - 88. lpp.
- Ulcāns E. (2004) Working Age and Economic Activity in Latvia, 1996 – 2002. *Humanities and Social Sciences. Latvia*, (44), 60.-68. lpp.
- Urrutiaguer D. (2005) French Decentralisation of the Performing Arts and Regional Economic Disparities. *Journal of Cultural Economics*, (29), 299–312.
- Ušackis U. (2005) Valsts iekšējās migrācijas ietekme uz iedzīvotāju skaita samazināšanos un to novecošanos Latvijas lielākajās pilsētās un rajonos. Grām.: *Stratēģiskās analīzes komisija. Zinātniski pētnieciskie raksti 3(4)/2005.- Demogrāfiskā situācija šodien un rīt*. Zinātne, Rīga. 149.-162. lpp.
- Vaidere I., Vanags E., Vanags I., Vilka I. (2006) *Reģionālā politika un pašvaldību attīstība Eiropas Savienībā un Latvijā*. Latvijas Universitātes apgāds, Latvijas statistikas institūts, Rīga. 295 lpp.
- Vale S. R. (2005) Inflation, growth and real and nominal uncertainty: some bivariate Garch-in-Mean evidence for Brazil. *Revista Brasileira de Economia*, **59** (1), 127-145.
- Vallin J. , Andreev E., Meslé F., Shkolnikov V. (2005) Geographical diversity of cause-of-death patterns and trends in Russia. *Demographic Research*, **12** (13), 321-380.
- Van Stel A., Carree M., Thurik R. (2005) The Effect of Entrepreneurial Activity on National Economic Growth. *Small Business Economics*, (24), 311–321.
- Van Wilsem J. (2004) Victimization in cross-national perspective: An Analysis of Rates of Theft, Violence and Vandalism across 27 Countries. *European Journal of Criminology*, **1** (1), 89–109.
- Vanags E., Vilka I. (2004) Īpaši atbalstāmās teritorijas Latvijā Eiropas Savienības kontekstā. Grām.: *5. starptautiskā zinātniskā konference. Uzņēmējdarbības iespējas, problēmas un to risinājumi globalizācijas apstākļos. Rakstu krājums*. Biznesa augstskola Turība, Rīga. 438.-443. lpp.
- Vanags E., Vilka I. (2005) *Pašvaldību darbība un attīstība*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 384 lpp.
- Vartiainen P., Antikainen J. (1999) Farming the Urban Network in Finland – The Urban Network Study 1998. Grām.: *A Portrait of Finnish Cities, Towns and Functional Urban Regions: The Finish Urban Indicators System.-*: Committee for Urban Policy Ministry of The Interior City of Helsinki Urban Facts, Helsinki. 15-22 p.
- Vasermanis E., Šķiltere D. (2003) *Varbūtību teorija un matemātiskā statistika*. SIA Izglītības soli, Rīga. 186 lpp.
- Vasilev A.N. (2004) Naučnije vičislenija v Microsoft Excel [Zinātniskie aprēķini Microsoft Excel]. Izdatetelskij dom „Viljams”, Moskva. 512 lpp. [Васильев А. Н. Научные вычисления в Microsoft Excel.- Москва: Издательский дом «Вильямс», 2004.-512 с.]
- Vega-Gordillo M., Alvarez-Arce J. (2003) Economic Growth and Freedom: A Causality Study. *Cato Journal*, **23** (2), 199- 215.

- Vennesland B. (2005) Measuring rural economic development in Norway using data envelopment analysis. *Forest Policy and Economics*, (7), 109–119.
- Ventura J. (2003) Towards Theory of Current Accounts. *The World Economy*, **26** (4), 483-512.
- Vides aizsardzības infrastruktūras projektu katalogs 2005. Vides ministrijas, Investīciju departaments, Rīga. 44 lpp.
- Vītola I. (2006) Eiropas Savienības struktūrfondu finansējums Latvijā. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti*. 696. sēj. *Ekonomika un vadības zinātne*. Latvijas Universitāte, Rīga. 264.-271. lpp.
- Vītola Ī., Bergmane Dz. (2004) Akcīzes nodoklis Latvijā kontekstā ar Es nostādnēm. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti*. 671. sēj. *Ekonomika III*. Latvijas Universitātes akadēmiskais apgāds, Rīga. 401.-415. lpp.
- Vītolīņš E., Zvidriņš P. (2002) The Demographic Situation in Latvia at the Beginning of the 21 st Century. *Humanities and Social Sciences. Latvia*, (35), 5-32.
- Wang Z., Ge Z. (2004) Convergence and transition auspice of Chinese regional growth. *The Annals of Regional Science*, 38 (4), 727 – 739.
- Warf B. (2004) Financial Services and Inequality In New York. *The Industrial Geographer*, **2** (1), 110-126.
- Wasilewski A., Krukowski K. (2004) Land Conversion for Suburban Housing: A Study of Urbanization Around Warsaw and Olsztyn, Poland. *Environmental Management*, **34** (2), 291-303.
- Wassmer R. W., Lascher E. L. (2006) Who Supports Local Growth and Regional Planning to Deal With its Consequences? *Urban Affairs Review*, **41** (5), 621-645.
- Weisz H., Krausmann F., Amann C., Eisenmenger N., Erb K.-H., Hubacek K., Fischer-Kowalski M. (2006) The physical economy of the European Union: Cross country comparison and determinants of material consumption. *Ecological Economics*, (58), 676–698.
- Werneck R. L. F. (2006) An evaluation of the 2003 tax reform effort in Brazil. *Brazilian Journal of Political Economy*, **26** (1), 75-94.
- Wheeler C.H. (2003) Evidence an agglomeration economies, diseconomies, and growth. *Journal of Applied Econometrics*, **18** (1), 79-104.
- Wolde-Rufael Y. (2006) Electricity consumption and economic growth: a time series experience for 17 African countries. *Energy Policy*, (34), 1106–1114.
- Woo Lee K. , Park C. (2002) Globalization, Growth, Inequality, and Social Safety Nets in APEC Economies. *Asian Development Review*, **19** (2), 47-66.
- Yu Q., Tsui K. (2005) Factor decomposition of sub-provincial fiscal disparities in China. *China Economic Review* (16), 403–418.
- Začesta L. (2003) Eiropas Savienības struktūrfondu vienotā programmdokumenta ietekme uz reģionu attīstību Latvijā. Grām.: *Latvijas Universitātes Raksti*. 665. sēj. *Sociālās zinātnes. Doktorantu raksti*. Latvijas Universitāte, Rīga. 441.-450. lpp.
- Zaharčenko N. I. (2004) *Biznes- statistika i prognozirovanie v MS Excel* [Biznesa statistika un prognozēšana ar MS Excel] (krievu val). Izdatetelskij dom „Viljams”, Moskva. 208. lpp. [Захарченко Н. И. Бизнес-статистика и прогнозирование в MS Excel .-Москва: Издательский дом «Вильямс», 2004.-208 с.]
- Zelča S. (2006) Latgales pašvaldību pamatbudžetu analīze (Daugavpils pilsētas piemērs). *Sociālo zinātņu vēstnesis*, (4), 131-142.
- Zvidriņš P. (1999) The Demographic Crisis in Latvia. *Humanities and Social Sciences. Latvia*, (24), 4.-22. lpp.
- Zvidriņš P. (2002) Ageing and its Research in Latvia. *Humanities and Social Sciences. Latvia*, (35), 154-166.

- Zvidriņš P. (2003) *Demogrāfija: Mācību līdzeklis*. Latvijas Universitāte, Rīga. 280 lpp.
- Zvirgzdiņa R. (2006) Uzņēmējdarbības aktivizēšana lauku reģionos globalizācijas kontekstā. Grām.: *Agriculture Regional development - Proceedings of the International Scientific Conference „Economic Science for Rural development” No. 10*. Academy of agricultural and forestry sciences of Latvia, Jelgava. 227-233 p.

Nepublicētie datu avoti

- LIAA (2006) Informācija par LIAA izmaksātajām summām ES struktūrfondu finansējuma atbalsta saņēmējiem, stāvoklis uz 10.08.2006. (nepublicēta). (List of finished Projects from EU business development support grant schemes, on 10.08 2006. not published). Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra, Rīga. (In Latvian)
- LRVK (2007) Pašvaldību pamatbudžeta pamatrādītāji (kases izpilde). (Basic indicators of municipally budgets (cash flow)) Latvijas Republikas valsts kase. Available at: <http://www.kase.gov.lv/?sadala=224>, 24.02.2007 (In Latvian).
- Pašvaldību gada pārskati. Pašvaldību pamatbudžeta pamatrādītāji (kases izpilde)*. (2007) Elektronisks resurss. (<http://www.kase.gov.lv/?sadala=224>). aprakstīts 2007. gada 24. janvārī pulksten 15.00.
- Pārskati par Latvijas rajonos dibinātajiem uzņēmumiem*. (2007) Interneta resurss (<http://www.lursoft.lv/stat/>) aprakstīts 2007. gada 24. janvārī pulksten 15.00.
- Lursoft (2007) Latvijā reģistrēto uzņēmumu datu bāze (Database of all companies registered in Latvia). Available at <http://www.lursoft.lv/?a=26&v=lv>, 24.02.2007 (In Latvian).
- VRAA (2006) Noslēgto atbalsta projektu līgumu saraksts Valsts atbalsta programmā „Īpaši atbalstāmo teritoriju uzņēmējdarbības (komercdarbības) attīstība”, kas ir apstiprināta Eiropas Komisijā ar Nr. LV/08/2003 un tiek īstenota Eiropas reģionālās attīstības fonda grantu shēmu veidā: „Atbalsts ieguldījumiem uzņēmumu attīstībā īpaši atbalstāmajās teritorijās”, stāvoklis uz 20.09.2006, nepublicēts. (List of accepted Project applications in State Regional Development Agency, that administrates a grant scheme of European Regional Development Fund "Support to investment in business development in specially supported territories", on 20.09.2006, not published). Valsts reģionālās attīstības aģentūra, Rīga
- VZD gatavotās publikācijas / Nekustamā īpašuma tirgus / Nekustamā īpašuma tirgus pārskati*. (2007) Interneta resurss (<http://www.vzd.gov.lv/index.php?s=7&sub=181>) aprakstīts 2007. gada 24. janvārī pulksten 15.00