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IEVADS

Vēsture ir „cilvēku nelaimju zinātne”, un divdesmitais gadsimts pārliecinoši to apstiprināja. Protams, arī pagājušos laikos tautas un valstis demonstrēja masveida vardarbības piemērus. Tomēr divdesmitais gadsimts šajā zinā pārspēja visus iepriekšējos gadsimtus. Pietiek ar ātru retrospektīvu atskatu, lai secinātu, ka divdesmitais gadsimts ir grandiozu humanitāro katastrofu gadsimts – tie ir divi pasaules kari, nacisms, komunisms, dažas lokālas un cita rakstura katastrofas. No šīm katastrofām būtiskākā ir komunisms. Komunisms radās agrāk par fašismu un nacismu un ilga daudzus gadus pēc tiem, aizskarot četrus kontinentus.1 Komunisms ir tik briesmīgs, jo tā noziegumi neietilpst ne likumības, ne paražu robežās ne no vēstures, ne no morāles viedokļa.2


Promocijas darbā ir izskatīti tie starptautisko un nacionālo tiesību pārkāpumi, kā arī starptautiskie noziegumi, kuri saistīti ar PSRS ultimāta iesniegšanu Latvijai, PSRS veikto Latvijas okupāciju un aneksiju, kā arī starptautiskie represijas.

Promocijas darbā izpētīti šādi nozīmīgi pret latviešiem pret uzdevumā: 1) apzināt, kāda bija starptautiskā situācija, kad PSRS veic Latvijas okupāciju un aneksiju, un kā novirzīja Latvijas iedzīvotāju masu represijas;

2 Куртуа С., ibid., c. 35.
2) apzināt PSRS pieļautos starptautisko un nacionālo tiesību pārkāpumus un veikt to tiesisko analīzi;
3) apzināt Latvijas valsts pieļautos starptautisko un nacionālo tiesību pārkāpumus un veikt to tiesisko analīzi;
4) apzināt PSRS veiktos starptautiskos noziegumus pret latviešiem un citiem Latvijas iedzīvotājiem, to mērķus, pamatojumu, norisi, sekas un sniegt to juridisko kvalifikāciju;
5) apzināt, kāda atbildība jānes PSRS par starptautisku un nacionālo tiesību pārkāpumiem un starptautiskām noziegumiem.

Lai sasniegtu promocijas darba mērķi un atrisinātu visus izvirkītos uzdevumus, darbs ir iedalīts piecās nodaļās. Pirmajā nodaļā sniegets ieskats starptautiskajās tiesībās, akcentējot tos starptautisko tiesību pamatus, bez kuri izpratnes nav iespējams analizēt starptautiskās tiesiskās attiecības starp PSRS un Latviju.

Otrajā nodaļā apkopoti un analizēti PSRS starptautisko tiesību pārkāpumi, kas saistīti ar Latvijas okupāciju un aneksiju, kā arī sniegota šo pārkāpumu kvalifikācija. Papildus pētīti Latvijas Republikas pēc PSRS inkriminācijām it kā pieļautie pārkāpumi, kurus PSRS uzskatīja par pamatu Latvijas okupācijai un aneksijai.

Trešajā nodaļā apkopoti un pētīti PSRS starptautiskie noziegumi pret latviešiem un citiem Latvijas iedzīvotājiem, analizēta PSRS deportāciju politika, noskaidrota Latvijas vieta PSRS represiju politikā. Vienlaikus sniegota iespējams analīzēt starptautiskās attiecības starp PSRS un Latviju.

Ceturtajā nodaļā aplūkota starptautisko tiesību kvalifikācija, detalizēti aprakstīti starptautisko noziegumu elementi, analizēta PSRS deportāciju vieta PSRS represiju politikā. Vienlaikus sniegota iespējams analīzēt starptautisko noziegumu kvalifikāciju.

Piektajā nodaļā sniegets ieskats starptautiskās attiecības tiesībās, akcentējot uzmanību uz tās pamatelementiem, kā arī analizētas Latvijas Republikas prasījuma tiesības par okupācijas fakta konstatēšanu un zaudējumu atlīdzināšanu, kā atzīšanu Latvijas valdība pienākā gan divpusējās attiecībās ar Krievijas Federāciju, gan starptautiskā līmenī.

Promocijas darbā izmantotas šādas pētījumu metodes:
1) salīdzināmā metode. Promocijas darbs ietver gan PSRS un Latvijas Republikas nacionālo tiesību, gan starptautisko tiesību, gan Eiropas Savienības tiesību salīdzināšanu;
2) induktīvā metode. Promocijas darbā šī metode izmantota, lai no atsevišķām tiesu lietām izdarītu vispārēju secinājumu;
3) deduktīvā metode. Promocijas darbā šī metode izmantota, lai no vispārējiem PSRS masu deportāciju pētījumiem izdarītu atsevišķus secinājumus;
4) tiesību normu tulkotās metodes. Šīs metodes izmantotas, lai interpretētu attiecīgas tiesību normas;
5) vēsturiskā metode. Šī metode palīdz ilustrēt Latvijas un starptautisko tiesību attīstību, norāda iekšējos un ārējos faktorus, kas ietekmē šo procesu;
6) socioloģiskā metode. Promocijas darbā šī metode dod iespēju saskaņāt Latvijas un starptautisko tiesību attīstības atbilstības sabiedrības vajadzībām.

Promocijas darbā izmantoti 563 avoti: grāmatas, raksti periodiskajos izdevumos un rakstu krājumos, normatīvie akti, juridiskās prakses materiāli un arhīvu materiāli gan latviešu valodā, gan svešvalodās, pamatā angļu un krievu valodā. (Svešvalodā izmantotās literatūras citātus tulkojusi autore.) Darbā aptverti tā patiesības, kas dod iespēju noskaidrot starptautisko tiesību izpratni attiecībās starp vienādiem jautājumiem.

Promocijas darbā darbā daudz tiek izmantoti pirmavoti, starp tām arī Latvijas, gan starptautisko tiesu (Pastāvīgā stāvokļa tiesa, ANO Starptautiskā tiesa) un starptautisko tribunālu (Nürnbergas Starptautiskais karastribunāls, Ruandas Starptautiskais karastribunāls, Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskais karastribunāls), kā arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas un citu tiesu prakse.

PSRS starptautisko tiesību pārkāpumu un starptautisko noziegumu izspiede pašlaik ir ārkārtīgi aktuāla. Pirmkārt, līdz šim laikam Krievijas Federācija kā PSRS tiesību pēcete nav apmierinājusi Latvijas prasību atzīt PSRS veiktās Latvijas okupācijas faktu, nosodīt Staļinisma režīma laikā pastrādātos noziegumus un atlīdzināt Latvijai un tās iedzīvotājiem ar šiem notikumiem saistītos zaudējumus un morālo kaitījumu.


Treškārt, vēl joprojām PSRS represijas dažādi interpretē un vērtē. Varbūt tieši šādu iemeslu dēļ Krievijas Federācija nav apmierinājusi Latvijas prasību atzīt PSRS veiktās Latvijas okupācijas un latviešu tiesību zaudējumus. Tādēļ pastāviespēja veikti jaunu pamatotu pētījumu un formulēt personisko viedokli.

Ceturtkārt, vēl joprojām turpinās PSRS represiju, īpaši deportāciju, izmeklēšana un iztiesāšana. Tagad ir pienācis laiks, kad par genocīdu pret latviešu tautu notiesātās personas griežas Eiropas Cilvēktiesību tiesā. Arī Eiropas Savienība ir iesaistījusies PSRS starptautisko noziegumu pētījumā un izmeklēšanā, kas var būtiski ietekmēt un sekmēt Latvijas prasību apmierināšanu.

Piektkārt, pat mūsdienās gan Eiropā, gan Afrikā tiek pastrādāti šajā promocijas darbā aprakstītie starptautiskie noziegumi, no kuriem cieš miljoniem cilvēku.

Promocijas darba novitāte izpausās vairākos apstākļos. Tas ir pirmais fundamentālais pētījums, kurā apkopoti un aplūkoti PSRS starptautisko un nacionālo tiesību pārkāpumi un starptautiskie noziegumi pret Latviju un tās iedzīvotājiem.
Turklāt promocijas darbs satur problēmjautājumu vispusīgu un padzījinātu starpdisciplīnu, proti – juridisku un vēsturisku – pētījumu. Pieejamos literatūras avotos sniega tikai dažu PSRS represiju, pārsvarā deportāciju, atsevišķa vēsturiskā vai juridiskā analīzi. PSRS represijas pamatā pēta tikai vēsturnieki, veicot minēto jautājumu vēsturisko analīzi, reizēm pat sniedzot neprofesionālu un pretrunīgu juridisko analīzi. Savukārt juristi pārsvarā veic notikumu izpēti no tiesību viedokļa, nevērtējot ar to saistītos vēsturiskos apstākļus, kas var būtiski ietekmēt pētījuma secinājumus. Tāpēc šajā promocijas darbā vispusīgi un padzījināti pētīts starptautisks stāvoklis, PSRS politika un tās plāni, kā arī normatīvie akti un citi dokumenti, kas bija saistīti ar Latvijas okupāciju un aneksiju, kā arī latviešu un citu Latvijas iedzīvotāju masas represijām. Šāds pētījums var noteikt Latvijas vietu PSRS politikas un tās plānos un apzināties, kāpēc šie plāni tika īstenoti. Savukārt masas represiju materiālās bāzes noteikšana dod iespēju pareizi un kvalitatīvi kvalificēt PSRS noziegumus.

Promocijas darbam ir liela teorētiskā un praktiskā nozīme tā aktualitātes un novitātes dēļ. Šeit sniegtais atziņas var noderēt par pamatu gan turpmākiem PSRS starptautisko tiesību pārkāpumu un starptautisko noziegumu pētījumiem, gan apsūdzības izvirzīšanai pret tiem, kas izdarīja starptautiskos noziegumus pret latviešiem un citiem Latvijas iedzīvotājiem, gan Latvijas Republikas prasībai pret Krievijas Federāciju par okupācijas fakta atzīšanu un zaudējumu atlīdzināšanu.
1. NODAĻA
IESKATS STARPTAUTISKAJĀS TIESĪBĀS

Tiesību mērķis – nodrošināt mieru.
V. Irvings

1.1. Starptautiskās tiesības

Starptautiskās tiesības ir „līgumu un paražu tiesību, starptautisko tiesību principu un normu kopums, kas reglamentē starptautisko attiecību kārtību un ir izstrādāts valstu sadarbības rezultātā”.

Kaut arī starptautisko tiesību pētnieki nav vienisprātis par starptautisko tiesību rašanās laiku un pamatu, taču neizraisa šaubas fakts, ka starptautiskās tiesības kopš tā rašanās pastāvīgi attīstās un mainās, reizēm pat kardināli. Turklāt starptautisko tiesību subjektu attieksme pret starptautiskajām tiesībām un to interpretācija var atšķirties. Šo faktu apzināšana ir ārkārtīgi svarīga promocijas darba mērķa sasniegšanai, jo ir nepieciešams noskaidrot starptautisko tiesību specifiku pārskatāmā periodā un vietā.

Pētnieku viedokli ir dažādi arī par starptautisko tiesību attīstības vēstures periodizāciju. Promocijas darbā starptautisko tiesību vēsture iedalīta šādos posmos:

- starptautiskās tiesības senajos laikos;
- starptautiskās tiesības viduslaikos (5. gadsimts – 1648. gads);
- starptautiskās tiesības jaunajos laikos: (1648.–1815. gads; 1815.–1919. gads; 1919.–1945. gads);
- mūsdienu starptautiskās tiesības.

Promocijas darbā pamatā izskatītas starptautiskās tiesības laikā starp Pirmo un Otro pasaules karu, taču starptautiskās tiesības pirms šī perioda (pārsvarā 19. gadsimta beigās) un mūsdienu starptautiskās tiesības arī ir analizētas.

1.2. Starptautisko tiesību avoti


(a) vispārējās un speciālās starptautiskās konvencijas, kas nosaka normas, kurās skaidri atzīst strīdā iesaistītās valstis;
(b) starptautiskās paražas kā vispārējās prakses pierādījums;
(c) civilizēto tautu atzītie vispārējie tiesību principi;
(d) tiesu nolēmumi un dažādu visaugstākās tiesību normas noteikšanas papildu līdzeklis.

Līdz ar to starptautisko tiesību avoti ir iedalīti pamatavoti (konvencijas, paražas, principi) un palīgavoti (tiesu nolēmumi, tiesību doktrīna), taču nenosakot hierarhiju starp pamatavotiem.  

Taču 20. gadsimta sākumā starptautisko tiesību pētnieki nebija vienisprātīgi par starptautisko tiesību avotu uzskaitījumu. Tā, piemēram, L. Openheims (Oppenheim) uzskatīja, ka starptautisko tiesību avotu ir likumi un paražas. F. Martenss (Marten) pieturējā pie viedokļa, ka starptautisko tiesību avotu ir starptautiskās paražas, starptautiskie likumi, diplomātiskās pārrunas un akti, nacionālie likumi un valsts postām, tiesu prakse, starptautisko tiesību vēsture un zinātne. Savukārt G. G. Vilsons (Wilson) uzskatīja, ka starptautisko tiesību avotu ir prakse un paradumi, tiesu nolēmumi un precedentu, likumi un valsts dokumenti, doktrīna un diplomātiski dokumenti. Taču ir skaidrs, ka attiecībā uz tādiem starptautisko tiesību avotiem kā paražas un likumi pētniekiem bija vienots viedoklis.

1.2.1. Starptautiskās paražas

1.2.1.1. Starptautiskā paraža un tās elementi

Kā atzina L. Openheims, paraža ir tiesību, to skaitā starptautisko tiesību pirmavots. Tātad Pastāvīgās starptautiskās tiesas Statūtu 38. pantā starptautiskā paraža definēta kā „ar likumu atzītās vispārējās prakses pierādījums“ Taču ir vispārējās prakses pierādījums, kas nosaka normas, kuras skaidri atzīst strīdā iesaistītās valstis;
trūkumi.\textsuperscript{13} Var teikt, ka rati ir novietoti pirms zirga, tāpēc ka praksē rodams pierādījumu paražai, nevis otrādi.\textsuperscript{14}

Taču, lai gan pastāv minētās nepilnības, no starptautiskās paražas definīcijas var izsecināt divus elementus: nodibinātu, plaši izplatītu un pastāvīgu valstu praksi (latīņu val. – \textit{usus}) un psiholoģisko elementu (latīņu val. – \textit{opinio juris sive necessitatis}\textsuperscript{15} jeb saīsināti \textit{opinio juris}).\textsuperscript{16}

Starptautisko paražu divu elementu teoriju ir atzinusi arī ANO Starptautiskā tiesa Lībijas Arābu Džamahīrjas/Maltas Continental Shelf lietā, nosakot: „protams, ir neapšaubāmi, ka starptautisko paražu tiesību materiāls jāmeklē galvenokārt faktiskajā praksē un \textit{opinio juris}“\textsuperscript{17}. Taču tiesību doktrīnā pastāv arī cita viedokļi: ir autori, kuri noliedz divu elementu teoriju, un ir tādi, kas uzskata, ka pastāv daudz vairāk elementu. Piemēram, J. Braunlijs (\textit{Brownlie}) min šādus starptautisko paražu elementus: ilgums; prakses vienveidība un pastāvība; prakses vispārība; \textit{opinio juris et necessitatis}.\textsuperscript{18} Promocijas darbā izmantota klasiskā divu elementu teorija starptautisko paražu noteikšanai.

Pastāv dažādi starptautisko paražu veidi. \textbf{Vispārējās paražas} piemēro attiecībās starp visām valstīm, bet \textbf{speciālās} – tikai ierobežotam valstu skaitam.\textsuperscript{19} Ir vēl \textbf{regionālās} paražas, kuras atzīst un lieto tikai noteiktos reģionos.\textsuperscript{20}

\textbf{1.2.1.2. Valstu prakse}

„Valstu prakse ir paražu tiesību neapstrādātās materiāls.“\textsuperscript{21} Ir diezgan grūti logiski klasificēt valstu prakses pierādījumus.\textsuperscript{22} To paveikts mēģināja Starptautisko paražu komisija 1950. gadā, kura noteica šādus valstu prakses avotus: starptautisko instrumentu (līgumi un konvencijas) teksti; starptautisko tiesu nolēmumi; nacionālo tiesu nolēmumi; nacionālā likumdošana; diplomātiskā

\begin{footnotes}
\item[17] ANO Starptautiskās tiesas spriedums lietā: Case Concerning the Continental Shelf (Libyan Arab Jamahiriya/Malta), I.C.J. Reports, 1985, p. 29, para. 27.
\item[18] Документы внешней политики СССР. Т. 2. 1 янв. 1919 г. – 30 июня 1920 г. Москва: Госполитиздат, 1958, с. 7–10.
\item[19] D’Amato A. The Concept of Special Custom in International Law, American Journal of International Law, 1969, no. 63, p. 212.
\end{footnotes}
Iespējamas situācijas, kad valsts nevēlas sekot citu valstu praksei un rīkojas pretēji tai. Šāda atkāpšanās ir pieļaujama tikai tad, ja iebildumi pret valstu praksi izteikti paražas veidošanā agrīnajos posmos, un tie tiek pastāvīgi uzturēti. Taču, ja paražu tiesību norma jau ir izveidojusies, tā klūst saistoša visām valstīm, un no tās nevar vienpusēji atkāpties.

Lai paraža klūtu saistoša visām valstīm, kā noteica ANO Starptautiskā tiesa Asylum lietā, normai jābūt pastāvīgi un vienveidīgi izmantotai valstu praksē. Turklat, kā noteica ANO Starptautiskā tiesa Vācijas Federatīvās Republikas/Dānijas un Vācijas Federatīvās Republikas/Nīderlandes North Sea Continental Shelf lietās, valstu praksei jābūt plašai un vienotai.

Lai valstu prakse klūtu pastāvīga un vienveidīga, ir nepieciešams laiks, taču, cik ilgs – tas ir atkarīgs no lietas. Ja ir pierādīta prakses pastāvība un vispārība, nav nepieciešams noteikt šīs prakses laiku, kaut arī laiks var būt pastāvības un vispārības pierādījums.


Tāpat ir grūti noteikt, cik valstu ir nepieciešams, lai izveidotu paražu tiesību normu. Jāsaka, ka tas ir atkarīgs no tādu prakšu skaitsa, kas runā pretī normai. Tā, piemēram, neliels skaits valstu var radīt paražu tiesību normu, ja nav tādas valstu prakses, kas konfliktē ar radīto normu. Turklāt jāņem vērā kopējais valstu skaita konkrētā laika periodā, kad radās norma.
1.2.1.3. Opinio juris

Kā noteica ANO Starptautiskā tiesa Vācijas Federatīvās Republikas/Dānijas un Vācijas Federatīvās Republikas/Nīderlandes North Sea Continental Shelf lietās, opinio juris ir valsts pārliecināba, ka tiesību norma ir padarījusi valsts praksi par obligātu.\(^{31}\) Valsts pārliecināba ir „subjektīvs elements“\(^{32}\), un, protams, valstij nav nekādas „psiholoģijas“\(^{33}\).

ANO Starptautiskās tiesas judikatūrā ir noteiktas divas pieejas opinio juris pastāvēšanas pierādīšanai. Lielākajā daļā gadījumu tiesa vēlējās piekrist opinio juris pastāvēšanai uz šādiem pamatiem: vispārējās prakses pierādījumi; vienprātība literatūrā; iepriekšējie tiesas vai citu starptautisko tribunālu konstatējumi. Taču daudz retāk tiesa piemēroja stingrāku pieeju un prasīja normu likumības atzīšanas pozitīvo pierādījumu.\(^{34}\)

Var gadīties arī, ka valsts prakses un opinio juris elementi atrodas vienā valsts darbībā, piemēram, verbālā.\(^{35}\) Taču šajos gadījumos jāuzmanās no valsts prakses un valsts pārliecinābas elementu saplūšanas.\(^{36}\)

1.2.2. Starptautiskie līgumi

Kā minēts iepriekš,\(^{37}\) starptautiskie līgumi ir vēl viens starptautisko tiesību avots. Saskaņā ar 1969. gada 23. maija Vīnes konvencijas par starptautisko līgumu tiesībām 2. pantu līgums ir starptautiska vienošanās, noslēgta starp valstīm rakstiskā formā, ko regulē starptautiskās tiesības neatkarīgi no tā, vai vienošanās ietverta vienā dokumentā vai divos, vai vairākos saistītos dokumentos, un neatkarīgi no tā nosaukuma.\(^{38}\) Tiešām, pastāv dažādi līgumu nosaukumi, piemēram, konvencija, protokols, pakts, statūti u.c. Taču līguma nosaukums neietekmē tā spēku.

Kā atzina L. Openheims, līgumu spēks izriet no paražas kā no starptautisko tiesību pirmavota, turklāt piebilst, ka tikai tie līgumi atzīstami par starptautisko tiesību avotu, kuri paredz

\(^{31}\) ANO Starptautiskās tiesas spriedums lietā: North Sea Continental Shelf Cases (Federal Republic of Germany / Denmark; Federal Republic of Germany / Netherlands), I.C.J. Reports, 1969, p. 43, para. 77.
\(^{32}\) Ibid.
\(^{37}\) Sk.: promocijas darba 1. nodaļas 1.2. punkts.
jaunas normas nākotnes starptautiskajai uzvedībai vai apstiprina, nosaka vai atceļ spēkā esošās paražu vai konvencionālās normas.\textsuperscript{39}

F. Martens faktiski apstiprināja L. Openheima viedokli, apgalvojot, ka līgumos nostiprinātāms normām jābūt atzītās praksē un juridiski saistošās.\textsuperscript{40} G. G. Vilsons arī atzīmēja līgumu saistošo spēku, nosakot, ka līgumi ir pierādījums tam, ko valstis ir atzinušas par tiesībām.\textsuperscript{41}

Kaut līgums ir saistošs tikai līgumslēdzēja pusēm, līguma principi un normas, kuras deklarē starptautiskās paražu tiesības, ir saistošās arī trešajām personām, kuras nav līguma puses. Turklāt, ja līguma puses un trešās personas plaši praktizē līgumā nostiprinātās principus, šie principi var klūt par starptautiskajām paražu tiesībām.\textsuperscript{42} Šajā gadījumā jāpastāv abiem paražu elementiem: vispārējai praksei un opinio juris.\textsuperscript{43}

1.2.3. Starptautisko tiesību principi

Līdz 1920. gadam vispārējie tiesību principi netika atzīti un pat nebija zināmi kā starptautisko tiesību pamatavots.\textsuperscript{44} Taču laikā, kad tapa Pastāvīgās starptautiskās tiesas Statūtu 38. pants, Juristu komisija pieļāva, ka nākotnē tiesa var saskarties ar situāciju, kad strīda jautājumu neregulē ne līgums, ne paražu tiesību norma. Līdz ar to nebūtu vēlams, ka tiesa pasludina, ka nevar izskatīt lietu, jo tiesībās pastāv robs.\textsuperscript{45} Tāpēc starptautisko tiesību avotu sarakstu nolēma papildināt ar „civilizēto tautu atzītajiem tiesību vispārējiem principiem”\textsuperscript{46}.

Pastāv dažādi viedokļi par to, uz ko attiecas tiesību vispārējo principu (angļu val. – general principles of law) jēdziens. Daži zinātnieki uzskata, ka ar šo principu palīdzību var pārbaudīt pozitīvo, t.i., cilvēka radīto normu likumību. Savukārt citi pieprasīja, ka tiesību vispārējie principi veido līgumu un paražu tiesību apakšnozari. Taču ir arī zinātnieki, kas uzskata, ka principi veido atsevišķu tiesību avotu.\textsuperscript{47}

\begin{thebibliography}{9}
\bibitem{Mat} Мартенс Ф. Современное международное право цивилизованных народов. Т. 1. 3-е изд. Санкт-Петербург: [B. i.], 1895, c. 189.
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Starptautisko tiesību pētnieku vidū arī nav vienotas nostājas attiecībā uz to, ko nozīmē tiesību vispārējie principi: vai tie ir nacionālo tiesību principi vai arī starptautisko tiesību principi. Taču nav pamata apšaubīt, ka tie ietver gan nacionālo, gan starptautisko tiesību principus.48 Turklāt, kā norādīja J. Braunlijs, ir tādi vispārējie principi kā, piemēram, piekrišanas, savstarpīguma, valstu vienlīdzības, lēmumu un risinājumu pabeigtības, vienošanās likumības, labticības, nacionālās jurisdikcijas, jūras brīvību principi, kuri ir tik ilgstoši un tik vispārēji atzīti, ka vairs nav tieši saistīti ar valstu praksi.49

Galvenie starptautisko tiesību principi minēti Apvienoto Nāciju Organizācijas Statūtos:
1) visu ANO dalībnieku suverēnā līdztiesība (2. panta 1. punkts);
2) uzņemto saistību labticīga pildīšana (2. panta 2. punkts);
3) starptautisko strīdu risināšana mierīgiem līdzekļiem (2. panta 3. punkts);
4) atturēšanās no spēka lietošanas vai tā draudiem pret jebkuras valsts teritorijālo integritāti vai politisko neatkarību vai jebkurā citā veidā (2. panta 4. punkts);
5) nāciju līdztiesība un pašnoteikšanās (1. panta 2. punkts), u.c.50

Kā norāda A. Kasēze (Cassese) tādi principi, kā, piemēram, suverenitāte, neiejaukšanās, strīdu mierīga risināšana, pašnoteikšanās tiesības, cilvēktiesības respektēšana, spēka lietošanas vai tā draudu aizlieguma princips spēlē galveno lomu pasaules valstu sabiedrības „konstitucionālo principu” veidošanā.51


1.3. Starptautisko tiesību subjekti

Mūsdienās par starptautisko tiesību subjektiem ir atzītas valstis; starptautiskās organizācijas; nācijas vai tautas, kas cīnās par savu neatkarību; etniskās grupas; nacionālās, etniskās un reliģiskās minoritātes; karistojas puses; nemiernieki; fiziskās personas.53

Taču 20. gadsimta pirmajā pusē par galveno – ja ne vienīgo – starptautisko tiesību subjektu uzskatīja valstis. Pie tam L. Openheims atzina, ka ne visas valstis ir reāli subjekti, bet gan tikai suverēnās un civilizētās valstis.54 Savukārt F. Martenss apgalvoja, ka starptautisko tiesību subjekti ir neatkarīgās valstis un tautas.55

Kā uzskata J. Starke (Starke), jēdzienam „valsts” nav konkrētās definīcijas.56 Taču, kā noteikts 1933. gada 26. decembra Montevideo konvencijā par valstu tiesībām un pienākumiem, valstij piemēt šādas pažīmes: pastāvīgi iedzīvotāji; pastāvīgā iedzīvotāja; noteikta teritorija; valdība un spēja iesaistīties attiecībās ar citām valstīm.57

1.3.1. PSRS kā starptautisko tiesību subjekts

PSRS kā valsts, respektīvi, starptautisko tiesību subjekts, radās 1922. gadā un pastāvēja līdz 1991. gadam. PSRS sastāvētā ietilpa padomju sociālistiskās republikas, kuras skaits mainījās PSRS pastāvēšanas laikā.


Tā kā PSRS nodibinājās 1917. gada Oktobra revolūcijas rezultātā un pamatā ieguva bijušās Krievijas impērijas teritoriju, kā arī ieguva bijušās Krievijas impērijas padotos un materiālos resursus, tā sākumā neuzskatīja sevi par Krievijas impērijas tiesību pēcteci. Taču dalēji PSRS akceptēja Krievijas impērijas darbības, piemēram, atzina par saistošiem dažus starptautiskos līgumus, kurus bija noslēdusi Krievijas impērijas.58

PSRS pieskaitīja sevi „socialisma nometnei”, pretstatā „kapitālisma nometnei”, pie kuras PSRS pieskaitīja Rietumvalstis. No tā izriet atšķirīga pieeja tiesībām, arī starptautiskajām tiesībām. Šī promocijas darba apskatāmajā laika periodā, t.i., 20. gadsimta 30.–50. gadi, PSRS augstākā valsts varas institūcija bija PSRS Augstākā Padome, kas īstenoja likumdošanas varu.59 Savukārt izpildvara piederēja PSRS Ministru Padomem.60 Taču faktisko varu īstenoja Vissavienības

55 Мартенс Ф. Современное международное право цивилизованных народов. Т. 1. 3-е изд. Санкт-Петербург: [В. и.], 1895, c. 233.
56 Мартенс Ф. Современное международное право цивилизованных народов. Т. 1. 3-е изд. Санкт-Петербург: [В. и.], 1895, c. 233.
59 Ibid., статья 64.
Komunistiskā (bolševiku) partija (turpmāk – VK(b)P), kuras vadītājs no 1922. gada līdz 1953. gadam bija J. Stalīns.

1.3.2. Latvijas Republika kā starptautisko tiesību subjekts


Padomju Krievija pirmā atzina Latvijas valsts neatkarību 1920. gadā, taču starptautisko de jure atzīšanu Latvijas Republika ieguva tikai 1921. gada janvārī ar Antantes Augstākās Padomes lēmumu. Šīs fakts ietekmēja to, ka atšķirībā no PSRS Latvija kļuva par Tautu Savienības dalībnieci jau 1921. gada septembrī.


1.4. Secinājumi

Šajā nodaļā sniegs ieskats starptautiskajās tiesībās, akcentējot tos starptautisko tiesību pamatus, bez kuru izpratnes nav iespējams turpmāk analizēt starptautiskās tiesīskās attiecības starp PSRS un Latviju.

Tā kā starptautiskās tiesībās nepārtraukti atīstās, šajā nodaļā ir noskaidrota starptautisko tiesību vēstures posmu klasiifikācija. Starptautiskajās attiecībās piemēro atšķirīga juridiskā spēka starptautisko tiesību avotus, līdz ar to nodalā sniegtas starptautisko tiesību avotus klasifikācija, kā arī to apraksts. Starptautisko attiecību dalībnieki ir starptautisko tiesību subjekti, tāpēc vienlaikus ir sniegtas starptautisko tiesību subjektu klasiifikācija. Promocijas darbā pamatā izskatītas starptautiski tiesiskās attiecības starp Latvijas Republiku un PSRS, kā arī sniegtas atsevišku vēstures notikumu un faktu kvalifikācija, tāpēc šajā nodaļā ir aprakstīts, kā šīs valstis ieguva starptautisko tiesību subjekta statusu. Saistībā ar to, ka Latvija un PSRS pirms Otrā pasaules kara bija līdztiesīgi starptautisko tiesību subjekti, tās varēja iesaistīties starptautiski tiesiskajās attiecībās, un tām bija jāievēro spēkā esošās starptautiskās tiesības.

2. NODAĻA
STARPTAUTisko TIESĪbu PĀRKĀPUMI

1939.–1940. gadā Latvijas, Lietuvas un Igaunijas liktenis tika izlemts pēc ciniskās, laupītkārās Stalīna un Hitlera vienošanās par ietekmes sfēru sadalīšanu...

No Maskavas rakstnieku literāri sabiedriskās kustības „Aprīlis” paziņojuma.62

I. ULTIMĀTA IESNIEGŠANA

1940. gada 16. jūnijā plkst. 13:00 (pēc Latvijas laika) PSRS Tautas Komisāru Padomes (turpmāk – TKP) priekšsēdētājs un ārlietu tautas komisārs V. Molotovs iesniedza Latvijas sūtnim Maskavā F. Kociņam paziņojumu63, ar kuru saskaņā Latvijai līdz tās pašas dienas plkst. 23:00, t.i., desmit stundu laikā, bija jāizpilda šādas prasības:

1) nekavējoties sastādīt Latvijā tādu valdību, kas būtu spējīga un gatava nodrošināt Padomju–Latvijas savstarpējās palīdzības pakta godīgu izvešanu dzīvē;
2) bez kavēšanās nodrošināt padomju karaspēka daļu brīvu ielaišanu Latvijas teritorijā, lai tās novietotu Latvijas svarīgākajos centros tādā skaitā, kas būtu pietiekošs, lai nodrošinātu PSRS un Latvijas savstarpējās palīdzības pakta realizēšanas iespēju un novērstu varbūtējus provokatoriskus aktus pret padomju garnizonu Latvijā [V.S.].”

Šāds PSRS valdības paziņojums kvalificējams kā ultimāts.64 Starptautiskajās tiesībās ultimāts nozīmē notu vai memorandu, kurā kādas valsts valdība vai tās diplomātiskais pārstāvis izvirza noteikumus, uz kuriem valsts uzstāj.65 Ultimāts, vismaz teorētiski, nav piespiešana, kaut arī tam var būt tādas pašas sekas un paredzēti piespiedu līdzekļi vai pat karš, ja gadījumā uzstādītās prasības netiks izpildītas.66

Ultimātā ir noteikta prasība pretējai pusei dot ātru, skaidru un kategorisku atbildi. Citiem vārdiem, ultimātā tiek pazinoši galīgie nosacījumi vai piekāpšanās, tā teikt, personas, kurā ved

---

62 Волков С. В., Емельянов Ю. В. До и после секретных протоколов. Москва: Воениздат, 1990, с.15.
pārrunas, „pēdējais vārds”.

1907. gada Hāgas konvencija (III) Par karadarbību sākšanu, nenosaka atbildes minimālo terminu, tāpēc šis periods var būt ļoti īss, piemēram, dažas stundas. 

Arī Latvijai nebija dots ilgs laiks pārdomām. Saskaņā ar PSRS iesniegto ultimātu prasības bija jāizpilda desmit stundu laikā.

Ultimāts var būt vienkāršs (angļu val. – *simple*) vai kvalificēts (angļu val. – *qualified*). Tas ir vienkāršs, ja nesatur atsauci uz līdzekļiem, kurus ultimātu nosūtījusī puse plāno piemērot. Ultimāts ir kvalificēts, ja tas satur norādi uz piemērojamiem līdzekļiem, piemēram, retorsijām, represālijām, miernīgā blokādī, noteiktas teritorijas okupāciju vai karu.

Kvalificējuma periodam jābūt izteiktam tā, lai ultimāta saņēmējam nebūtu šaubu par kara pieteikšanu, ja gadījumā tas nepakļauts prasībām.

Ultimāts bija kvalificēts. Ultimātā nebija norādīti ne pasākumi, kādi tiks vērsti ultimāta nepieņemšanas gadījumā, ne spēka lietošanas draudi, bet vien tikai tas, ka, nesaņemot atbildību, PSRS uzskatīs, ka Latvija atteikusies izpildīt tās prasības.

D. A. Lēbers uzskata, ka spēka lietošanas draudi izrietēja no dažādiem apstākļiem. Iesniedzot ultimātu, F. Kociņam tika mutiski paziņots, ka Latvijas valdības atbilde tiek gaidīta ultimāta noteiktajā laikā, “pretējā gadījumā darbība”

Šādus draudus nevarēja ignorēt, ņemot vērā padomju karaspēku Baltijas valstīs un pie Baltijas valstu robežām.


Ir pamats domāt, ka spēka lietošanas draudi izrietēja no dažādiem apstākļiem. Iesniedzot ultimātu, F. Kociņam tika mutiski paziņots, ka Latvijas valdības atbilde tiek gaidīta ultimāta noteiktajā laikā, „pretējā gadījumā darbība”

Šādus draudus nevarēja ignorēt, ņemot vērā padomju karaspēku Baltijas valstīs un pie Baltijas valstu robežām. Turklāt bija jārēķinās ar starptautisko attiecību stāvokli šajā periodā, ar Latvijas pozīciju starptautiskajā arēnā, ar iepriekšējam PSRS darbībām attiecībā uz citām valstīm, it īpaši Lietuvu, kurai līdzīga satura
ultimātu iesniedza dienu iepriekš, kā arī attiecībā uz Somiju, kurai PSRS uzbruka, jo tā attiecīs pieņemt izvirzītās prasības. Par to PSRS vēlāk izslēdza no Tautu Savienības. Tādējādi var secināt, ka Latvijai tika izvirzīts ultimāts, kura nepieņemēšana būtu pielīdzināta kara pieteikšanai.

Taču Latvija nolēma izvairīties no kara un līdz ultimātā noteiktajam laikam plkst. 22:40, pieņēma abas PSRS prasības. Pamatojoties uz to, nākamajā dienā plkst. 5:00 PSRS ieveda savu karaspēku Latvijas teritorijā, tādējādi saskaņā ar Latvijas oficiālo historiogrāfiju to prettiesisku okupējot.

Kāds bija PSRS pamatojums iesniegt Latvijai ultimātu? Tātad PSRS paziņoja, ka „Latvijas valdība ne tikai nav likvidējusi vēl pirms Padomju–Latvijas savstarpējās palīdzības pakta noslēgšanas radīto militārsavienību ar Igauniju, kas vērsta pret PSRS, bet arī to paplašinājusi, pievelkot šai savienībā Lietuvu, un cenšas iesaistīt tajā arī Somiju”, un, ka „Latvija kopā ar citām Baltijas valstīm nodarbojasies, un augšminētās militārsavienības atdzēvināšanu un paplašināšanu, par ko liecina fakti, kā divu slepenu trīs Baltijas valstu konferenču sasaukšana 1939. gada decembrī un 1940. gada martā, lai izveidotu militār savienību ar Igauniju un Lietuvu; Latvijas, Igaunijas un Lietuvas generālstābu sakaru pastiprināšana, ko izdarīja slepenībā no PSRS; speciāla militārās Baltijas antantes preses orgāna Revue Baltique, ko izdeva angļu, franču un vācu valodā Tallinā un tamlīdzīgi [V.S.]“.

Tādējādi PSRS secināja, ka Latvijas valdība „rupji” pārkāpusi 1939. gada 5. oktobra PSRS–Latvijas savstarpējās palīdzības pakta 4. pantu, ar kuru saskaņā bija uzņemties „nenoslēgt nekādas savienības un nepiedalīties nekādas koalīcijās”, kas vērstas pret PSRS.

II. LATVIJAS REPUBLIKA KĀ STARPTAUTISKO TIESĪBU PĀRKĀPĒJA?

Jāizskata detalās, kādus pārkāpumus PSRS pārmeta Latvijai, un vai tiešām Latvija bija tos pieļāvusi?

2.1. Pirms PSRS–Latvijas savstarpējās palīdzības pakta noslēgšanas Latvija esot noslēgusi ar Igauniju militārā savienību, kas vērsta pret PSRS, bet pēc pakta parakstīšanas nav izstājusies no tās

Tiešām, 1923. gada 1. novembrī Latvija bija noslēgusi ar Igauniju Līgumu par aizsardzības savienību. Līguma 1. pantā noteikts, ka „Augstās līgumslēdzējas valstis apņemas piekopt tikai šīru miera politiku ar nolūku uzturēt un nostiprināt draudzības saites, kā arī izveidot

saimnieciskās attiecības ar visām nācijām, it sevišķi starp Baltijas valstīm un kaimiņu zemēm [V.S.].”

Savukārt saskaņā ar līguma 3. pantu augstās līgumslēdzējas valstis apņēmās palīdzēt citai tai gadījumā, ja kādai valstij uzbruktu bez izaicinājuma no tās puses valsts tagadējās robežās. Tātad, ja uzbruktu kādai no augstām līgumslēdzējām valstēm bez izaicinājuma no tās puses, tad otrai valstij jāuzskata, ka tā atrodas karastāvoklī un jāsniedz bruņotā palīdzība.


Taču 1939. gada 5. oktobrī Latvijas un PSRS starpā noslēgtajā Savstarpējās palīdzības paktā nav noteikumu par to, ka Latvija apņemas pārtraukt savu dalību Līgumā par aizsardzības savienību. Savstarpējā palīdzības paktu 4. pants nosaka: „Abas Līdzējām Puses apņemas nenoslēgt nekādas savienības un nepiedalīties nekādas koalīcijās, kas vērstas pret vienu no Līdzējām Pusēm [V.S.].”

Tātad šī apņemšanās bija vērsta uz nākotnes, nevis pagātnes notikumiem. Vēl vairāk, saskaņā ar 1932. gada 5. februārī Latvijas un PSRS starpā noslēgto Neuzbrukšanas līgumulīgumslēdzējas valstis deklarēja, ka „starp saistībām, ko katra līdzēja puse lidz šim laikam uzņēmusies, nav neviens laikām vai grozīt starptautiskās tiesības un saistības, kas Augstām līdzējām pusēm izriet no līgumiem, kurus līgumslēdzējas valstis palīdzēja Latvijai un Igaunijai palīdzēt citai tai gadījumā.”


viņas noslēgušas pirms šā līguma spēkā stāšanās un pienācīgi publicējušas katras puses oficiālos izdevumos, ciktāl šajos līgumos neietilpst agresīvi elementi šā līguma nozīmē [V.S.]."82


Tāpēc nebija nekāda tiesiska pamata PSRS ultimātā izteiktajam uzskatam, ka „Padomju valdība rēkinājusies ar to, ka pēc Padomju–Latvijas savstarpējās palīdzības pakta noslēgšanas Latvija izstāsies no militārsavienības ar citām Baltijas valstīm un tādā kārtā šī militārsavienība būs likvidēta [V.S.].”86

Līgumu par aizsardzības savienību Latvija noslēdza ar Igauniju 16 gadus pirms Savstarpējās palīdzības pakta noslēgšanas Latvija izstāsies no militārsavienības ar citām Baltijas valstīm un tādā kārtā šī militārsavienība būs likvidēta [V.S.]."86

Līgumu par aizsardzības savienību Latvija noslēdza ar Igauniju 16 gadus pirms Savstarpējās palīdzības pakta noslēgšanas ar PSRS. Turklāt līdz Savstarpējās palīdzības pakta noslēgšanas dienai Līgums par aizsardzības savienību jau septiņus gadus turpināja darboties kopš Neuzbrukšanas līguma parakstīšanas 1932. gadā. Tādējādi PSRS nebija pamata rēkināties ar to, ka situācija, kas pastāvējusi daudzus gadus, būs atrisināta dažu mēnešu laikā.

Kā izriet no Neuzbrukšanas līguma 3. panta un Savstarpējās palīdzības pakta 4. panta, līgums līdzējās valstis apņēmās nenoslēgt savienības un nepiedalīties koalīcijās, nelēgt starptautiskus līgumus un neuzņemties saistības, kam ir „agresīvi elementi" un „kas vērsti pret vienu no Līdzējām Pusēm”. Savā ultimātā PSRS norādīja, ka Latvijas militārsavienība ar Igauniju ir vērsta pret PSRS, taču nedz ultimātā, nedz citos dokumentos PSRS nesniedza tam pamatojumu.

82 Latvijas un Padomju Sociālistisko Republiku Savienības neuzbrukšanas līgums, 05.02.1932. Valdības Vēstnesis, 1932. 5. jūlijs, nr. 146, 2. lpp.
85 Lietuva nav pievienojusies Latvijas–Igaunijas militāram līgumam. Kurzemes Vārds, 1940. 16. jūnijā, nr. 144, 1. lpp.
86 PSRS valdības paziņojums Latvijas valdībai, 16.06.1940. // Latvijas okupācija un aneksija, 1939–1940: Dokumenti un materiāli, turpat, 341. lpp.
2.2. Latvija paplašinājusi militāro savienību ar Igauniju, pieaicinot Lietuvu un mēģinot iesaistīt Somiju


87 Baltijas valstu savienības centienu atsaka. Latvijas Kareivis, 1934. 12. jūlijs, nr. 151, 1.–2. lpp.
88 Līgums starp Latviju un Igauniju savienības organizēšanai, 17.02.1934. Valdības Vēstnesis, 1934. 28. marts, nr. 71, 1. lpp. Latvija ratificēja līgumu 23.03.1934., Latvijā tas stājās spēkā 28.03.1934.
Līgums par Baltijas Antantī bija domāts kā nemilitārs regionāls pakts par savstarpēju diplomatisku atbalstu Tautu Savienības garā. Diemžēl šai Antantei bija niecīga nozīme tālākā politiskajā attīstībā.92 Taču trīs Baltijas valstu avpierība veidoja nozīmīgu militāro faktoru. Kopā tās varēja mobilizēt armiju, kura sastāvētu no 500 tūkstoš cīņškavu, kas nebija maz tajā laikā, kad Vācijas brūnotie spēki aprobežojas ar 100 tūkstoš cīnškavu. Vēl vairāk, Baltijas republikas varēja nodrošināt vairāk nekā 100 tanku, 400 frontes līnijas līdzmašīnu, ķetras zemūdenes un ievērojamo skaitu citu īeroču. Kaut gan Baltijas Antante, protams, nevarētu ar saviem militāriem spēkiem apturēt kādu lielāku spēku. Tieši pretēji, Baltijas valstu mēginājums militāri nostiprināties būtu varējis pāātrināt pret Baltijas valstīm vērstu agresiju.93 Tomēr ar savu cīņškespēju un bruņojumu, politiskām un ekonomiskām saiknēm ar Lielbritānijas un Skandināvijas resursiem Baltijas valstis būtu pietiekami sīksts pretinieks.94

Jāatzīmē, ka Baltijas Antanti starptautiski atzina 1936. gada oktobrī, kad Latviju uzaiçināja pārstāvēt Baltijas valstis Ženēvā kā nepastāvīgu Tautu Savienības Padomes locekli.95 Atgriežoties pie Saprašanās un sadarbības līguma, jāatzīmē tā 7. pantā noteikto: „Šīm līgumam var pievienoties arī trešās valstis, pie kam šī līguma noteikšana var notikt tikai uz Augsto Līdzēju Pušu kopīgas vienošanās pamata.”96

Kā norādīts Lietuvā izdotajā laikrakstā Lietuvos Aidas: „Runājot par septīto pantu .. galvenā kārtā domāta Somija un Polija. Bet tā kā Somija pašlaik orientējas uz Skandināviju, un Polijas pievienošanās nav domājama bez Viļņas strīdus jautājuma nokārtošanas, tad pagaidām esot maz cerību uz Baltijas valstīs savienības paplašināšanu teritoriālā ziņā.”97

Šajā sakarā ir nepieciešams atzīmēt, ka sākotnēji lielo Baltijas Antanti bija iecerēts nodibināt starp trim Baltijas valstīm, kā arī Poliju un Somiju. Taču Polijas–Lietuvas konflikta dēļ par Viļņas apgabala, kuru bija okupējusi Polija, piederību bija mēģinājumi izveidot Baltijas Antanti bez Lietuvas. Tomēr tas neizdevās, jo Somijas valstsvēru vairākums augstāk vērtēja sadarbību ar Skandināvijas valstīm.98 Ja gadījumā lielā Baltijas Antante būtu izveidota, avpierības karaspēks varētu būt diezgan nozīmīgs.99

---

97 Pēdējās ziņas: Lietuva. Latvijas Kareivis, 1934. 15. septembris, nr. 207, 4. lpp.
Saprašanās un sadarbības līgumu noslēdza Ženēvā, vienā no Tautu Savienības Ģenerālsekretariāta zālēm. Sarīkotajā pieņemšanā par godu līguma parakstīšanai piedalījās ap 100 žurnālistu. 


2.3. Baltijas valstis sasauca divas slepenas konferences


Kādus jautājumus izskatīja šajās konferencēs, un vai šīs konferences bija vērstas pret PSRS? Acīmredzot aizdomas par konferenču pretpadomju raksturu radās sakarā ar nesen...
noslēgtiem savstarpējās palīdzības paktiem starp PSRS un Baltijas valstīm. Taču īstenībā Baltijas valstu ārlietu ministru konferencēs apsprieda galvenokārt saimnieciskos jautājumus. Desmitajā konferencē mēģināja kopējiem spēkiem atrast līdzekļus pārvarēt saimniecības grūtības, kā arī noskaidrot tās nozares, kurās iespējama savstarpēja preču apmaiņa. Konstatēja nepieciešamību visu triju Baltijas valstu rīcības saskaņošanu tirdzniecības jomā ar ārvalstīm. Vienlaikus tikā panākts nodrošināt Baltijas valstu neitrālo politiku pēc vienādiem principiem.\footnote{Igaunijas preses sliedes par Baltijas ārlietu ministru konference. Latvijas savākšanās un Somijas, nosprauda tālākos ekonomiskos un kultūras sadarbības solus, pārrunāja jautājumu par padomju karaspēka kontingentu Baltijas valstīs, iezīmēja vienotu skatpunktu par neuzbrukšanas līgumu ar PSRS un to protokolu interpretēšanu.} Šajā konferencē ministri patiešām pieskārās arī ar PSRS noslēgtiem savstarpējās palīdzības paktiem, taču tikai tādēļ, lai \textit{apmierinošī novērtētu to realizāciju}.\footnote{Письмо первого секретаря полпредства СССР в Латвии М. С. Ветрова в НКВД СССР, 22.12.1939. \cite{Полпреды сообщают... Сборник документов об отношениях СССР с Латвией, Литвой и Эстонией: Август 1939 г.–август 1940 г. Москва: Международные отношения, 1990, с. 210.} Savukārt vienpadsmitajā konferencē trīs Baltijas valstu ministri vienprātīgi izteica apmierinātību par miera noslēgšanu starp PSRS un Somiju, nosprauda tālākos ekonomiskos un kultūras sadarbības solus, pārrunāja jautājumu par padomju karaspēka kontingentu Baltijas valstīs, iezīmēja vienotu skatpunktu par neuzbrukšanas līgumu ar PSRS un to protokolu interpretēšanu.\footnote{Телеграмма наркома иностранных дел СССР В. М. Молотова полпредам СССР в Литве, Латвии, Эстонии и Финляндии, 14.06.1940 // Ibid., c. 371.}

Tāpēc PSRS, zinādama par Baltijas valstu Saprašanās un sadarbības līgumu, zināja arī par šī līguma ietvaros noturētajām konferencēm un konferencē izskatītiem jautājumiem, vismaz no PSRS pilnvaroto pārstāvju Baltijas valstīs telegrammām. Tādēļ šis konferences nevar uzskatīt par slepenām. Turklāt tās nebija vērstas pret PSRS.

2.4. Baltijas valstu ģenerālštābi pastiprināja pastiprināja savstarpējās palīdzības veiktus līdzekļus no PSRS


Telegrammā nebija atzīmēts, ka Baltijas valstu ģenerālštābi veic vērās pret PSRS darbības. Taču tieši šajā dokumentā parādās vārdkopā, kuru vēlāk minēja ultimātumā, proti, „slepenībā no PSRS”. Kā izpaudās šī slepenība, nav minēts. Tāpēc ir nepieciešama atruna, ka Latvija nebija uzņēmusies šādas saistības, lai tai būtu jāizpilda PSRS par savu ģenerālštāba darbībām, kas pie tam būtu pretrūkumā pret Latvijas suverēnajām tiesībām.
2.5. Baltijas valstīs izveidots Baltijas Antantes preses orgāns Revue Baltique


---

2.6. Citi „līdzīgi” pārkāpumi


Vēl pirms Latvijas–Vācijas Neuzbrukšanas līguma parakstīšanas tika izplatītas baumas, ka līgumam ir pievienoti slepeni panti par to, ka Latvija, tāpat kā Igaunija, vienojusies koordinēt ar Vāciju visus aizsardzības militāros pasākumus, kas vērsti pret PSRS. Gan Latvija, gan Vācija vēl pirms līguma parakstīšanas noraidīja šādu informāciju. Latvijas ārlietu ministrs V. Muntders, kurš


\(^{117}\) Neuzbrukšanas līgums starp Latviju un Vāciju, 07.06.1939., turpat.


Taču ir zināms par memorandu, ko Vācijas oficiālā ziņu dienesta vadītājs G. Dertingers sastādīja dienu pēc neuzbrukšanas līguma noslēgšanas. Memorandā paziņoja, ka Latvija un Igaunija papildus vienojušās koordinēt ar Vāciju visus aizsardzības militāros pasākumus, vērstus pret PSRS. Memorandā vienlaikus minēts, ka Igaunija un Latvija bija informēta par draudiem, kas izriet no PSRS, un par neutrālātā pilnvaras politikas prātīgo piemērošanu. Memorandā arī minēts, ka kopš tā laika, kad Latvija un Igaunija vairs nebija spējīgas veikt spēkā esošās saistības, Vācija bija gatava tām palīdzēt.¹²⁰ Pēc citas versijas šāda slepenā panta minētais līgums bija neiespējamais, jo pārrunu gaita neliecināja par to, ka šāda panta esošās mērķis būtu vēlama. Tomēr pretrunīgie paziņojumi demonstrēja to, ko Vācija gribēja sasniegt.¹²¹ Būtu lietderīgi minēt arī V. Molotova vārdu par PSRS. Viņš paziņoja, ka „Vācija ir noslēgusi šo paktu savā interesēšanās, nevis dēļ draudzības attiecībā uz PSRS”.¹²²


2.7. Savstarpējās palīdzības pakta 4. punkta pārkāpums

Latvija nebijā iesaistījusies tādās militārās savienībās, kas būtu vērstas pret PSRS, un tāpēc nebijā pārkāpusi Savstarpējās palīdzības pakta 4. punkta pārkāpums.

¹²² Ibid.
III. PSRS KĀ STARPTAUTISKO TIESĪBU PĀRKĀPĒJA

PSRS nepamatoti apsūdzēja Latviju vairākos pārkāpumos. Taču vai PSRS no savas puses bija ievērojusi nacionālās un starptautiskās tiesības? Jārod atbilde uz šo jautājumu.

3.1. Suverenitātes, neatkarības, neiejaukšanās, teritoriālās neaizskaramības un valstu līdztiesības principa pārkāpšana.

3.1.1. Suverenitātes princips

Suverenitātes jēdziens tika ieviests politikas zinātnē vēl 1577. gadā, vēlāk klūstot par vienu no starptautisko tiesību pamatjēdzieniem un arī pamatprincipiem. Suverenitāte var būt definēta kā augstākās, pašregulējošās valsts esamība pār konkrētu ģeogrāfisko teritoriju, piemēram, valsts teritoriju. Kā noteica ANO Starptautiskā tiesa Corfu Channel lietā, „valsts suverenitātes respektēšana ir starptautisko attiecību svarīgākais pamats.”

3.1.2. Neatkarības princips


126 ANO Starptautiskās tiesas spriedums lieta: The Corfu Channel Case (United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland/Albania), I.C.J. Reports, 1949, p. 35.
127 Мартенс Ф. Современное международное право цивилизованных народов. Т. 1. 3-е издание. Санкт-Петербург: [B. i.], 1895, с. 288.
128 Ibid., c. 300.
3.1.3. Neiejaukšanās princips

Pretrunā ar tiesībām uz neatkarību ir „iejaukšanās tiesības”. Šīs saiknes dēļ valstīm ir aizliegts iejaukties citu valstu iekšējās un ārējās lietās. Turklāt, kā norāda A. Kasēze, kopš 19. gadsimta sākuma neiejaukšanās princips ir izkristalizējies noteiktās paražu tiesību normās, piemēram, normā, kas aizliez valstij iejaukties ārvalsts ārvalsts ģerīcā organizācijā. Taču pastāv izņēmuma gadijumi, kad valstij atļauj izmantot neiejaukšanās tiesības, piemēram, lai aizsargātu savu pilsoņu tiesības un intereses ārvalstīs, lai novērstu starptautisko tiesību rupju pārkāpšanu u.c.

3.1.4. Teritoriālās neaizskaramības princips

Ar iejaukšanās aizliegumu saistīts arī valstu teritoriālās neaizskaramības princips. Šīs princips tika nostiprināts Tautu Savienības Statūtu 10. pantā, dalībvalstīm apņemoties respektēt un sargāt no ārējās agresijas citu dalībvalstu teritoriālo intereses un esošo politisko neatkarību. Vēlāk šo principu ietvēra ANO Statūtu 2. panta 4. punktā kā aizliegumu valstīm lietot spēku vai tā draudus pret teritoriālo neaizskaramību un politisko neatkarību.

3.1.5. Valstu līdztiesības princips

Valstu līdztiesība ir viena no starptautisko tiesību priekšnoteikumiem, kas izpaužas valsts tiesību un pienākumu vienlīdzētā. Kā rakstīja M. D. Vatels (Vattel) vēl 1805. gadā: „maza republika ir tikpat suverēna kā liela karaliste“. Taču tas nenozīmē to, ka valstīm nav atšķirību dažādās jomās un tām nevar būt dažāda ietekme. Turklāt, ja praksē valstu līdztiesību ne vienmēr respektē, tas neattīstīs šām principam spēku.

1970. gada Deklarācijā par starptautisko tiesību principiem nostiprināts, ka „suverēnā līdztiesība ieklauj šādus elementus:

a) valstis ir juridiski līdztiesīgas;

138 Мартенс Ф. Современное международное право цивилизованных народов. Т. 1. 3-е издание. Санкт-Петербург: [B. i.], 1895, с. 290.
b) katra valsts bauda pilnas suverenitātes tiesības;
c) katrai valstij ir pienākums respektēt citu valstu personalitāti;
d) teritorija un politiskā neatkarība ir neaizskarama;
e) katrai valstij ir tiesības brīvi izvēlēties un attīstīt savu politisko, sociālo, ekonomisko un kultūras sistēmu;
f) katrai valstij ir pienākums pilnā apmērā un labā ticībā izpildīt starptautiskās saistības un dzīvot mierā ar citām valstīm.”

3.1.6. Minēto principu nostiprināšana PSRS nacionālajās tiesībās un PSRS–Latvijas divpusējos līgumos


Vēlāk šos principus nostiprināja arī PSRS divpusējos līgumos ar Latviju. 1920. gada 11. augusta starp Latviju un Padomju Krieviju noslēgta Miera līgums II pantā noteikti, ka: „Krievija bez ierunām atzīst Latvijas valsts neatkarību, patstāvību un suverenitāti un labprātīgi un uz mūžīgiem laikiem atsakās no visām suverēnām tiesībām, kuras piederēja Krievijai attiecībā uz Latvijas tautu un zemi” kā uz bijušas valsts-tiesiskās iekārtas, tā arī uz starptautisko līgumu pamatu, kuri še aprādītā nozīmē zaudē savu spēku uz nākošiem laikiem. No agrākās piederības pie Krievijas Latvijas taukai un zemei neizceļas nekādas saistības attiecībā uz Krieviju [V.S.].”

Savukārt, Neuzbrukšanas līgumu noslēdza, pamatojoties uz Miera līgumu un apliecinot, ka Miera līgums ir „spēkā visā Padomju Sociālistisko Republiku Savienības teritorijā” un tā „visi noteikumi negrozāmi un uz visiem laikiem paliek par nesatricināmu pamatu Augsto līdzēju pušu attiecībās” (preambula). Turklāt Neuzbrukšanas līgumu noslēdza, pusem „cieši” apņemoties

---

143 Latvijas un Padomju Sociālistisko Republiku Savienības neuzbrukšanas līgums, 05.02.1932. Valdības Vēstnesis, 1932. 5. jūlijs, nr. 146, 2. lpp.
„savstarpēji un neatlaidīgi ievērot viens otra suverenitāti, politisko neatkarību un teritoriālo integritāti un neaizskaramību” un „vēlēdamies veicināt vispārējā miera nostiprināšanu” (preambula).

Gan Miera līgumu, gan Neuzbrukšanas līgumu atzina par „savstarpējo attiecību un saistību stipr[u] pamatl[ u]” Savstarpējās palīdzības pakta 5. pantā noteikts, ka tā "izvešana dzīvē nekādā ziņā nedrīkst aizskart Līdzēju Pušu savstarpējās tiesības, starp citu, viņu valsts iekārtu, saimniecisko un sociālo sistēmu un militāro rīcību [V.S.]."

Tādējādi var secināt, ka, izaķot Latvijai ultimātu, okupējot un anektējot Latviju, PSRS pārkāpa ne tikai savas nacionālās tiesības, bet arī Latvijas valsts suverenitāti, neatkarību, vienlīdzību, teritoriālo neaizskaramību un iejaucās Latvijas iekšējās un ārējās lietās.

3.1.7. Minēto principu pārkāpšana, PSRS un Vācijai vienojoties 147

1939. gada 23. augustā parakstītais PSRS–Vācijas Savstarpējās neuzbrukšanas līgums 148, ko dēvē par Molotova–Ribentropa paktu,149 Eiropā un citur pasaulē izraisīja sašutumu. Ziņa par līguma parakšanu nāca "kā zibens spēriens no skaidrām debesīm", jo vienā brīdī komunisma un fašisma nesamierināmā cīņa kļuva par sociālisma un nacionālsociālisma ciešu

144 Latvijas un Padomju Sociālistisko Republiku Savienības neuzbrukšanas līgums, 05.02.1932. Valdības Vēstnesis, 1932. 5. jūlijs, nr. 146, 2. lpp.
146 Turpat, 119. lpp.


Slepenajā papildu protokolā dots paskaidrojums, ar kādu mērķi tas noslēdz: „Sakarā ar Vācijas un Padomju Sociālistisko Republiku Savienības neuzbrukšanas pakta parakstīšanu abu valstu pilnvarotie pārstāvji, kas parakstījuši šo paktu, sevišķi konfidenciāli apsprieda jautājumu par abu pušu interešu sfēru norobežošanu Austrumeiropā. Apspriešanas rezultāts ir šāds.”

No starptautisko tiesību aspektu Molotova—Ribentropa pakts ir viens no starptautisko līgumu — ipaši neuzbrukšanas līgumu — piemēriem. Neuzbrukšanas līgumus šajā laikā slēdza kā PSRS un Vācija, tā arī citas valstis. Pēc saturas tas būtiski neatšķiras no 1932. gada PSRS—Latvijas...


---

saskaņā ar Konstitūcijas 14. pantu ir piešķirts PSRS. Tādējādi starptautisko līgumu ratifikācija ietilpa arī PSRS Augstākās Padomes pilnvaru loka.

Treškārt, Molotova–Ribentropa pakts netika reģistrēts Tautu Savienības Sekretariātā un attiecīgā veidā publicēts saskaņā ar Tautu Savienības Statūtu 18. pantu, kur noteikts, ka: „Nekādi no starptautiskajiem līgumiem vai saistībām neklūst obligāti, iekams tie nav reģistrēti.”


Pēc Vācijas piedāvājuma paktu noslēdza uz laiku līdz desmit gadiem ar iespēju pagarināt termiņu, taču tas automātiska zaudēja savu spēku 1941. gada 22. jūnijā, kad Vācija uzbruka PSRS. Vēl pirmskara periodā eksistēja viena no vienas līgumslēdzējas valsts pienākumos.

Molotova–Ribentropa pakta detalizētāka juridiskā analīze ir atsevišķa pētījuma tēma, tāpēc šajā darbā tā nav aplūkota.

Molotova–Ribentropa pakta detalizētāka juridiskā analīze ir atsevišķa pētījuma tēma, tāpēc šajā darbā tā nav aplūkota.


Molotova–Ribentropa pakta detalizētāka juridiskā analīze ir atsevišķa pētījuma tēma, tāpēc šajā darbā tā nav aplūkota.

Stalins ļoti labi apzinājās pakta noslēgšanas lietderību un sekas. Tā, piemēram, viņš precīzi norādīja: „Ja mēs noslēgsim savstarpējās palīdzības līgumu ar Franciju un Angliju, Vācija atteiksies no Polijas un sāks meklēt *modus vivendi*"\(^{167}\) ar Rietumvalstīm. Karš tiks novērsts, bet tālākie notikumi var klūt bīstami PSRS. Ja mēs pieņemsm Vācijas priekšlikumu noslēgt ar to neuzbrukšanas paktu, tā, protams, uzbruks Polijai, un Francijas un Anglijas iejaukšanās šajā karā būs neizbēgama. Rietumeiropā sāksies nopietns satrakums un nekārtības. Šajos apstākļos mums būs daudz iespēju izvairīties no tieša konflikta, un mēs varam cerēt uz izdevīgu iekļaušanos karā.”\(^{168}\)

Ja līdz ar pakta parakstīšanu kara sākumu Eiropā vairs nebija iespējams novērst, tad, kā atzīmēja V. Molotovs, uzstājoties PSRS Augstākās Padomes sesijā ar ziņojumu par pakta ratifikāciju: „... pateicoties vācu–padomju neuzbrukšanas paktam, dara darbības mērogs būsot ierobežots.”\(^{169}\) Tāpēc ir sarežģīti uzminēt, kādā virzienā attīstītos Eiropas vēsture, ja Molotova–Ribentropa paks netiktu noslēgts. Pie tam jāatzīmē, ka paks tomēr bija noslēgts, jo politiskās pārrunas ar Lielbritāniju un Franciju nonāca strupceļā sakarā ar nenovēršamām domstarpībām.\(^{170}\)

To atzīmēja arī V. Molotovs iepriekš minētajā ziņojumā: „Padomju Savienība noslēdza ar Vāciju neuzbrukšanas paktu, jo pārrunas ar Franciju un Lielbritāniju uzdūrās uz nepārvārāmām domstarpībām.”\(^{171}\)

Pēc PSRS vadības domām, PSRS pārrunas ar Rietumvalstīm parādīja, ka Lielbritānijas un Francijas palīdzība būtu vāja, netieša un neuzticama. Pastāvēja bīstamība, ka tuvākajās dienās PSRS būtu jāiestājas karā pret spēcīgu vācu armiju un vēlāko laikā, kura negribēja dzirdēt par militāro sadarbību ar PSRS.\(^{172}\)


---


\(^{169}\) Pad. Savienība un Vācija ratificē noslēgošo neuzbrukšanas līgumu. Kurzemes Vārds, 1939. 1. septembris, nr. 197, 3. lpp.


\(^{172}\) Ibid., с. 124–125.
Vācija nesāks eksportēt savas valsts doktrīnu, un, ja Krievija negrās eksportēt doktrīnu uz Vāciju, tad šīm divām stiprākām valstīm Eiropā nav pamata būt ienaidniecēm.\textsuperscript{173}

Pragmatiski liekas arī Ā. Hitlera vārdi par paktu noslēgšanas lietderību vispār: „Pakti ir spēkā tikai līdz brīdim, kamēr tie ir noderīgi mūsu mērķiem .. Tomēr arī Krievija izpildīs paktus, kamēr tie ir tai noderīgi.”\textsuperscript{174}

Jāņem vērā arī tas, ka, pat noslēdzojot Molotova–Ribentropa paktu, vēsture attīstījās pēc cita scenārija, nekā to bija paredzējis J. Stalīns. Taču, kā zināms, vēsture nepazīst vēlējuma izteiksmi.


Jāatzīmē arī, ka minētos salīdzinājumus pēc to ietekmes uz Ziemeļeiropas politisko karti var salīdzināt ar 1807. gada Tilzītes līgumu un 1918. gada Brestlītovskas miera līgumu.\textsuperscript{178} Nevajag aizmirst arī 1938. gada 29. septembra Minhenes vienošanos.


\textsuperscript{175} Igaunijas un lietuvijs domas: Mūsu kaimiņvalstu laikrakstī par Polijas traģēdijas cēloņiem. Kurzemes Vārds, 1939. 27. septembris, nr. 220, 4. lpp.
\textsuperscript{176} Turpat.
\textsuperscript{177} Вечно актуальный пакт: Документ, подписанный Молотовым – Риббентропом, и сегодня активно используется политиками. Вести сегодня, 2009. 1 июля, № 127, с. 4.
tiesību normām un valstu līgumu praksi, kas pieņemtas šāda veida no regulējumiem [V.S.].”


Vēlāk saskaņā ar Ā. Hitlers plāniem vienlaikus ar Polijas sakāvi bija jāpakļauj Baltijas valstis nacistiskajai Vācijai. 1939. gada 11. aprīlī apstiprinātā operācija „Fall Weiss” – uzbrukuma plāns Polijai – paredzēja, ka „Baltijas valstu pozīciju noteiks vienēgi pēc tā, kas Vācijai būs kara vajadzībām nepieciešams. Attīstoties notikumiem, var nākties okupēt Baltijas valstis līdz Kurzemes vecajam robežām un iekļaut šo teritoriju reiha sastāvā [V.S.].”


183 Розанов Г. Л., ibid., с. 41.
184 Ibid.
daļu.185 Bet pēc „nostiprināšanās” Baltijas valstīs un Polijā Ā. Hitlers gatavojās nākamajam triecienam pret Lielbritāniju un Franciju.

Kā jāsaprot trešo valstu teritoriju dalījums interešu sfērās? Jēdziens „interešu sfēras” ir diezgan nenotēkts un ir atkarīgs no konkrēts valsts vai teritorijas stāvokļa,186 tāpēc Vācijas un PSRS darbības attiecībā uz Baltijas valstīm jānovērtē pēc to satura.


Tieši no šī protokola satura klūst skaidrs, par kādiem „teritoriāli politiskiem pārkārtošanas gadījumiem” bija runa 1939. gada 23. augusta Slepenā papildu protokolā formulēts, ka Vācija „neiebilst pret Besarābijas atkaliekļaušanu PSRS”.187 Ja Vācija pilnībā piekrīt PSRS nodomam iekļaut Baltijas valstis savā sastāvā un to atkārtot, tad tas būtu attiecīgi norādīts protokolā. Bez tā, divus gadus vēlāk, 1941. gada 22. jūnijā, Vācija savā notā paziņoja PSRS valdībai, ka PSRS virzīšanās uz priekšu teritorijās, kuras bija padomju interešu sfērā, un to turpmāka iekļaušana PSRS ir „Maskavas vienošanās tiešs pārkāpums”.190


185 Приговор Международного Военного Трибунала, 01.10.1946. Нюрнбергский процесс. В 7 томах. Т. VII. Заключительные речи главных обвинителей. Последние слова подсудимых. Приговор. Под общей ред. Р. А. Руденко. Москва: Государственное издательство юридической литературы, 1961, с. 358.
186 Волков С. В., Емельянов Ю. В. До и после секретных протоколов. Москва: Воениздат, 1990, с. 137.
188 Зубкова Е. Ю. Прибалтика и Кремль. 1940–1953. Москва: РОССПЭН; Фонд Первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2008, c. 58.
190 Вишлев О. В. Накануне 22 июня 1941 года. Документальные очерки. Москва: Наука, 2001, с. 15.
Padomju vadība uzskata, ka ar savstarpējās palīdzības paktiem ar Igauniju, Latviju un Lietuvu tika atrasta forma, kura laus Padomju Savienībai iekļaut savā orbitā virkni valstu. Tikai tam pagaidām ir nepieciešams stingri ievērot to iekšējo režīmu un suverenitāti, necenšoties panākt sovetizāciju. *Pienāks laiks, kad viņi paši to izdarīs* [V.S.]."\(^{191}\)

Kad PSRS apņemšanās okupēt Baltijas valstis kļuva par detalizēti izstrādātu plānu? Visticamāk, ka Baltijas valstu okupācijas plāns varētu būt piepemts 1940. gada februārī, kad padomju vēstniekus no visām trim Baltijas republikām izsauca uz Maskavu. 19. februārī PSRS Ārlietu tautas komisariāts pieņēma rezolūciju par padomju vēstnieku Baltijas valstis darbības pastiprināšanu dažādas jomās, vīnu darba aktīvāko koordinēšanu, informācijas apmaiņas paaugstināšanu un vairāk speciālistu piesaistīšanu šīm valstīm no PSRS Ārlietu tautas komisariāta.\(^{192}\)

Daži vārdi jāpiebilst par PSRS un Vācijas noslēgto protokolu slepenību un spēkā esamību. Tautu Savienības Statūtu 18. pants par pienākumu registrēt parakstītos starptautiskos līgumus un uzņemtās starptautiskās saistības bija iekļaut Statūtos tieši ar mērķi novērst slepeno diplomātiju. Jāatzīmē, ka vairāku valstu konstitūcijas, piemēram, Francijas (1795. gads), Norvēģijas (1814. gads), Belģijas (1831. gads), Griekijas un Jordānijas (1952. gads), paredzēja valsts tiesības noslēgt slepenos līgumus vienīgi ar tādu ierobežojumu, ka slepenie panti nedrīkst būt pretrunā citiem līguma pantiem un nedrīkt paredzēt valsts teritorijas nodošanu citai valstij.\(^{193}\)

Attiecībā uz Latviju jāmin gadījums, kad 1920. gada 30. janvārī starp Latviju un Krieviju bija parakstīts *Pamiera līgums*,\(^{194}\) kuram bija piešķirta slepenība. Saskaņā ar 1920. gada 1. februāra *Papildus pamiera līguma* 3. punktu slepenajam pamiera līgumam bija jānoņem slepenība pēc pirmā Latvijas paziņojuma.\(^{195}\)

Vēl vairāk, padomju varas pirmajā dekrētā – 1917. gada Dekrētā par mieru – noteikts, ka „Slepeno diplomātiju Valdība atceļ, no savas puses izsakot stingru apņemšanos vest sarunās pilnīgi atklāti visas tautas priekšā, nekavējoties uzņemties vai atpakaļ līgumu pilnīgu publicēšanu ..”\(^{196}\)

Taču izrādījās, ka realizēt šo noteikumu nav viegli, un 20. gadu sākumā tika parakstīti vairāki līgumi, kurus nebija paredzēts publicēt. Iespēja noslēgt slepenos līgumus bija paredzēta

---

\(^{191}\) Зубкова Е. Ю. Прибалтика и Кремль. 1940–1953. Москва: РОССПЭН; Фонд Первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2008, c. 59.
\(^{195}\) Дополнительный договор между Латвией и Россией, 01.02.1920. Книга: Документы внешней политики СССР, ibid., c. 338–339.
\(^{196}\) Декрет II Всероссийского Съезда Советов о мире, 26.10.(08.11.)1917. Книга: Декреты Советской власти. В 12 т. Т. 1. 25 октября 1917 г. – 16 марта 1918 г. Москва: Политиздат, 1957, c. 15.
1923. gada 19. aprīļa Vissaviņēbas Centrālā izpildkomitejas (VCIK) dekretā Par PSRS ar
ārvalstīm noslēgto līgumu, vienošanos un konvenciju publicēšanas kārtību.197 Saskaņā ar šī
dekrēta 1. pantu: „Līgumi, vienošanās un konvencijas, kurus K.P.F.S.R. noslēdz ar ārvalstīm, ir
jāpublicē Strādnieku un zemnieku valdības nolikumu un rīkojumu krājumā šādā kārtībā:

a) līgumi, vienošanās un konvencijas, kas K.P.F.S.R. Valdībai ir jāratificē, vai kuri stājas spēkā,
ligumslēdzējām pusēm apmainoties ap deklarācijām, nav pakļauti minētajai publicēšanai pirms
apmainas ar ratifikācijas rakstiem vai deklarācijām;
b) līgumi, vienošanās un konvencijas, kas stājas spēkā: 1) pēc pušu parakstīšanas; 2) pēc noteikta
laika, kas pagāja pēc parakstīšanas vai 3) pēc to publicēšanas K.P.F.S.R. oficiālajos orgānos –
tiek publicēti pēc to noslēgšanas.”198

Savukārt saskaņā ar dekretā 2. pantu „Līgumi, vienošanās un konvencijas, kurus ir
jāpublicē, Ārlietu tautas komisariāts nosūta ar attiecīgo paziņojumu Tieslietu tautas komisariātam ar
tautas komisāra, viņa vietnieka vai kolēģijas locekļa vīzu bez kā publicēšana nevar notikt.”199

Atbilstoši 1938. gada 20. augusta PSRS likuma Par PSRS starptautisko līgumu
ratifikāciju un denonsāciju 2. pantam ratifikācijai bija pakļauti tikai PSRS noslēgtie miera līgumi,
līgumi par savstarpējo aizsardzību pret agresiju, savstarpējās neuzbrukšanas līgumi, kā arī
starptautiskie līgumi, kurus noslēdzot, puses vienojās par turpmāk veicamo ratifikāciju.200

Tādējādi slepenie papildu protokoli netika uzskatīti par starptautiskiem līgumiem, kuri
saskaņā ar iepriekš minēto PSRS likumu būtu jāratificē. Tātad pēc minētā dekretā 1. panta a punkta
tie nebija jāpublicē. Protokoli nebija jāpublicē arī atbilstoši dekretā 1. panta b punktam, jo tajos
nebija paredzēta nosacījumu stāšanās spēkā. Tāpēc juridiski aplūkojumi, ka Slepēnais
papildu protokols „nekad nebija ratificēts un šī konstitucionāli tiesiskā iemesla pēc bija spēkā
neesošs”201.

PSRS Tautas deputātu kongress 1989. gada 24. decembra lēmuma Par PSRS un Vācijas
1939. gada neuzbrukšanas līguma politisko un tiesisko novērtējumu 7. punktā taisnīgi norādīja, ka
slepenie papildu protokoli ir spēkā neesoši kopš to parakstīšanas brīža (latīņu val. – ab initio202).

347.
198 Декрет ВЦИК, СНК РСФСР О порядке опубликования договоров, соглашений и конвенций, заключенных
[aplūkots 2009. gada 4. augustā].
199 Ibid.
200 Пронин А. А. Советско–германские соглашения 1939 г. Истоки и последствия: Монография. Екатеринбург: 
201 Флийшхауэр И. Пакт. Гитлер, Сталин и инициатива германской дипломатии. 1938–1939. Пер. с нем. Москва:
Прогресс, 1990, с. 301.
203 Par PSRS un Vācijas 1939.gada neuzbrukšanas līguma politisko un tiesisko novērtējumu: PSRS Tautas deputātu
414. lpp.

Rezultātā, kā jau minēts, PSRS Tautas deputātu kongresa sava lēmuma 7. punktā nosodīja faktu, ka PSRS bija noslēgusi ar Vāciju slepenos papildu protokolus.


Taču nevar piekrist apgalvojumam, ka slepenie papildu protokoli noslēgti slepenībā no VK(b)P Centrālās Komitejas (turpmāk – CK) un padomju valdības, jo šos protokolus V. Molotovs parakstīja PSRS VK(b)P CK 1. sekretāra J. Stalīna uzdevumā un valdības vārdā.


„šimbrīžam tiešas briesmas nedraud ne no vienas puses“.208 Acīmredzot tad neviens neparedzēja turpmāko notikumu attīstības traģismu.

3.2. Tautu un nāciju pašnoteikšanās tiesību pārkāpšana

3.2.1. Tautu un nāciju pašnoteikšanās tiesības

PSRS historiogrāfijā 1940. gada 17. jūnija un tam sekojošie notikumi Latvijā tika pasniegti nevis kā okupācijas un aneksijas fakta atzīšana, bet gan kā Latvijas tautas pašnoteikšanās tiesību īstenošana, kura izpaužās kā vecā „jūga un beztiesības” režīma gāšana, kā arī iestāšanās un pat atgriešanās „laiknās sociālisma tautu brālīgā, lielajā ģimenē“.209 Taču jānoskaidro, vai tiešām Latvijas tauta bija izmantojusi savas pašnoteikšanās tiesības un 1940. gadā devusi piekrišanu tam, ka Latvija iestājas Padomju Savienībā.

Tautu un nāciju pašnoteikšanās tiesības nozīmē tautu un nāciju tiesības izveidot suverēnu, neatkarīgu valsti, brīvi noteikt tās politisko iekārtu, iekšējo un ārējo politiku.210 Prasība pēc nacionālās pašnoteikšanās kā politisko tiesību prasība laika un notikumu ziņā saistīta ar 1789.–1793. gada Lielo franču revolūciju,211 un vēlāk to stingri atbalstīja V. Ļenins un ASV prezidents V. Vilsons (Wilson).212 Taču pirms 1945. gada šīs tiesības pieminētas tikai dažos līgumos attiecībā uz dažu teritoriju iedzīvotājiem, piemēram, 1919. gada 28. jūnija Versaļas līgumā, kas paredzēja plebiscīta rīkošanu Augšsilēzijā, lai noteiktu, vai tai ir jābūt Polijas vai Vācijas sastāvdaļai.213

Tautu pašnoteikšanās tiesības bija atspoguļotas arī Tautu Savienības Statūtu 22. pantā, paredzot, ka mandāta teritoriju iedzīvotāji nākotnē būs tiesīgi izmantot pašnoteikšanās tiesības, taču nenosakot konkrētu datumu.214 Vēlāk pašnoteikšanās tiesības nostiprināja ANO Statūtos, nosakot, ka šo tiesību attīstība ir viens no ANO mērķiem (1. panta 2. punkts, 55. pants).215

Taču laikā starp Tautu Savienības Statūtu un ANO Statūtu pieņemšanu bija parakstīti vēl daži dokumenti, kuriem ir būtiska nozīme. Runa ir, starp citu, par 1941. gada 14. augusta

214 Ibid., p. 328.
Prezidenta Rūzvelta un premjerministra Čērčila kopīgo paziņojumu216 jeb Atlantisko hartu, kuru saskaņā ar Apvienoto Nāciju deklarāciju jeb Vašingtonas deklarāciju 1942. gada 1. janvārī apņēmās ievērot arī PSRS.217 Harta minēts, ka puses apņemas respektēt cilvēku tiesības izvēlēties valsts pārvaldes formu un tās vēlas redzēt, ka suverēnās tiesības un pašpārvalde atriežas tiem, kuriem tās tika atņemtas. Turklāt puses apliecināja, ka nevēlas paplašināt savu teritoriju un iekļūt teritorīālās pārmaiņās, kuras neatbilst cilvēku brīvī izteiktai gribai.


3.2.2. Latvijas tautas pašnoteikšanās tiesības

Kas attiecas uz Latvijas tautas pašnoteikšanās tiesībām, tad „Latvijas tautas noteikti izsačo gribu uz patstāvīgu valsts dzīvi” PSRS bija atzinusi vēl 1920. gada Miera līguma II pantā, „Izejot no Krievijas Sociālistiskās Federatīvās Padomju Republikas pasludinātām visu tautu tiesībām uz brīvu pašnoteikšanos, neizņemot pat pilnīgu atdalīšanos no valsts, kas sastāvā viņas ietilpst.”221 1922. gada 15. februārī pieņemta valsts pamatlikumu – Latvijas Republikas Satversmi, kasnoteica, ka „Latvija ir neatkarīga demokrātiska republika” (1. pants), un „Latvijas valsts suverēnā vara pieder Latvijas tautai” (2. pants).222 Taču 1940. gada 14.–15. jūlija Latvijas Saeimas vēlēšanas netika ievērots neatkarības tiesību principam ne Latvijas likumā, ne Latvijas Republikas Satversme, ne arī citi Latvijas likumi.

---


17. jūlijā pazinoja, ka vēlēšanas ir noslēgušas ar Darba Tautas bloka 97,6% balsu vairākumu.

Dažas dienas vēlā – 1940. gada 5. augustā – saskaņā ar PSRS Augstākās Padomes likumu Latvija kļuva par padomju sociālistisko republiku. 1940. gada 25. augustā Latvijas Republikas
Satversmi aizstāja Latvijas PSR Konstitūcija, kurā 13. pantā teikts, ka „Latvijas PSR realizē valsts varu patstāvīgi, paturot visā pilnībā savas suverēnās tiesības”.\(^{232}\)

Taču Konstitūcijas 14. pants paredzēja iepriekš minētā panta ierobežojumus, t.i.: „iestājoties brālīgo republiku savienības sastāvā, Latvijas PSR, līdzīgi citām republikām, daļu no savām suverēnām tiesībām ir labprātīgi nodevusi PSR Savienībai”\(^{233}\).

Tādējādi faktiski tika grozīts Satversmes 1. un 2. pants. Saskaņā ar Satversmes 77. pantu, „Ja Saeima grozījusi Satversmes pirmo, otro, trešo vai sesto pantus, tad šādi pārgrozījumi, lai tie iegūtu likuma spēku, ir nododami tautas nobalsošanai.”\(^{234}\)


3.3. Starptautisko strīdu mierīgas risināšanas principa pārkāpšana

3.3.1. Starptautisko strīdu mierīgas risināšanas princips

Strīdu mierīgas risināšanas princips ieņem centrālo vietu starptautiskajās tiesībās un starptautiskajās attiecībās.\(^{237}\) Ideja par strīdu mierīgu risinājumu kā normatīvs jēdziens sāka attīstīties kopš 1648. gada Vestfālenes miera liguma, kaut arī tās pirmssākumi ir daudz senāki.\(^{238}\)

233 Ibid.
Jāatzīmē, ka ne visi apskatāmā laika juristi lietoja jēdzienu „strīds”. Tā, piemēram, L. Openheims lietoja jēdzienu „domstarpības” (angļu val. – differences), iedalot tās tiesiskajās (rodas no valsts darbības, par kuru ir jānes atbildība) un politiskajās (politisko interešu konfliktu rezultātās), kaut arī piebilstot, ka praksē reizēm ir grūti tās norobežot.239 Savukārt F. Martenss pieturējās pie jēdziena „sadursme” (krievu val. – столкновение), minot, ka strīdus var atrisināt divējādi, proti – pilnīgi miermīlīgi (diplomātiskā attiecinābas, labie pakalpojumi, starpniecība un šķīrējtiesa) un mazāk miermīlīgi (retorsijas, represālijas, embargo, miermīlīgā blokāde).240

Tomēr nozīmīgākajos starptautiskajos līgumos un citos dokumentos tika lietots vienots jēdziens „strīds”, kurš tiks lietots arī šajā promocijas darbā. 1924. gadā Pastāvīgā starptautiskā tiesa Mavrommatis Palestine Concessions lietā sniedza strīda definīciju, nosakot, ka tā ir „domstarpība par likumu vai faktu, tiesisko skatpunktu vai interešu konfliktus starp divām personām”241.

Kaut arī starptautiskās tiesības neuzliek valstīm pienākumu obligātā kārtā risināt strīdu,242 taču, ja valstis ir nolēmušas to atrisināt, tad vienīgi mierīgi līdzekļiem. Kā norāda F. Martenss, pašas valsts interesēs pirms vēršanās pie vardarbīgiem līdzekļiem tomēr izvēlēties mierīgus, mazāk vardarbīgus un bīstamus līdzekļus, jo karš ir pēdējais un galējais pārkāpto tiesību atjaunošanas un nosprausto mērķu sasniegšanas veids.243

Dažādi alternatīvi diplomātiski un tiesiski strīdu risināšanas līdzekļi pirmo reizi kodificēti 1899. gada 29. jūlija un 1907. gada 18. oktobra Hāgas konvencijā (I) Par starptautisko strīdu mierīgu risināšanu,244 kaut arī šīs 1899. gadam šie līdzekļi nebija jauni.245 Konvencijas 2. pantā piedāvāti šādi „nopietnu domstarpību un konfliktu” risināšanas līdzekļi: labie pakalpojumi, mediācija, starptautiskā izmeklešanas komisija, starptautiskā šķīrējtiesa, kā arī paredzēja Pastāvīgās Šķīrējtiesas dibināšanu.246

Krievijas impērija bija viena no Hāgas konvencijā (I) dalībniecēm. Arī vēlāk, kad PSRS valdība pārskatīja Krievijas impērijas noslēgtos līgumus, Hāgas konvencijas (I) tika paturētas spēkā, 

---

243 Мартенс Ф., ibid., c. 438.
kā arī saglabāta dalība Pastāvīgajā Šķīrējtiesā. Tādējādi šo konvenciju ievērošana kļuva par vissenāko PSRS pienākumu strīdu risināšanas jomā.247


Treškārt, 1928. gada 27. augustā Tautu Savienības ietvaros starp 63 valstīm, to skaitā PSRS un Latvija, noslēdza Līgumu par kara pielietošanas nosodišanu unatsacīšanos no tā starptautisko strīdu izšķīršanā (Līgums par atteikšanos no kara kā nacionālās politikas līdzekļa), ko dēvē par Kelloga–Briāna paktu jeb Parīzes paktu. Arī šajā līgumā (2. pants) nostiprināts nosacījums, kas prasa miemīgā strīdu noregulēšanu: „Augstās Līdzējas Puses atzīst,256

251 Ibid.
252 Ibid.
255 Ibid.
ka visu to strīdu un konfliktu nokārtošanu vai izšķišanu, kas varētu rasties viņu starpā, neatkarīgi
no to rakstura vai izcelšanās, nav meklējama citādi kā vienīgi miera līdzekli [V.S.].²⁵⁶

3.3.2. Starptautisko strīdu mierīgas risināšanas principa nostiprināšana PSRS–Latvijas
divpusējos līgumos

Līdzās minētiem daudzpusejiem strīdu risināšanas līgumiem bija noslēgti arī divpusēji
līgumi, kas regulēja strīdu risināšanas kārtību. Šādi līgumi bija noslēgti arī Latvijas un PSRS starpā.
Tā, piemēram, Neuzbrukšanas līguma 4. pantā noteikts, ka „Augstās līdzējas puses apņemas visus
strīda jautājumus neatkarīgi no to rakstura un izcelšanās, kuri rastos viņu starpā pēc šā līguma
parakstīšanas un kurus nevarētu piemērotā laikā izšķirt parastā diplomātiskā kārtībā, nokārrot
izlīgšanas celā jautā izlīgšanas komisijā, kuras sastāvs, tiesības un darbība noteicami sevišķā
konvencijā, ko abas puses apņemas noslēgt cik iespējams drīzā laikā un kas stāsies spēkā vienā
laikā ar šo līgumu [V.S.].²⁵⁷

Vēl vairāk – Neuzbrukšanas līguma papildinājumā 1932. gada 18. jūnijā Latvija un PSRS
noslēdza Konvenciju par izlīgšanas kārtību. Saskaņā ar šo konvenciju domstarpības, kuras
neizdodas izšķirt diplomātiskā celā, bija nododamas īpašai izlīgšanas komisijai, kuru sastāda divi
pārstāvji no katras valsts.²⁵⁸ It īpaši ņemam vērā to, ka abas puses apņemas noslēgt cik iespējams drīzā laikā un kas stāsies spēkā vienā
laikā ar šo līgumu [V.S.].²⁵⁹

Nebūs lieki atsaukties arī uz 1917. gada 26. oktobra Dekrētu par mieru, kurā bija
nostiprināti PSRS ārpolitikas pamatprincipi. Šajā dokumentā ar daudzološo nosaukumu PSRS
aicināja „visas karojošās tautas un to valdības nekavējoties uzsākt pārrunas par taisnīgu
demokrātisko mieru”.²⁶⁰

Līdz ar to, ja PSRS uzskaicīja, ka Latvija ir pārkāpusi Savstarpējas palīdzības paktu, tad tai
gan saskaņā ar starptautiskajām tiesībām, gan saskaņā ar savām nacionālajām tiesībām bija
jārisina savas pretenzijas pret Latviju mierīgā celā. Taču PSRS izvēlējās pretēju celi. Kā pareizi

²⁵⁷ Latvijas un Padomju Sociālistisko Republiku Savienības neuzbrukšanas līgums, 05.02.1932. Valdības Vēstnesis, 1932. 5. jūlijs, nr. 146, 2. lpp.
²⁶⁰ Dekret II Vserossiiskogo Sъezda Sovetov o мире, 26.10.(08.11.)1917. Kniga: Dekrety Советской власти. В 12
t. Т. 1. 25 oktyabrya 1917 г. – 16 Martha 1918 г. Москва: Политиздат, 1957, c. 12–16.
norādījis L. Oppenheims, ultimāta piezīme bez centieniem iepriekš aztoskatās mierīgiem līdzekļiem un atzīstama par starptautisko tiesību pārkāpumu.261

3.4. Neitralitātes tiesību pārkāpšana

3.4.1. Neitralitātes tiesības

Valsts neitralitāte ir kādas valsts tiesisks pagaidu stāvoklis attiecībā uz konfliktu starp divām vai vairākām valstīm. Neitralitāte izpaužas kā atturēšanās no tiešās dalības karā, nesniedzot palīdzību nevienai karogošai pusei.262 Neitralitātes tiesiskais sarts saka attīstīties viduslaikos, kad neitralitātes ideju vēl apšaubāja, līdz mūsdienām caur deviņpadsmito gadsimtu, kad centās kodificēt neitralitātes tiesības.263 Pirms Otrā pasaules kara neitralitātes tiesību būtiskākās sadaļas kodificēja šādos dokumentos, tādēļ neitralitātes tiesību pamatnoteikumi kļuva saistoši visām valstīm kā starptautiskas paražu tiesības264:

- 1856. gada 16. aprīla Parīzes deklarācija par jūras karu;265
- 1899. gada 29. jūlija Hāgas konvencija (II) Par sauszemes kara tiesībām un paražām266 un tās pielikums: Noteikumi attiecībā uz sauszemes kara tiesībām un paražām;267
- 1907. gada 18. oktobra Hāgas konvencija (IV) Par sauszemes kara tiesībām un paražām268 un tās pielikums: Noteikumi attiecībā uz sauszemes kara tiesībām un paražām269 (turpmāk – Hāgas noteikumi);
- 1907. gada 18. oktobra Hāgas konvencija (V) Par neitrālo valstu un personu tiesībām un pienākumiem sauszemes karā.270

1907. gada 18. oktobra Hāgas konvencija (XIII) Par neitrālo valstu tiesībām un pienākumiem jūras karā. 271


3.4.2. Latvijas neitralitāte

Jebkuru valsti, kura nepiesaka karu un paliek neitrāla, kamēr neizvēlas klūt par karojāšo pusi vai kā citādi piedalīties kara darbībās, uzskata par neitrālu. 273 Neitrālai valstij nav nepieciešams īpaši proklamēt vai publiski deklarēt savu neitralitāti. 274 Taču valsts var izskirties par labu neitralitātes deklarēšanai, lai nepieļautu savu iespēju pretēji pasludinātajam neitralitātes statusam, kā arī darītu zināmu citām valstīm savu izvēli.

Pastāv viedoklis, ka Latvija bija deklarējusi savu neitralitāti attiecībā uz PSRS, bet PSRS – attiecībā uz Latviju 1932. gadā noslēgta Neuzbrukšanas līguma līgumā. Līgumslēdzējas puses appēmās atturēties no jebkāda uzbrukuma vai varas darbību, neatkarīgi no tā vai tāds uzbrukums vai varas akts notiktu atsevišķi vai kopā ar citām valstīm, piesakot vai nepiesakot karu (1. pants). 276

Interesanti atzīmēt, ka atšķirībā no Latvijas un Padomju Krievijas Miera līguma 1920. gada miera līgumos starp Krieviju, Igauniju, Lietuvu un Somiju, Krievija bija apņēmusies atzīt šo valstu pastāvīgu neitralitāti, ja tā tikis starptautiski atzīta, un sniegt garantijas šādas neitralitātes saglabāšanai. 277

Vēl vairāk – 1938. gada 21. decembrī Latvija pieņēma Likumu par neitralitātes noteikumiem, kas saskaņā ar 1939. gada 1. septembra Latvijas neitralitātes deklarāciju stājas spēkā deklarācijas pieņemšanas dienā. Saskaņā ar šo deklarāciju Latvija pasludināja, ka karā, kas

276 Latvijas un Padomju Sociālistisko Republiku Savienības neuzbrukšanas līgums, 05.02.1932. Valdības Vēstnesis, 1932. 5. jūlijs, nr. 146, 2. lpp.
277 Neitralitāte, neitralizācija un Baltijas valstis. Brīvā Zeime, 1936. 2. novembris, nr. 249, 2. lpp.
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Sakarā ar to, ka praktiski uzreiz karā pret Vāciju iesaistījās arī Anglija un Francija, jau 3. septembrī, Latvijas valdība vērsās „pie visiem pilsoņiem ar dedzīgu aicinājumu vienprātīgi un apzinīgi atbalstīt Valsts Prezidenta noteikto neitralitātes politiku, kurai valdība sekos visās darbības nozarēs”.


### 3.4.3. Neitrālo un citu valstu tiesības un pienākumi

Neitralitātes tiesības nosaka neitrālo valstu, kā arī citu valstu tiesības un pienākumus. Ja viens no neitrālās valsts galvenajiem pienākumiem ir atturēšanās no dalības karā, tad citu valstu pienākums ir respektēt neitrālo valstu teritorīālo neaizskaramību un suverenitāti (Hāgas konvencijas (V) 1. pants, Hāgas konvencijas (XIII) 1. pants).

Ievedot Latvijas valsts teritorijā karaspēku un izvietojot karabāzes, PSRS pārkāpa Latvijas kā neitrālas valsts teritorīālo neaizskaramību un suverenitāti. Kaut arī aizliegums ievest karaspēku neitrālas valsts teritorijā saskaņā ar Hāgas konvencijas (V) 2. pantu gulstas tikai uz karojošām pusēm, jāatzīmē sekojošais. Kā liecina PSRS dokumenti, kuri tika sagatavoti saistībā ar Savstarpējās palīdzības pakta realizāciju un Latvijas okupācijas organizēšanu, PSRS nodrošināja

---


281. Sk.: promocijas darba 2. nodaļas II apakšnodaļas 2.3. punkts.


sevi ar „milzīgu stratēģisku telpu robežu aizsardzībai". PSRS ieguva aizsardzību no Baltijas jūras puses un attālāja valsts ziemeļrietumu robežu par 200–300 un pat līdz 500 kilometriem. Tas nepārprotami liecina par to, ka PSRS joti rūpīgi gatavoja kāram ar Vāciju, izmantojot šim mērķim Latvijas valsts teritoriju un sagatavojot to nākamām karadarbībām. Ne velti jau 1940. gada 17. jūnijā PSRS aizsardzības tautas komisārs S. Timošenko ziņoja J. Staļinam un ārlietu tautas komisāram V. Molotovam par nepieciešamību ieņemto Baltijas valstu teritorijā nekavējoties izveidot Baltijas kara apgabalu un sagatavot šo teritoriju „kā karadarbības lauku".


Vienlaikus jāpatur prātā, ka PSRS plānoja reālu karadarbību pret Latviju, gadījumā ja tā atteiksis pieņemt ultimātu. Sakarā ar to PSRS aizsardzības tautas komisārs 1940. gada 9. jūnijā izdeva direktīvu nr. 02622 īstenot Latvijas jūras un gaisa blokādi. Šīs operācijas rezultātā blokēja Rīgas līci, pārtrauca jūras satiksmi starp Baltijas valstīm un Latvijas kara gaisakuģu lidojumus uz Somiju un Zviedriju, sagrāba visus Latvijai piederošus un tās teritorijā esošus kuģus. F. Martenss atzīmē, ka neitrālie kuģi ir neitrāla teritorija daļa, tāpēc tie ir tikpat neaizskarami kā neitrālas valsts.

3.4.4. Neitralitātes tiesību izbeigšanās

Neitralitātes tiesības stājas spēkā ar kara sākumu un izbeidzas līdz ar kara beigām. Taču tās var izbeigt arī citā laikā uz citiem pamatiem, piemēram, ar iesaistīšanos karā, sakarā ar neitrālas valsts bezspēcību prasīt karojosai pusei cienīt savas tiesības utt.

Var piekrist apgalvojumam, ka „Ar Savstarpējā[s] palīdzības pakta noslēgšanu Latvija zaudēja savu neitralitāti [V.S.]" , kaut arī „Latvijas valdība politisko apsvērumu dēl atteicās atzīt

288 Мялксоо Л., ibid., с. 367–368.
290 Ibid., с. 563.
šo faktu un centās ar juridiskiem argumentiem pamatot neitrālā statusa turpmāko esamību. Tā, piemēram, Baltijas valstu ārlietu ministri 1939. gada 7.–8. decembra konferencē nāca klajā ar paziņojumu, ka Savstarpējās palīdzības paktas nav klajā pretrunā ar neutralitātes politiku. Acīmredzot šādi tika secināts, ārlietu ministriem neapzinoties Savstarpējās palīdzības pakta īstā nozīmi, kādu tam bija iecerējusi PSRS.


Ņemot vērā starptautisko situāciju 1939.–1940. gadā, kļūst skaidrs, ka Latvijai nebija iespējams veiksmīgi aizstāvēt savu neitrālītāti. „Neitrālai valstij noteikti nav pienākuma iznīcināt sevi”, aizsargājot savu neitrālītāti par jebkuru cenu.

Tomēr jāpiebilst, ka Latvija varētu kaut iesniegt PSRS protestu par neitrālītātes neievērošanu, kā, piemēram, to izdarīja Dānija, līdzīgā situācijā 1940. gada aprīlī iesniedzot protesta notu Vācijai par savas teritorijas okupāciju un neitrālītātes neievērošanu.

3.5. Spēka lietošanas un tā draudu aizliegums, agresija

Sākotnēji starptautiskās tiesības regulēja tikai kara vešanas metodes un līdzekļus, t.i., *jus in bello* (no latīņu val. – kara likumi), bet ne tiesības uzsākt karu kā tādu, t.i., *jus ad bellum* (no latīņu val. – pēc grūtībām pārvesmē pilsētu, kas ir kara likumi).


296 Мартенс Ф. Современное международное право цивилизованных народов. Т. 2. Санкт-Петербург: Типография Министерства путей сообщения (А. Бенке), 1883, c. 563.


298 *Jus in bello* (latīņu val.) – šo jēdzienu parasti izmanto par agrāk, lai apzīmētu kara likumu un paražu kopumu un nošķirtu no *jus ad bellum*, bet pašlaik kā kara tiesības vai starptautiskās humanitārās tiesības. Sk.: Encyclopedic

3.5.1. Tautu Savienības mēginājumi


Līdz ar to var secināt, ka Tautu Savienības Statūti neatzīmēja karu, bet gan noteica konkrētus apstākļus, kad drīkstēja to sākt. Tomēr jāatzīmē, ka jebkuram kara gadījumam bija liela nozīme Tautu Savienībai. Ne velti Statūtu 11. panta 1. daļā nostiprināts, ka „jebkurš karš vai kara

303 Sīkāk sk.: promocijas darba 2. nodaļas III apakšnodaļas 3.3. punkts.
307 Ibid.
draudi neatkarīgi no tā, vai tas tieši skar kādu Savienības Dalībvalstī, interesē Savienību kopumā, un pēdējai ir jāveic pasākumi, kuri ir spējīgi patiesi pasargāt tautu mieru [V.S.]


Nākamais solis kara aizliegšanas principa nostiprināšanā bija sperts 1925. gada 25. septembrī, Tautu Savienības sestajai asamblejai pieņemot rezolūciju, kas noteica, ka agresīvs karš ir starptautiskos noziegums. Savukārt Tautu Savienības astotajā asamblejā 1927. gada 24. septembrī vienbalsīgi atbalstīja Polijas piedāvājumu rezolūcijai, kas aizliedz agresīvus karus. Polijas pārstāvis pazīnoja,
ka piedāvājums pienācīgi neveido tiesību instrumentu, bet tam ir tikai „morāla un izglītojoša” nozīme.\textsuperscript{316}

3.5.2. Kelloga–Briāna pakts

Par lūzuma periodu spēka lietošanas tiesiskā regulējuma vēsturē kļuva 1928. gada 27. augstus,\textsuperscript{317} kad tika noslēgts Kelloga–Briāna paks, kā jau minēts iepriekš\textsuperscript{318}.

Kelloga–Briāna pakta 1. pantā nostiprināts nosacījums, kuram atbilstoši „Augstās Līdzējas Puses svinīgi deklarē .., ka tās nosoda kara pielietošanu starptautisku strīdu risināšanai un atsakās no tā kā nacionālās politikas līdzekļa to savstarpējās attiecībās [V.S.].”\textsuperscript{319}

Tādējādi reizē ar Kelloga–Briāna paktu starptautiskās tiesības progresēja no \textit{jus ad bellum} (no latīņu val. – tiesības karot) līdz \textit{jus contra bellum} (no latīņu val. – tiesības pret karu).\textsuperscript{320} Kaut arī pakts vispārēji aizliedza karu, karš palika tiesīks noteiktos gadījumos, piemēram, pašaizsardzības nolūkos.

Kopumā pakts uzlikā saistības rekordlielam valstu skaitam – 63 no 67, tādējādi iegūstot gandrīz universālu raksturu.\textsuperscript{321} Gan PSRS, gan Latvija arī bija pievienojusās Kelloga–Briāna paktam, citu valstu „piemēra pamudinātais” pielādities „humānos centienos” aizliegti kara uzsākšanu starptautiskā strīdu risināšanā. Bez tā, „cenšoties piešķirt agresijas karu aizliegšanas principam universālo raksturu [V.S.]”\textsuperscript{322}, PSRS kļuva par pirmo pakta dalībvalsti, kura to ratificēja. Un tieši PSRS izteica vēlēšanos, lai par pakta daļibvalstīm klūtu arī Baltijas valstis.

Vēl vairāk 1929. gada 9. februārī pēc PSRS ārlietu tautas komisāra M. Lİtvinova iniciatīvas Igaunija, Latvija, kā arī Polija un Rumānija parakstīja ar PSRS \textit{Austrumu paktu par atteikšanos no kara},\textsuperscript{323} ko dēvē par „Litvinova protokolu” vai Maskavas protokolu. Saskaņā ar šo protokolu Kelloga–Briāna paks stājās spēkā starp protokolu parakstījušām valstīm vēl pirms tam, kad paks stājās spēkā starp to sākotnēji parakstījušām valstīm.\textsuperscript{324}

\begin{flushright}
\textsuperscript{318} Sk.: promocijas darba 2. nodalās II apakšnodalās 3.3.1. punkts.
\textsuperscript{319} 1928. gada līgums par kara pieliešanu atsacīšanos no tā starptautisko strīdu risināšanā, 27.08.1928. Valdības Vēstnesis, 1929. 14. februāris, nr. 37, 2.–3. lpp.
\textsuperscript{320} Dinstein Y., ibid., p. 83.
\textsuperscript{324} Мялкоо Л. Советская аннексия и государственный континуитет: международно-правовой статус Эстонии, Латвии и Литвы в 1940–1991 гг. и после 1991 г.: Исследование конфликта между нормативностью и силой в международном праве. Пер. с англ. А. Крашевского. Тарту: Tartu University Press, 2005, с. 120.
\end{flushright}
Ne visas valstis pievienojās Kelloga–Briāna paktam bez atrunām. Dažas valstis pirms pakta ratificēšanas atrūnāja, ka karš pašaizsardzības nolūkos ir likumīgs.325 Savukārt PSRS, pievienojoties Kelloga–Briāna paktam, piebilda, ka „Pēc Padomju valdības viedokļa, jābūt aizliegti ne tikai kariem šī vārda formāli juridiskajā iztulkošanā (t.i., paredzošiem „kara pieteikšanu” utt.), bet arī tādas kara darbības, kā, piemēram, intence, blokāde, svešas valsts, svešu ostu militārā okupācija utt. [V.S.]”326.

Kelloga–Briāna paktam bija liela nozīme. Pakts kļuva par pamatu starptautisko paražu tiesību veidošanai un par valstu prakses pierādījumu laika periodā no 1928. gada līdz 1945. gadam.327 Šajā periodā valstis bieži atsaucās uz paktu saistībā ar vairākiem konfliktiem, piemēram, starp Ķīnu un PSRS 1929. gadā, Ķīnu un Japānu 1931. gadā, Peru un Ekvadoru 1933. gadā.328 Kelloga–Briāna pakta pārkāpšanu īpaši atzīmēja arī saistībā ar PSRS karu pret Somiju.329

3.5.3. Neuzbrukšanas līgumi

ugstām līdzējām pusēm [V.S.]”331.

Savukārt Neuzbrukšanas līguma 1. pantā nostiprināts aizliegums lietot spēku: „Augstās līdzējas puses savstarpēji apņemas atturēties no jebkāda uzbrukuma vienai pret otru, kā arī no jebkādiem varas darbiem, kas vērstos pret otras līdzējas puses teritoriālo integrātīti un neaizskaramību vai politisko neatkarību, neievērojot to, vai tāds uzbrukums vai varas akts notiktu atsevišķi vai kopā ar citām valstīm, pieteicot vai nepieteicot karu [V.S.].”332

331 Latvijas un Padomju Sociālistisko Republiku Savienības neuzbrukšanas līgums, 05.02.1932. Valdības Vēstnesis, 1932. 5. jūlijs, nr. 146, 2. lpp.
332 Turpat.
Neuzbrukšanas līgumā nav sniegts jēdziена "varas darbs" skaidrojums. Taču pēc D. A. Lēbers viedokļa, šis jēdziens tulkojams sakarā ar intervencijas aizliegumu, kas ietver ne tikai varas lietošanu, bet arī varas piedraudēšanu.\textsuperscript{333}

3.5.4. Konvencija par agresijas definīciju

1933. gada 3. jūlija PSRS, Latvijas, Igaunijas, Polijas, Somijas, Rumānijas, Turcijas, Irānas un Afganistānas starpā tika noslēgta \textit{Konvencija par agresijas definīciju},\textsuperscript{334} ko dēvē arī par Londonas konvenciju. Ar Lietuvu PSRS divas dienas vēlāk noslēdza citu Konvenciju par agresijas definīciju, taču vienāda saturā ar pirmo. Pēc PSRS iniciatīvas konvencijā minēti ne tikai akti, kurus uzskatīja par agresiju, bet arī kuri attaisno agresiju.

Konvencijas preambulā uzsvērta nepieciešamība „vispārējās drošības interesēs pēc iespējas precīzi noteikt agresijas definīciju, lai novērstu jebkādu iešānu tā attaisnošanai” un „iedarbinātu starp... valstīm precīzi noteikumus, kas nosaka agresiju, turpmāk līdz brīdim, kad pēdējie klūs par vispārējās drošības interesēm”.\textsuperscript{335} Konvencijas 1. pantā puses apņēmās “vadīties savās savstarpējās attiecībās ar katru no pārējām [valstīm], sākot ar šīs konvencijas spēkā stāšanos, pēc agresijas definīcijas, kā tā bija paskaidrota Drošības jautājumu komitejā 1933. gada 24. maijā Konferencē par bruņojumu samazināšanu un ierobežošanu Padomju Delegācijas iesniegtā piedāvājuma rezultātā”\textsuperscript{336}.

Konvencijas 2. pantā nostiprināts, ka par uzbrucēju starptautiskajā konfliktā tiek uzskatīta valsts, kas veiks vienu no šādām darbībām:

1. Kara pieteikšana citai Valstij;
2. \textit{Sava karaspēka iebrukums}, kaut arī bez kara pieteikšanas, citas Valsts teritorijā;
3. \textit{Savu sauszemes, jūras vai gaisaspēku uzbrukums}, kaut arī bez kara pieteikšanas, citas Valsts teritorijai, kuģiem vai gaisakuģiem;
4. \textit{Citās Valsts krustā vai ostu jūras blokāde [V.S.]}.\textsuperscript{337}

L. Melkso (Mälksoo) pieļauj, ka jēdziens „uzbrukums” nozīmē karu, bet „iebrukums” – prettiesisku karaspēka ievešanu bez valsts–upera pretošanās (kara) vai piekrišanas.\textsuperscript{338}

\textsuperscript{334} Convention for the Definition of Aggression (1933). 147 L.N.T.S. 69.
\textsuperscript{335} Ibid.
\textsuperscript{336} Ibid.
\textsuperscript{337} Ibid.
Bez tam konvencijas 3. pantā pasludināts, ka „Nekāds politiska, militāra, ekonomiska vai cita veida apsvērums nevar kalpot par aizbildinājumu vai agresijas, kas paredzēta II pantā, attaisnošanu.” 339  

Konvencijas 3. pantam pieņēma Pielikumu, kurā uzskaftīti šādi nosacījumi, kurus ievēro jot, nekāds agresijas akts nevarēja būt attaisnīts, proti: „A. Valsts iekšējais stāvoklis:”  

piemēram, tās politiskā, ekonomiskā vai sociālā iekārta; trūkumi, kuri pierakstīti tās vadīšanai; nekārtības, kas izriet no streikiem, revolūcijām, kontrevolūcijām vai pilsoņu kara.  

B. Valsts starptautiskā uzvedība:  

piemēram, ārvalsts vai tās pilsoņu materiālo vai morālā tiesību vai interešu pārkāpums vai pārkāpuma briesmas; diplomātisko vai ekonomisko attiecību pārtraukšana; ekonomiskā vai finansiālā boikota pasākumi; strīdi, kas attiecas uz ekonomiskām vai citām saistībām pret ārvalstu; pierobežas incidenti, kuri nevar būt uzskaftīti par vienu no agresijas gadījumiem, kas minēti 2. pantā [V.S.].” 340  

PSRS piedāvātā agresijas definīcija bija vienīgā atrodama tālaika starptautiskajos līgumos, vismaz tajos līgumos, kur mēģināts sniegt agresijas definīciju. 341  

Tāpat kā Kelloga–Briāna pakta, arī Konvencijas par agresijas definīciju pārkāpšana tika īpaši atzīmēta saistībā ar PSRS karu pret Somiju. 342  

3.5.5. ANO Statūti  

ANO Statūti kļuva par pirmo starptautisko līgumu vēsturē, kur viennozīmīgi aizliegta spēka lietošana vai tā draudi starptautiskajām attiecībām. 343 ANO Statūtu 2. panta 4. daļā noteikts, ka „Visas dalībvalstis savās starptautiskajās attiecībās atceras, ka spēka lietošana vai to draudi spēku vieglāk novērst un pretrunā jaunākajiem izskatāmākajiem līdzekļiem. ANO Statūtu 2. panta 4. daļa atbilstoši tica nostiprināt kā starptautisko tiesību principu 1970. gada Deklarācijā par starptautisko tiesību principu.” 344  

340 Ibid.  
3.5.6. PSRS spēka lietošanas draudi un agresija pret Latviju

Kā minēts iepriekš, 1940. gada 16. jūnijā PSRS iesniedza Latvijai ultimātu. Vēl pirms tam PSRS uzsāka darbības, kas nodrošinātu viennozīmīgu ultimātu pieņemšanu. Kā minēts promocijas darba 2. nodaļas II apakšnodaļas 3.4.3. punktā, jau 12. jūnijā sākās Latvijas gaisa un jūras blokāde, kuras laikā PSRS sagraба Latvijas kuģus.348

15. jūnijā notika PSRS robežsargu uzbrukums Latvijas robežsargu III Abrenes bataljona 2. un 3. sardzei, tā saucamais Masļenku incidents, kurā nogalināja četras personas, ievainoja – divas, aizveda 10 robežsargus un 27 privātpersonas.349


347 Sk.: promocijas darba 2. nodaļas I apakšnodaļa.
351 Мельтюхов М. И., ibid., с. 199–200.
Šādu notikumu iespaidā nav brīnum, ka jau dažas stundas pēc ultimāta iesniegšanas Latvijas valdība nolēma pieķrist PSRS prasībām un līdz ar to demisionēt. Vēl līdz oficiālās piekāpšanās ultimāta iesniegšanas atlikšana līdz nākamās dienas rītam, jo 16. jūnijā norisinājās Latgales dziesmu svētki, un liels daudzums pilsoņu, kas naktī atgriezīsies mājās, varēja aizkavēt karaspēka ieviešanu vai arī notikt kādi incidenti starp iedzīvotājiem un padomju karaspēka dalām.\(^\text{353}\)

J. Zubkova norāda, ka padomju karaspēka ieviešana Baltijas valstīs šajā gadījumā netika atrunāta nekādā tiesiskā dokumentā atšķirībā no 1939. gada savstarpežās palīdzības paktiem un to veica, turpinot pildīt paktu, kaut arī paktos šādas darbības netika aprakstītas.\(^\text{354}\) Savukārt J. Kantora norāda, ka karaspēks ievests, pamatojoties uz papildu vienošanām, kurās norādītas padomju karaspēka pagaidu dislocēšanās vietas un minēti saimnieciskie jautājumi.\(^\text{355}\) Tiešām, 17. jūnijā PSRS un Latvijas karaspēka pavēlniecības pārstāvji parakstīja Nolīguma protokolu,\(^\text{356}\) taču nevis par karaspēka ieviešanu Latvijā, bet jau par tā izvietošanu un uzturēšanu.


\(^{354}\) Зубкова Е. Ю. Прибалтика и Кремль. 1940—1953. Москва: РОССПЭН; Фонд Первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2008, c. 100.


\(^{356}\) Padomju karaspēka pavēlniecības pārstāvji un Latvijas karaspēka pavēlniecības pārstāvju nolīguma protokols, 17.06.1940. // Latvijas okupācija un aneksija, 1939—1940: Dokumenti un materiāli., ibid., 352.—354. lpp.

deportētajiem ministriem tikai ārlietu ministro V. Munteram un Kara ministru J. Balodim tika dota iespēja pēc Otrā pasaules kara atgriezties Latvijā.


360 Latvijas sūtnis Vācijā E. Krieviņš palika savā amatā līdz 1940. gada 2. augustam, kad ar LPSR Ministru kabinēta lēmumu tika atbrīvots no amata disciplināru pārkāpumu dēļ.
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„draudzīgi atdeva atpakaļ” Latvijas un Lietuvas sūtņiem viņu protestus, paskaidrojot, ka Ārlietu ministrija var pieņemt no sūtņiem tikai tādas notas, kuras iesniegtas valdības vārdā.364

Jānoskaidro, kā kvalificēt PSRS darbības pret Latviju.


Atbilstoši Konvencijai par agresijas definīciju var uzskatīt, ka PSRS karaspēks iebruka Latvijā, sauszemes, jūras un gaisaspēki uzbruka Latvijas spēkiem un bloķēja Latvijas krastus. Arī Eiropas Cilvēktiesību tiesas tiesas Lielā palātā secināja, ka padomju karaspēks iebruka Latvijā.367 Līdz ar to saskaņā ar konvencijas 2. pantu PSRS atzīstama par varasdarbu (intervence, karadarbības, valstu un ostu militārā okupācija), kuras uzskatīja par aizliegtām, kā nacionālās politikas līdzekli starptautisko strīdu risināšanai. Pēc B. Meisnera (Meissner) viedokļa, PSRS īstenoja pret Latviju „tiešo”, tā arī „netiešo” agresiju.368 Savukārt L. Melkso apgalvo, ka PSRS darbības jākvalificē kā agresija, jo 1940. gadā PSRS pasludināja jūras blokādi pret Baltijas valstīm.369

Vienlaikus jāsecina, ka PSRS pārkāpa Kelloga–Briāna paktu, jo lietoja pret Latviju karadarbības (intervence, blokāde, valstu un ostu militārā okupācija), kuras uzskatīja par aizliegtām, kā nacionālās politikas līdzekli starptautisko strīdu risināšanai.

tātad arī pēc šī datuma PSRS pienākumos neietilpa Tautu Savienības Statūtu ievērošana. Vēl jo vairāk, laikrakstā Pravda – galvenajā VK(b)P CK un Maskavas komitejas orgānā – bija publicēts šāds TASS ziņojums par PSRS izslēgšanu no Tautu Savienības: „Beigu beigās PSRS arī šeit var laimēt .. Tagad PSRS nav saistīta ar Tautu Savienības paktu un tai no šī laika būs brīvas rokas.”


No iepriekš minētā var secināt, ka ne tikai PSRS un Latvijas divpusējie līgumi, bet arī daudzpusējie līgumi starp PSRS, Baltijas valstīm un citām valstīm aizliedza spēka lietošanu un agresijas aktu veikšanu pret minēto līgumu dalībniekiem.

PSRS kā neviena cita valsts pasaulē apzināja spēka lietošanas un agresijas būtību un sekas, jo tā aktīvi uzstājās par starptautisko noziegumu un lielākajā daļā gadījumu ierosināšanu starptautiskā ārpolitikā, bet arī aktīvi uzstājās par agresijas aizliegumu un starptautisko mieru. Minētajā Dekrētā par mieru Padomju valsts parociojā, ka par vienu no saviem galvenajiem ārpolitikas mērķiem tā uzskatā starptautisko karu izskaušanu, kā arī deklarēja, ka šādi kari jebkurā formā uzskatāmi par „vislielāko noziegumu pret cilvēcību [V.S.]“. 374

Interesanti minēt vēl vienu pierādījumu tam, cik lielā mērā PSRS centās ievest agresijas aizlieguma principu. Uzreiz pēc Minhenes vienošanās par Čehoslovākijas sadali, kurā piedalījās Vācijas, Lielbritānijas, Francijas un Itālijas valdības, 1939. gada 10. martā VK(b)P CK atskaites ziņojumā XVIII partijas kongresam sniedza šādu rietumu lielvalstu ārpolitikas vērtējumu: „Neiejaukšanās politika nozīmē agresijas pieļaušanu, kara izraisīšanu .. Neiejaukšanās politikā ir manāma tieskes, vēlēšanās – netraucēt agresoriem darīt savu melno darbu ..” 375


372 Sk.: promocijas darba 2. nodaļas III apakšnodaļas 3.3.1. punkts.
3.6. Okupācija un aneksija

Okupāciju ir piedzīvojušas vairākas valstis pasaulē. Taču līdz šim laikam okupācijas tiesības nav pilnā mērā izprastas, un tās pamatjēdzieni bieži vien tiek jaukti vai arī nepareizi interpretēti, kādēļ vēsturiskie notikumi netiek precīzi kvalificēti. Līdz ar to nepieciešams izpētīt okupācijas tiesību pamatus, noskaidrot okupācijas tiesību pamatjēdzienus un to rašanos, analizēt to būtību, konstatēt okupācijas tiesību pamatjēdzienu savstarpējās mijiedarbībās, pievērsties okupācijas klasifikācijai, šāda veida okupācijas tiesisko regulējumu, noskaidrot okupācijas ietekmi uz valsts kontinuitāti, kā arī noteikt okupētājvalsts tiesības un pienākumus. Šāds pētījums šaus noskaidrot, vai PSRS veicēja Latvijas okupāciju un aneksiju.

3.6.1. Okupācija

Jēdziens „okupācija” lietots vēl romiešu tiesībās, un ar to apzīmēja īpašuma tiesības uz res nullius (no latīņu val. – nevienam nepiederoša lieta) dabisku iegūšanas veidu, bet šo jēdzienu romieši nelietoja saistībā ar suverenitātes iegūšanu.

Savukārt starptautiskajās okupācijās uzskata par vienu no teritorijas iegūšanas veidiem. Ar jēdzienu „okupācija” apzīmē terra nullius (no latīņu val. – nevienai valstij nepiederoša teritorija) iegūšanu.

Šāda veida okupācija ir jānošķir no militārās okupācijas (angļu val. – military occupation), kas ir pilnīgi kaut kas cits.

3.6.2. Okupācijas tiesību kodifikācija

Pirmais starptautisko tiesību dokuments, kur minēta okupācija ir Libera kodekss (Lieber Code). Šo kodeksu izstrādāja vācu izcelsmes amerikāņu ārsts Dr. Francīs Liebers (Lieber) 1863. gada 24. aprīlī pēc ASV prezidenta A. Linkolna lūguma, un to izmantoja Savienoto Valstu

379 Black’s Law Dictionary, ibid., p. 1483.
karaspēks Amerikas pilsoņu karā.\textsuperscript{382} Libera kodekss kļuva par citu valstu kaujas reglamentu, piemēram, Itālijas (1896. gads un 1900. gads), Krievijas vai Francijas (1901. gads un 1912. gads) priekšteci.\textsuperscript{383} Taču Libera kodeksu var uzskatīt drīzāk par iepriekš pastāvošo paražu normu kodifikāciju, nevis jaunu normu attīstību.\textsuperscript{384}

Nozīmīgs solis starptautisko tiesību un paražu kodifikācijā tika sperts 1874. gada Briseles konferencē, ko sasaucē pēc Krievijas iniciatīvas un kurā piedalījās pārstāvji no 15 valstīm.\textsuperscript{385} Diemžēl konferences laikā izstrādāts deklarācijas projekts neguva atbalstu un to neatstiprināja.\textsuperscript{386}

Pēc Briseles konferences un tās deklarācijas projekta jāatzīmē vēl divi mēģinājumi kodificēt kara noteikumus – tā saucamā Oksfordas rokasgrāmata (angļu val. – \textit{Oxford Manual}), kuru sagatavoja Starptautisko tiesību institūts 1880. gadā, un, vācu autora Gefkena (\textit{Geffken}) 1894. gadā izstrādātās Kara likumu kodekss.\textsuperscript{387}

Taču pūles, kas tika pieliktais Briseles konferences laikā un vēlāk, sevi attaisnoja, jo Briseles deklarācijā kopā ar Oksfordas rokasgrāmatu kļuva par pamatu Noteikumiem par sauszemes kara tiesībām un paražām,\textsuperscript{388} ko pievienoja 1899. gada (II)\textsuperscript{389} un 1907. gada (IV)\textsuperscript{390} Hāgas konvencijai Par sauszemes kara tiesībām un paražām.\textsuperscript{391}

Kā atzina Nirnbergas Starptautiskais kara tribunāls 1946. gada 1. oktobra spriedumā, „Sauszemes kara vešanas noteikumi, formulēti [1907. gada Hāgas (IV) – V.S.] Konvencijā, neapšaubāmi bija solis uz priekšu salīdzinājumā ar tās pieņemšanas laikā pastāvošām starptautiskām tiesībām. Bet Konvencija noteikti nosaka, ka tas bija mēģinājums „pārskatīt vispārējos kara likumus un paražas”, kurus tā tādā veidā atzina par pastāvošām.”\textsuperscript{392} Līdz ar to var

\textsuperscript{385} Мартенс Ф. Восточная война и Брюссельская конференция. 1874–1878 г. Санкт-Петербург: Типография Министерства Путей Сообщения (А. Бенке), 1879, с. 129, 130.
\textsuperscript{386} Мартенс Ф. Современное международное право цивилизованных народов. Т. II. Санкт-Петербург: Типография Министерства Путей Сообщения (А. Бенке), 1883, с. 467.
\textsuperscript{392} Приговор Международного Военного Трибунала, 01.10.1946. Нюрнбeргский процесс. В 7 томах. Т. VII. Заключительные речи главных обвинителей. Последние слова подсудимых. Приговор. Под общей ред. Р. А. Руденко. Москва: Государственное издательство юридической литературы, 1961, с. 403.
secināt, ka 1907. gada Hāgas konvencija (IV) un tās Noteikumi balstījās uz starptautiskām paražu tiesībām, kurās pirms tam tika iedibinātas.

Taču pirms Otrā pasaules kara tika veikta virkne virkne okupāciju, pamatā no Vācijas puses, kuras neatbilda klasiskās militārās okupācijas jēdzienam, piemēram, Čehoslovākijas vai Dānijas okupācija, sakarā ar ko 1949. gada 12. augustā pieņēma četras Ženēvas konvencijas. Tās kļuva par vērtīgu papildinājumu militārās okupācijas konvencionālajām tiesībām un paredzēja normas, kas attiecas uz attieksmi pret civiliedzīvotājiem, deportācijām, īpašumu iznīcināšanu, kolektīvo atbildību un tiesvedību okupācijas tiesās.

Ženēvas konvencijām bija tieša saikne ar Hāgas konvencijām. Tā, piemēram, Ženēvas konvencijā (IV) par civiliedzīvotāju aizsardzību kara laikā noteikts, ka tā papildina Hāgas Noteikumu II un III sadaļu (154. pants). Tai pašā laikā šī Ženēvas konvencija kļuva par okupēto teritoriju iedzīvotāju tiesību sarakstā, starptautiski atzītu norādījumu krājumu okupēto teritoriju tiesiskās administrēšanas jomā. Līdz ar to vadošo ekspertu prevalējošais viedoklis ir Ženēvas konvencija (IV) tās pieņemšanas laikā sastāvēja kā no deklaratīviem, tā arī materiālo tiesību elementiem. Taču jautājums, cik daudz materiālo tiesību elementu inkorporēts šajā konvencijā, līdz šim paliek neatrisināts.


3.6.3. Militārās okupācijas jēdziens

Attiecībā uz militāro okupāciju angļu valodā lieto divus divus divus divus divus attiecas uz divus divus divus divus divus divus, proti: „belligerent occupation” un „military occupation”, kurās latviešu valodā var tulkot kā „militārā okupācija”

395 Glahn G., ibid., p. 20.
(latīņu val. – *occupatio bellica*). Ir zinātnieki, kuri uzskata, ka „belligerent occupation“ un „military occupation“ apzīmē vienu un to pašu jēdzienu.


Autoresprāt, iespējamā atšķirība starp jēdzieniem „belligerent occupation“ un „military occupation“ nav būtiska, līdz ar to šie jēdzieni lietoti kā sinonīmi un apzīmēti kā „militārā okupācija“.

Hāgas Noteikumu 42. pantā teikts, ka „Teritoriju uzskata par okupētu tad, kad tā faktiski atrodas ienaidnieka armijas varā. Okupāciju attiecina tikai uz teritoriju, pār kuru šāda vara noteikta un var būt īstenota.“ Tādējādi Hāgas Noteikumi skaidri aizliedz tā saucamās fiktīvās okupācijas. Militārās okupācijas mērķis ir ielikt aktuālo (de facto) varu okupētajā teritorijā. Tiesiskā (de jure) suverenitāte tikmēr paliks tur, kur tā bija pirms teritorijas okupācijas, kaut arī ir acīmredzami, ka likumīgais suverēns nav spējīgs īstenot valdošo varu okupētajā teritorijā.

Vai ienaidnieka karaspēkam jāpaliek okupētajā teritorijā, lai uzturētu militārās okupācijas stāvokli? Ir pieņemts, ja reiz militārās okupācijas stāvoklis ir nodibināts, tad karaspēka pastāvīgā dislokācija okupētajā teritorijā vairs nav nepieciešama. Tai paša laikā karaspēkam jābūt tādā skaitā, sk. parādītā literatūra.

---

lai īstenotu varu pār šo teritoriju. Nepieciešamais karaspēka skaits ir atkarīgs no konkrēta gadījuma un dažādiem apstākļiem. 408

Ne mazāk svarīgi ir noteikt, vai okupējošajai varai ir nepieciešams kontrolēt visas okupētās teritorijas valdības funkcijas. Ir pieņemts, ka okupējošajai varai ir jākontrolē vismaz tās funkcijas, kuras ir nepieciešamas savas varas īstenošanai. 409

Taču nereti okupētājvalsts dod priekšroku netiešai okupēto teritoriju administrācijai, piemēram, anekšņot okupētās teritorijas vai nodibinot marionēšu valstis vai valdības. Šajos gadījumos okupētājvalsts cenšas neatzīt vai arī noliegt okupēcijas tiesību un starptautiskās atbildības spēka lietošanu savu surogātu darbībām. 410 Tā, piemēram, visos okupēcijas gadījumos pēc 1945. gada okupētājvalstis vienmēr ir uzskatījuša par tā, lai teritoriju uzskatītu par okupētu. 411 Iemesli, kas attur valstis no okupētājvalsts statusa atzīšanas, var būt dažādi – vai nu centieni attaisnot spēka lietošanu, vai arī intereses pasāvēju un ekskluzīvi kontrolēt ārvalsts teritoriju. 412 Jebkurā gadījumā okupētājvalsts netiek atrīvota no pienākumiem, kurus uzliec okupācijas tiesības: galu galā okupācijas jēdziens nebalstās uz okupācijas administrācijas nodibināšanu. 413 Nekas nav teikt arī par okupācijas režīma konkrētu administratīvo formu. 414

3.6.4. Militārās un miermīlīgās okupācijas

Gan 1899. gada, gan 1907. gada Hāgas Noteikumi pamatojas uz pieņemuma, ka militārā okupācija notiek kara kontekstā un sastāv no tā, ka naidīgās karojošās valsts karaspēks tieši kontrolē citas karojošās valsts teritoriju. 415 Pēc G. Glāna (Glahn) viedokļa, parasti pieņem, ka Hāgas Noteikumi attiecas arī uz neitrālās teritorijas piespiedu okupāciju. 416

Taču 1949. gada Ženēvas konvencijas pārrāva šo saikni ar karu un noteica, ka tās „ir jāpiemēro visos kara pieteikšanas vai citu bruuto konfliktu gadījumos, kuri var rasties starp divām vai vairākām Augstām Līdžējām Pusēm, pat ja kāda no tām nav atzinusi karastāvokli. Konvencija arī jāpiemēro visiem Augstās Līdžējas Puses teritorijas dalējas vai pilnīgas okupācijas gadījumiem,
pat ja šī okupācija nesastop nekādu bruņotu pretošanos” (2. panta 1. un 2. daļa). Tādējādi 2. panta 1. daļa nodrošina, ka konvencijas jāpiemēro tādai okupācijai, kas veikta karadarbības laikā, taču ārpus karastāvokļa. Savukārt 2. panta 2. daļa attiecina okupācijas tiesību piemērošanu uz okupāciju, kura veikta bez kara pieteikšanas un bez karadarbības. 

Vai ir jāsecina, ka, tikai sākot ar 1950. gada 21. oktobri, kad stājās spēkā Ženēvas konvencijas, starptautisko tiesību normas sāka regulēt miera laika okupācijas, kā arī okupācijas, kurās tiek veiktas, nesastopot otras puses bruņoto pretošanos?

Taču jānoskaidro, vai vispār pastāv miermīlīgās okupācijas (latīņu val. – occupatio pacifica). R. Robins (Robin) uzskata, ka kopš 1789.–1793. gada Lielās Franču revolūcijas miermīlīgās okupācijas ir notikušas diezgan bieži, un tās ir pamanījusi nostiprinājušās valstu praksē.

R. Robins piedāvā okupāciju klasifikāciju, kuru viņš izstrādāja vēl 1942. gadā. Viņš apgalvo, ka pastāv divi okupācijas veidi un to paveidi:

1) **karalaika okupācijas** iedala šādi:
   - ienaidnieka teritorijas militārās okupācijas kara laikā;
   - ārvalsts (ne ienaidnieka) teritorijas militārās okupācijas atsevišķi no karadarbībām;

2) **mierlaika okupācijas** iedala šādi:
   - **konvencionālās okupācijas**, kurās tiek veiktas saskaņā ar līgumiem: miera līgumiem, savienības līgumiem, līgumiem, kas nodibina protektorātus, konvencijām par sadarbību un draudzību u.tml. Šādi līgumi var būt noslēgti, lai garantētu to izpildi, nodrošinātu iekšējās kārtības atjaunošanu valstī un citos nolūkos;
   - **piespiedu okupācijas vai kārtību nodrošinošas okupācijas**, kurās notiek gadījumos, kad viena valsts okupē citas valsts teritorijas daļu, lai piespiedu okupēto valsti izpildītu starptautiskos pienākumus vai pārākto tūlītējās reparācijas vai labākas garantijas nākotnē;
   - **okupācijas kara beigās**, kas turpinās no miera līguma parakstīšanas līdz faktiskai okupētājvalsts karaspēka evakuācijai.

---


420 Ibid., p. 2.

421 Ibid., p. 9.

422 Ibid., p. 10.

423 Ibid.
Pie tam R. Robins iezīmē galvenās atšķirības starp militārām un miermīlīgām okupācijām, proti:

1) militārā okupācija ir kara akts, savukārt miermīlīgā okupācija – miermīlīgs līdzeklis;
2) miermīlīgās okupācijas laikā okupētā valsts saglabā suverenitāti gandrīz pilnā apjomā. Pārsvarā okupētai valstij jānodrošina ārvalsts karaspēka gara un to drošība savā teritorijā;
3) militārā okupācija ir de facto situācija, savukārt konvencionālā okupācija ir tiesiskais statuss, kas ir pamatots ar līgumu.424

Citu okupāciju klasifikāciju piedāvā A. Robertss (Roberts). Kopumā viņš izdala 17 okupāciju veidus, kas iedalīti: (1) kara un pēckara okupācijās, (2) mierlaika okupācijās un (3) cita veida okupācijas. 425 Jāizskata detalizētāk mierlaika okupācijas.

Kā atzīmē A. Robertss, mierlaika okupācijas var notikt īsi pirms kara vai pēc tā, kā arī laikā, kad citas valstis ir iesaistītas plašākā karā vai bruņotā konfliktā. Taču mierlaika okupētā valsts nevar baudīt vairāk varas, nekā ir noteikts Hāgas un Ženēvas konvencijās.426 A. Robertss mierlaika okupācijas iedala šādi:

1) piespiedu mierlaika okupācijās bez okupētas valsts piekrišanas, bet bez bruņota konflikta, jo iebriežējās ir tieši vai netieši izrādījis spēka lietošanas draudus, un bruņotā pretošanās iebrucējs šķiet bezcerīga. Šāda veida okupācijām Hāgas Noteikumi tika plaši piemēroti. Arī Nirnberga Starptautiskais kara tribunāls 1946. gada 1. oktobra spriedumā piemēroja Hāgas Noteikumu Vācijas pirms Otrā pasaules kara, t.i., 1939. gada martā, veiktajai Bohēmijas un Morāvijas okupācijai;427
2) mierlaika okupācijās ar okupētas valsts piekrišanu. Šādas okupācijas sauc arī par konvencionālām, jo ārvalsts karaspēks atrodas okupētā teritorijā uz īguma pamata. Kaut arī šādas okupācijas ir plaši atzītas, A. Robertss apsāuba okupācijas tiesību piemērošanu tām. Taču viņš pielājā, ka tā var pastāvēt, ja okupētājvalsts realizē varu okupētā teritorijā ar militārās pavēlniecības struktūru.428


427 Ibid., pp. 274, 275.
428 Ibid., pp. 276, 277.
429 Ibid., pp. 293, 294.
Līdz ar to var secināt, ka mierlaika okupācijas bija plaši izplatītas līdzās militārām okupācijām, un gan vienām, gan otrām tika piemērotas okupācijas tiesības.

3.6.5. Situācijas, kad nav okupācijas

Interesu konfliktos nepastāv situācijās, kad valsts valdība ir devusi piekrišanu, ka ārvalsts karaspēks atrodas tās teritorijā, turklāt piekrišana nevar būt iegūta spaidu rezultātā, un to var izteikt tikai tāda vara, kurās lēmumi ir saistoši valdībai. Šādā gadījumā nav okupācijas. Šī pieeja saglabāta arī Ženēvas konvencijās: nepretošanās nenozīmē to pašu, ko nozīmē piekrišana.430

3.6.6. Okupācija un iebrukums


433 Ibid., p. 256.
3.6.7. Okupācija un iekarojums

Vairāku gadsimtu garumā jēdziens „militārā okupācija” nebija nodalīts no jēdziena „iekarojums” (angļu val. – conquest) un „pakļaušana” (angļu val. – subjugation; latīņu val. – debellatio). Ienaidnieka teritorijas iekarojumu uzskatīja par aneksiju, un tika pieņemts, ka veiksmēgs suverēns ir praktiski imūns no jebkādiem ierobežojumiem brīvi rīkoties okupētā teritorijā.436 Uzskatīja, ka iekarojums rada īpašumtiesības.437 Taču 19. gadsimtā situācija sāka mainīties.


3.6.8. Okupācija un pakļaušana

Daži autori uzskata, ka pakļaušana ir tikai okupācijas īpašs veids, jo, iekarojot ienaidnieka teritoriju, tā klūst nevienai valstij nepiederoša, un iekarotājs var to iegūt, transformējot militāro okupāciju absolūtā okupācijā.446 Taču, kā uzskata L. Openheims, šāds viedoklis neatbilst patiesībai. Militārā okupācija, kura ir iekarojums, nekādā gadājumā nepārvērš ienaidnieka teritoriju par nevienai valstij nepiederošu teritoriju. Iekarota ienaidnieka teritorija, kaut arī faktisks atrodas iekarotāja valdījumā, tiesiski paliek ienaidnieka suverenitātē, kamēr caur aneksiju tā nepāriet iekarotāja suverenitātē. Aneksija pārvērš iekarojumu pakļaušanā.447 Tādējādi ar pakļaušanu iekarotājs ne tikai iegūst faktisko valdījumu pār teritoriju, bet arī suverenitāti.448

3.6.9. Okupācija un cesija

Okupācija atšķiras arī no cesijas, jo ar cesiju valsts iegūst suverenitāti pār konkrētu teritoriju no iepriekšējā valsts īpašnieka.449 Jāatzīmē, ka arī cesijas var būt dazādas.

3.6.10. Okupācijas sākums

Okupācijas sākuma noteikšana nereti ir sarežģīts uzdevums, it īpaši tad, kad okupācija seko iebrukumam. Nepastāv formālas prasības, lai okupējošie spēki oficiāli deklarētu okupācijas stāvokli, piemēram, kad tiek deklarēts karš. Taču šāda deklarācija ir vēlama.450 Hāgas Noteikumu 42. panta 2. daļā noteikts, ka „Okupācija attiecināta tikai uz teritoriju, pār kuru šāda vara noteikta un var būt īstenota."451 Zinātnieki arī pieprasīju pie šīs atziņas.452 Savukārt F. Martenss īpaši atzīmē, ka okupācija ir fakts, kura rezultātā viena valsts vara nodod savu vietu citai, kura tās vietā stājas tiesībās.453 Kā atzīmē Š. Beikers (Baker), tas nozīmē, jo divām personām vienlaikus nevar būt dažādi valdījumi pār konkrētu lietu: šāds vienas personas valdījums izslēdz

447 Ibid.
449 Oppenheim L., ibid., p. 291.
453 Мартенс Ф. Современное международное право цивилизованных народов. Т. II. Санкт-Петербург: Типография Министерства Путей Сообщения (А. Бенке), 1883, c. 490.
otras personas valdījumu. Turklāt, kā atzīmē F. Martenss, ienaidnieka vara, kas iestājas iepriekšējās likumīgās varas vietā, nevar baudīt vairāk tiesību kā iepriekšējā. Tikai neatliekama kara nepieciešamība var izskaidrot, taču ne vienmēr attaisnot šī noteikuma pārkāpšanu.

3.6.11. Okupācijas ilgums

Abu Hāgas miera konferenču delegātē uzskatīja okupāciju par pagaidu situāciju, īsu periodu starp karadarbību un miera līguma noslēgšanu, kad kara laika uzvaras piespiež sagrautās valsts teritoriālo piekāpšanos. Taču Hāgas Noteikumi nenosaka okupācijas minimālo (paredzamo) ilgumu, un pat ārvalstu klātbūtnes salidzinoši īss periods var novest līdz militārās okupācijas stāvoklim. Un otrādi – kā rāda vēsture, okupācija var būt ilgtermiņa. Taču, kā atzīmēja R. Čorlijs (Chorley) 1945. gadā, ienaidnieka teritorijas ilgstoša okupācija ir nesens vēstures fenomens.

Lai gan okupācijas ilgums konvencionāli nav regulēts, pastāv viedoklis, ka, ņemot vērā jus post bellum (no latīņu val. – taisnīgums pēc kara), okupācijas termiņam tomēr jābūt ierobežotam kā laikā, tā arī tā ietekmē uz konkrēto teritoriju.

3.6.12. Okupācijas izbeigšanās

Okupācijas beigu termiņa noteikšana ir ne mazāk sarežģīts uzdevums nekā tā sākuma noteikšana. Kā atzīmē L. Openheims, okupācija izbeidzas, kad okupētājvalsts atstāj teritoriju vai tiek padzīta no tās. Savukārt F. Martenss uzskata, ka okupācijas armijas vara izbeidzas līdz ar okupētās teritorijas pievienošanu vai arī atbrīvošanu. Šajā gadījumā teritorijas pārejai jābūt tiesiskai, tā apgalvo A. Robertss. Pastāv vēl viens viedoklis attiecībā uz okupācijas izbeigšanos,

455 Мартенс Ф. Современное международное право цивилизованных народов. Т. II. Санкт-Петербург: Типография Министерства Путей Сообщения (А. Бенке), 1883, с. 490.
461 Мартенс Ф., ibid., с. 491.


3.6.13. Okupācijas izbeigšanās ar aneksiju


Dekrētā par mieru noteikts: „Ar sveš o zemju aneksiju vai sagrabšanu Valdība saprot atbilstoši demokrātijai vispār un īpaši darbaļaužu šķiras tiesiskajai apziņai jebkuru mazas un vājas tautas pievienošanu lieļajai un stiprajai valstij bez šīs tautas precīzā, skaidri un bīviaprātīgi izteiktas piekrišanas un vēlēšanās, neatkarīgi no tā, kad šī vardarbīgā pievienošanās ir veikta, neatkarīgi arī no tā, cik attīstīta vai atpalikusi ir vardarbīgi pievienojamā vai vardarbīgi turamā nācijā valsts robežās. Beidzot, neatkarīgi no tā, vai šī nācijā dzīvo Eiropā vai tālajās aizokeāna valstīs. Ja kāda nācija tiek turēta konkrētas valsts robežās ar varu, jāpretī tās izteiktajai gribai – vienalga, vai šī griba izteikta presē, tautu sapulcēs, partijas lēmumos vai saceļoties pret nacionālo jūgu, – netiek dotas tiesības
brīvi balsot, tai pievienojies vai stiprai nācijai ievedot savu karaspēku, izlemt bez mazākās piespiešanas jautājumu par šīs nācijas valsts pastāvešanās formām, tad pievienošanās ir aneksija, t.i., sagraūšana un vardarbība [V.S.].

Aneksijas aizliegšanas principa atzīšanu var apstiprināt arī vairāku starptautisku šķīrējtiesu spriedumi, kurus pieņēma starptautiskais tiesu procesā. Vispazīstamākais tiesas spriedums, ko pieņēma pirms Ženēvas konvencijas (IV) stāšanās spēkā, šķiet ir Belģijas Kasācijas tiesas 1947. gada spriedums, kur noteikts, ka aneksija, kas veikta pretēji starptautiskajām tiesībām, nerada tiesiskās sekas. 471


Aneksijas neatzīšanas princips pirmo reizi tika nostiprināts Stimsona doktrīnā. 1932. gada 7. janvārī ASV valsts sekretārs H. Stimsons nosūtīja Ķīnas un Japānas valdībai diplomatisko notu, kurā izteica šādu protestu pret Japānas veikto Mandžūrijas sagraūšanu: „amerikāņu valdība uzskata par savu pienākumu pazīnot kā Japānas Imperatora valdībai, tā arī Ķīnas Republikas Valdībai, ka tā nevar atzīt situācijas legalitāti de facto, kā arī negrasās atzīt jebkādu līgumu vai vienošanos, kas ir noslēgti starp šo valstīm un pārstāvjiem un kas var pārkāpt Savienoto Valstu vai tās pilsoņu tiesības Ķīnā, ieskaitot tiesības, kas attiecas uz Ķīnas Republikas suverenitāti, neatkarību vai administratīvo un struktūras un starptautisko politiku attiecībās uz Ķīnu, kas parasti ir zināma kā „atvērto durvju” politika; un ka tās negrasās atzīt jebkādu situāciju, līgumu vai vienošanos, panākto ar līdzekļiem, kas runā pret vienošanām un saistībām pēc 1928. gada 27. augusta Kelloga-Briāna pakta, kuru parakstīja kā Ķīna, tā arī Japāna, tāpat Savienotās Valstis. 472

1932. gada 11. martā Tautu Savienības Asambleja pieņēma rezolūciju, ar kuru deklarēja, ka „nekādu teritorijālās neaizskaramības pārkāpšanu un politiskajām neatkarībām nekādu izmaiņu, kas veiktas pret jebkuru Tautu Savienības Dalībnieci pretēji Statūti 10. pantam, Tautu Savienības Dalībniece nevar atzīt par likumīgu un spēkā esošu”. 473 Taču jāatzīmē, ka Tautu Savienība drīzāk deklarēja agresijas prettiesiskumu, nevis marionešu režīma prettiesiskumu. 474

1933. gada 10. oktobrī Stimsona doktrīna ieguva konvencionālu raksturīgo, būdama nostiprināta Riodežaneiro konvencijā par agresijas nolēgumu un strīdu izlemšanu. Konvencija

aizliedza jebkuras teritorīālas pārmaiņas, kas nav panāktas miera celā, un pašludināja par spēkā neesošu jebkuru okupāciju vai teritorijas iegūšanu ar militāru spēku palīdzību. Tādējādi Riodežaneiro konvencija, kurā piedalījās 27 valstis, kļuva par atziņu starptautisko tiesību normu un *jus cogens*\(^{475}\) principu.\(^{476}\)


Taču valstis ne vienmēr rīkojās atbilstoši šim principam.\(^{479}\) Kas attiecas uz PSRS, tās prakse bija mainīga. Tā, piemēram, 1935. gadā PSRS atzina Japānas dibināto Mandžūrijas marionešu režīmu.\(^{480}\) Taču vēlāk PSRS tās ārlietu tautas komisāra M. Žitvinova personā paziņoja Tautu Savienības 1938. gada sēdē, ka: „Līdzekļu vidū, ar kuriem vēršas pret agresiju un aizsargā tās locekļus, Savienības rīcībā neatzīšanas politika, bez šaubām, spēlē konstruktīvu lomu. […] Jābūt skaidrā, ka Tautu Savienība netaisās mainīt savu attieksmi kā pret tieši citu tautu teritoriju saglabāšanu un aneksiju, tā iepretim tiem gadījumiem, kad šāda aneksija tiek maskēta ar marionešu „nacionālo” valdību izveidošanu, kas formāli ir neatkarīga, bet patiesā tikai izprata par ārvalstu agresora aizsegumu un agentu.”\(^{481}\)

Pēc tam PSRS arī apliecināja, ka tā pieturas pie aneksijas neatzīšanas principa, kad 1943. gadā kopā ar sabiedrotajiem vienojās Maskavas konferencē, ka: „Tās uzskata Austrijas aneksiju, ko


veica Vācija, par spēkā neesošu. Tā neatkarīga, ka būtu saistīta ar jebkādām izmaiņām Austrijā kopš šī datuma."482

3.6.15. Valsts kontinuitāte

Starptautisko tiesību pētnieki483 ir vienisprātīgi, ka okupētās teritorijas tiesiskais īpašnieks saglabā pār to suverenitāti, savukārt šī suverenitāte okupācijas laikā tiek pārtraukta, nevis zaudēta.484 Līdz ar to iekarotāja suverenitāte izriet tikai no spēka un turpinās tik ilgi, kamēr iekarotie nespēs atbrīvoties no jūga.485 Ja šī spēks tiks pārspēts un tiesiskais īpašnieks atgūs savu īpašumu, viņa tiesības atjaunosies.486

Ir svarīgi apzināties arī to, ka iepriekšējais suverēns nenodod savu suverenitāti okupētājvalstij. Tas izriet no Hāgas Noteikumu 43. panta, ko atzīst par okupācijas tiesību mini konstitūciju487 un kur ir noteikts, ka tiesiskās valdības vara faktiski pāriet okupētājvalsts rokas. Kā uzskata R. Robins, šis princips attiecas gan uz militāru, gan uz miermīlīgu okupāciju.488

Interesants šķiet L. Openheima viedoklis, atbilstoši kuram, kaut arī pakļaušana ir pirmatnējs teritorijas iegūšanas veids, un ieguvējs neiegūst suverenitāti no iepriekšējā valsts īpašnieka, jaunais valsts īpašnieks tomēr tiek uzskatīts par tiesību pēcteci.489

Pastāv vispārējs noteikums, ka līdz ar okupācijas izbeigšanos okupācijas likumi vairs netiek piemēroti, kā arī tie zaudē spēku ierēdņu iecelšanai amatos, ja vien atjaunotajā valstī netiek lemts par labu šo pilnvaru pagarināšanai. Turklāt atjaunotajam suverēnam arī nepieciešams atzīt okupētājvalsts darbības par spēkā neesošām, ja okupētājvalsts pieļāvusi tiesību pārkāpumus likumdošanas, administratīvajā vai tieslietu jomā.490

486 Ibid., p. 457.
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3.6.16. Okupētājvalsts tiesības un pienākumi

Kā noteica ASV Kara tribunāls Nirnbergā Kīlnieku lietā, „starptautiskajās tiesībās nepastāv iedalījums tiesiskajā un prettiesiskajā okupācijā, ja runa ir par okupētājvalsts un tās iedzīvotāju pienākumiem okupētajā teritorijā. Nav savstarpējās saiknes starptautiskajās tiesībās un prettiesiskajā okupācijās veidu un okupētājvalsts un tās iedzīvotāju tiesībām un pienākumiem vienam pret otro pēc tam, kad attiecības ir faktiski nodibinātas. Vai iebrukums ir tiesisks vai krimināls, tas nav nozīmīgs faktors šī jautājuma izskatīšanā.”

Šo atziņu nostiprināja arī 1977. gada Papildu protokola (I) preambulā, kur vēlreiz apstiprināts, ka „1949. gada 12. augusta Ženēvas konvenciju un šī Protokola noteikumi jebkuros apstāklos pilnībā piemērojami visām tām personām, kuras šie dokumenti aizsargā, bez jebkādas launprātīgas šķirošanas, balstoties uz konkrēta bruņota konflikta dabu vai cēloni, vai arī ņemot vērā īpašus iemeslus, ko veicinājušas pašas karjošās puses vai kurus tām piedēvē.”

Jāpiebilst, ka arī pakļaušana nevar noderēt okupētājvalstij kā veids, lai izvairītos no pienākumiem, kas paredzēti starptautiskajās tiesībās.

Okupētājvalsts formāli pienākumi ir noteikti Hāgas Noteikumos un Ženēvas konvencijā (IV). Pie tam Hāgas Noteikumi attiecas uz okupētājvalsts pienākumiem attiecībā uz okupētas teritorijas suverenitāti un gāzto valdību, kamēr Ženēvas konvencijas satur noteikumus par attieksmi pret okupētās teritorijas iedzīvotājiem.

Turklāt Ženēvas konvenciju 1. pantā ir noteikts, ka „Augstās Līdzējas Puses apņemas jebkurā apstākļā ievērot un likt ievērot šo Konvenciju.” Tādējādi konvencijās uzsvērta un pastiprināta dalībvalstu atbildība.

Taču attiecībā uz Ženēvas konvencijas (IV) piemērošanu jāatzīmē viena nianse. Konvencijas 6. panta 3. dalā noteikts, ka „Okupētā teritorijā šīs Konvencijas piemērošanai jābeidzas

---

vienu gadu pēc militāro operāciju vispārīgas pārtraukšanas; tomēr okupētājvalsts tādā mērā, kādā tā pilda valdības funkcijas šajā teritorijā, būs saistīta okupācijas laikā ar šīs Konvencijas sekojošiem pantiem: 1.–12., 27., 29.–34., 47., 49., 51.–52., 53., 59., 61.–77., 143. [V.S.]."498 Tādējādi konvencija noteica, ka, sākot ar okupācijas otro gadu, no 159 pantiem tiks piemēroti 43 panti.499

Tikai ar Papildu protokolu (I) tika atcelta šī ierobežotā laika pieeja,500 3. panta b punktā paredzot, ka „Konvenciju un šī Protokola piemērošana jāpārtrauc .. okupētu teritoriju gadījumā tad, kad okupācija tiek izbeigta."501

3.6.17. PSRS kā okupācijas tiesību subjekts

1907. gada Hāgas konvencijas (IV) Par sauszemes kara tiesībām un paražām 2. pantā ir iekļauta „vispārējās dalības klauzula”, kurai atbilstoši konvencija un tās noteikumi attiecas tikai uz tās dalībvalstu un tikai tad, ja visas karojošās valstis ir konvencijas dalībnieces.


Vēl jo vairāk, saskaņā ar 1941. gada 17. jūlija PSRS Ārlietu tautas komisariāta piemiņas rakstu Zviedrijas misijai PSRS, PSRS „ar godu” pazinoja, ka esošāja karā ar Vāciju

501 Protocol Additional to the Geneva Conventions of 12 August 1949, and relating to the Protection of Victims in International Armed Conflicts (Protocol I) (1977), ibid.
502 Eiropas Cilvēktiesību tiesa bija spriedums lietā: 3637/04 Kononov v. Latvia, para.120.
503 Обращение Совета Народных Комиссаров к Международному Комитету Красного Креста и правительствам государств, признавших Женевскую конвенцию, 30.05.1918. // Документы внешней политики СССР. Т. 1. 7 ноября 1917 г. – 31 декабря 1918 г. Москва: Государственное издательство политической литературы, 1957, с. 333.
„atzīst sev par saistošu 1907. gada 18. oktobra Hāgas konvenciju par sauszemes kara likumiem un paražām”.

Savukārt 1941. gada 8. augustā PSRS aplecinoja visām vēstniecībām un misijām, kuras bija akreditētas Maskavā, ka esošajā karā Vāciju „ievēros vispārzināmus starptautiskus līgumus, kas attiecas uz kara tiesībām, starp tiem .. 1907. gada 18. oktobra Hāgas konvenciju par sauszemes kara likumiem un paražām”.

Beidzot, 1942. gada 27. aprīļa PSRS ārlietu tautas komisāra V. Molotova pazinojumā, kas figurēja arī Nīrbergas procesā, PSRS darīja zināmu, ka „joprojām pieturas pie saistības, kuras uzņēmās .. atbilstoši 1907. gada Hāgas konvencijai”.

Lūdzu ar to neatbilst patiesībā apgalvojums, ka PSRS neatzina sev par saistošu 1907. gada Hāgas konvenciju (IV).


3.6.18. Latvijas okupācija un aneksija


Latvijas okupācijas un aneksijas interpretācija nav viennozīmīga. Iesaistītās puses, Latvija un PSRS, katras pieturas pie sava notikumu redzējuma. Līdz ar to jānoskaidro, kāds ir Latvijas Republikas un Krievijas Federācijas kā PSRS tiesību pēcteces, kā arī starptautisko tiesību skatpunkts uz tik sarežģītiem vēstures notikumiem.

3.6.18.1. Latvijas Republikas skatpunkts

Saskaņā ar Latvijas oficiālo historiogrāfiju PSRS bija veikusi Latvijas okupāciju un aneksiju. Šīs fakts ir apstiprināts vairākos Latvijas PSR normatīvajos aktos:


- 1990. gada 15. februārī Latvijas PSR Augstākās Padomes Deklarācijā jautājumā par Latvijas valstisko neatkarību, kurā noteikts, ka 1940. gadā Latvija zaudēja savu neatkarību;

- 1990. gada 4. maijā Latvijas PSR Augstākās Padomes Deklarācijā Par Latvijas Republikas neatkarības atjaunošanu, kurā noteikts, ka PSRS veica Latvijas okupāciju;


513 Deklarācija par Latvijas okupāciju: LR Saeimas deklarācija. Latvijas Vēstnesis, 1996. 27. augsts, nr. 143.
516 Turpat, 394.–395. lpp.

Līdz ar to Latvijas ieškatā tās okupācija un aneksija ir neapšaubāms fakts, kuru nav nepieciešams papildus skaidrot.520

3.6.18.2. PSRS un tās tiesību pēcteces Krievijas Federācijas skatpunkts


Tomēr Krievijas pētnieki arī iet tomēr arī pa laikam kēras pie Latvijas un citu Baltijas valstu okupācijas un aneksijas izpētes. Taču Krievijas vēsturnieki izvairās no vārda „okupācija” lietošanai, kaut arī aneksija ir viens no okupācijas izbeigšanās veidiem. Līdz ar to nevar atzīt aneksiju, neatzīstot okupāciju, kas ir novedusi pie aneksijas. Turklāt aneksijas atzīšana ir ne mazāk nopietna un nozīmīga kā okupācijas atzīšana, jo starptautiskajās tiesībās pastāvēja aneksijas aizliegšanas princips un aneksijas atzīšanas princips, savukārt okupācijas varēja būt kā prettiesiskas, tā arī tiesiskas.


519 Deklarācija par Latvijas okupāciju: LR Saeimas deklarācija. Latvijas Vēstnesis. 1996. 27. augusts, nr.143.
520 Зубкова Е. Ю. Прибалтика и Кремль. 1940–1953. Москва: РОССПЭН; Фонд Первого Президента России Б. Н. Ельцина, 2008, c. 98.
523 Зубкова Е. Ю., ibid., c. 98.
524 Sk.: promocijas darba 2. nodaļas III apakšnodaļas 3.6.13. punkts.
525 Зубкова Е. Ю., ibid.

3.6.18.3. Starptautisko tiesību skatpunkts

Jāatzīmē, ka Otrā pasaules kara laikā Lieletēnes valstīs "Krievi okupēja Latviju un Igauniju, abu valstu valdības demisionēja". Līdz ar to tālākā starptautiskajai sabiedrībai nebija šaubu par notikumu izpratni. Pašreiz, kā norāda L. Melks, "gandrīz visas valstis, vēsturnieki un starptautisko tiesību zinātnieki piekrīt Baltijas valstīs: Latvijai un Igaunijai, abu valstīs okupējumu 42. pantu, kā krievu okupējumu 42. pantu. Panta 42. pamata parokētu, kad tā faktiski atrodas..."
ienaidnieka armijas varā.”

Un tiešām, saskaņā ar 1940. gada 17. jūnijā PSRS aizsardzības tautas komisāra S. Timošenko dienesta ziņojumu J. Stalīnam un ārlietu tautas komisāram V. Molotovam tika ierosināts nekavējoties veikt šādu pasākumu „ieņemē republiku teritorijās [V.S.]: robežu ar Austrumprūsiju un Baltijas piekrasti iekšējās kārtības nodrošināšanai; uzsākt republiku armijas atbruņošanu un izformēšanu, kā arī atbruņot iedzīvotājus, policiju un militārīzētās organizācijas; objektu apsardzi uzdot sardzes un garnizona dienestu padomju karaspēkam; pēc iespējas atrāk atrisināt jautājumu par republiku “valdībām”. Tātad ir skaidri redzams, ka PSRS nenoliedza Latvijas un citu Baltijas valstu „ieņemšanas” faktu.


537 Roberts A. What is a Military Occupation? The British Yearbook of International Law, 1984, Vol. 55, p. 274.
540 Sk.: promocijas darba 2. nodaļas III apakšnodaļas 3.6.4. punkts.
Bez tam, okupācijas rezultātā Latvija zaudēja savu suverenitāti, jo A. Kirhenšteina valdībai nosacījumus diktēja Latvijas Komunistiskā partija,541 kuru 1940. gadā ieklāva VK(b)P sastāvā. Taču suverenitātes paturēšana gandrīz pilnā apjomā tiek uzskaņa par miernīgās okupācijas pazīmi.542

Pie tam Latvijas okupāciju veica un uzturēja ar padomju karaspēka palīdzību, un jau 1940. gada 21. jūnijā izveidoja Latvijas Nacionālo legionu, kas izvirzīja par savu mērķi Latvijas neatkarības atjaunošanu un padomju okupācijas režīma gāšanu bruņotā celā.543 Līdzīgu mērķu sasniedzēnai izveidojās arī citas pagrīdes organizācijas, piemēram, „Tēvija Sargi”, „Jaanlatvieši”, „Kaujas organizācijas Latvijas atbrīvošanai”, „Latviešu Tautas apvienība”.544 Diemžēl šīs organizācijas pastāvēja mazāk nekā gadu, kamēr netika sagrautas. Nacionālās pretošanās kustība pielāgās spēkā Otrā pasaules kara beigās un sasniedza 0,5–1 procentu no Baltijas valstu iedzīvotāju.545 Taču vēlāk, 50. gadu vidū, Baltijas nacionālie partizāni militāro cīņu zaudēja.546 Līdz ar to var secināt, ka Latvijas okupācijai piemita vairāk militāras, nevis miernīgās okupācijas pazīmes. Tadēļ nav skaidrs, kāpēc Satversmes tiesa Latvijas okupāciju kvalificēja kā mierlaiku okupāciju. Šāds tiesas secinājums šķiet vēl neskaidrāks, ja atcerēties, ka A. Robertss ir iedalījis okupācijas ne tikai kara un miera laika okupācijās, bet arī cita veida okupācijās.547 Un tiešām, Latviju okupēja un anekstēja PSRS agresīvas un prettiesiskas militārās ekspansijas rezultātā. Arī L. Melkso uzskata, ka Latvijas okupācija un aneksija bija prettiesiska, jo to iestenoja, pārkāpjot vismaz divas fundamentālas starptautisko tiesību normas, kas regulēja PSRS attiecības ar Baltijas valstīm: spēka lietošanās aizliegumu un tautu pašnoteikšanās tiesības.548 Savukārt E. Benvenisti (Benvenisti) atzīmē, ka padomju okupācijas bija

542 Sk.: promocijas darba 2. nodaļas III apakšnodaļas 3.5.4. punkts.
547 Sk.: promocijas darba 2. nodaļas III apakšnodaļas 3.6.4. punkts.
prettiesiskas šādu iemeslu dēļ: pirmkārt, prettiesiskums izriet no agresijas, kas noveda pie okupācijas; otrkārt, okupētājvalsts armija izvēlējās prettiesisku vadības režīmu.549

Janoksaidro, vai Latvija tika anektēta starptautisko tiesību izpratnē. Latvijas iestāšanās Padomju Savienības sastāvā notika pretēji Latvijas konstitucionālajām normām un tautas pašnoteikšanās tiesībām, līdz ar to tā ir atzīstama par aneksiju. Turklāt Latvijas pievienošanās PSRS uzskatāma par aneksiju ne tikai atbilstoši starptautiskajām tiesībām, bet arī PSRS nacionālajām tiesībām, proti – minētajam Dekrētam par miern.550 Saskaņā ar šo dekrētu Latvijas iestāšanos PSRS var raksturot kā aneksiju, t.i., sagrābšanu un varasdarbus, jo tā ir:
- mazākas un vājākas valsts pievienošanās lielākai un stiprākai valstij;
- pievienošanās bez precīzi, skaidri un brīvprātīgi izteiktas tautas piekrišanas un vēlēšanas;
- pievienošanās bez tiesībām piedalīties brīvās vēlēšanās;
- pievienošanās bez pilnīgas stiprākas pievienojošās valsts karaspēka izvešanas.


Tātad var secināt, ka starptautisko tiesību ieskatā PSRS veica prettiesisku Latvijas okupāciju un aneksiju. Neskatoties uz to, ka Latvijas okupācija un aneksija tiek kvalificētas kā prettiesiskas, PSRS bija jāpiemēro okupācijas tiesības. Taču PSRS tās nebijā ievērojusi.555 Šeit var minēt dažus nopietnus PSRS pielāgojums okupācijas tiesību pārkāpumus.

550 Sk.: promocijas darba 2. nodaļas III apakšnodaļas 3.6.13. punkts.
555 Benvenisti E., ibid.
– Privātīpašuma nacionalizācija


– Nodokļi

Saskaņā ar Hāgas noteikumu 48. pantu okupētājvalsts ir tiesīga vākt nodokļus, tikai pamatojoties uz spēkā esošo tiesisko regulējumu. Okupētājvalstij nav tiesību uzlikt jaunus nodokļus vai nodevas, jo tā ir tikai teritorijas likumiskā suverēna prerogatīva. Taču saskaņā ar Hāgas noteikumu 49. pantu okupētājvalsts var uzlikt jaunus naudas kontribūcijas papildus spēkā esošajiem nodokļiem, ja tas ir nepieciešams armijai un administrācijai okupētajā teritorijā.

Lai gan okupētās Latvijas vajadzībām nebija nepieciešami jauni nodokļi, 1948. gadā vairākkārt palielināja lauksaimniecības nodokli, kā rezultātā notika nodokļa parādu masveida piedziņa, to vēršot pret lauksaimnieku mantu.

– Likumu spēkā esamība

Hāgas Noteikumu 43. pantā noteikts, ka okupētājvalstij jārespektē okupētajā valstī „spēkā esošie likumi“. Savukārt Ženēvas konvencijas (IV) 64. panta 1. daļā teikts, ka: „Okupētajā teritorijā [tās. – V.S.] kriminalā likumīki paliek spēkā, izņemot gadījumus, kad tos var atcelt vai apturēt okupētājvalsts, ja šie likumi rada draudus tās drošībai vai traučē šīs Konvencijas pielietošanu [V.S.].“ Turklāt saskaņā ar minētas konvencijas 65. pantu „Okupētājvalsts izdoti noteikumi, kuri uzliek kriminalālatbildību, nevar stāties spēkā, pirms tie nav publicēti un novesti līdz iedzīvotāju
zināšanai viņu dzimtajā valodā. Šie noteikumi nevar darboties ar atpakaļējo datumu [V.S.].”
Vienlaikus Ženēvas konvencijas (IV) 70. panta pirmajā daļā noteikts, ka „Okupētājvalsts nevar apcietināt, ierosināt lietu vai notiesāt aizsargājamās personas par pārkāpumiem, kas izdarīti, vai par uzskatiem, kas izteikti pirms okupācijas vai okupācijas pārtraukuma laikā, izņemot gadājumus, kad tiek pārkāpīta kara laika likumi un tradīcijas [V.S.].”

Neraugoties uz šīm tiesību normām, Latvijas teritorijā PSRS okupācijas laikā tika ieviesti KPFSR likumdošanas akti, tostarp Kriminālkodekss, ko piemēroja Latvijas pilsoņiem arī par darbībām, veiktām līdzpiedzīvot 1940. gada 17. jūnijam.567

– Kompetentās tiesas

Saskaņā ar Ženēvas konvencijas (IV) 66. pantu „okupētājvalsts var nodot apsūdzētos pienācīgi izveidotot nepolitiskām militārām tiesām ar noteikumu, ka tiesas process notiek okupētajā valstī. Apelācijas tiesas vēlams noteikt okupētajā valstī [V.S.]”. Šīs konvencijas 71. panta pirmajā daļā ir nostiprināts arī taisnīgās tiesas procesa princips, bez kura „Okupētājvalsts kompetentas tiesas nevar pasludināt nevienu spriedumu”569. Ženēvas konvencija (IV) nosaka plašas apsūdzētās personas tiesības iesniegt pierādījumus un lūgt advokāta vai juriskonsulta palīdzību (72. pants), tiesības uz apelāciju (73. pants) un citas tiesības.570

Pastāvot šādam tiesiskam regulējumam, vienalga, Latvijas pilsoņus bieži vien sodīja nevis tiesa, bet ārpustiesies iestāde – Sevišķā apspriede, kura turklāt atradās Maskavā. Apsūdzības process notika bez apsūdzētā un viņa aizstāvja piedalīšanās, bez apsūdzētā tiesībām iesniegt apelāciju.571

– Iedzīvotāju deportācijas

Aizliegums pārvietot personas uz lieliem attālumiem atrodams vēl Libera kodeksa 23. pantā.572 Taču Hāgas noteikumos deportāciju aizliegums diemžēl nav minēts. Tas ir izskaidrojams ar faktu, ka 20. gadsimta sākumā tā laika demokrātijas civiliedzīvotāju deportācijas vairs netika praktizētas, vismaz ne masveida.573 Pastāv arī cits videklis, ka civiliedzīvotāju aizsardzība pret

566 Ibid.
567 Sīkāk sk.: promocijas darba 3.nodaļas III apakšnodaļa.
568 Convention (IV) Relative to the Protection of Civilian Persons in Time of War (1949), ibid.
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571 Sīkāk sk.: promocijas darba 3.nodaļas III apakšnodaļa.
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deportācijām ir minēta kā 1899. gada, tā arī 1907. gada Hagas konvencijas (IV) 46. pantā, bet kā vispārēja un specifiska aizsardzība, ar kuru saskaņā ģimenes ģimenes un tiesības, personu dzīvība un privatūpašums, tāpat kā religiskā pārliecība un prakse ir jāciena. Interesanti atzīmēt, ka tieši uz šo pantu, kā arī citiem tiesību avotiem atsauca Francija Nirnberga Starptautiskā kara tribunālā, kad tā uzskaitīja, pretēji kurām tiesību normām nacisti veica masveida deportācijas.

Savukārt Ženēvas konvencijas (IV) 49. panta 1. dalā noteikts, ka „Aizsargājamo personu individuāla vai masveidīga piespiedu pārvietošana, kā arī deportācijas no okupētās teritorijas uz okupētājvalsts teritoriju vai uz kādas citas valsts teritoriju, kas ir vai nav okupēta, ir aizliegta, neatkarīgi no to motīviem [V.S.].” Saskaņā ar Ženēvas konvencijas (IV) 147. pantu aizsargājamo personu nelikumīgu deportāciju vai pārvietošanu uzskata par smagu pārkāpumu.

Kā atzīmē M. Grīnspans (Greenspan), okupētās teritorijas iedzīvotāji ietilpst aizsargājamo personu definīcijā atbilstoši Ženēvas konvencijas 4. pantam.


3.7. *Pacta sunt servanda* principa pārkāpšana

Viens no starptautisko tiesību vecākajiem principiem ir *pacta sunt servanda* (no latīņu val. – līgumi jāpilda) princips, kas patapināts no Romiešu tiesībām. Šis princips nosaka, ka līgumi ir saistoši to pusēm, un tie ir jāpilda labā ticībā. Tādējādi *pacta sunt servanda* normā ir integrēts arī labticības princips.
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uzskatīja, ka līgumu saistošais spēks izriet no starptautisko attiecībā jēdziena un balstās uz citu valstu tiesībspējas atzīšanu.\textsuperscript{584}

Neapšaubāmi, starptautiskiem līgumiem bija piešķirta tik liela nozīme, ka pēc Pirmā pasaules kara beigām saskaņā ar 1919. gada 28. jūnija Versaļas līguma 227. panta pirmo daļu Vācijas ķeizaram Vilhelnam II izvirzīja apsūdzību „augstākajā noziegumā pret starptautisko morāli un līgumu svētumu [V.S.]”\textsuperscript{585}, taču ķeizars aizbēga uz Nīderlandi, kura to neizdeva.

Principa \textit{pacta sunt servanda} svarīgumu apliecinā daļa tā nostiprināšana Tauto Savienības Statūtu un ANO Statūtu preambulā, nosakot, ka ir jārespektē visas ar līgumu uzņemtās saistības. Turklāt ANO Statūtu 2. panta 2. punktā ir nostiprināts princips, ka saistības jāpilda labā ticībā.\textsuperscript{586} Arī 1969. gada 23. maija \textit{Vines konvencija par starptautisko līgumu tiesībām} satur atsauci uz principu \textit{pacta sunt servanda} (26. pants), papildus atzīmējot preambulā, ka tas ir „universāli atzīts”.\textsuperscript{587}

Iepriekš pierādīts, ka PSRS pārkāpa virkni daudzpusējo un divpusējo līgumu, starptautiskās paražu tiesību normas un tiesību vispārējos principus, respektīvi, vai nu nepildīja uzņemtās saistības, vai arī pildīja tās pretēji labai ticībai. Līdz ar to PSRS automātiski pārkāpa arī principu \textit{pacta sunt servanda}.

IV. PSRS–LATVIJAS LĪDZ 1940. GADAM NOSLĒGTO DIVPUSĒJO LĪGUMU SPĒKĀ ESAMĪBA

Saistībā ar Latvijas valsts okupāciju zinātnieku vidū bieži rodas jautājums par PSRS–Latvijas starpā līdz 1940. gadam noslēgto līgumu spēkā esamību, it īpaši par Miera līguma un Savstarpējās palīdzības pakta spēkā esamību.

4.1. Miera līguma spēkā esamība

4.1.1. Latvijas Republikas skatpunkts

\textsuperscript{584} Martens F. Современное международное право цивилизованных народов. Т. 1. 3-е издание. Санкт-Петербург: [B. i.], 1895, c. 350.

4.1.2. PSRS tiesību pēcteces Krievijas Federācijas skatpunkts

Pēc mūsdienu Krievijas Federācijas viedokļa, Miera līgums zaudēja savu spēku līdz ar Latvijas „iestāšanos” Padomju Savienībā. 591

4.1.3. Starptautisko tiesību skatpunkts

Miera līgums ir spēkā, jo tas netika denonsēts. Savukārt L. Melkso norāda, ja Latvija piekritīs Krievijas viedoklim, ka Miera līgums nav spēkā, neviena trešā valsts neuzskatīs to par spēkā esošu. 592

4.2. Savstarpējās palīdzības pakta spēkā esamība

4.2.1. Latvijas Republikas skatpunkts

Latvija bija noslēgusi Savstarpējās palīdzības paktu PSRS spēcīga politiska un militāra spiediena rezultātā. 593 Taču zinātnieki dalās domās par to, vai no šāda līguma noslēgšanas noteikumiem obligāti izriet līguma spēkā neesamība no tā parakstīšanas brīža.

593 Stankevičs E. Latvijas neatkarības zaudēšana 1939. gadā valsts un starptautiskā tiesību kontekstā. Latvijas Vēsture, 2009, nr. 1, 47. lpp.
4.2.2. PSRS tiesību pēcteces Krievijas Federācijas skatpunkts

Savstarpejiās palīdzības pakts zaudēja savu spēku līdz ar Latvijas „iestāšanos” Padomju Savienībā. 594

4.2.3. Starptautisko tiesību skatpunkts

Savstarpejiās palīdzības pakts laikā, kad PSRS to pārkāpa, bija spēka esošs šādu apsvērumu dēļ.


Bez tam Latvija ieguva zināmus labumus no pakta noslēgšanas. Tā, piemēram, K. Ulmanis savā runā valsts saimniečības un kultūras padomes kopsēdē paziņoja: „Pakts ir slēgts nevis miera laika apstākļos, bet tieši miera laika troksnī un tuva kara saspiežumā, tāpēc tas ir arī neparastāks savos noteikumos. Bet par to tas liek pamatus skaiderām un pastiprināt labām attiecībām starp mums un mūsu kaimiņu austrumos. Un mēs augsti vērtējam šīs labas attiecības kaimiņu starpā. [..] Mēs aizsargājamies no ieraušanās Vācijas–Polijas karā, mēs aizsargājamies no ieraušanās Vācijas karā ar lielvalstu rietumtos. Mēs izvairājamies no tā, ka latviešu asinis būtu lijušas un latviešu dzīvības apmēram valdītās par lietām, kas neskār mūsu valsts pastāvēšanas pamatam.” 597
nevienam neatdosim un nevienam mums neatņems mūsu rīcības brīvību. Mūsu valsts ir patstāvīga un neatkarīga un brīva iekšējā un ārējā politikā un tāda arī paliks. Mēs paši to tādu uzturēsim.”

Fakti liecina arī par to, ka Latvija tās valdības personā izrādīja ieinteresētību par Savstarpējās palīdzības pakta noslēgšanu ar PSRS. Ir zināms, ka pirmā no Baltijas valstīm Savstarpējās palīdzības paktu ar PSRS bija noslēgusi Igaunija. Tāpēc Latvija bija ieinteresēta Savstarpējās palīdzības pakta noslēgšanā ar PSRS vai nu uz tiem pašiem nosacījumiem kā Igaunija, vai arī uz vieglākiem. Latvijas Telegrāfa aģentūra pazinoja par savas valsts interesēm: „Latvijas Republikas Ministru Kabinets, uzklausot ārlietu ministru Munteru par paktu starp PSRS un Igauniju un vācu–padomju līgumu, nonāca pie slēdziena, ka šie līgumi ievieš politiskajā situācijā Austrumeiropā. Tāpēc Latvijai arī ir jāpārējata savas ārējās attiecības un, pirmkārt, ar PSRS. Valdība uzdeva ārlietu ministram Munteram nekavējoties doties uz Maskavu, lai uzņemtu tiešus kontaktāus ar PSRS valdību.”


Atbilstoša minētajiem starptautiski tiesību principiem bija arī PSRS Aizsardzības tautas komisariāta 1939. gada 25. oktobra pavēle, kurā teikts:
1. ... spert soļus, lai viss mūsu daļu personālsastāvās, kas atrodas Latvijā, no ierindniekiem līdz augstākajam komandējošajam sastāvam, precīzi un labticīgi izpildītu Savstarpējās palīdzības pakta katru punktu un nekādā gadā jāizpildīs neiejauktos Latvijas Republikas iekšējās lietās.

2. Izskaidrot visam mūsu daļu personālsastāvam PSRS valdības draudzīgo politiku attiecībā uz Latviju. Savstarpējās palīdzības līgums ar Latviju ir aicināts nodrošināt stipru mieru Baltijas valstīs, Latvijas un Padomju Savienības drošību.


Tādējādi, ja Latvija uzskatīja Savstarpējās palīdzības paktu par spēkā neesošu un uzspiestu, tā varēja atteikties no pakta izpildes vismaz uz laiku, kamēr tas netika atbilstoša veidā reģistrēts. Taču Latvijas pārstāvji izvēlējās citu ceļu: Savstarpējās palīdzības pakts tika reģistrēts Tautu Savienībā pēc Latvijas ārlietu ministra V. Muntera lūguma. Tā Latvija deva zināt, ka tā ir pirmām kārtām ieinteresēta pakta esamībā un darbībā.

Arī Latvijas Ministru prezidents K. Ulmanis atzīmēja pakta obligātumu. Savā runā 1939. gada 15. oktobrī viņš paziņoja: „Zināmas saistības pakts uzliek abām valstīm. Šīs saistības mums ir jāpilda, un mūsu miera līguma un neuzbrukšanas līguma pieredze deva mums pietiekošus pamatus ticēt, ka Padomju Savienība izpildīs tās parakstīto paktu.”

Tā Latvija vairāk nekā pusgadu labticīgi pildīja savas saistības, kas izrietēja ne tikai no Savstarpējās palīdzības pakta, bet arī no 12 citām vienošanām, kuras konkretizēja noslēgtā pakta būtību.

4. Latvijā pieņemta vairākās normatīvās aktus, kas attiecas uz Savstarpējās palīdzības pakta sekmīgu īstenošanu, piemēram, jautājuma noregulēšanu par PSRS karaspēka apgādi.

5. Kas attiecas uz Latvijas piespiešanu noslēgta pakta, jāatzīmē sekojošais. Ņemot vērā sākotnējo Latvijas pozīciju par pakta nepieņemšanu, J. Staļins sarunu laikā par Savstarpējās palīdzības pakta noslēgšanu paziņoja V. Munteram: „Es jums taisni pateikšu: interešu sfēru sadalīšana... jautājuma noregulēšanu par PSRS karaspēka apgādi.”

6. Latvijā pieņemta vairākās normatīvās aktus, kas attiecas uz Savstarpējās palīdzības pakta sekmīgu īstenošanu, piemēram, jautājuma noregulēšanu par PSRS karaspēka apgādi.

7. Kas attiecas uz Latvijas piespiešanu noslēgta pakta, jāatzīmē sekojošais. Ņemot vērā sākotnējo Latvijas pozīciju par pakta nepiecejamību, J. Staļins sarunu laikā par Savstarpējās palīdzības pakta noslēgšanu paziņoja V. Munteram: „Es jums taisni pateikšu: interešu sfēru sadalīšana... jautājuma noregulēšanu par PSRS karaspēka apgādi.”
izmantot.”  


Taču, kā norāda A. Balodis, Latvijas Ministru prezidents nekad nebija nopietni apsvēris iespēju, ka Latvijas armijai būtu jāiet jāiet cīņā uz dzīvību un nāvi. Arī Baltijas valstu ārlietu ministru konferencēs un armijas vadības apspriedēs nekad nebija izvirzīta iespēja, ka Latvija varētu pretoties PSRS uzbukrumam. Kā norādīja PSRS pilnvarotais pārstāvis Latvijā I. Zotos, Latvijas valdošās
aprindas pat „nebija mēģinājušas aizsargāt savu neatkarību ar spēcīga partnera palīdzību”, „nebija meklējušas neatkarības .. no PSRS aizsardzību”.615


Negribētos piekrist J. Staļina apgalvojumam, ka „latviešus var nobiedēt, piespējst pie sienas .. [..] .. nopirkt”619. Droši vien pie vainas bija proporcionalitātes princips, kuram atbilstoši karu uzskata par attaisnotu tikai, kad gaidāmi labumi pārsniedz gaidāmos zaudējumus.620 Acīmredzot pastāvēja pretinieka karaspēka pārākums. Turklāt atšķirībā no Somijas Latvijā un pārējās Baltijas valstīs bija ieviests autoritārais režīms, un tautai nemēģināja ietekmēt valdības lēmumus.621 Bez tā nedrīkst aizmirst, ka Baltijas valstis bija diezgan „jaunas”, tikko sasniegušas savu "pilngadību". Tomēr nevar noliegt, ka Latvijai pastāvēja neliela iespēja pretoties Savstarpējās palīdzības pakta noslēgšanai ar PSRS.

6. Kā starptautiskās tiesībās vērtē spiediena rezultātā noslēgta līguma spēkā esamību? Tajā laikā domēja juristu juristi viedokli, ka spiediena rezultātā noslēgtie līgumi neklust automātiski spēkā neesoši.622 Tiešām, piemēram, F. Martenss uzskatīja līgumslēdzēju pušu brīvu gribu par vienu no starptautisko līgumu spēkā esamības nosacījumiem, tomēr atbalstīja pie vienu no starptautisko līgumu spēkā esamības nosacījumiem, tomēr atbalstīja ir grieztnē un spēkā esamības laikā. Tomēr nevar noliegt, ka Latvijai pastāvēja neliela iespēja pretoties Savstarpējās palīdzības pakta noslēgšanai ar PSRS.
apstākļu spiediena rezultātā noslēgtie līgumi, kas satur pazemojošus nosacījumus, tomēr ir spēkā, un valsts nevar izvairīties no savu saistību izpildes.624

Taču gan F. Martenss, gan L. Openheims bija vienisprātīgi, ka starptautiskais līgums nav spēkā esošs tajā gadījumā, kad fiziskās personas, kuras ir pilnvarotas noslēgt līgumu, tiek pakļautas vardarbībai vai iebiedēšanai un tādējādi nevar izteikt brīvu gribu parakstīt līgumu pilnvarojošās valsts vārdā.625


Mūsdienās starptautiskās līgumtiesības regulē 1969. gada 23. maija Vīnes konvencija par starptautisko līgumu tiesībām. Šīs konvencijas 52. pantā noteikts, ka: „Līgums uzskatāms par spēkā neesošu, ja tā noslēgšana panākta ar spēka lietošanu vai tā draudiem, pārkāpjot starptautisko tiesību normas, kas ietvertas ANO Statūtos.”627

Taču valstij, kura vēlas atzīt līgumu par spēkā neesošu, jāsper soļi, kuri uzskaitīti konvencijas 65. panta pirmajā daļā: „Dalībniekam, kas saskaņā ar šo konvenciju atsaucas uz defektu savā piekrišanā līguma saistošajam raksturam attiecībā uz to vai kā pamatu līguma spēkā esamības apšaubīšanai, līguma darbības izbeigšanai, lai izstātos no tā, vai tā darbības apturēšanai, jāpaziņo citiem dalībniekiem par savām prasībām. Paziņojumā jānorāda līgumā paredzētie pasākumi, kā arī to pamatojums.”628

Konvencijas 67. pantā ir norādīts, ka šāds paziņojums ir „izardāms rakstveidā” un formulējams „kā dokuments, kas nododams pārējiem dalībniekiem”.629 Konvencija arī pieprasā ievērot termiņu, kad paziņojums jāiesniedz. Saskaņā ar konvencijas 45. pantu: „Valsts nav tiesīga ilgāk atsaukties uz līguma spēkā neesamības un līguma darbības izbeigšanas pamatu, izstāties no tā

vai apturēt tā darbību saskaņā ar 46.–50. vai 60. un 62. pantu, ja pēc tam, kad tai ir kļuvuši zināmi attiecīgi fakti; valsts ir skaidri izteikusi piekrišanu, ka līgums atkarībā no gadījuma ir spēkā, saglabā spēku vai paliek spēkā, vai tiek uzskatīts, ka valsts saskaņā ar savu izturēšanos ir klusējot piekritusi tam, ka līgums atkarībā no gadījuma ir spēkā, saglabā savu spēku vai paliek spēkā.”

Vienīgais izņēmums no šī nosacījuma ir paredzēts konvencijas 65. panta 5. daļā, saskaņā ar kuru: „Neietekmējot 45. pantu, apstākls, ka valsts agrāk nav nosūtijusi paziņojumu, kas paredzēts .. [65. panta. – V.S.] 1. punktā, netraucē tā nosūtīt tādu paziņojumu, atbildot citam dalībniekiem, kas pieprasā līguma izpildi vai paziņo par tā pārkāpšanu.”

Un tikai tad, kad līguma spēkā neesamība tiek noteikta saskaņā ar konvencijas noteikumiem, saskaņā ar konvencijas 69. panta pirmo daļu „Līgums .. nav spēkā. Spēkā neesoša līguma punktiem nav nekāda juridiska spēka.”


Var secināt, ka Savstarpējās palīdzības paktu noslēgts ar Latvijas piekrišanu, Latvijas puse to labprātīgi pildija, tas netika apstrīdēts, tam bija juridiskās spēks brīdi, kad PSRS to pārkāpa.
V. SECINĀJUMI

Rezumējot iepriekš izklāstīto, var secināt, ka Latvijas Republika *niebijā pieļāvusi* tādus tiesību pārkāpumus vai veikusi citas darbības, kas attaisnotu Padomju Savienības ultimāta iesniegšanu, kā arī turpmāko okupāciju un aneksiju.


PSRS, parakstot ar Vāciju 1939. gada 23. augusta Molotova–Ribentropa paktu un Slepeno papildu protokolu, 1939. gada 28. septembra Slepeno papildu protokolu, iesniedzot Latvijai ultimātu, okupējot un anektējot Latviju, kā arī Latvijas okupācijas laikā rīkojās pret:

1) *nacionālajām tiesībām*:
   1.1) PSRS nacionālajām tiesībām, piemēram, 1917. gada Dekrēts par mieru;
   1.2) Latvijas nacionālajām tiesībām, piemēram, Latvijas Republikas Satversmes 1.–4., 77. pants;

2) *starptautiskajām tiesībām*:
   2.1) 1899. gada 29. jūlija Hāgas konvenciju (I) Par starptautisko strīdu risināšanu;
   2.2) 1899. gada 29. jūlija Hāgas konvenciju (IV) Par sauszemes kara tiesībām un paražām un tās Noteikumiem attiecībā uz sauszemes kara tiesībām un paražām;
   2.3) 1907. gada 18. oktobra Hāgas konvenciju (I) Par starptautisko strīdu risināšanu;
   2.4) 1907. gada 18. oktobra Hāgas konvenciju (IV) Par sauszemes kara tiesībām un paražām un tās Noteikumiem attiecībā uz sauszemes kara tiesībām un paražām;
   2.5) 1907. gada 18. oktobra Hāgas konvencijas (V) Par neitrālo valstu un personu tiesībām un pienākumiem sauszemes karā 1. un 2. pantu;
   2.6) 1907. gada 18. oktobra Hāgas konvencijas (XIII) Par neitrālo valstu tiesībām un pienākumiem jūras karā 1. pantu;
   2.7) 1919. gada 28. jūnija Tautu Savienības Statūtu 10. pantu (tikai attiecībā uz 1939. gada 23. augusta un 1939. gada 28. septembra slepenajiem papildu protokoliem);
   2.8) 1920. gada 11. augusta Latvijas un Padomju Krīevijas Miera līguma II pantu;
   2.9) 1928. gada 27. augusta Līguma par kara pielietošanas nosodīšanu un atsacīšanos no tā starptautisko strīdu izskiršanā (Līgums par atteikšanos no kara kā nacionālās politikas līdzekļa) jeb Kelloga–Briāna pakta, jeb Parīzes pakta principiem, 1. un 2. pantu;
   2.10) 1929. gada 9. februāra Austrumu pakta par atteikšanos no kara;
2.11) 1932. gada 5. februāra PSRS–Latvijas Neuzbrukšanas līguma principiem, 1. un 4. pantu un 1934. gada 4. aprīļa protokolu par šī līguma termiņa pagarināšanu;
2.12) 1932. gada 18. jūnija PSRS– Latvijas Konvenciju par izlīgšanas kārtību;
2.13) 1933. gada 3. jūlija Konvenciju par agresijas definīciju un tās pielikumam;
2.14) 1939. gada 5. oktobra PSRS–Latvijas Savstarpējās palīdzības pakta principiem un 5. pantu;
2.15) 1949. gada 12. augusta Ženēvas konvenciju (IV) Par civiliedzīvotāju aizsardzībā karā laikā;
2.16) 1977. gada 12. decembra Papildu protokolu pie 1949. gada 12. augusta Ženēvas konvencijām par starptautiska rakstura bruņotu konfliktu upuru aizsardzību (I protokols);
3) tiesību vispārējiem principiem:
   3.1) suverenitātes, neatkarības, neiejaukšanās valsts iekšējās un arējās lietās, teritoriālās neaizskaramības, valstu līdztiesības principam;
   3.2) tautu un nāciju pašnoteikšanās tiesībām;
   3.3) starptautisko strīdu mierīgas risināšanas principam;
   3.4) *pacta sunt servanda* principam;
   3.5) labticības principam.

1920. gada 11. augusta Latvijas un Padomju Krievijas *Miera līgums* ir joprojām spēkā.
1939. gada 5. oktobrī Latvija bija spiesta parakstīt Savstarpējās palīdzības paktu ar PSRS, taču laikā, kad PSRS to pārkāpa, tas bija spēkā esošs.
3. NODAĻA

PSRS REPRESIJAS PRET PADOMJU SAVIENĪBĀ DZĪVOJOŠIEM
LATVIEŠIM UN LATVIJAS IEDZĪVOTĀJIEM

Jūs gatavojat kapu sev un miljoniem nevainīgu pilsoņu.

P. Bulacels

Represijas (no latīņu val. – *repressio no reprimere* – savaldīt) ir „apspiešana, nomākšana, iebiedēšana, sodīšana par izdarītā noziegumu pretstatā prevencijai, kad soda noziegumu novēršanas nolūkā”639. Latvijas pirmās un otrās okupācijas laikā, un pat pirms tam, PSRS veica masu represijas pret latviešiem un citiem Latvijas iedzīvotājiem.

Pēc neatkarības atjaunošanas Latvijas valsts atzina šīs represijas par starptautiskiem noziegumiem. Lai pareizi un kvalitatīvi kvalificētu represijas pret Latvijas iedzīvotājiem, ir nepieciešams veikt ne tikai juridisko, bet arī vēsturisko analīzi, tātad jāizpēta PSRS represiju politika un padomju laika laika dokumenti, kas saistīti ar Latvijas iedzīvotāju represijām. Šāds pētījums dos ieskatu par to, kāda loma Latvijai bija PSRS nacionālajā politikā, kā arī kādi bija PSRS represiju kā starptautisko noziegumu elementi.

I. „LATVIEŠU AKCIJA”


Ar PSRS iekšlietu tautas komisāra N. Ježova 1937. gada 30. jūlija operatīvo pavēli Nr. 00447 Par bijušo kulaku, noziedznieku un citu pretpadomju elementu represēšanas operāciju641 izvērtās „Lielais terors”, kas aiznesa simtiem tūkstošu dzīvību. Masu iznīcināšanai bija

641 Оперативный приказ народного комиссара внутренних дел Союза С.С.Р. № 00447 от 30 июля 1937 года «Об операции по репрессированию бывших кулаков, уголовников и др. антисоветских элементов» // Юнге М., Биннер Р. Как террор стал «Большим». Секретный приказ № 00447 и технология его исполнения. Со

Tā dēvētā „latviešu akcija” jeb „latviešu operācija” sākās pēc Smoļenskas apgabala IeTK pārvaldes priekšnieka A. Nasedkina iniciatīvas, ko atbalstīja N. Ježovs. 1937. gada 23. novembrī N. Ježovs nosūtīja viisiem republiku, novadu un apgabalu IeTK pārvalžu priekšniekiem telegrammu, ar kuru pavēlēja 48 stundās kopš telegrammas saņemšanas brīža savākt, pārbaudīt un paziņot par latviešu oficiālajām iestādēm un organizācijām.

Ar PSRS iekšlietu tautas komisāra vietnieka IeTK Valsts drošības galvenās pārvaldes priekšnieka M. Frinovska 1937. gada 30. novembra šifrēta telegramma Nr. 49990 latviešu represēšana sākās 1937. gada 3. decembrī.


Pārējo arestēto lietas izskatīja Maskavā tā dēvētais „divnieks” (krievu val. – двойка) – IeTK un PSRS Prokuratūras komisija. IeTK pārstāvis N. Ježovs vai M. Frinovskis un prokuratūras pārstāvis PSRS prokurors A. Višinskis bez pārbaudes automātiski parakstīja IeTK iestāžu iepriekš sagatavotos arestēto sarakstus ar norādītajiem soda mērīm, pēc tam divnieka lēmumi bija nekavējoties jāizpilda. Šie saraksti bija ļoti apjomīgi ar vairākiem tūkstošiem uzvārdu, divnieki nevarēja tikt galā ar ienākošo lietu apjumu. Sakarā ar to VK(b)P CK Politbirojs 1938. gada 15. septembrī pieņēma lēmumu Par seviško trijnieku

„Latviešu akcija” beidzās līdz ar jaunā PSRS iekšlietu tautas komisāra L. Berijas 1938. gada 26. novembra pavēlī Nr. 00762, ar kuru zaudēja spēku visas PSRS ieTK pavēles, cirkulāri un rīkojumi par „nacionālajām operācijām”.649

Rezultātā no 1937. gada decembra līdz 1938. gada novembrim tika apsūdzēti 22 360 latvieši, no kuriem 16 573 (74,1%) piesprieda nāvessodu.650 „Dzimtenes nodevēju” sievām un bērniem arī bija jācieš no PSRS represijām. Sievas arestēja kopā ar vīriem vai arī pēc tam un nosūtīja uz izmeklēšanas cietumiem vai nometnēm. Savukārt bērns ievietoja bērnunamos, kur viņiem mainīja identificējošos datus. Ja „latviešu operācijā” vecāki palika dzīvi, tad viņiem praktiski nebija iespējams atrast savus bērnu.651

II. DEPORTĀCIJAS KĀ REPRESIJAS

2.1. PSRS deportāciju politika

Deportācija ir viena no politisko represiju formām, ko valsts īsteno pret saviem vai citu valstu pilsoņiem, piemērojot varu vai piespiešanu.652 Deportācija izpaužas atsevišķu personu vai personu grupu piespiedu izsūtīšanā, pārcelšanā un izraidīšanā uz citu dzīvesvietu vai citu valsti.653

Pavadocju Savienībā tika īstenota specifiska deportāciju politika kā padomju valsts kopējās represiju politikas būtiska daļa un svarīgs instruments iekšējā represiju politikā. Deportācijas pie tam bija domātas kā sociālās inženierzinātnes nepieciešams un efektīvs līdzeklis, turklāt „humāns” līdzeklis, jo tiem vai citiem sociāli neuzticamiem kontingentiem liedza nevis tiesības uz dzīvi (tad tas būtu genocīds), bet „tikai” tiesības uz brīvību. Deportācijas bija fenomenāli izplatītas, tehnoloģiski sakārtotas un vērienīgas.


2.2. Deportēto personu klasifikācija

Masu deportāciju apzīmēšanai padomju varai nācās steidzīgi uzsākt jaunas terminoloģijas izstrādāšanu, jo iepriekšējie termini tika mantoti no cara laikiem. Tāpēc padomju veidotie termini, kas apzīmē individuāli ar tiesas spriedumu, kā arī no administratīvi nometinātajiem (krievu val. – административно-ссыльные), t.i., individuāli izsūtītie un nevis ar tiesas, bet administratīvās institūcijas lēmumu.

Pirmkārt, jāatšķir deportētie no nometinātajiem (krievu val. – ссыльные), t.i., izsūtītie individuāli ar tiesas spriedumu, kā arī no administratīvi nometinātajiem (krievu val. – административно-ссыльные), t.i., individuāli izsūtītie un nevis ar tiesas, bet administratīvās institūcijas lēmumu.


655 Ibid., c. 8–9.
deportēja uz noteiktu termiņu (pieciem, retāk, desmit gadiem). Tāds pats nosaukums, bet ar citu saturu, bija 1940. gada aprīlī deportētajām nošauto polju pilsoņu (virsnieku, ierēdu u.c.) ģimenēm.

1940. gada februārī–aprīlī atkal ieviesa agrāk noraidīto nosaukumu specpārvietotais (krievu val. – спецпереселенец), lai nejaukuto deportētos no Ukrainas PSR un Baltkrievijas PSR ar „darbā nometnātiem (krievu val. – трудпоселенцы) no vecajiem ciematiem”, t.i., ar kulakiem. Terminoloģiju papildināja arī ar tādiem jēdziem, kā, piemēram, izsūtīts uz mūžīgiem laikiem (krievu val. – выселенец) un pārvietotais (krievu val. – переселенец), kas attiecās uz deportētajiem no 800 metru pierobežas joslas.657 Bet 1941. gadā absolūti jaunā – sevišķi deportāciju – nozīmē izmantoja pirmsrevolūcijas terminoloģiju: 1941. gada jūnijā deportētos no Baltijas valstīm, Moldāvijas u.c. dēvēja par izsūtījumā nometnātiem (krievu val. – ссылнопоселенцы). Uz šo deportēto kategoriju to „paaugstinātās sociālās bīstamības” dēļ nolēma neattiecināt ne izsūtīto kulaku darbā nometnāto režīmu, ne pat „polju osadņiku un bēgļu” specnometināto režīmu, uzkatojot šos režīmus par pārāk viegliem. Nometnājuma vietās minēto kontingentu ievietoja stingrāka režīma apstākļos, kā arī tam atšāma pilsoniskās tiesības.658 Tikai sākot ar 1944. gadu, ikdienas dzīvē ienāca un nostiprinājās apkopojošais termins specnometinātie (krievu val. – спецпоселенцы). Specnometinātie formāli saglabāja PSRS pilntiesīga pilsoņa statusu, bet bez tiesībām atstāt valsts noteikto dzīvesvietu.659

2.3. Latvijas iedzīvotāju deportācijas PSRS deportāciju vēsturē

Ar nolūku noteikt deportāciju no Latvijas vietu PSRS masu deportāciju vēsturē autore apzināja gan apkopojosīus, gan atsevišķus pētījumus. Tādējādi autore nonāca pie secinājuma, ka deportācijas no Latvijas veidoja Padomju Savienības vienotas iekšpolitikas posmu. To atzīst gan masu represiju Padomju Savienība pētniec. I. Zjuzina (Зюзина),660 gan staļiniskā režīma deportāciju pētnieki N. Pobolē un P. Poļans,661 gan specnometinājumu vēstures pētnieks V. Berdinski (Бердинских).662 Taču šo pētnieku piedāvātie PSRS masu deportāciju vēstures periodu klasifikāciju varianti sīkāk netiks analizēti promocijas darba ierobežota apjoma dēl.

661 Поболь Н. Л., Полян П. М., ibid., 904 c.
662 Бердинских В. А., ibid., 765 c.
III. 1941. GADA 14. JŪNIJA LATVIJAS IEDŽĪVOTĀJU REPRESIJAS

3.1. Deportācijas sagatavošanas darbi

Pirms pievērsties 1941. gada 14. jūnija Latvijas iedzīvotāju represiju izpētei, jāatzīmē, ka arī dokumentu trūkuma dēļ ne visos gadījumos ir iespējams minēt precīzus datus, kas attiecas tikai uz Latviju, jo dažreiz Baltijas valstu statiskie dati minēti kopā ar citu valstu datiem.


40. gada 9. decembrī PSRS IeTK izdeva pavēli uzskaitīt kontrrevolucionāri noskaņotos iedzīvotājus Baltijas valstīs.

Sākot ar 1941. gada aprīli, LPSR VDTK un IeTK, kā arī Komunistiskās partijas pilšētu un regionu komiteju darbinieki veicāja deportējamo personu apzināšanu un sarakstu sastādīšanu. Protams, sarakstos iekļāva gan sīkos tirgotājus, gan zobārstus, jo beigu beigās personas, kas aktīvi piedalījās sarakstu sastādīšanā, arī bija cilvēki ar visām cilvēkiem piemītām vājībām, un viņi nevarēja noturēties pret kārdinājumu izmantot iespēju izrēķināties ar tiem, kuriem tik ļoti gribējās atriebties.

Latvijas Valsts arhīvā atrodami dažu apriņķu VDTK darbinieku sastādītie izsūtāmo personu saraksti, taču kopēju izsūtāmo sarakstu nav izdevies atrast. Iespējams, ka tāds nemaz nav

---

664 Уголовный кодекс РСФСР (введен в действие Постановлением ВЦИК от 22.11.1926.). СУ РСФСР, 1926, № 80, с. 600.
666 Riekstiņš J., turpat, 22. lpp.
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669 Бердинских В. А., ibid., c. 545.
Pēc šiem sarakstiem LPSR VDTK centrālo iestāžu, pilsētu un apriņķu daļu darbinieki, kā arī Baltijas sevišķā kara apgabala Štāba 3. daļas darbinieki sagatavoja arestam un izsūtīšanai paredzēto personu uzskaites lietas. LPSR VDTK aprīķu un pilsētu daļu operatīvie darbinieki arī sastādīja rīkojumus par padomju okupācijas varai nevēlamo personu arestiem un viņu ģimenes locekļu administratīvo izsūtīšanu no Latvijas teritorijas.

Arestam paredzētajām personām galvenais apsūdzības dokuments bija VDTK aprīķu un pilsētu daļu darbinieku sagatavota un šī komisariāta vadīto darbinieku – komisāra S. Šustina, viņa vietnieku J. Ciņa un A. Brezgina, kā arī citu apstiprinātā Izziņa par kompromitējošiem materiāliem un dokumentiem, kas to apstiprina. Ar kompromitējošiem materiāliem bija domāta piedalīšanās piedalīties 1918.–1922. gada Krievijas Pilsoņu karā padomju puses pretinieku pusē, dienests Latvijas armijā, atrošanās dažādos valsts amatās, dažādas partijas un organizācijās, mantiskais stāvoklis. Ipaša uzmanība bija pievērsta aizsargu komandieriem. Bet ģimenes locekļu izsūtīšanu pamatoja ar ģimenes galvas arestu.


3.2. Latvijas iedzīvotāju aresti un deportācijas norise

lēmuma projektu, un tam tika piešķirts lēmuma statuss. Savukārt N. Poboļs un P. Poļans norāda, ka lēmuma projekts saskaņots ar J. Staļinu 1941. gada vidū un ka tieši saskaņošanas stadijā lēmumā iekļauta Latvijas un Igaunijas PSR.

1941. gada 14. jūnija deportācija un tai sekojošās darbības tika veiktas saskaņā ar šī lēmuma projektu. Attiecībā uz Latvijas iedzīvotājiem tika paredzēts:

1) konfiscējot mantu, arestēt un izsūtīt uz nometnēm ar termiņu no 5 līdz 8 gadiem un pēc soda izcīņanas nometnēs izsūtīt nometņājumā uz PSRS attālām vietām uz 20 gadiem šādas personas:
   a) aktīvos kontrrevolucionāro partiju biedrus un pretpadomju nacionālistisko baltgvardu organizāciju dalībniekus;
   b) bijušos aizsargus, žandarmus, bijušos vadošos policistus un cietumu darbiniekus, kā arī policistus un cietumu darbiniekus, par kuriem ir kompromitējoši materiāli;
   c) bijušos augsta ranga mužniekus, fabrikantus un bijušā Latvijas valsts aparātaaugstus ierēdņus;
   d) bijušos Latvijas armijas un baltās armijas virsnieku, par kuriem ir kompromitējoši materiāli;
   e) kriminālos elementus, kuri turpina noziedzīgu darbību;

2) konfiscējot mantu, arestēt un izsūtīt trimdas nometņājumā uz PSRS attālajiem rajoniem ar termiņu uz 20 gadiem šādas personas:
   a) 1. punktā („a”, „b”, „c”, „d” apakšpunktā) minēto personu kategoriju, t.i., visas 1. punktā norādīto personu kategorijās bez kriminālā elementa, ģimenes locekļus, kuri dzīvo kopā ar šīm personām vai kuri aresta brīdī atrodas to apgādā;
   b) to kontrrevolucionāro un nacionālistisko organizāciju dalībnieku ģimenes locekļus, kuru ģimenes galva ir pārgājuši nelegālā stāvoklī un slēpjas no valsts varas iestādēm;
   c) to kontrrevolucionāro nacionālistisko organizāciju dalībnieku ģimenes locekļi, kuru ģimenes galva iznēmēja no valsts iestādēm;
   d) personas, kuras repatriācijas kārtībā ir ieradušās no Vācijas, kā arī vācieši, kuri pierakstījušies repatriācijai uz Vāciju, bet atteikušies izbraukta un par kuriem ir materiāli par viņu pretpadomju darbību un aizdomāmīgiem sakariem ar ārvalstu izlūkdienestiem;

3) izsūtīt administratīvā kārtībā uz Kazahijas ziemeljāra rajoniem ar termiņu uz 5 gadiem:
   a) prostitūtās, kuras agrāk reģistrētas bijušās Latvijas policijas iestādēs un kuras turpina nodarboties ar prostitūciju.
Lēmuma projekta 1. punktā minētās personas bija iecerēts pēc aresta nekavējoties koncentrēt speciālās nometnēs un tikai pēc tam formēt to lietas PSRS IeTK Seviškajā apspriedē. Lēmuma projekta 2. punktā minētās personas bija iecerēts pēc aresta nekavējoties nosūtīt uz nometnājuma vietu un tikai pēc tam formēt to lietas PSRS IeTK Seviškajā apspriedē. Šāds izsūtīšanas mehānisms – vispirms represija un tikai pēc tam tās juridiskā noformēšana – bija raksturīgs PSRS IeTK darba metodēm.680 Lai veiktu šī lēmuma projektā norādītos pasākumus, uz Latviju komandēja PSRS iekšlietu tautas komisāra vietnieku I. Serovu.681

1941. gada maija beigās – jūnija sākumā nometnājuma vietu IeTK, arī tās pārvalde (turpmāk – IeTKP) sāka saņemt norādījumus par to, kādu datumā, no kādas republikas un cik liela skaitā ieradās izsūtījumā nometnātāji, kā arī rīkojumu, ka turpmāk līdz īpašam norādījumam izsūtījumā nometnāto uzskaitē un reģistrācija nometnājuma vietās jāveic saskaņā ar 1939. gada 1. jūnija instrukciju Par PSRS IeTK Seviškās apspriedes lēmumu izpildīšanas kārtību un nometnāto un izsūtīto atklātas uzraudzības veikšanu,682 kuru izsludināja PSRS iekšlietu tautas komisāra L. Berijas pavēlē Nr. 0143 Par administratīvo nometnājumu un izsūtījumu.683


1941. gada 7. jūnijā PSRS iekšlietu tautas komisāra Vietniesks S. Kruglovs paziņoja PSRS veselības aizsardzības tautas komisāram G. Miterevam, ka saskaņā ar valdības lēmumu tuvākajā laikā no Latvijas, Lietuvas, Igaunijas un Moldāvijas sāksies specnometnāto ešelonu nosūtīšana. Sakarā ar to PSRS IeTK lūdza, lai G. Miterevs dotu rīkojumu minēto republiku veselības

681 Salīdzinājumam jāatzīmē, ka uz Lietuvu komandēja PSRS valsts drošības tautas komisāru V. Merkulovu, bet uz Igauniju – PSRS iekšlietu tautas komisāru vietnieku V. Abakumovu.
682 Инструкция «О порядке исполнения решений Особого совещания при НКВД СССР и осуществления гласного надзора за ссылными и высланными», 01.06.1939. ЦА ФСБ РФ. Коллекция документов.
683 Приказ наркома внутренних дел СССР Л. Берия «Об административной ссылке и высылке», 01.06.1939. ЦА ФСБ РФ. Коллекция документов.
aizsardzības tautas komisariātiem par medicīniskā personāla piešķiršanu ešelonu apkalpošanai brauciena laikā. 684


Tai paša diena – 1941. gada 11. jūnijā PSRS IeTK Gulaga Darba nometnājumu un specnometnājumu daļas priekšnieks M. Konradovs kopā ar PSRS IeTK Centrālās finanšu un plānu daļas priekšnieku M. Volobujevu un PSRS VDTK Administratīvās un finanšu daļas Finanšu nodaļas priekšnieku V. Gorjačevu sagatavoja Izdevumu tāmi 85 000 cilvēku pārvietošanai no Baltijas un Moldāvijas teritorijas. 686 Apbrīnojami, ka tāme bija domāta 85 000 cilvēku izsūtīšanai, kad tai paša diena M. Konradovs parakstīja minēto izziņu, rēķinoties ar 51 402 cilvēku izsūtīšanu.

Deportācijas priekšvakarā, 1941. gada 13. jūnijā, PSRS IeTK tautas komisāra vietnieks V. Černiševs nosūtīja valsts drošības tautas komisāru vietniekam I. Serovam telegrammu Nr. 30/5698/016 Par ešelonu sadali pa represējami kontingentiem no Latvijas, Lietuvas un Igaunijas. Saskaņā ar šo telegrammu no Latvijas gatavojās sūtīt vairākus ešelonus ar 22 115 cilvēku.

1941. gada 14.–16. jūnijā bija Latvijas iedzīvotāju melnās dienas. Tieši šajām trijām dienām IeTK veica savu operāciju – arestēja un visus arestētos sadzina ešelonos un izsūtīja no Latvijas. 688

Operācijas sagatavošanu, organizēšanu, īstenošanu un operatīvā plāna izstrādi vadīja 1941. gada jūnija sākumā organizētās troikas „troikas, dažkārt, piecieki. Tā, piemēram, saskaņā ar Latvijas Komunistiskās (boļševiku) partijas (turpmāk – LK(b)P) CK un Latvijas PSR TKP pilnvarotā Tukuma apriņķī J. Beloglazova un Latvijas PSR IeTK pilnvarotā Vasenko. 1941. gada 19. jūnija

685 Справка начальника Отдела труд- и спецпоселений ГУЛАГа М. В. Конрадова „О местах расселения и намечаемом трудиспользовании спецконтингентов, высылаемых из Латвийской, Литовской, Эстонской и Молдавской ССР в глубь страны“, 11.06.1941. // Поболь Н. Л., Полян П. М., ibid., c. 237–238.
687 Записка по „ВЧ“ заместителя наркома НКВД В. В. Чернышева заместителю наркома НКГБ И. А. Серову „Об эшелонной разнарядке по репрессируемых контингентам Латвии, Литвы и Эстонии”, 13.06.1941. // Поболь Н. Л., Полян П. М., ibid., c. 220.
dienesta ziņojumu Par LK(b)P CK un LPSR TKP speciālā uzdevuma izpildi Tukuma apriņķi

Tukuma apriņķi operāciju vadīja apriņķa piecnieks b. Leimanis, LPSR VDTK pilnvarotais b. Kotlins, LPSR IeTK pilnvarotais b. Vasenkovs, LK(b)P apriņķa pilnvarotais sekretārs b. Mazjēcis un LK(b)P CK un LPSR TKP pilnvarotais b. Beloglazovs.689

Operāciju veica pēc iepriekš izstrādāta, stingri saskaņota un iedzīvotāju izsūtšanai rajona apstākļos piemērota plāna. Tika izveidotas operatīvās grupas 4–5 cilvēku sastāvā, izsniegtas arestējamo operatīvās lietas un operatīvajām grupām doti papildu norādījumi par aresta īpatnībām katrā konkrētā gadījumā.

Katrai operatīvajai grupai bija uzdevums arestēt 4–5 ģimenes. Tukuma apriņķi zināmas grūtības darba ātrākai veikšanai un konspirācijas saglabāšanai radīja apstākļis, ka izsūtāmo ģimeņu mājas atradās dažādā attālumā cita no citas, kā arī dažas operatīvās grupas netika galā ar krāfšanas protokolu un īpašuma apraksta aktu sastādīšanu. Tā radās dubultdarbs, kā dēļ operācija dažās vietās aizkavējās.

Izsūtāmajai ģimenei deva mazāk par stundu sagatavoties ceļam.690 Saskaņā ar PSRS IeTK/VDTK 1941. gada 21. aprīļa norādījumu tika atļauts ņemt līdzi personiskās lietas līdz 100 kilogramiem katram ģimenes loceklim, arī bērniem.691 Vērtslietas (grezdeni, auskari, pulksteņi, etvijas, rokasprādes utt.), kā arī naudu nepakļāva konfiscēšanai, un izsūtāmie drīkstēja vērtslietas ņemt ģimenes bez skaita, naudu bez ierobežojuma. Izņemšanai tika pakļauti tikai ieročī, valūta, stieņu zelts un sudrabs, un kontrrevolucionārā literatūra. Atlikušā ģimenēm bija tiesības realizēt šādu kārtību: nosaukt pilnvaroto personu (kaimīni, paziņas, radinieki), kam viņi vēlējās uzticēt dzīvokli vai mājā atstāto personisko manu pārdošanu. Mantas pārdošanai un dzīvojamās platības atbrīvošanai pilnvarotajai personai tika dots laiks ne ilgāk par 10 dienām. Pēc mantas pārdošanas pilnvarotajai personai bija jāierodas IeTK orgānos un jānodod saņemtā nauda, lai to nosūtītu izsūtšajai ģimenei uz tās nometnējuma vietu. No izsūtītā ģimenē ģipāšuma atbrīvo telpas iespējās saspiežtīt IeTK darbinieki aizmuguru un nodeva valsts varas vietējām iestādēm.

Faktiski izsūtīšanai sekoja īpašuma konfiskācija, „izpemšana nacionalizējot“. Pie izsūtītājiem palika tikai tās lietas, ko viņi paspēja paņemt līdzī. 1941. gada 8. jūlijā vācu karaspēks okupēja Latviju, tāpēc nekādu palīdzību no tuviniekiem izsūtītie tā arī nesagaidīja.


Plāns paredzēja 73 495 cilvēku izsūtīšanu no Baltijas valstīm un Moldāvijas. No tiem deportējamie no Latvijas bija apmēram 14 500 cilvēku, to skaitā 5770 ģimenes galvas, 1280 kriminālnoziedznieku, 6850 ģimenes locekļu, apmēram 794 prostitūtas.

Ar izsūtīamo cilvēku pārsūtīšanu līdz nometinājuma vietām saistītos izdevumus paredzēja segt uz PSRS IeTK un VDTK rēķina. Ešelonu konvojēšana celē uz karagūstekņu nometnēm un apsardzība šajās nometnēs tika uzdota PSRS IeTK Konvoja karaspēkam. Ģimenes galvu uzskaiti, režīmu un ēdināšanu karagūstekņu nometnēs uzdeva PSRS IeTK Karagūstekņu lietu pārvalde. Apgāde bija jānotiek uz PSRS IeTK Gulaga rēķina. Ģimenes galu operatīvā apkalpošana viņu atrašanās laikā karagūstekņu nometnēs tika uzdota šo nometņu Sevišķajām dalām un VDTK teritoriālajām pārvaldēm.

Savukārt deportējamo persunu ēdināšanas organizēšanu uzdeva IeTK Gulaga Vispārējās apgādes daļas priekšnieka vietniekam M. Sluckim, bet apgādes uzraudzību uzdeva attiecīgajām IeTK un VDTK iestādēm atbilstoši ešelonu virzībai. Nepieciešamo ārstu un medicīniskā personāla nodrošināšanu brauciena laikā uzdeva attiecīgās republikas Veselības aizsardzības tautas

695 Riekstiņš J., turpat, 25. lpp.
698 Поболь Н. Л., Полян П. М., ibid., c. 188.
komisāriem. Visiem izsūtāmajiem no Baltijas valstīm un Moldāvijas paredzēja piešķirt tikai 280 medicīnisko darbinieku.

1941. gada 17. jūnijā valsts drošības tautas komisārs V. Merkulovs adresēja J. Staļinam, V. Molotovam un L. Berijam ziņojumu Nr. 12288/m Par pretpadomju elementu arestu un izsūtšanu no Lietuvas, Latvijas un Igaunijas PSR operācijas galūgo rezultātu. Saskaņā ar šo ziņojumu Latvijā represēta 15 171 persona, to skaitā arestētas 5625 personas un izsūtītas 9546 personas.699 To pašu apliecinā Valsts drošības komitejas (turpmāk – VDK) priekšsēdētājs V. Čebrikovs 1988. gada 23. augusta ziņojumā PSRS CK Politbiroja komisijai Par četredmitos un piecedesmitajos gados notikušo dažu pilsoņu kategoriju izsūtšanu no PSRS rietumu apgabaliem.700 Taču pastāv arī citi uzskati par represēto personu skaitlisko sastāvu. Pēc 2001. gadā Latvijas Valsts arhīvā precizētiem datiem 1941. gada 14. jūnija operācijā Latvijā represēti pavisam 15424 cilvēki, no kuriem 5263 – arestēti, bet 10 161 izsūtīts nometnājumā.701 Savukārt citā avotā ir norādīts, ka 1941. gada 14. jūnija operācijā no Latvijas represētas pavisam 14194 personas, no tām arestētas 4202 personas un izsūtītas 9992 personas.702 Kopumā 1941. gadā deportēja 0,74% Latvijas iedzīvotāju.703 17,4% deportēto bija vecumā līdz 10 gadiem.704 Vīriešu un sieviešu skaits bija aptuveni vienāds un tas bija 0,91% no Latvijā dzīvojošiem vīriešiem un 0,69% no Latvijā dzīvojošām sievietēm.705 Deportācijas visvairāk skāra ebreju – 1,93% no Latvijā dzīvojošo ebreju skaita, latvieši – 0,85%, krievi – 0,4%.706 No 1941. gadā izsūtītājiem gājuši bojā 6081 cilvēks, t.i., 39,43% no visiem deportētājiem.707

3.3. Arestēto Latvijas iedzīvotāju liktenis


704 Turpat.
706 Turpat.
707 Turpat, 47. lpp.
Gulaga nometnēm kā ieslodžītos. Tā, piemēram, ģimeņu galvas tika nosūtītas uz Vjatkas, Noriļskas, Usoljes, Ziemeļurālu un dažām citām labošanas darbu nometnēm. Nometņu saimniecība tika virzīta uz mežu izstrādāšanu un celulozes fabrikas celtniecību (Vjatskas, Ziemeļurālu, Usoljes nometne), Kamas hidromezgla celtniecību (Usoljes nometne), niķeļa kombināta celtniecību un ogļu ieguv (Noriļskas nometne) utt. 708

Jāatzīmē, ka labošanas darbu politiku, kuras pamatā bija ieslodzīto darbs, vienotus principus ieslodzījuma vietās sāka piemērot apmēram kopš 1926. gada. AGPP rokās nodeva visus ar brīvības atņemšanu uz trīs gadiem un vairāk notiesātos, 709 lai nodrošinātu Padomju Savienību ar naftu, oglēm, zeltu.

Par pirmo dokumentu, kas regulēja labošanas darbu nometņu darbību, kļuva 1930. gada 7. aprīlī PSRS TKP apstiprinātais Nolikums par labošanas darbu nometnēm. 710 Līdz 1930. gadam ieslodzīto darba izmantošanu, kā arī viņu tiesības un pienākumus labošanas darbu nometnēs noteica 1924. gada 16. oktobrī VCIK apstiprinātais KPFSR Labošanas darbu kodekss. 711 Tomēr šīs kodekss neregulēja ieslodzīto uzturēšanas režīmu labošanas darbu nometnēs un pat neminēja to. Šī iemesla dēļ labošanas darbu nometnēs ieslodzīto uzturēšanas režīmu lielākoties regulēja AGPP pavēles un instrukcijas.


Atgriežoties pie arestēto Latvijas iedzīvotāju likteņa, jāatzīmē, ka vēl vietās, kur sadalīja ģimenes, attiecinātā ģimeņu galvu formēja troikas lēmumus un ierakstīja formulāros apcietināšanas termiņu uz pieciem, astoņiem vai desmit gadiem. Bet, ja šī „elles kanceleja” to nepaspēja, tad lēmumu pārsūtīja arestētajiem uz nometni. Dažreiz klūdas dēļ lēmumu nosūtīja uz

711 Исправительно-Трудовой кодекс РСФСР (введен в действие Постановлением ВЦИК от 16.10.1924.). СУ РСФСР, 1924, № 86, с. 870.
citu nometni, un tie pat pazuda, taču tas netraucēja „svešiem” atrasties nometnē. Jo pamatotī runāja vecie un pieredzējušie nometnes iemītnieki: „Lai būtu cilvēks, papiŗs vienmēr atradīsies.”

1941. gada vasarā PSRS IeTK Čkalovas, Stalīngradas, Novosibirskas, Kirovas, Ziemeļkazahijas, Molotovas apgabala un Krasnojarskas novada pārvaldēs izveidoja LPSR IeTK operatīvās grupas, kuru uzdevums bija LPSR VDTK arestēto un no Latvijas izejīto personu izmeklēšanas lietu pabeigšana.


Tā, piemēram, arestēto Latgales civiliedzīvotāju krimināllietas nav tiešu norādījumu, ka ieslodzīte būtu spīdzināta. Taču dažās lietās ir ziņas par ievietošanu karcerī vai izolatorā pēc pratināšanas. Bet no izolatora kara pirmajā gada viens celš: ar kājām pa priekšu.

Izmeklētājs pamatoja apsūdzību ar krimināllietu, ko saņēma no Latvijas, vai, ja tās nebija, ar ieslodzīta atzīšanos pretpadomju darbībā. Ja nebija ne pirmā, ne otrā, tad apsūdzību pamatoja ar ieslodzīta kamerās biedru ziņojumiem.

Padomju cietumos un nometnēs ziņošana par citu personu bija ļoti izplatīta. Jau 20. gados AGPP mēģināja panākt, lai ieslodzīto vidū nometnēs būtu ne mazāk par 25% ziņotāju.

717 Turpat, 256. lpp.
kolektivizāciju un kolhoznieku dzīvi PSRS, retāk apgalvoja, ka gaida nacistiskās Vācijas uzvaru un atbrīvošanu no cietuma. 719 Ar to arī pietika, lai lielais zinotāju skaits, sauvēts no viņu vides, nodrošinātu jaunu ieslodzījuma termiņu. Pateicoties zinotājiem, daudzrunāgākie un valāsirdīgākie, tie, kas asāk un bezbājīgāk izteica savu sašutumu un dusmas, saņēma jaunus ieslodzījuma termiņus. 720

Ja izmēklētāja rīcībā nebija ne dokumentu no Latvijas, ne pašu ieslodzīto atzīšanās pretpadomju darbībā, izmēklētājs pieņēma slēdzieni, un ari ieslodzījumu termiņu. Pārsvarā izmēklētājs sagatavoja apsūdzības rakstus, ko nosūtīja uz Sevišķo apspriedi vai tiesu. Tas bija izmēklētāju galvenās mērķis, kuram bija pakļauta viņu rīcība.

Parasti ieslodzītos apsūdzēja par noziegumiem pēc KPFSR Kriminālkodeksa 58. panta. Šis pants bija izvērsts, un tam bija vairāki apakšpunkti. 721 58. pants paredzēja atbildību galvenokārt par kontrrevolucionāriem noziegumiem, kas izdarīti pirms padomju okupācijas un pirmajā padomju okupācijas gadā. Tātad par politiska rakstura nodarījumiem personas apsūdzēja kriminālnoziegumos, jo tāds termins kā „politiskie noziegumi” padomju juridiskajā terminoloģijā nepastāvēja. 722


Atsevišķos gadījumos lietas izskatīja tiesa, jo izmeklētāji tomēr apzināja, ka pat tālaika gluži formālajai padomju tiesai tomēr bija vajadzīgi kaut niecīgi pierādījumi par apsūdzības rakstā


721 Уголовный кодекс РСФСР (введен в действие Постановлением ВЦИК от 22.11.1926.). СУ РСФСР, 1926, № 80, c. 600.


724 No NKVD līdz KGB., ibid., X lpp.

725 Šneidere I., turpat, 255. lpp.
minētajiem noziegumiem. Tieši tādēļ parasti tiesas spriedums bija ļoti bargs, pat stingrāks nekā Sevīšķās apspriedes lēmums. Ieslodzīto cerības uz taisnīgu tiesu bija veltīgas. Kopš 1934. gada 1. decembra Padomju Savienībā tika noteikta tāda tiesāšanas kārtība, pat neiedomājama jebkurā civilizētā valstī, kad tiesāja bez aizstāvja piedalīšanās, bez notiesātā tiesības iesniegt apelāciju un lūgumu par apžēlošanu.


Saskaņā ar IeTK Gulaga Ieslodzīto uzskaites un sadales daļas vadītāja G. Granovska ziņām par ieslodzītajiem, kas tiek turēti IeTK nometnēs, pēc stāvokļa uz 1942. gada 1. janvāri IeTK nometnēs atradās 7204 latvieši, kas ir 0,6% no ieslodzīto kopskaita. Šāda atšķirība arestēto latviešu skaitā no iepriekš minētajiem skaitļiem tiek skaidrota sekojoši.

Kā minēts promocijas darba 3. nodaļas I apakšnodaļā, PSRS dzīvojošo s latviešu s arestēja vēl pirms Latvijas okupācijas. Savukārt Latvijā aresti sākās uzreiz pēc okupācijas – 1940. gada 17.


Vienaldzīgi, zaudējuši gribu un vēlmi dzīvot, latvieši – dzīvi skeleti, sēdēja uz nārām un gaidīja nāvi.
Latviešu ievērojama daļa nomira 1941.–1943. gadā. Jāatzīmē, ka ieslodzīto mirstība no 1930. gada līdz 1956. gadam bija ļoti augsta. 1942. un 1943. gadā tā bija atbilstoši 24,9% un 22,4% no ieslodzīto kopējā skaita. 741

Tomēr nometņu vadība nebija ieinteresēta paaugstināt “mirstības plānā” paredzēto ieslodzīto skaitu, tāpēc ieslodzītos, kurus pēc dažām dienām gaidīja neizbēgama nāve, formāli atbrīvoja. Un viņi mira nometnē kā brīvie cilvēki, bieži vien pat nezinot par to. 742


3.4. Represijas pret Latvijas armijas karavīriem

virsnieku un karavīru atbrīvoja no amata, bet uz atlikušās armijas daļas pamata izveidoja Sarkanās armijas 24. teritoriālo strēlnieku korpusu.746

Savukārt 1941. gada 14. jūnijā aptuveni 540 virsnieku, kuri dislocējās Litenes un Ostroviešu nometnē, aizveda uz mežu, apcietināja uz izsūtīja uz Sibīriju, galvenokārt uz Noriļsku. 80 virsniekiem piesprieda augstāko soda mēru – nošaušanu, bet pārējiem – no 8 līdz 25 gadiem ieslodzījumā.747

Kopumā no 1940. gada līdz 1941. gadam represijas skāra 4665 Latvijas armijas karavīrus, tostarp 1086 virsnieku.748

3.5. Deportēto personu nometināšana un iekārtošana darbā

Jāizskata detalizētāk, kā notika izsūtīto Latvijas iedzīvotāju nometināšana un iekārtošana darbā. Par piemēru tiek ņemti izsūtāmo dzīves un darba apstākļi KPFSR Krasnojarskas novadā un Novosibirskas apgabalā, kā arī Kazahijas PSR.

3.5.1. Krasnojarskas novads

Kā apliecinā Gulaga Darba nometinājumu un specnometinājumu daļas priekšnieka M. Konradova 1941. gada oktobra dienesta ziņojums PSRS iekšlietu tautas komisāra vietniekam V. Cerniševam Par izsūtījumā nometināmo izvietošanu, darbā iekārtošanu un saimniecisko jautājumu nokārtošanu pēc stāvokļa 1941. gada 15. septembrī, Krasnojarskas novadā nometināja 6000 cilvēku no Latvijas.749

Saskaņā ar šo dienesta ziņojumu izsūtījumā nometināja pēc Krasnojarskas novada IeTKP apstiprinātā plāna – galvenokārt attālās un mazapdzīvotās vietās, kur trūka darbaspēka kolhozos un sovhozos. Vairākos rajonos šos īaudis izmitināja vasaras barakās,
zemīcās, ēku bēniņos, turklāt ļoti šauros apstākļos. Sevišķi slikts stāvoklis dzīvokļu un sadzīves apstākļu ziņā bija tiem izsūtījumā nometinātiem, kuri strādāja mežrūpniecības sistēmā.

Savukārt saskaņā ar 1941. gada 14. jūnija Gulaga Darba nometnājumu un specnometnājumu daļas priekšnieka vietnieka K. Žilova dienesta ziņojumu Gulaga priekšniekam V. Nasedkinam Par izsūtījumā nometnāmo no Latvijas un Lietuvas PSR, Ukrainas un Baltkrievijas PSR rietumu apgabaliem pieņemšanu un nometnāšanu Krasnojarksas novadā izsūtījumā nometnātos ar darba pieredzi lauksaimniecībā un mežrūpniecībā, kā arī tos, kuriem bija galdnieka, namdara un Šofera specialitāte, darbā iekārtoja uzreiz pēc kontingenta ierašanās kolhozos, sovhozos, mežrūpniecības saimniecībās, rūpniecības uzņēmumos un mājamatniecības kooperācijas darbnīcās, kas atradās 10 kilometru zonā no dzelzceļa. Pārējos nosūtīja uz kolhoziem, izmantošanai sezonas darbos.750

Lielāko daļu izsūtījumā nometnāto izmantoja fiziskos darbos, bet, tā kā izsūtīto vairākums līdz nometnājumam ar fizisku darbu nebijā nodarbojies, izstrādēs normas netika pildītas. Izņēmums bija agrākie lauku iedzīvotāji, it sevišķi latvieši, kas pret fizisku darbu kolhozos un rūpniecības uzņēmumos izturējās apzinīgi un izstrādes normas pildīja par 100 un vairāk procentiem. Starp nometnātiem bija liels skaits sieviešu ar mazgadīgiem bērniem. Tā kā atsevišķos kolhozos un uzņēmumos nebijā bērnu siltītes, šīs sievietes darbos netika izmantotas.751

3.5.2. Novosibirskas apgabals


Taču ar Novosibirskas VK(b)P Apgabala komitejas biroja 1941. gada 6. jūlija lēmumu Nr. 188 atcēla Apgabala komitejas iepriekšējos lēmumus par izsūtījumā nometnāmo dalēji

nometināšanu apgabala dienvidu un dienvidrietumu rajonos, kā arī piedāvāja nekavējoties koncentrēt izsūtītās tikai apgabala dienvidu un dienvidrietumu rajonos, t.i., Narimā.

Pēc stāvokļa 1941. gada 19. septembrī no Latvijas uz Novosibirskas apgabalu bija izsūtītas 902 ģimenes, kopā 2580 cilvēki, no tiem 1768 pieaugušie un 1425 sievietes, kā arī 812 bērni līdz 16 gadu vecumam. 1942. gada 2. aprīlī šie skaitļi bija šādi: 892 ģimenes, kopā 2570 cilvēki, no tiem 1756 pieaugušie un 1421 sieviete, kā arī 814 bērni līdz 16 gadu vecumam.753

Saskaņā ar iepriekš minēto Gulaga Darba nometinājumu un specnometinājumu daļas priekšnieka M. Konradova 1941. gada oktobrī dienesta ziņojumu PSRS iekšlietu tautas komisāra vietniekam V. Černiševam Par izsūtījumā nometināmo izvietošanu, darbā iekārtošanu un saimniecisko jautājumu nokārtošanu pēc stāvokļa 1941. gada 15. septembrī Novosibirskas apgabala ziemeļu rajonu, kur tika nometināti izsūtītie, galvenais saimniecības virziens bija sējumu platības paplašināšana, atbrīvojot mežus no kokiem un celmiem, kā arī zivju rūpniecība un mežības. Tādēļ nometināto kontingentu iekārtoja darbā kolhozos un mājamatniecības arteļos, bet 20% izsūtīto izmantoja mežrūpniecības uzņēmumos. Nometināto vidū bija ģimenes, kuras savu eksistenci nodrošināt bez palīdzības nevarēja, jo ģimenes galva bija represēts vai dzīvoja nelegāli.754

Nometināto sadzīves apstākļi bija ārkārtīgi neapmierinoši, jo iepriekš nesagatavoja platību. Atvestos daļēji izvietoja vasaras barakās, zemnīcās, klubos, sarkanajos stūrīšos, kolhozu kantoros utt. 1941. gada septembrī nometinātos sāka pakāpeniski pārvietot uz ātri uzceltām zemnīcām vai mežrūpniecības uzņēmumos. Nometināto vidū bija ģimenes, kurus savu eksistenciju nodrošināt bez palīdzības nevarēja, jo ģimenes galva bija represēts vai dzīvoja nelegāli.755

Kā apliecina 1941. gada 10. septembra Novosibirskas apgabala IeTKP priekšnieka M. Kovšuka-Bekmana dienesta ziņojums iekšlietu tautas komisāra vietniekam V. Černiševam Par izsūtījumā nometināmo izvietošanu un darbā iekārtošanu Novosibirskas apgabala ziemeļu rajonos pēc stāvokļa 1941. gada 5. septembrī, sākumā daļa izsūtījumā nometināto, kurus iekārtoja darbā kolhozos un uzņēmumos, saņēma zemi dārziņam un paspēja nodrošināties ar ziemā nepieciešamo dārzeņu krājumu. Neliela daļa iegādājās lopus. Sevišķi sliktā stāvoklī atradās darbnespējīgi, kas dažreiz nevarēja attīstīties un veļas mazgātavām ciematos, radīja epidēmijas uzliesmojuma draudus.756

Vēlāk, tas redzams no 1942. gada 23. februāra Novosibirskas apgabala IeTKP priekšnieka palīga S. Šehtmana dienesta ziņojuma Gulaga priekšnieka pašība S. Šehtmana dienesta ziņojuma Gulaga priekšnieka vietniekam G. Zavgorodnim Par izsūtījumā nometināto izvietošanu un darbā


Bez tam apmēram 20% izsūtījumā nometinātajiem, pamatā grūtniecēm, sirmgalvjiem un invalidiem, nebija ziema apģērba un apavu, kā arī naudas, lai nopirktu pārtiku.

Izsūtījumā nometināto materiālo stāvokli un sadzīves apstākļus ļoti negatīvi ietekmēja arī tas, ka to vairākumu nometināja darba ciematos un nodeva ciematu komandanta rīcībā. Uz nometinātajiem attiecināja darbā nometināto režīmu, tādēļ lielākai daļai tika liegta iespēja pārvietoties rajona robežās, lai sameklētu sev piemērotu darbu.

3.5.3. Kazahijas PSR

Saskaņā ar Kazahijas PSR iekšlietu tautas komisāra vietnieka N. Bogdanova 1941. gada 11. septembra ziņojumu PSRS iekšlietu tautas komisārei vietnēkam V. Černiševam Kazahijas PSR teritorijā ieradās 15 413 cilvēki, to skaitā 656 no Baltijas valstīm.757 Diemžēl precīzi norādīt, cik cilvēku izsūtīja no Latvijas uz Kazahijas PSR, nav iespējams arhīva dokumentu trūkuma dēļ.

Deportētos izvietoja un iekārtoja darbā sovhozos, kolhozos, būvniecības organizācijās un arteļos. Izvietošanas jautājumi bija iepriekš saskaņoti ar apgabala partijas, padomju un saimniecisko organizāciju vadītājiem. Nepieciešamās sadzīves apstākļus nodrošināja saimnieciskās organizācijas darbavietās.

757 Поболь Н. Л., Полян П. М., ibid., c. 242–244.
IV. 1949. GADA 25. MARTA LATVIJAS IEDZĪVOTĀJU REPRESIJAS

4.1. Īpašumu ekspropriācija un deportācijas sagatavošanas darbi

Pēc Otrā pasaules kara, PSRS otrreiz okupējot Latviju, turpinājās 1940.–1941.gadā iesākta okupācijas varas agrārpolitikas īstenošana, kas ar piespiedu un psiholoģiskām metodēm centās iznicināt tradicionālo zemniecību, radīt lauku proletariātu un beigās piespiest lauku cilvēkus iestāties kolektīvās saimniecībās.758


Krievijas boļševiku vadonis V. Ļeņins visus zemniekus iedalīja trijās sociālās atšķirīgās grupās: trūcīgajos zemniekos, vidējos zemniekos un „kulakos”.761 Ar vārdu „kulaki” (no krievu val. – кулак) apzīmēja lauku buržuāziju, kas radās zemnieku sociālās diferencēšanas gaitā. Par šīs kulaki Krievijas impērijā izveidojās pēc 1861. gada zemnieku reformas,762 kad notika zemnieku brīvslaišana un zemnieki kļuva par īpašumtiesību uz zemi subjektiem. Turītie zemnieki it kā turēja visu, piemēram, lauku kopienu, savā dūrē, t.i., atkarībā no sevis, par ko arī nopelnīja iesaukum „kulaks”. Vēlāk vārds „kulaks” kļuva par boļševiku vēsturisko etiķeti; pēc būtības to vajadzētu lietot ārstiņā, taču šis vārds ir plaši iesakņojies Krievijas zinātniskajā apriņķī.763


759 Dekret o zemle. Izveidojot Centrālās Ispējas Komitejas un Petrogradas Sojūza Robajas un Sodlatiešu Deputātus, 1917. 26 oktobra.
762 Turpat, 9.–10. lpp.
764 Sajadova V., turpat, 672.–673. lpp.
kulaki bija turīgi. Kulakus arī uzskatīja par ekspluatatoriem, jo tie izmantoja algoto darbaspēku. Tāpēc tieši pret kulakiem kopš 1917. gada boļševiku apvērsuma tika pieteikts visīstākais karš. Sociālistiski pārveidotajā lauksaimniecībā viņiem vieta vairs nebija paredzēta.765

Padomju Savienībā kulakus iedalīja trīs kategorijas:
1) kontrevolucionārais aktīvs: kulaki, kas aktīvi darbojās pret kolhozu organizēšanu, aizbēga no pastāvīgās dzīvesvietas un pārgāja nelegālā stāvoklī;
2) sevišķi bagātīgie kulaki, vietējās kulaku autoritātes – kulaku pretpadomju aktīva balsts;
3) pārējie kulaki.766

Praksē īpašumu ekspropriācijai pakļāva ne tikai kulakus, bet arī tā sauktos „apakškulakus” (no krievu val. – «подкулачники»), t.i., vidējos zemniekus, mazturīgos un pat laukstrādniekus, kas pievienojās kulakiem pret kolhoziem vērstās darbībā.767

Latvijas PSR gan 1940. un 1941. gadā, gan pašos pirmajos pēckara gados nekādas oficiāli noformētas budžu saimniecību pazīmes nepastāvēja. Par budžu saimniecībām uzskatīja galvenokārt tās, kurām zemes reformas laikā zemes platību samazināja līdz 20–30 hektāriem. Patiesībā daudzos gadījumos budžu saimniecībās ieskaitīja katru zemnieku saimniecību, kura noteiktajā laikā un daudzumā nepilda to vai citu varas iestāžu uzliktos saimniecisko uzdevumus.768

1947. gada augustā LPSR valdība saņēma saņēma PSRS Ministru Padomes un PSRS Finanšu ministrijas prasības par budžu saimniecību pazīmes. Lai kaut aptuveni formulētu Maskavas pieprasītās budžu saimniecību pazīmes, 1947. gada augusta nogalē LK(b)P CK sasauca divas plaš as apspriedes.769 LK(b)P CK ilgi nevarēja izlemt, kādām būtu jābūt budžu saimniecību pazīmēm. Tas nebija finanšu jautājums, bet sevišķi svarīgs politikā jautājums, jo pastāvēja risks samazināt kulaku skaitu vai arī pārāk daudz saimniecību ieskaitīt budžu saimniecības.768

Beigu beigās 1947. gada 27. augustā LPSR Ministru Padome pieņēma lēmumu Nr. 761 Par budžu saimniecību pazīmēm, un kādā kārtībā tām uzliekami nodokļi. Latvijas PSR Ministru Padome nolēma par budžu saimniecībām uzskatīt tās saimniecības, kurām pēc Latvijas PSR teritorijas atbīvošanas no vācu okupācijas bijusi viena vai vairākas šādas pazīmes:
1) pastāvīgi nodarbināja vai nodarbina algoto darbaspēku lauksaimniecībā vai rūpniecībā;
2) sistemātiski nodarbināja vai nodarbina sezonas vai dienas strādēnu lauksaimniecībā vai rūpniecībā;
3) sistemātiski izmantoja citu pilsoņu darbaspēku: uz ļoti smagiem noteikumiem liekot atstrādāt par aizdotiem zirgiem, produktiem, sēklu vai lauksaimniecības mašīnām;

767 Ibid.
768 Riekstiņš J., turpat, 13. lpp.
769 Turpat, 17. lpp.
4) sistemātiski saņēma ienākumus naudā vai graudā no tām piederošo komplicēto lauksaimniecības mašīnu (traktoru, lokomobiļu, komplicēto un puskomplicēto kūļmašīnu) izmantošanas citās saimniecībās;
5) sistemātiski saņēma vai saņem ienākumus no dzirnavām, sviesta kuļmucas, grūbu gaņģa vai kāda cita uzņēmuma, ko darbina ar mehānisku, ūdens vai tvaika spēku, kā arī no minēto uzņēmumu iznomašanas;
6) saņēma vai saņem ienākumus no iepirkšanas, atkalpārdošanas vai augļošanas.

Budžu saimniecībām pieskaitīja arī tās sainmniecības, kuras Latvijas PSR teritorijā vācu okupācijas laikā saņēma atpakaļ zemi vai mantu, kas tām bija nacionalizēta 1940.–1941.gada zemes reformā, kā arī vācu fašistisko okupantu aktīvo atbalstītāju sainmniecības.770

Budžu saimniecībām nepieskaitīja šādas saimniecības:
1) kas nodarbina algoto darbaspēku sejas vai ražas novākšanas laikā vienīgā darba spējīgā ģimenes locekļa slimības dēļ, kā arī sainmniecības, kurās vienīgais darbspējīgais ģimenes locekļis izpilda vēlētu amatu vai atrodas Padomju Armijas rindās, ja ģimenē nav citu darbspējīgu locekļu;
2) kas nodarbina vienu algotu palīgstrādnieku saimniecībās, kuras nodarbojas ar mājamatniecību un tādēļ nepieciešams ne vairāk kā viens palīgstrādnieks;
3) kas varāra nodarbina algotus ganus tikai lopu ganīšanai;
4) kam pieder zirgu kuļmašīnas, ja trūkst citu šajā lēmumā minēto budžu sainmniecības pazīmju.

Saskaņā ar šo lēmumu pagastu, rajonu vai pilsētu izpildkomitejām bija jāsastāda budžu saimniecību saraksti. LPSR Finanšu ministrijas izziņā par „kulaku“ sainmniecību sadali pēc pazīmē 1947. gada rudenī Latvija saskaitītas 10 432 budžu saimniecības.772

Budžu saimniecībām strauji palielināja obligātās valsts nodevas. 1948. gadā 20 ha sainmniecībām lauksaimniecības nodokli paaugstināja pieckārt un par nodokļu pilnīgu nesamaksāšanu sodīja 20 800 zemniekus.774 1949. gada 1. janvārī bija 8895 ar lauksamniecības nodokli apliktas budžu sainmniecības. Uz tām uzliktā lauksaimniecības nodokļa summa par 1948. gadu un iepriekšējo gadu parādā sastādīja 110 228 000 rubļu. Pavism dzēsa parādu summu 65 052 000 rubļu, bet nedzēstā parāda atlikums 1949. gada 1. februārī bija 48 504 100 rubļu.775 Tā kā kulaku vairākums sabotēja lauksaimniecības nodokļa brīvprātīgu nomaksu, nodokļu maksājumu piedzišana notika piespiedu kārtā. Līdz 1949. gada 1. janvārī vairāk nekā 5000 kulakiem, kuriem

771 Turpat.
772 Turpat.
piederēja apmēram 60 000 ha aramzemes un 30 000 ha pļavu, tika atņemti ražošanas līdzekļi, lai viņi turpmāk nevarētu nodarboties ar lauksaimniecību. Taču tas nesekmē ja nodokļu maksāšanu.


1949. gada janvāra beigās notikušais LK(b)P X kongress, atkārtojot J. Staļina tēzi, norādīja, ka „līdz ar sociālisma pieaugumu un lauksaimniecības kolektivizācijas panākumiem šķiru cīņa Latvijā tuvākajos gados saasinnāsies”. Tas faktiski nozīmēja jaunu, plašu represiju izvēršanu arī pret daudzām kulaku ģimenēm. Patiesībā šīs represijas jau notika.

1949. gada 29. janvārī PSRS Ministru Padome pieņēma lēmumu Nr. 390-138-ps, kurā noteikts, ka no Latvijas, Lietuvas un Igaunijas ir jāizsūta šādas iedzīvotāju kategorijas:
1) kulaki un viņu ģimenes;
2) nelegālā stāvoklī esošo bandītu un nacionālistu ģimenes locekļi, kā arī nošauto un notiesāto bandītu ģimenes locekļi;
3) legalizējušies bandīti un viņu ģimenes locekļi, kas turpina nodarboties ar pretpadomju darbību;
4) bandītu atbalstītāju ģimenes locekļi.

Reizē ar kulkiem izlēma izrēķināties ar „bandītiem” un nacionālistiem, jo šos Latvijā palikušos kontrrevolucionāros elementus pilnīgi likvidēja Lielais Tēvijas karš. Tātad, pamatojoties uz lēmumu Nr. 390-138-ps, izsūtīšanai no Baltijas valstīm bija pakļauts 29 000 ģimeņu, kopā 87 000 cilvēku, to skaitā no Latvijas PSR – 13 000 ģimeņu, kopā 39 000 cilvēku.


778 Turpat, 93. lpp.
780 Ar vārdu „bandīti” saprata personas, kas slēpā mežā un aktīvi cīnīja pret padomju varu ar ieročiem.
782 Riekstīš J., turpat, 93. lpp.
Pārējo lēmumā Nr. 390-138-ps norādīto personu izsūtīšanu nolēma veikt pēc PSRS VDM Sevišķās apspriedes lēmumiem.

Izsūtīšanu paredzēja uz mūžīgiem laikiem, par nometinājuma vietām nosakot KPFSR Krasnojarskas un Habarovskas novadu, Omskas, Tomskas, Novosibirskas un Irkutskas apgabalu, kā arī Jakutijas APSR.

Saskaņā ar lēmumu Nr. 390-138-ps izsūtāmi bija atļauts ņemt līdzi viņiem personaliski piederošās vērtības, sadzīves priekšmetus (apģērbu, traukus, šīko lauksaimniecības, amatniecības un mājturības inventāru) un pārtikas rezervi katrai ģimenei kopsvarā līdz 1500 kilogramiem.783


Saskaņā ar PSRS iekšlietu ministra vietnieka V. Rjasnoja 1949. gada 4. marta dienesta ziņojumu par kulaku ģimeņu un nacionālistu izsūtīšanu no Baltijas valstīm, 1949. gada 5. februārī nometnējuma vietu LeM, arī tās

pārvaldei (turpmāk – IeMP) vai tās daļām nosūtīja PSRS iekšlietu ministra S. Kruglova telegrammu, lai pārbaudītu iespēju izsūtāmos nometināt un iekārtot darbā lauksaimniecībā. Noskaidroja, ka izsūtīšana uz Jakutijas APSR un Habarovskas novadu nav iespējama, jo upju navigācija Sibīrijā sāksies maijā–jūnijā, bet izsūtīšanai jānotiek 20.–25. martā, tādēļ izsūtāmos paredzēja nometināt sekojoši: Krasnojarskas novadā – 4000 ģimeņu; Omskas apgabalā – 6000 ģimeņu; Tomskas apgabalā – 7000 ģimeņu; Novosibirskas apgabalā – 3000 ģimeņu; Irkutskas apgabalā – 6967 ģimenes; kopā 26 967 ģimenes. Ņemot vērā to, ka izsūtīt paredzēja 29 000 ģimeņu, atrada iespēju nometināt 2500 ģimeņu Mari APSR. Par rezerves nometinājuma vietu izvēlējās Altaja novadu, jo Altaja novada IeMP priekšnieks lūdza piegādāt 3000 ģimeņu izmantošanai darbā kolhozos un sovhozos.787


S. Kruglovs pavēlēja nometinājuma vietu IeMP/IeM vai to daļu priekšniekiem kopā ar viņu ģimeņu, bandītu un nacionālistu ģimeņu izsūtīšanu no Lietuvas, Latvijas un Igaunijas teritorijas. Saskaņā ar šo pavēli iekšlietu ministra vietnieka V. Rjasnoja piedāvājumi tika pieņemti daļēji. No nometinājuma vietām izsūtāmi ģimeņi Mari APSR. Rezultātā sešus ešelonus, kas bija paredzēti nosūtīšanai uz Mari APRS, vēlāk sadalīja starp Omskas, Novosibirskas un Irkutskas apgabaliem.788

PSRS IeM Dzelzceļa un ūdens pārvadājumu daļai uzdeva nodrošināt namu iesūtīšanai uz nometinājuma vietu; PSRS IeM Kara apgādes galvenajai pārvaldei – izsūtīto ēdināšanas nodrošināšanu; PSRS IeM Centrālajai finanšu nodalai – ar izsūtīšanu un jaunizveidot speckomandantūru izmantošanu saistīto IeM orgānu izdevumu segšanu.

1949. gada 17. martā Latvijas PSR Ministru Padome pieņēma lēmumu Nr. 282-ps Par kulaku ģimeņu izsūtīšanu ārpus Latvijas PSR. Ārpus Latvijas PSR uz attālām Padomju Savienības vietām paredzēja izsūtīt specnometinājumā 10 000 kulaku ģimeņu, pamatojoties uz aprinķu darbālažu deputātu padomju izpildkomiteju iesniegtājim izsūtīšanai paredzēto kulaku

788 Приказ министра внутренних дел СССР С. Н. Круглова № 00225 «О выселении с территории Литвы, Латвии и Эстонии кулаков с семьёй, семей бандитов и националистов», 12.03.1949. Государственный архив Российской Федерации, ф. Р-9401, оп. 2, д. 10, с. 11–16.
ģimeņu sarakstiem. Kulaku ģimeņu izsūtīšanu uzdeva LPSR Valsts drošības ministrijai. Šo lēmumu ar savu parakstu apstiprināja LPSR Ministru Padomes priekšsēdētājs V. Lācis.789


A. Eglīts kopā ar PSRS IeM pilnavaroto ģenerālmajoru N. Ratušniju izstrādāja detalizētu plānu par organizatoriiskiem un operatīviem pasākumiem: par operācijas laikā nepieciešamās sabiedriskās kārtības nodrošināšanu republikas pilsētās un lauku apdīvotajās vietās; par izsūtāmo iekraušanas punktu un ešelonu formēšanas punktu apsardzību; par kontaktu nodibināšanu ar robežsardzes karaspēka komandantūrām un kopēju pasākumu veikšanu, lai noslēgtu valsts robežu; par ešelonu pavadīšanas grupu komplektešanu un virsnieku sastāva izvēli; par iekraušanas punktu un ešelonu formēšanas punktu priekšniekiem; par ešelonu nodrošināšanu ar naudas un citiem materiālajiem līdzekļiem; par autotransporta mobilizēšanu VDM un IeM vajadzībām, lai nogādātu konvoju un operatīvās grupas pie ešeloniem, kā arī par citem ar operāciju saistītiem jautājumiem.


Operācijā „Krasta banga” Baltijas valstis tika iesaistīts vairāk nekā 76 000 (!) VDM darbinieku, iekšējā karaspēka kareivju, vietējās padomju partijas aktīvi. 8215 operatīvie darbinieki (čekisti) bija nelielu operatīvo grupu – 9–10 cilvēki – priekšnieki, kas tieši veica izsūtāmo ģimeņu aizturēšanu un pārsūtīšanu. Katra operatīvā grupa „apkalpoja” apmēram četrus ģimenes. 21 206 operācijas dalībnieki bija no VDM iekšējā karaspēka, 18 387 – Baltijas valstu iznīcinātāju bataljonu kareivji, bet pārējie 28 404 – Baltijas valstu Komunistiskās partijas aktīvi.791

4.2. Deportācijas norise

Izsūtīšanas operācija Latvijā sākās 1949. gadā naktī no 24. uz 25. martu. Izsūtīšanas operācijas laikā apstiprinājās IeM rūcībā esošās ziņas, ka iedīvotāji jau iepriekš zināja par gaidāmo
izsūtīšanu, tādēļ bija gadījumi, kad izsūtīšanai paredzētie iedzīvotāji jau pirms operācijas savu mantu aizveda vai likvideja, bet paši aizbēga. Tā, piemēram, Rīgas apriņķī bija paslēpušies vairāk nekā 30% no izsūtīšanai paredzētā darbspējīgo vīriešu skaita, kādēļ operācija būtiski ievilkās. Tikai četrus eselonus bija iespējams nosūtīt diennaktī laikā, bet paši aizbēga. Tā, piemēram, Rīgas apriņķī bija paslēpušies vairāk nekā 30% no izsūtīšanai paredzētā darbspējīgo vīriešu skaita, kādēļ operācija būtiski ievilkās. Tikai četrus eselonus bija iespējams nosūtīt diennaktī laikā, jo VDM, nesavākusi noteikto „limitu” pēc galvenajiem sarakstiem, bija spiesta turpināt operāciju pēc rezerves sarakstiem un meklēt aizbēgušos. Nereti gadījās, ka sarakstos iekļāva „mirušās dvēseles”, kā arī personas, kuras nebija pakļautas izsūtīšanai. Ļoti bieži kulaku ģimeņu sarakstos bija ierakstīti saimniecībā strādājošie laukstrādnieki. Vairākos gadījumos iekraušanas punktu priekšnieki no IeM sastāva ar VDM iekraušanas komandantu un partijas apriņķa komiteju sekretāru palīdzību pārbaudīja saņemtos iesniegumus par nepareizu izsūtīšanu un panāca to personu atbrīvošanu, kuras bija aizturētas kļūdas dēļ. Taču vairumā gadījumos VDM komandanti pret tādiem iesniegumiem izturējās formāli un tos noraidīja bez pārbaudes, galvenokārt izrādot interesī par „limita” izpildīšanu.

Neraugoties uz IeM darbinieku protestiem, VDM darbinieki arī uzstāja, lai pieņemtu ģimenes pēc pavirši sastādītiem izsūtāmo ģimeņu sarakstiem ar neskaidriem uzvārdiem, bez vecuma un dzīvesvietas norādes utt.

Vispārējā kārtībā izsūtāmajiem bija iespēja savākt un paņemt līdzi viņiem atļauto bagāžu stundas laikā. Taču VDM pārstāvji patvaļīgi saīsināja šo laiku līdz 45 minūtēm, bet dažas operatīvās grupas līdz pat 15 minūtēm. Tādēļ vairākos gadījumos galvenokārt izsūtīšanas punctu priekšnieki bija spiesta atteikties no to cilvēku pieņemšanas, kuri bija izvesti bez pietiekama apģērba, gultas vejas un produktiem, un pieprasīt atļautās bagāžas atgādāšanu. Taču VDM darbinieku formālās izturēšanās dēļ ne vienmēr to izdevās panākt.


Līdz ar to 1949. gadā izsūtīšanai tika pakļauti 2,28% no visiem Latvijas iedzīvotājiem. Baltijas valstu specnometināto analīze pēc dzimuma un vecuma lieku reizi pierāda komunistiskās okupācijas režīma necilvēcisko raksturu: 72,9% „šķirās ienaidnieku” bija sievietes un bērni līdz 16 gadiem. Kopumā deportēja 2,35% no visām Latvijas sievietēm un 2,18% Latvijas vīriešu. Diemžēl dati par 1949. gadā izsūtīto nacionālo sastāvu nav pieejami.

4.3. Deportēto nometināšana

Lielākā daļa no Latvijas izsūtīto nonāca Omskas apgabalā (19 790), Tomskas apgabalā (14 324) un Amūras apgabalā (5022). Nebūs lieki atzīmēt, ka baltiešu nometinājuma vietās bija īpaši bargi klimatiskie apstākļi.

Baltijas iedzīvotāju izsūtīšanas operācijai bija ekonomisks raksturs, tādēļ specnometināto lielāko daļu, t.i., 96,9%, nosūtīja uz kolhoziem un sovhoziem. Taču valsts varai svarīgi bija arī izolēt un attālināt no Baltijas valstīm to nevēlamo kontingentu un iebiedēt šī reģiona iedzīvotājus. Tā, piemēram, baidoties, ka tos zemniekus, kuri neiestāsies kolhozos, izsūtīs uz Sibīriju, zemnieki burtiski sabēga kolhozos. Latvijā no 1949. gada 27. marta līdz 6. aprīlim noorganizēja 1740 jaunus kolhozus, t.i., vidēji dibināja 245 kolhozus dienā.


799 Turpat.
802 Strods H., turpat, 179. lpp.
805 Бердинских В. А., ibid., c. 527.


Specnometinātos no Baltijas valstīm 1952. gadā iedalija četras kontingentos: „no Baltijas 1941. g.”, „no Lietuvas 1945.–1948. g.”, „no Baltijas 1949. g.” un „kulaki no Lietuvas 1951. g.”. Izsūtītos iedalīja trīs kategorijās:
1) izsūtīti uz noteiktu laiku (1941. gads);
2) izsūtīti bez termiņa uzraudzīšanas (1945.–1948. gads);
3) izsūtīti uz mūžīgiem laikiem (1949. gads).
V. SECINĀJUMI

PSRS represijas pret latviešiem sākās vēl pirms Latvijas okupācijas, kad represijas vērsa pret Padomju Savienībā dzīvojošiem latviešiem. Kopumā laikā no 1937. gada decembra līdz 1938. gada novembrim apsūdzēja vairāk nekā 20 000 latviešu, no kuriem aptuveni 75% piesprieda nāvessodu. Apsūdzības tika izvirzītas galvenokārt ārpustiesas ārstiekās kārtā.


Represētajām personām konfiscēja mantu, bet arestētās personas nereti pakļāva spīdzināšanai. Iedzīvotāju aresti notika pamatā uz ārpustiesas iestāžu (Sevišķa apspriedes, troika u.t.c.) lēmumu pamata.

Sakārā ar to, ka izsūtīšanai pārsvarā tika pakļauti arestēto personu ģimenes locekļi, starp izsūtāmajiem bija daudz sieviešu, bērnu un sirmgalvju. Represētām valdībām būtu jābūt pievēršamā, lai neizsūtu vairākus gados ilgstošo vienu cilvēku ģimenes loceklis. Tādēļ Padomju Savienībā mazāk tika izsūtītais ģimenes locekļu skaitā, bet vairāk tika izsūtītais vienīgi cilvēks.

Arestētās personas jeb tās ģimenes locekļi bija atvainotājiem un ģimenes locekļiem, kas tika izsūtīti uz nometījumi. Tādēļ tās ir izsūtījumi vēlāk izmantoti arī citu mērķi. 

Arestētām personām konfiscēja mantu, bet arestētās personas nereti pakļāva spīdzināšanai. Iedzīvotāju aresti notika pamatā uz ārpustiesas iestāžu (Sevišķa apspriedes, troika u.t.c.) lēmumu pamata.

Tādējādi 1941. gada 14. jūnija deportācijai no Latvijas bija konkrēti politiskie mērķi:
1) pierobežas teritoriju sagatavošana karadarbībai;
2) pievienoto valstu iedzīvotāju sovetizācija;
3) pievienoto valstu iedzīvotāju iebiedēšana;
4) pierobežas teritoriju attīrīšana no „pretpadomju” un „naidīgiem” elementiem.


814 Запись беседы И. В. Сталина с латвийской делегацией, 03.10.1939. // Полпреды сообщают... Сборник документов об отношениях СССР с Латвией, Литвой и Эстонией: Август 1939 г. – август 1940 г. Москва: Международные отношения, 1990, с. 80.
815 Čerчилль У. С., ibid., c. 155.
masveidā, kā arī tas, ka 1941. gadā no Latvijas bija iecerēts deportēt daudz vairāk cilvēku, nekā faktiski deportēja. To visu pārtrauca Lielas Tēvijas karš.817


Kāds bija izsūtāmo kontingents? Kā apliecina arhīvu dokumenti, 1949. gadā no Latvijas izsūtīja ģimenes, kuras dzīvoja lauku saimniecībās, līdz ar to likvidējot šīs saimniecības. Izsūtīja arī personas, kuras atradās šajās saimniecībās izsūtīšanas brīdī, pat ja tās nebija ieklautas kulaku sarakstos, taču personas, kuras izsūtīšanas brīdi tur neatradās, bet bija izsūtāmo sarakstā, vēlāk izsūtītas netika. Izsūtīto dzimuma un vecuma analīze pierāda, ka lielākā daļa izsūtīto (Baltijas valstīs – 72,9%) bija sievietes un bērni līdz 16 gadiem.819

Kā atzina VK(b)P Ziemeļu rajona komitejas sekretārs S. Bergavinovs savā 1930. gada 12. marta vēstulē J. Staļinam: 

“[kulaku nosūtīšana uz Ziemeļu rajonu. – V.S.] klūs par nozīmīgu faktoru, kas ne tikai atrisinās rajona kolonizācijas problēmu, ne tikai papildinās rajonu darba spēku, bet arī klūs par jauno rajonu ražošanas spēku attīstības faktoru”820.


1949. gada 25. marta deportācijai vajadzēja panākt konkrētu ekonomiskos mērķus:
1) iedzīvotāju sovetizācijas turpināšana;
2) kulaku īpašumu ekspropriācija;
3) lauksaimniecības kolektivizācija;
4) „nevēlamo” elementu pārvietošana;
5) darbaspēka nepieciešamība Padomju Savienības attālajos rajonos.

Jāatzīmē, ka masu represijas pret Latvijas iedzīvotājiem tika īstenotas kopā ar iedzīvotāju represijām Lietuvā, Igaunijā, Rietumukrainā, Rietumbaltkrievijā un Moldāvijā.
4. NODAĻA

STARPTAUTISKIE NOZIEGUMI

Kad cilvēks tiek nogalināts Parīzē, tā ir slepkavība; Austrumos ir pārgriežtas piedesmit tūkstoš cilvēku rīkles, un tas ir jaautājums.\(^{821}\)

V. Igo

Sauciet to par pilsoņu karu. Sauciet to par etnisko tīrīšanu. Sauciet to par genocīdu. Sauciet to „par nevienu no iepriekš minētajiem”. Realitāte ir viena un tā pati.\(^{822}\)

K. Pauels (Powell)

I. STARPTAUTISKO NOZIEGUMU KLASIFIKĀCIJA

Starptautiskie noziegumi ir tādas universāli atzītas kriminālas darbības, kuras tiek uzskatītas par starptautiskas nozīmes nopietnu lietu un pamatota iemesla dēļ nevar būt atstātas tās valsts ekskluzīvajā jurisdikcijā, kas īstenos pār to kontroli parastajos apstākļos.\(^{823}\)

Starptautiskos noziegumus iedala noziegumos pret mieru, kara noziegumos, noziegumos pret cilvēcību un genocīdā.

1.1. Noziegumi pret mieru

1945. gada 8. augusta Nirnberga Starptautiskā kara tribunāla Statūtu (turpmāk tekšā – Nirnbergas Statūti) 6.(a) pantā par noziegumu pret mieru atzīta „agresijas kara vai kara, kas tiek veikts, pārkāpju starptautiskos līgumus, vienošanās vai apliecinājumus, plānošana, sagatavošana, izraisīšana vai vešana, vai dalība kopējā plānā vai sazvērstībā, kas vērsts uz jebkuru minēto darbības veikšanu”\(^{824}\). Tādējādi Statūti kļuva par kārtējo dokumentu, kurā agresīvs karš pasludināts ārpus likuma.

---


Nirnbergas procesā apsūdzēto aizstāvība pievērso Starptautiskā kara tribunāla uzmanību tam, ka īdz Statūtu pieņemšanai neviena suverēnā valsts nebija pasludinājusi agresīvo karu par noziegumu, nevienos statūtos nebija sniegta agresīvā kara definīcija un nebija noteikts nekāds soda mērs par agresijas kara vešanu.\textsuperscript{825}

Taču tribunāls noteica, ka attiecībā uz agresiju Statūtos deklarētas starptautiskās parāžu tiesības.\textsuperscript{826} Tribunāls pamatoja savu 1946. gada 1. oktobra spriedumu ar dažādiem līgumiem.\textsuperscript{827} Pirmkārt, tribunāls atsaucās uz 1928. gada Kelloga–Briāna paktu, nosakot, ka „svinīgā atteikšanās no kara kā no nacionālās politikas instrumenta pieļauj, ka tāds karš ir nelikumīgs saskaņā ar starptautiskajām tiesībām, un ka tie, kuri plāno karu ar tā nenovēršamām un šausmīgām sekām, tādā veidā rīkojoties, izdara noziegumu [V.S.].”\textsuperscript{828}

Otrkārt, tribunāls atzīmēja analoģiju ar 1907. gada 18. oktobra Hāgas konvenciju (IV) Par sauszemes kara tiesībām un parāžām, nosakot, ka tā arī nedefinē darbības kā noziedzīgas, taču tas netraucēja vairāku gadu garumā sodīt personas par kara noteikumu neievērošanu.\textsuperscript{829} Bez tam tribunāls pauda viedokli, ka „tie, kuri ved agresīvos karus, veic darbības, kurās ir tik pat nelikumīgas un pat vairāk nopietnās, nekā viena Hāgas konvencijas noteikuma pārkāpšana”\textsuperscript{830}.

Treškārt, tribunāls atsaucās uz starptautiskiem dokumentiem, kuri tā arī nestājas spēkā, taču kurus „var uzskatīt kā pārliecināšo pierādījumu iecerei apzīmēgot agresīvo karu kā starptautisko noziegumu”\textsuperscript{831}. Tā tribunāls minēja 1923. gada 29. septembrā Tautu Savienības Asamblejas Trešās komitejas sagatavoto Līguma par savstarpējo palīdzību projektu un 1924. gada 2. oktobrī sagatavoto Starptautisko strīdu mierīgās risināšanas Ženēvas protokolu.\textsuperscript{832}

Ceturtkārt, Nirnbergas Starptautiskais kara tribunāls pamatoja savu 1946. gada 1. oktobra spriedumu ar rezolūciju, kurai 1928. gada 18. februārī bija pievienojies tikai 21 ASV štats, taču kurā noteikts, ka „agresīvs karš ir noziegums pret cilvēku cilti”\textsuperscript{833}.

Tādējādi tribunāls secināja, ka „no starptautisko tiesību skatpunkta agresīvs karš ir starptautiskās rakstura noziegums, bet gan

\textsuperscript{825} Нюрнбергский процесс: Сборник материалов. Т. 2. 2-е издание. Под ред. К. П. Горшенина. Москва: Государственное издательство Юридической литературы, 1954, с. 988.


\textsuperscript{827} Нюрнбергский процесс: Сборник материалов, ibid., с. 991.

\textsuperscript{828} Ibid., c. 989.

\textsuperscript{829} Ibid., c. 990.

\textsuperscript{830} Ibid.

\textsuperscript{831} Ibid., c. 991.

\textsuperscript{832} Ibid, c. 990–991.

\textsuperscript{833} Ibid., c. 991.

\textsuperscript{834} Ibid., c. 993.
vissmagākais starptautisks noziegums, kas atšķiras no pārējiem kara noziegumiem tikai ar to, ka
tas satur sevī koncentrētā veidā ļaunumu, kas ir katrā no pārējiem“  

Tribunāls inkriminēja Vācijai šādas agresīvās darbības: agresijas aktus un agresīvo karu.
Par agresijas karu atzina karu pret Poliju, savukārt par agresijas aktiem tribunāls atzina Austrijas un Čehoslovakijas sagrabšanu (okupācija un aneksija).


Tribunāls īpaši izcela faktu, ka Vācija sagrabā Austriju un Čehoslovakiju apzināti, pēc iepriekš izstrādātā plāna. Bez tam attiecībā uz Austriju tribunāls atzina: apgalvojumam, ka Austrijas aneksija ir attaisnojama tās stipro tiekšanai savienībai starp Austriju un Vāciju un ievērojot šo valstu tautu vēlmei kopīgas īpašības, faktiski nav nozīmes, jo metodes, kādas pielietoja nosprietās mērķu sasniegšanai, bija „agresora metodes“.

1.2. Kara noziegumi

Nirnbergas Statūtu 6.(b) pantā Kara noziegumi definēti kā Kara likumu un paražu pārkāpumi, kuri iekļauj, bet neaprobojās ar okupētās teritorijas vai tajā esošo civiliedzīvotāju nogalināšanu, spīdzināšanu vai deportāciju vergu darbam vai citiem mērķiem; karagūstekņu vai personu uz jūras nogalināšanu vai spīdzināšanu; ķīlnieku nogalināšanu; publiska vai privāta īpašuma laupīšanu; pilsētu un ciemu bezjēdzīgu iznīcināšanu; izpostišanu, kas nav attaisnota ar militāro nepieciešamību.

Nirnbergas Starptautiskās kara tribunāla 1946. gada 1. oktobra spriedumā noteikts, ka kara noziegumi, kas noteikti Nirbergas Statūtos, starptautiskajās tiesībās jau pirms to bija atzīti. Tos noteica 1907. gada Hāgas konvencijas (IV) Par sauzumam karas tiesībām un paražām 46., 50., 52. un 56. pantā un 1929. gada Ženēvas konvencijas (III) par attieksmi pret karagūstekņiem

Ir svarīgi atzīmēt to, ka kara noziegumus izdara tikai kara laikā. Turklāt par kara noziegumiem neuzskata valsts noziegumus pret saviem vai sabiedroto valstu pilsoņiem.

1.3. Noziegumi pret cilvēcību

Jēdziens „noziegumi pret cilvēcību” Latvijas tiesību aktos aktosastopams retos gadījumos. Pārsvārā likumdevējs lieto jēdzienu „noziegumi pret cilvēci”, kas nav pareizi. Šāda klūda, visticamāk, rodas neprecīza tulkojuma dēļ, piemēram, no angļu valodas. Uzskata, ka pastāv divas jēdziena „humanity” (angļu val.) definīcijas. Viena ir „cilvēku rase, cilvēce, cilvēku kopums”, bet otra – „raksturs vai īpašība būt humānam”. Sakarā ar to, ka minētie noziegumi nav vērsti pret pasaules vai cilvēces mieru un drošību, ir pareizi lietot jēdzienu „noziegumi pret cilvēcību”.

1.3.1. Vēsturiskā attīstība

Līdz 20. gadsimtam vārdos „cilvēcība” lietoja pārsvārā, lai apzīmētu cilvēka pozitīvās īpašības, piemēram, labsirdību vai līdzjūtību. Neskatoties uz to, ka atsauci uz cilvēcības principiem un cilvēcības likumiem sāka ik pa laikam iekļaut starptautiskajos līgumos un citos ievērojamos dokumentos, tie turpināja pastāvēt kā morāles, nevis tiesību jēdziens.

Situācija mainījās līdz ar Hāgas konvencijas (II) Par sauszemes kara tiesībām un paražām pieņemšanu 1899. gada un līdzīgas Hāgas konvencijas (IV) pieņemšanu 1907. gada. Šo konvenciju preambulā iekļauta tā dēvēta „Martensa klauzula”: „Kamēr nav pieņemts pilnīgāks kara likumu kodeks, Augstās Līgumslēdzējas puses uzskata par lietderīgu deklarēt, ka gađījumos, kuri nav ieklauti viņu pieņemtajos Noteikumos, iedzīvotāji un karojošās puses paliek nāciju likumu aizsardzībā un regulējumā, jo tie izriet no paražām, ka noteiktas starp civilizētām tautām, no cilvēcības likumiem un publiskās apziņas prasībām.” Tādējādi Martensa klauzula kļuva par pagrieziena punktu starptautisko humanitāro tiesību vēsturē, jo pirmo reizi tika izteikts viedoklis, ka pastāv starptautiskās tiesībās normas, kas ietver sevī humanitāro apziņu, un ka šīs normas ir ne mazāk saistošas kā citas. Jo vairāk, ANO Starptautiskā tiesa Nuclear Weapons lietā noteica, ka Martensa klauzula ir iepriekš pastāvošo paražu tiesību izpausme.

Taču noziegumu pret cilvēcību jēdziens starptautiskajās tiesībās pirmo reizi minēts 1915. gada 24. maija deklarācijā, kuru pieņēma Francijas, Lielbritānijas un Krievijas valdība. Šī deklarācija veltīta armēņu minoritātes masveida slepkavībai Turcijā. Turcijas darbības kvalificēja kā „jaunus noziegumus pret cilvēcību un civilizāciju”, par kuriem visiem Turcijas valdības pārstāvjiem būs jāauzņemtas personīgā atbildība [V.S.]855. Šo noziegumu sakarā starptautisko tribunālu nenodibināja, bet Turcijā notika prāvas pret vairākiem nozieguma izdarītājiem. Interesanti atzīmē, ka nozieguma izdarītāju sodīja par „humāno jūtu” (no angļu val. – human sentiments) principa pārkāpšanu, kas ļauj secināt, ka Turcija centās piemērot tiesību vispārējos principus, piemēram, „civilizēto nāciju atzītos noteikumus” un „publiskās sirdsapziņas prasības”, kuri atzīst noziegumus pret cilvēcību, kurus nav nepieciešams kriminalizēt ar likumu, lai tie būtu sodāmi.


854 ANO Starptautiskās tiesas spriedums lietā: Legality of the Threat or Use of Nuclear Weapons, I.C.J. Reports, 1996, p. 37, para. 84.
Noziegumu pret cilvēcību satura pirmo reizi izklāstīts Nirnberga Statūtu 6.(c) pantā. Noziegumi pret cilvēcību definēti kā „slepkavība, iznīcināšana, paverdzināšana, deportācija un citas nehumānas darbības, kas vērstas pret jebkuriem civiliedzīvotājiem pirms kara vai kara laikā, vai vajāšana uz politiska, rases vai religiska pamata, veicot vai saistībā ar jebkuru noziegumu Tribunāla jurisdikcijā, neatkarīgi no tā, vai šīs rācības pārkāpa vai nepārkāpa tās valsts nacionālās tiesības, kur tās tika veiktas”\(^857\).

Turklāt, kā atzīmē M. Makaulife de Guzmane (McAuliffe de Guzman), noziegumu pret cilvēcību iekļaušana Nirnberga Statūtos bija savā ziņā revolucionāra, jo sadragāja noteikumu, ka „civilizētās nācijas” neiejaucas otras iekšējās lietās.\(^858\)

Nirnberga Statūtu 6.(c) pants, reizēm ar nelielām izmaiņām, kļuva par pamatu citiem nozīmīgiem tiesiskiem instrumentiem. Šajā sakarā jāpiemin 1945. gada 20. decembra Kontroles padomes likums Nr. 10,\(^859\) kurā Vācijas tiesas un sabiedroto karatiesas piemēroja zemāku rangu nacistu sodīšanai,\(^860\) kā arī 1946. gada 19. janvāra Tokijas Starptautiskā kara tribunāla Statūtā,\(^861\) kurus piemēroja Otrā pasaules kara galveno kara noziedznieku sodīšanai Tālajos Austrumos.

Ar 1946. gada 11. decembra rezolūciju Nr. 95 (I) ANO Ģenerālā asambleja apstiprināja tos starptautisko tiesību principus, kurus atzina Nirnberga Statūtos.\(^862\) Pēc Ģenerālās asamblejas pieprasījuma Starptautisko tiesību komisija 1950. gada formulēja Nirnberga principus,\(^863\) kuros iekļāva arī definīciju „noziegumi pret cilvēcību”.\(^864\) Līdz ar to, kā atzina Eiropas Cilvēktiesību tiesa Kolk and Kislyiy v. Estonia lietā, atbildība par noziegumiem pret cilvēcību nevar būt ierobežota attiecībā uz konkrētas valsts pilsoņiem un tikai attiecībā uz nodarījumiem, kas veikti Otrā pasaules kara laikā.\(^865\) Turklāt tiesa noteica, ka PSRS bija ANO dalībnieka, līdz ar to nevar apgalvot, ka šie principi nebija zināmi padomju varas iestādēm.\(^866\)

864 Ibid., p. 377, para. 119.

1.3.2. Jēdziens „noziegumi pret cilvēcību” kā starptautiskās paražu tiesības

Nirnbergas Statūtu sagatavotāji un Nirnbergas Starptautiskā kara tribunāla dibinātāji atzināja jēdzienu „noziegumi pret cilvēcību” tiesisko pastāvēšanu starptautiskajās tiesībās, pamatojoties uz visu trīs starptautisko tiesību avotu, proti – konvencionālo, paražu un tiesību vispārējo principu kopīgām sekām. Tādējādi atmeta šaubas, vai noziegumu pret cilvēcību aizliegums pastāvēja vēl pirms 1939. gada un vai tam netika piešķirts atpakaļējoš spēks. Promocijas darba 1. nodaļas 1.2.1. punktā izskatīta starptautiskā paraža un tās elementi, proti – valstu prakse un opinio juris. Analizējot šos elementus, J. Rikhofs secināja, ka jēdziens „noziegumi pret cilvēcību” ir daļa no starptautiskām paražu tiesībām, pamatojoties uz šādiem apsvērumiem:

1) jēdziens „noziegumi pret cilvēcību” attīstījās, pateicoties nelielam valstu skaitam;
2) lielu lomu šī jēdziena attīstībā spēlēja nacionālās tiesības;
3) kā speciālā paraža šis jēdziens neprasīja lielu skaitu valsts prakšu, lai attīstītos;
4) laika faktors valsts prakšu noteikšanai šajā jomā var būt īss;
5) noziegumi pret cilvēcību paši par sevi ir opinio juris spēcīgs pierādījums un pat var būt uzskatīti par jus cogens;
6) starptautiskie dokumenti, it īpaši Starptautisko tiesību komisijas darbi spēlē ievērojamu lomu šīs paražas noteikšanā.

Droši vien šādu apsvērumu dēļ Nirnbergas Statūtu 6.(c) pantā ierakstīts, ka nav nozīmes, vai noziegumi pret cilvēcību veikti, „pārkāpjot tās valsts nacionalās tiesības, kur šie noziegumi notikuši". Tas nozīmē, ka nozieguma izdarītājs nevar atsaukties uz to, ka viņa veiktās darbības bija tiesiskas saskaņā ar minētās valsts iekšējām tiesībām.

1.3.3. Noziegumu pret cilvēcību elementi

Jaizskata tie noziegumu pret cilvēcību elementi, kuri var būt noderīgi PSRS veikto starptautisko noziegumu kvalifikācijā, proti – objekts veiku (latīņu val. – actus reus) un subjekts veiku (latīņu val. – mens rea). Starptautiskajās paražu tiesībās ir noteiktas šādas prasības attiecībā pret noziegumiem pret cilvēcību. Šo prasību ievērošana ir ļoti svarīga, jo tās nosaka tiesisko regulējumu, saskaņā ar kuru konkrēts noziegums skar starptautisko sabiedrību kopumā, kā arī nosaka, kāpēc nozieguma izdarītājs jāsoda nevis par parasta nozieguma veikšanu saskaņā ar nacionālajām tiesībām, bet gan par starptautiska nozieguma pastrādāšanu.

A. Actus reus

A.1. Actus reus jābūt veiktai saistībā ar noziegumiem pret mieru vai kara noziegumiem

Kaut arī Nirnbergas Statūtu 6.(c) pantā ir noteikts, ka „slepkavības tipa“ noziegumi pret cilvēcību var būt veikti „pirms un pēc kara”, tomēr šis nosacijums turpat ir ierobežots ar obligāto saikni (angļu val. – nexus) starp noziegumiem pret cilvēcību un noziegumiem pret mieru vai kara noziegumiem. Uz šīs saiknes iekļaušanu Statūtos uzstāja ASV. Nacistus bija nepieciešams sodīt par starptautiskajiem noziegumiem, kas bija pastrādāti pirms kara, taču, pēc amerikāņu viedokļa, Martensa klauzulai nebija tāds svars kā kara likumiem un paražām. Līdz ar to bija jāpierāda...
sākne ar bruņoto konfliktu kā sagatavošanos agresīvajam karam.880 Sākotnēji šī sākne pastāvēja, lai nodrošinātu tiesiskuma principa881 ievērošanu.882 Vēlāk, sākot ar Kontroles padomes likumu Nr. 10, šo saikni atcēla.883 Šī sākne „ar bruņoto konfliktu, starptautiska vai iekšzemjas rakstura” parādās tikai Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskā kara noziegumu tribunāla Statūtos, proti – 5. pantā.884 Taču, kā atzina tribunāls Tadić lietā, starptautiskās paražas tiesības vairs nepieprasa nekādas saiknes starp noziegumiem pret cilvēcību un bruņoto konfliktu, tomēr sākne ir iekļauta 5. pantā tikai Tribunāla vajadzībām.885

A.2. Jābūt uzbrukumam

Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Kunarac lietā sniedza definīciju uzbrukumam, nosakot, ka tas ir „uzvedības veids, kas ietver vardarbības aktus”886. Tai pašā laikā tribunāls paskaidoja, ka jēdzienam „uzbrukums”, „noziegumu pret cilvēcību” kontekstā ir nedaudz atšķirīga nozīme nekā kara tiesībās, jo „noziegumu pret cilvēcību” kontekstā „uzbrukums” nav ierobežots ar karadarbību.887 Tai pašā lietā, taču apelācijas instances spriedumā, tribunāls sniedza vēl vienu atziņu, ka „uzbrukums” un „bruņots konfliktis” nav identiski jēdzieni. Saskaņā ar starptautiskajām paražām uzbrukums var notikt pirms un pēc bruņota konflikta, bruņota konflikta laikā, un pat nebūt daļai no bruņota konfliktā. Tāpat „noziegumu pret cilvēcību” kontekstā uzbrukums nav ierobežots ar bruņota spēka lietošanu. Tas ietver jebkuru sliktu apiešanos ar civiliedzīvotājiem.888

881 Sk.: promocijas darba 5. nodaļas I apakšnodaļas 1.8. punkts.
887 Ibid., para. 416.
889 Ibid., para. 416.
A.3. Actus reus jābūt daļai no plaša vai sistemātiska uzbrukuma

Nirnberga Statūtos šāda prasība pēc plaša vai sistemātiska uzbrukuma nav atrodama. Taču, kā minēts Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskā kara noziegumu tribunāla spriedumā *Kunarac lietā*, pierādījums tam, ka uzbrukums bijis plašs vai sistemātisks, ir nozieguma tiesiskais elements.\(^{889}\)

Ruandas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls *Akayesu lietā* sniedza definīciju plašā un sistemātiskā rakstura uzbrukumam. Tribunāla ieskatā plaša rakstura uzbrukums var būt definēts kā „masveida, bieža, liela mēroga darbība, kura tiek veikta kolektīvi ar ievērojamo ievērojamo nopietnību un vērstā pret lielu upuru skaitu“\(^{890}\). Savukārt sistemātiska rakstura uzbrukums ir „pamatīgi organizēts un ievēro pastāvīgu modeli uz kopējās politikas pamata, iesaistot ievērojamos publiskus un privātus resursus [V.S.]“\(^{891}\).

Kā noteica Ruandas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls *Rutaganda lietā*, „starptautiskās paražu tiesības pieprasa, lai uzbrukums būtu vai nu plašs, vai sistemātisks, nevis gan viens, gan otrs”\(^{892}\).

A.4. Actus reus jābūt valsts darbības vai politikas elementam

Ar „plaša un sistemātiska uzbrukuma” elementu ir saistīta prasība pēc valsts darbības vai politikas, jo tiek uzskatīts, ka tikai valstī ir veikta veikt plašas un sistemātiskas nehumānas darbības.\(^{893}\)

Šīs nozieguma elements nav ieklauts Nirnberga Statūtos, taču, kā apgalvo M. Makaulife de Guzmane, Nirnberga Starptautiskais kara tribunāls uzskatīja, ka valsts darbība vai politika ir „noziegumu pret cilvēcību” elements.\(^{894}\)

A.5. Actus reus jābūt veiktai pret jebkuriem civiliedzīvotājiem


---


\(^{891}\) Ibid.


\(^{894}\) Ibid., pp. 369–370.

Tā kā aizliegums attiecas uz „jebkuriem civiliedzīvotājiem”, klūst skaidrs, ka noziegumus pret cilvēcību var veikt gan pret tiem iedzīvotājiem, kuriem ir tāda pati pilsonība vai valstiskā piederība kā nozieguma izdarītājam, gan bezvalstniekiem, gan personām ar dažādam pilsonībām. Līdz ar to Nirnbergas Statūti aizpildīja robu, kas pastāvēja starptautiskajās humanitārajās tiesībās 1945. gadā, kas bija ļoti svarīgi, jo nacisti veica noziegumus arī pret ebrejiem – Vācijas pilsoņiem.

Civiliedzīvotājus Otrā pasaules kara laikā uzskatīja par kara mašīnas industriālajiem un ideoloģiskajiem dzinējiem (tāpēc notika stratēģiskās bombardēšanas kampaņas un izmantoti atomieroči) vai apkaunoja kā minoritātes, kas pakļauj riskam dominējošo vairākumu (kas noveda pie holokausta un citām masveida slepkavībām). Taču, starptautiskajām tiesībām attīstoties, ne tikai civiliedzīvotāji, bet arī kombatanti tiek aizsargāti pret noziegumiem pret cilvēcību.

Galvenais, lai „noziegumu pret cilvēcību” kontekstā civiliedzīvotāji būtu uzbrukuma primārais objekts.
A.6. Nozieguma izdarītāji

Kā minēts promocijas darba 5. nodaļas I apakšnodaļas 1.2. punktā, Nürnbergas Statūtos ir nostiprināts stingrs uzskats par nozieguma izdarītāju individuālo atbildību. Turklāt saskaņā ar šiem Statūtiem atbildībāi ir pakļauta arī valsts galva vai atbildīgā amatpersona (7. pants), kā arī visas personas, kas veica noziedzīgos nodarījumus, izpildot viņu priekšnieku vai valsts valdības pavēles (8. pants). Pēdējais gadījums var būt uzskatāms par soda mīkstinošu apstākli.

Nozieguma izdarītājiem nav obligāti jābūt to valsts vai organizāciju pārstāvjiem, kas iesaistīti noziegumā, bet tās var būt jebkuras personas, kas īsteno vai atbalsta valsts vai organizācijas politiku.

Pie tam saskaņā ar Nürnbergas Statūtu 6.(3) pantu par vainīgiem tiek atzīti līderi, organizatori, kūdītāji un līdzdalībnieki, kas piedalās kopējā plāna vai sazvērstības sagatavošanā vai īstenošanā.

A.7. Konkrētie noziegumi

Saskaņā ar Nürnbergas Statūtu 6.(c) pantu noziegumi pret cilvēcību iedalīti divās kategorijās:
1) tā saucamajos „slepkavības tipa noziegumos”, kas ietver slepkavību, iznīcināšanu, paverdzināšanu, deportāciju un citas nehumānas darbības;
2) tā saucamajos „vajāšanas tipa noziegumos”, kas iekļauj vajāšanu uz politiska, rases vai reliģiska pamata.

– Slepkaiviba

Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskais Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Kupreškić lietā, sniedza slepkavības definīciju, nosakot, ka „tā ir nāves nodarīšana upurim kā apsūdzētā darbību vai bezdarbību rezultāts, kad apsūdzētā uzvedība ir kļuvusi par upura nāves cēloni”910. Savukārt Semanza lietā Ruandas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls secināja, ka slepkavību kā noziegumu pret cilvēcību veic ar iepriekšēju nodomu, jo apsūdzētajam jāapzinās, ka viņa

908 Charter of the International Military Tribunal (1945), ibid.
nodarījums veido daļu no plašāka uzbrukuma. Pie tam nav nepieciešams, lai iepriekšējais nodoms pastāvētu līdz ilgu laiku, jo pietiek ar pārdomu brīdi. Nav nepieciešams arī, lai apsūdzētajam būtu iepriekšējs nodoms nogalināt konkrētu personu, jo pietiek ar to, ka apsūdzētajam ir iepriekšējs nodoms nogalināt civiliedzīvotājus kā daļu no plaša vai sistemātiska uzbrukuma uz diskriminējošiem pamatiem.911

– Iznīcināšana

Iznīcināšanas definīcija ir sniegta Romas Starptautiskās krimināltiesas Statūtu 7.(2) panta b punktā, proti – tā ir „apzināta tādu dzīves apstākļu radīšana, inter alia, liedzot pieeju pārtikai un medikamentiem nolūkā iznīcināt daļu iedzīvotāju”912.

Iznīcināšana atšķiras no slepkavības ar to, ka tā prasa masveida iznīcināšanas elementu.913 Minimāls slepkavību skaits nav noteikts, taču, kā secināja Ruandas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Kayishema lietā, lai viena slepkavība klūtu par iznīcināšanas daļu, šai slepkavībai jāveido daļa no masveida slepkavības notikuma. Pie tam masveida slepkavībām jānotiek tuvu laikā un vietā.914 Nirnbergas Starptautiskais kara tribunāls atzina, ka iznīcināšana ir masveida nogalināšana, kas veikta ideoloģisko apsvērumu dēļ (ebreji), politisko apsvērumu dēļ (politiskie oponenti, komunisti un inteligence okupētajās teritorijās), ekonomisko apsvērumu dēļ (Lebensraum – no vācu val. – dzīves telpa), militāro apsvērumu dēļ (pretošās dalībnieki).915

Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Vasiljević lietā noteica divus iznīcināšanas elementus:
1) iznīcināšanas materiālais elements sastāv no jebkurās darbības vai darbību kombinācijas, kas sekmē liela skaita indivīdu nogalināšanu (actus reus);
2) apsūdzētajam jābūt nodomam nogalināt, sagādāt smagus miesas bojājumus vai nopietnus ievainojumus, apzinoties, ka šāda darbība vai bezdarbība iespējams novediš pie letāla iznākuma, vai arī apsūdzētajam kā citādi jāpiedalās personu likvidēšanā, apzinoties, ka viņa darbība ir daļa no plaša iznīcināšanas pasākuma, kurā lielu skaitu personu sistemātiski izemē nogalināšanai vai nogalinā (mens rea).916

916 Ibid., para. 229.
– Paverdzināšana

Paverdzināšanas jēdziens arī ir iekļauts Romas Starptautiskās krimināltiesas Statūtos. To 7.(2) panta c punktā noteikts, ka **paverdzināšana** ir „dalēja vai pilnīga varas, kas saistīta ar īpašuma tiesībām, realizēšana pār personu un ietver tādas varas realizēšanu, tirgojot personas, it īpaši sievietes un bērnus”\(^{917}\). Taču šī definīcija nav no jauna izdomāta, bet gan patapināta no 1926. gada Verdžības konvencijas 1. panta.\(^{918}\)

Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls *Kunarac lietā* iezīmēja paverdzināšanas nozieguma elementus, nosakot, ka *actus reus* ir jebkādas varas lietošana, kas saistīta ar īpašuma tiesībām pār personu, savukārt *mens rea* sastāv no šīs varas apzinātas lietošanas.\(^{919}\)

Turklāt tribunāls secināja, ka šī noziegums ietver tādus elementus kā kontrole un īpašumtiesības personas autonomijas, brīvas izvēles vai pār vietošanāšņas brīvības kontrole vai ierobežošana.\(^{920}\)

Saskaņā ar starptautiskajām paražu tiesībām par paverdzināšanu uzskata arī spaid, ja tas ir apvienots ar īpašuma tiesību izlietošanu pār ietekmētajām personām.\(^{921}\)

– Deportācija

Deportācijas jēdziens sniegts Romas Starptautiskās krimināltiesas Statūtu 7.(2) panta d punktā. Atbilstoši tam par **deportāciju** jeb **iedzīvotāju piespiedu pār vietošanu** uzskata „personu piespiedu pār vietošanu, kas saistīta ar padzīšanu vai citām piespiedu darbībām, no likumīgi apdzīvotas teritorijas, kas ir pretrunā starptautiskajām tiesībām”\(^{922}\).

Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls *Krstić lietā* iezīmēja atšķirības starp deportāciju un piespiedu pār vietošanu, nosakot, ka **deportācija** nozīmē pār vietošanu ārpus valsts robežām, savukārt **piespiedu pār vietošanu** — pār vietošanu valsts robežās.\(^{923}\)

Taču jāatzīmē, ka vēlāk *Stakić lietā* šīs tribunāls tomēr pieturējās pie cita viedokļa, ka deportācija ietver iedzīvotāju piespiedu pār vietošanu kā ārpus starptautiski atzītām robežām, tā arī *de facto* robežām, kas, piemēram, bieži mainās un kuras nav starptautiski atzītas.\(^{924}\) Līdz ar to

---

\(^{917}\) Romas Starptautiskās krimināltiesas statūti. Latvijas Vēstnesis, 2002. 28. jūnijs, nr. 97.


\(^{920}\) Ibid., para. 542.


\(^{922}\) Romas Starptautiskās krimināltiesas statūti. Latvijas Vēstnesis, turpat.


deportācija šajā kontekstā jādefinē kā personu piespiedu pārviešošana, tās izdzenot vai citādi piespiežot ar starptautiskajās tiesībās neatlaiem pašémumiem pamest teritoriju, kur tās likumīgi dzīvo, uz teritoriju, kas atrodas citas puses kontrolē.295 Turklāt tribunāls atsauca uz Nürnbergas Starptautisko kara tribunālu, kas par deportāciju atzina piespiedu pārviešošanu starptautiski atzīto robežu ietvaros, kā arī A. Eihmana (Eichmann) lietu, kad Jeruzalemes apgabaltiesa nosprieda, ka A. Eihmans ir vainīgs deportācijā, kas izpaudās kā pārviešošana iekšzemē.296 Tādējādi tribunāls secināja, ka deportācija un piespiedu pārviešošana štenibā ir viens un tas pats noziegums, par ko liecina arī Romas Starptautiskās krimināltiesas Statūtu 7.(1) panta d punkta un 7.(2) panta d punkta formulējums.297 Starptautiskā Sarkanā Krusta Komitejas 2005. gada pētījumā par starptautiskajām humanitārājām paražu tiesībām arī minēts, ka piespiedu pārviešošana bruņota konflikta gadījumā var notikt kā nacionālo robežu ietvaros, tā arī ārpus tām.298

Kā noteica Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Krnojelac lietā, deportācija ir prettiesiska tikai tad, kad to veic piespiedu kārtā. Pie tam „piespiedu” deportāciju ierobežo vien ar fiziskā spēka lietošanu, bet tā var iekļaut spēka lietošanas draudus vai piespiešanu, kas izraisa bailes no vardarbības, spaidiem, aizturēšanas, psiholoģiskās apspiešanas vai bezspēcības.299

Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Stakić lietā konstatēja, ka nav noteikts minimāls skaits personu, kas jāpākļauj piespiedu pārviešošanai.300 Līdz ar to pat vienas personas pārviešošanu var atzīt par deportāciju.301 Promocijas darba 2. nodaļas III apakš nodošanas 3.6.18.3. punktā minēts, ka saskaņā ar Ženēvas konvencijas (IV) 49. panta pirmo daļu deportācija notiek no okupētās teritorijas uz okupētājvalsts teritoriju.302 Taču deportācija kā noziegums pret cilvēcību attiecas uz „jebkuriem civiliedzīvotājiem”, ne tikai tiem, kas atrodas okupētajās teritorijās. Līdz ar to „okupācija” nav deportācijas elements.303

Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Milošević lietā konstatēja, ka attiecībā uz piespiedu pārviešošanu un deportācijām mens rea elements prasa, lai pastāv nodoms pārvietur upuri no viņa valsts vai kopienas. Jābūt noteiktam, ka nozieguma izdarītājs
vai nu tieši domāja, ka upuris atstās teritoriju, vai arī viņš pamatoti varēja to paredzēt. 934 Taču, kā noteica šis tribunāls Stakić lietā, nozieguma izdarītājam nav jābūt nodomam pārvietot personas uz pastāvīga pamata. 935 Tāpēc arī īslaicīga piespiedu pārvietošana var novest pie kriminālatbildības. 936 Tāpat arī deportētās personas atgriešanās neietekmē nozieguma izdarītāja kriminālatbildību. 937

– Ieslodzīšana

Ieslodzīšana kā atsevišķs noziegums pret cilvēcību nav minēts Nīrnbergas Statūtos, bet Kontroles padomes likumā Nr. 10. 938 Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Kordić lietā noteica, ka ar ieslodzīšanu tiek saprasta „patvaļīga ieslodzīšana, t.i., personas brīvības atņemšana bez pienācīga tiesiska procesa, kā daļa no plaša vai sistemātiska uzbrukuma, kas vērsts pret civiliedzīvotājiem”. 939 Šajā sakarā ir jānosaka ieslodzīšanas tiesiskums, kā arī procesuālās garantijas, kas attiecas uz šo ieslodzīšanu. 940 Savukārt Krnojelac lietā šis tribunāls secināja, ka ieslodzīšanu veido “jebkura patvaļīga fiziskās brīvības atņemšanas forma”. 941 Šajā paša lietā tribunāls konstatēja, ka ir nepieciešams noteikt šādus lietas apstākļus:
1) personai ir atņemta brīvība;
2) brīvības atņemšana notiek patvaļīgi, t.i., bez tiesiska pamata, kas var attaisnot brīvības atņemšanu;
3) darbību vai bezdarbību, ar kuru personai tiek atņemta fiziskā brīvība, veic nozieguma izdarītājs ar nolūku patvaļīgi atņemt šai personai tās fizisko brīvību vai arī paredz, ka viņa darbība vai bezdarbība novedīs pie patvaļīgas fiziskās brīvības atņemšanas. 942

940 Ibid.
942 Ibid., para. 115.
– Spīdzināšana

Spīdzināšana kā atsevišķs noziegums pret cilvēcību, tāpat kā ieslodzīšana, nav minēta Nīnbergas Statūtos, bet gan Kontroles padomes likumā Nr. 10. 943

Spīdzināšana definēta 1984. gada 10. decembra ANO konvencijā Par spīdzināšanu un citu nežēlīgu, necilvēcisku un cieņu pazemojošu apiņšanos un sodīšanu kā jebkura darbība, ar kuru personai tīši tiek nodarītas stiprās sāpes vai ciešanas, fiziskās vai garīgās, ar nolūku iegūt no šīs vai trešās personas informāciju vai atzīšanos, sอดīt viņu par darbībām, ko viņa vai trešā persona ir veikusi vai tiek turēta aizdomās par šo darbību veikšanu, vai iebiedēt vai piespiest viņu vai trešo personu, vai jebkāda cita iemesla dēļ, kura pamatā ir jebkāda veida diskriminācija, ja šādas sāpes vai ciešanas nodara vai uzskūda vai tām tieši vai netieši piekrišīt valsts amatpersona vai cita persona, kas rīkojas oficiālā kārtā (1. panta pirmā daļa). 944 Vienlaikus konvencijā atzīmēts, ka spīdzināšana nenozīmē sāpes vai ciešanas, ko rada likumīgas sankcijas.

Romas Starptautiskās krimināltiesas Statūtu 7.(2) panta e punktā spīdzināšanas definīcijā atzīmēts, ka spīdzināšanai pakļautajai personai jāatrodas apsūdzētā aizbildniecībā vai kontrolē. 945 Prasība pēc tā, lai persona atrastos apsūdzētā kontrolē, nenozīmē, ka personai ir jābūt cietumā. 946

Kā atzīmēja Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Simić lietā, spīdzināšanā iekļauti daži elementi:

1) spēcīgu fizisku vai garīgu sāpju vai ciešanu radīšana ar darbību vai bezdarbību;
2) darbībāi vai bezdarbībāi ir jābūt tīšai;
3) darbībāi vai bezdarbībāi jānotiek ar nolūku iegūt informāciju vai atzīšanos, vai ar nolūku sodīt, iebiedēt vai turēt paklausībā upuri vai trešo personu, vai diskriminētu uz jebkuriem pamatiem upuri vai trešo personu. 947

Pie tam, kā noteica šis tribunāls Krnojelac lietā, „spēcīgas sāpes vai ciešanas“ ietver ideju, ka tikai ievērojami nopietnas darbības var uzskatīt par spīdzināšanu. Ne nopratināšanu, ne upura

psihiskās integritātes maznozīmīgu pazemošanu nevar uzskatīt par spīdzināšanu vai citu nopietnu noziegumu.\footnote{948}

– Citas nehumānas darbības

Acīmredzot formulējums „ citas nehumānas darbības” ir iekļauts Nürnbergas Statūtu 6.(c) pantā,\footnote{949} jo nav iespējams uzskatīt visas darbības, kas veido noziegumu pret cilvēcību. Jāatzīmē tikai, ka Romas Starptautiskās krimināltiesas Statūtu 7.(1) panta k punktā ir iekļautas tikai tādas nehumānas darbības, kuras ir līdzīgas jau uzskaitītajām, kā arī tiek veiktas ar nolūku „ radīt lielas ciešanas vai nopietnu miesas traumu, kā arī traumu fiziskajai vai garīgajai veselībai”\footnote{950}.

– Vajāšana

Romas Starptautiskās krimināltiesas Statūti definē vajāšanu kā „ apzinātu un nesaudzīgu pamattiesību atņemšanu pretrunā starptautiskajā tiesībām sakarā ar kādas grupas vai kolektīva identitāti”\footnote{951}.

Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Tadić lietā noteica, ka vajāšanai ir nepieciešama diskriminācija uz rases, reliģijas vai politiskās pārliecības pamata. Sakarā ar to, ka „vajāšanas tipa noziegumi” ir nodalīti no „ slepkavības tipa noziegumiem”, nav nepieciešams, lai vajāšana iekļautu nehumānu rakstura darbības; diskriminācija pati par sevi ir nehumāna.\footnote{952} Vienlaikus tribunāls noteica, ka vajāšana uz rases, reliģijas vai politiskās pārliecības pamata kā noziegums pret cilvēcību atšķiras no „ institucionalizētās diskriminācijas uz politiskiem, rases, reliģiskiem vai etniskiem pamatiem, kas iekļauj cilvēku pamattiesību un brīvību pārkāpšanu un izriet no iedzīvotāju daļas ievietošanas nelabvēlīgā stāvoklī” ar to, ka diskriminējošam plānam vai politikai jābūt institucionalizētai.\footnote{953}

Kā secināja tribunāls tai pašā lietā, vajāšana var izpausties vairākās formās.\footnote{954} Pat genocīdu un bara noziegumu, kas atbilst vajāšanas elementiem, iekļaujot noziegumu pret cilvēcību elementus, var uzskatīt par vajāšanu.\footnote{955}

\footnote{950} Romas Starptautiskās krimināltiesas statūti. Latvijas Vēstnesis, 2002. 28. jūnija, nr. 97.
\footnote{951} Turpat, 7. panta 2. daļas g punkts.
\footnote{953} Ibid.
\footnote{954} Ibid., para. 707.
\footnote{955} Ibid., para. 700.
Jāatgādina, ka šāda veida noziegumiem nav jābūt saistītiem ar noziegumiem pret mieru vai kara noziegumiem.\textsuperscript{956}

Vajāšanas elementi ir vajāšanas darbības vai bezdarbības esamība un šīs darbības vai bezdarbības diskriminējošs pamats (rase, reliģija, politika).\textsuperscript{957}

\textbf{B. Mens rea}

\textbf{B.1. Nodarījumam jābūt dalījai no plaša vai sistemātiska uzbrukuma civiliedzīvošotājiem}

Ruandas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Kayishema lietā noteica, „ka apsūdzētajam ir jāzina, ka viņa nodarījums „veido daļu no plaša vai sistemātiska uzbrukuma civiliedzīvošotājiem un atbilst kādai noteikta politikai vai plānam”\textsuperscript{958}. Līdz ar to par noziegumu pret cilvēcību nevar atzīt atsevišķu izolētu nodarījumu, kas neatbilst minētajiem kritērijiem. Kā atzīmē M. Makaulife de Guzmane, tieši šis mentālais elements saskaņā ar nacionālajām tiesībām tiesībām padara nodarījumu no parasta nozieguma par noziegumu pret cilvēcību.\textsuperscript{959}

\textit{Semanza lietā} Ruandas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls nonāca pie secinājuma, ka nav nepieciešams pie secinājuma, ka nav nepieciešams, lai nodarījums būtu veikts tajā pašā laikā un vietā, kad izdarīts uzbrukums, vai arī tam būtu tādas pašas īpašības kā uzbrukumam. Pietiks ar to, ka nodarījuma raksturīgās īpašības, mērķis, būtība vai sekas objektīvi veido daļu no uzbrukuma.\textsuperscript{960}

\textbf{B.2. Nodoms un zināšana}

Kā atzina Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Kupreškić lietā, noziegumu pret cilvēcību mens rea sastāv no:
1) \textit{nodoma} veikt noteikt no nodarījumu, kas ir apvienots ar
2) \textit{zināšana} par plašāku kontekstu, kādā nodarījums tiek veikts.\textsuperscript{961}

Pēc A. Obote-Odora (\textit{Obote-Odora}) viedokļa, atšķirībā no genocīda noziegumiem pret cilvēcību nav nepieciešams specifiski nödoms, bet gan tikai \textit{vispārējais nodoms} jeb dolus

\textsuperscript{956} Sk.: promocijas darba 4. nodalās I apakšnodālas A.1. punkts.
generalis (latīnu val.) Taču tas tikai dalēji atbilst patiesībai. Vajāšanas tipa noziegumiem ir nepieciešams diskriminējošs noms, jo par noziegumiem pret cilvēcību atzīst vajāšanu, kas notiek uz politiska, rases vai reliģiska pamata. Lādz ar to personas tiek vajātas tādēļ, ka tās pieder kādai no minētajām grupām. Šis apstākls līva Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskā kara noziegumu tribunālam Tadić lietā secināt, ka mens rea prasība attiecībā uz vajāšanas tipa noziegumiem ir augstāka nekā pārējiem noziegumiem pret cilvēcību, bet zemāka, nekā genocīdam. Vienlaikus tribunāls noteica, ka, no mens rea skatpunkta, genocīds ir vajāšanas viskehrējā un nehumānākā forma.

Attiecībā uz zināšanām var atzīmēt, ka noziegumi pret cilvēcību nepieprasa specifisko noms piedalīties plašākā uzbrukumā, bet gan skaidrības zināšanas par uzbrukumu. Taču nozieguma izdarītājam ir jābūt zināšanā par saikni starp viņa nodarījumu un plašāko uzbrukumu, bet nav nepieciešams apzināties, ka uzbrukums pats par sevi ir politikas rezultāts. Uzbrukuma izdarītājam arī nav nepieciešams zināt visas valsts vai organizācijas plāna vai politikas detāļas.

Turklāt, kā noteica Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Tadić lietā, noziegumi pret cilvēcību nevar būt veikti personisko motivu dēļ.

1.4. Genocīds

1.4.1. Vēsturiskā attīstība


Taču šī promocijas darba sagatavošanas laikā laikā starptautiskais žurnāls bija šī promocijas darba sagatavošanas laikā autore atklāja, ka laikā starptautiskais žurnāls jau bija izveidojis savu noslēgumu, kas ir vēlāka laikā kļuva par vienu no vācu ierīcēm un to ir jāuzmanāt, lai to nepieciešamības varētu sasniegt.

Autore nevēlas noniecināt R. Lemkina nopelnu jēdziena “genocīds” izgudrošanā, bet vēlas uzmanību uz to, ka jēdziens “genocīds” jau tad bija plašā apritē. Taču, lai arī kas būtu izgudrojis vārdus “genocīds”, kā atzina V. Šābass (Schabas): „Rets neoloģisms tik ātri kļuva veiksmīgs.”

Sākotnēji genocīdu neuzskatīja par patstāvīgu starptautisku noziegumu, bet gan aplūkoja kopsakarā ar noziegumiem pret cilvēcību. Pastāv dažādi viedokļi par to, vai Nirnbergas Starptautiskais karas tribunāls savā karo jēzienā “genocīds” ilgstoša darbība. H. Gropengīzers (Gropengiesser) apgalvo, ka tribunāls procesu laikā jau izmantoja genocīda jēdzienu, piemēram, apsūdzībās. Un tas atbilst patiesībai. Apsūdzības rakstā teikts, ka apsūdzētie “veica tīšu un sistemātisku genocīdu, i.e., rases un nacionālo grupu iznīcināšanu, kas vērsta pret konkrētu okupēto teritoriju civiliedzīvotājiem ar nolūku iznīcināt konkrētas rases vai cilvēku klases un nacionālās, rases vai reliģiskās grupas [V.S.]”

Līdz ar to neatbilst patiesībai I. Kalniņas un D. Pāvilas viedoklis, ka Nirnbergas Starptautiskais karas tribunāls savā karo jēzienā “genocīds” tieši netika minēts. Interests liekas secinājums, ka genocīdu tomēr iekļāva Nirnbergas Statūtos, bet noziegumu pret cilvēcību sastāva un kara noziegumu sastāva ietvaros. Tā kā genocīds nav minēts Nirnbergas Statūtos, tad ebreju, kā arī citu reliģisko un etnisko grupu iznīcināšanu kvalificēja kā noziegumus pret cilvēcību, nevis genocīdu.

Beidzot 1946. gada 11. decembrī ANO Ģenerālā asambleja vienbalsīgi pieņēma rezolūciju Nr. 96 (I) Genocīda noziegums, kur noteikt, ka „genocīds ir tiesības liegat veselai cilvēku grupai pastāvēt, tāpat kā slepkavība ir tiesības tiekt dzīvību atsevišķam cilvēkam”, kā arī, ka genocīda nosodišanai ir starptautiskā nozīme.

Genocīda konvencijas II pantā genocīds definēts kā jebkura no turpmāk izklāstītajām darbībām, kas tiek izdarītas ar nodomu pilnīgi vai dalēji iznīcināt kādu nacionālo, etnisko, rases vai reliģisko grupu kā tādu:

a) šādas grupas locekļu iznīcināšana;
b) nopietnu miesas bojājumu nodarīšana vai garīga kaitējuma radīšana šādas grupas locekļiem;
c) tīsa tādu dzīves apstākļu radīšana šādai grupai, kas aprēķināta, lai to pilnīgi vai dalēji fiziski iznīcinātu;
d) pasākumu ieviešana, kuru mērķis ir novērst bērnu dzimšanu šādā grupā;
e) bērnu nodošana piespiedu kārtā no vienas grupas citai.


1951. gada 28. maijā ANO Starptautiskā tiesa konsultatīvā viedokļi Genocīda lietā noteica, ka Genocīda konvencijas „pamatā esošie principi ir principi, kurus ir atzinušas civilizētās nācijas kā saistošus Valstīm pat bez konvencionālām saistībām“. Līdz ar to genocīda aizliegumu

---

984 Ibid.

1.4.2. Genocīda elementi

Jāizskata tie genocīda kā nozieguma elementi, kuri var būt noderīgi PSRS starptautisko noziegumu kvalifikācijā.

C. Actus reus

C.1. Nozieguma izdarītāji

Genocīda konvencijas IV pantā noteikts, ka „Personas, kuras veic genocīdu vai citas darbības, kas minētas III pantā, jāsoda neatkarīgi no tā, vai tās ir konstitucionāli atbildīgi valsts vadītāji, amatpersonas vai privātpersonas”. Tādējādi konvencijā noteikta nozieguma izdarītāju individuālā atbildība, taču 2007. gadā ANO Starptautiskā tiesa noteica, ka arī valstis var izdarīt genocīdu.

---


C.2. Aizsargājamās grupas

Minētajā ANO Ģenerālās asamblejas 1946. gada rezolūcijā Nr. 96 (I) ir norādītas „rases, religiiskās, politiskās un citas grupas”996, bet Genocīda konvencijas aizsardzība ir ierobežota un attiecas tikai uz četrām grupām: nacionālo, etnisko, rases vai religisko.997 Tādējādi persona klūst par nozieguma upuri tikai tādēļ, ka piesder kādai no šim grupām.998

Genocīda konvencijā nav sniegtas šo grupu definīcijas, līdz ar to grupu definēšana ir sarežģīts uzdevums. Uzskata, ka šo četrā grupu patstāvīgu jēdzienu meklēšana novājina piedāvātā uzskaitījuma nozīmi999 un ļauj juristiem apierdēt, ka grupa represēta nevis rases, bet gan politisko uzskatu dēļ, un noziedzīgās darbības nonāks ārpus Genocīda konvencijas II panta darbības. Taču, pat ja grupa represēta politisko motīvu dēļ, tas nemazina iespēju izvirzīt apsūdzību noziegumos pret cilvēcību vai kara noziegumos.1000

Taču jānoskaidro, kādas ir aizsargājamo grupu īpašības, jo, kā noteica Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Stakic lietā, grupa klūst par mērķi savu īpašību dēļ.1001

– Nacionālās, etniskās, rases un reliģiskās grupas

Ruandas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Akayesu lietā sniedza definīciju nacionālām, rases un reliģiskām grupām. Tribunāls noteica, ka nacionālā grupa ir cilvēku kopums, kuru saista tiesiskās saiknes, pamatojoties uz kopīgu pilsonību, tiesībām un pienākumiem.1002 Genocīda konvencijas sagatavošanas laikā noteica, ka nacionālā grupa var ietvert dažādas etniskās grupas.1003

Rases grupa tribunāla ieskatā ir pamatota uz iedzītām fiziskām raksturīgām īpašībām, kurus bieži identificē pēc ģeogrāfiskās ēra dāru neatkarīgi no lingvistiskiem, kultūrām, nacionāliem un reliģiskiem faktoriem.1004

1003 De Than C., Shorts E., ibid., p. 117.
Savukārt par reliģisko grupu tribunāls uzskata tādu grupu, kuras locekļi ir viena un tā pati reliģija, konfesija vai kults. 1005

Kayishema un Ruzindana lietā Ruandas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls definēja etnisko grupu un noteica, ka tā ir grupa, kurā dalībnieki lieto taisnību, vai kultūru, vai arī grupu, kas sevi nošķir no citām, vai grupu, kuru citi, ieskaitot nozieguma izdarītājus, identificē. 1006

– Politiskās grupas

Jāatzīmē, ka Genocīda konvencijas projekta izstrādes laikā daudz diskutēja par politisko grupu iekļaušanu aizsargājamu grupu sastāvā. 1007 Taču politiskās grupas tā arī palika ārpus konvencijas darbības loka, tādējādi novirzījušas uz ANO rezolūcijas. 1008 Jāatzīmē, ka politiskās grupas izņēma no konvencijas pēc PSRS un tās satelītvalstu, kā arī citu valstu – pārsvarā no Latīņamerikas un Dienvidamerikas: Urugvaja, Venecuēla, Argentīna, Brazilija – uzstājības. 1009 Polītisko grupu izņemšanu no aizsargājamu grupu skaita atbalstīja arī nevalstiskā organizācija – Pasaules ebreju kongress. 1010

Kā noteica Ruandas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Akayesu lietā, iepazīstoties ar Genocīda konvencijas travaux préparatoires, var secināt, ka konvencija piedāvā aizsardzību nevis mobilām grupām, bet gan stabilām un permanentām grupām, kurās dalība ir noteikta automātiski kopš dzimšanas. 1011 Līdz ar to tribunāls aicina cienīt Genocīda konvencijas izstrādātāju nodomu. 1012

Politiskie uzskati nav nemanīga rakstura pazīme, ko fiksē, cilvēkam piedzīmē. Tie var mainīties cilvēka dzīves garumā. Kaut arī dažās sabiedrībās politiskie uzskati ir cieši saistīti ar to cilvēku nacionalitāti vai reliģiju, kuriem ir šie uzskati, tomēr tie vairāk ir atkarīgi no pārliecībās. 1013

---

1012 Ibid., para. 516.
C.3. Grupa kā tāda

Genocīda konvencijas II pantā lietots formulējums „grupa kā tāda”, nozīmē to, ka par nozieguma upuri izvēlas indivīdu, tādēļ, ka viņš pieder pie savas grupas, jo genocīda mērķis ir pati grupa.¹⁰¹⁴

C.4. Konkrētie noziegumi

Jāizskata to noziegumu elementi, kurus, iespējams, PSRS ir veikusi pret Latviju.

– Sodāmie nodarījumi

Jāatzīmē, ka saskaņā ar Genocīda konvencijas III pantu par sodāmu tiek atzīts ne tikai genocīds, bet arī sazvērestība, kurā mērķis ir veikt genocīdu, tieša un publiska kūdīšana veikt genocīdu, mēģinājums izdarīt genocīdu, kā arī līdzdalība genocīdā.¹⁰¹⁵

– Iznīcināšana

Iedzīvotāju deportācijas nav iekļautas darbības, kas veido genocīdu. Taču, kā atzina Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Krstić lietā, piespiedu pārvietošana var būt papildu līdzeklis, ar kuru nodrošina cilvēka fizisku iznīcināšanu.¹⁰¹⁶

Ārkārtīgi svarīgs ir arī cits spriedums, kuru sagatavoja šis tribunāls Blagojević un Jokić lietā. Proti, tribunāls atsaucās uz Ekspertu komisijas atzinumu, kur noteikts, ka: „Uzbrukuma raksturs grupas vadībai jāskata kontekstā ar likteni, ko izcieta grupas atlikusī daļa. Ja grupas vadība ir iznīcināta un tai pašā laikā vai pēc tam samērā liels skaits grupas dalībnieku ir nogalināts vai tos pakļaut citām briesmīgām darbībām, piemēram, lielā skaitā deportēja vai piespieda bēgt, pārkāpumu kopums jāskata tā pilnībā ..”¹⁰¹⁷

Turklāt tribunāls ņēma vērā to, ka ANO Ģenerālās asamblejas rezolūcijās bieži vien „etniskā tīrīšana“ iekļauj sevī tādu „centrālo komponentu kā civiliedzīvotāju piespiedu pārvietošana vai deportācija kopā ar genocīdu”\(^{1018}\).

Vienlaikus tribunāls nonāca pie šāda secinājuma: „grupas fiziskā vai bioloģiskā iznīcināšana nav obligāta grupas dalībnieku nāve. Kamēr grupas dalībnieku fiziskā vai bioloģiskā iznīcināšana var būt vēlēšāsais grupas iznīcināšanas veids, citas darbības vai virkne darbību arī var novest pie grupas iznīcināšanas. Grupa sastāv no indivīdiem, kā arī no vēstures, tradīcijām, attiecībām starp tās dalībniekiem, attiecībām ar citām grupām, attiecībām ar zemi. Tiesu Palāta uzskata, ka grupas fiziskā vai bioloģiskā iznīcināšana ir pats piemērotākais iedzīvotāju pārvietošanas rezultāts, kad pārvietošana ir veikta tādā veidā, ka grupa vairs nevar sevi atjaunot – īpaši, ja tas ietver to dalībnieku nošķiršanu. Šajos gadījumos Tiesu Palāta uzskata, ka indivīdu pārvietošana novest pie grupas materiālās iznīcināšanas, jo grupa pārtrauc eksistēt kā grupa, vai vismaz kā tāda grupa, kāda tā bija.”\(^{1019}\)

Arī L. Meijs (May) uzskata, ka grupa var būt iznīcināta bez tā locekļu nogalināšanas. Grupa var būt iznīcināta tādu darbību rezultātā, kā grupas locekļu nošķiršana, aizliegums runāt dzimtā valodā, grupas locekļu inkorporācija citā tautā.\(^{1020}\) Taču pēc R. Lemkina ieskata, viena nacionālā modeļa iznīcināšana un turpmāka cita nacionālā modeļa uzspiešana, kāda bija, piemēram, germanizācija, attiecas tikai uz genocīda kultūras, ekonomiskājiem un sociālājiem, nevis bioloģiskājiem aspektiem.\(^{1021}\)

– Garīgais kaitējums

Kā noteica Ruandas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Kayishema un Ruzindana lietā, nepastāv tāda priekšnoteikuma, kuram atbilstoši garīgs kaitējums jāuzskata par fizisku kaitējuma rezultātu. Nopietnam garīgam kaitējumam jāiekļauj sevī vairāk nekā mazsvarīga vai īslaicīga garīgo spēju pasliktināšanās. Spēcīgu balšu, terora vai draudu radīšana var novest pie nopietna garīgā kaitējuma.\(^{1022}\)

\(^{1019}\) Ibid., para. 666.
– Etnocīds

R. Lemkins ir piedāvājis ne tikai jēdzienu „genocīds”, bet arī „etnocīds”, kuru veidoja pēc līdzīga principa no grieķu vārda „ethnos”, kas nozīmē nācija vai tauta, un latīņu vārda „cide”, kas savukārt atvasināts no latīņu vārda „caedere” – nogalināt. 1023 Tādējādi etnocīds ir R. Lemkina piedāvātās genocīda definīcijas sastāvdaļa: „politisko un sociālo iestāžu, kultūras, valodas, nacionālo izjūtu, reliģijas un nacionālu grupu ekonomiskās pastāvēšanas sairšana un personīgās drošības, brīvības, veselības, goda un pat šīm grupām piederušu individu dzīvības iznīcināšana”1024.

Etnocīdu plaši dēvē arī par „kultūras genocīdu”. Genocīda konvencijā nav piedāvāta aizsardzība pret kultūras genocīdu, un līdzīgi kā gadījumā ar politiskām grupām to uzkata par atkāpšanos no ANO Ģenerālāsassemblejas 1946. gada rezolūcijas Nr. 96 (I), kur runāts, ka genocīds rada lielus zaudējumus cilvēku grupu veiktajiem kultūras un citiem ieguldījumiem. 1025 Uzkata, ka kultūras genocīdu neieklāva Genocīda konvencijā, tāpēc, ka tā jēdziens ir pārāk nenoteikts, kā arī pastāv pārāk liela starptiešu starpā starpība starp slepkavību un bibliotēku slēgšanu. 1026 Taču ir arī cits viedoklis, ka kultūras genocīds tomēr ir iekļauts Genocīda konvencijā, bet aizplīvurotā veidā, proti – paredzot aizsardzību pret garīgā kaitējuma radīšanu aizsargājamo grupu locekļiem (II panta b punkts). 1027

Kaut arī doma par kultūras genocīda konvencionālo aizsardzību nav guvusi plašu atzinību, tomēr kultūras genocīds var kalpot par genocīda pierādījumu. Tā Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Krstić lietā noteica, ka „tur, kur pastāv fiziskā vai bioloģiskā iznīcināšana, tur bieži vienlaikus notiek uzbrukumi kultūras un reliģiskam īpašumam, kā arī mērkgrupu simboliem, uzbrukumi, kurus likumīgi var uzskatīt par pierādījumu nodomam fiziski iznīcināt grupu”1028.

D. Mens rea

D.1. Motīvs un nodoms

1027 Ibid.
Papildus kriminālajam nodomam veikt konkrētu noziegumu genocīdam ir nepieciešams specifisks nodoms jeb dolus specialis (latīnu val.), lai iznīcinātu konkrētu grupu. Tas nozīmē, ka noziedzīgā darbība ir vērsta pret personu vai personām, kas pieder konkrētai grupai, un tieši tādēļ, ka tā pieder šai grupai.

Nodomam jābūt nošķirtam no motīva, kā noteica Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Jelisić lietā, pamatojot savu apgalvojumu ar to, ka: „Genocīda nozieguma izdarītāja personīgais motīvs var būt, piemēram, iegūt personiskus ekonomiskos labumus vai politisko priekšrocību vai citu varas veidu. Personīgā motīva pastāvēšana nenovērš nozieguma izdarītāja specifisku nodomu pastrādāt genocīdu.”

Indivīds, kurš darbojas viens pats, var izdarīt genocīdu. Taču parasti genocīdu veic vairāki dalībnieki, līdz ar ko jābūt kolektīvam motivam to darīt.

D.2. Zināšana

Kā noteica Ruandas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Akayesu lietā, „Tiesājamais ir vainīgs tāpēc, ka viņš zināja vai viņam bija jāzina, ka veiktās darbības iznīcinās grupu pilnībā vai dalēji.”

D.3. „Pilnīgi vai dalēji”

Genocīda konvencijā noteikts, ka genocīds ir vērsts uz to, lai pilnīgi vai dalēji iznīcinātu kādu noteiktu grupu. Daži pētnieki uzskata, ka konvencijas mērķis ir darboties ar lielu skaitu upuru, nevis indivīdu. Taču līdz šim laikam nav izveidojusies vienota tiesu prakse, pret cik lielu grupas daļu jābūt vērstām darbībām, lai tās atzītu par genocīdu.

Kā noteica Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Krstić lietā, ir jāpastāv nodomam iznīcināt būtisku grupas daļu. Pie tam ir jāvērēt ne tikai upuru skaits, bet arī to...
attiecība pret kopējo grupas lielumu. 1037 Cita pieeja bija šim tribunālam Sikirica lietā, kurai atbilstoši, lai noteiktu nodomu dalījā iznīcināt grupu, pietiek ar to, ka par mērķi kļūst nozīmīgs grupas segments, piemēram, vadība. 1038 Līdzīgu secinājumu tribunāls izdarīja Jelisić lietā, kad noteica, ka gadijumā, ja represijas veiktas pret grupas vadību, tās arī var atzīt par genocīdu, jo nodoms iznīcināt grupu var būt istsents caur šīs grupas vadības likvidāciju. Šāda vadība iekļauj politiskus, administratīvus, religiskus un biznesa līderus, inteliģenci un citus nozīmīgus cilvēkus. 1039 Turklāt sakarā ar to, ka genocīdu var veikt „ierobežotā ģeogrāfiskā zonā”, dalījā grupas iznīcināšana var ietvert genocīdu, kas vērsts pret valsts vai pilsētas daļu. 1040

D.4. Valsts plāns vai politika

Kā noteica Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls Jelisić lietā, plāna vai politikas esamība nav genocīda nozieguma tiesiskā sastāvdaļa. Taču plāna vai politikas esamība var būt par pierādījumu specifiskam nodomam. 1041

1.5. Kara noziegumi, noziegumi pret cilvēcību un genocīds

Kopš pastāv starptautisko noziegumu iedalījums kara noziegumos, noziegumos pret cilvēcību un genocīdā, pētnieki un tiesneši cenšas noteikt šo noziegumu hierarhiju.

Vēl 1948. gadā ASV kararīesa, kas darbojās saskaņā ar Kontroles padomes likumu Nr. 10, Einsatzgruppen lietā noteica, ka bezspēcīgo civiliedzīvotāju nogalināšana kara laikā var būt kara noziegums, bet tādas pašas darbības ir daļa no cita nozieguma, daudz nopietnāka – genocīda vai nozieguma pret cilvēcību. 1042 Savukārt Ruandas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls 1998. gadā apzīmēja genocīdu kā „noziegumu noziegumu” 1043. Taču pašreiz starptautiskie tribunāli ir

---

vienisprātis, ka genocīds, noziegumi pret cilvēcību un kara noziegumi ir vienlīdz smagi noziegumi.\textsuperscript{1044}

Nereti šie noziegumi pārkāpjas. Tā, piemēram, atsevišķs nodarījums var būt reizē kara noziegums un noziegums pret cilvēcību, piemēram, militārā konflikta pretējā puses civilizēto masveida nogalināšana, noziegums pret cilvēcību un genocīds, piemēram, civilizēto religīšās grupas iznīcināšana vai pat trīs noziegumi reizē, piemēram, militārā konflikta pretējā puses civilizēto religīšās grupas iznīcināšana. Tomēr tiesiskais novērtējums ir jāveic katram nodarījumam atsevišķi.\textsuperscript{1045}


1.5.1. Noziegumu pret cilvēcību un genocīda kopējais un atšķirīgais

Kā norāda V. Šabass, pēc būtības genocīda definīcija ir ārkārtīgi sašaurināta noziegumu pret cilvēcību definīcija.\textsuperscript{1046} Īstenibā jebkuru genocīdu var uzskatīt par noziegumu pret cilvēcību, bet ar mazāku subjektīvo pusi. Taču pretējais nav nepieļaujams, jo noziegumiem pret cilvēcību ir plašāks loks nekā genocīdam.\textsuperscript{1047}

R. Satkauskass (Satkauskas) uzskata, ka genocīds atšķiras no noziegumiem pret cilvēcību divos aspektos. Pirmkārt, genocīds notiek ar specifisku nodomu. Otrkārt, tikai tās darbības, kas vērstas pret cilvēka dzīvību (plašākā izpratnē) var būt kvalificētas kā genocīds, bet noziegumiem pret cilvēcību ir daudz plašāka definīcija.\textsuperscript{1048}

Savukārt, kā norāda D. L. Nersesjans (Nersessian), A. Kasēze iezīmē genocīda un noziegumu pret cilvēcību kopējus elementus: (1) tie veido uzbrukumus cilvēka goda pašiem fundamentālākajiem aspektiem; (2) tie nav izolēti notikumi, bet parasti veido daļu no plašāka konteksta, piemēram, cilvēka goda aizskaršana masveidā; (3) kaut arī nav obligāti, ka šos


noziegumus pastrādā valsts amatpersonas, tomēr tos veic ar varas institūciju līdzdalību, pieļaušanu vai vismaz iecietību.

1.6. Starptautisko tiesību piemērošana Latvijā

1.6.1. Starptautisko noziegumu klasifikācija Latvijas nacionālajās tiesībās


- 68.1 pants „Noziegumi pret cilvēci, genocīds“;
- 68.2 pants „Noziegumi pret mieru“;
- 68.3 pants „Kara noziegumi“.


Latvijas Kriminālkodeks (apstiprināts 06.01.1961.). Latvijas PSR Augstākās Padomes un Valdības Ziņotājs, 1961, nr. 3.


Minētā Latvijas Kriminālkodeksa 68.1 pantā noteikts: „Par noziegumiem pret cilvēci, arī par genocīdu, neatkarīgi no tā, vai tie izdarīti kara vai miera laikā tādā veidā, kā tie attiecībā uz nozieguma subjektu un nozieguma sastāvu noteikti attiecīgajos konvencionalajos normatīvajos aktos, tas ir, par tīšu rīcību nolūkā pilnīgi vai daļēji iznīcināt kādu nacionālu, etnisku, rases, sociālu, noteiktas kopīgas pārliecības vai tiem cilvēku grupu kā tādu, šādas grupas locekļus nogalinot, nodarot viņiem nopietnus mīles bojājumus vai novedot viņus līdz psihiskai saslimšanai, tādēj radot viņiem tādus dzīves apstākļus, kas pilnīgi vai daļēji to fiziski iznīcina, kā arī šajā pašā nolūkā atņemot vai ierobežojot pamatiedzīvotāju ekonomiskās, politiskās un/vai sociālās cilvēka tiesības [V.S.].”


Kaut Latvijas Kriminālkodeksa 68.1 pants atsaucas uz konvencionalājiem normatīvajiem aktiem, jau no panta nosaukuma var secināt, ka šis pants tievā atbilst. 68.1 panta nosaukumā, kā arī pašā normā ir apvienoti divi atsevišķi starptautiski noziegumi: noziegumi pret cilvēcību un genocīds. Zemgales apgabaltiesa savā spriedumā noteica, ka likumdevējs tādā veidā ir traktējis genocīdu „kā īpašu nozieguma veidu pret cilvēcību”1055. Pie tam uz noziegumiem pret cilvēcību likumdevējs attiecināja genocīda definīciju.

Neskatoties uz to, ka, definējot noziegumus pret cilvēcību, likumdevējs definēja genocīdu, jāatzīmē, ka arī genocīda definīciju atšķīra no definīcijas, kas ir noteikta starptautiskajās tiesībās. Pamatā likumdevējs balstījās uz genocīda definīciju, kas ir norādīta Genocīda konvencijas II pantā, taču nepieturējās pie tās pilnībā. Un to izdarīja, lai gan bija atsauces par genocīda nozieguma subjekta un sastāva atbilstību konvencionalām normatīvajiem aktiem.

Tātad, pirmkārt, likumdevējs modificēja to grupu skaitu, pret kurām var tikt vērsti genocīds. Likumdevējs min nacionālu, etnisku un rases grupu. Uz religīsku grupu tiešas atsauces nav, taču minēta „noteiktas kopīgas pārliecības vai tiem cilvēku grupa”, kā arī likumdevējs paplašināja aizsargājamu grupu skaitu, iekļaujot sociālās grupas. Otrkārt, likumdevējs izslēdza no genocīda sastāva divas aizliegtais darbības: pasākumu ieviešanu, kuru mērķis ir novērst bērnu dzimšanu šādā grupā, un bērnu nodošanu piespiedu kārtā no vienas grupas citai. Treškārt, likumdevējs papildināja genocīda sastāvu ar pamatiedzīvotāju ekonomisko, politisko un/vai sociālo cilvēktiesību atņemšanu vai ierobežošanu.

Pie šādiem apstākļiem jāsecina, ka starptautisko krimināltiesību nezināšana likusi likumdevējam radīt tiesību normu, kura apvieno pretrunīgas idejas: no vienas puses, pasludinot nozieguma pret cilvēcību aizliegumu, no otras puses, sastāva ziņā ierobežojot pantu ar genocīdu; no vienas puses, pasludinot atbilstību starptautiskām normām, no otras puses, no tām atkāpjušies, kādēļ problemātiska kļuva kvalitatīva sprieduma taisāšana uz šīs normas pamata.  


Šādu likumdevēja rīcību var paskaidrot. Latvijā represijām pakļautas grupas, kuras var būt identificētas kā politiskas un sociālas. Ņemot vērā to, ka Genocīda konvencijas II pants neparedz genocīda attiecināšanu uz sociālām vai politiskām grupām, Latvijas likumdevējs paplašināja genocīda definīciju nacionālajās tiesībās. Tas ļāva deportācijas no Latvijas atzīt par genocīdu. Uzskatot, ka šāda noziegumu kvalifikācija ir pareiza, likumdevējs pat nenodrošināja noziegumu pret cilvēcību aizliegumu nacionālajās tiesībās.  


Vienlaikus Krimināllikumā iekļāva 71.² pantu „Noziegumi pret cilvēci”, ar kuru paredzēta atbildība, kas veikta kā daļa no plaša vai sistemātiskā uzbrukuma civiliedzīvotājiem un izpaudusies kā slepkavība, iznīcināšana, paverdzināšana, deportēšana vai piespiedu pārvietošana, prettiesiska brīvības atņemšana vai ierobežošana, spīdzināšana, izvarošana, personas iesaistīšana seksuālā verdzībā, piespieņa nodarboties ar prostitūciju, piespiedu apauglošana vai sterilizēšana vai cita līdzīgas smaguma pakāpes seksuāla vardarbība, apartēds,  

¹⁰⁵⁸ Turpat.  
¹⁰⁶⁰ Par noziegumiem pret cilvēci paredzēts mūža ieslodzījums vai brīvības atņemšana uz laiku no trim līdz divdesmit gadiem.
jebkuras cilvēku grupas vai savienības vajāšana, pamatojoties uz politisko, rasu, nacionālo, etnisko, kultūras, reliģijas vai dzimuma piederību vai citiem iemesliem, kas starptautiskajās tiesībās atzīti par nepielājamiem, saistībā ar jebkuru darbību, kas norādīta šajā pantā, vai genocīdu, vai kara noziegumu, vai citāda Latvijas Republikai saistošās starptautiskajās tiesībās paredzēta darbība, kas rada smagas fiziskas vai psihiskas ciešanas.”

Noziegumu pret cilvēcību definīcija ir pieskāpota šī jēdziena starptautiskajai izpratnei, taču atšķirībā no 1998. gada 17. jūlija Romas Starptautiskās krimināltiesas Statūtiem, kuriem Latvija ir pievienojusies, noziegumu pret cilvēcību sastāvā nav iekļauta cilvēku piespiedu pazušana un aparteīda noziegums.

1.6.2. Starptautisko tiesību vieta Latvijas tiesību sistēmā


Neatkarībā no šīm teorijām starptautisko tiesību normas ir iespējams ieviest jeb implementēt nacionālajās tiesībās. Tas notiek ar inkorporācijas vai transformācijas metožu palīdzību. Ar inkorporāciju saprotam burtisku starptautiskās tiesību normas ieviešanu iekšējās tiesībās. Savukārt, kad notiek transformācija, starptautisko tiesību norma tiek implementēta nacionālajās tiesībās vai nu mazākā apjomā, vai otrādi – starptautisko tiesību normai pievieno papildu pazīmes.

Pastāv viedoklis, ka, ieviešot starptautisko tiesību normu, nacionālajā krimināltiesību normā ietvertie priekšraksti nedrikst būt šaurāki pēc sava satura par tās starptautisko tiesību normas saturu, kura tiek transformēta, jo tas varētu radīt sarežģītumu tiesību normu piemērošanā praksē. Taču valsts likumdevējs ir tiesīgs plašāk noteikt attiecībā starptautiskā nozieguma sastāvā pazīmes salīdzinājumā ar starptautisko tiesību normā ietvertu. Šāds viedoklis šķiet pretrunā starptautiskajām tiesībām. Katras valsts iekšējās tiesībām jābūt saskaņotām ar tās ārējās saistībām, ko tā uzturas saskaņā ar starptautiskajām tiesībām, un

tām ir prioritāte salīdzinājumā ar valsts iekšējām tiesībām, kas tiek pamatots tādējādi, ka katras valsts tiesības sastāv no divām juridiskām sistēmām – valsts iekšējās juridiskās sistēmas un valsts starptautiskās juridiskās sistēmas. Kopā tās veido noteikto vienotību – valsts tiesības, bet konflikta gadījumā priekšroku dod starptautiskajām tiesībām.1066

Starptautisko tiesību prioritāte izriet no 1969. gada 23. maija Vīnes konvencijas par starptautisko līgumu tiesībām: valstis nedrīkst atsaukties uz savu tiesību priekšrakstiem vai nepilnībām tajās, atbildot uz apsūdzību savu no starptautiski līgumiem izrietojo saistību pārkāpšanā.1067

Līdz ar to jāsecina, ka starptautiskās tiesību normas transformācija nacionālajās tiesībās var novest pie starptautisko tiesību pārkāpšanas. Starptautisko krimināltiesību normu transformācija mazākajā apjomā var novest pie tā, kā nodarījumu, kas starptautiskajās tiesībās atzīts par noziedzīgu, neatzīts par tādu attiecīgajāvalsi. Un otrādi, gadījumā, kad starptautiskā krimināltiesību norma transformētā lielākā apjomā, attiecīgajā valstī par noziedzīgu uzskatīs nodarījumu, kas starptautiskajās tiesībās nav aizliegts.


Vēl vairāk Latvijas Republikā ir nodibināta Satversmes tiesa, kuras kompetencē ietilpst arī lietu izskatīšana par „Latvijas nacionālo tiesību normas atbilstību tiem Latvijas noslēgtajiem starptautiskajiem līgumiem, kuri nav pretrunā ar Satversmi”1072.


1073 I. Braunlijs norāda, ka valsts nespēja saskaņot savas tiesības ar starptautiskajām tiesībām pati par sevi netiek uzskatīta par starptautisko tiesību tiešu pārkāpumu, taču apsūdzētā persona ir tiesīga atsaukties uz starptautiskajām tiesībām kā pamatu savai attaisnošanai. 1074

II. PSRS VEIKTIE STARPTAUTISKIE NOZIEGUMI

2.1. Kara noziegumi

PSRS noziegumus pret Latviju un tās iedzīvotājiem nevar atzīt par kara noziegumiem, jo starp PSRS un Latviju nebija kara, kaut gan pastāvēja karastāvokļa pazīmes. 1075

2.2. Noziegumi pret mieru

Kā minēts promocijas darba 2. nodaļas III apakšnodaļas 3.6.6. punktā, gadījumā, ja Latvija atteiktos pieņemt PSRS ultimātu, PSRS nekavējoties uzsāktu pret Latviju karu: pie Latvijas robežām jau bija sakoncentrēts PSRS karaspēks, kas skaita ziņā vairākas reizes pārsniedza Latvijas karaspēku, bija sagatavota karā ievainoto uzņemšana hospitālos un karagūstekņu uzņemšana nometnēs, kā arī veikti citi darbi. Līdz ar to PSRS darbības pret Latviju jākvalificē kā agresija un noziegums pret mieru, it īpaši agresīvā kara plānošana un sagatavošana.

2.3. Noziegumi pret cilvēcību un genocīds

2.3.1. PSRS represijas kā noziegumi pret cilvēcību un genocīds

1075 Sk.: promocijas darba 2. nodaļas III apakšnodaļas 3.6.18.3. punkts.

Savukārt 1996. gada 22. augustā jau Latvijas Republikas Saeima pieņēma Deklarāciju par Latvijas okupāciju, kurā noteikts, ka visā okupācijām laikā PSRS mērķtiecīgi īstenoja genocīdu pret Latvijas tautu, tā pārkāpjot 1948. gada 9. decembra Konvenciju par genocīda novēršanu un sodīšanu par to.1077


2.3.2. PSRS represijas kā genocīds


Taču jāatzīmē, ka PSRS represijas ir atbilst genocīda elementi. PSRS veiktas represijas vērstas pret latviešiem kā etnisko grupu un citiem Latvijas iedzīvotājiem kā nacionālo

1077 Deklarācija par Latvijas okupāciju: LR deklarācija. Latvijas Vēstnesis, 1996. 27. augusts, nr. 143.
grupu, un izpaužās kā šo grupu locekļu iznīcināšana, tīsa tādu dzīves apstākļu radīšana šādām grupām, kas aprēkināta, lai to pilnīgi vai daļēji fiziski iznīcinātu, bērnu nodošana piespiedu kārtā no vienas grupas citai, etnocīds.

– Nacionālās un etniskās grupas locekļu iznīcināšana

Par etniskas grupas locekļu iznīcināšanu kvalificē:

1. „Latviešu akciju”, kas norisina no 1937. gada decembra līdz 1938. gada novembrim un kuras rezultātā 16573 apsūdzētajiem latviešiem piesprieda nāvessodu. Šis noziegums atbilst genocīda actus reus un mens rea prasībām.


2. 1941. gada 14. jūnija, 1949. gada 25. marta atzīst masveida deportācijas

Kā minēts promocijas darba 4. nodaļas I apakšnodaļas C.5. punktā, aizsargājamā grupa var tikt iznīcināta ne tikai fiziski. Arī masveida deportāciju var uzskatīt par grupas iznīcināšanas veidu, jo grupas dalībniekus nošķir un inkorporē citās grupās, tiek pārrautes attiecības ar savu zemi.

Nozieguma izdarītājiem bija speciāls nodoms iznīcināt pilnīgi vai daļēji Latvijas iedzīvotājus, pārsvarā latviešus, tos deportējot.

Kā atzīst stālīnkā režīma deportāciju pētnieki N. Poboljs un P. Poļans, Latvijas iedzīvotāju masu deportācijas bija etniskās, jo to pamatā bija etniskais faktors. Arī masveida deportāciju var uzskatīt par grupas iznīcināšanas veidu, jo grupas dalībniekus nošķir un inkorporē citās grupās, tiek pārrautes attiecības ar savu zemi.

Nozieguma izdarītājiem bija speciāls nodoms iznīcināt pilnīgi vai daļēji Latvijas iedzīvotājus, pārsvarā latviešus, tos deportējot.

Kā atzīst stālīnkā režīma deportāciju pētnieki N. Poboljs un P. Poļans, Latvijas iedzīvotāju masu deportācijas bija etniskās, jo to pamatā bija etniskais faktors. Arī speciālās deportācijas, kas notika pēc latviešu iznīcināšanas, tiek pārrautes attiecības ar savu zemi.

Nozieguma izdarītājiem bija speciāls nodoms iznīcināt pilnīgi vai daļēji Latvijas iedzīvotājus, pārsvarā latviešus, tos deportējot.

Kā atzīst stālīnkā režīma deportāciju pētnieki N. Poboljs un P. Poļans, Latvijas iedzīvotāju masu deportācijas bija etniskās, jo to pamatā bija etniskais faktors. Arī speciālās deportācijas, kas notika pēc latviešu iznīcināšanas, tiek pārrautes attiecības ar savu zemi.

Nozieguma izdarītājiem bija speciāls nodoms iznīcināt pilnīgi vai daļēji Latvijas iedzīvotājus, pārsvarā latviešus, tos deportējot.
un tautības. Attiecīgi var uzskatīt, ka deportācijām pakļāva kā etniskās grupas (latvieši), tā arī nacionālās grupas (Latvijas pilsoņi).


Kā minēts promocijas darba 3. nodaļas V apakšnodaļā, par 1941. gada deportācijas upuriem kļuva Latvijas inteliģence, politiskie, administratīvie, garīgie līderi un citas nozīmīgas personas. Savukārt par 1949. gada deportācijas objektu kļuva izglītītāji un zinošākie zemnieki. Tādējādi var secināt, ka latviešu tauta un Latvijas iedzīvotāji tika pakļauti pilnīgai vai daļējai iznīcināšanai, paliekot bez kodola.

Promocijas darba 3. nodaļas V apakšnodaļā minēts, ka 1941. gada deportācija skāra 0,74% Latvijas iedzīvotāju, bet 1949. gada deportācija – 2,28%. Sākotnēji bija paredzēts deportēt daudz lielāku personu skaitu, taču to pārtrauca Lielais Tēvijas karš. Šīs masu deportācijas negatīvi ietekmēja Latvijas iedzīvotāju skaitu, un to sekas ir jūtamas vēl mūsdienās.

– Tīsa tādu dzīves apstākļu radišana nacionālajai un etniskajai grupai, lai šo grupu pilnīgi vai dalēji fiziski iznīcinātu

1941. gadā un 1949. gadā deportēto izsūtīšanu un nometināšanu var uzskatīt par tādu tīsu dzīves apstākļu radišanu nacionālajai un etniskajai grupai, lai to pilnīgi un dalēji fiziski iznīcinātu. Promocijas darba 3. nodaļas III un IV apakšnodaļā aprakstīts, kādos briesmīgos sadzīves apstākļos notika Latvijas iedzīvotāju izsūtīšana un nometināšana. Rezultātā no 1941. gadā izsūtījumā nometinātāji nomira 34%, bet no 1949. gadā izsūtītājiem – gandrīz 12%. Nozieguma pastrādātāji apzinājās vai varēja paredzēt, ka briesmīgie sadzīves apstākļi novedīs daļu grupas līdz nāvei.

– Bērnu nodošana piespiedu kārtā no vienas grupas citai

Par bērnu nodošanu piespiedu kārtā no vienas grupas citai var kvalificēt „Latviešu akcijas” laikā apsūdzēto latviešu bērnu šķiršanu no ģimenēm un nodošanu bērnunamos, kādēļ bērniem tika nomainīti identificējošie dati.
– Etnocīds

R. Lemkins uzskatīja, ka PSRS dibināšana un vienotība pamatā balstījās uz kultūras genocīdu, kas pilnīgi iznīcināja visas kultūras un visas idejas, saglabājot vienu – padomju kultūru. Tāpat arī saistībā ar šajā promocijas darbā aprakstītiem notikumiem par etnocīdu var uzskatīt PSRS sovetizāciju, kas pārņēma Latviju un daļu tās iedzīvotāju, ietekmēja Latvijas valsts iekārtu, nacionālo politiku un ideoloģiju, kā arī Latvijas iedzīvotāju apziņu. Pat 20 gadus pēc Latvijas neatkarības atjaunošanas konstatēts, ka Latvijas iedzīvotāju tiesiskā apziņa ir palikusi tāda, kāda tā bija padomju laikā.

2.3.3. PSRS represijas kā noziegumi pret cilvēcību

Tā kā par PSRS noziegumiem pret latviešiem un citiem Latvijas iedzīvotājiem pirms 1949. gada 16. decembra nevar izvirzīt apsūdzību genocīdā, nākamais solis, uz kuru var pakāpties noziegumu kvalificēšanā, ir noziegumi pret cilvēcību. Arī lietuviešu jurists R. Satkauskass uzskata, ka padomju represijas Baltijas valstīs precīzi atbilst jēdzienam „noziegumi pret cilvēcību”.

30. gadu beigās un 40. gadu sākumā PSRS noziegumu actus reus ir saistīts ar noziegumiem pret mieru. Kā minēts promocijas darba 4. nodaļas II apakšnodaļas 2.2. punktā, PSRS darbības pret Latviju tiek kvalificētas kā noziegumi pret mieru. Taču jāatceras, ka šī saikne ar noziegumiem pret mieru nav obligāts noziegumu pret cilvēcību elements.

*Actus reus* tika veikts kā daļa no *plaša un sistemātiska uzbrukuma*. PSRS veica masveida un liela mēroga darbības, kas vērstas pret lielu upuru skaitu, turklāt šādas darbības atkārtojās gan Latvijā, gan notika daudzās citās valstīs, iesaistot ievērojamus publiskus resursus. Šo darbību detalizēts apraksts ir sniegts promocijas darba 3. nodaļā.

*Actus reus* bija *PSRS darbību un politikas elements*. Šo darbību un politikas aprakstu var austrast promocijas darba 3. nodaļā.

PSRS veica šādus noziegumus pret cilvēcību attiecībā uz latviešiem un citiem Latvijas iedzīvotājiem: iznīcināšanu, spaidudarbus, deportāciju, ieslodzīšanu un spīdzināšanu. Lai nebūtu jāatkārtojas, jāatzīmē, ka turpmāk minēto noziegumu detalizēts apraksts ir sniegs šī darba 3. nodaļā.

– Iznīcināšana


– Spaidudarbs


– Deportācija

PSRS veica Latvijas iedzīvotāju masveida deportācijas. Iedzīvotājus deportēja no Latvijas uz attāliem PSRS rajoniem. Kā minēts promocijas darba 2. nodaļas III apakšnodaļas 3.6.18.3. punktā, Latvijas iekļaušanu PSRS sastāvā gan de facto, gan de jure nebija atzinuš as daudzas Rietumvalstis un pat komunistiskā Ķīna. Attiecinīgo var apgalvot, ka Latvijas robežas vismaz de facto pastāvēja, tāpēc iedzīvotāju izsūtīšana no Latvijas jākvalificē kā deportācija.

Baltkrievijas rietumu apgabaliem. Tātad Padomju Savienībā pastāvēja vienota deportāciju politika, deportējot iedzīvotājus no vairākām valstīm. Deportācijas bija iesaistīti kā IeTK un VDK darbinieki, tā arī miliči, komunisti un citas personas.


Latvijas iedzīvotājus deportēja uz termiņu no 5 līdz 20 gadiem un pat uz mūžu. Pēc J. Staļina nāves vairākiem deportētajiem bija atļauts atgriezties Latvijā, taču, kā minēts promocijas darba 4. nodaļas I apakšnodaļas A.7. punktā, šāds stalčaks neietekmē nozieguma izdarītāju kriminālatbildību.


– Ieslodzīšana un spīdzināšana

Latvijas iedzīvotājus masveidā aizturēja, arestēja un ieslodzīja. Kā minēts promocijas darba 3. nodaļā, šādas aizturēšanas, aresti un ieslodzīšanas parasti notika prettiesiski, nenodrošinot personām minimālās procesuālās garantijas, ieskaitot lietu izskatīšanu neatkarīgā, atbilstoši likumam izveidotā tiesā ar aizstāvības nodrošināšanu. Aizturētās un arestētās personas bieži vien spīdzināja, lai iegūtu nepieciešamo informāciju vai atzīšanos par pretpadomju darbību.

1088 Sk.: promocijas darba 4. nodaļas I apakšnodalās B.2. punkts.
III. SECINĀJUMI

Veicot starptautisko noziegumu elementu analīzi, var secināt, ka PSRS veica pret Latviju un tās iedzīvotājiem starptautiskos noziegumus, proti – noziegumus pret mieru un noziegumus pret cilvēcību.

Nōziegumi pret mieru izpaudās kā agresīva kara plānošana un sagatavošana. Savukārt attiecībā pret latviešiem un cītiem Latvijas iedzīvotājiem PSRS veica noziegumus pret cilvēcību: iznīcināšanu, noslepavojot desmitēkādu tūkstošu cilvēku; deportācijas, izsūtot no Latvijas uz attāliem PSRS rajoniem desmitēkādu tūkstošu cilvēku; ieslodzīšanu, prettiesiski aizturot, arestējot un ieslogot cietumā desmitēkādu tūkstošu cilvēku, kā arī spīdzinot tos, ar nolūku iegūt informāciju vai atzīšanos par pretpadomju darbību.

5. NODAĻA
STARPTAUTISKI TIESISKĀ ATBILDĪBA

.. visnopietnākie noziegumi, par kuriem kopumā ir nobažījusies starptautiskā sabiedrība, nedrīkst palīkt nesodīti, un .. to efektīva izskatīšana ir jānodrošina kā valsts līmenī, tā arī stiprinot starptautisko sadarbību...

No Romas Starptautiskās krimināltiesas Statūtiem

I. IESKATS STARPTAUTISKĀS ATBILDĪBAS TIESĪBĀS

Latvija, tāpat kā citas valstis, kuras ilgstoši atradās PSRS sastāvā, pēc neatkarības atjaunošanas 90. gados sāka pētīt savas vēstures padomju posmu. Pētījumi veikti, lai pierādītu, ka PSRS divas reizes okupēja Latviju un ka attiecībā uz Latvijas iedzīvotājiem PSRS izdarīja starptautiskus noziegumus. Starptautiskās tiesības paredz iespēju pusei, kas ir cietusi no starptautisko tiesību pārkāpuma, labprātīgi atteikties no savām tiesībām uzturēt prasību par zaudējumu, kas radies starptautiskas prettiesiskas rīcības rezultātā, atlīdzību. Taču Latvija ir izvēlējusies citu ceļu. Latvijas pamatmērķis bija un ir prasīt Krievijas Federācijai kā PSRS tiesību pēctcei atzīt Latvijas okupācijas faktu, nosodīt staļinisma režīma noziegumus un atlīdzināt ar to saistītus zaudējumus.

Jāizskata, vai starptautiskajās tiesībās ir paredzēta atbildība par starptautisko tiesību pārkāpumiem un starptautiskiem noziegumiem, jānosaka kam un par kādām darbībām iestājas atbildība par starptautisko tiesību pārkāpumiem un starptautiskiem noziegumiem, kā arī jānoskaidro, kā tiek novērstas sekas, kas iestājas starptautisko tiesību pārkāpumu un starptautisko noziegumu rezultātā. Kā noteica Vācijas Augstākā tiesa, izskatot jautājumu par reparācijām, kas izriet no Otrā pasaules kara, ir jāpiemēro tās tiesības, kas pastāvēja 1944. gadā. Ņemot vērā šo spriedumu, iepriekš minēto jautājumu noskaidrošanai jāvēršas pie tām starptautisko tiesību normām, kas pastāvēja laikā, kad PSRS pārkāpa starptautiskās tiesības divpusējās attiecībās ar Latviju.

---

Starptautiski tiesiskā atbildība ir starptautisko tiesību subjektu pienākums atbildēt par to darbības vai bezdarbības rezultātā radīto kaitējumu. 1092 To iedala valstu, starptautisko organizāciju, korporāciju un fizisko personu atbildībā, 1093 kā arī vadības atbildībā. Jāizskata tie atbildības veidi, kas saistīti ar PSRS veiktajiem starptautisko tiesību pārkāpumiem un starptautiskajiem noziegumiem.

1.1. Valstu atbildība


1) Rīcības attiecīnāmība. Saskaņā ar 1969. gada 23. maija Vīnes konvencijas par starptautisko līgumu tiesībām 7. panta otro daļu valsti bez īpašām pilnvarām pārstāv valsts un valdības vadītāji, bet saistībā ar konkrētām darbībām ārlietu ministri, diplomātisko misiju vadītāji, valsts akreditētie pārstāvji starptautiskās konferencēs vai starptautiskās organizācijās, vai kādā no to institūcijām. 1098 Taču, kā atzīmē J. Krofords (Crawford) un S. Ollesons (Olleson), jebkura valsts amatpersona pat pašvaldību līmenī var veikt starptautiski prettiesisku rīcību, par ko valstij ir jāatbild. 1099 Arī L. Openheims uzskata, ka visu valsts amatpersonu vai citu fizisko personu, kurus valsts ir pilnvarojusi vai kurām uzliktu pienākumu, rīcība tiek uzskatīta par valsts rīcību.

1093 Turpat, 236. lpp.
Taču valsts amatpersonu rīcība vienkārši kā privātpersonām nesaista valsti. Pantu par valstu atbildību par starptautiski prettiesisku rīcību 4. pantā noteikts, ka jebkuras valsts iestādes darbību uzskata par valsts darbību neatkarīgi no tā, vai tā ir likumdošanas, izpildītavas, tiesu varas iestāde, un neatkarīgi no tās pozīcijas, kuru šī iestāde ieņem valsts organizatoriskā struktūrā. Turklāt atzīmēts, ka iestāde ieklauj personas vai vienības, kurām šīs statuss piešķirts saskaņā ar valsts nacionālajām tiesībām.

2) Valsts starptautiskā pienākuma pārkāpums. Saistībā ar šo elementu var rasties jautājumi par valsts vainu, zaudējumiem un kaitējumiem. Kaut arī Pantu par valstu atbildību par starptautiski prettiesisku rīcību saturā nav noteikts pienākums pierādīt vainu vai zaudējumus, J. Krofords un S. Olesons tomēr uzskata, ka vainas pierādīšana ir nepieciešams nosacījums valsts saistību pārkāpuma noteikšanai. Turklāt, kā minēts Pantu par valstu atbildību par starptautiski prettiesisku rīcību 13. pantā, valsts var būt atbildīga tikai par tādas saistības pārkāpšanu, kas bija spēkā pārkāpuma brīdī.

Bez minētajiem valstu starptautiskās atbildības elementiem Pantu par valstu atbildību par starptautiski prettiesisku rīcību V sadalā noteikti apstākļi, kas izslēdz prettiesisku rīcību: citas valsts piekrišana, pašaizsardzības nolūks, force majeure, briesmas, nepieciešāmība, pretpasākumi, kas izslēdz prettiesisku rīcību: citas valsts piekrišana, pašaizsardzības nolūks, force majeure, briesmas, nepieciešāmība, pretpasākumi.

Gribētos īpaši pievērsties tādam apstāklim, kā, piemēram, citas valsts piekrišana. Kā minēts Pantu par valstu atbildību par starptautiski prettiesisku rīcību 20. pantā, valsts piekrišana citas valsts darbībām izslēdz starptautiski prettiesisku rīcību attiecībā uz pirmo valsti, ja rīcība tiek veikta piekrišanas robežās. Piekrišanai ir jābūt spēkā esošai (angļu val. – valid). Kā atzīmēts Pantu par valstu atbildību par starptautiski prettiesisku rīcību komentāros, piekrišanu var uzskatīt par spēkā esošu, ja to ir iesniegusi persona vai agents, kuru valsts tam ir pilnvarojusi, un ja piekrišana nav panākta draudu vai citu faktoru rezultātā. Turklāt, kā norāda J. Krofords un S. Olesons, valsts nevar atteikties no starptautisko tiesību imperatīvo normu un nacionālo tiesību

1106 Ibid.
1.2. Individuālā atbildība

Kā noteica Nirnbergas Starptautiskais kara tribunāls 1946. gada 1. oktobra spriedumā: „Noziegumus pret starptautiskajām tiesībām veic cilvēki, nevis abstraktas kategorijas, un, tikai nosodot atsevišķas personas, kas pastrādā šos noziegumus, starptautisko tiesību noteikumi var būt ievēroti.”

Taču fizisko personu kriminālā atbildība par starptautisko noziegumu veikšanu nepastāvēja sen. Arī 1899. gada un 1907. gada Hāgas konvencijā tā nebija noteikta, jo tajās deklarētās atsevišķas darbības uzskatīja par prettiesiskām, nevis kriminālām.


Taču šis līgums bija neveiksmīgs, un kara noziegumos apsūdzēja vien dažas fiziskās personas no aptuveni 900 izraudzītajām.


Fiziskās personas starptautiskā kriminālā atbildība neizslēdz, bet gan papildina valsts starptautisko atbildību. Pantu par valstu atbildību par starptautiski prettiesisku rīcību 58. pantā noteikts: „Šie panti neskar nekādus jautājumus par jebkuras valsts vārdā rīkojošās personas

---

individuālu atbildību saskaņā ar starptautiskajām tiesībām.”

Savukārt Starptautisko tiesību komisijas 1996. gada Kodeksa projekta par noziegumiem pret mieru un cilvēces drošību 4. pantā noteikt: „Fakts, ka šis Kodekss nosaka fizisko personu atbildību par noziegumiem pret mieru un cilvēces drošību neskar nekādus jautājumus par Valstu atbildību saskaņā ar starptautiskajām tiesībām.”

Tas nozīmē, ka par viena starptautiska nozieguma veikšanu var būt paredzēta kā valsts, tā arī fiziskās personas atbildība. Piemēram, valsts un fiziskās personas atbildība ir noteikta par tādiem starptautiskiem noziegumiem kā agresija, noziegumi pret cilvēcēibu u.c. Lai šāda atbildība pastāvētu, ir jāpārklājas pārkāpuma, no kura izriet valsts un fiziskās personas atbildība, gan materiālājiem (vai objektīvajiem), gan subjektīvajiem elementiem.

1.3. Vadības atbildība

Par starptautisko krimināltiesību principu ir kļuvusi arī vadības atbildība (angļu val. – superior responsibility).

Nirnbergas Starptautiskā karā tribunāla Statūtu 6. panta trešajā daļā noteikts: „Līderi, organizatori, kūdītāji un īdzidālnieki, kas piedalās kopējā plāna vai sazvērstības formulēšanā izpildīšanā, ar nolūku veikt jebkuru noziegumu, ir atbildīgi par visām darbībām, kurus veica unākuma persona, izpildot šo plānu.”

Savukārt atbilstoši Statūtu 7. pantam „Atbildētāju oficiālais amats kā valsts galvai vai atbildīgai amatpersonai valdību departamentos nav uzskatāms par atbrīvojošu no atbildības vai sodu mīkstinošu.”


1119 Ibid., p. 25.
1122 Ibid.

Savukārt, tas, ka padotais rīkojas atbilstoši viņa valsts valsts vadības vai vadības pavēlēm, neatbrīvo viņu no atbildības, bet var būt uzskatīts par sodu mīkstinošu apstākli.

1.4. Reparācijas

Kā noteica Pastāvīgā starptautiskā tiesa Factory at Chorzów lietas 1928. gada 13. septembra spriedumā, „tas ir starptautisko tiesību princips un pat tiesību vispārējā koncepcija, ka jebkurš saistību pārkāpums ir saistīts ar pienākumu veikt reparācijas.”


Kā norāda E. Gilarda (Gillard), reparācijas mērķis ir pēc iespējas samazināt prettiesiskās rīcības sekas un atjaunot situāciju, kāda pastāvēja, ja šīs rīcības nebūtu bijis.
Trindade (Trindade) norāda, ka reparācijām var piešķirt sankciju vai represīvu raksturu, lai nodrošinātu taisnīguma īstenošanu un novērstu nesodāmību.\textsuperscript{1134} Atbilstoši Pantu par valstu atbildību par starptautiski prettiesisku rīcību 34. pantam pilnai reparācijai par nodarīto kaitējumu jānotiek restitūcijas, kompensācijas vai satisfakcijas veidā, piemērojot šos veidus kā atsevišķi, tā arī kopā.\textsuperscript{1135}

Kā noteikts Pantu par valstu atbildību par starptautiski prettiesisku rīcību 35. pantā, restitūcija ir tās situācijas atjaunošana, kas pastāvēja, pirms tā veikta starptautiski prettiesiskā rīcība.\textsuperscript{1136} Savukārt kompensāciju izmaksā par finansiāli novērtējamiem zaudējumiem, ieskaitot neiegūto peļņu, ja nav panākts reparācijas mērķis, veicot restitūciju.\textsuperscript{1137} Jēdziens „kaitējums” sniegs Pantu par valstu atbildību par starptautiski prettiesisku rīcību 31. panta otrajā daļā un nozīmē gan materiālu zaudējumu, gan morālu kaitējumu.\textsuperscript{1138} Kā minēts Pantu par valstu atbildību par starptautiski prettiesisku rīcību komentāros, „finansiāli novērtējami” zaudējumi norādīti tieši tāpēc, lai izslēgtu kompensāciju par „morālo kaitējumu”, kas jāatlīdzina ar citu reparācijas veidu – satisfakciju.\textsuperscript{1139} Satisfakcija jāveic, ja nav panākts reparācijas mērķis, veicot restitūciju un kompensāciju, un tas var izpausties kā pārkāpuma atzīšana, nozhēlas izteikšana, formāla atvainošanās vai cita pieņemama modalitāte.\textsuperscript{1140} Vienlaikus noteikts, ka satisfakcijai jābūt proporcionālam pārkāpumam, un tam nevajadzētu pieņemt atbildīgo valsti pazemojošu formu.\textsuperscript{1141}

A. Nolkemper (Nollkaemper) papildus norāda, ka vainīgo valsts līderu vai citu fizisko personu apsūdzību arī var uzskatīt par reparācijas formu.\textsuperscript{1142}

Kā noteica Pastāvīgā starptautiskā tiesa Factory at Chorzów lietā, risinot jautājumu par reparācijām, ir jāatbild uz trim fundamentāliem jautājumiem: 1) vai pastāv pienākums veikt reparāciju; 2) vai pastāv zaudējumi, kas ir jāatlīdzina; 3) kāds ir zaudējumu apmērs.\textsuperscript{1143} Savukārt Pantu par valstu atbildību par starptautiski prettiesisku rīcību komentāros minēts, ka reparācijas veids un apmērs ir atkarīgs no pārkāpuma.\textsuperscript{1144}

\textsuperscript{1135} Ibid.
\textsuperscript{1137} Ibid., Article 36.
\textsuperscript{1138} Ibid, Article 31 (2).
\textsuperscript{1140} Responsibility of States for Internationally Wrongful Acts, ibid., Article 37.
\textsuperscript{1141} Ibid., Article 37 (3).
\textsuperscript{1143} Pastāvīgās starptautiskās tiesas spriedums lietā: Factory at Chorzów, P.C.I.J. Series A, no. 17, 1928, p. 29.
\textsuperscript{1144} Draft Articles on Responsibility of States fot Internationally Wrongful Acts (2001) with Commentaries, ibid., p. 96.

Cilvēktiesību aizsardzība ir garantēta 1966. gada Starptautiskā līgums par pilsoniskajām un politiskajām tiesībām un reģionālajām tiesībām. 1146 kā arī citās starptautiskās konvencijās.


Kā norāda E. Gilarde, neviens starptautisko humanitāro tiesību dokumentus neuzliek pienākumu fiziskai personai atlīdzināt zaudējumus cietušajiem, un reģionālās tiesības tradicionāli veic tikai

1149 Ibid., Article 4.
1151 Basic Principles and Guidelines on the Right to a Remedy and Reparation for Victims of Gross Violations of International Human Rights Law and Serious Violations of International Humanitarian Law, ibid.
Taču, piemēram, 1998. gada Romas Starptautiskās krimināltiesas Statūtu 75. panta pirmajā daļā ir paredzēts, ka tiesas var pēc cietušo pieprasījuma vai pēc savas iniciatīvas noteikt atlīdzību cietušajiem, ieskaitot restitučiju, kompensāciju un rehabilitāciju.

E. Gilarda vienlaikus norāda, ka reparācija var iekļaut ne tikai citas valsts, bet arī vainīgās valsts pilsoņu zaudējumu atlīdzināšanu.


1.5. Universālā jurisdikcija

Valstu krimināltiesībās parasti paredzēts, ka tās ir piemērojamas tikai tām darbībām, kas veiktas tās valsts teritorijā. Taču starptautiskajās humanitārās tiesības šis princips attīstājas un pārtapa par universālās jurisdikcijas principu.

Universālā jurisdikcija ir jebkuras valsts tiesas spēja sodīt personas par noziegumiem, kas pastrādāti ārpus tās teritorijas, kas nav saistīti ar aizdomās turamās personas vai cietušā pilsonībās valstī vai zaudējumiem tās valsts nacionālajām interesēm.

---

1154 Gillard E. Ch., ibid., p. 535.
1949. gada 12. augusta Ženēvas konvencijās paredzēta obligāta universālā jurisdikcija attiecībā uz tajās minētajiem smagi pārkāpumiem, piemēram, tīsa nogalināšana, spīdzināšana un necilvēciska apiešanās, ieskaitot bioloģiskus eksperimentus, tīsa smagu ciešanu vai nopietnu ķermeņa ievainojumu vai veselības kaitējumu radīšana, aizsargājamo personu nelikumīga deportācija vai pārvietošana u.c. 1161

1977. gada Papildu protokolā (I) universālā jurisdikcija arī ir paredzēta, taču attiecībā uz protokolā minētajiem smagajiem pārkāpumiem,1162 kas skaitā atšķiras no Ženēvas konvencijās minētajiem.

Kā norāda Č. Lēnarts (Lehnardt), starptautiskie noziegumi ir vērsti pret starptautisko sabiedrību, līdz ar to noziegumiem, kuri netiek uzskatīti par smagi atbilstoši Ženēvas konvencijām un Papildu protokolam (I), jābūt par pamatu neobligātajai universālajai jurisdikcijai. 1163 Acīmredzot tieši tāpēc Pantos par valstu atbildību par starptautiski prettiesisku rīcību smagi starptautiskie noziegumi aizstāti ar starptautisko tiesību pavēlošām normām.1164 Tā Pantu par valstu atbildību par starptautiski prettiesisku rīcību 40. panta pirmajā daļā noteikts, ka valstu starptautiskā atbildība iestājas par saistību pārkāpšanu pret vispārējo starptautisko tiesību imperatīvu normu (latīņu val. – *jus cogens*).1165 Šī dokumenta komentāros minēts, ka imperatīvās normas iztulkotas atbilstoši 1969. gada Vīnes konvencijās par starptautisko līgumu tiesībām 53. pantam. 1166 Šajā pantā noteikts, ka *imperatīvā norma* ir tāda norma, ko pieņemta un atzīta starptautiskā valstu sabiedrībā kā norma, no kurās nav pieļaujama atkāpšanās un ko var izmainīt tikai ar nākamo tāda paša rakstura vispārējo starptautisko tiesību normu.1167

---

1166 Ibid., p. 112.
Savukārt A. Larosa (La Rosa) uzskata, ka, attīstoties universālās jurisdikcijas mehānismam, pat miermīlīgai valstij var nākties sodīt kara noziedzniekus. Līdz ar to A. Larosa piedāvā noteikti kaut minimālas saiknes, piemēram, starp noziedznieku un tiesas valsti.\textsuperscript{1168}

1.6. Kompetentās tiesas

Noziedznieku sauksana pie atbildības ir valsts pienākums, taču gadījumos, kad valsts nevēlas to darīt vai tai nav iespēju, izveido speciālus kriminālos tribunālus, tā, lai aizliegtā rīcība nepaliktu nesodīta.\textsuperscript{1169} Jautājumu, kurai tiesai – starptautiskajai vai nacionālajai – jānodod krimināllietas izskatīšana, B. Bonafe (Bonafè) piedāvā risināt šādi: par starptautiskajiem noziegumiem galvenās personas nodot starptautiskajai apsūdzībai, bet mazāk svarīgās – nacionālajām tiesām.\textsuperscript{1170}


1) Tiesas, kas nodibinātas pēc vienošanās starp valstī un ANO:

1.1) Sjerraleones īpašā tiesa;

1.2) Kambodžā: ķerītējās kameras kā dala no nacionālās tiesu sistēmas. Kameras piemēroja nacionālās tiesības;

1.3) Libānas īpašais tribunāls.

2) Tiesas, kurās dibināja ANO vai cita starptautiska administrācija:

2.1) Kosovā un Austrumtimorā: speciāli paneļi, kas sastāvēja no starptautiskiem un vietējiem tiesnešiem un starptautiskā prokurora;


\textsuperscript{1171} Sk.: promocijas darba 5. nodaļas I apakšnodaļas 1.2. punkts.
2.2) Bosnijā un Hercegovinā: kara noziegumu kamera, kas sastāv no diviem starptautiskiem un viena vietējā tiesneša, viena starptautiskā un viena vietējā prokurora. Uz šo kameru Bijušās Dienvidslāvijas Starptautiskais kara noziegumu tribunāls var sūtīt izskatīšanai atseviškas lietas.

3) Tiesas, kuras nodibināja valsts ar starptautisko atbalstu:

3.1) Irākas Augstais tribunāls, kas ir īpaša nacionālā tiesa, kas sastāv no vietējiem tiesnešiem;

3.2) Serbijā: kara noziegumu kamera, kura izveidota kā apgabaltiesas kamera;


1.7. Imunitāte


Arī Nīrnbergas Starptautiskais kara tribunāls 1946. gada 1. oktobra spriedumā noteica, ka: „Starptautisko tiesību princips, kas pie noteiktiem nosacijumiem aizsargā valsts pārstāvi, nevar būt piemērojams par darbībām, kas nosodītas kā noziedzīgas atbilstoši starptautiskajām tiesībām. Šo darbību veicēji nevar aizsegties ar savu amata stāvokli, lai izvairītos no soda atbilstošajā kārtībā.”\footnote{Нюрнбергский процесс: Сборник материалов. Т. 2. 2-е издание. Под ред. К. П. Горшенина. Москва: Государственное издательство юридической литературы, 1954, с. 992.}

1.8. Tiesiskuma princips

1948. gada Vispārējas cilvēktiesību deklarācijas 11. panta otrajā daļā noteikts, ka: „Nevienī nu nedrīkst notiesāt par noziegumu tādas darbības vai bezdarbības dēļ, kas saskaņā ar izdarīšanas brīdī spēkā bijušajiem valsts iekšējiem likumiem vai starptautiskajām tiesībām nebija
Kriminālnozieģums. Tāpat nedrīkst piespriest smagāku sodu nekā tas, kas bija jāpiemēro laikā, kad tika izdarīts kriminālnozieģums.”

Šis princips ir zināms kā tiesiskuma princips, un tas ietver sevī principu nullum crimen sine lege (latviešu val. – nav nozieguma bez likuma) un principu nulla poena sine lege (latviešu val. – nav soda bez likuma). Citiem vārdiem, personas var atzīt par vainīgu noziegumu tikai tad, ja šis nodarījums jau ir bijis aizliegts nacionālajās vai starptautiskajās tiesībās nodarīšanas brīdī, un piemērot ne smagāku sodu par to, kas bija piemērojams nodarījuma brīdī. Pie tam persona var būt tiesāta un sodīta par noziegumiem, kas bija sodāmi to paveikšanas laikā ne tikai atbildīgiem faktoriem, bet arī starptautiskajām tiesībām un vispārējiem tiesību principiem.

Tiesiskuma princips ir ietverts arī Latvijas Krimināllikuma 5. panta pirmajā daļā, kas nosaka, ka nodarījuma (darbība vai bezdarbība) noziegumu un sodāmību nosaka likums, kas bijis spēkā šā nodarījuma izdarīšanas laikā. Atbildīgi Krimināllikuma 5. panta trešajai daļai likumam, kas atzīst nodarījumu par sodāmu, pastiprina sodu vai ir citādi nelabvēlīgs personai, atpakaļējoša spēka nav.

1.9. Noilgums

Krimināltiesībās ir nostiprināts noilguma princips, atbildīgi kuram persona var saukt pie noilguma, ja no dienas, kad tā ir izdarījusi noziedzīgu nodarījumu, nav pagājis šim nodarījumam noteikts laiks. Parasti tie ir daži gadi. Taču situācija mainījās 1968. gada 26. novembrī, kad pieņēma Konvenciju par noilguma termaņu nepiemērošanu kara noziegumiem un noziegumiem pret...
cilvēcību.1183 Saskaņā ar šo konvenciju nekāds noilguma termiņš nav piemērojams kara noziegumiem, noziegumiem pret cilvēcību, kā arī genocīdam neatkarīgi no to izdarīšanas laika. Kā atzina PSRS pārstāvis, Padomju Savienības ieskatā šī konvencija neveidoja jaunas tiesību normas, bet gan no jauna apstiprināja esošos starptautisko tiesību principus.1184


1.10. Amnestija

ANO vairākkārt ir apstiprinājusi, ka amnestija nav piemērojama tādiem starptautiskiem noziegumiem kā genocīds, noziegumi pret cilvēcību, kara noziegumi, kā arī citiem starptautisko humanitāro tiesību pārkāpumiem,1190 un pat atzina amnestijas piemērošanu par prettiesisku saskaņā
ar starptautiskajām tiesībām neatkarīgi no tā, vai amnestija ir dota apmaiņā pret atzīšanos vai atvainošanos.\textsuperscript{1191}

1.11. Pārejas perioda taisnīgums

Starptautiskās tiesas ir ļoti palīdzējušas cietušajiem to cīņā par taisnīgumu un pret noziedznieku nesodāmību. Taču tiesu procesi ir lēni un dārgi, kā arī tie ne vienmēr sasniedz nosprauastos mērķus. Līdz ar to ir attīstījusies pārejas perioda taisnīguma (angļu val. – \textit{transitional justice}) koncepcija.

ANO definē \textbf{pārejas perioda taisnīgumu} kā veselu virkni procesu un mehānismu, kas saistīti ar sabiedrības centieniem tikt galā ar lieliem pagātnes pārdarījumiem, lai nodrošinātu atbildību, striktu taisnīgumu un sabiedrības meklējumus, institucionālās reformas u.c.\textsuperscript{1192}

Kā atzīmē A. La Rosa, nav taisnīguma bez sociālā taisnīguma. Tāpēc pārejas perioda taisnīgums ir piemērojams papildus kriminālajai, taču tas nenozīmē kompromisu attiecībā uz kriminālo sankciju piemērošanu. Pārejas perioda taisnīgums īpaši piemērojams masu pārkāpumu gadījumos, kas turpinās vairākus gadus desmitus.\textsuperscript{1193}

1.12. Secinājumi

Līdz ar to var secināt, ka starptautiskajās tiesībās paredzēta kā valsts, tās iestāžu un amatpersonu atbildība, tā arī fizisko personu atbildība par \textit{jus cogens} normu pārkāpšanu. Valsts un fizisko personu starptautiskajā tiesībā atbildība bija paredzēta starptautiskajās tiesībās vēl 20. gadsimta sākumā.

Promocijas darba 2. un 3. nodaļā pierādīts, ka PSRS kā valsts, tā arī tās iestādes, piemēram, Augstākā Padome un tās Prezidijs, TKP, Ārlietu tautas komisariāts, IeTK un tā struktūrvienības, VDTK un tā struktūrvienības, VK(b)P un tās Centrālā Komiteja u.c., bija atbildīgas par starptautisko tiesību pārkāpumu un starptautisko noziegumu pastrādāšanu attiecībā uz Latviju un tās iedzīvotājiem.

No tā izriet arī to fizisko personu individuālā atbildība, kas bija iesaistīta no pārkāpumu un noziegumu plānošanā un veikšanā. Personīgi atbildīgi ir VK(b)P ČK 1. sekretārs J. Staljins.
PSRS ārlietu tautas komisārs V. Molotovs, PSRS iekšlietu tautas komisārs L. Berija, PSRS valsts drošības tautas komisārs V. Merkulovs, Gulaga priekšnieks V. Nasedkins un daudzas citas personas.

Taču Krievijas Federācija ir PSRS tiesību pēcete, un tas nozīmē, ka Latvijas Republikai ir tiesības prasīt no Krievijas reparācijas. Autoresprāt, šajā gadījumā nav iespējams piemērot tādu reparācijas veidu kā restitučija. To vietā var piemērot kompensāciju Latvijai un tās iedzīvotājiem par okupācijas un represiju rezultātā nodarītajiem materiālajiem zaudējumiem un morālo kaitējumu, kā arī satisfakciju okupācijas fakta atzišanas vai atvainošanās veidā.

II. LATVIJAS PRASĪJUMA TIESĪBAS

Diemžēl līdz šim laikam Krievijas Federācija nav atzinusi Latvijas okupācijas faktu un attiecīgi nav veikusi reparācijas Latvijai vai tās iedzīvotājiem. Sakarā ar to, ka Latvijas prasības nav apmierinātas, Latvija ir vērsusies pie starptautiskās sabiedrības ar lūgumu palīdzēt.

Šajā daļā sniegta detalizēta zinātniski praktiska notikumu hronoloģiska sistematizācija, ar nolūku apkopot un analizēt Latvijas galvenās aktivitātes jautājumā par reparācijas pieteikšanu Krievijai. Šāda analīze ir nepieciešama, lai apzinātu jau paveiktos darbus un sasniegtos rezultātus, kā arī izvirzītu jaunus mērķus.

2.1. Latvijas iekšlietas

Lai sasniegtu nospraustos mērķus, Latvija veica vairākas darbības.

2.1.1. Represētās personas, reabilitācija, amnestija un kompensācijas


un atzīstot pilsoņu izsūtīšanu, kas notika saskaņā ar šiem lēmumiem, par nepamatotu un šos pilsoņus – par reabilitētiem.1195

Savukārt 1989. gada 8. jūnijā Latvijas PSR Augstākās Padomes Prezidijs pieņēma dekrētu Par četrdesmitajos un piecdesmitajos gados no Latvijas PSR teritorijas izsūtīto pilsoņu reabilitāciju, ar kuru atzina minēto izsūtīšanu bez tiesas lēmumiem par nelikumīgu un nepamatotu, bet izsūtītos pilsoņus – par reabilitētiem.1196

1990. gada 3. augustā Latvijas Republikas Augstākā Padome pieņēma likumu Par nelikumīgi represēto personu reabilitāciju. Atbilstoši šim likumam nolēma reabilitēt visas personas ar dažiem izņēmumiem, kurus, pamatojoties uz KPFSR Kriminālkodeksu (58.1–58.14, 59.4–59.6, 60.–62., 64., 66., 68.–70., 79.1–79.4, 82., 84.a, 87.a, 122., 192.a pants, 193.7 panta d punkts, 193.10.a., 59.10, 59.13, 81., 84., 121., 182. panta pirmā un ceturtā daļa), represēja bez tiesu nolēmumiem un notiesāja vai pret kurām krimināllietas izbeigtas, pamatojoties uz nereabilitējošiem apstākļiem.1197

1992. gada 13. maijā Latvijas Republikas Augstākā Padome pieņēma likumu Par politiski represētās personas statusa noteikšanu. Atbilstoši šim likumam par noziedzīgiem tika atzīti „komunistisko un nacionālsocialistisko organizāciju totalitārie režīmi un politiskās represijas, ko šie režīmi vērsa pret Latvijas Republikas pilsoņiem par viņu politisko pārliecinābu un/vai politisko darbību, par pretošanos totalitārajiem režīmiem, par religiskajiem uzskatiem, par rases vai nacionālo piederību, par piederību pie noteiktas sabiedrības šķiras vai iedzīvotāju sociālā slāņa, par strādāšanu noteiktā profesijā vai par nodarbošanos, kas nebija pretrunā ar Latvijas Republikas likumiem, par laulību vai radniecību ar politisko represēto, par palīdzību vajātajam vai represētajām personām”.1198

Savukārt 1995. gada 12. aprīlī Saeima pieņēma likumu Par politiski represētās personas statusa noteikšanu komunistiskajā un nacistiskajā režīmā cietušajiem, bez tam likumā Par politiski represētās personas statusa noteikšanu minētajam par noziedzīgu atzinu arī komunistisko un nacistisko ideologiju, kā arī komunistiskā un nacistiskā režīma represijas pret Latvijas pastāvēšajiem iedzīvotājiem. Saskaņā ar šo likumu par komunistiskā režīma politiski represētām personām atzina Latvijas, Lietuvas, Igaunijas, Polijas un Somijas esošos un bijūcēs pilsoņus un Līdz 1940. gada 17. jūnijam Latvijā legāli iebraukusos un pastāvīgos iedzīvotājus, kā arī šo personu pēcnācējus (kuri piedzima gada laikā pēc tam, kad vecāki saņēma atļauju atgriezties Latvijā), kurus

1197 Par nelikumīgi represēto personu reabilitāciju: LR Augstākās Padomes likums. Latvijas Republikas Augstākās Padomes un Valdības Ziņotājs, 1990. 23. augusts, nr. 34.
represēja: apcietināja, ieslodzīja, izsūtīja, nometināja vai pārvietoja no pastāvīgās dzīvesvietas.

Politiski represētās personas statuss netiek piešķirts personām, kas iebruka Latvijā saskaņā ar 1939. gada 5. oktobra Savstarpējās palīdzības paktu, un personām, kas piedalījās komunistiskā un nacistiskā režīma politiskās represijās.

Ar 2011. gada 1. jūliju politiski represētās personas statusa piešķiršana kļuva centralizēta, un pašlaik politiski represētās personas aplikētas piešķiršana delegēta Iekšlietu ministrijas Pilošonības un migrācijas lietu pārvaldei. Uz politiski represētās personas statusu vidēji piesakās 100 cilvēku gadā. Līdz 2012. gada 1. janvārim politiski represētās personas (komunistiskā režīmā cietušie) statuss piešķirts 16 670 cilvēkiem.¹²⁰⁰

Nevar nepieminēt arī Latvijas Republikas Augstākās Padomes 1991. gada 17. septembrī pieņemto likumu Par militāros noziegumus izdarījušo personu amnestiju, kur ar kuru atbrīvoja no kriminālatbildības un soda izciešanas tos Latvijas Republikas pastāvīgos iedēvotājus, kurus sauc pie kriminālatbildības un notiesāja par militāriem noziegumiem. Amnestijai pakļauva personas, kuras iesauca dienestā Padomju Armijā un kuras pastrādāja militāros noziegumus kopš 1940. gada, kad „Latvijas Republiku vardarbīgi ieklāva Padomju Savienības sastāvā”, jo pēc Latvijas Republikas neatkarībās atjaunošanas militāros noziegumus izslēdza no Latvijas Kriminālkodeksa, un šos nodarījumus vairs neatzina par noziedzīgi.¹²⁰¹


gadu (8. pants). Politiski represētām personām ir iespējams dzēst sertifikātus, saņemot 28 latus par katru izsūtījumā, nometinājumā vai ieslodzījumā pavadīto gadu.

Papildus politiski represētām personām ir noteiktas tiesības saņemt kompensāciju par atņemto mantu. Sākumā šādas tiesības attiecēnā tikai uz administratīvi izsūtītām personām, taču vēlāk kompensāciju saņēma arī personas, kurām padomju laikā uzlika paauģinātās nodokļus un nodevas, kam sekoja mantas atņemšana un izlikšana no mājām, vai kuras izvairījās no komunistiskā režīma politiskajām represijām. Manta, kas saglabājusies un nav pārgājuši labtīcīgu juridisko un fizisko personu īpašumā, ir atrodama apstiprinātajām likumā. Papildus politiski represētās personas un to mantinieki var saņemt kompensāciju par atņemto mantu īpašuma kompensācijas sertifikātu veidā (15. pants).

Vienlaikus likums Par privatizācijas sertifikātiem paredz iespēju saņemt īpašuma kompensācijas sertifikātus nacionalizēto un citādi nelikumīgu atņemto īpašumu bijušajai īpašniekiem vai viņu mantiniekiem, ja bijušo īpašumu nevar atdot vai bijušais īpašnieks vai viņa mantinieki atsakās no īpašuma izsūtīšanu un vēlas saņemt kompensāciju īpašuma vietā (10. pants). Atbilstoši likumam kompensācijas sertifikāti pienākas par šādiem īpašumiem: zeme lauku apvidos; pilsētu zeme; namīpārvaldes un citi īpašuma objekti (IV nodaļa).


2.1.2. Citas darbības

Papildus iepriekšējā punktā minētajam Latvijā izveidoja Totalitārisma sekula dokumentēšanas centru, Ģenerālprokuratūras totalitāro režīmu nozīmēno dokumentēšanas nodalı, Okupācijas muzeju,
Latvijas Vēsturnieku komisiju, Komisiju PSRS totalitārā komunistiskā okupācijas režīma upuru skaita un masu kapu vietu noteikšanai, informācijas par represījām un masveida deportācijām apkopošanai un Latvijas valstij un tās iedzīvotājiem nodarīto zaudējumu aprēķināšanai un citas iestādes, kā arī veiktā citi pasākumi.


Saeimas deklarācijā vienlaikus uzdeva Ministru kabinetam:
1) Izveidot speciālu komisiju PSRS totalitārā komunistiskā okupācijas režīma upuru skaita un masu kapu vietu noteikšanai, informācijas par represījām un masveida deportācijām apkopošanai un Latvijas valstij un tās iedzīvotājiem nodarīto zaudējumu aprēķināšanai.

1210 „Latvijas Republikas Saeima aicina Eiropas Padomi un Eiropas valstu parlamentus un valdības:
- savā politikā un tiesiskajās attiecībās konsekventi ņemt vērā Latvijas taisnīgās politiskās un tiesiskās prasības, kas izriet gan no Latvijas okupēšanas faktu un tā sekām, gan arī no starptautisko tiesību principi;
- palīdzēt Latvijai likvidēt okupācijas sekas, sniedzot tai politisku atbalstu.
Latvijas Republikas Saeima, atgādinot par 1983. gada rezolūciju par situāciju Latvijā, Igaunijā un Lietuvā, aicina Eiropas Parlamentu:
- īstenojot demokrātiskās apziņas veicināšanas politiku, kurās neatņemama sastāvdaļa ir arī visu totalitāro režīmu un to noziegumu izvērtēšana un nosodījums,
- izveidot starptautisku komisiju PSRS totalitārā komunistiskā režīma noziegumu izvērtēšanai;
- atbalstīt starptautiska zinātniskā institūta izveidošanu, kas nodarbotos ar PSRS totalitārā komunistiskā režīma vēsturisko un juridisko aspektu izpēti, apkopošanu un starptautiskās sabiedrības informēšanu.”

1211 „Latvijas Republikas Saeima aicina Krīvijas Federācijai:
- demokrātiskā veidā izvērtēt notikušo un atzīt visai pasaulei labi zināmos vēstures faktus attiecībā uz Latvijas okupāciju un Latvijas valstij un tās iedzīvotājiem nodarīto zaudējumiem;
- atzīt un apstiprināt faktu, ka PSRS okupēja Latviju, ievērot to, ka šā faktu izrieties tiesiskās prasības un tiesiskās prasības sekas un balstīties uz atbalstītu starptautisko tiesību normām joprojām spēkā esošo 1920.gada 11.augustā noslēgto Latvijas un Krīvijas miera līgumu, ar kuru Krīvijas uz mūžīgiem laikiem atteicās no pretenzijām pret Latviju;
- turpināt Krīvijas Federācijas Bruņoto spēku militārupuru un to ģimenes loceku repatriāciju atbalsti Latvijas valstij un Krīvijas noslēgtaja starptautiskajai līgumā;
- atzīt, ka Krīvijas Federācija kā PSRS tiesiskā un politiskā mantiniece ir morāli, tiesiski un finansiāli atbildīga par Latvijā izdarītu noziegumiem pret cilvēkiem un zaudējumiem, kas Latvijas valstij un tās iedzīvotājiem nodarīti okupācijas laikā, un pildīt savu pienākumu - saskaņā ar starptautisko tiesību pamatprincipiem atlīdzināt Latvijas valstij un tās iedzīvotājiem prettiesiskās darbības rezultātā radītos zaudējumus;
- pildīt solījumus, ko Krīvijas Federācija devusi Eiropas Padomei, it sevišķi solījumu par izvesto arhīvu un citu Latvijas Republikas īpašumu atdošanu.”

2) Noslēgt ar Krieviju speciālu nolīgumu par savstarpējām saistībām materiālo izdevumu segšanā, kā arī pārceļotājiem un viņu ģimenēm, kas pārceļas uz savu vēsturisko vai etnisko dzimteni. Īstenībā šāda vienošanās Latvijas un Krievijas starpā jau bija panākta 1993. gada 2. jūnijā. Vienošanos parakstīja uz pieciem gadiem, taču tās darbības termiņa


1216 Turpat, 77. lpp.


2.2. Latvijas–Krievijas divpusējās attiecības

Līdz šim laikam Krievija kā PSRS tiesību pēcetece nav atzinusi Latvijas okupācijas faktu. Kā vairākkārt atzīmēja Krievijas augstākās amatpersonas, jautājums pat Latvijas okupāciju ir slēgts, un Krievijai nedomā pie tā atgriezties.1220 Taču šī iespēja jau sen ir ieguvis starptautisku skanējumu un nevar būt vienpusēji slēgts. Droši vien arī Krievija sāks ar laiku apzināties savas kategoriskā pozīcijas nepieņemamību.


Līdz šim notikušas piecas komisijas sēdes.


Ar 2010. gada 3. jūnija Latvijas Republikas likumu noteikts, ka paredzēto saistību izpildi no Latvijas puses koordinē Aizsardzības ministrija, bet uzdevumu tehnisko izpildi nodrošinās Aizsardzības ministrija.


1232 Par Latvijas un Krievijas starpvaldību komisijas sanāksmi. Latvijas Vēstnesis, 2008. 13. novembris, nr. 177, 60. lpp.

1233 Krapāne L. Par Krievijas transporta ministra darba vizīti un Starpvaldību komisijas trešo sēdi. Latvijas Vēstnesis, 2009. 30. jūlijs, nr. 120, 72. lpp.


biedrība „Brāļu kapu komiteja”.


Latvijas ārlietu ministrs A. Ronis atzina, ka Krievijas „arhīvu atklātība kļūtu par lielu soli pretī Baltijas valstu okupācijas atzīšanai.”


---


1238 Par pirmo Latvijas un Krievijas jauktās komisijas sēdi. Latvijas Vēstnesis, 2011. 29. novembris, nr. 187, 82. lpp.


1241 Вопрос об оккупации закрыт! Час, 2010. 20–22 августа, № 159, с. 7


savstarpeji izmantot visus starptautiski pieejamo arhīvu materiālus, kuriem izbeidzies 30 gadu noilguma laiks.”

Pašlaik jau ir apstiprināts Latvijas un Krievijas kopējās vēsturnieku komisijas sastāvs. Latviju pārstāv komisijas līdzpriekšsēdētājs Dr. habil. hist., profesors A. Zunda un astoņi komisijas locekļi, Krieviju – komisijas līdzpriekšsēdētājs akadēmiks A. Ėubarjans un citi komisijas locekļi.


2.3. Latvijas divpusējās attiecības ar Igauniju un Lietuvu

2.3.1. Baltijas ceļš un citas akcijas


---

vienotības skrējiens „Sirdspuksti Baltijai”, tādējādi atjaunojot Baltijas ceļu skrējienā no Tallinas un Viļņas ar finišu Rīgā. Skrējienā piedalījās vairāk nekā 60 tūkstoš cilvēku, starp tiem Baltijas valstu augstākās amatpersonas.


2.3.2. Baltijas asambleja


2.3.3. Baltijas Ministru padome


Promocijas darba mērķa sasniegšanai īpaši jāatzīmē Baltijas Ministru padomes sanāksme 2009. gada 6. novembrī Viļņa, kad Baltijas valstu premjerministri minēja nepieciešamību turpināt totalitāro režīmu pastrādāto noziegumu novērtēšanu ES līmenī, iekļaujot šo jautājumu Stokholmas daudzgadu programmā brīvības, drošības un tiesiskuma jomā un izveidojot kopīgu Eiropas atmiņas un sirdsapziņas platformu. 1252

1252 Piedaloties Baltijas Ministru padomes sanāksmē. Latvijas Vēstnesis, 2009. 10. novembris, nr. 178, 47. lpp.
2.4. Latvija un Eiropas Savienība


Jāatzīmē, ka vēstures faktu izpēte ir bijusi un paliek viens no galvenajiem mērķiem Latvijas dalībai ES. To apliecina arī Ārlietu ministrijas sagatavotais un 2006. gada 6. novembrī Ministru kabineta apstiprinātais informatīvais ziņojums **Latvijas dalība ES – pamatprincipi, mērķis, prioritātes un darbība 2007.–2013.** Atbilstoši šim ziņojumam Latvija kā vienu no savām prioritātēm ES izvīrēja nacionalitātes un kultūras vērtību stiprināšanu. Ziņojumā paskaidrots, ka Latvijas interesēs ir veicināt nacionālā kultūras mantojuma un vēsturiskās atmiņas saglabāšanu, izpēti un pieejamību, stiprināt nacionalo identitāti, veidot un popularizēt vienotu valsts tēlu, jo Latvijas kultūra ir valsts pastāvēšanas un attīstības svarīgs faktors (3.6. punkts).\textsuperscript{1255}


\textsuperscript{1254} Turpat.
\textsuperscript{1257} Aizsalnieks J. Par grožījumiem EP rezolūcijas projektā par ES un Krievijas attiecībām. Latvijas Vēstnesis, 2005. 27. aprīlis, nr. 66, 1. lpp.


2006. gada 25. janvārī ES Padomes Parlamentārā asambleja pieņēma rezolūciju Nr. 1481 Par nepieciešamību starptautiski nosodīt totalitāro komunistisko režīmu noziegumus. No ziņojuma par šīs rezolūcijas pieņemšanas nepieciešamību izriet, ka tā pamatota arī ar Latvijas piemēru. Ziņojuma 31. punktā ir uzskaitīti paši nozīmīgākie komunistiskā režīma noziegumi, kuros

---

1263 Biseniece S. Par Latviju komunistiskās PSRS un nacistiskās Vācijas okupācijas laikā. Latvijas Vēstnesis, 2005. 15. jūnija, nr. 94, 18. lpp.
ietilpst simtšūkstoš poļu, ukrainu, lietuviešu, latviešu, igauņu, moldovu un Baltkrievijas iedzīvotāju nogalināšana un deportācijas 1939.–1941. gadā un 1944.–1945. gadā. Ziņojuma 37. punktā ir norādīts, ka Padomju Armijas uzbrukums visvairāk ietekmēja arī Latviju, atstājot 119 000 upurų.1264


vēsturi, G. Bērziņš ES dalībvalstu tieslietu ministriem nosūtīja vēstuli, kurā skaidroja Latvijas nostāju šajos jautājumos, kā arī grāmatu "Latvijas Okupācijas muzejs: Latvija zem Padomju Savienības un nacionālsociālistiskās Vācijas varas (1940–1941)" angļu un franču valodā.1272


Atgriežoties pie ietvarlēmuma Par rasisma un ksenofobijas apkarošanu, taisnības labad jāatzīmē, ka to pieņēma, jo izdevās vienoties tikai par kompromisu, ka Eiropas Komisija sarīkos

1272 Par komunistiskā režīma pastrādātajiem noziegumiem. Latvijas Vēstnesis, 2007. 15. jūnija, nr. 96, 17. lpp.
publisku noklausīšanos par totalitāro režīmu pastrādātajiem noziegumiem pret cilvēcību, genocīdu un kara noziegumiem, kā arī par tiem gadījumiem, kad šie noziegumi tiek publiski noliegti, trivializēti vai attaisnoti. 1277


1278 Turpat.
1279 Par vienotu mērku totalitāro režīmu noziegumu izvērtēšanu. Latvijas Vēstnesis, 2008. 23. maijs, nr. 80, 38. lpp.
1280 Turpat.
1281 Turpat.


Diskusijas laikā centās atbildēt uz jautājumiem: vai pastāv politiska nepieciešamība vienotai Eiropas/Latvijas vēstures koncepcijai; kādi ir Vācijas, Krievijas, Latvijas u.c. valstu grūti risināmie jautājumi vienotai vēstures koncepcijai; kā risināt dialogu par atšķirīgām vēstures koncepcijām Eiropā un Latvijā un – vai mūsu izglītības sistēma veicina vienotu vēstures koncepciju.


1283 Eiropas Parlaments: Par debatēm, kā vērtēt totalitāro režīmu noziegumus. Latvijas Vēstnesis, 2008. 23. aprīlis, nr. 63, 76. lpp.
1286 Turpat.
totalitārā komunisma noziegumu pētniecības, dokumentācijas un izmeklēšanas institūciju pārstāvji no Latvijas, Lietuvas, Bulgaģijas, Rumānijas, Vācijas, Zviedrijas.1287


1289 Turpat.
Par dažu rasisma un ksenofobijas formu un izteiksmes apkarosanu ar krimināltiesību palīdzību atbilstoši kuram par krimināli sodāmu ir jāatzīst publisks aicinājums veikt genocīdu vai noziegumus pret cilvēcību. Latvijas Krimināllikuma 71. pantā kopš 2005. gada 1. jūnija paredzēta kriminālatbildība par publisku aicinājumu uz genocīdu. Taču publiskus aicinājumus veikt noziegumus pret cilvēcību nav aizliegts.


2011. gada 6. jūnijā Eiropas Parlamenta plenārsesijas atklāšanā pieminēja 70. gadadienu kopš PSRS īstenotajām deportācijām Baltijas valstīs. Eiropas Parlamenta priekšsēdētājs J. Buzeks norādīja, ka šīs deportācijas veiktas ar mērķi „iznīcināt Igaunijas, Latvijas un Lietuvas nāciju sociālo un politisko iekārtu un inteliģenci“.


Eiropā ir nepieciešama vienota nostāja attiecībā uz totalitāro režīmu pastrādātajiem noziegumiem.  

2.5. Latvija un starptautiskās organizācijas

2.5.1. Eiropas Drošības un sadarbības organizācija


2.5.2. UNESCO


---

2.6. Secinājumi

Var secināt, ka Latvija ir ieviesusi dzīvē pārejas perioda taisnīguma procesus un mehānismus. Kaut arī Latvija vēl nav izdevies panākt pašu galveno, proti, lai Krievija atzītu PSRS veikto Latvijas okupāciju, nosodītu totalitārā komunistiskā režīma noziegumus un atļaidzinātu ar to saistītos zaudējumus, ir daudz kas panākts. Tā, piemēram, reabilitēja komunistiskā režīma pastāvēšanas laikā nepamatoti represētās personas, pēc iespējas atdeva atpakaļ prettiesiski atņemtos īpašumus vai izmaksāja par tiem kompensācijas. Latvijā ir izveidotas vairākas iestādes, kas pēta un izmeklē komunistiskā režīma noziegumus. Pēdējos gados Latvija arī panākusi lielāku sadarbību ar Krieviju kopējās vēstures sarežģītajos jautājumos.


Pēc dažu politiķu viedokļa, Latvija klūva par Eiropas Savienības virzītājspēku minētajos jautājumos, jo noteikta Latvijas idejas guva Eiropas Savienības atbalstu. Latvijai ir nepieciešams turpināt savu darbību kā nacionālajā, tā arī starptautiskajā līmenī, sadarboties ar Krieviju, kā arī ar citām valstīm un starptautiskām organizācijām. Latvijai ir nepieciešams izmantot tās iespējas, ko sniedz Eiropas Savienība, un piedalīties Eiropas Atmiņas un sirdsapziņas plānošanā, kopējās Eiropas vēstures institūta dibināšanā un citos pasākumos.

Noteikti Latvijai vajadzētu iegūt arī ANO atbalstu, jo, kā minēts šīs nodaļas 1.6. punktā, tieši ar ANO palīdzību nodibināja vairākas starptautiskās tiesas vai tiesu kameras. iespējams, Latvija varētu ierosināt izveidot totalitārā komunistiskā režīma pastrādāto noziegumu vērtēšanas starptautisko komisiju vai starptautisko zinātnisko institūtu, varbūt kā ES institūciju, kas nodarbosies ar totalitārā komunistiskā režīma vēsturisko un juridisko aspektu izpēti un apkopošanu.

Savukārt PSRS represijās cietušajiem pastāv iespēja vērsties Krievijas Federācijas tiesās ar prasījumu par kompensāciju izmaksu. Cietušajiem arī ir iespējams iesūdzēt Krievijas vai ārvalstu
tiesās tos uzņēmumus, kuros padomju laikā bija spiesti strādāt smagu un necilvēcisku darbu. Daļa šo uzņēmumu joprojām turpina saimniecisko darbību.

Latvijai ir nepieciešams turpināt meklēt un saukt atbildības personas, kas ir vainīgas padomju laika starptautiskajos noziegumos. Nepieciešamības gadījumā Latvijai ir jāprasa citu valstu palīdzība un sadarbība, atsaukoties uz universālās jurisdikcijas principu.

Diemžēl visi minētie pasākumi prasa laiku, kas acīmredzot ir vienīgais šķērslis Latvijas celā šo mērķu sasniegšanai.